

JAHRBUCH  
FÜR  
NUMISMATIK  
UND  
GELDGESCHICHTE

Band XLVIII/XLIX 1998/99





Jahrbuch für Numismatik und Geldgeschichte  
Band 48/49



# JAHRBUCH FÜR NUMISMATIK UND GELDGESCHICHTE

Herausgegeben von der  
Bayerischen Numismatischen Gesellschaft

48./49. Jahrgang 1998/1999



München 2001

Im Eigenverlag der Bayerischen Numismatischen Gesellschaft

Gedruckt mit Unterstützung von:  
Numismatische Kommission der Länder in der Bundesrepublik Deutschland  
Verband der Deutschen Münzenhändler e.V.

Redaktioneller Hinweis:

Die Autoren aller Beiträge und Rezensionen sind für den Inhalt alleine verantwortlich.

© 2001 Printed in Germany  
Selbstverlag der  
Bayerischen Numismatischen Gesellschaft e.V.

Redaktion:

Gerd Stumpf, Dietrich Klose, Bernhard Overbeck

Zuschriften sind zu richten an:

Redaktion des Jahrbuchs für Numismatik und Geldgeschichte, Staatliche Münzsammlung,  
Residenzstraße 1, D-80333 München

ISSN 0075-2711  
ISBN 3-9806819-0-4

Bestellungen sind zu richten an: Die Bayerische Numismatische Gesellschaft  
(per Adresse der Redaktion)

Das für dieses Buch verwendete Papier ist alterungsbeständig nach der Norm  
DIN/ISO 9706 und erfüllt damit die „Frankfurter Forderungen“ der Deutschen Bibliothek.

Herstellung: prograph gmbH, Agnes-Bernauer-Straße 149 e, 80687 München (Laim)

## INHALT

*Jean-Claude Richard*

- Un petit bronze de Marseille provenant de Saint-Martin-de-Brômes (Alpes-de-Haute-Provence) modèle des potins attribués aux Mandubii. . . . . 1

*Hans Joachim Hildebrandt*

- Das latènezeitliche Münzsystem im mittleren Europa. Teile 3 u. 4 7

*Johannes Nollé und Alois Wenninger*

- Themistokles und Archepolis: Eine griechische Dynastie im Perserreich und ihre Münzprägung . . . . . 29

*Giacomo Manganaro*

- Zeus Eleutherios – Zeus Kronos. Himera – Therma Nel IV Sec. . 71

*Ruprecht Ziegler*

- Ergänzungen zum Münzcorpus der Stadt Anazarbos in Kilikien . 101

*Wilhelm Hollstein*

- Überlegungen zu Datierung und Münzbildern der römischen Didrachmenprägung. . . . . 133

*Peter Franz Mittag*

- Commodus als Pollux? Überlegungen zu den Dioskurendarstellungen auf Münzen und Medaillons des zweiten Jahrhunderts n. Chr.. . . . 165

*Peter Ilisch*

- Sächsische Christiana-Religio-Pfennige . . . . . 177

*Helmut Reitz*

- Ein ungewöhnlicher Brakteat Heinrichs des Löwen. . . . . 181



<i>Detlev Büttner – Helmut Reitz</i>	
Zur Münzprägung der welfischen Lehensgrafen von Wölpe . . . . .	185
<i>Hans-Dieter Dannenberg</i>	
Brandenburgische Münzherren aus dem Hause Wittelsbach und ihre Denarprägungen im 14. Jahrhundert. . . . .	201
<i>Günther Röblitz</i>	
Die Gemeinschaftsprägungen Sachsen-Weimars mit Sachsen-Co- burg-Eisenach der Zeit von 1584 bis um 1600 . . . . .	235
<i>Dietrich O. A. Klose</i>	
Die Halbbatzenprägung des Kurfürsten Maximilian I. von Bayern – Typisierung und Geldumlauf im Vergleich mit anderen Geprägen. . . . .	249
<i>Konrad Schneider</i>	
„... für jedes fehlende As“ – Untersuchung und Verkauf von Goldmünzenbeständen in Nassau-Weilburg im ausgehenden 18. Jahrhundert . . . . .	271
<i>Jens Heckl</i>	
Der Münzfund von Goddula (Schlußmünze 1815) – Untersu- chungen zum Geldumlauf der preußischen Provinz Sachsen in ihrer Frühzeit . . . . .	293
Zusammenfassungen. . . . .	337
Conclusions. . . . .	341
Buchbesprechungen . . . . .	345
Die Bayerische Numismatische Gesellschaft e.V. 1999–2000. . . . .	405

JEAN-CLAUDE RICHARD\*

(Aix-en-Provence)

# Un petit bronze de Marseille provenant de Saint-Martin-de-Brômes (Alpes-de-Haute-Provence) modèle des potins attribués aux Mandubii

(1 figure)

A l'occasion de recherches archéologiques conduites en 1993 à Saint-Martin-de-Brômes sur l'oppidum de *Buffe Arnaud*, sous la direction de M. Dominique Garcia, fut mis au jour un petit bronze de Marseille, au taureau cornupète, qui présente un intérêt certain dans l'étude de la filiation des modèles entre la cité grecque phocéenne et les émissions de la Celtique et de la Bretagne insulaire.<sup>1</sup>

\*

L'oppidum de Buffe Arnaud se situe à 50 km au nord-est d'Aix-en-Provence (B. du Rh.), à 20 km de Manosque dans le département des Alpes-de-Haute-Provence, à la limite des communes de Gréoux-les-Bains et de Saint-Martin-de-Brômes, mais sur le territoire de cette dernière. Il a été partiellement exploré en 1993 au cours de fouilles préventives rendues nécessaires par l'élargissement d'une route départementale qui le contour-nait jusqu'alors.

Trois grandes phases semblent marquer l'histoire du site. Une première occupation (Phase I), aux témoignages particulièrement ténus, est recon-nue de la fin du VI<sup>e</sup> s. av. J.-C. au milieu du V<sup>e</sup> s. av. J.-C. Des environs de 450 av. J.-C. aux années 225 av. J.-C. (Phase II), l'habitat semble aban-donné ou s'est peut-être déplacé: aucun indice matériel ne peut être ratta-ché à cette période. C'est de la fin du III<sup>e</sup> s. av. J.-C. à la seconde moitié du II<sup>e</sup> s. av. J.-C. (Phase III) que l'oppidum connaîtra son activité la plus dense: l'architecture publique (enceinte, porte), la voirie, l'architecture privé et un abondant mobilier témoignent d'une occupation qui cessera définitivement à la suite d'un violent incendie. Par la suite le site ne sera plus occupé.

\* J.-Cl. Richard, Directeur de recherche au C.N.R.S. (UMR 6573, Centre Camille Jullian), Université d'Aix-en-Provence (France).

<sup>1</sup> Nous remercions le professeur D. Garcia, maître de conférences (Protohistoire) à l'Uni-versité de Provence, Centre Camille Jullian, (UMR 6573 du CNRS) de nous avoir permis d'étudier ce document numismatique. Pour l'archéologie du lieu on se reportera à: D. Garcia et L. Bernard, et collaborateurs, Un témoignage de la chute de la Confédéra-tion salyenne? L'oppidum de Buffe Arnaud (Saint-Martin-de-Brômes, Alpes-de-Haute-Provence), *Documents d'Archéologie Méridionale*, 18, 1995, p. 113-142.

Situé en un lieu stratégique, au confluent du Verdon et du Colostre, Buffe Arnaud borde une voie de communication entre Riez, l'antique *Alebaece Reiorum* citée par Pline (3, 36-37) et la basse-Provence via la vallée de la Durance. Son appartenance à l'ethnique des *Reii*, certainement rattachés à la confédération salyenne, ne fait aucun doute.

La datation donnée par le mobilier archéologique (céramiques et objets métalliques) – la seconde moitié du II<sup>e</sup> s. av. J.-C. –, la nature de certains objets (traits de catapulte) et les importantes traces d'incendie autorisent d'attribuer la destruction de ce site aux troupes romaines intervenues dans l'arrière-pays provençal à l'appel de Massalia dans les années 120 av. J.-C.

\*



Figure 1. Petit bronze de Marseille au taureau cornupète (échelle 1×1 avec, de part et d'autre, un droit et un revers d'un potin pseudo-mandubien (échelle 2×1). Au dessous, les trois monnaies attribuées aux Mandubiens par le *Catalogue* et l'*Atlas* des monnaies gauloises de la Bibliothèque Nationale de Paris. (*Renseignements techniques*: métal: bronze; masse: 4,88 g; diamètre: 16,5×17,5 mm; épaisseur: 5 à 5,5 mm; direction des coins: 2)<sup>2</sup>

Les monnaies recueillies dans cette fouille sont au nombre de douze dont onze oboles de Marseille à la roue avec la légende M A, qui semblent appartenir à des émissions du II<sup>ème</sup> siècle avant J.-C. Une seule monnaie de bronze, celle que nous étudions, a été mise au jour et elle appartient à la période finale de l'occupation de ce site, c'est à dire la seconde moitié du II<sup>ème</sup> siècle.

<sup>2</sup> Pour les diverses séries du monnayage massaliète, nous renvoyons au récent *Catalogue des monnaies massaliètes et monnaies celtiques du Musée des Beaux-Arts de Lyon*, par Cl.



Elle présente, au droit, une tête, à gauche, traitée de façon sommaire; du front au cou le relief s'organise sous une forme de trait courbe. Au revers, nous distinguons un animal, à droite, qui est un taureau cornupète, avec, au-dessus, les traces d'une légende qui peut être: M A.

L'aspect du flan monétaire avec la présence, selon un axe, d'une ex-croissance et d'une entaille, avait d'abord laissé supposer qu'il s'agissait d'une monnaie coulée de potin mais, en réalité, il s'agit d'une monnaie frappée dont, bien entendu, le flan, préalablement coulé, présente les caractères externes des monnaies de potin.<sup>3</sup>

La typologie et l'aspect externe d'une monnaie coulée pouvait évoquer une série de potins celtiques, type BN 5284, traditionnellement attribuée, depuis F. de Saulcy<sup>4</sup> aux Mandubiens, attribution depuis longtemps contestée par Adrien Blanchet<sup>5</sup> et controuvée par Jean-Baptiste Colbert de Beaulieu<sup>6</sup>. Il est clair que les savants du siècle dernier dans leur souci de trouver, pour chaque peuple de la Gaule, des émissions qui portaient soit l'indication d'un peuple soit celle d'un personnage attesté par les *Commentaires* de J. César, n'avaient rattaché ces potins aux Mandubiens et donc à Alésia, qu'en raison de la présence, au revers, de la légende M A, interprétée, alors, comme les deux premières lettres des *Mandubii*! La présence de ces deux lettres sur des statères également attribués aux *Mandubii* (BN 5278–5282) par F. de Saulcy n'a pas semblé, un siècle plus tard, s'imposer<sup>7</sup>.

---

Brenot et S. Scheers, Louvain, 1996. Pour la datation des séries de bronze, cette publication ne tient pas compte des résultats des fouilles archéologiques de Lattes (*Lattara*, 3, 1990, p. 377–390) qui ont montré que, dès la fin du III<sup>ème</sup> siècle avant J.-C., l'ensemble du système des bronzes (grands, moyens et petits bronzes au taureau cornupète) est en place!

<sup>3</sup> Les flans de bronze peuvent avoir été coulés dans des moules (comme les monnaies de potins) puis détachés les uns des autres par le burin et ajustés mais, compte tenu de la faible valeur des petits bronzes, on peut supposer que l'artisan a négligé la préparation du flan et laissé subsister une ou des „attaques“ vestiges significatifs de la fonte en chapelet.

<sup>4</sup> F. de Saulcy, *Revue Numismatique*, 5, 1860, p. 165–174 et pl. VIII, 9 = *Lettres*, 1870, p. 33.

<sup>5</sup> A. Blanchet, *Traité de monnaies gauloises*, Paris, 1905, p. 249.

<sup>6</sup> J.-B. Colbert de Beaulieu, Un exemple d'attribution controuvée: le potin des Mandubiens, *Ogam*, VI, 1954, n° 4, p. 200 (et *Traité de Numismatique celtique*, I, Paris, 1973, p. 349 et 352), étude conduite à partir d'un exemplaire provenant de l'oppidum de Saint-Marcel (Marseille) identifié comme un potin; Une suite de statères d'or attribués aux Arvernes, *Revue Belge de Numismatique*, 104, 1958, p. 63–73.

<sup>7</sup> Le classement du Catalogue des monnaies gauloises de la Bibliothèque Nationale regroupe les statères d'or attribués aux Mandubiens (BN 5278 à 5283 – le quart de statère, BN 4842 est, lui, classé aux Eduens) et les potins (BN 5284 à 5314 a) dont une partie présente les lettres M A, au-dessus du taureau, plus ou moins visibles.

Ces potins „pseudo-mandubiens“ ont été signalés par P.-H. Mitard<sup>8</sup> dans deux départements français, autour de Paris, le Val-d'Oise (dans les communes de Berville, 2 ex.; de Epiais-Rhus: 13 ex., Genainville: 6 ex., soit 21 au total) et les Yvelines (Mézières-sur-Seine: 2 ex.) alors que d'autres provenances, anciennes, ont été réunies par Adrien Blanchet (Allier (Néris), Côte-d'Or (Alise-Sainte-Reine), Loiret (Soings), Cher (Saint-Amand-Montrond), Saône-et-Loire (Gergy) et Oise (Compiègne, forêt) ce qui ne constitue donc pas, en dehors de l'Ouest parisien, une carte de répartition fournie au point d'engager une possibilité d'attribution. A ce jour c'est donc, de part et d'autre de la Seine, sur un territoire considéré comme celui des Vélocasses (?), que la concentration semble la plus forte.

On ne saurait trop rappeler, ici, l'importance du couloir de circulation des hommes et des marchandises que constitue la vallée de la Seine si bien que cette répartition ne nous semble pas nécessairement déterminante. Par cette voie naturelle, les influences venues de la lointaine Marseille ont trouvé un chemin facile et apporté des modèles qui furent des points de départ.

L'attribution même de ces potins „pseudo-mandubiens“ a été récemment reconsidérée par C. C. Haselgrove à l'occasion d'une Table ronde réunie à Paris en 1993.<sup>9</sup>

C. C. Haselgrove s'est attaché à l'étude de l'origine, de la chronologie et de la diffusion des monnaies coulées en Bretagne. Il a insisté sur les deux séries principales rencontrées, celle dite du type „Thurrock“ (nom d'un dépôt découvert en 1987) dont le BN 5284 pourrait être le prototype et qui a été produite, dans le Kent, pendant la seconde moitié du II<sup>ème</sup> siècle avant J.-C. et celle, dérivée du type „Thurrock“, les potins linéaires, datée du premier siècle avant J.-C.<sup>10</sup>

On voit bien que nous nous trouvons ici, en cette seconde moitié du II<sup>ème</sup> siècle avant J.-C., au moment de la naissance de séries de potins, imitées du monnayage de bronze de Marseille et qu'il y a lieu d'être très attentif aux chronologies archéologiques afin de préciser l'origine des ces monnayages de potins qui tant dans leurs dates de fabrication que dans leurs fonctions ne semblent pas avoir eu les mêmes positions et les mêmes rôles.

\*

<sup>8</sup> P.-H. Mitard, Les pseudo-potins des Mandubii découverts dans le Vexin français, *Bulletin de la Société Française de Numismatique*, 33, 1978, p. 321-322.

<sup>9</sup> *Gallia*, 52, 1995, p. 1-144: Dossier, Les potins gaulois: typologie, diffusion, chronologie, Etat de la question à partir de plusieurs contributions.

<sup>10</sup> C. C. Haselgrove, Potin coinage in Iron Age Britain, *Archaeology and Chronology, Gallia*, 52, 1995, p. 117-127. On trouvera là tout le dossier sur les séries de Bretagne avec une étude très complète à laquelle nous renvoyons.



Si, donc, le modèle massaliète du deuxième siècle avant J.-C. est évident, et si la circulation des monnaies de Marseille en dehors de la *chora* a connu une large extension, au II<sup>ème</sup> et, surtout, au I<sup>er</sup> siècle avant J.-C.<sup>11</sup>, les modèles méditerranéens se sont répandus à travers toute la Celtique et ont pu connaître même des „fluctuations“ de part et d’autre de la Manche.

Les monnayages de Marseille ont été les plus riches et les plus importants de l’Occident de la Méditerranée et ont influencé, on le sait, les régions proches y compris la Péninsule Ibérique et l’Italie du Nord. Mais cette pénétration s’est aussi exercée, par la vallée du Rhône, vers la Suisse, toute la Celtique et la Bretagne: la numismatique, comme d’autres formes de l’art, de la technique et de la civilisation, introduites par Marseille, a constitué un répertoire à partir duquel les peuples celtiques ont su s’approprier les composantes et les transformer pour, au bout du compte, produire les œuvres et les chefs d’œuvre d’un art autonome.<sup>12</sup>

<sup>11</sup> J.-Cl. Richard, La diffusion des monnayages massaliètes au-delà du territoire de Marseille, *Marseille grecque et la Gaule, Etudes Massaliètes*, 3, 1992, p. 255–260.

<sup>12</sup> Nous adressons tous nos remerciements à nos collègues et amis pour leur aimable collaboration: MM. L. Chabot, L.-P. Delestrée, M. Dhénin, D. Garcia, C. C. Haselgrove, P.-H. Mitard, Y. Rigoir et Chr. Vellet. – Dans une étude qui vient de paraître, L.-P. Delestrée (Les bronzes coulés imités de Marseille dans la région parisienne, *Cahiers Numismatiques*, 36, 1999, n° 141, septembre), p. 17–25) apporte un nombre important de provenances qui se situent dans la région de Paris et dans l’Ouest de la région Ile-de-France et pense, qu’à partir de cette première zone de production, il y a eu une diffusion et des séries dérivées. Par ailleurs, l’auteur propose comme datation le début du II<sup>ème</sup> siècle avant J.-C., en se fondant sur les résultats de recherches stratigraphiques.



HANS JOACHIM HILDEBRANDT

(Ettenheim)

## Das latènezeitliche Münzsystem im mittleren Europa

Teile<sup>1</sup> 3 u. 4

(24 Abb., 8 Tabellen)

### 3. Metrologisch fundierte Chronologie keltischer Münzen der Spätlatènezeit

*Nichts ist erkennbar ohne Zahl,  
Philolaos, 4. Jh. v. Chr.<sup>2</sup>*

#### Einleitung

Diese Arbeit<sup>3</sup> basiert methodisch auf der Berechnung exakter Standardgewichte antiker Münzsorten. Die Methode wird parallel hierzu publiziert.<sup>4</sup>

Vor einigen Jahren<sup>5</sup> ergab sich aus der Berechnung exakter Standardgewichte (StGw.),

- alle antiken Münzsorten sind durch ihre Standardgewichte metrologisch definiert,
- die Standardgewichte sind zueinander proportional in Primzahlpotenzen von 1, 2, 3 und 5, auch über unterschiedliche Münzmetalle hinweg. Seitdem haben über 1800 Standardgewichte antiker Münzsorten gezeigt,
- die relative Chronologie der Münzsorten ist eine Chronologie der Münzverschlechterungen,
- an historische Zeitmarken als absolutchronologische Fixpunkte können relativchronologische Abfolgen gereiht werden, ggf. bis zur nächsten historischen Zeitmarke,
- in der keltischen Numismatik können so quellenarme Zeitabschnitte überbrückt werden, die oft unbefriedigend lang sind.

Im folgenden werden an historische Daten gebundene Module beispielhaft für eine numismatische Chronologie des Oppidum Manching, Südbayern, eingesetzt. Dabei wird berichtet über

- Silbermünzen von Narbonensis und Transpadana um 120 v. Chr.,

<sup>1</sup> Die Teile 1 und 2 wurden in JNG 44, 1994, 35–77 und JNG 45, 1995, 7–27 publiziert.

<sup>2</sup> Zitiert nach Lexikon der Alten Welt, Artemis, Zürich-Stuttgart 1965, 1864, (VS 44 B11).

<sup>3</sup> Die Publikation ist aus einem Vortrag auf dem XII. INC Berlin 1997 hervorgegangen.

<sup>4</sup> H.J. Hildebrandt, Standard weight of ancient coins – the exact calculation, JNG 47, 1997, 7–11, entwickelt aus einem Poster auf dem XII. INC Berlin 1997.

<sup>5</sup> Hildebrandt, s. Anm. 1.

- Silbermünzen der Mitte des 1. Jh. v. Chr.,
- die gallischen Silbermünzen im Oppidum Manching und
- Folgerungen für den Bestand dieses Oppidums.

### Silbermünzen von Narbonensis und Transpadana um 120 v. Chr.

Die für die Tabellen gewählte Darstellungsform wurde schon früher eingeführt und erläutert.<sup>6-7</sup>

*Silbermünzen von Narbonensis und Transpadana um 120 v. Chr.*  
(Auswahl aus 26 Sorten)

Sorte	Deroc <sup>8</sup>	StGw.	Metrologie
Steinbock r., Rad	B.I	2.369 g	2.843 g x $\frac{5}{6}$
Hippocamp l.	D.II	2.329 g	2.369 g x $\frac{1}{60}$
Pferd l., IAZVS	C.I	2.236 g	2.329 g x $\frac{24}{25}$
Steinbock r., Kreuz	B.III	2.183 g	2.274 g x $\frac{24}{25}$
	Arslan <sup>9</sup>		
Kopf r./Löwe r.	IX	2.274 g	2.369 g x $\frac{24}{25}$
toutiopouos	XI	2.274 g	2.369 g x $\frac{24}{25}$
pirakos	XIII	2.183 g	2.274 g x $\frac{24}{25}$
rikoi	XV	2.183 g	2.274 g x $\frac{24}{25}$

Die Gewichtsminderung der Sorten in definierten Schritten zeigt zugleich die relative Chronologie der Emissionen an. Die numerischen Abstände zwischen den Standardgewichten sind Proportionen einfacher Primzahlpotenzen, die in einem Anhang erläutert werden. Sie bestimmen die Metrologie. Die Minderung um  $\frac{1}{60}$  entspricht dem bekannten „Schlagschatz“.<sup>10</sup> Beim Gießen der Schrötlinge in Tüpfelplatten für z. B. 60 Münzen wurde pro Tüpfelplatte das Metall einer Münze als Schlagschatz entnommen und mit der für 59 Münzen verbleibenden Metallmenge dennoch 60 Schrötlinge gegossen.

Die den Cavares und den Allobrojern zugeschriebenen Emissionen sind meist noch vorrömisch. Die metrologische Konkordanz mit den Drachmen von Kelten der Transpadana weist auf Isochronologie hin.

<sup>6</sup> H. J. Hildebrandt, Die Metrologie der frühen römischen Münzen, JNG 42/43, 1992/93, 13–38.

<sup>7</sup> H. J. Hildebrandt, Vergleichende Metrologie spanischer und römischer Münzen der römischen Republik aufgrund einer neuen Theorie, Acta Num. 21–23, 1993, 199–212.

<sup>8</sup> R. Deroc, Les monnaies Gauloises d'argent de la vallée du Rhône, Paris 1983.

<sup>9</sup> E. Arslan, Le monnayage celtique de la plaine du Pô (IV.–I. siècle avant J.-C.), Études Celtiques XXVII, 1990, 71–97.

<sup>10</sup> Hildebrandt, s. Anm. 1, Teil 1.



Bei Einrichtung der Provincia Gallia Narbonensis um 120 v. Chr. wurde die Prägung von keltischen Drachmen in den betroffenen Gebieten fortgesetzt.

*Römische Denare und keltische Drachmen nach 120 v. Chr.*

Sorte	StGw.	Metrologie	Fund
M.AVRELI SCAVRI	3.929 g	4.093 g x $\frac{24}{25}$	Gerenzago
pirakos, Arslan XIII	2.183 g	3.929 g x $\frac{5}{9}$	Gerenzago
rikoi, Arslan XV	2.183 g	3.929 g x $\frac{5}{9}$	Gerenzago
Steinbock x, Deroc B.III	2.183 g	3.929 g x $\frac{5}{9}$	
Reiter-Typus	StGw.	Metrologie	Sortenzahl
BRIG/COMAN	2.183 g	3.929 g x $\frac{5}{9}$	4
AMBILI/EBVRO	2.147 g	2.183 g $-\frac{1}{60}$	10
(ohne DVRNACOS)			

In Narbo Martius, der ersten außeritalischen Bürgerkolonie, wurde zur Gründung 118 v. Chr. eine Denarserie geprägt, die eine Beziehung zu den keltischen Drachmen im StGw. 2.183 g hat, so zu den Sorten im Reiter-Typus der Allobroger, mit denen vermutlich Tribute an die Römer entrichtet wurden. Auf 5 Denare kamen im Wechsel 9 Drachmen.

Im Fund von Gerenzago, Provinz Pavia, fanden sich mit 4 pirakos- und 43 rikoi-Drachmen zugleich 60 römische Denare, als jüngste solche der Narbo-Emission. Die „Reiterquinare“ der Allobroger wurden in überwiegend schlechter Arbeit gefertigt. Sie waren häufig verprägt, hatten verstümmelte Inschriften, waren oft plattiert und erheblich subaerat. Der Typ wurde über lange Zeit geprägt und die Münzen waren lange im Verkehr.

Erst mit einem metrologischen Abstand von 10 % des Standardgewichts, der, wie alle Vergleiche zeigen, einer zeitlichen Unterbrechung entsprechen muß, wurden dann im StGw. von 1.965 g und gestuft niedriger die Quinarsorten mit Inschrift DVRNACOS und DVRNACVS geprägt.<sup>11</sup>

### Silbermünzen der Mitte des 1. Jh. v. Chr.

Im ersten Abschnitt hat sich die Einrichtung der Provincia Gallia Narbonensis und die Gründung von Narbo, 120 und 118 v. Chr. als historische Zeitmarke für keltische Silbermünzen von 2.183 g StGw. erwiesen.

<sup>11</sup> Im Rahmen dieser Arbeit ist auf eine Diskussion der in der Literatur nicht einheitlich vertretenen Chronologie der hier abgehandelten Emissionen zu verzichten. Ich komme weiter unten darauf zurück.



Nun soll der Gallische Krieg 58–51 v. Chr. als ein solcher Fixpunkt geprüft werden. Eine sehr brauchbare Basis dafür sind die Fundmünzen von Alise-Sainte-Reine, dem Alésia von 52 v. Chr. Nach Colbert de Beaulieu<sup>12</sup> und Scheers<sup>13</sup> sind über die Hälfte der gefundenen keltischen Münzsorten (38 von insgesamt 72) aus Silber. Ganz überwiegend liegen diese in einem sehr engen Gewichtsbereich.

*Massierung der Silberemissionen im Gallischen Krieg*  
(Anzahl der Münzsorten pro Gewichtsbereich)

StGw.	Gallien	Alésia
2.183 g – 2.147 g	17	2
2.147 g – 1.940 g	2	–
1.940 g – 1.850 g	62	21
1.850 g – 1.776 g	21	4

Allein 21 Silbermünzsorten von Alésia, 62 gallische insgesamt, haben ein StGw. zwischen 1.940 g und 1.850 g. Nach oben schließen sich nur sehr wenige Sorten an. Es bestätigt sich die bereits zuvor aufgezeigte metrologische Lücke. Nach unten folgen mit StGw. 1.819 g und niedriger nur 4 keltische Silbermünzsorten aus Alésia von 21 gallischen insgesamt. Alle kaletedou- und die anepigraphen Haedui-Sorten liegen zwischen 1.940 g und 1.895 g StGw.

*Typengleiche Münzen jeweils in Abfolge zweier StGw.*

Sorte	StGw. 1.895 g x $2^{4/25}$ =	StGw. 1.819 g
DVBNOREX	Kopftrophäe	Eberstandarte
VIIPOTAL	Löwe	Krieger
SOLIMA	schmales Gesicht	Mandelaugen
ATPILI ORCIT.	Rosette	Delphin
SENODON/CALEDV	Scheers <sup>14</sup> 42.I	Scheers 42.II,III
TOGIRIX	72x in Alésia	–
Q IVL TOGIRIX	–	nach Gallisch. Krieg

Oft folgt einer schwereren Sorte im StGw. 1.895 g eine leichtere von 1.819 g. Im einzelnen zeigt sich unter Beibehalten des Typs jeweils eine variierte Abfolge. Die Beispiele ließen sich fortsetzen. Keine gallische Sil-

<sup>12</sup> J.-B. Colbert de Beaulieu, *Numismatique celtique d'Alésia*, RBN 101, 1955, 55–83.

<sup>13</sup> S. Scheers, *La numismatique d'Alésia: quelques précisions*, in: *Mélanges offerts au Docteur J.-B. Colbert de Beaulieu* 1987, 743–751. Hier wurden nur von Scheers geprüfte Fundmünzen einbezogen.

<sup>14</sup> S. Scheers, *La Gaule belgeque. Traité de Numismatique celtique II*, Paris 1977.

bermünzsorte im StGw. 1.819 g läßt sich – auch unter Beachtung der Literatur – vor den Gallischen Krieg einordnen. Daraus ist zu folgern:

Im Gallischen Krieg begann mit wenigen Sorten eine Devaluation der Silbermünzen auf das StGw. 1.819 g, das dann in der Nachkriegszeit bei Neuprägungen für ca. ein Jahrzehnt bestimmend war.

Das Fundspektrum von Alésia ist für die metrologisch-chronologische Numismatik als modularer Fixpunkt sehr gut geeignet.

### Die gallischen Silbermünzen im Oppidum Manching, Südbayern

Zwei historische Zeitmarken, die Gründung der Narbonensis als römische Provinz 120–118 v. Chr. und der Gallische Krieg 58–51 v. Chr. wurden als metrologisch-chronologische Fixpunkte für die damit verbundenen gallischen Silbermünzsorten herangezogen. An ihnen sollen die in Manching und Umgebung gefundenen gallischen Silbermünzen geprüft werden mit dem Ziel, daraus Hinweise für die Chronologie dieses prähistorischen Oppidums zu gewinnen. Aus dem Raum Manching wurden über 70 gallische Silbermünzen publiziert, die nunmehr chronologisch zugeordnet werden können.<sup>15</sup>

#### *Gallische Silberfundmünzen des 2. Jh. v. Chr. vom Oppidum Manching und Umgebung*

	StGw.	Prägezeit
Monnaies à la croix:		
2 Languedocien	3.553 g	1. Hälfte 2. Jh. v. Chr.
Padaner:		
1 Cenomani	2.620 g	2. Hälfte 2. Jh. v. Chr.
1 Veneti	2.456 g	2. Hälfte 2. Jh. v. Chr.
Allobroger:		
1 Hippocamp	2.329 g	bis Gründ. Prov. Narb.
(1 Potin hierzu	3.882 g	1 Ag = 72 Pot)
1 RICANT/EBVRO	2.147 g	ab Gründ. Prov. Narb.

Die geringe Zahl der in Manching gefundenen Silbermünzen des 2. Jh. v. Chr. ist nicht den Fundbedingungen zuzuschreiben, sondern weist auf einen fehlenden Bedarf an Silbermünzen zu dieser Zeit in diesem Raum hin. Die Veneterdrachme (Arslan 19) ist als Außenseiter mit aufgeführt. Das Hippocampus-Potin (1 Exemplar in Manching) läßt sich durchaus in eine metrologische Beziehung setzen zur entsprechenden Drachme der Allobroger.

<sup>15</sup> Eine Gesamtdarstellung ist hier nicht möglich.

*Gallische Silberfundmünzen des 1. Jh. v. Chr. vom Oppidum Manching und Umgebung*

	StGw.	Prägezeit
Haedui:		
1 Beizeichen Leier	2.021 g	nach Cimbernzug
2 kaletedou, 2 Sorten	1.940 g	ab Sulla, –78 v.
10 kaletedou, 5 Sorten	1.927 g	vor Gall. Krieg
44 kal, 4 Sorten	1.895 g	Gallisch. Krieg
9 kal, anepigr., 2 Sorten	1.895 g	Gallisch. Krieg
1 ATPILI ORCIT, Delphin	1.819 g	nach Gall. Krieg
Sequani:		
1 Q.DOCI SAM F	1.895 g	Gallisch. Krieg
ostgallischer Kugelstil:		
1 Kopf li./Pfd. li., Sch.54 <sup>16</sup>	1.819 g	nach Gall. Krieg
1 sitz. Männchen, 2. Ausg.	1.638 g	nach Gall. Krieg

Ein völlig anderes Bild bieten die Silbermünzen des 1. Jh. v. Chr. 13 Fundmünzen aus 8 Sorten wurden vor dem Gallischen Krieg geprägt. Aus dem Krieg stammen 54 Fundmünzen von 7 Sorten. 3 Fundmünzen sind erst nach diesem Krieg entstanden. Die wenigen gallischen Fundmünzen mit einer Prägezeit nach dem Gallischen Krieg können, sollten aber nicht allein einen Fortbestand des Oppidum Manching bis nach 50 v. Chr. beweisen.

Manching hat in dieser Zeit auch – erstmals – Silber geprägt. Dazu ein Vergleich mit den manchinger Büschelmünzen:

*Manchinger Büschelmünzen und ihre Haedui-Vorbilder, Gewicht- und Zeitvergleich der Sorten*

StGw.	Haedui	Büschelmünzen
1.940 g	5 Sorten ab Sulla	–
1.927 g	10 Sorten vor Gall. Krieg	–
1.895 g	19 Sorten im Gall. Krieg	1 Sorte um 50 v. Chr.
1.850 g	1 Sorte im Gall. Krieg	6 Sorten um 50 v. Chr.
1.819 g	7 Sorten nach Gall. Krieg	14 Sorten nach 50 v. Chr.
1.776 g	–	6 Sorten nach 50 v. Chr.
1.706 g	–	1 Sorte nach 50 v. Chr.

Die Büschelmünzen sind leichter als die Kaletedou-Sorten und die anepigraphen Haedui-Quinare. Sie haben auch häufig die gleichen charakteristischen, sich aus dem allmählichen Schriftverlust herleitenden Reversbeizeichen wie die Kaletedou-Münzen. Sie müssen daher jünger sein.

<sup>16</sup> Scheers, s. Anm. 14.



### Folgerungen für den Bestand von Manching

Zweifellos wurden die manchinger Büschelmünzen über einen längeren Zeitraum geprägt. Selbst unter der Annahme, daß sie in mehreren dislozierten Siedlungen gefertigt wurden, können die hier aufgeführten 28 Sorten in 5 Gewichtstufen kaum in weniger als einem Jahrzehnt emittiert worden sein. Der Typ wurde frühestens seit dem Gallischen Krieg geprägt – vermutlich ohne historischen Kontakt dazu. Das Oppidum Manching hat somit deutlich in die 1. Hälfte des 1. Jh. v. Chr. hinein bestanden.

Dieser Befund ist ein weiteres Modul im latènezeitlichen Münzsystem. Von Modulen und Systemen ist zu sprechen, weil die scheinbar abstrakten Zahlenreihen, an die der Betrachter nicht gewöhnt ist, methodisch für flexibel einsetzbare Elemente stehen. In nach Zeit und Raum wechselnder Verknüpfung ist es damit erstmals möglich, die Vielfalt, die Funktionalität und die Dynamik des keltischen Münzwesens zu erfassen.<sup>17</sup> Mit diesen Historisch-Metrologisch-Chronologischen Studien (HMC-Studien) gelingt es, ausgehend von historischen Zeitmarken mit metrologisch fundierten Zeitansätzen selbst im prähistorischen Raum absolute Chronologie zu gewinnen.

### Anhang: Metrologische Schritte in Primzahlpotenzen

Die Antike verfügte bekanntlich nicht nur über Feinwaagen, sondern als Voraussetzung zu deren Anwendung – von uns oft vergessen – auch über eine höchst entwickelte Zahlenlehre.

In den Tabellen wurden metrologische Schritte zwischen den Standardgewichten z. B. als  $24/25$  oder  $5/9$  angegeben.

#### *Metrologische Schritte in Primzahlpotenzen*

$$\begin{aligned} \text{z. B. } 1.819 \text{ g} &= 1.895 \text{ g} \times 24/25 \\ 24/25 &= (3 \times 8)/(5 \times 5) = 3 \times 2^3 \times 5^{-2} \\ 5/9 &= 3^{-2} \times 5 \\ 80/81 &= (5 \times 16)/3^4 = 5 \times 2^4/3^4 \\ &= 1 \times (2/3)^4 \times 5 = 0.987654321 \end{aligned}$$

So entspricht das StGw. 1.819 g  $24/25$  des StGw. 1.895 g.  $24/25$  sind gleich  $(3 \times 8)/(5 \times 5)$  oder als Primzahlpotenz gleich  $3 \times 2^3 \times 5^{-2}$ . Aus  $5/9$  wird  $3^{-2} \times 5$ . Wird die für die Füllung einer Tüpfelplatte mit 9 Reihen zu je 9 Tüpfel zum Schrötlingsguß bestimmte Metallmenge um die von einem

<sup>17</sup> Die alte Arbeitsweise in einer Art starren Baukastenprinzips – zumal ohne eine quantifizierende „Meßlatte“ wie die exakten Standardgewichte – hat hier, wie alle bisherigen Ergebnisse zeigen, versagt.

Schrötling als Schlagschatz reduziert und dennoch auf die von  $9 \times 9 = 81$  Tüpfel verteilt, so ergibt sich eine Gewichtsreduktion auf  $80/81$ . Die Zerlegung dieses Bruchs in Primzahlpotenzen führt zu einem verblüffenden Ergebnis:  $80/81$  weist die Ziffernfolge 1 bis 5 auf und ergibt als Dezimalbruch 0.987654321.

#### 4. Von der Emilia Romagna nach Böhmen und Süddeutschland<sup>18, 19</sup> – Münzen der Boier im Latène C 1

Neben der insgesamt stark vermehrten Münzprägung Italiens in den Punischen Kriegen des 3. Jh. v. Chr. wurden von einem münzgestützten Geldverkehr auch solche Siedlungsräume erfaßt, von denen eine entsprechende Überlieferung bis dahin fehlte. Das gilt z. B. für die cispadanen Boier, die seit dem 4. Jh. v. Chr. unter Zurückdrängung der Etrusker südlich des Po im transappenninen Gebiet um Bononia (etruskisch Velzna, Felsina, heute Bologna) und um Mutina (heute Modena) auf fruchtbaren Tuffterrassen lebten.

Als sie nach dem 2. Punischen Krieg römischem Druck zumindest teilweise weichen mußten, zogen diese Boier stammesgetrennt und zeitlich nacheinander in transalpine boiische Räume des heutigen Böhmens und Süddeutschlands. Mit anderen für die sich bildende Oppidumkultur wesentlichen Zivilisationsgütern und Befähigungen nahmen sie offensichtlich auch ihr Geld mit und setzten die Münzprägung in den neuen Siedlungsräumen fort.

Eine historisch-metrologisch-chronologische Studie<sup>20</sup> zeigt die numismatische Entwicklung auf. Methodisch werden dazu Devaluationsketten der Standardgewichte (StGw.) von Münzsorten gebildet, die sich stilistisch oder durch Fundevidenzen zusammengehörig in fallender Reihenfolge ordnen lassen. Bei der exakten Berechnung von StGw. werden die Gewichts differenzen zwischen ihnen ebenfalls quantitativ erfaßt. Nach

<sup>18</sup> Prof. Dr. Bernhard Overbeck, Leitender Sammlungsdirektor der Staatlichen Münzsammlung München, hat mit der Auswahl und Zuführung der Münzabbildungen, den Informationen zur Münzsorte (24), der ständigen Literaturbetreuung und in Diskussionen zu dieser Arbeit beigetragen.

<sup>19</sup> Diese Arbeit ist aus einem Vortrag „Neue Wege der keltischen Numismatik Bayerns – Beginn und Ende des Oppidums Manching“ im Altertumswissenschaftlichen Kolloquium der Universität Augsburg hervorgegangen.

<sup>20</sup> Historisch-Metrologisch-Chronologische Studien (HMC-Studien) weisen den derzeitigen Entwicklungsstand der vom Autor inaugurierten Methodik aus. Deren Komplexität macht es unmöglich, in jeder Publikation dazu von neuem methodisch gründlich einzuführen, siehe H.J. Hildebrandt, JNG 44, 1994, 35–77 und diese Arbeit Teil 4.



dem Grundsatz: Die Geschichte des Münzwesens ist die Geschichte der Münzverschlechterungen führt dies zu einer relativen Chronologie der jeweiligen Münzsorten. Durch die Eingliederung von historisch bereits markierten Münzsorten in Devaluationsketten gelangt man zu absolut-chronologischen Daten.

Mit einer im Sinne klassischer Numismatik unbedeutenden, wohl aber datierten römischen Bronzemünze beginnt eine Devaluationskette, deren Münzsorten bis nach Böhmen führen:



*Cosa, 1. Punischer Krieg<sup>21</sup>, vor 241 v. Chr.:  
Doppellitra<sup>22</sup>, A) Minerva, Kopf l., R) Pferdekopf r.,  
ROMANO, StGw. 5.458 g, Cr. 17/1a.*

(1)

Diese Kleingeldmünze deckte offenbar einen dringenden Bedarf (Crawford: „enormous issue“) bis tief in das etruskische und keltische Hinterland hinein. Von den weit gestreuten Nachprägungen in ungezählten Varianten mit sehr vielen Verstümmelungen der Inschrift aus Unkenntnis des Lateinischen, verbunden mit einer Umlaufzeit bis in die 230er Jahre werden auch die cispadanen Boier nicht unberührt geblieben sein.

Dabei tritt eine Devaluation von  $\frac{1}{12}$  auf<sup>23</sup>.



*Boier, Cispadana, ca. 240 v. Chr.:  
Doppellitra, A) Minerva, Kopf r., R) Pferdekopf r.,  
ROMANO verstümmelt, StGw. 5.003 g, Cr. 17/1d.*

(2)

Das Standardgewicht gehört zum etruskischen System. 100 dieser Bronzemünzen sind konvertierbar gegen 1 Drachme einer Sorte<sup>24</sup>, von der bis-

<sup>21</sup> M. H. Crawford, *Roman Republican Coinage*, 1974, kurz Cr.; ders., *Coinage and Money under the Roman Republic*, 1985, 38–39.

<sup>22</sup> 50 Doppellitren ergeben ein As, StGw. 272.88 g.

<sup>23</sup> Sorte (1), Aes StGw. 5.458 g  $\times \frac{11}{12} = 5.003$  g StGw. Aes, Sorte (2).

<sup>24</sup> Sorte (2), Aes StGw. 5.003 g  $\times \frac{100}{120} = 4.169$  g StGw. Ag, Sorte (3) –  $\frac{1}{120}$  entspricht der Metallwertrelation Aes zu Silber.

her nur wenige Exemplare bekannt sind. Ihre Zuordnung zu den Kelten wurde seit dem vorigen Jahrhundert schon mehrfach erörtert. Den Boiern kann sie durch Rückschluß aus der Devaluationskette zugesprochen werden. Fundorte sind nicht bekannt.



Boier, Cispadana, ca. 235 v. Chr.:  
Drachme, A) Minerva, Kopf r., R) Pferdekopf r.,  
ROMA verstümmelt, StGw. 4.169 g, Paulsen<sup>25</sup> 186. (3)

Das charakteristische Aversbild nimmt mit in der Folge wechselnden Reversen zunehmend keltische Züge an, so bei einer Emission von motivgleichen Drachmen und Diobolen.



Boier, Cispadana, ca. 235 v. Chr.:  
Drachme, A) Minerva, Kopf r., R) sitz. Athena l.  
im Lysimachos-Typ, StGw. 4.169 g<sup>26</sup>, LT<sup>27</sup> 10061.  
Diobol, wie Drachme, Schriftreste, Unikat 1.41 g,  
Scheers: Seine-Maritime 888. (4) (5)

Nach einer Devaluation<sup>28</sup> um  $\frac{1}{4}$  findet sich immer noch das gleiche Aversbild.



Boier, Cispadana, vor 225 v. Chr.:  
Drachme, A) Minerva, Kopf r., R) Krieger l. steh.  
im Athena Alkis-Typ von Antigonos Gonatas  
(277–239 v. Chr.), Schriftzeichen, StGw. 3.127 g,  
Fundort Stradonice, Böhmen, Paulsen 188. (6)

<sup>25</sup> R. Paulsen, Die Münzprägungen der Boier, 1933.

<sup>26</sup> s. Anm. 24.

<sup>27</sup> H. de La Tour, Atlas de Monnaies Gauloises, 1892.

<sup>28</sup> Sorte (4), Ag StGw. 4.169 g  $\times \frac{3}{4}$  = 3.127 g StGw. Ag, Sorte (6).

Diese Kombination von Avers und Revers kann nur keltisch sein. Nach Stil und Ausführung kommt für die Herstellung Italien infrage – noch nicht Böhmen. Ein keltisches Kriegerkontingent stand im Sold von Antigonos Gonatas während der Kämpfe gegen Pyrrhos. Die Drachme hat wiederum etruskisches Standardgewicht<sup>29</sup> und erhält über einen gleichzeitigen etruskischen Halbstater<sup>30</sup> von Volsinii einen *terminus ad quem*.



*Etrusker, Volsinii, vor 225 v. Chr.:  
Halbstater, A) männl. Kopf l., Wertzeichen XX,  
R) Stier l., etrusk. Ortsangabe, StGw.<sup>31</sup> 4.690 g,  
BMC, S. 11, 1.*

(7)

Das Wertzeichen XX entspricht dem Zwanzigfachen<sup>32</sup> der Drachme von (6), für deren Emission der Halbstater als Goldmünze maßgebend war und nicht etwa die um ein Viertel schwereren Drachmen (3) und (4).

Der unverändert beibehaltene Avers der Drachmen hat fast Markenzeichencharakter und bezeugt numismatisch ein Kontinuum. Es ist auch offen zu halten, ob es neben den nur mit sehr geringer Stückzahl überlieferten Münzsorten nicht noch weitere uns unbekannte Sorten gegeben hat. Der etruskische Halbstater (7) und damit die keltische Drachme (6) sind deutlich älter als die übrigen etruskischen Goldmünzen, die bekanntlich während des 2. Punischen Krieges ab 211/208 v. Chr. in großen Mengen emittiert wurden. Für letztere ist ein Beispiel



*Etrusker, Populonia, 211/208 v. Chr.:  
50-As-Goldstück, A) Löwenkopf r., 50,  
R) bildlos, StGw. 2.814 g, Sambon<sup>33</sup> 1.*

(8)

<sup>29</sup> Die cispadanen Boier benutzten das Gewichtssystem der Etrusker, nicht das der Römer. Eine vergleichende Studie der römischen, etruskischen und keltischen Münzsysteme steht vor der Publikation. Eine Beweisführung ist hier nicht möglich.

<sup>30</sup> Die Nominalbezeichnung „Halbstater“ ist neuzeitlich fiktiv. Es hat hierzu kein höheres Nominal gegeben.

<sup>31</sup> Das Standardgewicht wurde extrapoliert aus hier nicht aufgeführten etruskischen Münzsorten. Nur 1 Expl. bekannt.

<sup>32</sup> Sorte (6), Ag StGw.  $3.127 \text{ g} \times 20 = 4.690 \text{ g} \times \frac{40}{3}$  StGw. Au, Sorte (7) –  $\frac{40}{3}$  entsprechen der Gold/Silberrelation.

<sup>33</sup> A. Sambon, *Les Monnaies Antiques de l'Italie*, 1903.



Diese Goldemissionen laufen parallel zu denen vom Mars/Adler-Typ von Rom, Sorte 16. Dem etruskischen Gold folgt wenig später das boiische, das im Revers den „Krieger im Athena Alkis-Typ“ von Sorte (6) beibehält.

Dem 50-As-Goldstück der Etrusker entspricht ein boiischer Drittelstater<sup>34</sup>



*Boier, Cispadana, ca. 202 v. Chr.<sup>35</sup>:*

(9)

*Drittelstater, A) Minervakopf r., Variation von (6),*

*R) analog zu (6), StGw. 2.767 g, Paulsen 59.–81.*

*Fundorte in Böhmen und dem benachbarten Donauraum.*

Von den Goldmünzsorten Roms, Populonias und der boiischen Cispadana wurde bei der Herstellung oft ein „Schlagschatz“ von z. B.  $\frac{1}{100}$  oder  $\frac{1}{60}$  vom Standardgewicht abgezogen. Die Wertrelation zu den Silber- und Aesmünzen änderte sich formal dadurch nicht. Dennoch entstanden im Sinne der heutigen Numismatik durch den Schlagschatzabzug neue Sorten<sup>36</sup>.

Die Boier mußten unter römischem Druck nach dem 2. Punischen Krieg ihren angestammten Siedlungsraum in der Cispadana zumindest teilweise verlassen. Eine Stammesgruppe zog in den böhmischen Raum zu mit ihnen verwandten Kelten. Ihren aus der Emilia Romagna mitgeführten Münzen schließen sich Emissionen der nunmehr böhmischen Boier an. Diese Goldprägungen der prähistorischen Stufe Latène C1 sind entgegen bisheriger Ansicht von jenen der Stufe Latène B2, die als Nachbildungen makedonischer Athene/Nike-Statere Alexanders III. in Böhmen und im Donauraum gefunden wurden, nach Zeit, Motiv, Herkunft und Nominal deutlich abgegrenzt. Die in der Cispadana unter römischem und etruskischem Einfluß begonnene Devaluationskette setzt sich also in Böhmen<sup>37</sup> mit devaluierten Münzsorten fort<sup>38</sup>.

<sup>34</sup> S. Anm. 30, auch zu den „Drittelstateren“ existierte kein höheres Nominal.

<sup>35</sup> Die ab hier getroffenen Zeitangaben werden nach Abschluß der Devaluationsketten im Zusammenhang begründet.

<sup>36</sup> Schlagschatzabzug bei Sorten (7) u. (8)  $\frac{1}{100}$ , bei Sorte (9)  $\frac{1}{60}$  von Sorte (8). Die Verrechnungs-StGw. mit Silber- und Aesmünzen sind bei (7) 4.738 g, bei (8) und (9) 2.843 g. S. Anm. 29.

<sup>37</sup> Es wurden alle keltischen Münzsorten Böhmens bearbeitet, doch muß ihre Wiedergabe einer gesonderten Publikation vorbehalten bleiben. Hier wurde eine thematisch orientierte Auswahl getroffen, die aber vom Gesamtbild nicht abweicht.

<sup>38</sup> Die Devaluation beträgt im Zuge der Beziehung nach Anm. 36 Sorten (8) (9), Au StGw. 2.843 g  $\times \frac{24}{25} = 2.729$  g StGw. Au, Sorte (10). Das StGw. der Sorte (10) ist für die aller folgenden Emissionen die Basis. Der zugehörige Stater hätte das StGw. 8.186 g.



Boier, Böhmen, ca. 197 v. Chr.: (10)  
 Drittelstater, A) bildlos, R) Krieger l. stehend,  
 StGw. 2.729 g, Paulsen 83.–87. Fundorte in Böhmen  
 und Neubau bei Linz.

Nach Schlagschatzabzug von  $\frac{1}{60}$  ergeben sich unter Bezug auf einen fiktiven Stater im StGw. 8.050 g folgende Nominalre:



Boier, Böhmen, ca. 191 v. Chr.: (11)  
 $\frac{1}{8}$ -Stater, A) Minerva, Kopf r., R) Krieger l.  
 steh., StGw. 1.006 g, Paulsen 112.–128., Fundorte  
 Böhmen, Velem-St. Vid (Ungarn), Roseldorf (Nd. Österr.);



$\frac{1}{24}$ -Stater, A) bildlos, R) Krieger l. steh., StGw. (12)  
 0.335 g, Paulsen 143.–150., Fundorte Oppidum Manching  
 („Geldbörsenfund“), Böhmen und Polen;



$\frac{1}{3}$ -Drachme (Diobol)<sup>39</sup>, A) Minerva, Kopf r. metamorph, (13)  
 R) Krieger l. steh. (metamorph), StGw. 1.491 g,  
 Paulsen 195., Fundort Podmokl, Böhmen.

<sup>39</sup> Sorte (13), Ag StGw. 1.491 g x 3 =  $\frac{40}{3}$  x 0.335 g StGw. Au, Sorte (12). Ein  $\frac{1}{24}$ -Stater Sorte (12) entspricht also einer Drachme, die (zufällig?) einem römischen Denar vom StGw. 4.472 g gleichkommt.  $\frac{40}{3}$  sind das Gold/Silber-Wertverhältnis.

Weitere Devaluation<sup>40</sup> zeigen u. a. die sog. „Podmokler Goldknollen“, Vorläufer der „Muschelstater“:



*Boier, Böhmen, ca. 183 v. Chr.:*

(14)

*Stater, A) formloser Buckel, R) 2 Kugeln, Striche,  
Bögen in kennzeichnender Anordnung, StGw. 7.859 g,  
Paulsen 266.–269., Fundort Podmokl, Böhmen.*

Hier wird diese Devaluationskette abgebrochen<sup>41</sup>.

Wir gehen zurück nach Italien und folgen dem Weg zu den Prägungen in Süddeutschland. Die römische Goldmünzenprägung beginnt 217 v. Chr. mit Stater und Halbstater in mehreren Emissionen (Cr., S. 44).



*Rom, 217–212 v. Chr.:*

(15)

*Stater, A) Bifrons, R) Eidsszene, ROMA, StGw. 6.822 g,  
Cr. 28/1 u. a., Halbstater, wie Stater, StGw. 3.411 g.*

Mit einem Schlagschatzabzug<sup>42</sup> von  $\frac{1}{60}$  erfolgte 211 v. Chr. eine Emission in drei bildgleichen Nominalen mit den Wertangaben LX, XXXX und XX, die sich auf das römische As im Sextantalfuß<sup>43</sup> beziehen.

<sup>40</sup> S. Anm. 38; Stater zu Sorte (10), Au StGw.  $8.186 \text{ g} \times \frac{24}{25} = 7.859 \text{ g StGw. Au}$ , Sorte (14). Offensichtlich blieben beim Festlegen der Devaluationsrate für eine neue Münzsorte solche Sorten unberücksichtigt, die vom StGw. der Basissorte ausgehend zwischenzeitlich mit Schlagschatzabzug geprägt worden waren.

<sup>41</sup> Sie ließe sich ohne weiteres bis zum Ende der keltischen Emissionen in Böhmen fortsetzen.

<sup>42</sup> In der Wertrelation zu Münzen aus Silber und Aes wurde weiterhin mit dem bisherigen StGw. 3.411 g des Halbstaters gerechnet, d. h. die durch den Schlagschatz bedingte Gewichtsminderung blieb unberücksichtigt.

<sup>43</sup> Das Wertverhältnis der römischen Münzen in Gold, Silber und Aes in den Jahren kurzzeitiger Abwertungen ab ca. 217 v. Chr. und die davon abhängige Chronologie ist bisher nicht eindeutig geklärt; s. Anm. 29.





Rom, ab 211 v. Chr.:

(16)

60-As (Halbstater), A) Mars, Kopf r., R) Adler r.,  
ROMA, StGw. 3.354 g, Cr. 44/2; 40-As- und 20-As-Münzen  
entsprechend.

Hier schließen die in Italien geprägten keltischen Goldmünzen an, deren Hauptfundgebiet jedoch Süddeutschland ist, z. B.:



Boier<sup>44</sup>, Cispadana, ab 211/208 v. Chr.:

(17)

$\frac{1}{20}$ -Stater<sup>45</sup>, A) Bifrons, R) Pferd r., StGw. 0.335 g,  
St.-Z.<sup>46</sup> 1.-13., Fundorte u. a. Manching, Augsburg,  
Stöffling, Dürnberg, Kaufbeuren.

Ein Zwanzigstelstater ist 6 Sextantalassen und damit einem römischen Bronzefund von 327.456 g proportional.<sup>47</sup> Die Motive von Avers und

<sup>44</sup> Die Begründung für Stammes-, Prägeort- u. Zeitzuweisung dieser und der folgenden Zwanzigstelstater wird weiter unten im Zusammenhang gegeben.

<sup>45</sup> Das StGw. 0.335 g der Münzsorte (17) ist  $\frac{1}{10}$  vom StGw. 3.354 g des Halbstaters (16). Folglich ist (17) ein Zwanzigstelstater. Das metrologische Vorbild war bis jetzt nicht erkannt worden. Man sprach vom  $\frac{1}{24}$ -Stater in falscher Analogie zum böhmischen Klein-gold Sorte (12).

<sup>46</sup> St.-Z. = U. Steffgen u. B. Ziegau, JNG 44, 1994, 9–34, mit nützlichem Katalog trotz falscher Nominalangaben. Entgegen dem Titel behandelt diese Publikation nicht den Beginn der keltischen Goldprägung in Süddeutschland im Latène B 2, sondern deren 2. Phase im Latène C 1. Unverständlich bleibt auch die fehlende Besprechung der Metallanalysen und Dichtebestimmungen.

<sup>47</sup> Unter der fraglichen Annahme einer Gold/Silberrelation von  $2\frac{1}{3}$  anstatt wie bisher  $4\frac{2}{3}$ .

Revers haben römische Vorbilder. Aus Devaluation um  $\frac{1}{25}$  und  $\frac{1}{10}$ -Bildung des Halbstaters<sup>48</sup> (15) ergibt sich der nächste  $\frac{1}{20}$ -Stater:



Boier, Cispadana, ca. 197 v. Chr.:  
 $\frac{1}{20}$ -Stater, A) Bifrons, R) Pferd l., darüber Kopf,  
 StGw. 0.327 g, St.-Z. 14.–18., Fundorte u. a. Giengen,  
 Binswangen. (18)

Zu dieser Münzsorte besteht über Beigaben des Frauengrabes 13 von Giengen a. d. Brenz bekanntlich die archäologische Datierung<sup>49</sup> frühes Latène C1. Ein römischer Triens ist Vorbild eines anderen  $\frac{1}{20}$ -Staters:



Rom, 217–215 v. Chr.:  
 Triens, A) weibl. Kopf r., R) Herkules, Kentaur  
 bekämpfend, ROMA, StGw. 52.392 g, Cr. 39/1. (19)

<sup>48</sup> Sorte (15), Au StGw.  $3.411 \text{ g} \times (\frac{24}{25})/10 = 0.327 \text{ g}$  StGw. Au, Sorte (18). Hier bestätigt sich die in Anm. 40 getroffene Beobachtung erneut.

<sup>49</sup> H. Polenz, BVBl. 47, 1982, 65–69 u. 103–105.



10 bzw. 6 dieser Trientes<sup>50</sup> entsprechen dem  $\frac{1}{20}$ -Stater mit analogem Münzbild:



*Boier, Cispadana, ca. 197 v. Chr.:*

(20)

*$\frac{1}{20}$ -Stater, nach Bildvergleich mit Sorte (19):*

*A) weibl. Kopf r., R) Kentaur r. mit rückgewandtem Kopf, l. davon Arm von Herkules, StGw. 0.327 g, St.-Z. 19.–30., Fundorte u. a. Manching („Geldbörsenfund“ u. Streufunde), Stöffling, Butera (Sizilien).*

Das Vorbild wurde bisher nicht erkannt. Eine zweite Version zeigt den Kentaur in metamorpher Darstellung nach links.

Der erste in Bayern geprägte Zwanzigstelstater ist:



*Boier, Bayern, ca. 185 v. Chr.:*

(21)

*$\frac{1}{20}$ -Stater, A) stilisiert. Kopf r. bis bildlos,*

*R) Buckel, am Rand Punkt (Auge?), StGw. 0.317 g, St.-Z. 38.–41., Fundort Stöffling.*

Das 25fache des Standardgewichts dieser Münzsorte entspricht dem der schwersten und ältesten Sorte der Regenbogenschüsselchen:



*Boier, Bayern, ca. 185 v. Chr.:*

(22)

*Stater, A) und R) bildlos oder schwache Konturen, StGw. 7.913 g, Kellner<sup>50a</sup> V A, Fundorte Wallersdorf, Sontheim, Großbissendorf, Manching u. a.*

<sup>50</sup> 10 oder 6, abhängig von  $\frac{40}{3}$  od.  $\frac{24}{3}$  Gold/Silberrelation, s. Anm. 29, 43 u. 47.

<sup>50a</sup> H.-J. Kellner u. Mitarb., mit Beiträgen von A. Hartmann, B. Overbeck u. U. Zwicker, Die Münzfunde von Manching und die keltischen Fundmünzen aus Südbayern, 1990, S. 8 ff., Typenübersicht 2.



*Teilnominal 1/4-Stater.*

(23)

Besonders die zu den Stateren gehörenden Viertelstatere ähneln in Avers und Revers den Zwanzigstelstateren Sorte (21). Einer von ihnen fand sich in der Manchinger „Geldbörse“.

Weiterhin sind u. a. bekannt:



*Boier, Bayern, ca. 177 v. Chr.:*

*1/20-Stater, A) Bifrons, oben Punkt, unten*

*Punktendreieck, R) Pferd r., oben Punktewinkel,*

*StGw. 0.309 g, Smlg. Lanz<sup>51</sup> 14., bayer. Fundort.*

(24)

Hierzu gibt es als Halbstück einen Vierzigstelstater<sup>52</sup>, StGw. 0.155 g, Fundort Stöffling.

Diese jüngste Sorte Zwanzigstelstatere ist aus der ersten, (17), der sie auch noch in der Motivwahl entspricht, durch zweimalige Devaluation um je  $\frac{1}{25}$  hervorgegangen. Daneben tritt das StGw. 0.309 g in Beziehung zum keltischen Fuß von 0.309 m Länge und dokumentiert so völlig neu für die keltische Kultur die Existenz übergreifender Maßeinheiten für Gewicht und Länge<sup>53</sup>, die bekanntlich durch das spezifische Gewicht verbunden sind. Der von F. Schubert<sup>54</sup> publizierte eiserne Maßstab mit

<sup>51</sup> M. Kostial, Kelten im Osten. Gold und Silber der Kelten in Mittel- und Osteuropa, Sammlung Lanz, München 1997.

<sup>52</sup> 125 dieser  $\frac{1}{40}$ -Statere (bisher fälschlich  $\frac{1}{48}$ -Stater, s. Anm. 45) haben ein Gewicht von 19.32 g, was dem spezifischen Gewicht von Gold 19.32 g/cm<sup>3</sup> entspricht. Die alte Welt kannte selbstverständlich diese Naturgröße.

<sup>53</sup> In unserem metrischen Maßsystem ist die Gewichtseinheit 1 kg definiert als das Gewicht von einem Würfel Wasser mit der Kantenlänge 10 cm bei der größten Dichte des Wassers (4 °C). Analog gilt die Proportion: 100 x 0.309 g StGw. Au, Sorte (24) geteilt durch 30.9 cm<sup>3</sup> (1 Kubikfuß) = 1 g/cm<sup>3</sup>. Das spezifische Gewicht des Goldes, als des schwersten und edelsten der Metalle der Antike war gleich 1. Heute ist es 19.32 g/cm<sup>3</sup> (s. Anm. 52) und das von Wasser ist 1 g/cm<sup>3</sup>.

<sup>54</sup> F. Schubert, Germania 70, 1992, 293–305; H. Dannheimer u. R. Gebhard (Hrsg.), Das keltische Jahrtausend, Mainz 1993, Abb. Nr. 146.

Bronzejustierung hat eine Halbfußlänge<sup>55</sup> von 0.155 m und wurde im zentralen Teil des Oppidum Manching in unmittelbarer Nähe von Bruchstücken zweier Waagebalken von Feinwaagen gefunden. Schubert entdeckte das keltische Fußmaß auch in einem Bau der ersten oppidumzeitlichen Siedlungsperiode Manchings. Vielfache des Standardgewichts von Sorte (24) waren, wonach Schubert noch vergeblich suchte, in der antiken Numismatik und besonders bei den Kelten verbreitet. Weitere Neufunde von boiischen Goldkleinmünzen mit bereits vorhersagbaren Standardgewichten sind zu erwarten.

Die hier aufgestellten Devaluationsketten, beginnend mit datierten römischen Münzen und endend mit keltischen Fundmünzen von Manching, repräsentieren die relative und die absolute Chronologie. Ein wichtiger Schlüssel für Letztere sind die Verknüpfungen von etruskischen, römischen und boiischen Goldmünzen mit Regenbogenschüsselchen und süd-deutschen Zwanzigstelstateren. Die folgende Übersicht zeigt einen kleinen Ausschnitt davon.

*Goldmünzen: Standardgewicht und Prägezeit*

Nominal	StGw.	(Zwischenrechnung)	römische 1/20-Stat.	Zeit v. Chr.
<i>etr. 20-Dr</i>	4.690 g	: 20 = .2345 g	–	vor 225
1 röm. St	6.822 g	:120 = .0569 g x 6 =	0.3411 g	217–212
<i>röm. 60-As</i>	3.354 g	: 60 = .0559 g x 6 =	0.3354 g	ab 211
<i>etr. 50-As</i>	2.814 g	: 50 = .0563 g x 6 =	0.3377g	208
1/3 boi. St	2.767 g	: 50 = .0553 g x 6 =	0.3320 g	ca. 202
1/3 boi. St	2.729 g	: 50 = .0546 g x 6 =	0.3275 g	ca. 197
1/24 boi. St	0.335 g	: 25/4 = .0537 g x 6 =	0.3220 g	ca. 191
1 Rebo.schüss.	7.913 g	:150 = .0528 g x 6 =	0.3165 g	ca. 185
1 boi. St	7.859 g	:150 = .0524 g x 6 =	0.3144 g	ca. 183
1 Rebo.schüss.	7.728 g	:150 = .0515 g x 6 =	0.3091 g	ca. 177

Der markierte Druck zeigt an

- in der Nominal-Spalte die Münzsorten mit geprägter Wertangabe,
- die nachgewiesenen StGw. der aufgeführten Münzsorten,
- die nachgewiesenen Sorten 1/20-Statere und deren StGw.
- in der Zeitspalte die bereits vorgegebenen Daten.

Die übrigen Zeitangaben wurden anhand der vorletzten Spalte mit einem Wichtungsverfahren ermittelt, das rein formal nur ein Modell ergeben kann. An ihm wären alle neuen Befunde zu prüfen und umgekehrt. Ein Regenbogenschüsselchen entspricht 25 keltischen Zwanzigstelstateren römischen Münzfußes, so daß letztere auch als Fünfundzwanzigstelstatere

<sup>55</sup> Der Manchinger Halbfußmaßstab von 0.1545 m entspricht rein numerisch dem 1/40-Statere von 0.1545 g aus Stöffling, s. nach Sorte (24).



der Regenbogenschüsselchen, keineswegs aber wie bisher als Vierundzwanzigstel von Stateren der böhmischen Boier bezeichnet werden können.

*Folgerungen aus Devaluationsketten und Zeittafel unter Berücksichtigung der Fundsituation*

In der Emilia Romagna lebten die cispadanen Boier bekanntlich in einer Gesellschaftsform locker verbundener Stämme und Stammesgruppen. Bei wechselnder Machtkonstellation fanden sich diese Gruppen gelegentlich sogar „feindlich“ gegenübergestellt.

Von einer Stammesgruppe cispadanen Boier wurde ab ca. 240 v. Chr. Aes, bald auch Silber nach etruskischem Maß geprägt. Erst nach 209 v. Chr. prägte diese Gruppe wiederum den Etruskern folgend auch Gold. Eine zweite Stammesgruppe cispadanen Boier münzte nach römischem Vorbild und Maß Gold bereits ab 211 v. Chr. devaluiert und kontinuierlich in Zwanzigstelstateren. Gemäß den antiken Quellen wurden nach dem 2. Punischen Krieg in den Auseinandersetzungen zwischen Römern und Kelten nur die Boier vertrieben. Die stärker etruskisch orientierte Stammesgruppe ging, wie wir sahen, zu den böhmischen Boiern. Nach Ausweis der Münzen ging die stärker römisch orientierte Gruppe, die in der Cispadana die Zwanzigstelstatere geprägt hatte, nach Süddeutschland. Auch dies müßten demnach Boier gewesen sein, die nach mehreren Generationen in ihre Urheimat Süddeutschland zurückkehrten.

Beider Boier-Gruppen mitgeführte Münzen liefen nach der Vertreibung aus Italien und der Ansiedlung in Böhmen bzw. nach Ausweis der Münzen etwas später in Süddeutschland weiter um.<sup>56</sup> Das erklärt u. a. auch die fehlenden Funde dieser Münzen, die nur einen kleinen Ausstoß in engerem Umlaufbereich hatten, in der Emilia Romagna. Die Goldprägung wurde in den neuen Siedlungsräumen devaluiert, aber kontinuierlich fortgesetzt. So entstanden ca. 183 v. Chr. in Böhmen die „Podmokler Goldknollen“ als Vorläufer der „Muschelstatere“ und ca. 185 v. Chr. die ersten „Regenbogenschüsselchen“ in Süddeutschland. Die vergleichsweise sehr einfachen aber ähnlichen Münzsorten von ca. 185 v. Chr. sind die ersten Versuche im süddeutschen Siedlungsraum, mit der für die Boier unverzichtbar gewordenen Fabrikation von Goldmünzen unter anfangs erschwerten Bedingungen weiterzumachen. Bei Sorte (24), einer Nachahmung eigener Vorbilder aus der Cispadana, gelang das schon besser.

<sup>56</sup> Steffgen/Ziegeaus, s. Anm. 46, S. 33, meinen „Unzweifelhaft sind die  $\frac{1}{24}$ -Statere aber im südbayerisch-schwäbischen Raum entstanden“. Sie sind dort in die Erde gekommen. Mehr weisen diese Autoren nicht nach. Die boiischen Wanderbewegungen als Ursache erkannten sie nicht.



In Manching wurden im engsten Fundzusammenhang der sog. „Geldbörse“ cispadane  $\frac{1}{20}$ -Statere, ein Viertelstater der ältesten Regenbogenschüsselchen und ein  $\frac{1}{24}$ -Stater der böhmischen Boier gefunden. Stöffling erbrachte die ersten süddeutschen  $\frac{1}{25}$ -Statere. Nach Einführung der Regenbogenschüsselchen wurden nur noch kurze Zeit  $\frac{1}{25}$ -Statere emittiert. Der gleichzeitige Umlauf ist m. E. auf 10 bis höchstens 20 Jahre zu schätzen. Damit fällt die Zeit für den Inhalt der „Geldbörse“ von Manching zwischen 185 und höchstens 165 v. Chr.

Mit der frühen boiischen Numismatik in Süddeutschland wird die These von der Translation italokeltischer Einrichtungen in die beginnende Oppidumkultur z. B. Manchings gestützt.

Die HMC-Studie ist damit abgeschlossen. Sie demonstriert die kausale Verbindung ausgehend von den historisch festgelegten Münzprägungen der Punischen Kriege Roms über deren metrologisch analoge Übernahme und Entwicklung durch die Boier in der Emilia Romagna und weiter über deren wiederum historisch festgelegte Wanderbewegungen und erneuter metrologischer Ableitung bis hin zur chronologischen Zuordnung von Münzfunden der prähistorischen Oppidumkultur in Böhmen und Süddeutschland.

#### Abbildungsnachweis

- Abb. 1: E. Babelon, Description historique et chronologique des monnaies de la republique Romaine, Paris/London 1885, 11, Nr. 5  
 Abb. 2: H. A. Grueber, Coins of the Roman Republic in the British Museum, Vol. III, London 1910, pl. 74,4  
 Abb. 3: R. Paulsen, Die Münzprägungen der Boier, Tafelband, Leipzig/Wien 1933, Taf. 8, 186  
 Abb. 4: H. de la Tour, Atlas des monnaies Gauloises de la Bibliothèque Nationale, Paris 1892, pl. 53, Nr. 10061  
 Abb. 5: S. Scheers, Monnaies Gauloises de Seine Maritime, Rouen 1978, pl. 44, Nr. 888 (= E. Lambert, Essai sur la Numismatique Gauloise du Nord-Ouest de la France, Paris/Bayeux 1844, 140, Nr. 27, pl. 8,27  
 Abb. 6: Wie Abb. 3, Taf. 9, 188  
 Abb. 7: R. S. Poole, A Catalogue of the Greek Coins in the British Museum, Vol. 1, Italy, London 1873, 11, Nr. 1  
 Abb. 8: A. Sambon, Les monnaies antiques dell'Italie, Paris 1903, 37, Nr. 1  
 Abb. 9: Wie Abb. 3, Taf. 3, 59  
 Abb. 10: Wie Abb. 3, Taf. 5, 83  
 Abb. 11: Wie Abb. 3, Taf. 6, 114  
 Abb. 12: Wie Abb. 3, Taf. 7, 143  
 Abb. 13: Wie Abb. 3, Taf. 9, 195  
 Abb. 14: Wie Abb. 3, Taf. 12, 267  
 Abb. 15: Wie Abb. 1, 23, Nr. 27  
 Abb. 16: Wie Abb. 1, 25, Nr. 29

- Abb. 17: U. Steffgen, B. Ziegaus, Untersuchungen zum Beginn der keltischen Goldprägung in Süddeutschland, JNG 44, 1994, 11, Taf. 1 Nr. 2, (Foto: M. Eberlein, Prähist. Staatssammlung München, M. 3:1)
- Abb. 18: Wie Abb. 17, 15, Taf. 2, Nr. 14, (M. 3:1)
- Abb. 19: Wie Abb. 1, 18, Nr. 15
- Abb. 20: Wie Abb. 17, 15, Taf. 2, Nr. 21 (M. 3:1)
- Abb. 21: Wie Abb. 17, 17, Taf. 3, Nr. 40, (Foto: Eberlein, Prähist. Staatssammlung München, M. 3:1)
- Abb. 22: H.-J. Kellner, Der Schatzfund von Wallersdorf, München 1989, Abb. 2, 5, (Foto: Eberlein, Prähist. Staatssammlung München, M. 3:1)
- Abb. 23: Staatliche Münzsammlung, Altbestand „Kloster Polling“, Durchm. 12 mm, Gew. 1,87 g
- Abb. 24: Staatliche Münzsammlung, acc. 1997, 308, Fundort Raum München Schatzfund Hofoldingen Forst, Durchm. 6 mm, Gew. 0,33 g

JOHANNES NOLLÉ UND ALOIS WENNINGER

(München)

## Themistokles und Archepolis: Eine griechische Dynastie im Perserreich und ihre Münzprägung\*

(32 Abbildungen)

### 1. Der Tod des Themistokles in Magnesia:

#### *Historische Wirklichkeit und Stilisierungen*

Um 459 v. Chr.<sup>1</sup> starb Themistokles, der Sieger von Salamis, in der karisch-lydischen Stadt Magnesia am Mäander. Er war 65 Jahre alt, als – nach Thukydides – eine Krankheit seinem Leben ein Ende setzte. Nur fünf oder sechs Jahre hatte er die ihm vom persischen Großkönig in demonstrativer Großzügigkeit<sup>2</sup> überlassenen Einkünfte verschiedener westkleinasiatischer Städte<sup>3</sup> genießen können. Mehrere Zeugnisse<sup>4</sup> berichten

\* Der gemeinsame Aufsatz ist aus vielen, in den letzten Jahren kontinuierlich geführten Gesprächen über mehrere vom Bankhaus Hauck & Aufhäuser verauktionierte Münzen entstanden. J. Nollé hat im November 1999 auf Einladung von H. Grassl an der Universität Salzburg und im Juni 2000 auf Einladung von J. Wagner in Freising vor dem ‚Historisch-archäologischen Freundeskreis Münster‘ über die mit diesen Münzen verbundenen historischen Probleme vorgetragen. Allen Kollegen und Zuhörern, die uns durch Anregungen und weiterführende Diskussionsbeiträge geholfen haben, mehrere Aspekte schärfer zu konturieren und besser auszuleuchten, sei herzlich gedankt; namentlich genannt seien H.R. Baldus, S. Deger-Jalkotzy, F. Felten, M. Fraas, H. Grassl, D. Kienast, D. Metzler, G. Petersmann und H.H. Schmitt. M. Barth von der Staatlichen Münzsammlung München danken wir für eine abschließende kritische Durchsicht der Druckvorlage.

<sup>1</sup> Dieser Ansatz beruht auf dem bei Plutarch, Them. 31, 4 hergestellten Synchronismus mit der Zypern- und Ägyptenexpedition des Delisch-Attischen Seebundes. Wahrscheinlich im Frühjahr 460 fuhr die Seebundsflotte von Zypern nach Ägypten (vgl. E. Bayer – J. Heideking, Die Chronologie des perikleischen Zeitalters, Darmstadt 1975, 135f.; zuletzt dazu Eu. Raptou, Athènes et Chypre à l'époque perse [VI<sup>e</sup>–IV<sup>e</sup> s. av. J.-C.], Lyon 1999, 246). Plutarch irrt allerdings, wenn er diese Expedition mit Kimon in Verbindung bringt; dieser war im Jahr 461 durch Ostrakismos verbannt worden. Vgl. auch A.W. Gomme, A Historical Commentary on Thucydides 1, Oxford 1945, 444f.; Davies 214f.: „The dates 524–459 [für das Leben des Themistokles] are likely to be right to within a year or two“; Podlecki 199: „The present state of the evidence, then, will not permit Themistocles' dates to be specified more closely than c. 524–520 to c. 459–455“.

<sup>2</sup> Zur persischen πολυδωρία vgl. Xenophon, Kyrupädie VIII 2, 7; dazu S. Hornblower, Mausolus, Oxford 1982, 143.

<sup>3</sup> Für die persische Praxis, Landgeschenke zu machen, vgl. Sekunda 84; Hornblower, a. O. (Anm. 2), 142f.

<sup>4</sup> Thukydides I 138, 5: μνημεῖον μὲν οὖν αὐτοῦ ἐν Μαγνησίᾳ ἐστὶ τῇ Ἀσιανῇ ἐν τῇ ἀγορᾷ· ταύτης γὰρ ἦρχε τῆς χώρας, δόντος βασιλέως αὐτῷ Μαγνησίαν μὲν ἄρτον, ἢ προσέφερε πεντήκοντα τάλαντα τοῦ ἐνιαυτοῦ, Λάμψακον δὲ οἶνον (ἐδόκει γὰρ



davon, daß er die Städte Magnesia am Mäander „für Brot“, Myûs in Ionien „für Fisch“, Lampsakos in der Troas „für Wein“ und die kleinen Städtchen Perkote und Palaiskepsis in der Troas „für Bettzeug und Kleidung“ zum Geschenk erhalten hatte.

Die antike Tradition hat schon bald die Umstände seines Todes dramatisiert und Suizid ins Spiel gebracht. Bereits Thukydides, der für den Tod des Themistokles eine Krankheit verantwortlich machte, kannte Gerüchte vom Selbstmord des großen Griechen,<sup>5</sup> und Aristophanes setzte in den „Rittern“, die 424 aufgeführt wurden, voraus, daß das athenische Publikum seiner Komödie mit der Geschichte vom Freitod des Themistokles vertraut war.<sup>6</sup> Plutarch inszenierte in seiner Biographie ein melodramatisches Ende des Perserbesiegers, indem er einen unauflösbaren Gewissenskonflikt schilderte, als der Großkönig die Unterstützung des Themistokles für eine militärische Aktion gegen die Griechen einforderte. Themistokles sollte sich an der Niederschlagung des Aufstandes in Ägypten beteiligen: Da die Revolte eines Libyers namens Inaros massiv vom Seebund unterstützt wurde, hätte Themistokles gegen seine Vaterstadt Athen kämpfen müssen: *Als aber Ägypten mit Unterstützung der Athener abfiel, als griechische Trieren bis Zypern und Kilikien operierten und Kimon*

πολυοινότατον τῶν τότε εἶναι), Μυοῦντα δὲ ὄψον. Sein Grabmal / ein Denkmal an ihn steht in dem asiatischen Magnesia auf dem Marktplatz. Über dieses Land nämlich herrschte er, gab ihm doch der Großkönig Magnesia für sein Brot – die Stadt brachte jährlich 50 Talente ein –, Lampsakos für den Wein (denn sie schien die weinreichste aller damaligen Städte zu sein), Myûs aber für die Zukost. Dieselben Städte nennen Diodor XI 57, 6f.; Strabon XIV 1, 10 und XIII 1, 12 (nur Lampsakos); Nepos, Them. 10, 1f. – Plutarch, Them. 29, Athenaios I 29f und die Scholienliteratur (Eustathios, Il. XI 229; Schol. Aristoph., Hipp. 84) führen noch Perkote und Palaiskepsis an: Περωτότην δὲ καὶ τὴν Παλαίσκησιν εἰς στρωμνὴν καὶ ἱματισμόν Perkote und Palaiskepsis für sein Bettzeug und seine Bekleidung. H. Bengtson, Griechische Staatsmänner des 5. und 4. Jahrhunderts v. Chr., München 1983, 70 tut die Überlieferung über Perkote und Palaiskepsis zu Unrecht als „Legende“ ab. Diese beiden Städtchen werden von der übrigen Überlieferung offenbar deshalb nicht berücksichtigt, weil sie klein und die Einkünfte aus ihnen gering waren. Vielleicht gab es auch ideologische Vorbehalte gegen die Vorstellung, Themistokles habe persische Kleidung getragen.

<sup>5</sup> Thukydides I 138, 4: νοσήσας δὲ τελευτᾷ τὸν βίον. λέγουσι δὲ τινες καὶ ἐκούσιον φαρμάκῳ ἀποθανεῖν αὐτόν, ἀδύνατον νομίσαντα εἶναι ἐπιτελεῖσαι βασιλεῖ, ἃ ὑπέσχετο. Eine Krankheit setzte seinem Leben ein Ende. Einige behaupten allerdings, daß er durch eigene Entscheidung an Gift gestorben sei, habe er doch geglaubt, unmöglich dem König das erfüllen zu können, was er versprochen hatte.

<sup>6</sup> Aristophanes, Hipp. 80ff.: DEMOSTHENES: ἀλλὰ σκόπει, | ὅπως ἂν ἀποθάνοιμεν ἀνδρικόωτατα. | ΝΙΚΙΑΣ: πὼς δῆτα, πὼς γένοιτ' ἂν ἀνδρικόωτατα; | βέλτιστον ἡμῖν αἷμα ταύρειον πιεῖν· | ὁ Θέμιστοκλέους γὰρ θάνατος αἰρετώτερος. DEMOSTHENES: *Aber laß uns schauen, wie wir auf die männlichste Weise sterben können. ΝΙΚΙΑΣ: Wie nun, wie also könnte das auf die männlichste Weise geschehen? Am besten wäre es für uns, Stierblut zu trinken. Denn des Themistokles Tod kann man sich besonders wünschen.*



*Herr auf den Meeren war, da zwang er (der Großkönig) ihn, gegen die Griechen tätig zu werden und sie daran zu hindern, im Kampf gegen ihn weitere Fortschritte zu machen. Schon wurden Truppen in Marsch gesetzt und die Feldherren ausgeschiedt; und so kamen auch Botschaften nach Magnesia herab zu Themistokles. Der Großkönig befahl ihm, das griechische Problem ernsthaft anzupacken und seine Versprechungen einzulösen. Themistokles ließ sich aber weder durch Zorngefühle gegen seine Mitbürger anspitzen, noch fühlte er sich durch eine so große Ehre und Macht zum Krieg gedrängt. Vielleicht aber glaubte er, daß das Unternehmen nicht durchführbar sei, weil Griechenland damals mehrere bedeutende Feldherren besaß und insbesondere Kimon bei den militärischen Unternehmungen große Erfolge hatte. Am meisten aber war es die Achtung vor dem Ruhm seiner eigenen Taten und jener Triumphe, die ihn zu der besten Entscheidung kommen ließ, nämlich seinem Leben ein achtbares Ende zu setzen. Er opferte den Göttern, versammelte seine Freunde und gab ihnen die Hand. Dann trank er – wie der Hauptstrang der Überlieferung tradiert – Stierblut, wie aber einige behaupten, ein schnellwirkendes Gift. Er starb in Magnesia, nachdem er 65 Jahre gelebt hatte. Die meiste Zeit davon hatte er in administrativen und militärischen Ämtern zugebracht.<sup>7</sup>*

Die dramatische Geschichte von dem letzten Opfer des Themistokles und seinem Selbstmord durch Ochsenblut stellten die Magneten in der Römischen Kaiserzeit auf ihren städtischen Münzen dar.<sup>8</sup> Inzwischen war

<sup>7</sup> Plutarch, Them. 31, 4ff.: ὥς δ' Αἰγυπτός τ' ἀφισταμένη βοηθοῦντων Ἀθηναίων καὶ τριήρεις Ἑλληνικαὶ μέχρι Κύπρου καὶ Κιλικίας ἀναπλέουσαι καὶ Κίμων θαλασσοκρατῶν ἐπέστρεψεν αὐτὸν ἀντεπιχειρεῖν τοῖς Ἑλλήσι καὶ κωλύειν αὐξανομένους ἐπ' αὐτόν, ἥδη δὲ καὶ δυνάμεις ἐκινουῦντο καὶ στρατηγοὶ διεπέμποντο, καὶ κατέβαινον εἰς Μαγνησίαν ἀγγεῖλαι πρὸς τὸν Θεμιστοκλέα, τῶν Ἑλληνικῶν ἐξάπτεσθαι κελεύοντος βασιλέως καὶ βεβαιῶν τὰς ὑποσχέσεις, οὔτε δι' ὀργὴν τινα παροξυνθεὶς κατὰ τῶν πολιτῶν, οὐτ' ἐπαρθεὶς τιμῇ τοσαύτῃ καὶ δυνάμει πρὸς τὸν πόλεμον, ἀλλ' ἴσως μὲν οὐδ' ἐφικτὸν ἠγούμενος τὸ ἔργον, ἄλλους τε μεγάλους τῆς Ἑλλάδος ἐχούσης στρατηγοὺς τότε καὶ Κίμωνος ὑπερφυῶς εὐημεροῦντος ἐν τοῖς πολεμικοῖς, τὸ δὲ πλεῖστον αἰδοῖ τῆς τε δόξης τῶν πράξεων τῶν ἑαυτοῦ καὶ τῶν τροπαίων ἐκείνων, ἄριστα βουλευσάμενος ἐπιθεῖναι τῷ βίῳ τὴν τελευταίην πρόπουσαν, ἔθυσσε τοῖς θεοῖς, καὶ τοὺς φίλους συναγαγὼν καὶ δεξιωσάμενος, ὥς μὲν ὁ πολὺς λόγος αἶμα ταῦρειον πίων, ὥς δ' ἔνιοι φάρμακον ἐφήμερον προσενεγκάμενος, ἐν Μαγνησίᾳ κατέστρεψε, πέντε πρὸς τοῖς ἐξήκοντα βεβιωκὼς ἔτη, καὶ τὰ πλεῖστα τούτων ἐν πολιτείαις καὶ ἡγεμονίαις.

<sup>8</sup> A. Rhusopoulos, Das Monument des Themistokles in Magnesia, AM 21, 1896, 18–26; S. Schultz, Die Münzprägung von Magnesia am Mäander in der römischen Kaiserzeit, Hildesheim/New York 1975, 42f., 61 Nr. 103 (Antoninus Pius), 85f. Nr. 244 (Severus Alexander). – Zum Selbstmord durch Stierblut L. Lewin, Die Gifte in der Weltgeschichte. Toxikologische allgemeinverständliche Untersuchungen der historischen Quellen, Berlin 1920, 153f., der annimmt, daß Themistokles – wie es zu seiner Zeit üblich gewesen sei – dem unschädlichen Stierblut ein Gift untergemischt habe. D. Arnould, „Boire le sang de taureau“: La mort de Thémistocle, RPh 1993, 229–235 denkt hingegen an Arsen.

aus dem Verbannten, der zum Feind übergegangen war oder zumindest hatte übergehen müssen, der große Perserkriegsheld geworden.<sup>9</sup> In der Kaiserzeit erfüllte Themistokles die Athener mit Stolz,<sup>10</sup> konnte als Beispiel für Kampferfahrung und darauf fußende Siegesgewißheit von Griechen und auch Römern in der Auseinandersetzung mit den iranischen Feinden dienen<sup>11</sup> und schließlich einer um Anerkennung ringenden Stadt wie Magnesia<sup>12</sup> Prestige verleihen. Themistokles war zu einem Idol geworden, nach dem Kinder benannt wurden.<sup>13</sup>

Die Nachwelt hat den Sieger von Salamis nicht als Abhängigen und erst recht nicht als ‚treuen Lehnsmann‘ des persischen Großkönigs sehen wollen. Der Freitod von Magnesia war nötig, um die vermeintlichen Flecken von der Biographie der Idealgestalt abzuwaschen und ihre Verbundenheit mit der Sache der Griechen bis zum letzten Atemzug um den Preis des Lebens deutlich zu machen. Eine Steigerung dieser Stilisierung war schließlich noch die Fiktion von der ‚Heimkehr‘ des Themistokles, d.h. von seiner Bestattung im heimatlichen Boden Attikas. Sie kam schon in der Zeit des Thukydides auf<sup>14</sup> und wurde später um so manche Anekdote

<sup>9</sup> Ausführlich zur Entwicklung des Themistoklesbildes vgl. Frost 3–59.

<sup>10</sup> Vgl. etwa die Darstellungen des Themistokles auf kaiserzeitlichen Münzen Athens, die vor allem die ἀρετή der Stadt propagieren wollten: H.-Ch. von Mosch, Bilder zum Ruhme Athens. Aspekte des Städtelobs in der kaiserzeitlichen Münzprägung Athens (Nomismata 4), Mailand 1999, 66ff. Zu Salamisfeiern vgl. Plutarch, Bellone an pace clariores fuerint Athenienses, 349e und 350a. Man denke ferner an den Νέος Θεμιστοκλῆς Iulius Nikanor, der diesen Ehrennamen wegen der Rückgewinnung von Salamis für Athen erhielt; vgl. z.B. L. Robert, Deux poètes grecs à l'époque impériale. 1. Un poète à Lesbos. 2. Un poète à Sidè de Pamphylie, in: Stèlè. Mélanges N. Kondolèon, Athen 1977, 1–20, bes. 15f. (= ders., Opera Minora Selecta 7, Amsterdam 1990, 569–588, bes. 583f.); ders., Une épigramme satirique d'Automédon et Athènes au début de l'empire. Anthologie Palatine XI 319, REG 94, 1981, 338–361, bes. 348f. (= ders., Opera Minora Selecta 6, Amsterdam 1989, 432–455, bes. 442f.).

<sup>11</sup> Vgl. etwa Touloumakos 59 und 82f.

<sup>12</sup> Münzen, die auf den 7. Rang der Stadt in der Provinz hinweisen (vgl. dazu L. Robert, Sur des inscriptions d'Éphèse. Fêtes, athlètes, empereurs, épigrammes, RPh III 41, 1967, 7–84, bes. 52ff. [= ders., Opera Minora Selecta 5, Amsterdam 1989, 347–424, bes. 392ff.]), zeigen, wie heftig in der Provinz Asia um Ränge und Anerkennung gekämpft wurde.

<sup>13</sup> Touloumakos 58.

<sup>14</sup> Thukydides I 138, 6: τὰ δὲ ὅσα φασὶ κομισθῆναι αὐτοῦ οἱ προσήκοντες οἴκαδε κελεύσαντος ἐκείνου καὶ τεθῆναι κρύφα Ἀθηναίων ἐν τῇ Ἀττικῇ· οὐ γὰρ ἐξῆν θάπτειν ὥς ἐπὶ προδοσίᾳ φεύγοντος. *Nach Aussagen seiner Verwandten wurden seine Gebeine auf seinen Wunsch nach Hause überführt und heimlich vor den Athenern in attischer Erde bestattet. Denn es war nicht erlaubt, eine Bestattung vorzunehmen, wenn jemand als Verräter verbannt worden war.* Für die richtige Übersetzung vgl. den Kommentar von S. Hornblower, A Commentary on Thucydides 1, Oxford 1991, 225 zu dieser Stelle.



bereichert,<sup>15</sup> doch stellt noch in der Kaiserzeit Plutarch die Unzuverlässigkeit derartiger Traditionen heraus.<sup>16</sup>

## 2. Das Schicksal der Angehörigen

Dem unvoreingenommenen Leser Plutarchs fällt auf, daß der von dem größeren Teil der Tradition ins Spiel gebrachte Selbstmord des Themistokles nicht zum Zorn des Großkönigs und zu unfreundlichen Maßnahmen gegen seine Kinder führte. Plutarch stellte den Sachverhalt so dar, daß der persische Großkönig Themistokles wegen seiner Haltung bewundert und Verständnis für den Selbstmord gezeigt habe.<sup>17</sup> Das Wohlwollen des Perserkönigs für den großen Griechen habe sich in einer freundlichen Haltung gegenüber den Freunden und Verwandten des Themistokles niedergeschlagen: *Und er fuhr fort damit, den Freunden und Verwandten des Themistokles weiterhin Wohltaten zukommen zu lassen.*<sup>18</sup>

Bei den Verwandten des Themistokles dürfte es sich vor allem um seine Kinder gehandelt haben. Plutarch gibt uns in seiner Lebensbeschreibung die ausführlichsten Nachrichten über die leiblichen Nachkommen des Themistokles. *Themistokles hinterließ von Archippe, der Tochter des Lysander aus dem Demos Alopeke, die Kinder Archepolis, Polyuktos und Kleophantos, den auch der Philosoph Platon als ausgezeichneten Reiter, im übrigen aber als Nichtsnutz erwähnt. Von den beiden ältesten starb Neokles schon im Kindesalter an einem Pferdebiß, den Diokles adoptierte sein Großvater. Themistokles hatte mehrere Töchter. Eine von ihnen, Mnesiptolema, die von seiner zweiten Frau stammte, heiratete ihr Bruder Archepolis, der aber nicht die gleiche Mutter hatte. Die Italia heiratete der Chier Panthoides, die Sybaris der Athener Nikodemos. Die Nikomache aber heiratete Phrasikles, der ein Neffe des Themistokles war, kurz nach dessen Tod. Er fuhr nach Magnesia und nahm sie von ihren Brüdern in Empfang, das jüngste aller Kinder des Themistokles, die Asia, zog er auf.*<sup>19</sup> Anscheinend beruhen Plutarchs Informationen über die Familie des

<sup>15</sup> Vgl. dazu Frost 233f.

<sup>16</sup> Plutarch, Them. 32.

<sup>17</sup> Der Topos von dem großmütigen Barbaren, der ein Kulturvolk beschämt, scheint bei dieser Schilderung mitzuschwingen.

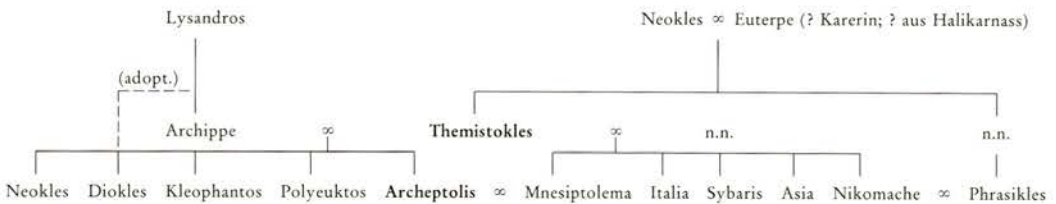
<sup>18</sup> Them. 31, 7: καὶ τοῖς φίλοις αὐτοῦ καὶ οἰκείοις διατελεῖν χρόμενον φιλανθρώπως.

<sup>19</sup> Them. 32, 1ff.: ἀπέλιπε δὲ Θεμιστοκλῆς παῖδας ἐκ μὲν Ἀρχίππης τῆς Λυσάνδρου τοῦ Ἀλωπεκίθου Ἀρχέπολιν καὶ Πολύευνκτον καὶ Κλεόφαντον, οὗ καὶ Πλάτων ὁ φιλόσοφος ὡς ἱππέως ἀρίστου, τὰλλα δ' οὐδενὸς ἄξιον γενομένου, μνημονεύει. τῶν δὲ πρεσβυτέρων Νεοκλῆς μὲν ἔτι παῖς ὢν ὑφ' ἵππου δηχθεὶς ἀπέθανε, Διοκλέα δὲ Λυσάνδρου ὁ πάππος υἱὸν ἐποιήσατο. θυγατέρας δὲ πλείους ἔσχεν, ὧν Μνησιπτολέμαν μὲν ἐκ τῆς ἐπιγαμῆσεως γενομένην Ἀρχέπολιν ὁ ἀδελφὸς οὐκ ὢν ὁμομήτριος ἔγημεν, Ἰταλίαν δὲ Πανθοίδης ὁ Χίος, Σύβαριν δὲ Νικόδημος ὁ

Themistokles im wesentlichen auf Mitteilungen, die ihm ein Freund und Schulkamerad gemacht hatte: Der stoische Philosoph Themistokles,<sup>20</sup> der seinen Stammbaum von dem Salamishelden herleitete und dem im kaiserzeitlichen Magnesia wegen seiner Abstammung noch besondere Ehren erwiesen wurden,<sup>21</sup> gab an Plutarch offensichtlich alte Familientraditionen weiter.

Die historische Zuverlässigkeit solcher ‚Stammbäume‘ ist nur schwer einzuschätzen.<sup>22</sup> Wir wissen nicht, in welchem Umfang mit anekdotenhafte Erfindungen, Stilisierungen und Irrtümern zu rechnen ist. Im Falle des Themistokles ist die Überlieferung über Namen und Geschicke seiner Nachkommen durch andere literarische Traditionen nur ungenügend zu kontrollieren.<sup>23</sup> Inschriften, die Aufschluß geben könnten, fehlen. Aufgrund der Quellsituation blieb uns bis jetzt keine andere Möglichkeit, als die Familientraditionen, die der späte Nachfahre des Themistokles an seinen Schulkameraden Plutarch weitergegeben hat, hinzunehmen.

Aus den Angaben im 31. Kapitel der plutarchischen Themistoklesbiographie läßt sich folgender Stammbaum rekonstruieren:



Ἀθηναῖος. Νικομάχην δὲ Φρασικλῆς ὁ ἀδελφίδους Θεμιστοκλέους, ἤδη τετελευτηκότος ἐκείνου, πλεύσας εἰς Μαγνησίαν ἔλαβε παρὰ τῶν ἀδελφῶν, νεωτάτην δὲ πάντων τῶν τέκνων Ἀσίαν ἔθρεψε.

<sup>20</sup> Plutarch, Them. 32, 6: Θεμιστοκλῆς Ἀθηναῖος ἡμέτερος συνήθης καὶ φίλος παρ' Ἀμμωνίῳ τῷ φιλοσόφῳ γενόμενος. *Der Athener Themistokles, der unser Vertrauter und Freund bei dem Philosophen Ammonios war*; ders., Quaestiones conv. I 9 (626 E): Θεμιστοκλέα τὸν Στωϊκόν, *Themistokles den Stoiker* (vgl. dazu S.-T. Teodorsson, A Commentary on Plutarch's Table Talks 1, Göteborg 1989, 146); zu ihm Konrat Ziegler, RE XXI 1, 1951, s.v. Plutarchos, 686. Zu Hintergrund und Wertschätzung solcher Abstammungen vgl. Ch.P. Jones, *Plutarch and Rome*, Oxford 1971, 40.

<sup>21</sup> Plutarch, Them. 32, 6: τοῖς δ' ἀπὸ γένους τοῦ Θεμιστοκλέους καὶ τιμαὶ τινες ἐν Μαγνησίᾳ φυλαττόμεναι μέχρι τῶν ἡμετέρων χρόνων ἦσαν. *Für Männer aus dem Geschlecht des Themistokles waren bis in unsere Zeiten in Magnesia bestimmte Ehren reserviert.*

<sup>22</sup> Zu „dem Bestreben, die berühmten Vorfahren zu finden bzw. zu erfinden“ vgl. Touloumakos 56–60.

<sup>23</sup> Vgl. Davies 217: „For knowledge of Themistokles' immediate family we are almost entirely dependent on Plutarch, here remarkably well informed“.



Anscheinend erfolgt – wir werden darauf noch zurückkommen – die Aufzählung der Kinder des Themistokles bei Plutarch nicht willkürlich, sondern nach Alter. Demnach wäre von den Söhnen, die ihm verblieben sind, Archeptolis der älteste und Kleophantos der jüngste. Im Falle der Töchter scheint dieses Aufzählungsprinzip weitgehend<sup>24</sup> durchgehalten zu sein; ihre programmatischen Namen<sup>25</sup> ermöglichen eine grobe zeitliche Ansetzung ihrer Geburtsdaten: Mnesiptolema („Kriegsgedenken“) und Nikomache („Schlachtsieg“)<sup>26</sup> dürften in Athen kurz nach der Schlacht bei Salamis geboren sein, als Themistokles, dessen Verdienste im Streit der politischen Parteien immer mehr in Vergessenheit zu geraten drohten, mit den Namen seiner Kinder auf seine Verdienste hinzuweisen versuchte.<sup>27</sup> Italia und Sybaris werden aus der Zeit des Exils in Epirus stammen, als ihr Vater Ambitionen hatte, in Westgriechenland eine neue Karriere zu beginnen.<sup>28</sup> Das jüngste seiner Kinder, Asia, ist wahrscheinlich erst nach seiner Ankunft in Asien geboren worden und erhielt deshalb seinen Namen nach der neuen Heimat.<sup>29</sup>

Nach Plutarch hatte Themistokles mit wenigstens zwei verschiedenen Frauen zehn Kinder.<sup>30</sup> Wahrscheinlich ist die Athenerin Archippe, die erste Frau des Themistokles, mit der er fünf Söhne hatte, schon vor der Schlacht bei Salamis gestorben. Themistokles' Tochter Mnesiptolema („Kriegsgedenken“), deren Name – wie bereits dargelegt – an eine Geburt kurz nach 480 denken läßt, stammt bereits von einer anderen Mutter. Bei ihr dürfte es sich um jene Frau handeln, die zusammen mit den Kindern Themistokles in das kleinasiatische Exil gefolgt ist; Strabon überliefert von ihr, daß sie möglicherweise das Priesteramt der Meter Dindymene in Magnesia innehatte.<sup>31</sup> Diodor weiß noch, daß Themistokles eine Perserin geheiratet habe, die ihm der Großkönig zuführte;<sup>32</sup> von Nachkommen, die aus dieser Verbindung hervorgingen, ist nicht die Rede.

<sup>24</sup> Wahrscheinlich mit Ausnahme der Nikomache.

<sup>25</sup> Vgl. dazu W. Judeich, Politische Namengebung in Athen, in: ΕΠΙΤΥΜΒΙΟΝ H. Swo-boda dargebracht, Reichenberg 1927, 99–106, bes. 102f.

<sup>26</sup> Davies 217 datiert ihre Geburt in die Zeit nach 475 v. Chr.

<sup>27</sup> Vgl. dazu etwa Marr, Plutarch, 163; Davies 217: „her name suggests a birth-date very soon after 480“.

<sup>28</sup> Ebd.

<sup>29</sup> Ebd.

<sup>30</sup> Die Vermutung Babelons (92 mit Anm. 1), daß Hellas, die Frau des Dynasten Gongylos, eine weitere Tochter des Themistokles gewesen sei, ist unbegründet. Widersich, RE Suppl. IV, 1924, s.v. Hellas, 728f., nahm an, Hellas sei eine Enkelin des Themistokles gewesen. Dies wird von Stronk 291f. überzeugend widerlegt, der allerdings meint, daß sie durchaus eine Tochter des Demaratos oder des Themistokles gewesen sein könne.

<sup>31</sup> Strabon XIV 1, 40 (C 647); vgl. Anm. 33.

<sup>32</sup> Diodor XI 57, 6: ὁ δὲ βασιλεὺς περιχαρὴς γενόμενος ἐπὶ τῇ σωτηρίᾳ τάνδρὸς μεγάλας αὐτὸν δωρεαῖς ἐτίμησε· γυναῖκα γάρ αὐτῷ πρὸς γάμου κοινωνίαν ἔξευξε

Von den Söhnen, die Themistokles mit der Athenerin Archippe hatte, dürften allenfalls Archeptolis, Polyektos und Kleophantos mit ihm ins Exil nach Kleinasien gegangen sein. Neokles, wahrscheinlich der Erstgeborene, starb – anscheinend noch als Kind – in Athen an einem Pferdebiß. Diokles wurde von seinem Großvater Lysandros an Kindes Statt angenommen und dürfte in Athen geblieben sein.

Die Töchter haben vermutlich alle bei ihrem Vater in Magnesia gelebt. Das steht fest für Mnesiptolema, die ihr Vater als Priesterin der Meter Dindymene einsetzte,<sup>33</sup> aber auch für Nikomache und Asia, die ihr athenischer Cousin, wie Plutarch mitteilt, aus Magnesia nach Athen holte. Im Falle der beiden anderen Töchter, Italia und Sybaris, spricht zumindest nichts gegen die Annahme, daß sie ihren Gatten in Magnesia übergeben wurden.

Das Hauptproblem, das sich stellt, ist nach Davies die Frage nach Zeitpunkt wie auch Art und Weise der Rückkehr der Themistokleskinder nach Athen.<sup>34</sup> Wenn die Nachrichten bei Plutarch über das Schicksal der Freunde (φίλοι) und Verwandten (οἰκεῖοι) des Themistokles nach dessen Tod richtig sind, so müssen diese – zumindest noch eine Zeitlang – in Kleinasien, d.h. im Herrschaftsbereich des Großkönigs, geblieben sein. Andernfalls wäre es für den Großkönig kaum möglich gewesen, Themistokles' Verwandte und Freunde zu unterstützen. Persische Hilfe im

Περσίδα, εὐγενεῖα τε καὶ κάλλει διαφέρουσαν, ἔτι δὲ κατ' ἀρετὴν ἐπαινουμένην, οἰκετῶν τε πλῆθος πρὸς διακονίαν καὶ παντοδαπῶν ἐκπομάτων καὶ τὴν ἄλλην χορηγίαν πρὸς ἀπόλαυσιν καὶ τρυφὴν ἀρμόζουσας. ἐδωρήσατο δ' αὐτῷ καὶ πόλεις τρεῖς πρὸς διατροφήν καὶ ἀπόλαυσιν εὐθέτους, Μαγνησίαν μὲν τὴν ἐπὶ τῷ Μαϊάνδρῳ, πλείστον τῶν κατὰ τὴν Ἀσίαν πόλεων ἔχουσαν σίτον, εἰς ἄρτους, Μυῶντα δὲ εἰς ὄψον, ἔχουσαν θάλατταν εὐχθύν, Λάμψακον δέ, ἀμπελόφυτον ἔχουσαν χώραν πολλήν, εἰς οἶνον. Der Großkönig war hocheifrig über die Rettung eines solchen Mannes und ehrte ihn mit großen Schenkungen. Er gab ihm eine persische Frau zu ehelicher Gemeinschaft, die sich durch edle Geburt und Schönheit auszeichnete, darüber hinaus aber auch noch wegen ihres trefflichen Charakters gelobt wurde, ferner eine Menge an Dienern zum Gefolge und an verschiedenartigem Tafelgeschirr wie auch die übrige Ausstattung, die für Genuß und Wohlleben nötig ist. Er schenkte ihm auch drei Städte, die zum Unterhalt und zum Genuß eine gute Grundlage boten, nämlich Magnesia am Mäander, das über das meiste Getreide aller Städte in Asien verfügte, für seine Brotversorgung, Myús für die Zukost, denn die Stadt gebot über einen fischreichen Meeresabschnitt, Lampsakos aber, das viel Rebland besaß, für den Wein.

<sup>33</sup> Plutarch, Them. 30, 6. Strabon XIV 1, 40 (C 647) kennt auch die Version, daß Themistokles' (zweite) Gattin Priesterin der Dindymene war; zu einem vermuteten kaiserzeitlichen Reflex des Kultes vgl. R. Lindner, Mythos und Identität. Studien zur Selbstdarstellung kleinasiatischer Städte in der römischen Kaiserzeit, Stuttgart 1994, 150f.

<sup>34</sup> Davies 217: „The main problem presented by this and the remaining information about Themistokles' children is the date and circumstances of the family's return to Athens“.



Machtbereich des Seebundes hätte sich leicht gegen die Empfänger, die sich des ‚Medismos‘ verdächtig machen, wenden können.

Auf die Richtigkeit der Annahme, daß Nachkommen des Themistokles zumindest in der ersten Zeit nach dessen Ableben in Kleinasien geblieben sind, deuten noch weitere Einzelheiten, die Plutarch über das Schicksal der Kinder des Themistokles mitteilt: So berichtet er davon, daß nach dem Tode des Themistokles sein Neffe Phrasikles (von Athen) nach Magnesia gekommen sei, um seine Cousine Nikomache zu heiraten. Diese wurde von ihren Brüdern, die also damals noch in Magnesia weilten, dem Phrasikles übergeben. Phrasikles dürfte nach dem Ehekontrakt mit seiner Frau nach Athen zurückgekehrt sein. Er nahm außer Nikomache noch deren Schwester Asia mit, die das jüngste Kind des Themistokles und damals offensichtlich noch minderjährig war.<sup>35</sup> Merkwürdigerweise gibt Plutarch uns nicht den geringsten Hinweis auf die Umstände, unter denen die Themistokleskinder in Magnesia lebten.

Andererseits gibt es eine Reihe von Zeugnissen, die nahelegen, daß zumindest einige Kinder des Themistokles schließlich wieder nach Athen zurückgekehrt sind. In Platons ‚Menon‘ – der zur Gruppe der zwischen etwa 393 und 388 v. Chr. entstandenen „Übergangsdialoge“ gehört – ist die Rede von dem Themistoklessohn Kleophantos: Sokrates geht es darum, seinem athenischen Gesprächspartner Anytos (er ist der Gastgeber des eponymen Thessalers Menon)<sup>36</sup> darzulegen, daß ‚Tugend‘ (ἀρετή) nicht gelehrt werden könne. Deshalb habe auch Themistokles, der ein guter Mann (ἀγαθὸς ἀνὴρ) war, es nicht geschafft, Kleophantos zu einem „vorzüglichen Menschen“ (καλὸς καὶ ἀγαθός) zu erziehen. Am Willen dazu habe es Themistokles sicherlich nicht gefehlt, denn Kleophantos habe von seinem Vater eine vorzügliche Reiterausbildung erhalten, die auch Erfolg gezeigt habe: SOKRATES: *Oder hast Du nicht gehört, daß Themistokles seinen Sohn zu einem guten Reiter ausbilden ließ? Er konnte nämlich auf Pferden aufrecht stehen und in dieser Haltung von Pferden sogar Speere werfen. Er verstand sich noch auf vieles andere und Wunderbare. Jener (Themistokles) hatte ihn in allem unterrichten und bis zur Vollen- dung ausbilden lassen, was gute Lehrer vermitteln können. Oder hast Du davon nicht von den Älteren gehört?* ANYTOS: *Ich habe es gehört.* SOKRATES: *Man kann also nicht der Natur des Sohnes den Vorwurf machen, sie wäre schlecht gewesen.* ANYTOS: *Anscheinend wohl nicht.* SOKRATES: *Was also zeigt uns das? Daß Kleophantos, der Sohn des Themistokles, ein guter und kluger Mann geworden wäre, wie sein Vater, hast Du davon schon einmal von einem Jüngeren oder Älteren gehört?* ANYTOS: *Mit Sicherheit*

<sup>35</sup> Plutarch, Them. 32, 3; vgl. Anm. 19.

<sup>36</sup> Vgl. Davies 40f. Nr. 1324.

nicht.<sup>37</sup> Dieser Passage können wir entnehmen, daß Kleophantos zu der Zeit, in der der Dialog spielt (etwa zwischen 420 und 410 v. Chr.), eine bekannte Persönlichkeit in Athen war. Sokrates und Anytos sind darüber einig, daß der Themistoklessohn keinen guten Ruf hatte. Die älteren Athener konnten sich offensichtlich noch an seine Reiterkunststücke erinnern. Was Sokrates anspricht, läßt darauf schließen, daß Kleophantos in Kleinasien auf Wunsch seines Vaters eine persische Reiterausbildung durchgemacht hatte und mit dem dort erworbenen Können nach der Rückkehr in die alte Heimat die Athener beeindruckte. Den jüngeren Athenern war Kleophantos aber nur als eine zwielichtige Gestalt bekannt. Wenn wir das Geburtsdatum des Kleophantos zwischen etwa 490 und 485 v. Chr. ansetzen, hätte er in dem Zeitraum von ca. 465 bis 460 v. Chr., damals zwischen 20 und 30 Jahre alt, in Magnesia seine Reiterausbildung erhalten. Noch in einem Alter, wo er seine akrobatischen Reiterkunststücke vorführen konnte, muß er dann nach Athen zurückgekehrt sein; viel später als 440 v. Chr. – Kleophantos war damals um die fünfzig – kann das kaum gewesen sein. Natürlich erinnerten sich in der Zeit zwischen 420 und 410 v. Chr. nur noch die älteren Athener an Kleophantos und seine zirkusreifen Darbietungen, während die jüngeren anscheinend allein die zwielichtige Persönlichkeit des schon betagten Kleophantos kannten.<sup>38</sup>

An der ‚Heiligen Straße‘ in Athen will Pausanias ein Grabmal gesehen haben, das für einen Enkel des Themistokles, der denselben Namen wie sein Großvater trug, errichtet worden war: *Dort liegt aber Themistokles, der Sohn des Poliarchos begraben, ein Abkömmling in der dritten Generation jenes Themistokles, der gegen Xerxes und die Perser zur See gekämpft hatte.*<sup>39</sup> Da wir einen Themistoklessohn des Namens ‚Poliarchos‘

<sup>37</sup> Platon, Menon 93d/e: ΣΟΚΡΑΤΗΣ: ἢ οὐκ ἀκήκοας ὅτι Θεμιστοκλῆς Κλεόφαντον τὸν υἱὸν ἱππέα μὲν ἐδιδάξατο ἀγαθόν; ἐπέμενεν γοῦν ἐπὶ τῶν ἱππῶν ὀρθὸς ἐστηκώς, καὶ ἡκόντιζεν ἀπὸ τῶν ἱππῶν ὀρθός, καὶ ἄλλα πολλὰ καὶ θαυμαστὰ ἡργάζετο, ἃ ἐκεῖνος αὐτὸν ἐπαιδεύσατο καὶ ἐποίησε σοφόν, ὅσα διδασκάλων ἀγαθῶν εἶχετο. ἢ τὰτα οὐκ ἀκήκοας τῶν πρεσβυτέρων; ΑΝΥΤΟΣ: ἀκήκοα. ΣΟΚΡΑΤΗΣ: οὐκ ἂν ἄρα τὴν γε φύσιν τοῦ υἱοῦ αὐτοῦ ἠτιάσαι; ἂν τις εἶναι κακὴν. ΑΝΥΤΟΣ: ἴσως οὐκ ἂν. ΣΟΚΡΑΤΗΣ: τί δὲ τόδε; ὥς Κλεόφαντος ὁ Θεμιστοκλέους ἀνὴρ ἀγαθὸς καὶ σοφὸς ἐγένετο ἄπερ ὁ πατὴρ αὐτοῦ, ἥδη τοῦ ἀκήκοας ἢ νεωτέρου ἢ πρεσβυτέρου; ΑΝΥΤΟΣ: οὐ δῆτα.

<sup>38</sup> Zur Biographie des Kleophantos kann Plutarch, De liberis educandis I D nichts beitragen, da alle Handschriften Διοφάντων γοῦν τὸν Θεμιστοκλέους überliefern, was mit gleichem Recht auf Diokles wie auf Kleophantos bezogen werden kann. Zudem hat sich die dort geschilderte Episode in Athen noch vor dem Tod der Mutter der beiden und der Flucht des Themistokles nach Kleinasien zugetragen.

<sup>39</sup> Pausanias I 37, 1: τέθαπται δὲ Θεμιστοκλῆς Πολιάρχου, τρίτος ἀπόγονος Θεμιστοκλέους τοῦ Ξερόξην καὶ Μήδοις ἐναντία ναυμαχῆσαντος. Vgl. auch H. Hitzig – H. Blumner, Des Pausanias Beschreibung von Griechenland, Berlin 1896, 350, die überzeugende Gründe dafür anführen, es müsse sich um einen Schwiegersohn des Themistokles handeln.



nicht kennen, hat Au. Boeckh<sup>40</sup> vorgeschlagen, einen Überlieferungsfehler anzunehmen, die beiden Namensbestandteile umzustellen und anstatt von ‚Poliarchos‘ Archeptolis zu lesen. Wir hätten damit ein Zeugnis dafür, daß ein Sohn des Archeptolis wieder in Athen lebte. In diesem Fall wäre es auch vorstellbar, daß bereits Archeptolis nach Athen zurückgekehrt war. Als weitere Möglichkeit räumte Boeckh ein, daß Poliarchos ein Schwiegersohn des Themistokles gewesen sein könne. Es müßte sich in diesem Fall um den Gatten der Asia gehandelt haben, da wir die anderen Schwiegersöhne des Themistokles namentlich kennen. Davies wies darauf hin, daß weder die Konjektur Boeckhs noch seine Interpretation, es handle sich um einen Schwiegersohn, zwingend sind und es noch andere Möglichkeiten gibt, die Überlieferung bei Pausanias zu interpretieren.<sup>41</sup>

Nach Pausanias ließen die Kinder des Themistokles eine Statue der magnetischen Artemis auf der Akropolis aufstellen.<sup>42</sup> Auch hätten sie ein Porträt ihres Vaters in den Parthenon geweiht. In Zusammenhang mit der Weihung des Themistoklesbildes erzählt der Periheget, die Athener hätten ihr Unrecht gegenüber dem großen Mann bereut und seine Gebeine von Magnesia nach Athen überführt. *Es heißt nämlich, die Athener hätten die Geschehnisse gegen Themistokles bereut und seine Verwandten hätten die Gebeine von Magnesia fortgenommen und überführt. Auch scheinen die Kinder des Themistokles zurückgekehrt zu sein und ein Gemälde in den Parthenon geweiht zu haben, auf dem Themistokles dargestellt war.*<sup>43</sup> Bei der Nachricht von der Überführung der Gebeine und der Bestattung des Themistokles in Athen dürfte es sich um eine Fiktion handeln; das deutet schon Plutarch an.<sup>44</sup> Pausanias, das geht aus dieser Stelle zweifelsfrei hervor, wußte also nichts Genaueres über das Schicksal der Kinder des Themistokles. Allein aus den Weihungen, die er auf der Akropolis sah, und aus dem Grabmal an der ‚Heiligen Straße‘ schloß er auf die Rückkehr seiner leiblichen Nachkommen nach Athen.

<sup>40</sup> Au. Boeckh, Urkunden über das Seewesen des attischen Staates, Berlin 1840, 239.

<sup>41</sup> Davies 218.

<sup>42</sup> Pausanias I 26, 4: τῆς δὲ εἰκόνοσ πλεσίον τῆς Ὀλυμπιόδωρου χαλκοῦν Ἀρτέμιδος ἄγαλμα ἔστηκεν ἐπὶ κλησίῳ Λευκοφρυγῆνης, ἀνέθεσαν δὲ οἱ παῖδες οἱ Θεμιστοκλέους· Μάγνητες γάρ, ὧν ἦρχε Θεμιστοκλῆς λαβὼν παρὰ βασιλέως, Λευκοφρυγῆν Ἀρτεμιν ἄγουσιν ἐν τιμῇ. *Bei dem bronzenen Bildnis des Olympiodoros steht auch eine Statue der Artemis, die den Beinamen Leukophryene führt. Sie weihten die Kinder des Themistokles. Denn die Magneten, über die Themistokles durch eine Verleibung des Großkönigs herrschte, ehren die Artemis als Leukophryene.*

<sup>43</sup> Pausanias I 1, 2: φασὶ γάρ μεταμελῆσαι τῶν ἐς Θεμιστοκλέα Ἀθηναίοις καὶ ὡς οἱ προσήκοντες τὰ ὁστὰ κομίσαιεν ἐκ Μαγνησίας ἀνελόντες· φαίνονται δὲ οἱ παῖδες οἱ Θεμιστοκλέους καὶ κατελθόντες καὶ γραφὴν ἐς τὸν Παρθενῶνα ἀναθέντες, ἐν ᾧ Θεμιστοκλῆς ἐστι γεγραμμένος.

<sup>44</sup> Plutarch, Them. 32.

Von Interesse ist aber etwas anderes: Pausanias bringt die Rückkehr der Kinder mit der angeblichen Reue der Athener über ihr Verhalten gegenüber Themistokles in Verbindung. Dies ist ein Aspekt, den die moderne Forschung aufgreifen sollte.

Die neuzeitliche Geschichtsforschung hat für die Frage, was aus den Kindern des Themistokles geworden ist, trotz der spärlichen Überlieferung großes Interesse gezeigt. Hinter diesem Ansatz stand vor allem die Frage, ob dem Sieger von Salamis und insbesondere seiner Familie eine Rehabilitation zuteil wurde. Hat Athen das Unrecht gegen den großen Mann, dem es vor allem eine Existenz in Freiheit verdankte, wiedergutmacht, indem es den Leichnam des Themistokles in die Heimat überführte und seine Familie nach Athen zurückholte? Wie angesichts der bereits in der Antike dürftigen und nicht ganz klaren Überlieferung zu erwarten war, gehen die Meinungen der Altertumsforscher in dieser Frage weit auseinander.

R. Weil nahm in seinem Aufsatz über die Themistoklesstatere an, daß die Herrschaft des Themistokles über Magnesia mit ihm erlosch: „Dem Themistokles war mithin ein ähnliches Vasallenfürstentum eingeräumt, wie später dem Hekatomnos oder Mausollos, nur ohne die Erblichkeit“.<sup>45</sup> Das Problem des Verbleibs seiner Kinder in Kleinasien stellte sich damit erst gar nicht.

U. von Wilamowitz-Moellendorff<sup>46</sup> behandelte die Frage, ob die Kinder des Themistokles ‚restituiert‘, d.h. in ihre bürgerlichen Rechte wieder eingesetzt wurden. Er bejaht dies für die Kinder des Themistokles, verneint es aber für den Salamissieger selbst: „seine kinder erbten die ehrlosigkeit; doch sind sie irgend wann restituiert; er ist es rechtlich nie: daher die fabeln über sein grab“.<sup>47</sup>

Während U. Kahrstedt in seinem RE-Artikel über Themistokles zu dem Ergebnis kommt: „T.s Familie lebte weiter in Magnesia (Plut. Them. 32)“,<sup>48</sup> glaubte etwa F. Schachermeyr an die Rückkehr der Familie nach Athen: „Nach seinem Tod kehrten die mit ihm gekommenen Mitglieder seiner Familie nach Athen zurück, wo andere Lykomiden ganz ungestört weiter gelebt hatten. Ephialtes und Perikles nahmen die Pläne des Themistokles als ihre eigenen auf und realisierten sie. Die Familie erhielt sich

<sup>45</sup> Weil 303 Anm. 1.

<sup>46</sup> Aristoteles und Athen I, Berlin 1893, 147.

<sup>47</sup> Die Begründung findet sich in Anm. 44: „Zu Sokrates zeiten lebte der älteste sohn als leerer sportsman unbehelligt in Athen (Plat. Men. 93), und ein seitenverwandter holte sich aus Magnesia eine tochter zur chefrau (Plut. 32). beides war ohne einen formellen gnadenact des volkes nicht möglich“.

<sup>48</sup> U. Kahrstedt, RE V A 2, 1934, s.v. Themistokles 1, 1696.



bis in die römische Kaiserzeit. Überhaupt erfolgte in Athen gar bald die Besinnung und schon während des Peloponnesischen Krieges sprach man nunmehr mit Hochschätzung von ihm<sup>49</sup>. Auch Davies hat in seinem grundlegenden Werk über die besitzenden athenischen Familien den Schluß gezogen, daß die Kinder des Themistokles „returned to Athens as and when they wished after 459, no doubt encouraged by the changed political climate of the Ephialtic Revolution“.<sup>50</sup> Unsicher ist J.L. Marr in seinem jüngst erschienenen Kommentar: „Themistocles’ three other sons went into exile along with him ..., but Cleophantus certainly (cf. Plato *Meno* 93D), and Polyeuctus almost certainly (cf. Pausanias 1.1.2, 1.26.4) returned to Athens, probably in the early 450’s ..., where their rights of citizenship were restored, and they seem to have regained some of their property. Archeptolis may also have returned, but more likely he remained in Magnesia, taking charge of the family property there, since he married his half-sister Mnesiptolema, who was the priestess of the Magnesian temple of Cybele Dindymene ...“.<sup>51</sup>

Der Impetus der Forschung, die Undankbarkeit der Athener gegen Themistokles aus der Welt zu schaffen und ein ‚happy end‘ zu konstruieren, bei dem die Familie des Themistokles aus dem Land der Barbaren wieder ins kultivierte Athen heimkehrte und die Heimatstadt fortan das Gedächtnis ihres großen Sohnes pflegte, ist unverkennbar. Deutlich dürfte aber auch geworden sein, auf welch schwachen Füßen diese Rekonstruktion steht.

### 3. Neue Münzzeugnisse

In den letzten Jahrzehnten haben unerwartete Entdeckungen von neuen Zeugnissen – insbesondere Inschriften, Papyri und Münzen, aber auch archäologische Objekte und Befunde – es uns ermöglicht, die Zuverlässigkeit literarischer Traditionen zu überprüfen. Oft haben wir völlig unerwartet Antworten auf Fragen erhalten, die bis dahin unlösbar schienen.

Das gilt jetzt auch für eine Reihe von Problemen um Themistokles und seine Nachkommen: Drei bisher völlig unbekannte Münztypen bezeugen, daß der Themistoklessohn Archeptolis nach dem Tod seines Vaters die Herrschaft über Magnesia am Mäander angetreten hat, und lassen damit auch die Städteschenkung des Großkönigs an Themistokles in einem neuen Licht erscheinen.

<sup>49</sup> F. Schachermeyr, *Die Sieger der Perserkriege*, Zürich/Frankfurt a. M. 1974, 70.

<sup>50</sup> Davies 218.

<sup>51</sup> Marr, *Plutarch*, 163.



Auf der Vorderseite des größten Nominals (A 1a) – seinem Gewicht nach (2,26 g) eine attische Hemidrachme<sup>52</sup> – ist eine bärtige Gottheit abgebildet, die mit der Linken einen Zepterstab faßt und in der vorge-streckten Rechten anscheinend einen Blitz hält. Offensichtlich handelt es sich um eine Darstellung des Zeus, wie wir sie bereits auf den Drachmen des Themistokles (Th 2a/2b) finden. Rechts und links von der Gottheit steht in senkrechten Schriftbändern zu beiden Seiten der Darstellung APXE-ΓΟΛΙΣ. Bemerkenswert ist die Anordnung und Ausrichtung der Legende, die in Bustrophedon geschrieben ist. Die Buchstaben gehören, daran läßt das vierstrichige Sigma mit weit aufgebogenen Querhasten keinen Zweifel, in das 5. Jhdt. v. Chr.<sup>53</sup> Die Rückseite zeigt einen Raubvogel<sup>54</sup> mit ausgebreiteten Flügeln, angezogenen Fängen und Kopf nach links in einem Perlquadrat. Darstellung und Ausführung ähneln jenen Adlerdarstellungen, die wir von den Rückseiten der Statere des Themistokles kennen, was sowohl Rückschlüsse auf die zeitliche Einordnung der Münze als auch auf ihren lokalen wie sachlichen Zusammenhang ermöglicht. Die Verbindung der APXEΓΟΛΙΣ-Münze mit Magnesia am Mäander ist deshalb so gut wie sicher, auch wenn auf ihr die ersten beiden Buchstaben des Ethnikons oder Stadtnamens fehlen, die auf den Themistoklesstatere beiderseits der Schwanzfedern des Raubvogels stehen und auch auf den kleineren Nominalen des Themistokles gelegentlich vorkommen. Im Falle der APXEΓΟΛΙΣ-Münze befinden sich rechts und links von den Schwanzfedern zwei Buchstabenligaturen, die sich nach der Vorderseite der Münze ohne Schwierigkeiten als die vier Anfangsbuchstaben von ARXEΓΟΛΙΣ auflösen lassen: Die erste Ligatur ist eine Kombination von Alpha und Rho (ΑΡ), die zweite eine von Epsilon und Chi (ΕΧ). Die Verbindung von Epsilon und Chi in dieser Form war möglich, weil damals offensichtlich noch jenes altertümliche Chi bekannt war, das

<sup>52</sup> Die beiden vollgewichtigen Statere des Themistokles wiegen 8,56 bzw. 8,59 g.

<sup>53</sup> Vgl. etwa die Übersicht über die Sigmaformen in der ionischen Dodekapolis bei L. H. Jeffery – (A. W. Johnston), *The Local Scripts of Archaic Greece*, Oxford <sup>2</sup>1990, 325.

<sup>54</sup> Zu der Art des Raubvogels vgl. H. Dressel, *Erwerbungen des Königlichen Münzcabinets in den Jahren 1890–1897 (antike Münzen)*, ZfN 21, 1898, 197–249, bes. 221f. „vielleicht eher ein Falke oder Weih als ein Adler“; Babelon 78; ferner R. Fleischer, *Artemis von Ephesos und verwandte Kultstatuen aus Anatolien und Syrien*, Leiden 1973, 143, der meint: „Am ehesten handelt es sich um einen Adler“. Die Identifikation des Raubvogels ist wegen der Stilisierung nicht anhand seiner Darstellung auf den Münzen zu lösen. Es ist zu bedenken, daß er in seiner Eigenschaft als Begleittier der wichtigsten Stadtgottheit von Magnesia, der Artemis Leukophryene, dargestellt ist (vgl. Nollé, *Anfänge*, 10f.) und daß im Kult der Artemis von Ephesos – der benachbarten großen Muttergöttin – Falken eine große Rolle spielten; vgl. P. Jacobsthal, *The Date of the Ephesian Foundation-Deposit*, JHS 71, 1951, 85–95, bes. 90–93; ferner A. Bammer – U. Muss, *Das Artemision von Ephesos*, Mainz 1996, 80f., die den Falken mit der lydischen Königsdynastie der Mermnaden in Verbindung bringen.

Kreuzform hatte.<sup>55</sup> Das Spiel mit derartigen Ligaturen erinnert an die Kleinmünzen des Themistokles, auf denen dessen Name meist in der Form der Ligatur  $\text{ΘΕ}$  erscheint. Die Themistoklesprägungen wie auch die Archepolismünze gehören zu den ersten Zeugnissen für derartige Ligaturen bzw. Monogramme.<sup>56</sup>

Zweifel, daß der auf einer magnetischen Münze des 5. Jhdts. v. Chr. genannte Archepolis tatsächlich jener Sohn des Themistokles ist, der bei Plutarch Archeptolis heißt, scheinen uns völlig unberechtigt zu sein. Es müßte schon ein merkwürdiger Zufall sein, wenn es im 5. Jhd. v. Chr. in der von den Persern beherrschten Stadt Magnesia einen weiteren Griechen gegeben hätte, der Archepolis hieß, Münzen in der Art des Themistokles prägte und dennoch nicht der Sohn des Themistokles war.

Die in den Plutarchausgaben durchgängig aufgeführte Namensform ‚Archeptolis‘ steht – wie sich zeigen läßt – der Identifikation nicht im Wege. Bemerkenswert ist, daß diese Lautgestalt des geläufigen und gutbezeugten griechischen Anthroponyms Archepolis anderswo nicht vorzukommen scheint.<sup>57</sup> Es ist nicht einmal sicher, daß Plutarch tatsächlich  $\text{Ἀρχέπτολις}$  geschrieben hat. Während K. Ziegler im kritischen Apparat seiner Teubneredition<sup>58</sup> keine Handschriftenvarianten für den Namen ausweist,<sup>59</sup> macht M. Manfredini in seiner Edition der Themistoklesbiographie in der Reihe der *‘Scrittori Greci e Latini’*<sup>60</sup> in seinem Apparat darauf aufmerksam, daß die einen besonderen Zweig der Überlieferung darstellenden Handschriften M (Marcianus 385, 14.–15. Jhd.)<sup>61</sup> und V (Vaticanus 1007,

<sup>55</sup> Jeffery, a. O. (Anm. 53), 325.

<sup>56</sup> Zu der Terminologie vgl. Gardthausen, RE XVI 1, 1933, s.v. Monogramm, 133–143, bes. 135, wo er das älteste griechische Monogramm (bzw. Ligatur) auf einer äginetischen Münze aus der Mitte des 5. Jhdts. v. Chr. finden will. Ausführlich auch L. Threatte, *The Grammar of Attic Inscriptions* 1, Berlin/New York 1980, 107–110, wo S. 107f. darauf hingewiesen wird, daß in Athen seit dem Ende des 6. bzw. Beginn des 5. Jhdts. die Ligatur  $\text{ΔΕ}$  (=  $\text{δη}[\mu\acute{o}\sigma\iota\omicron\varsigma]$ , *staatlich*) auf verschiedenen Objekten in öffentlichem Besitz gebräuchlich war. Es ist zu überlegen, ob sich die themistokleische Ligatur nicht an einem solchen Kürzel, das jedem Athener vertraut war, orientierte.

<sup>57</sup> So jedenfalls nicht in M. J. Osborne – S. G. Byrne, *A Lexicon of Greek Personal Names* II. Attica, Oxford 1994, 69 s.v.  $\text{Ἀρχέπτολις}$ . In den beiden anderen bereits erschienenen Bänden dieser Reihe und in den Indices der geläufigen Inschriftencorpora gibt es keinen weiteren Beleg für diese Namensform.

<sup>58</sup> Leipzig 1969.

<sup>59</sup> Das gleiche gilt für R. Flacelière, E. Chambry und M. Jumeaux in der Budé-Ausgabe, Paris 1968.

<sup>60</sup> Mailand 1999, S. 90.

<sup>61</sup> Zu ihm bemerkt K. Ziegler in seiner Teubneredition, S. XVI: „Prior autem pars [in diesem steht auch die Themistokles-Biographie] paulo maioris pretii est“. In der Budé-Ausgabe ist dieser Codex mit ‚m‘ bezeichnet. Zusammen mit V bildet er einen besonderen Zweig der Überlieferung: „mélant des traités appartenant à plusieurs livres“ (Budé-Ausgabe S. xlii und das Stemma auf S. xl).



1428 n. Chr. in Konstantinopel von Georgios Chrysokokkes geschrieben)<sup>62</sup> die Variante Ἀρχέπολις haben. In seinem Text hat sich Manfredini, der das Zeugnis der Münzen noch nicht kennen konnte, für die herkömmliche Lesart Ἀρχέπολις entschieden.

Da wir jetzt aufgrund der Münze wissen, daß der Name des Themistoklessohnes Archepolis lautete, gilt es, den handschriftlichen Befund einer Neubewertung zu unterziehen und zu fragen, wie es in der Tradition zu der falschen Überlieferung gekommen ist.

Wir können nicht ausschließen, daß Plutarch aufgrund der ihm zur Verfügung stehenden Informationen meinte, der Sohn des Themistokles habe tatsächlich ‚Archeptolis‘ geheißen. O. Masson bezeichnet Archeptolis als „un nom qui est simplement archaïsant“.<sup>63</sup> Es ist gut möglich, daß die hellenistischen oder kaiserzeitlichen Themistokleiden das Alter und die Besonderheit ihrer Ahnen durch die Archaisierung ihrer Namen noch weiter steigern wollten. ‚Archeptolis‘ dürfte in den Ohren der kaiserzeitlichen Griechen älter und ehrwürdiger als die banale Namensform ‚Archepolis‘ geklungen haben: πτόλις war ein Wort der homerischen Dichtungen.<sup>64</sup> Wenn also Plutarch tatsächlich ‚Archeptolis‘ geschrieben hat, so könnte in römischer oder byzantinischer Zeit ein Schreiber oder Philologe das ungewöhnliche und für ihn anstößige ‚Archeptolis‘ in einer von ihm geschriebenen bzw. bearbeiteten Handschrift geändert haben: Auf diese Weise wäre dann die Variante ‚Archepolis‘ in die Handschriften M und V gekommen.

Andererseits ist auch der Umkehrschluß möglich: Vielleicht wurde schon recht früh in der Textgeschichte der Themistoklesbiographie die von Plutarch richtig wiedergegebene Namensform ‚Archepolis‘ in die archaisch klingende Schreibung ‚Archeptolis‘ umgewandelt, die sich dann in der Überlieferung weitgehend durchsetzte.

Angesichts des Mangels an Parallelen für die Namensform Archeptolis ist es schwer zu entscheiden, ob es sich bei ihr um eine ‚lectio difficilior‘

<sup>62</sup> Vgl. die Budé-Ausgabe S. xxxix.

<sup>63</sup> O. Masson, *Anthroponymie, dialectes et histoire*, *Verbum* 10, 1987, 253–264, bes. 260 (= ders., *Onomastica Graeca Selecta* 2, Paris [1990], 593–604, bes. 600).

<sup>64</sup> P. Chantraine, *Grammaire homérique* 1. Phonétique et morphologie, Paris 1958, 110. Die Form πτόλις ist schon für das mykenische Griechisch bezeugt: J. Chadwick – L. Baumbach, *The Mycenaean Greek Vocabulary*, *Glotta* 41, 1963, 157–271, bes. 237, wo u. a. auf ein knossisches Linear B-Täfelchen hingewiesen wird (KN As 1517). Sie erhielt sich im zyprischen Dialekt, vgl. M. S. Ruipérez, *Observations phonétiques et morphologiques autour de πτόλις*, in: J. Karageorghis – O. Masson (Hrsg.), *The History of the Greek Language in Cyprus. Proceedings of an International Symposium* (Larnaca, Cyprus, 8–13 September, 1986), Nicosia 1988, 153–164, die 162 auch auf den vermeintlich existierenden Namen ‚Archeptolis‘ des Themistoklessohnes eingeht.



oder eine unsinnige Lesung handelt. Der plutarchische Text läßt sich nicht mehr mit letzter Sicherheit wiedergewinnen. Es wird aber nötig sein, in künftigen Ausgaben der bisher weitgehend unterschlagenen Namensvariante ‚Archepolis‘ mehr Beachtung zu schenken.

Auffällig ist, daß der Name des Archepolis im Nominativ und nicht im Genetiv erscheint. Während die Statere den Namen des Themistokles im Genetiv nennen und somit seine Eigenschaft als Prägeherr (vielleicht auch als Stadtherr) herausstellen, ist es recht schwer, den Nominativ zu deuten. Die Erklärung, es handle sich um eine das Münzbild erklärende Legende, die den Dargestellten benennt, ist auszuschließen. Eher ist zu erwägen, daß Archepolis sich selber zurückgenommen hat und nur als eine Art ‚Münzmagistrat‘ von Magnesia auf den Münzen erscheinen möchte: Die Namen von ‚Münzmagistraten‘ stehen häufig auch im Nominativ.<sup>65</sup> Archepolis hätte, wenn wir von einem solchen Ansatz ausgehen, mit seiner Namensnennung im Nominativ zum Ausdruck bringen wollen, daß er diese Münzen zum Wohle der Stadt Magnesia hat prägen lassen. Gegen die Annahme einer solchen Form der Bescheidenheit könnte aber sprechen, daß auf den bisher bekannten Prägungen des Archepolis zwar der Heros Leukippos und der Adler von Magnesia erscheinen, aber kein Namenskürzel der Stadt. Vielmehr hat Archepolis auf die Vorder- und Rückseiten der Münzen, die bisher aufgetaucht sind, allein seinen Namen bzw. sein Namenskürzel gesetzt. Allerdings fehlt auch auf den meisten der kleineren Themistoklesnominalen das Kürzel des Stadtnamens. Schließlich bleibt noch zu bedenken, daß in der Frühzeit der griechischen Münze vereinzelt der Name einer prägenden Stadt im Nominativ stehen kann.<sup>66</sup> Solange wir nicht über weitere Zeugnisse verfügen – Archepolis-statere könnten, wenn es sie gegeben hat, aufschlußreich sein –, ist eine sichere Interpretation des Befundes nicht möglich.

Die beiden anderen bekanntgewordenen Prägungen des Archepolis sind nur durch die soeben vorgestellte Hemidrachme, die eine ausführliche Legende besitzt, sicher zuzuordnen.

Das eine Exemplar (A 2a), ein Trihemiobol von 0,87 g, zeigt auf der Vorderseite einen bärtigen Kopf mit einem Haarband. Anscheinend handelt es sich um Zeus, der auch auf einer frühen Themistoklesprägung (Th 3a) dargestellt ist. Auf der Rückseite erscheint der magnetische Adler im

<sup>65</sup> Genügend Beispiele, vor allem auf städtischen Prägungen der hellenistischen Zeit, sind in R. Münsterberg, *Die Beamtennamen auf den griechischen Münzen*, Wien 1914 (Nachdruck Hildesheim/Zürich/New York 1985) zu finden.

<sup>66</sup> Vgl. etwa B. V. Head, *Historia Numorum*, Oxford 1911, lxx und C. M. Kraay, *Archaic and Classical Greek Coins*, London 1976, 6.

Flug nach links; über und unter dem Vogel sind die bekannten Kürzel des Namens Archepolis, die Ligaturen  $\mathcal{A}$  und  $\mathcal{E}$ , etwas ungeschickt plazierte.

Die dritte Münze des Archepolis (A 3a), ein Hemiobol von 0,38 g, zeigt auf der Vorderseite den Kopf eines behelmten Kriegers. Links im Feld ist wiederum die Ligatur  $\mathcal{A}$  zu erkennen. Ob auf der rechten Seite der Münze noch  $\mathcal{E}$  gestanden hat, läßt sich wegen des knappen Schrötlings nicht mit letzter Sicherheit sagen. Wenn wir davon ausgehen, daß wie auf den Vorderseiten der Themistoklesprägungen Götter und Heroen dargestellt waren – die Annahme, daß es sich um ‚Porträts‘ handeln könnte, wurde bereits eingehend zurückgewiesen<sup>67</sup> –, so kann mit dieser Darstellung nur der Heros Leukippos, einer der Gründer Magnesias, gemeint sein. Bereits auf den Geprägten des Themistokles kommt der Gründerheros der Stadt vor (Th 5b).<sup>68</sup> Die Rückseite der vorliegenden Münze zeigt eine Eule. Auch auf einem Tetartemoron des Themistokles findet sich eine Eule (Th 6a), allerdings nach rechts gewandt. Die Eule auf dem Hemiobol des Archepolis mit ihren extrem großen Augen orientiert sich zweifellos an den Eulendarstellungen auf den athenischen Münzen. Der in ein Perlquadrat hineingesetzte Vogel wird von den ersten vier Buchstaben des Namens Archepolis, den Ligaturen  $\mathcal{A}$  und  $\mathcal{E}$ , flankiert.

#### 4. Die Vererbung griechischer Klein Herrschaften im Perserreich

Die neuen Münzen zeigen, daß mit dem Tode des Themistokles die Herrschaft seiner Familie über Magnesia nicht zu Ende ging. Sie war, wie wir jetzt aus den numismatischen Zeugnissen erfahren, erblich.<sup>69</sup> Themistokles' Sohn Archepolis übernahm von seinem Vater den wichtigsten Teil der „Schenkung“ des Großkönigs, die Stadt Magnesia und das zugehörige Territorium. Da Archepolis das Zentrum der themistokleischen Herrschaft erbte, war er anscheinend der älteste der noch lebenden Söhne. Durch die Heirat mit seiner Halbschwester Mnesiptolema sicherte er sich deren Mitgift bzw. verhinderte die Schmälerung des Familienbesitzes um eine stattliche Summe.<sup>70</sup>

<sup>67</sup> Nollé, Anfänge. Debords Aussage (S. 58): „Le personnage représenté barbu avec une coiffure souple ne peut guère être en effet que l'Athénien lui-même, mais dans sa fonction et son costume d'hyparque perse de Magnésie.“ ist eine bloße Behauptung, die er mit keinem Argument untermauert. Was er sich unter einem ‚persischen Hyparchenkostüm von Magnesia‘ vorstellt und woher er sein Wissen von dessen Existenz und Aussehen genommen hat, erläutert er nicht.

<sup>68</sup> Nollé, Anfänge, 14f.

<sup>69</sup> Ausdrücklich anders Weil 303 Anm. 1.

<sup>70</sup> Vgl. dazu Frost 232: „Such marriages were usually to preserve within the family the property that went with a widow or spinster“.



Die Weitergabe derartiger Schenkungen an die Erben scheint im Perserreich üblich gewesen zu sein. Sie ist auch für andere Griechen, die von persischen Großkönigen mit Städten bedacht wurden, bezeugt.

Ein Bürger der euböischen Stadt Eretria namens Gongylos<sup>71</sup> übernahm im Jahre 478 v. Chr. im Auftrag des spartanischen Feldherrn Pausanias das Kommando über das wiedereroberte Byzantion. Kurz darauf nahm Gongylos zusammen mit Pausanias hochverräterische Beziehungen zum persischen Hof auf;<sup>72</sup> insbesondere sollen die beiden Kollaborateure gefangenen Verwandten des Großkönigs die Flucht ermöglicht haben.<sup>73</sup> Als um 476/5 Kimon die Herrschaft des Pausanias und Gongylos über Byzantion beendete, belohnte der Großkönig den verdienten Parteigänger Gongylos mit vier Städten, nämlich mit Gambreion<sup>74</sup> und Palaigambreion in Mysien und mit Myrina und Gryneion in der Aiolis. Im 2. Viertel des 5. Jhdts. könnte Gongylos die Herrschaft über Myrina und Gryneion verloren haben, als diese Städte Mitglieder des Seebundes wurden.<sup>75</sup> Die Nachricht, daß im Jahre 405 der Satrap Pharnabazes möglicherweise dieses Gryneion dem Alkibiades schenkte,<sup>76</sup> macht die Probleme um die Herrschaft der Gongylyden noch verwickelter, doch standen spätestens im Jahre 399 alle dem Gongylos geschenkten Städte wieder unter der Herrschaft seiner Söhne:<sup>77</sup> Gongylos' Sohn Gorgion<sup>78</sup> herrschte über Gambreion und Palaigambreion, Gongylos der Jüngere<sup>79</sup> über Myrina und

<sup>71</sup> Zu Gongylos vgl. Hofstetter 70f. Nr. 123 mit der älteren Literatur; ferner G. Fogazza, *Sui Gongilidi di Eretria*, PP 27, 1972, 129f.; L. Robert, *Sur des inscriptions de Délos*, BCH Suppl. 1, 1973, 435–489, bes. 483f. Anm. 20; Ch. Tuplin, *Xenophon and the Garrisons of the Achaemenid Empire*, AMI 20, 1987, 167–245, bes. 213; Briant, *Dons*, 62ff.; G. Ragone, *Il tempio di Apollo Gryneios in Eolide. Testimonianze antiquarie, fonti antiche, elementi per la ricerca topografica*, in: B. Virgilio (Hrsg.), *Studi ellenistici 3*, Pisa 1990, 9–112, bes. 78ff.; K.J. Rigsby, *Two Inscriptions from Mysia*, Hermes 117, 1989, 246–250, bes. 249f.; Debord 189f.

<sup>72</sup> Xenophon, *Hellenika* III 1, 6 zu dem Geschenk von vier Städten: δῶρον δὲ καὶ αὐταὶ αἱ πόλεις ἦσαν παρὰ βασιλέως Γογγύλῳ, ὅτι μόνος Ἑρετριέων μηδίσας ἔφυγεν. *Auch diese Städte waren ein Geschenk von seiten des Großkönigs, und zwar für Gongylos, weil er als einziger der Eretrier sich auf die Seite der Perser gestellt hatte und dafür verbannt worden war.* Für das richtige Verständnis der Stelle (die nicht auf die Eroberung der Stadt durch die Perser im Jahre 490 v. Chr. zu beziehen ist) vgl. Stronk 292.

<sup>73</sup> Vgl. etwa Thukydides I 128, 5ff.

<sup>74</sup> Athenaios I 29f. behauptet – anscheinend irrig –, Demaratos habe Gambreion erhalten.

<sup>75</sup> R. Meiggs, *The Athenian Empire*, Oxford 1972, 540f.: I (Ionian District) Nr. 30.

<sup>76</sup> Nepos, *Alcibiades* 9, 3; vgl. dazu jedoch die Erörterung von Ragone, a. O. (Anm. 71), 78f. Nr. 175.

<sup>77</sup> Daß es sich um seine Söhne und nicht um seine Enkel handelt, unterstreicht mit guten Argumenten Stronk 292f.

<sup>78</sup> Hofstetter 72 Nr. 125 (der ihn für einen Enkel des Gongylos hält).

<sup>79</sup> Ebd. 71 Nr. 124 (der ihn für einen Enkel des Dynasten Gongylos hält und deshalb Gongylos III. nennt).



Gryneion.<sup>80</sup> Ihre Mutter Hellas<sup>81</sup> lebte, wie Xenophon berichtet, in Pergamon,<sup>82</sup> woraus wir allerdings nicht schließen können, daß auch diese Stadt offiziell den Gongyliden unterstand.<sup>83</sup>

Ebenso vererbte der spartanische (eurypontidische) König Demaratos,<sup>84</sup> der 491 durch die Intrigen des Kleomenes aus Sparta hatte fliehen müssen, seine Herrschaft. Er wurde von Dareios I. aufgenommen und erhielt schließlich von Xerxes „Land und Städte“.<sup>85</sup> Ihm wurden die Städte Teuthrania und Halisarna übergeben;<sup>86</sup> Athenaios erwähnt, daß der Großkönig ihm Gambreion für seine Kleidung geschenkt habe, was aber kaum richtig sein kann.<sup>87</sup> Demaratos lebte noch, als Themistokles um 465

<sup>80</sup> Xenophon, Hellenika III 1, 6: προσεχώρησαν δὴ αὐτῷ (gemeint ist der spartanische Feldherr Thibron) καὶ Γοργίων καὶ Γογγύλος, ἀδελφοὶ ὄντες, ἔχοντες ὁ μὲν Γάμβριον καὶ Παλαιγάμβριον, ὁ δὲ Μύριναν καὶ Γρύνειον. *Zu ihm gingen auch Gorgion und Gongylos, zwei Brüder, über, von denen der eine Gambreion und Palaigambreion hielt, der andere Myrina und Gryneion.*

<sup>81</sup> Hofstetter 77 Nr. 138.

<sup>82</sup> Xenophon, Anab. VII 8, 8: ἐνταῦθα δὲ ξενοῦται Ξενοφῶν Ἑλλάδι τῇ Γογγύλου τοῦ Ἑρετριεύς γυναικὶ καὶ Γοργίωνος καὶ Γογγύλου μητρὶ. *Dort wurde Xenophon von Hellas gastlich aufgenommen, der Frau des Eretriens Gongylos und Mutter des Gorgion und Gongylos.* Vgl. dazu auch W. Radt, Pergamon. Geschichte und Bauten einer antiken Metropole, Darmstadt 1999, 24.

<sup>83</sup> Xenophon, Hellenika III 1, 6, der Pergamon als πόλις bezeichnet, berichtet, daß die Stadt sich 399 v. Chr. freiwillig dem Thibron anschloß, was auf eine gewisse Autonomie schließen läßt. Vgl. dazu auch Debord 190f.

<sup>84</sup> Zu ihm Hofstetter 45f. Nr. 77.

<sup>85</sup> Herodot VI 70: ἐνθεῦτεν διαβαίνει εἰς τὴν Ἀσίην παρὰ βασιλεῖα Δαρεῖον. ὁ δὲ ὑπεδέξατό τε αὐτὸν μεγαλωστί καὶ γῆν τε καὶ πόλιν εἶδωκε. *Von dort aber ging er nach Asien zum König Dareios. Der aber bereitete ihm einen großen Empfang und gab ihm Land und Städte.*

<sup>86</sup> Xenophon, Hellenika III 1, 6: καὶ πόλεις Πέργαμον μὲν ἐκοῦσαν προσέλαβε καὶ Τευθρανίαν καὶ Ἀλίσαρναν, ὧν Εὐρυσθένης τε καὶ Προκλῆς ἦρχον οἱ ἀπὸ Δημαράτου τοῦ Λακεδαιμονίου. ἐκείνῳ δ' αὖτις ἡ χώρα δῶρον ἐκ βασιλείας ἐδόθη ἀντὶ τῆς ἐπὶ τὴν Ἑλλάδα συστρατείας. *Und er (der Spartaner Thibron) nahm die Städte Pergamon, das sich freiwillig ergab, und Teuthrania und Halisarna, über die Eurysthenes und Prokles, die Söhne des Spartaners Demaratos, herrschten. Jenem (= Demaratos) war nämlich dieses Land vom Großkönig für seine Heeresfolge gegen Griechenland zum Geschenk gegeben worden.* Der Text sagt nicht, daß Pergamon zum Herrschaftsgebiet der Brüder gehörte; richtig schon E. Thraemer, Pergamos. Untersuchungen über die Frühgeschichte Kleinasiens und Griechenlands, Leipzig 1888, 214f.

<sup>87</sup> Athenaios I 29f: ἐκέλευσε δὲ τοῦτῳ στολὴν φορεῖν βαρβαρικὴν, ὡς καὶ Δημαράτῳ, δοῦς τὰ πρότερον ὑπάρχοντα καὶ εἰς στολὴν Γάμβρειον προσθεῖς ἐφ' ᾧ τε μυχῇτι Ἑλληνικὸν ἱμάτιον περιβάλλεται. Athenaios schreibt zuvor, daß der Großkönig dem Themistokles Perkote und Palaiskepsis für sein Bettzeug und seine Kleidung geschenkt habe. *Er befahl diesem (Themistokles) persische Tracht zu tragen, wie er (es) auch dem Demaratos (befohlen hatte), dem er zu den schon früher verliehenen Gütern auch noch Gambreion für die Kleidung hinzugefügt hatte unter der Bedingung, daß er*

v. Chr. an den Hof des Großkönigs kam.<sup>88</sup> Er dürfte, wie Babelon ansprechend vermutete, zwischen 460–455 v. Chr. gestorben sein. Seine Nachkommen traten sein Erbe an. Noch im Frühjahr 399 v. Chr. herrschten Eurysthenes und Prokles, Nachkommen des Demaratos, über Teuthrania und Halisarna.<sup>89</sup> Ein Sprößling dieser Familie, ein gewisser Prokles, heiratete Pythias, die Tochter des Aristoteles.<sup>90</sup>

Die Erben des Gongylos und des Demaratos prägten um die Wende vom 5. zum 4. Jhdt. in ihren Herrschaftsgebieten eigene Münzen mit Bildern und Legenden, die ihre Machtstellung in den betreffenden Städten deutlich machten.<sup>91</sup> Wie Themistokles und sein Sohn Archepolis verliehen sie mit einem solchen hoheitsrechtlichen Akt ihren Herrschaftsrechten über die ihnen geschenkten Städte Ausdruck.

Kürzlich hat K.J. Rigsby darauf hingewiesen, daß die Perserkönige im 5. und 4. Jhdt. beinahe das gesamte Kaikostal an griechische Oberherren vergeben hatten. Offensichtlich trugen die Perser in einigen Regionen Kleinasien nicht nur keine Bedenken, griechische Oberherrschaft zuzulassen, sondern etablierten sie von sich aus.<sup>92</sup> Wahrscheinlich paßte es

---

nicht mehr griechische Kleidung anlege. (Rigsby, a. O. [Anm. 71], 249 Anm. 15 irrt, wenn er aus dieser Stelle schließt, der Großkönig habe Themistokles Gambreion überlassen; richtig Hofstetter 45). Die Aussage, der Großkönig habe Demaratos Gambreion geschenkt, ist nur schwer mit der Nachricht zu vereinbaren, daß Gambreion den Gongyliden geschenkt wurde (Xenophon, Hellenika III 1, 6; vgl. Anm. 72).

<sup>88</sup> Plutarch, Them. 29; Suida, s.v. τίαρα.

<sup>89</sup> Vgl. Anm. 86; Xenophon, Anabasis II 1, 3: Προκλῆς ὁ Τευθρανίας ἄρχων Prokles, der Herr über Teuthrania; ferner ebd. VII 8, 17: συνεβοῦθει δὲ καὶ Προκλῆς ἐξ Ἀλυσάρης καὶ Τευθρανίας ὁ ἀπὸ Δαμαράτου. Zuhilfe kam auch Prokles von Halisarna und Teuthrania, der Sproß des Demaratos. Allgemein Pausanias III 7, 8: καὶ τοῦ μὲν παρὰ βασιλεῖα Δαρείου ἐλθόντος ἐς Πέρσας ἐπὶ πολὺν ἐν τῇ Ἀσίᾳ χρόνον διαμεῖναι τοὺς ἀπογόνους φασι. Und es heißt, daß nach seiner Ankunft in Persien beim Großkönig Dareios seine Nachkommen lange Zeit in Asien geblieben seien.

<sup>90</sup> Sextus Empiricus, Adv. math. I 258: Πυθιάς δὲ ἡ Ἀριστοτέλους θυγάτηρ τρισὶν ἀνδράσιν ἐγαμήθη, πρῶτον μὲν Νικάνори τῷ Σταγειρίτῃ, οἰκείῳ ὄντι Ἀριστοτέλους, δευτέρῳ δὲ Προκλεῖ Δημαράτου τοῦ Λακεδαιμονίων βασιλέως ἀπογόνῳ, ὃς καὶ δύο ἐξ αὐτῆς τεκνοῦται παῖδας, Προκλέα τε καὶ Δημάρατον τοὺς παρὰ Θεοφράστῳ φιλοσοφῆσαντας. Pythias aber, die Tochter des Aristoteles, war mit drei Männern verheiratet, zunächst mit dem Stagiriten Nikanor, der ein Verwandter des Aristoteles war, dann aber mit Prokles, einem Sproß des Spartanerkönigs Demaratos, der zwei Kinder von ihr hatte, nämlich den Prokles und den Demaratos, die bei Theophrast Philosophie studierten.

<sup>91</sup> Babelon 79–98 Nr. 41–50bis. Wir werden anderswo auf diese Prägungen zurückkommen, die – wie schon Debord 191 mit Recht anmahnt – eine neue Gesamtuntersuchung verdienen.

<sup>92</sup> K. J. Rigsby, Two Inscriptions from Mysia, Hermes 117, 1989, 246–250, bes. 249f. zu den griechisch beherrschten Städten in der Kaikosebene: „These cities together make up nearly the whole valley, a pocket of land reaching well into the Achaemenid interior,



durchaus in ihr Konzept, daß in einer Region, in der vor allem Griechen und Einheimische, aber auch einige wenige Perser lebten, griechische Dynasten, die dem Großkönig ergeben waren, die Herrschaft ausübten.

Die Beispiele der Demaratiden und Gongyliden zeigen, daß die jetzt auch für die Herrschaft des Themistokles gesicherte Vererbung der Macht anscheinend die Regel war. Die Geschenke, die die Großkönige verliehen, waren vererbbar. Das lag nicht nur im Interesse der Beschenkten, die – wenn es sich um griechische Exilanten, denen jede Möglichkeit der Rückkehr verwehrt war, handelte – daran interessiert sein mußten, für ihre Familie eine neue Heimat mit Zukunftsperspektiven zu gewinnen. Die persische Administration versprach sich Vorteile von personaler Kontinuität.<sup>93</sup> Durch die geringe Größe dieser dynastischen Herrschaften bestand keine reale Gefahr, daß die griechischen Dynasten zu einer ernsthaften Bedrohung für das persische Reich werden konnten, zumal die Tendenz sich abzeichnete, daß der übertragene Besitz durch Realteilung noch weiter verkleinert wurde. Andererseits konnte der Großkönig erwarten, daß die von ihm Beschenkten sich dankbar erweisen und eine Stütze seiner Herrschaft werden würden, zumal auf die Treue der persischen Satrapen wenig Verlaß war.

Wenn also Themistokles sein Regiment über Magnesia an seinen Sohn Archepolis vererbte, so stellt sich die Frage, ob er auch seine Herrschaftsrechte über Lampsakos<sup>94</sup> auf einen seiner Söhne übertragen hat. Ein wegen seines fragmentarischen Zustandes nur schwer deutbares Proxeniedekret aus Lampsakos, das offensichtlich aus hochhellenistischer Zeit stammt und jetzt im Epigraphischen Museum in Athen aufbewahrt

---

lorded over by well-born Greeks in exile. This pattern seems distinct from the familiar Persian employment of tyrants in old Greek cities along the coast, distinct too from the Hellenism of the native dynasts of Caria or Lycia. For well over a century before Alexander, the cities and therefore the civilization of the Caicus valley, a geographical unit that must have been substantially Mysian in population, had been under aristocratic Greek dynasts. The valley may be reckoned among the forerunners of the Hellenistic world“.

<sup>93</sup> M. Weiskopf, *The So-Called „Great Satrap’s Revolt“ 366–360 B. C. Concerning Local Instability in the Achaemenid Far West* (Historia Einzelschriften 63), Stuttgart 1989, 14 zu den Praktiken der persischen Administration: „continuity in personnel and administrative practices (prevent unnecessary, deleterious changes; co-opt rebels, if at all possible; create miniature dynasties – such as the sons of Pharnaces in Dascylium – with which the central government could work easily).“

<sup>94</sup> Zu der Möglichkeit, daß Themistokles aus Lampsakos, Myûs und Perkote Einkünfte gezogen hat, obwohl die Städte Mitglieder des Seebundes waren, vgl. die Überlegungen von J. M. Balcer, *Fifth Century B. C. Ionia: A Frontier Redefined*, REA 87, 1985, 31–42, bes. 39.



wird, erwähnt in einem nicht mehr sicher eruierbaren Zusammenhang Themistokles und seinen Sohn Kleophantos.<sup>95</sup> Da wir von den hier vorgestellten neuen Münzen jetzt wissen, daß Archepolis Magnesia erhielt, gewinnt die Annahme an Wahrscheinlichkeit, daß Kleophantos von seinem Vater die Stadt Lampsakos erbte und in der lampsakenischen Inschrift in seiner Eigenschaft als Erbe des Themistokles und früherer Stadtherr erwähnt wird.<sup>96</sup> Wahrscheinlich ging es in dem Proxenieedekret um Gedenkfeiern für die beiden ehemaligen Machthaber in Lampsakos,<sup>97</sup> denen noch in hellenistischer Zeit ein ehrendes Gedenken bewahrt wurde. Damit ließe sich eine Notiz im 20. Themistoklesbrief verbinden, in dem es heißt, Themistokles habe großzügig auf die Einkünfte aus Lampsakos verzichtet.<sup>98</sup> Die Briefe wurden anscheinend im 2. Jhdt. n. Chr. fingiert, greifen aber wenigstens zum Teil auf historisch richtige Informationen zurück.<sup>99</sup>

Obwohl uns jegliche Überlieferung fehlt, sei die Vermutung gewagt, daß der dritte Sohn des Themistokles, Polyuktos, die Herrschaft über Myûs erbte.

Die Frage, wie lange die Themistokleiden die ererbten Städte und die an sie gebundenen Steueranrechte halten konnten, ist bei der derzeitigen Quellenlage nicht zu beantworten. Indizien deuten darauf hin, daß die Stadtherrschaften der Themistokleserben keinen langen Bestand hatten.

<sup>95</sup> P. Frisch, Die Inschriften von Lampsakos (IK 6), Bonn 1978, 9–14 Nr. 3 mit der älteren Literatur; vgl. ferner Savalli 134f.; I. Malkin, Religion and Colonization in Ancient Greece, Leiden etc. 1987, 226ff. geht ausführlich auf die Inschrift ein (allerdings unterlaufen ihm, indem er den Text der plutarchischen Themistoklesbiographie falsch versteht, gravierende Fehler; so glaubt er u.a., Phrasikles habe die Macht in Lampsakos übernommen).

<sup>96</sup> H. G. Lolling, Mittheilungen aus Kleinasien. 2. Das dritte Fragment, AM 6, 1881, 103ff. hat dies schon geahnt: „Da nun aber aus unserer Inschrift hervorgeht, dass in Lampsakos wenigstens nur die Familie des Kleophantos mit jenen Ehrenrechten ausgestattet war, so könnte in Magnesia ein ähnliches Verhältniss zu einem andern Zweig der Familie stattgefunden haben“.

<sup>97</sup> Vgl. Savalli 134.

<sup>98</sup> Vielleicht waren diese Einkünfte wegen der Entfernung von Magnesia und durch den Zugriff des Seebundes auf die Stadt schwer zu realisieren. Die vermutete Einsetzung seines Sohnes als Erbe könnte jedoch ein Hinweis darauf sein, daß Themistokles seine Ansprüche auf Lampsakos (und die aus ihm zu erzielenden Einkünfte) nicht aufgab.

<sup>99</sup> G. Cortassa – E. Culasso Gastaldi, Le lettere di Temistocle, Padua 1990, I 103 und II 262f. (R. Hercher, Epistolographi Graeci, Paris 1873, 761): καὶ Λάμψακον μὲν ἤλευθερώσα καὶ πολλῶ φόρῳ βαρυνομένην ἅπαντος ἀφῆκα. Μυοῦντα δὲ τὴν ἐπὶ Μαγνησίᾳ καὶ αὐτὴν Μαγνησίαν καρποῦμαι. Und Lampsakos habe ich die Freiheit zurückgegeben und, da es mit einem schweren Tribut belastet war, völlig freigestellt, aus Myûs aber in der Nähe von Magnesia und aus Magnesia selbst habe ich meinen Nutzen gezogen. Vgl. Podlecki 129–133 und Lenardon 154f. zu den Themistoklesbriefen allgemein und Savalli 133f.

Kleophantos ist – wie oben bereits erörtert wurde – anscheinend spätestens um 440 nach Athen zurückgekehrt. Die Herrschaft der Themistokleserben über Magnesia am Mäander wird vor dem Ende des 5. Jhdts. erloschen sein. Wahrscheinlich waren Mißgunst und Druck der persischen Großen, die schon Themistokles die reiche Pfründe Magnesia geneidet hatten,<sup>100</sup> übermächtig. Als der spartanische Feldherr Thibron im Jahre 399 Magnesia eroberte, war Tissaphernes Herr der Stadt.<sup>101</sup> Die von Thibron vorgenommene Umlegung und Befestigung Magnesias konnten nicht verhindern, daß es schließlich wieder seine Unabhängigkeit verlor und an den Großkönig zurückfiel.<sup>102</sup>

### 5. Geld und Macht für Themistokles und Archepolis

Themistokles waren – wie zuvor schon Demaratos, Gongylos, Pytharchos<sup>103</sup> und anderen<sup>104</sup> – vom Großkönig Städte „geschenkt“ worden. Die geschenkten Städte, griechische Poleis, sollten, wie es hieß, für die Befriedigung bestimmter Bedürfnisse des Themistokles aufkommen. Eine derartige Vergabe von Städten mit einer konkreten Zweckbestimmung kennen wir auch im Falle von Mitgliedern der königlichen Familie.

So erwähnen zahlreiche griechische Autoren, daß die Städte des Perserreichs für die Tafel des Großkönigs Leistungen zu erbringen hatten. Besonders deutlich wird der im 4. Jhd. v. Chr. schreibende Theopomp, der mitteilt, daß die Unterhaltskosten für die Tafel des Großkönigs von alters her genauso wie der Tribut allen Städten entsprechend ihrer Größe auferlegt wurden.<sup>105</sup>

<sup>100</sup> Plutarch, Them. 31, 2: ... τὸν φθόνον τῶν βαρβάρων δεδοικώς. ... weil er den Neid der Perser fürchtete.

<sup>101</sup> Diodor XIV 36, 2: διελθὼν δ' ὡς ἑκατὸν εἴκοσι σταδίους πρὸς Μαγνησίαν ἦκεν, ἧς ἦρχε Τισσαφέρνης. Nachdem er ca. 120 Stadien zurückgelegt hatte, kam er nach Magnesia, über das Tissaphernes herrschte. Tissaphernes besaß offenbar viel Land in Karien, vgl. dazu Sekunda 88. Thibron verlegt die Stadt an einen besser zu verteidigenden Platz, damit Tissaphernes sie nicht erneut besetzen könne.

<sup>102</sup> Die in der Auktion Aufhäuser 13, 1997, Nr. 147 versteigerte Münze, die auf ihrer Vorderseite scheinbar die Halbfigur des mit der Kidaris bekrönten persischen Großkönigs zeigt und demnach den „Heimfall“ Magnesias an den Perserkönig belegen könnte, bleibt hier unberücksichtigt. Wir folgen einem Hinweis W. Weisers, der in dem Münzbild eine arg verunglückte Wiedergabe des auch auf vielen anderen magnetischen Prägnungen vorkommenden Buckelrindes (hier nur in Dreivierteldarstellung) erkennt. Aufgrund ihrer Machart ist die Münze wahrscheinlich in die hellenistische Zeit zu datieren.

<sup>103</sup> Vgl. zu ihm Hofstetter 162 Nr. 282. Zu dem Charakter der ihm geschenkten Städte vgl. Tuplin, Administration, 137 Anm. 105.

<sup>104</sup> Vgl. etwa Tuplin, Administration, 137 mit Anm. 104 und Luraghi 31–35.

<sup>105</sup> Theopomp (bei Athenaios IV 145a; FGrHist 115 Frg. 113): ἐκάσταις γὰρ τῶν πόλεων κατὰ τὸ μέγεθος ὥσπερ ὁ φόρος καὶ τὸ δέλπον ἐκ παλαιοῦ τεταγμένον ἐστίν. Denn eine jede Stadt wurde von alters her nach ihrer Größe wie zum Tribut auch zu den „Tafelkosten“ veranlagt. Vgl. dazu Briant, Table; ders., Empire, 414.



Außerdem führen griechische Zeugnisse immer wieder Städte, Dörfer oder Regionen an, die für die Bekleidung der persischen Königin aufzukommen hatten.<sup>106</sup> So weiß Herodot davon, daß die persischen Großkönige wie die Pharaonen ihren Gattinnen die ägyptische Stadt Anthylla „für Schuhe“ schenkten.<sup>107</sup> Platon hörte von einem vertrauenswürdigen Gewährsmann, daß es im Perserreich Landstriche gebe, die „Gürtel der Königin“ hießen oder nach dem Schleier wie auch bestimmten anderen Schmuckstücken von ihr benannt wären, weil diese Gemeinden für derartige Dinge zu zahlen hätten.<sup>108</sup> Auch Xenophon erwähnt in seiner ‚Anabasis‘ Dörfer, die die Königin Parysatis „für ihren Gürtel“ erhalten hatte.<sup>109</sup> Diodor berichtet davon, daß die Pharaonen ihren Gattinnen die Einkünfte aus dem Fischfang des Moirissees im Faijum „für Salben und

<sup>106</sup> Grundsätzlich dazu Tuplin, Administration, 134.

<sup>107</sup> Herodot II 98: τουτέων δὲ ἡ μὲν Ἀνθυλλα ἐοῦσα λογίμη ἐς ὑποδήματα ἐξαιρέτος δίδεται τοῦ αἰεὶ βασιλευόντος Αἰγύπτου τῇ γυναικί. *Von diesen [Städten] wurde Anthylla, die recht bedeutend ist, speziell für die Schuhe von dem jeweiligen Herrscher über Ägypten seiner Gattin geschenkt.* Vgl. dazu den Kommentar von A. B. Lloyd, Herodotus Book II, 1–98, Leiden 1976, 393. Ähnlich auch Athenaios I 33f: ... Ἀντυλλαν πόλιν οὐ μακρὰν οὖσαν Ἀλεξανδρείας, ἧς τοὺς φόρους οἱ τότε βασιλεῖς Αἰγύπτιοι τε καὶ Πέρσαι ταῖς γαμιεταῖς ἐδίδουσιν εἰς ζῶνας. ... *die Stadt Antylla, die nicht weit von Alexandria liegt. Ihre Abgaben hatten die früheren ägyptischen und persischen Könige ihren Gattinnen für die Gürtel geschenkt.*

<sup>108</sup> Platon, Alkibiades I 123b–c: ἐπεὶ ποτ' ἐγὼ ἤκουσα ἀνδρὸς ἀξιολπίστου τῶν ἀναβεβηκότων παρὰ βασιλέα, ὃς ἔφη παρελθεῖν χώραν πάνυ πολλὴν καὶ ἀγαθὴν, ἐγγὺς ἡμερησίων ὁδόν, ἣν καλεῖν τοὺς ἐπιχωρίους ζώνην τῆς βασιλέως γυναικὸς εἶναι δὲ καὶ ἄλλην, ἣν αὖ καλεῖσθαι καλύπτραν, καὶ ἄλλους πολλοὺς τόπους καλοὺς καγαθοὺς εἰς τὸν κόσμον ἐξηρημένους τὸν τῆς γυναικὸς, καὶ ὀνόματα ἔχειν ἐκάστους τῶν τόπων ἀπὸ ἐκάστου τῶν κόσμων. *So habe ich einmal von einem vertrauenswürdigen Mann, der zu denen gehört, die zum Großkönig gereist sind, gehört, daß er durch ein recht großes und gutes Land gereist sei, beinahe eine ganze Tagesreise, und daß die Einheimischen dieses Land „Gürtel der Gattin des Großkönigs“ genannt hätten. Es gebe auch ein anderes, das sie wiederum „Schleier“ nennen, und auch viele andere schöne und vortreffliche Orte, die ausgewählt worden seien für den Schmuck der Königin. Ein jeder von diesen Orten bezöge seinen Namen von dem jeweiligen Schmuckstück.* Auf Platon scheint Cicero, In Verrem II 3, 76 zu beruhen: solere aiunt reges barbaros Persarum ac Syrorum pluris uxores habere, his autem uxoribus civitates attribuire hoc modo: haec civitas mulieri in redimiculum praebeat, haec in colum, haec in crinis. *Die Barbarenkönige der Perser und Syrer pflegen, wie man sagt, mehrere Frauen zu haben, diesen Frauen aber Städte zuzuteilen, und zwar auf folgende Weise: diese Stadt zähle einer Frau für das Stirnband, diese für das Halsgeschmeide, diese für den Haarputz.*

<sup>109</sup> Xenophon, Anab. I 4, 9: αἱ δὲ κῶμαι, ἐν αἷς ἐσκήνουν, Παρυσάτιδος ἦσαν εἰς ζώνην δεδομένα. *Die Dörfer aber, in denen sie zelteten, gehörten der Parysatis, denn sie waren ihr „für den Gürtel“ geschenkt worden.*



andere Kosmetika“ geschenkt hätten.<sup>110</sup> Interessant ist die Höhe der Einnahmen, die aus dieser Schenkung zu gewinnen waren; sie dürften – selbst wenn der Fischfang nicht ganzjährig betrieben werden konnte – die des Themistokles aus Magnesia noch übertroffen haben.

Zweifellos ging es in allen diesen Fällen um Abgaben, die für das Königshaus und Mitglieder der Führungsschicht des Reiches<sup>111</sup> unter Angabe eines bestimmten Zweckes erhoben wurden.<sup>112</sup> Sie haben nichts mit der eigentlichen Tributerhebung zu tun, sondern wurden von den Griechen als *ταγή* (etwa „Veranlagung“) bezeichnet.<sup>113</sup> Ungewiß ist, ob diese Erhebungen aus Naturalabgaben der Steuerpflichtigen bestanden oder aus Geldzahlungen. Ursprünglich dürften Städte mit bestimmten Abgaben belastet worden sein, weil sie entweder große Mengen bestimmter Güter oder Waren produzierten oder diese in einer außergewöhnlichen Qualität herstellen konnten. Deshalb ist zu vermuten, daß es sich bei diesen Leistungen ursprünglich um Naturalabgaben handelte. Möglicherweise wurden sie aber im Laufe der Zeit im Einzelfall durch Geldzahlungen in genau fixierter Höhe abgelöst.<sup>114</sup>

Der Großkönig hatte also die ihm zustehende „Veranlagung“ von fünf Städten dem Themistokles übertragen und ihm auf diese Weise ein festes Einkommen verschafft. Die Frage, die P. Briant aufgeworfen hat,<sup>115</sup> ob Themistokles seine Einkünfte selber erhob oder diese ihm vom Großkönig über dessen Steuereintreiber zugeteilt wurden, läßt sich nicht mit Sicherheit beantworten.

Auch wenn die Summe, die Themistokles aufgrund großköniglicher Schenkung aus Magnesia ziehen konnte, relativ<sup>116</sup> hoch zu sein scheint, ist

<sup>110</sup> Diodor I 52, 5: τὴν δ' ἐκ τῆς λίμνης ἀπὸ τῶν ἰχθύων γινομένην πρόσοδον ἔδωκε τῇ γυναικὶ πρὸς μύρα καὶ τὸν ἄλλον καλλωπισμὸν. φερούσης τῆς θήρας ἄργυρίου τάλαντον ἐκάστης ἡμέρας. *Die aus dem See aus dem Fischfang entstehenden Einkünfte schenkte er seiner Frau für Salben und andere Verschönerungsmittel; die täglichen Einkünfte aus der Fischjagd beliefen sich auf ein Talent Silber.* Die Richtigkeit der Nachricht, daß schon die Pharaonen Städte oder bestimmte Ländereien vergaben, wird durch eine 1987 publizierte Inschrift auf einem ägyptischen Würfelhocker bestätigt, der zufolge der mit dem Würfelhocker geehrte Pedon auch eine Stadt erhielt (vgl. SEG 37, 1987, Nr. 994).

<sup>111</sup> Auch die Satrapen konnten für ähnliche Zwecke Abgaben erheben.

<sup>112</sup> Vgl. Tuplin, *Administration*, 134 und 137.

<sup>113</sup> Vgl. dazu etwa J. Wiesehöfer, *Das antike Persien*, München/Zürich 1994, 100.

<sup>114</sup> Daran denkt auch Briant, *Empire*, 414.

<sup>115</sup> Briant, *Dons*, 59: „Rien ne permet de croire pour autant qu'il avait droit de lever lui-même le tribut: plus probablement les administrateurs financiers de la satrapie devaient lui reverser chaque année une somme correspondant aux ordres du Roi“.

<sup>116</sup> Etwa an den Seebundsbeiträgen gemessen.

es verfehlt, diese „Rente“<sup>117</sup> in irgendeiner Weise mit dem Tributeinzug in Verbindung zu bringen.<sup>118</sup> Die Aussage Theopomps läßt keinen Zweifel daran, daß derartige Abgaben zusätzlich zum Tribut unter dem Titel „Tafel des Großkönigs“ bzw. einer Spezifikation davon erhoben wurden. Magnesia und das untere Mäandertal waren offensichtlich reiches Bauernland mit hohen agrarischen Erträgen. Diodor stellt heraus, daß die Stadt über das meiste Getreide in Asien verfügt habe.<sup>119</sup> Auf den Getreidereichtum Magnesias spielt anscheinend auch ein Hemiolos des Themistokles (Th 5c) an, auf dem ein Getreidekorn dargestellt ist.<sup>120</sup>

Wahrscheinlich ging die großkönigliche „Rente“ für Themistokles an seinen Erben Archepolis über. Der Entzug dieser grundlegenden Finanzquelle hätte Ansehen und politische Durchsetzungskraft des großköniglichen Gefolgsmannes geschmälert, und das konnte nicht im Interesse des Perserkönigs liegen. Wenn wir der Nachricht bei Plutarch trauen können, daß der Großkönig den Freunden und Verwandten des Themistokles seine Freundschaft wahrte, dürfte Archepolis in weitem Umfang in den Ge-

<sup>117</sup> Vgl. Tuplin, Administration, 137: „gifts of portions of royal revenue not of estates“. Briant, Dons, 58f.; Th. Petit, À propos des „satrapies“ ionienne et carienne, BCH 112, 1988, 307–322, bes. 307 Anm. 3.

<sup>118</sup> Wie dies etwa Weil 303 Anm. 1 getan hat: „Wenn Darius für die Satrapie Ionien 400 Talente Silber als Tribut festgesetzt hat (Herodot. III, 90), für den delisch-attischen Seebund aber unter den ionischen Städten Ephesos nur mit 7½ Talenten, Kyme mit 12, später mit 9 Talenten, Teos mit 6 Talenten, Phokäa, Lebedos, Kolophon jedes nur mit 3 Talenten besteuert wird, und dieses die höchsten Beträge des Ἰονικὸς φόρος bilden, folgt daraus mit Notwendigkeit, dass Themistokles nicht bloss die Stadt Magnesia, sondern ein grösserer Landstrich überwiesen worden ist, nämlich der der Μαγνήτων τῶν ἐν τῇ Ἀσίῃ, den Herodot. III, 90 neben der Milyas, Lykien, Karien und den andern Teilen der ionischen Satrapie aufzählt; diese Landschaften sind wieder administrativ selbständige Bezirke innerhalb der Satrapie. Dem Themistokles war mithin ein ähnliches Vasallenfürstentum eingeräumt, wie später dem Hekatomnos oder Mausollos, nur ohne die Erblichkeit.“ Debords Ausführungen (S. 41) bleiben uns völlig unverständlich: „Il y a donc une imposition par ethnos; c'est ainsi qu'il convient de comprendre le ‚don‘ de Magnésie fait à Thémistocle. Celle-ci ‚vaut‘ cinquante talents; il ne s'agit nullement d'une quelconque estimation de valeur vénale de la ville. [Diesen Unsinn hat, soweit wir wissen, bisher auch niemand angenommen!] Thémistocle n'est pas propriétaire de Magnésie, de la Magnésie pour être plus exact. Il est habilité à y percevoir les impôts et, en contrepartie, doit reverser cinquante talents au Roi (et plus vraisemblablement au satrape)“.

<sup>119</sup> Diodor XI 57, 7: πλεῖστον τῶν κατὰ τὴν Ἀσίαν πόλεων ἔχουσιν σίτον.

<sup>120</sup> Für die Interpretation ist es relativ gleich, ob man in dem Getreidekorn eine direkte Anspielung auf den Getreidereichtum Magnesias sehen will oder – was wahrscheinlicher ist – einen Hinweis auf einen blühenden Kult der Demeter, der aber seinerseits wiederum mit der Bedeutung des Getreideanbaus in Magnesia zu tun hat. Die Kritik von Marr, *Numismatics*, 536–539 wird nicht zuletzt durch diese Münze als unbegründet erwiesen.



nuß der Geschenke gekommen sein, die seinem Vater einst gewährt worden waren.

Die Rolle des Themistokles und Archepolis in Magnesia beschränkte sich aber nicht auf den Empfang von Abgaben, die die Stadt zu entrichten hatte. Dem steht die eindeutige Aussage des Thukydides, eines Zeitgenossen, entgegen. Er behauptet nämlich, daß Themistokles über Magnesia „geherrscht habe“ (ἡγοξε).<sup>121</sup> Offensichtlich war Themistokles mit Herrschaftsrechten ausgestattet, die es ihm erlaubten, weitgehend das durchzusetzen, was er wollte, sofern es nicht den Interessen der Perser zuwiderlief. Dabei ging es dem Großkönig bzw. der zentralen persischen Reichsadministration auch darum, in einer wichtigen, ethnisch kompliziert strukturierten Region, in der Griechen, Perser und autochthone Bevölkerungsgruppen eine Rolle spielten, einen fähigen und zuverlässigen wie auch ethnisch passenden Verwalter zu etablieren. In den Augen der persischen Administration wird es eine besondere Qualifikation des Themistokles gewesen sein, daß seine Mutter Karerin war.<sup>122</sup> Diese Abstammung, vielleicht auch Sprachkenntnisse, empfahlen ihn in besonderer Weise dafür, die Verwaltung gerade dieser Region zu übernehmen. Die Einsetzung des Themistokles demonstriert erneut die Staatsklugheit der Reichsadministration des riesigen Vielvölkerstaates. Sie war meist darum bemüht, den verschiedenen Ethnien eigene bzw. ihnen adäquate Herrscher zu gewähren. Die Einsetzung des Themistokles in eine Herrschaft, deren Zentrum Magnesia am Mäander war, scheint alles andere als zufällig gewesen zu sein.

<sup>121</sup> Thukydides I 138, 5 (vgl. Anm. 4).

<sup>122</sup> Karische Herkunft überliefert der aus Eresos stammende peripatetische Philosoph und Schriftsteller der Alexanderzeit Phainias (bei Plutarch, Them. 1, 1f.; vgl. F. Wehrli, Die Schule des Aristoteles. Phainias von Eresos, Basel/Stuttgart 1957, 15 fr. 23), der die Version von der thrakischen Herkunft ausdrücklich ablehnt. Er gibt Euterpe als Namen der Mutter des Themistokles an. Neanthes von Kyzikos, ein Autor der frühhellenistischen Zeit, tradiert (bei Plutarch, Them. 1, 1f. und Athenaios XIII 576c–d) ebenfalls diesen Namen und behauptet, Euterpe stammte aus Halikarnass. Der Name könnte darauf schließen lassen, daß Euterpe aus einer vornehmen hellenisierten Familie stammte – wie etwa die zweite Gattin des Miltiades und Mutter des Kimon, Hegesipyle, aus thrakischem Königshaus stammte und ebenfalls einen griechischen Namen führte. Die Überlieferung bei Nepos, Them. 1, 2, Themistokles' Mutter sei Akarnanin gewesen, dürfte auf ein Mißverständnis des Nepos oder auf eine Textverderbnis (aus Halikarnass) zurückgehen. Die Tradition eines gewissen Amphikrates (bei Plutarch und Athenaios), sie sei Thrakerin gewesen, steht vereinzelt da. Vgl. Davies 213f., der der Version von der karischen Mutter unnötig kritisch gegenübersteht: „there is no obvious leading candidate“.



Magnesia war ein typisch persisches, d.h. binnenländisches Verwaltungszentrum,<sup>123</sup> das am Kopf einer wichtigen Fernstraße lag.<sup>124</sup> Offensichtlich gab es in dem Ort eine persische Residenz, in der der Satrap Oroites, als er Polykrates in eine Falle lockte,<sup>125</sup> und später anscheinend Gadatas<sup>126</sup> residierten. Um die Wende vom 5. zum 4. Jhdt. benutzte auch Tissaphernes Magnesia als Sitz.<sup>127</sup> Wahrscheinlich bezog auch Themistokles, als er sich in Magnesia niederließ, diesen persischen Palast.

Die Stadt in einer Schleife des Mäander war schon vor der Ankunft des Themistokles eine deutlich griechisch geprägte Polis, deren Münzen nicht nur griechische Bilder von hellenischen Gottheiten, sondern auch griechische Legenden trugen (vgl. unten Abb. a). Wie weit damals schon Gründungssagen die Stadt an griechische Mutterstädte angebunden hatten, wissen wir nicht.<sup>128</sup>

Andererseits lebte aber in Magnesia und auf seinem Territorium eine einheimische, d.h. karisch-lydische Mischbevölkerung.<sup>129</sup> Die alte Stadt, die zu Themistokles' Zeiten bis zu ihrer Aufgabe im Jahre 399 keine Mauern besaß,<sup>130</sup> dürfte markante Züge eines ländlich geprägten, kleinasiatischen Zentralortes mit wichtigen autochthonen Heiligtümern gehabt haben.

Themistokles, das läßt die spärliche antike Überlieferung erkennen, scheint seinerseits die auf ihn gesetzten Erwartungen erfüllt und sich darum bemüht zu haben, allen drei Volksgruppen seiner Kleinherrschaft seine Verbundenheit zu demonstrieren.

Themistokles hatte die persische Sprache erlernt.<sup>131</sup> Offensichtlich trug er als Untergebener des Großkönigs auch persische Kleidung; die Schenkung der Stadt Palaiskepsis soll – wie Athenaios deutlich macht – speziell

<sup>123</sup> Vgl. dazu ausführlich Debord 10 und 73 f.

<sup>124</sup> Vgl. die Karte bei Debord 32.

<sup>125</sup> Herodot III 122; vgl. Briant, *Empire*, 525; anders Sekunda 91, der meint: „There is little evidence, however, that the Iranian impact on the city was ever more than superficial“.

<sup>126</sup> O. Kern, *Die Inschriften von Magnesia am Maeander*, Berlin 1900, 102 f. Nr. 115; aus der reichen Literatur vgl. etwa R. Schmitt, *Bemerkungen zum sog. Gadatas-Brief*, ZPE 112, 1996, 95–101.

<sup>127</sup> Thukydides VIII 50, 3.

<sup>128</sup> Vgl. dazu etwa F. Prinz, *Gründungsmythen und Sagenchronologie*, München 1979, 111–137.

<sup>129</sup> Strabon XIV 1, 38: ἔστι δὲ καὶ τὰ χωρία ταῦτα Λυδοῖς καὶ Καρσίν ἐπίμικτα καὶ τοῖς Ἕλλησι. *Diese Landstriche sind aber mit einer Mischbevölkerung von Lydern und Kavern besiedelt, ferner mit Griechen*. Vgl. auch R. T. Marchese, *The Lower Maeander Flood Plain. A Regional Settlement Study* (BAR Int. Ser. 292), Oxford 1986, 125.

<sup>130</sup> Diodor XXXVI 36, 3.

<sup>131</sup> Plutarch, *Them.* 29, 5.

zu diesem Zweck erfolgt sein. Die Großkönige legten anscheinend großen Wert darauf, daß ihre griechischen Machttträger persische Kleidung anlegten.<sup>132</sup> Dies machen auch Primärzeugnisse wie die lykischen Reliefs klar, die immer wieder einheimische Dynasten in persischer Kleidung zeigen.<sup>133</sup> In diesen Zusammenhang gehört auch, daß Themistokles seinen Sohn Kleophantos in der persischen Reitkunst unterweisen ließ: Anscheinend ging er davon aus, daß seine Söhne auf Dauer in dem neu erworbenen kleinasiatischen Familienbesitz bleiben würden.

Die Etablierung eines Mannes, der über enorme Geldmittel verfügte und der durch die Gunst des Großkönigs auch weite politische und administrative Handlungsspielräume hatte, in einer Stadt mit griechischen Polisstrukturen mußte zu tiefgreifenden Veränderungen führen. Geradezu entlarvend für den Wandel in der Stadt am unteren Mäander sind zwei magnetische Münzen, die offensichtlich kurz vor und nach der Einsetzung des Themistokles in Umlauf gebracht wurden. Die eine (Abb. a), die anscheinend vor der Machtübernahme des Themistokles in Magnesia geprägt wurde, zeigt auf ihrer Vorderseite den Kopf des Zeus, flankiert von den Buchstaben [A]-M. Der Götterkopf, ein Meisterwerk des Strenge Stils, verdeutlicht den hohen Stand der Stempelschneidekunst in Magnesia schon vor der Ankunft des Themistokles.<sup>134</sup> Auf der Rückseite dieser Münzen ist das Wappentier der Stadt in Form eines Adlerkopfes dargestellt; darunter stehen die Buchstaben AM.



Den Vorderseitenstempel dieser magnetischen Stadtprägung verwendete Themistokles für eine seiner ersten Prägungen (Th 3a). Er setzte aber an die Stelle des Adlerkopfes und der Legende MA, also der Hoheitszeichen der Stadt, sein persönliches Monogramm  $\Theta\epsilon$ .

Auf seinen Stateren brachte Themistokles durch die Verwendung seines Namens im Genetiv zum Ausdruck, daß das städtische Geld durch seine

<sup>132</sup> Sekunda 90.

<sup>133</sup> Vgl. etwa B. Jacobs, Griechische und persische Elemente in der Grabkunst Lykiens zur Zeit der Achämenidenherrschaft, Jonsered 1987.

<sup>134</sup> Cahn – Mannsperger 201 f. mit Tf. 44, 3 halten diese Münze für eine Prägung des Themistokles.



Prähehoheit in Umlauf gesetzt wurde. Die Buchstaben MA konnten in diesem Zusammenhang letztlich nur noch als bloße Ortsangabe verstanden werden.<sup>135</sup> Archepolis, dessen Name soviel wie „Stadtbeherrscher“ bedeutet,<sup>136</sup> erwähnt auf den Münzen, die wir von ihm kennen, den Namen der Stadt Magnesia nicht ein einziges Mal.

Der Umgang eines Mannes, den seine Heimatstadt nicht zuletzt deswegen verbannte, weil er sie durch seine Größe zu erdrücken drohte, mit der Polisverfassung Magnesias ist für den Historiker von großem Interesse. Für gesicherte Aussagen fehlt es aber an zuverlässigen Zeugnissen. Themistokles wie auch sein Sohn dürften in Magnesia eine Rolle eingenommen haben, die mit dem Begriff „Tyrann“ beschrieben werden kann. Themistokles' und Archepolis' tyrannische Machtstellung in der Stadt muß aber nicht bedeuten, daß es fortwährend zum Konflikt zwischen ihnen und der Polis Magnesia kam oder sie die Polisstrukturen Magnesias zerstörten. Es heißt sogar, daß Themistokles das eponyme städtische Amt Magnesias bekleidet habe.<sup>137</sup> Sehr treffend hat N. Luraghi derartige herrscherliche Positionen im Achämenidenreich unter der Überschrift „La tirannide como dono regale“ behandelt. Die Perser favorisierten solche Herrschaften,<sup>138</sup> weil sie die klare Verantwortlichkeit eines Mannes herstellten, der für Fortschritte und Erfolge belobt bzw. für Fehlverhalten und Mißerfolge zur Rechenschaft gezogen werden konnte.

Plutarch berichtet von Themistokles, daß er eine Reihe neuer griechischer Kulte und Feste in Magnesia einführte<sup>139</sup> und damit den griechischen Charakter der Stadt weiter förderte. Seine Münzen wie die seines Sohnes tragen die Bilder oder Attribute griechischer Gottheiten; der großen anatolischen Muttergottheit der Stadt, der Artemis Leukophryene, wird, vertreten durch ihre Adler, auf den Münzen nur sehr indirekt gedacht. Allerdings überliefert Pausanias, daß die Kinder des Themistokles ihr Bild auf der Akropolis in Athen aufstellten.<sup>140</sup>

<sup>135</sup> Wir sind in dieser Hinsicht anderer Meinung als K. Regling, Die antiken Münzen (Handbücher der Staatlichen Museen zu Berlin), Berlin 1929, 39, der MA als *Μαγνητιῶν* verstehen wollte und von einer „doppelten Angabe der Staatshoheit, nämlich der Eigenname des Herrschers, den die ältere griechische Tyrannis fast stets verschweigt, und der der Stadt“ sprach.

<sup>136</sup> Die programmatische Bedeutung dieses Namens hat schon W. Judeich, a. O. (Anm. 25), 102 herausgestellt.

<sup>137</sup> *Athenaios* XII 533d–e (= Possis, *FGrHist* 480f.); vgl. dazu Podlecki 108: „Although the detail of Themistocles' having held the office of Stephanephoros, or 'crown-bearer', seems to be an anachronism, there is no reason to doubt that Themistocles did, indeed, hold a magistracy in his adoptive city (perhaps as *prytanis*) ...“.

<sup>138</sup> Vgl. dazu etwa U. Walter, Herodot und die Ursachen des ionischen Aufstandes, *Historia* 42, 1993, 257–278, bes. 273 ff. und Luraghi.

<sup>139</sup> Vgl. Nollé, *Anfänge*, 16f.

<sup>140</sup> Pausanias I 26, 4; vgl. Anm. 42.



Weibliche Familienmitglieder, möglicherweise schon Themistokles' zweite Frau, sicher aber seine Tochter,<sup>141</sup> standen dem einheimischen Kult der Meter Dindymene vor und brachten damit den Respekt der Dynastie für die indigene Bevölkerung zum Ausdruck.

Wahrscheinlich wollte der Großkönig in einer militärisch wichtigen Region, wie es die Mäanderebene um den Golf von Milet war, einen strategisch versierten Vertrauensmann zum Einsatz bringen.<sup>142</sup> Nicht zuletzt deshalb dürfte Themistokles mit Magnesia ausgestattet worden sein. Die Aufforderung des Großkönigs an ihn, den persischen Kampf gegen den Seebund zu unterstützen, dürfte im Rahmen einer allgemeinen Mobilmachung erfolgt sein und weniger eine Einzelaufforderung an ihn persönlich gewesen sein. Selbst in der romantisierten Darstellung des Plutarch wird dies noch deutlich. Von Themistokles wurde offenbar wie von allen anderen Beschenkten erwartet, daß er mit einem Kontingent zu dem persischen Aufgebot gegen den Seebund stieß. Auch Themistokles war wie Gongylos und Demaratos in die „organisation militaire territoriale achéménide“<sup>143</sup> eingebunden. Themistokles hatte in der ihm geschenkten Stadt sicherzustellen, daß die magnetischen Kontingente zum persischen Heer gestellt würden.

Vermutlich spielten Themistokles und sein Sohn Archepolis nicht nur eine wichtige administrative und militärische Rolle in Magnesia, sondern gaben auch der Wirtschaft der Stadt neue Anstöße. Dazu gehörte nicht zuletzt die relativ umfangreiche Münzprägung. Die Lage Magnesias am Ende einer ins Innere Kleinasiens führenden Straße verlieh der Stadt als der letzten größeren Station vor der Küste eine starke Position im Handel. Themistokles, der ein kühler Rechner war, hat in einer bis dahin offenbar nur schwach monetarisierten Region die Geldwirtschaft verstärkt und damit möglicherweise nicht nur seine eigenen Einkünfte, sondern auch die der von ihm Beherrschten vergrößert. Vielleicht gehen auch Aktivitäten auf dem Gebiet des Bergbaus auf Themistokles zurück. Es gibt nämlich Befunde, die darauf hindeuten, daß im Territorium des antiken Magnesia Silberabbau betrieben wurde.<sup>144</sup> Themistokles selbst stammte aus einer Familie, die in ihrem heimischen Demos Phrearrhios (im Ein-

<sup>141</sup> Vgl. Anm. 33.

<sup>142</sup> Das erwägt richtig Marr, *Victuals*, 537.

<sup>143</sup> Briant, *Dons*, 63.

<sup>144</sup> Vgl. die Entdeckung von Stollen durch A. H. Sayce, *Notes from Journeys in the Troad and Lydia*, JHS 1, 1880, 75–93, bes. 91, die dieser allerdings zeitlich nicht einordnen konnte (dazu schon Nollé, *Anfänge*, 24 mit Anm. 79).

zugsbereich des Bergbaudistrikts von Laurion) mit Bergbau zu tun gehabt haben könnte.<sup>145</sup> Erst genauere Metallanalysen könnten Indizien dafür liefern, daß Themistokles und Archepolis für ihre verhältnismäßig umfangreichen (sowohl typen- wie auch nominalreichen) Prägungen auf ein und dieselbe Silberquelle, möglicherweise einheimische Silbervorkommen, zurückgriffen.<sup>146</sup> Die offensichtlich hohe Wertschätzung der Themistokleiden in Magnesia könnte nicht zuletzt mit einer umsichtigen und erfolgreichen „Wirtschaftspolitik“ zusammenhängen.

## 6. Ausblick

Die vor kurzem bekanntgewordenen Münzen des Themistoklessohnes Archepolis, die dessen Herrschaft über Magnesia am Mäander nach dem Tode seines Vaters bezeugen, dürften insbesondere der Plutarchforschung willkommen sein. Bei diesen Prägungen handelt es sich nämlich um Primärzeugnisse, die von der plutarchischen Tradition unabhängig sind und bis hin zur Textkonstitution einen kritischeren Umgang mit einigen Passagen der Themistoklesbiographie erlauben.

Einerseits, was die Nachrichten über die Kinder des Themistokles angeht, bestätigen sie eindrucksvoll die Richtigkeit plutarchischer Überlieferung wie auch altathenischer Familientraditionen, auf denen Plutarchs Angaben fußen. Andererseits machen die Archepolismünzen aber auch deutlich, daß die von Plutarch favorisierte Tradition vom Selbstmord des Themistokles wenig wahrscheinlich ist, da ein Selbstmord die in Aussicht genommene Begründung einer Dynastie im persischen Westkleinasien stark gefährdet, wenn nicht gar unmöglich gemacht hätte. Die plutarchische Überlieferung spiegelt offensichtlich die schon kurz nach dem natürlichen Tod des Themistokles einsetzenden und bis in die römische Kaiserzeit reichenden ideologischen Bemühungen um die Stilisierung der Gestalt des Helden von Salamis. Zu dem Image eines Heroen, der entscheidend zur Wahrung der Freiheit Griechenlands beitrug, wollte das andere Bild von einem aus griechisch-karischer Familie stammenden Themistokles, der sich in der Administration einer ethnisch komplexen Region des Perserreiches engagierte, dort ein neues Tätigkeitsfeld fand und in Kleinasien eine Familienherrschaft begründete, nicht passen. Möglicherweise haben die Stilisierungen auch dazu geführt, daß die Übernahme der väterlichen Herrschaft durch Archepolis von der Themistoklestradition unter-

<sup>145</sup> Vgl. dazu F.J. Frost, *Themistocles' Place in Athenian Politics*, CStCIA 1, 1968, 105–124, bes. 113 mit Anm. 4; Podlecki 2.

<sup>146</sup> Es ist aber andererseits abzulehnen, die 50 Talente, die Themistokles als Rente erhielt, direkt mit dem Silberbergbau in Beziehung zu bringen, wie dies Marchese, a.O. (Anm. 129), 125 tut.



schlagen wurde: Die Vererbung der Macht an den Sohn hätte den tyrannischen Charakter des themistokleischen Regiments über Magnesia allzu deutlich gemacht und zudem gezeigt, daß Themistokles gar nicht an eine Rückkehr in seine Heimat dachte, sondern die Geschicke seiner Familie an das Perserreich gebunden hatte.

Die hier behandelten Münzen erlauben es uns außerdem, Themistokles anderen Dynasten an die Seite zu stellen, die von Perserkönigen in kleinere Herrschaftsbezirke eingesetzt wurden. Offenbar sah die persische Reichsregierung in der Etablierung griechischer Kleindynasten wie der Gongyliden, Demaratiden und Themistokleiden – die nur über kleinere und nicht einmal zusammenhängende Territorien verfügten, die durch Realteilungen noch verkleinert werden konnten und auch wurden – ein geeignetes Mittel, im westlichen Kleinasien, wo griechische Kultur und Zivilisation immer weiter um sich griffen, eine akzeptierte, effiziente und kontinuierliche Verwaltung zu schaffen. Wahrscheinlich hoffte die zentrale Reichsadministration, daß die griechischen Dynasten allmählich auch persische Lebensart annähmen und eine Mittlerfunktion in Regionen ausüben könnten, in denen Griechen und Anatolier, aber auch Perser neben- und miteinander lebten. Der Halbgrieche Themistokles, der anscheinend eine karische Mutter hatte und dem Großkönig großen Dank schuldete, war für die persische Administration einer griechisch-karischen Region wie der Gegend um Magnesia geradezu prädestiniert. Die historische Bedeutung der neuen Archepolismünzen wie auch der vielen erst in den letzten Jahrzehnten bekanntgewordenen Themistoklesprägungen kann in dieser Hinsicht kaum hoch genug eingeschätzt werden. Diese numismatischen Zeugnisse konfrontieren uns mit einem Themistokles, der sich mit seiner ganzen Familie entschlossen in den Dienst des persischen Vielvölkerstaates gestellt hat. Altgriechische Propaganda und die hellenozentrische Sicht der althistorischen Forschung haben uns lange Zeit den Blick dafür verstellt, daß die Etablierung des Themistokles in Magnesia nicht allein als demonstrative Ausstattung eines griechischen Flüchtlings gedeutet werden darf, sondern auch als ein wohldurchdachtes Konzept der persischen Reichsverwaltung gesehen werden muß, für dessen Realisierung Themistokles sich ernsthaft engagiert hat. Alles spricht dafür, daß Themistokles auch mental nicht nach Griechenland heimgekehrt ist; er hat sich für die anatolische Heimat seiner Mutter entschieden.

Schließlich sind die relativ zahlreichen Kleinmünzen des Themistokles und Archepolis, die in den letzten Jahren bekanntgeworden sind, ein Hinweis darauf, in welchem Umfang und in wie feinen Nominalabstufungen Kleingeld auf lokaler Ebene in einer griechisch wie auch kleinasiatisch geprägten Region verwendet wurde. Was die Vielfalt kleiner und



kleinster Nominale angeht, dürften die monetären Verhältnisse in Magnesia zur Zeit des Themistokles und Archepolis sich nicht grundsätzlich von denen in Ephesos und Milet unterschieden haben. Die Fundgeschichte – erst ungefähr ein Jahrhundert nach der Entdeckung der Themistoklesstatere wurden die gleichzeitig geprägten Kleinnominale bekannt – hat ein falsches Bild von Art und Umfang der Münzprägung des Themistokles entstehen lassen.

In der numismatischen wie historischen Forschung herrschte bis vor kurzem die Meinung vor, griechisches Geld der archaischen und klassischen Zeit sei fast ausschließlich durch die Hände von Kaufleuten und Politikern gegangen und habe überwiegend den Außenbeziehungen der Poleis gedient.<sup>147</sup> Erst allmählich beginnen wir zu ahnen, daß wir unsere Vorstellungen vom frühen Geldwesen der Griechen zu modifizieren haben. Zu diesem neuen numismatischen Bild werden auch die Themistokles- und Archepolisprägungen beitragen.

### Anhang:

#### Katalog der Münzen der Themistokleiden in Magnesia am Mäander

Aufgelistet sind alle bisher bekanntgewordenen, eindeutig zuweisbaren<sup>148</sup> Prägungen des Themistokles (Th) und seines Sohnes Archepolis (A); die abgebildeten Münzen sind mit \* gekennzeichnet.

<sup>147</sup> Vgl. dazu Ch. Howgego, Geld in der Antiken Welt, Darmstadt 2000, 6, der darauf aufmerksam macht, daß „die materielle Grundlage dieser Behauptung sich verschoben hat: Metalldetektoren und größere Aufmerksamkeit der Wissenschaftler haben unsere Schätzungen über den Umfang von Teilstücken nach oben hin korrigiert“.

<sup>148</sup> Einige um die Mitte des 5. Jhdts. in Magnesia entstandene Kleinsilbermünzen, die wegen fehlender bzw. nicht lesbarer Legenden zur Zeit keine eindeutige Bestimmung als Prägungen des Themistokles, des Archepolis oder als rein städtische Münzen erlauben, bleiben hier unberücksichtigt; vgl. z.B. Cahn – Mannsperger 199 mit Tf. 44, 1–2 (= SNG Tübingen 2922: ‚Tetartemorion, Zeit des Themistokles‘), Auktion Hauck & Aufhäuser 14, 1998, Nr. 162 (‚Tetartemorion von Magnesia‘) und Auktion Giessener Münzhandlung 101, 2000, Nr. 275 (‚Obol des Themistokles‘).

## THEMISTOKLES

(ca. 465–459 v. Chr.)

*Statere*

Th 1a



Th 1b



Th 1c



1,5:1

Th 1a Vs. ΘΕΜΙΣΤΟΚ-ΛΕΟΣ; Apollon halbnackt nach rechts stehend, die Rechte in die Hüfte gestemmt; mit der Linken hält er einen Lorbeerstab. – Rs. M-A; Adler mit ausgebreiteten Schwingen und angezogenen Fängen von vorn, Kopf nach links; das Ganze in Perlquadrat und vertieftem Quadrat.

8,56 g. Paris (Babelon II 2, Nr. 38 mit Tf. LXXXVIII 1; Cahn – Gerin 14, 1 mit Tf. 2, 1; Nollé, Anfänge, 8 Anm. 14 mit Tf. 1, 1a).\*

Th 1b Ein ähnliches, aber subäres Exemplar, auf dem Apollon den Lorbeerstab mit der Rechten hält und die Rs. von einem Linienquadrat umgeben ist.

5,83 g. London (Babelon II 2, Nr. 39 mit Tf. LXXXVIII 2; Cahn – Gerin 14, 2 mit Tf. 2, 2; Nollé, Anfänge, 9 Anm. 16 mit Tf. 1, 1c).\*

Th 1c Vs. ΘΕΜΙΣ[TOKΛΕΟ]Σ; Apollon halbnackt nach links stehend, auf der vorgestreckten Rechten ein auffliegender Rabe; mit der Linken hält der Gott einen Lorbeerstab. – Rs. M-A; Adler mit ausgebreiteten Schwingen und angezogenen Fängen von vorn, Kopf nach links; das Ganze in Perlquadrat und vertieftem Quadrat.

8,59 g. Berlin (Babelon II 2, Nr. 40 mit Tf. LXXXVIII 3; Cahn – Gerin 14, 3 mit Tf. 2, 3; Nollé, Anfänge, 8 Anm. 15 mit Tf. 1, 1b).\*

*Drachmen*

Th 2a



Th 2a Vs. ΘΕΜΙΣ[ΤΟΚΛΕΟΣ]; Zeus mit Blitz (?) und Zepsterstab nach rechts stehend. – Rs. ΜΑ-ΓΝ; Adler mit ausgebreiteten Schwingen und angezogenen Fängen von vorn, Kopf nach links; das Ganze in vertieftem Quadrat.

3,19 g. Auktion Giessener Münzhandlung 82, 1997, Nr. 105 (Nollé, Anfänge, 22).\*



Th 2b



Th 2b Vs. [ΘΕΜ]ΙΣ-[ΤΟΚΛΕΟΣ]; Zeus mit Blitz (?) und Zepsterstab nach rechts stehend. – Rs. Μ-Α; Adler mit ausgebreiteten Schwingen und angezogenen Fängen von vorn; das Ganze in vertieftem Quadrat.

4,16 g. Auktion Lanz 97, 2000, Nr. 317.\*

*Tribemiobole*

Th 3a



Th 3a Vs. Α-[Μ]; bärtiger Kopf des Zeus mit Haarband nach rechts. – Rs. ΘΕ in Perlquadrat und vertieftem Quadrat.

0,96 g. Auktion Hauck & Aufhäuser 15, 2000, Nr. 165; jetzt Staatliche Münzsammlung München (Vs. stempelgleich mit einer städtischen Prägung von Magnesia, Cahn – Mannsperger Tf. 44, 3; vgl. oben Abb. a).\*





- Th 3b Vs. Θ-[E]; bärtiger Kopf des Hephaistos mit bekränzttem Pilos nach rechts. – Rs. M-A /  $\Theta$  in Perlquadrat und vertieftem Quadrat.  
0,95 g. Oxford (Cahn – Gerin 15, 7 mit Tf. 2, 7; Nollé, Anfänge, 12 Anm. 36 mit Tf. 1, 3c).\*



- Th 3c Vs. Θ-[E]; bärtiger Kopf des Hephaistos mit bekränzttem Pilos nach rechts. – Rs.  $\Theta$  in Perlquadrat und vertieftem Quadrat.  
1,12 g. Auktion Aufhäuser 13, 1997, Nr. 144 (dort als Diobol bezeichnet).  
1,06 g. Auktion NAC K, 2000, Nr. 1312.

*Tritetartemorion (3/4-Obol) ?*



- Th 4a Vs. Θ-E; bärtiger Kopf des Hephaistos mit bekränzttem Pilos nach rechts. – Rs.  $\Theta$  in Perlquadrat und vertieftem Quadrat.  
0,51 g. München (Cahn – Gerin 15, 8 mit Tf. 2, 8; SNG München 585; Nollé, Anfänge, 12 Anm. 36 mit Tf. 1, 3d).\*

*Hemiobole*

- Th 5a Vs. Θ-E; bärtiger Kopf des Hephaistos mit bekränztem Pilos nach rechts. – Rs. ΘΕ in Perlquadrat und vertieftem Quadrat.  
 0,32 g. Auktion Aufhäuser 12, 1996, Nr. 179 (Nollé, Anfänge, 12 Anm. 36 mit Tf. 1, 3e).  
 0,39 g. Slg. H.I. (Nollé, Anfänge, 12 Anm. 36).  
 0,42 g. Auktion Hauck & Aufhäuser 14, 1998, Nr. 164.\*  
 0,36 g. Auktion Giessener Münzhandlung 97, 1999, Nr. 376 (dort als Obol bezeichnet).  
 0,38 g. Auktion Künker 52, 1999, Nr. 3151.  
 0,32 g. Auktion NAC 18, 2000, Nr. 213.



- Th 5b Vs. Behelmter Kopf des Heros Leukippos nach rechts. – Rs. ΘΕ in Perlquadrat und vertieftem Quadrat.  
 0,41 g. Cahn – Gerin 15, 6 mit Tf. 2, 6 (Nollé, Anfänge, 12 Anm. 35 mit Tf. 1, 3b).  
 0,40 g. Auktion Giessener Münzhandlung 96, 1999, Nr. 181.\*



- Th 5c Vs. M-A; Kopf des Apollon mit Lorbeerkrantz nach rechts. – Rs. Θ-E; Getreidekorn.  
 0,36 g. Auktion Hauck & Aufhäuser 14, 1998, Nr. 165.\*

*Tetartemoria*

- Th 6a Vs. Eule nach rechts. – Rs.  $\Theta$  in Perlquadrat und vertieftem Quadrat.  
 0,17 g. Oxford (Cahn – Gerin 15, 5 mit Tf. 2, 5; Nollé, Anfänge, 12 Anm.  
 34 mit Tf. 1, 3a).  
 0,18 g. Auktion Aufhäuser 13, 1997, Nr. 145.\*

ARCHEPOLIS  
 (nach 459 v. Chr.)

*Hemidrachme*

- A 1a Vs. APXE-ΓΟΛΙΣ (die zweite Namenshälfte retrograd); Zeus mit Blitz und Zepterstab nach rechts stehend. – Rs.  $\mathcal{A}$ - $\Xi$ ; Adler mit ausgebreiteten Schwingen und angezogenen Fängen von vorn, Kopf nach links; das Ganze im Perlquadrat.  
 2,26 g. Auktion Hauck & Aufhäuser 15, 2000, Nr. 166; jetzt Staatliche Münzsammlung München.\*



*Tribemiobol*

- A 2a Vs. Bärtiger Kopf des Zeus mit Haarband nach rechts. – Rs. Adler mit ausgebreiteten Schwingen nach links, darüber Α, darunter Ε; das Ganze in Perlquadrat und vertieftem Quadrat.  
0,87 g. Auktion Giessener Münzhandlung 102, 2000, Nr. 254.\*

*Hemiobol*

- A 3a Vs. Α[ ]; behelmter Kopf des Heros Leukippos nach rechts. – Rs. Α- Ε; Eule nach links; das Ganze im Perlquadrat.  
0,38 g. Auktion Hauck & Aufhäuser 15, 2000, Nr. 167.\*

## Abgekürzt zitierte Literatur

- |                |   |
|----------------|---|
| Babelon        | E. Babelon, <i>Traité des monnaies grecques et romaines</i> II 2, Paris 1910.   |
| Briant, Dons   | P. Briant, <i>Dons de terres et de villes: l'Asie Mineure dans le contexte achéménide</i> , REA 87, 1985, 53–72.  |
| Briant, Empire | P. Briant, <i>Histoire de l'Empire perse. De Cyrus à Alexandre</i> , Paris 1996.  |
| Briant, Table  | P. Briant, <i>Table du Roi, tribut et redistribution chez les Achéménides</i> , in: ders. – C. Herrenschildt, <i>Le tribut dans l'empire perse. Actes de la Table ronde de Paris 12–13 Décembre 1986</i> , Paris 1989, 35–44. |
| Cahn – Gerin   | H.A. Cahn – D. Gerin, <i>Themistocles at Magnesia</i> , NC 148, 1988, 13–20.  |

- Cahn – Mannsperger H. A. Cahn – D. Mannsperger, Themistocles again, NC 151, 1991, 199–202.
- Davies J. K. Davies, Athenian Propertied Families, 600–300 B.C., Oxford 1971.
- Debord P. Debord, L'Asie Mineure au IV<sup>e</sup> siècle (412–323 a.C.). Pouvoirs et jeux politiques, Paris 1999.
- Frost F. J. Frost, Plutarch's Themistocles. A Historical Commentary, Princeton 1980.
- Hofstetter J. Hofstetter, Die Griechen in Persien. Prosopographie der Griechen im persischen Reich vor Alexander, Berlin 1978.
- Lenardon R. J. Lenardon, The Saga of Themistocles, London 1978.
- Luraghi N. Luraghi, Il Gran Re e i tiranni. Per una valutazione storica della tirannide in Asia Minore durante il regno dei primi Achemenidi, Klio 80, 1998, 22–46.
- Marr, Plutarch J. L. Marr, Plutarch: Lives. Themistocles, Warminster 1998.
- Marr, Victuals J. L. Marr, Don't take it literally: Themistocles and the case of the inedible victuals, CQ 44, 1994, 536–539.
- Nollé, Anfänge J. Nollé, Themistokles in Magnesia. Über die Anfänge der Mentalität, das eigene Porträt auf Münzen zu setzen, SNR 75, 1996, 5–26.
- Podlecki A. J. Podlecki, The Life of Themistocles, Montreal 1975.
- Savalli I. Savalli, Les pouvoirs de Ptolémée de Telmessos, ASNP III 17, 1987, 129–137.
- Sekunda N. Sekunda, Achaemenid Settlement in Caria, Lycia and Greater Phrygia, in: H. Sancisi-Weerdenburg – A. Kuhrt (Hrsg.), Achaemenid History VI. Asia Minor and Egypt: Old Cultures in a New Empire. Proceedings of the Groningen 1988 Achaemenid History Workshop, Leiden 1991, 83–143.
- Stronk J. P. Stronk, The Ten Thousand in Thrace. An Archaeological and Historical Commentary on Xenophon's Anabasis, Books VI.iii–vi–VII, Amsterdam 1995.
- Touloumakos J. Touloumakos, Zum Geschichtsbewusstsein der Griechen in der Zeit der römischen Herrschaft, Göttingen 1971.
- Tuplin, Administration Ch. Tuplin, The Administration of the Achaemenid Empire, in: I. Carradice (Hrsg.), Coinage and Administration in the Athenian and Persian Empires. The Ninth Oxford Symposium on Coinage and Monetary History (BAR Int. Ser. 343), Oxford 1987, 109–166.
- Weil R. Weil, Themistokles als Herr von Magnesia, in: Corolla Numismatica: Numismatic Essays in Honour of B.V. Head, London/New York/Toronto 1906, 301–309.

GIACOMO MANGANARO

(Catania)

Zeus Eleutherios – Zeus Kronos.  
Himera – Therma Nel IV Sec. A. C.

(34 figure)

*Alla memoria del Dr. Athos Moretti,  
sempre aperto e generoso con gli studiosi.*

Segesta fu la cattiva stella delle poleis elleniche di Sicilia, una delle quali anche essa pretendeva di diventare e, pure con aspetti „provinciali“, può apparire. Prima provocò la spedizione ateniese del 415 a.C. contro Siracusa, che si risolse nel trionfo „dorico“; poi la medesima contribuì a risvegliare la spinta imperialistica di Cartagine nel 409 a.C., che produsse lo sconvolgimento geopolitico della Sicilia occidentale e centrale. Uno „stato elimo“ – invenzione anacronistica – non è esistito prima nè emerse allora. Piuttosto, a conclusione dei tragici anni dal 409 al 405 a.C., Siracusa tornò ad essere la grande città egemone di sempre, anche se ad economia monetale povera e sotto un tiranno parco, il quale, col complesso di inferiorità verso Atene, splendida per la sua cultura, non cessò di rinnovare i tentativi di guerra ellenica contro il barbaro.

La seconda delle poleis greche rovinata dagli eserciti cartaginesi, dopo Selinunte, fu Himera, l'antica colonia calcidese ormai dorizzata, nel cui territorio ad occidente Therma deteneva un notevole ruolo strategico e demografico. La sopravvivenza di Himera, dopo l'occupazione cartaginese nel 409/8 a.C., è assicurata da accenni espliciti in tre fonti storiografiche, riportate da Chr. Boehringer<sup>1</sup>: a parte la circostanza che nel 408/7 a.C. il siracusano Ermocrate si sarebbe accampato nei pressi della città devastata (Diod. 13, 75, 2), nel trattato di pace concluso nel 405 a.C. tra Cartagine e Dionisio I, naturalmente a nome di Siracusa ormai sotto il suo controllo, fu stabilito che, al pari dei Selinuntini e degli Akragantini, gli Himeraioi, i Geloi e i Kamarinaioi abitassero nelle rispettive città, prive però di mura e soggette al pagamento a Cartagine di un tributo (Diod. 13, 114, 1), calcolato probabilmente sulla base del territorio di pertinenza. Accenni relativi a Himera, quale città ricostituita, ritornano per il 397 a.C. (Diod. 14, 47, 6) e per l'anno seguente, quando il generale

<sup>1</sup> Chr. Boehringer, Himera im IV. Jahrh. v. Chr., Kraay – Mørkholm Essays, ed. by G. Le Rider e Altri, Louvain La Neuve 1989, 29–40.



Imilcone concluse un trattato di *philia* con gli Himeraioi e con gli abitanti di Kephalaoidion (Diod. 14, 56, 2). Dionisio avrebbe inviato il fratello Leptine a Himera e poi si sarebbe impadronito della stessa<sup>2</sup>.

Altre notizie si registrano per la fine del IV sec. a.C.: nel 314 a.C. Agatocle avrebbe riconosciuto a Cartagine il controllo su Himera, come su Herakleia e Selinunte<sup>3</sup>.

A riscontro, come ha fatto opportunamente Boehringer, vanno presentate le fonti relative a Therma. I Cartaginesi nel 407 a.C. „fondarono in Sicilia nei pressi delle Acque Termali una città, denominandola Therma“<sup>4</sup>. In prossimità delle fonti termali almeno fin dal 480 a.C. erano stati sistemati coloni imeresi, come fanno pensare gli ultimi versi della Olimpica XII di Pindaro<sup>5</sup>. Pindaro evoca Ergoteles, l'olimpionico di origine cretese, nell'atto di conversare con i compagni nelle terre, che gli erano state concesse dalla città di Himera, divenendone cittadino. I Cartaginesi perciò nel 407 a.C. vi avranno sistemato soltanto un presidio, al fine di tenere sotto controllo Himera e il suo territorio, dopo la conquista nel 409 a.C.

Più tardi, nel 387–361 a.C., a Therma, sotto il controllo cartaginese, avrebbe trovato rifugio il reggino Karkinos (Diod. 19, 2, 2).

Manca nelle fonti qualsiasi riferimento a Himera e a Therma per gli anni di Dione e Timoleonte, da considerare un unico periodo storico (357/53–338 a.C.): ciò riesce imbarazzante, perchè mi avverrà di riferire proprio agli anni di Dione una emissione di litra e di dilitron di Himera e due altre incrociate di Himera e di Therma al periodo di Timoleonte.

Nel 307 a.C. Agatocle fece uscire da Therma, previo accordo, i mercenari cartaginesi (Diod. 20, 56, 3) e poi nel 306 avrebbe chiesto di potere tenere sotto il suo controllo Therma e Kephalaoidion con i relativi territori (Diod. 20, 77, 3).

Queste le poche scarse notizie relative a Himera e Therma: si rivelerà preziosa la documentazione numismatica riferibile alle stesse, specie quella da inquadrare nel IV sec. a.C.

In anni prossimi al 409 a.C., piuttosto che genericamente dopo il 405 a.C.<sup>6</sup>, vanno collocate alcune serie di monete di bronzo imeresi: anzitutto un hemilitron, il quale presenta al D/ la Testa coronata della Ninfa a sin., dietro la nuca la legenda IME e davanti al profilo sei globetti, che ritor-

<sup>2</sup> Cfr. K.F. Stroheker, Dionysios I. Gestalt und Geschichte des Tyrannen von Syrakus, Wiesbaden 1958, 83; 130 s. Le fonti principali sono Aen. Tact. 10, 21; Polyain. 5, 2, 10; Frontin. 3, 4, 3.

<sup>3</sup> Cfr. Boehringer, cit. 30–31.

<sup>4</sup> Diod. 13, 79, 8: (i Cartaginesi) ἐκτίσαν ἐν τῇ Σικελίᾳ πρὸς αὐτοῖς τοῖς θερμοῖς ὕδασι πόλιν, ὀνομάσαντες Θέρμα.

<sup>5</sup> Pind. Olymp. XII 19: Ἐργότελες, θερμὰ Νυμφᾶν Λουτρά βαστάξεις ὁμιλέων παρ' οἰκείαις ἁρούραις.

<sup>6</sup> Boehringer, cit. 33 s.

nano al R/, entro una corona di alloro. Esso è abbastanza documentato, negli scavi a Himera e in zone lontane, ad es. a Morgantina<sup>7</sup>. In una variante i sei globetti sul R/ sono disposti a rosa entro la corona<sup>8</sup>.

Decisamente rara è una serie, caratterizzata al D/ dalla Testa frontale della Ninfa, di ispirazione cimoniana, e al R/, oltre alla legenda IME, dalla figura del gambero (con sei globetti), ovvero della conchiglia (con quattro globetti), ovvero del tritone marino (con tre globetti)<sup>9</sup>: i due ultimi valori risultano connessi per il conio di D/. Quest'ultima emissione costituisce un *terminus ante quem* per la creazione frontale di Cimone, che potrebbe essere datata già nel 412 a.C.<sup>10</sup>.

Da segnalare la riconiazione di un hemilitron imerese (Testa Ninfa/sei globetti entro corona) da parte della zecca siracusana con i tipi della emissione Testa di Aretusa/Polpo<sup>11</sup>, forse databile intorno al 410 a.C.

Mettendo a riscontro queste ultime emissioni bronzee di Himera con quelle delle altre città siceliote, si rileva che i medesimi valori unciali (segnati con quattro e sei globetti) sono tipici anche di Akragas e di centri occidentali<sup>12</sup>, mentre per Siracusa, Gela, Kamarina, Katane e i Leontinoi risultano solo onkia e tetras. A Siracusa alle emissioni bronzee di onkia e di tetras, col tipo del polpo, iniziate possibilmente nel 415/3 a.C. in un momento di necessità estrema<sup>13</sup>, seguirono serie senza globetti, come quelle caratterizzate al R/ da Ruota con delfini, ovvero Delfino con conchiglia, ovvero Stella incusa<sup>14</sup>, le quali preludono alla serie „leggera“ con

<sup>7</sup> Ibid. 34.

<sup>8</sup> Ibid., Tav. VII 7–8. Quanto al tetradramma (ibid. Tav. VII 9), il quale presenta al R/ sulla tavoletta le lettere MAI – uno svarione dell'incisore del conio, che voleva riportare la firma (EY)AI – anche io credo che sia databile subito prima della caduta della città, ultimo affrettato prodotto in moneta di argento di Himera.

<sup>9</sup> Cfr. il mio artic., Dai mikra kermata di argento al chalkokratos kassiteros in Sicilia nel V sec. a.C., JNG 34, 1984, 19; Boehringer, cit. 33.

<sup>10</sup> Cfr. le mie considerazioni a proposito dello hemilitron di argento dei Sicha(ninoi), in JNG 1984, 30 s. Approvazione della identificazione dell'etnico, in Bull. épigr. 1997 nr. 724.

<sup>11</sup> JNG 1984, 19 Tav. 2, 15; R: Calciati, Corpus Numm. Sic. (indi cit. CNS), II, Mortara 1986, 27, 5.

<sup>12</sup> Cfr. il mio art., Dall'obolo alla litra e il problema del „Damareteion“ in Travaux de Numismatique grecque offerts à Georges Le Rider, ed. par M. Amandry, S. Hurter, D. Bérend, London 1999, 239–255.

<sup>13</sup> Cfr. Manganaro, Atti VI Conv. CISN, Napoli 1977, Suppl. AIIN 25, 1979, 176; Boehringer „Die Münzprägungen von Syrakus unter Dionysios“ Atti VIII Conv. CISN, Napoli 1983 (1993), 81. Similmente Atene emise le prime monete di bronzo, che provocarono le proteste di Aristofane, e quelle di oro (fondendo le Nikai) nel 406 a.C. (cfr. A. Giovannini, Athenian Currency in the Late Fifth and Early Fourth Cent. BC, in GRBS. 16, 1975, 189 s.).

<sup>14</sup> Cfr. ora J. Morcom, Syracusan Bronze Coinage in the Fifth and Early Fourth Cent. BC, Studies in Greek Numism. in memory of M.J. Price, ed. by R. Ashton and S. Hurter, London 1998, Tav. 62, 3–6; 8.



Testa di Atena elmata a sin., senza corona, con etnico Συρα(κοσίων) al D/ e al R/ Ippocampo (sarà designata in seguito Ippocampo)<sup>15</sup>.

E' oltremodo probabile che queste quattro emissioni bronzee di Siracusa avessero il valore di hemilitron: nel giro di pochi anni Siracusa, non potendo sottrarsi agli effetti negativi dell'avanzata inarrestabile degli eserciti cartaginesi dal 409 a.C. in poi, avrà dovuto raddoppiare il valore nominale delle sue emissioni di bronzo, mentre si contraevano quelle di argento, sostituite da piccole monete di oro<sup>16</sup>. Era ormai la piena crisi finanziaria, giacchè la moneta di oro per i Greci di V sec. non è „politikon nomisma“, ma merce, adatta a compensare i mercenari e ad essere tesaurizzata.

L'Ippocampo, nella serie senza corona sull'elmo di Atena al D/, che si attesta su gr. 6/7, che anche io avevo definito tetras, e che sembra più corretto tariffare hemilitron, ad un certo momento subì una piccola modifica tipologica (l'aggiunta della corona, non sempre evidente, sull'elmo) e un lieve accrescimento ponderale, attestandosi piuttosto su gr. 8<sup>17</sup>: in conseguenza esso fu ritariffato come litra. Appunto su esemplari, dietro l'elmo di Atena, si nota la lettera lambda, Λ, da sciogliere verosimilmente λ(ιτρα), ovvero un globetto, segno di unità<sup>18</sup>, che non può significare onkia, se è vero che l'Ippocampo è stato abbassato al valore di onkia solo in seguito alla apposizione della contromarca ONKI<sup>19</sup>.

Accanto a questo tipo di Ippocampo, il cui valore è stato raddoppiato, andrebbe sistemata una rara emissione, di gr. 25 circa, con Testa elmata di Atena a sin. e un delfino dietro la nuca/ Ippocampo a sin. sopra tre onde, la cui interpretazione resta oscura, anche se la si mette in „rapporto ponderale di 1 a 4“ con l'Ippocampo<sup>20</sup>. Dovrebbe perciò essere un dilitron

<sup>15</sup> Una variante presenta al D/, dopo l'etnico abbreviato, ΣΩΣΙΑ (Calciati, CNS II 83): la interpretazione di errore per Συρα(κό)στα di R. Holloway, è inaccettabile. Io avevo proposto di ritrovarvi un epiteto di Atena, la cui Testa è raffigurata accanto, quale sinonimo di Σώτεια (cfr. JNG 1984, 18).

<sup>16</sup> Cfr. il mio art., *Darici in Sicilia e le emissioni auree delle poleis siceliote e di Cartagine nel V-III sec. a.C.*, „L'or perse et l'histoire grecque“, REA 91, 1989, 304 s.

<sup>17</sup> Cfr. V. Cammarata, in VIII Conv. CISN, cit. 147 s.; Boehringer, ibid. 81; S. Garraffo, *La monetazione dell'età dionigiana: contromarche e riconiazioni*, 200 s., 211 s. (lavoro eccellente, il quale però andava accompagnato da perspicue illustrazioni, di cui sono privi i volumi di Calciati, CNS, al quale si rimanda sistematicamente).

<sup>18</sup> Cfr. Cammarata, cit., 147; e il mio art., JNG 1984, cit., 21 con n. 38, Tav. 3, 18-19. Escluderei ora che esistano Ippocampi segnati, dietro l'elmo, con due (Martino) o tre globetti (come avevo scritto nel 1977: cfr. Garraffo, cit., 218 n. 101-2).

<sup>19</sup> Garraffo, cit., 201; 207; 212: dopo aver documentato le varie contromarche e tra esse quella con ONKI aggiunge, che „questi ippocampi contromarcati con ONKI documentano una litra di 70-80 gr.“.

<sup>20</sup> Cfr. Antikenmuseum Basel + Sammlung Ludwig, *Griech. Münzen*, Basel 1988, 492; Garraffo, cit., 209 s., Tav. XV 5; III 29.



ovvero un tetralitron, a seconda del valore dell'Ippocampo (hemilitron ovvero litra).

Decisiva per la cronologia dello Ippocampo risulta la contromarca con Testina di Apollo, a sin., preceduta dalla legenda ΛΕΟΝ<sup>21</sup>, sul significato della quale più volte sono tornato<sup>22</sup>, riaffermando il principio della corrispondenza, anche se non sempre rilevabile, sul piano tipologico tra contromarca e una nuova emissione<sup>23</sup>. Appunto la contromarca suddetta, che avrà abbassato il valore nominale dell'Ippocampo a quello di onkia, evoca immediatamente per tipo e stile la Testa di Apollo, a sin., (esiste anche la variante, a d., successiva) con l'etnico Λεον(τίων) e il simbolo della foglia di alloro al D/ della serie bronzea di uncia e tetras dei Leontinoi, la quale al R/ presenta un tripode tra due chicchi di orzo e in esergo uno, ovvero tre globetti<sup>24</sup>. Questa serie segna la ripresa di attività della zecca dei Leontinoi, in connessione con quella dei Katanaioi, che emettono nel contempo una serie di onkia e tetras, caratterizzata al D/ dalla Testa cornuta del fiume Amenanos a sin. (con relativa epiklesis), e al R/ dal fulmine alato con tre o un globetto<sup>25</sup>. A riscontro va rilevato il caso di hemilitra di bronzo di Akragas, messi in evidenza da Garraffo<sup>26</sup>, contromarcati col tipo del fulmine alato, circondato dall'etnico Κατα-ναίων.

Ebbene, mentre i Leontinoi contromarcano Ippocampi siracusani col tipo della Testina di Apollo, i Katanaioi contromarcano hemilitra agrigentiini col tipo del fulmine, che caratterizza il R/ della loro serie bronzea. D'altronde tra le due città calcidesi si era realizzata una *sympoliteia*, espressa da un hemidrachmon di argento, con Testa di Apollo a sin. e legenda Λεον(τίων) al D/ e al R/ il toro cornipeta (simbolo dell'Amenanos) sovrastato dalla legenda Καταναίων<sup>27</sup>.

Quando sono state coniate queste emissioni dai Leontinoi e dai Katanaioi? Avevo proposto<sup>28</sup> nel periodo della spedizione ateniese contro Siracusa, nel 415–413 a.C., che pure ha segnato una ripresa di autonomia (anche se per i Leontinoi il controllo siracusano non era venuto meno). Ormai sembra più probabile nel 405–403 a.C.<sup>29</sup>: col trattato di pace tra Cartagine e Dionisio I, riferito per il 405 in termini compendiosi da Dio-

<sup>21</sup> Garraffo, cit., 201 nr. 7, 208.

<sup>22</sup> Atti VI Conv. CISN, Napoli 1977, 176; Atti VIII Conv., cit., 164; JNG 1984, 19.

<sup>23</sup> Vedi anche, Dall'obolo alla litra, cit., 240 s.

<sup>24</sup> Boehringer, *Studies Price*, cit., 51 con Tav. 13, 71 ss.

<sup>25</sup> Cfr. il mio art., La monetazione di Katane dal V al I sec. a.C., in *Catania antica*, Atti Conv. della SISAC, Pisa 1996, 311 con Tav. VIII 72 ss.

<sup>26</sup> Garraffo, cit., 194 con Tav. XIV 10–11.

<sup>27</sup> Cfr. La monetazione di Katane, cit., 311 Tav. VII 71.

<sup>28</sup> Atti VI Conv. CISN, cit., 176.

<sup>29</sup> Boehringer, Atti VI Conv. CISN, cit., 145; La monetazione di Katane, cit., 311.

doro Siculo (13, 114), anche i Leontinoi, certamente al pari dei Katanaioi, anche se non sono menzionati, riacquistarono l'autonomia, per cui è naturale che essi abbiano aperto la zecca. Se esemplari di Ippocampo siracusani sono stati contromarcati dai Leontinoi, essi erano in circolazione, emessi o poco prima o appena giunto al potere Dionisio. Intanto gli stessi, verosimilmente all'inizio hemilitra, hanno raddoppiato di valore (con l'aggiunta della corona sull'elmo), diventando litrai, mentre contestualmente, vien fatto di pensare, è iniziata la emissione di un nominale pesante, che si addensa su gr. 35/30, caratterizzato da tipi analoghi, al D/ da una Testa di Atena con la corona sull'elmo, al R/ da una Stella marina tra due delfini: in alcune serie compare al D/ dietro l'elmo un A ovvero al R/ un globetto tra le code o tra le bocche dei due delfini<sup>30</sup>.

Chi vuole definire questa emissione „litra di peso forte“ – io credetti lo stesso, pure già attribuendola a Dionisio I<sup>31</sup> – deve risolvere il problema, che pone l'innegabile e da tutti riconosciuta<sup>32</sup> connessione della stessa con l'Ippocampo: le due emissioni risultano associate, ad es. in una tomba a Siracusa<sup>33</sup>, e insieme hanno circolato inondando non solo i mercati dell'epicrazia siracusana, ma anche quelli della Sicilia orientale e occidentale<sup>34</sup>. Ambedue hanno subito la riconiazione in numerose zecche, emerse così per la prima volta alla luce<sup>35</sup>. Tra l'emissione pesante con „Stella marina“ e Ippocampo esiste uno scarto ponderale di un quinto: se la prima, che si addensa su gr. 35/30, fosse una litra, l'Ippocampo su gr. 7/8 dovrebbe essere un tetras, ponderalmente anomalo, data la tendenza ormai stabilizzata della monetazione bronzea siracusana, che da tempo aveva abbandonato i valori di onkia e tetras (gr. 1,50/2,50). Se l'Ippocampo fosse un hemilitron, valore standard della moneta bronzea siracusana senza segni, la Stella marina dovrebbe essere almeno un dilitron, che risulta documentato come standard ponderale. Se invece l'Ippocampo è una litra, come è parso probabile a molti studiosi, in rispondenza della emissione pesante con Stella marina, quest'ultima deve essere un „pentailitron“, cioè una dracma, come accogliendo la intuizione di V. Cammarata-

<sup>30</sup> Cfr. Cammarata, Atti VI Conv. CISN, cit., Tav. XLI 17–19; Boehringer, Atti VIII Conv. CISN, cit., 81 e Tav. III 32–33. I problemi connessi con le emissioni databili tra Dionisio I e Timoleonte sono discussi anche in Nov. Vismara, La donazione Athos Mozetti ... del Gabinetto numismatico di Locarno, Circ. Num. Ticinese 1996 (Koinón 5), 235 ss. e in N. K. Rutter, Greek Coinages of Southern Italy and Sicily, London 1997, 157 ss., 167–171.

<sup>31</sup> Kokalos XIV–XV, 1968–69, 314.

<sup>32</sup> Vedi anche Morcom, cit., 290 s.

<sup>33</sup> Cfr. Not. Scavi 1897, 500.

<sup>34</sup> A. Cutroni Tusa, La circolazione in Sicilia, Atti Conv. VIII CISN cit., 254–260.

<sup>35</sup> Garraffo, cit., 221 s. (vedi avanti a n. 58).



ta è stato riconosciuto anzitutto da Chr. Boehringer e da me<sup>36</sup>. Il grosso globetto tra le code o le bocche dei delfini, che attorniano la Stella marina al R/, indica con ogni verosimiglianza un valore di unità, che non può che essere la dracma di bronzo, imposta da Dionisio I.

Questi appunto „non disponendo di argento“ indusse l'assemblea della città a decretare che la moneta di bronzo fosse accettata come di argento, ἔχειν ὡς ἀργυροῦν, ἀλλὰ μὴ καττιτέρινον<sup>37</sup>. Il νόμισμα καττιτέρου indica la stessa specie monetale designata χαλκόκρατος κασσίτερος in Polieno<sup>38</sup>, cioè la moneta di bronzo, e non già „letteralmente una moneta di stagno“<sup>39</sup>, mai esistita nè documentata.

Si tratta della emissione Stella marina, a corso forzoso, la quale insieme con l'Ippocampo si impose come unica realtà monetale, anche perchè si era verificata la riduzione o interruzione delle emissioni di argento: i decadracmi e i valori aurei battuti con conii di Cimone e di Eveneto furono episodici, destinati anzitutto alle necessità militari. In una città protesa al risparmio, onde sostenere una economia di guerra, come Siracusa alla fine del V sec. a.C., una moneta pesante gr. 35/30 di bronzo avrebbe costituito una „perdita di ricchezza“, se avesse avuto soltanto il valore di „litra“.

D'altronde, non basta parlare di „monometallismo bronzeo“, perchè si sarà ricostituito nella realtà il bimetallismo bronzo-argento, tipico della economia monetale greca, la quale escludeva la moneta aurea, che poteva essere tesaurizzata come merce, ma non generava scambi economico-commerciali nel V-IV secolo a.C. Pertanto la moneta aurea non può avere costituito „perno“ del sistema monetale greco, che pur sempre si reggeva sulla moneta di argento, necessaria a vitalizzare gli scambi: quando risultò insufficiente quella emessa dalla zecca siracusana, moneta di argento sarà rifluita nell'area siracusana da altre zone, da quella punica e dalla corinzia.

Contingenti cospicui di „pegasi“ corinzi furono drenati in Sicilia, soprattutto quale contropartita del grano commercializzato, dall'area adriatica, alla quale già Dionisio I aveva rivolto grande attenzione: pochi in verità i ripostigli siciliani databili negli anni dionisiani, in cui accanto a notevoli quote di decadracmi siracusani compaiono pegasi<sup>40</sup>.

<sup>36</sup> Atti VIII Conv. CISN, cit., 80 s.; Gnomon 1983, 757 s.

<sup>37</sup> Ps.-Aristot., oecon. 1349a 32–35: cfr. JNG 1984, 21.

<sup>38</sup> Polyain. 4, 10, 2: cfr. Gnomon 1983, 757 s.

<sup>39</sup> M. Caccamo Caltabiano, „Moneta“ e „non moneta“ ..., RIN 95, 1993, 115 con n. 10. Così anche Garraffo, cit., 214 s.

<sup>40</sup> IGCH 2119–20; 2123. Vedi R. R. Holloway, Il problema dei pegasi in Sicilia, NAC, QT, 11, 1982, 129 s.; P. Anello, Kokalos XX, 1974, 184–200 e in Atti Conv. „La Dalmazia e l'altra sponda“, Venezia 1996 (Kokalos XLII, 1996, 403 s.).



Questo può essere un fatto contingente e dipendere dalle esigenze quotidiane di spendere immediatamente i rari pegasi giunti sul mercato e coinvolti nello scambio, senza che l'utente ne potesse realizzare la tesaurizzazione.

L'arrivo di pegasi in Sicilia aumentò certamente con Dione – sotto il quale, a mio avviso, vanno datate due emissioni di pegasi, una con l'etnico Συρακόσιον e l'altra con l'etnico Λεοντῖνον<sup>41</sup>, nella forma neutra che sottintende ἀργύριον / νόμισμα, come nel caso di Συμμαχικόν (νόμισμα), che sarà esaminato più avanti.

Grossi contingenti di pegasi divennero indispensabili per finanziare la spedizione di Timoleonte, che doveva pagare i mercenari<sup>42</sup>. Pegasi saranno giunti in Sicilia dalla Tesprozia con i coloni attratti in seguito al bando di colonizzazione diffuso dalla Siracusa timoleontea<sup>43</sup>.

La vittoria al Crimiso sui Cartaginesi e l'eliminazione dei tiranni nelle città siceliote ad opera di Timoleonte<sup>44</sup> costituirono la premessa per l'attuazione dell'evento coloniale, di eccezionale importanza per la Sicilia, che si verificò con la necessaria lentezza tecnica, diffusione del bando intorno al 342 a.C. e realizzazione nel 338 a.C.<sup>45</sup>. Così la Sicilia poté pervenire al superamento della crisi determinatavi dal lungo regime dionisiano, che aveva destinato troppo a lungo ogni risorsa alla economia di guerra.

Dione siracusano aristocratico e Timoleonte corinzio democratico, diversi per formazione culturale e politica, si trovarono a operare, a distanza di tre lustri, in un ambiente geopolitico analogo solo per certi aspetti, giacché si verificò un diverso comportamento di Cartagine, che favorì piuttosto Dione, mentre interferì attivamente negli anni di Timoleonte.

<sup>41</sup> Rimando a R. Cantilena, L'emissione dei „pegasi“ nelle zecche siciliane, in *La monetazione corinzia in Occidente*, Atti IX Conv. CISN, Napoli 1986 (1993), 61 ss., specie 66, anche se non è condivisa l'attribuzione a Dione. Resta assai verosimile che Dione abbia promosso la emissione dei primi pegasi sicelioti intorno al 356/5 a.C. onde pagare gli arretrati ai mercenari, già pronti alla rivolta. Dione dovette trasferirsi con questi nella città dei Leontinoi, in cui saranno stati conati pegasi con il relativo etnico (Diod. 16, 17, 3–4: testimonianza importante).

<sup>42</sup> Diod. 16, 69, 4 (cit. avanti a n. 83). Un piombo „diplomatico“ con i tipi del pegaso corinzio, destinato a suggellare un qualche documento, o un sacco di pegasi, inviato da Corinto a Siracusa, edito in *Sikelika*. Studi di Antichità e di Epigrafia della Sicilia greca, Bibliot. QUCC, Urbino 1999, 71 con Figg. 168–9.

<sup>43</sup> Vedi, *Sikelika*, cit., 11 s.

<sup>44</sup> Cfr. M. Sordi, *Timoleonte*, Palermo 1961.

<sup>45</sup> Escludo perciò le due distinte colonizzazioni ricostruite in M. Sordi, *Il IV e III secolo da Dionigi I a Timoleonte (336 a.C.)*, in *Storia della Sicilia*, II, Napoli 1979 237 ss. Cfr. ancora, *La grecità assediata e le premesse per una colonizzazione panellenica in „Emigrazione e immigrazione nel mondo antico“*, a cura di M. Sordi, Milano 1994, 133 ss.

Dione, sbarcato nell'agosto del 357/6 a.C. a Herakleia Minoa, trovò la collaborazione del prostates punico Synalos<sup>46</sup>, e così col suo manipolo accresciuto di volontari accorsi da Gela, Akragas e Kamarina (Plut., v. Dionis., 26,4–27,1), poté rapidamente raggiungere Siracusa, in cui accolto trionfalmente con gesto spettacolare proclamò „liberi dal tiranno i Siracusani e gli altri Sicelioti“<sup>47</sup>.

Il regime tirannico di Dionisio II era ormai destinato al crollo, specialmente dopo la sconfitta e la morte di Filisto, il cui corpo fu oltraggiato (Plut., v. Dionis., 35). Dione riuscì a coinvolgere Symmachoi di Siracusa, ottenendone l'appoggio: così poté contenere l'opposizione del popolo siracusano, che mostrò di riporre maggiore fiducia nel democratico Herakleidas – figura di prestigio accanto a Dione<sup>48</sup> – il quale ebbe a proporre più tardi una redistribuzione di terra a Siracusa, un atto rivoluzionario, che Dione fece cassare (Plut., v. Dionis., 48,6). Dione credette opportuno di ritirarsi con i suoi mercenari nella città dei Leontinoi, nella quale si sarebbe riunita una assemblea di Symmachoi, che gli esprresse solidarietà (Plut. v. Dionis., 40).

Tuttavia i Siracusani, quando si trovarono in difficoltà per l'assalto dei mercenari di Dionisio II guidati da Nypsios, chiesero aiuto a Dione inviando anche rappresentanti dei Symmachoi, uno dei quali si chiamava Archonidas<sup>49</sup>. Io credo che questi rappresentasse Alaisa-Herbita, e fosse un discendente dell'omonimo tiranno di Herbita, amico di Ducezio, probabilmente figlio dell'omonimo, che fu onorato in un decreto da Atene nel 385 a.C.<sup>50</sup>.

<sup>46</sup> Plut., v. Dionis 25, 12; Diod. 16, 9, 4 (il prostates chiamato Paralos).

<sup>47</sup> Plut., v. Dionis 29, 1.

<sup>48</sup> Nella prima sezione della lista dei thearodokoi di Epidauro (IG IV 2, 95–96) sono nominati per Siracusa Δίων Ἰππαρίνου / Ἡρακλείδας Λυσιμάχου (cfr. il mio art., Per una storia della chora Katanaia, in Catania antica, cit., 46 e anche E. Culasso Gastaldi, La prossenia ateniese per Damoxenos ..., Min. Epigr. Papir., II 1999, 2, 144.

<sup>49</sup> Plut., v. Dionis 42, 4: (i Siracusani) ἐκπέμπουσιν ... ἀπὸ μὲν τῶν συμμάχων Ἀρχωνίδην καὶ Τελεσίδην ... ἦγον εἰς Λεοντίνους κτλ.

<sup>50</sup> IG I<sup>3</sup>, 1, 228 p. 195 (cfr. E. Culasso Gastaldi, Hesperia 5, 1995, 145–162; Bull. ép. 1998, 155). Il nome Archonidas, diffuso abbastanza in Sicilia (F. Cordano, Kokalos XXXIII, 1987, 124; e meglio, Fraser-Matthews, LGPN III A, 78 s.v.) può essersi trasmesso da padre in figlio nella „dinastia“ di Herbita-Alaisa, ulteriore esempio di un costume patriarcale greco, che meriterebbe più attento esame (cfr. intanto M. Runes, Die Vererbung der Personennamen im Griechischen, Wiener St. 44–45, 1924–25, 170–178, richiamato da J. B. Curbera, Onomastics and river-gods in Sicily, Philologus, 142, 1998, 54 n. 15). Naturalmente le omonimie imbarazzano e possono spiegarsi in modo diverso (cfr. ad es. Chr. Habicht, ZPE 103, 1994, 117–127 e anche Bull. ép. 1995, 208–9; 1991, 225).



Dione rientrato a Siracusa, dopo aver fatto eliminare Herakleidas (primavera del 354 a.C.), per il quale fu celebrato uno splendido funerale, cadde vittima di un attentato nell'agosto del 354/3 a.C.

L'azione politica di Dione restò limitata al primo successo conseguito con l'entrata trionfale a Siracusa e col proclama libertario contro la tiranide di Dionisio, che suscitò il consenso di Symmachoi, in particolare dei Leontinoi (la cui città divenne sede di Dione) e, credo, degli Alaisinoi, dove verosimilmente operava Archonidas. Aristotele nella *Politica* (5, 1312 a, 28 s.) ha colto in modo incisivo la personalità di Dione, presentandolo come uno spericolato, che si era lanciato nell'avventura contro Dionisio, aspirando solo a mettere piede in Sicilia, anche a costo della vita. D'altra parte il comportamento di Cartagine, distratta da problemi interni, dovette agevolare Dione, permettendo che la propaganda libertaria promossa dallo stesso, anche, come io credo per certo, attraverso la emissione monetale siracusana con la Testa di Zeus a capelli corti, trovasse accoglimento su emissioni, che saranno illustrate più avanti, di città greche poste nell'epicrazia punica, come Alontion, Alaisa e Himera.

Dione però finì per deludere tutti, non osando agire in conseguenza allorché fu consegnata la rocca di Ortigia, nè giunse a concepire una colonizzazione in Sicilia<sup>51</sup>, la quale implicava una ridistribuzione di terre, innanzi proposta per Siracusa da Herakleidas.

Seguirono anni oscuri, in cui la città dei Leontinoi mantenne un ruolo importante, controllata da Iceta<sup>52</sup>, il quale anche con il supporto della flotta di Cartagine, che ormai è tornata sulla scena nell'isola, tentò di impedire, che Timoleonte salpato da Corinto giungesse in Sicilia. Ma il corinzio sbarcò a Tauromenon e, scontratosi con le forze di Iceta presso Adranon, riuscì vincitore<sup>53</sup>.

Nel 344 a.C. Dionisio II decise di abbandonare la lotta e si ritirò a Corinto. Timoleonte dovette affrontare lo scontro con Cartagine, all'uopo

<sup>51</sup> Ulteriore prova della non genuinità anche delle Epistole VII e VIII attribuite a Platone (confezionate piuttosto da un accademico, che ha voluto presentare un Platone „impegnato“ sul piano della politica reale, rivolgendo consigli ai Dionei, modello per quanti, dopo avere frequentato l'Accademia, tornavano in patria a tentare realizzazioni politiche, anche di tipo tirannico: una prassi, che giustifica le accuse rivolte all'Accademia da Democare nel 307/6 a.C.) sono gli accenni ad un progetto di colonizzazione di Dione (Epist. VII 336 a; d., Epist. VIII 357 b): Dione è rivisto attraverso Timoleonte! Cfr. anche D.P. Orsi, *La lotta politica a Siracusa alla metà del IV secolo a. C., Le trattative fra Dione e Dionisio II*, Bari 1994, 53 s., sulle accuse mosse a Dione.

<sup>52</sup> In IG IV 2, 96, 66 s. si legge  $\Lambda\epsilon\omicron\nu\tau\iota\nu\omicron\iota\varsigma$  |  $\text{I}\kappa\epsilon\tau\alpha\varsigma$  |  $\text{N}\iota\kappa\acute{\alpha}\nu\omicron\theta\omicron\varsigma$ . Iceta può avere promosso la emissione di pegasi di argento a nome dei Leontinoi e di Siracusa (vedi sopra a n. 41); con poca verosimiglianza le emissioni di bronzo con la Testa di Zeus Eleutherios a capelli corti, che sono illustrati avanti.

<sup>53</sup> Sordi, *Timoleonte*, cit. 32 ss.; 14 s., per la spedizione cartaginese del 345/4 a.C. in apoggio a Iceta.



riannodando rapporti di *symmachia* con varie città a nome di Siracusa, e in particolare con Katane controllata dal campano Mamercio, il cui figlio Kipos ospitò i *theoroi* di Epidauro<sup>54</sup>, con la città dei Leontinoi legati a Iceta e persino con Entella. La *symmachia* è da intendere non già come uno stabile organo politico<sup>55</sup>, che può essersi formato nel V secolo a.C. per inquadrare le città siceliote controllate da Siracusa, qualunque ne fosse il regime di governo, ma semplicemente come lo strumento per regolare le relazioni che si andavano costituendo fra Siracusa e singole città.

Con la situazione politica maturata sotto Timoleonte sono state connesse le emissioni monetali di bronzo, caratterizzate al D/ dalla Testa di Zeus Eleutherios (come dichiara la *epiklesis*), che saranno illustrate in dettaglio più avanti, cioè quella di Siracusa con Testa di Zeus a capelli corti („Zeus giovanile“) volta a d. (Fulmine al R/) (Fig. 2), l'altra, pure di Siracusa, con Testa di Zeus a capelli fluenti („Zeus maturo“) volta a sin. (Cavallo al R/) (Fig. 19) e la serie (Fig. 1) riconiata su monete „dionisiiane“, con Testa di „Zeus giovanile“ al D/, e legenda *Συμμαχικόν* al R/<sup>56</sup>.

Tuttavia, prima di accettare la prevalente cronologia timoleontea per queste emissioni, mi sembra necessario riconsiderare a fondo il problema.

Basilare è la emissione siracusana (Fig. 2), mai riconiata (forse con qualche eccezione!), che si addensa su gr. 14, la quale presenta al D/ la bella Testa di „Zeus giovanile“ con la legenda *Ζεὺς Ἐλευθέριος*, e al R/ un Fulmine alato in senso verticale, con un simbolo a d. (aquilotto ovvero chicco di orzo verticale) o senza, e tutto intorno l'etnico *Συρακοσίων*.

Essa per il D/ è stata ispirata certamente da una di argento dell'Elide (365 a.C. circa)<sup>57</sup>, ma non è possibile trarne conclusioni cronologiche. Senza dubbio la Testa dello Zeus Eleutherios sul D/ delle emissioni sud-

<sup>54</sup> Ancora in I G IV 2, 96, 71 s. si legge, correggendo la seconda linea *Κατάναι* (ras.) | *Κῆ-πος Μάρχου* (cfr. Catania antica, cit., 46). Culasso Gastaldi, La *prossenia* ateniese, cit., 145 riporta il nome errato *Alkippos*.

<sup>55</sup> Cfr. Sordi, Timoleonte, cit., 57 s. e ancora, Id., Dione e la *symmachia* siciliana, *Kokalos* 13, 1967, 147 s.; contra, H. Berve, Dion, Abh. Ak. Wiss. Lit. Mainz, 1956/10, 108 s. Vedi anche L. De Blois, Dionysios II, Dion and Timoleon, *Mededel. nederland. Inst. Rome*, 40, 1978, 113 s.; A. Fuks, Redistribution of land and houses in Syracuse in 356 B C, *Class. Quart.* 18, 1968, 207 s.

<sup>56</sup> Sordi, Timoleonte, cit., 57; S. Garraffo, Zeus Eleutherios-Zeus Olympios. Note di numismatica siracusana del IV sec. a.C., *AIIN* 23-24, 1975, 9-50, con ricca illustrazione, e ora L. Karlsson, The Symbols of Freedom and Democracy on the Bronze Coinage of Timoleon, in *Ancient Sicily*, ed. by T. Fischer-Hansen, *Acta Hyperborea* 6, 1995, 149-169 (ne debbo la conoscenza al Prof. S. Garraffo).

<sup>57</sup> Cfr. C. M. Kraay, *ACGC*, London 1976, 106, con Tav. 18, 334-336, riprodotti alle Figg. 10-12. Cfr. Garraffo, *AIIN* 1975, cit., 25 ss. e anche R. Holloway, *Syracusan Coinage between Dion and Timoleon*, *NAC, QT*, 20, 1991, 59 n. 7.

dette vuole celebrare la liberazione della città di Siracusa dalla tirannide di Dionisio, se è vero che il culto dello stesso Dio fu istituito già nel 466 a.C. per la fine della tirannide dei Dinomenidi.

Da questa emissione siracusana dipendono emissioni, di poco più leggere, non riconiate, battute in zecche apprestate per l'occasione dalle singole città, di Agyrion, Aitna, Alontion e Leontinoi<sup>58</sup>.

Presento anzitutto l'emissione con l'etnico Ἀγυριναίων, in senso antiorario (col simbolo dell'aquilotto a d.) ovvero in senso orario (senza simbolo) intorno al fulmine (Figg. 13–14); quella con l'etnico Αἰτναίων, in senso orario e senza simbolo (Fig. 15); una col simbolo del chicco di orzo e l'etnico Ἀλοντίων (Fig. 16); una<sup>59</sup> con lo stesso simbolo e l'etnico Λεοντίων (Fig. 17).<sup>60</sup> Solo quella con l'etnico Ἀλαισίων (Fig. 9) risulta riconiata su Ippocampo e presenta la Testa di Zeus volta a sinistra.

Si distingue, per i tratti e i baffi allungati in basso, il volto dello Zeus della emissione dei Leontinoi (Fig. 17).

Se nella serie delle città, che hanno coniato monete con la Testa di „Zeus giovanile“, non figurano Gela, Akragas e Kamarina, dalle quali accorsero volontari a rinforzo di Dione sbarcato a Herakleia (Plut., v. Dionis 26,4 s.), ciò non esclude il riferimento delle emissioni „libertarie“ ora presentate a Dione<sup>61</sup>.

A parallelo di queste emissioni „libertarie“ si verificarono riconiazioni su esemplari dionisiani di monete col nome di Agyrion (Testa di Herakles a d., Ἀγυριναῖον / Toro stante a d.) e di Alaisa (del tipo del Symmachikon)<sup>62</sup>.

Al medesimo prototipo siracusano si rifa la Testa di „Zeus giovanile“ della emissione riconiata su dracma siracusana, caratterizzata al R/ dal „parasemon demetriaco“ (fiaccola accesa tra due spighe erette di frumento) circondato dalla legenda Συμμαχικόν (Figg. 1–1a–1b).

Questa legenda sottintende νόμισμα<sup>63</sup>: la forma al neutro ritorna in Συρακόσιον e in Λεοντίων di pegasi già richiamati, nella legenda Καί-

<sup>58</sup> Garraffo, La monetazione dell'età dionigiana, cit., 221 ss.; Cammarata, cit., Tav. nrr. 67–71, ma già Garraffo, AIIN 1975, 10 ss.

<sup>59</sup> Cammarata, cit., Tav. nr. 67. Gratuiti i dubbi in Chr. Boehringer, Zur Münzgesch. von Leontinoi in klass. Zeit, Studies Price, cit., 52 n. 76.

<sup>60</sup> Cammarata, cit. Tav. nr. 62; Calciati, CNS, III.

<sup>61</sup> Cfr. Holloway, Syracusan Coinage, NAC QT 1991, cit., 58. Comunque, in conii di Gela e Akragas (vedi, Garraffo, AIIN 1975, cit., 13–14) si ritrova solo una imitazione del tipo di Testa di Zeus Eleutherios.

<sup>62</sup> Vedi Calciati, CNS III 120, 4 (Agyrion); 145 (Aitna).

<sup>63</sup> Per la espressione ἀργυρίου συμμαχικοῦ, cfr. L. Robert, Monnaies dans les inscript. grecques, RN 1962, 8 (OMS II, Amsterdam 1969, 1034) con n. 3, in cui si richiama J. M. Cook, JHS 1961, 66–72 per le emissioni di monete di argento di Asia Minore con legenda Συν(μαχικόν). Vedi anche Bull. ép. 1961, nr. 637; 1972, nr. 318.



vón su monete di bronzo diffuse soprattutto in area agrigentina e in Ἀγυριναῖον sulle monete riconiate di Agyrion, appena richiamate.

Si tratterebbe pertanto di una „moneta federale“, destinata a città legate ad Alaisa, il centro egemone se firma una emissione, che sarà presentata più avanti, Ἀλαισίων Συμμαχικόν, e a Siracusa, dalla cui emissione con Testa di „Zeus giovanile“ è derivata la Testa analoga delle emissioni di Agyrion, Aitna, Alontion, dei Leontinoi e degli Alaisinoi già illustrate.

Questa „moneta federale“ attesta un genere di „Lega egemonica“, confrontabile con la Seconda Lega attica<sup>64</sup>? In ogni caso è una emissione di propaganda libertaria, la quale può essere stata recepita in città poste nella epicrazia punica, come Alontion, Alaisa e Himera (moneta di argento con Testa di Kronos, che sarà illustrata più oltre), solo grazie al disimpegno di Cartagine, e ciò può essersi verificato piuttosto negli anni di Dione.

Della emissione del Symmachikon si conoscono „prove di conio“, impresse su materiale piomboso, come quella (Fig. 3) da me vista e calcata a Gangi, che sarebbe stata rinvenuta a M. Alburchia (in cui va identificata Herbita). Un conio con la Testa di „Zeus giovanile“ è comune ad una „prova di conio“ del Symmachikon e ad una emissione di Siracusa<sup>65</sup>.

Rientrano nella serie del Symmachikon riconiazioni della litra-ippocampo con Testa di „Zeus giovanile“ al D/ e al R/ il Fulmine circondato dalla legenda Συμμαχικόν<sup>66</sup>.

Con la stessa serie va connessa la emissione riconiata su „dracma“, con la Testa di Zeus a capelli corti a d., preceduta dall'etnico assai chiaro dei Petrinoi (Fig. 18), che permette di correggere definitivamente la precedente attribuzione a Erice, suggerita piuttosto dal tipo del R/, Afrodite seduta a d., con uccello sul braccio sinistro.

Il fenomeno della riconiazione di „dracma“ e litra-ippocampo si presenta complesso, avendo interessato almeno tredici centri della Sicilia centro-orientale (Agyrion, Aitna, Adranon, Alaisa con le serie Symmachi-

<sup>64</sup> Così M. Sordi, Kokalos 1967, cit., 151, in cui si cita Diod. 16, 73, 2, da cui risulta solo una normale costituzione di alleanza per città, σπεύδουσαι παραληφθῆναι πρὸς τὴν συμμαχίαν.

<sup>65</sup> Cfr. S. Naselli, L'inesplorato Monte Albura o Alburchia, Castelbuono 1953. La mia foto presentata già in Cammarata, Da Dionisio a Timoleonte. Problemi di numismatica antica, Modica 1984, Tav. nrr. 72–74 insieme con l'esemplare della Coll. Virzi (Fig. 4). Una „prova di conio“ sarebbe stata rinvenuta a Siracusa sul colle del Temero (Not. Scavi 1879, 160: credo non si ritrovi più nel Museo). Per il genere di documento, cfr. H. Cahn, Lead Trial Pieces, in B. Brett, Greek Coins 1950 to 1963, Mus. Fine Arts, Boston 1964, Tav. IX 98, V 58; A. Casariego-G. Cores-Fr. Pliego, Catalogo de plomos monetiformas de la Hispania antiqua, Madrid 1987, 92 Tav. 18, 4 (tetradramma di Atene). Per il conio comune cfr. Cammarata, Ennarotary 2, 1988, Tav. A 6–7 (Karlsson, cit., 158).

<sup>66</sup> Cammarata, Da Dionisio a Timoleonte, cit., Tav. nr. 77.



kon, Henna, Herbessos, Kentoripai, Mytistratos, Petra, Sergetion, Tauro-menion, Sileraioi e Thyrranoi) e ancora Issa (adriatica), Krotone (italica) e centri non identificabili (legende tronche)<sup>67</sup>.

La riconiazione implica una riduzione del valore nominale del numenario coinvolto.

Orientano in tal senso le emissioni a nome di Mytistratos, riconiate sistematicamente su „dracme“ (imprimendo al D/ una Testa pileata e al R/ l'inizio dell'etnico MY tra sei globetti, entro una corona di ulivo) e su Ippocampi (apponendo al D/ una Testa pileata e al R/ la figura di un fiore trilobato, con un globetto al centro, e tra i raggi le lettere MYT)<sup>68</sup>. La dracma dionisiana fu rilanciata in circolazione con il valore di hemilitron e l'Ippocampo con quello di onkia, ripetendosi il fenomeno di svalutazione espressa con la contromarca ONKI sopra esaminata.

E' assai verosimile che, seppure le emissioni riconiate dei centri sopra elencati non rechino alcun segno di valore, i valori nominali siano stati gli stessi di quelli delle emissioni di Mytistratos, cioè di hemilitron se fu riconiata una dracma, di onkia se un Ippocampo.

Particolare interesse suscita un esemplare di dracma (gr. 34,21), riconiato da Mytistratos<sup>69</sup>, rivelandosi riconiato precedentemente coi tipi del Symmachikon.

Se ne potrebbe concludere che le suddette riconiazioni e anzitutto quella di Mytistratos siano successive rispetto alle riconiazioni del Symmachikon (col tipo della Testa di Zeus?).

Le serie del Symmachikon possono essere state coniate ad Alaisa, anzi, se la identificazione sopra proposta è accettabile, promosse da Archonidas, uno dei Symmachoi inviati presso Dione, che si era ritirato nella città dei Leontinoi: mi sembra significativa la emissione riconiata su „dracma“ con Testa di Zeus a capelli corti al D/ e al R/ il „parasemon demetriaco“ circondato dalla legenda Ἀλαιοῖνων Συμμαχικόν<sup>70</sup>, già ricordata.

Rientrano nella serie del Symmachikon, e possono costituirne un secondo gruppo successivo, due altre emissioni, che non sono caratterizzate al D/ dalla Testa di Zeus Eleutherios, sempre riconiate su „dracma“, con il „parasemon demetriaco“ e la legenda relativa al R/, delle quali una (Fig. 5) presenta al D/ la Testa a d. della Personificazione Σικελία, l'altra (Fig. 6) la Testa di Apollo a sin. con la legenda Ἀρχαγέτας<sup>71</sup>.

<sup>67</sup> Garraffo, La monetazione, cit. 221 s. Per le riconiazioni con ATAA, cfr. W. Fischer-Bossert, in Arch. Anz., 1992, 39–60.

<sup>68</sup> Calciati, CNS III 294; 337.

<sup>69</sup> Antikenmuseum Basel, cit. nr. 380.

<sup>70</sup> Calciati, CNS II 448, 16; Garraffo, cit., 222.

<sup>71</sup> Cfr. rispettivamente, P. Naster, La Coll. L. De Hirsch, Bruxelles 1959, nrr. 315–317; Cammarata, cit., Tav. nr. 83; Antikenmuseum Basel, cit., nr. 273.

Un'altra emissione (Fig. 7), riconiata su Ippocampo, presenta al R/ il Fulmine con grappolo di uva a sin. e a d. la legenda Συμμαχικόν, al D/ la Testa di Apollo incoronata a sin.<sup>72</sup>: ne è affine una rara emissione (Fig. 8), non riconiata, di gr. 3,50, con Testa di Apollo a sin. e legenda Ἀρχαγέτας al D/, e al R/ Fulmine alato tra un grappolo di uva a d. e a sin. a grandi caratteri la lettera Η, iniziale verosimilmente di Ἡ(μίλιτον), circondato da Συμμαχικόν<sup>73</sup>.

Stesso „parasemon demetriaco“ e stessa legenda Συμμαχικόν al R/ caratterizzano una emissione non riconiata<sup>74</sup>, la quale presenta al D/ una Testa femminile a sin., preceduta da una legenda, che è stata letta, nonostante le lacune, Σικελία, ma che pare debba essere rettificata Πελοποιάς, come ebbe a comunicarmi V. Cammarata<sup>75</sup>. In tal caso l'emissione va ascritta a Messina e potrebbe connettersi con quella con la Testa di Poseidon, sul tipo di Zeus Eleutherios.

E' molto probabile che la celebrazione di Apollo Archagetas, ripresa poi su emissioni di bronzo di Tauromenion<sup>76</sup>, sia connessa con la colonizzazione promossa da Timoleonte.

A Timoleonte va attribuita certamente la emissione di bronzo, che si addensa su gr. 18 circa, caratterizzata, come già accennato, al D/ da una maestosa Testa di Zeus Eleutherios (come è definito dalla legenda), con barba e capigliatura fluente, cinta da corona, volta a sin., e al R/ dal Cavallo saltante a sin., circondato dall'etnico Συρακοσίων (Fig. 19). Il modello del D/ si ritrova su didrammi di argento della Lega Arcadica (Fig. 20), datati nel 364 a.C.<sup>77</sup>.

Questa è una emissione „civica“, se è vero che il Cavallo ha costituito il „parasemon“ dei Siracusani e non già „simbolo di democrazia“<sup>78</sup>. Essa

<sup>72</sup> Calciati, CNS II, 448, 15; Cammarata, cit., Tav. nr. 84.

<sup>73</sup> Cammarata, cit. Tav. nr. 85.

<sup>74</sup> Antikenmuseum Basel nr. 274, gr. 12,50, definito hemilitron.

<sup>75</sup> Vedi REA, 1989, cit., 310 n. 62.

<sup>76</sup> Naster, cit., nrr. 777–778; Antikenmuseum Basel, nr. 544; S.N. Consolo Langher, Andromaco e Tauromenion ..., in Siracusa e la Sicilia greca tra età arcaica ed alto ellenismo, Messina 1996, 556 s. L'Apollo Archagetas è quello di Delfi e non di Delo, anche se nel 364 a.C. i Leontinoi e i Tauromenitai „dalla Sicilia“ dedicarono phialai di argento al Delio (I D, I 104, 92 s.; 116 s.) [cfr. il mio art., Le Tavole finanziarie di Tauromenion, in Comptes et Invent. dans la cité grecque, Actes en l'honneur de J. Tréheux par D. Knoepfler, Neuchâtel 1986/1988, 170 n. 40].

<sup>77</sup> Kraay, ACGC, nr. 319: vedi anche Garraffo, AIN 1975, 28 ss.

<sup>78</sup> T. Ritti, Sigle ed emblemi sui decreti onorari greci, Mem. Acc. Lincei, Roma 1969, 265. La emissione di oro, con Testa di Anapo coniata sotto Dionisio I, presenta al R/ il Cavallo, che è il parasemon di Siracusa e non certo simbolo della democrazia (così ripete Karlsson, cit., 159 s., il quale altresì attribuisce a Siracusa l'emissione Kainon). Significativo il rilievo di marmo, rinvenuto nell'Acropoli di Atene, sul quale (Fig. 34) figura un Cavallo stante al di sotto della iscrizione, del 373/2 a.C., in onore del siracusano Alketas, figlio di Leptines (Syll.<sup>3</sup> 154: già citato da T. Ritti).



può essere stata coniata per celebrare la istituzione del culto ufficiale di Zeus Olympios a Siracusa, col sacerdozio eponimo annuale dell'amphipolos, che la tradizione diodorea pone nel 343/2 a.C.<sup>79</sup>, cioè dopo che Dionisio II si era ritirato a Corinto.

Dal tipo della Testa di Zeus a capelli spioventi dipende il conio della Testa di Poseidon della emissione dei Messanioi, ora richiamata, verosimilmente da connettere con la liberazione degli stessi dalla tirannide di Hippon, eliminato da Timoleonte<sup>80</sup>.

Decisiva per l'attribuzione a Timoleonte della emissione di bronzo con Testa di Zeus a capelli spioventi – lo Zeus Olympios con culto ufficiale a Siracusa – mi è sembrata la emissione di oro, di gr. 2,15/2,13, nota in due varianti. Una (Fig. 21) è caratterizzata al D/ dalla Testa di Zeus, volta a sin. (come sulla suddetta emissione di bronzo), coronata, con capelli spioventi e barba, circondata dalla epiklesis Ζεὺς Ἐλευθέριος, al R/ dalla figura del pegaso a sin., con la sigla *P* sotto il collo e tre globetti sotto la pancia, e tutto intorno l'etnico Συρακοσίων.

L'altra (Fig. 22) presenta al D/ la Testa, volta però a destra, di Zeus, con un simbolo a sin., senza epiklesis, sostituita dall'etnico, mentre al R/ appare il pegaso, a d., sotto il quale al posto dei tre globetti sono due lettere ΣΩ, forse da svolgere (χρυσὸς) σῶ(ς) „oro integro“<sup>81</sup>.

Indubbiamente queste emissioni di oro furono destinate al pagamento – come la sigla ὄρ(ιστεῖον) suggerisce<sup>82</sup> – di soldati (mercenari) ingaggiati da Timoleonte per la guerra contro Cartagine, intorno al 340 a.C.: queste, il cui R/ è caratterizzato dalla figura del pegaso, furono emesse per integrare le scorte di pegasi di argento, al rapporto 1:12 (appunto tre pegasi, in totale AR gr. 25,80 circa: AU gr. 2,13). Negli anni di Timoleonte, al quale i Corinzi già nel 344/3 a.C. inviarono χρήματα, cioè contingenti di pegasi<sup>83</sup>, la quantità di questi non era mai abbastanza.

<sup>79</sup> Diod. 16, 70, 6 (cfr. il mio art., *Iscrizioni rupestri di Sicilia*, in *Rupes Loquentes*, a cura di L. Gasperini, Roma 1989/1992, 456–471). Cfr. anche Garraffo, *AIIN* 1975, cit.

<sup>80</sup> Naster, cit., nr. 473. Vedi anche Plut. v. Timol. 34,4.

<sup>81</sup> Cfr. REA, 1989, cit., 309 s.

<sup>82</sup> Cfr. il mio art. *Dall'obolo alla litra*, cit., 239 n. 2. Insufficiente quanto si legge in W. K. Pritchett, *The Greek State at War*, II, 1974, 276 s. Nel caso della sigla API a sin. del tripode apollineo sul R/ del „4 litrai“ di argento di Tauromenion, sul cui D/ appare la Testa di Apollo (Antikenmuseum Basel, nr. 545), l'aristeion andrà riferito piuttosto ad agoni pitici istituiti nella città (cfr. I G XIV 434).

<sup>83</sup> Cfr. Diod. 16, 69, 4 (cfr. indietro a n. 42): Κορίνθιοι δέκα ναῦς πληρώσαντες χρήματα τε πορίσαντες ἐξαπέστειλαν εἰς τὰς Συρακοῦσας.



Le emissioni di oro, valuta di necessità, non possono aver seguito la vittoria del Crimiso, databile nel 339 a.C., ma debbono averla preceduto<sup>84</sup>.

Le due emissioni riconiate del Symmachikon, che ne costituiscono a mio parere il secondo gruppo, quella con Testa di Sikelia e l'altra con Testa di Apollo Archagetas (Figg. 5–6), dal punto di vista stilistico si rivelano diverse da quelle con Testa di „Zeus giovanile“. Tanto, quanto è stato messo in evidenza a proposito della emissione con Testa di „Zeus giovanile“ rispetto all'altra con Testa di „Zeus maturo“, per cui le due emissioni non possono essere considerate contemporanee<sup>85</sup>. Si rilevi inoltre che nel secondo gruppo del Symmachikon la Testa del D/ appare costantemente rivolta a sinistra (Figg. 6–8), proprio come la Testa dello „Zeus maturo“ (Fig. 19).

Non ha senso ascrivere soltanto a Timoleonte ambedue le emissioni con Testa di Zeus Eleutherios, oltre che tutte le serie del Symmachikon, lasciando privo di iniziative monetali il periodo di Dione, che ha rappresentato la „rottura“ del regime dionisiano ed ha certamente fatto ricorso a motivi di propaganda libertaria, coinvolgendo nella sua azione varie città di Symmachoi.

Anche Karlsson<sup>86</sup> ha riferito ambedue le emissioni con Testa di Zeus a Timoleonte, come intese a celebrare la liberazione delle città greche dal dominio cartaginese e la cacciata dei tiranni da esse, richiamando Diod. 16,82,4. Cacciato il tiranno Apolloniades da Agyrion, alla popolazione di questa città, che ha coniato monete con la Testa di Zeus Eleutherios (Figg. 13–14) e riconiato „dracme“ con tipi civici (Testa di Herakles/Torostante), Timoleonte avrebbe imposto di confluire nella cittadinanza siracusana (Diod. 16,82,4), come altresì accadde ai Leontinoi, i quali, eliminato Iceta da Timoleonte, furono dichiarati Siracusani (Diod. 16,82,7): che senso potevano avere negli anni di Timoleonte emissioni celebrative di libertà, con la Testa dello „Zeus giovanile“, in città, che proprio con Timoleonte finirono per perdere l'identità politica? E perchè non fu assunta come prototipo la Testa dello „Zeus maturo“, che è lo Zeus Olympios, raffigurata sull'altra emissione, che è certamente timoleontea, come credo di aver dimostrato?

<sup>84</sup> A mio avviso Garraffo, NAC, QT, 16, 1987, 119 s. non ha considerato adeguatamente che una emissione di oro di Siracusa nella metà del IV sec. a.C. non poteva essere finalizzata che allo stipendio di mercenari, in concorrenza con Cartagine, che ha operato esclusivamente in Sicilia.

<sup>85</sup> Cfr. Karlsson, cit.: „The stylistic treatments of the two Syracusan heads of Zeus Eleutherios are so different from each other that they cannot possibly be contemporary.“

<sup>86</sup> Karlsson, cit., 154 s.

La Testa dello „Zeus giovanile“ deve aver costituito il tipo della monetazione di propaganda promossa dal „liberatore“ Dione: decisiva a proposito mi è sembrata la emissione con Zeus „giovanile“ a nome dei Leontinoi, nella cui città si trasferì con i mercenari nel 356 a.C. Dione, restando la base dei Dionei. Allora può essere stata coniata da Dione la emissione di pegasi a legenda  $\Lambda\epsilon\omicron\nu\tau\acute{\iota}\nu\omicron\nu$ , mentre l'altra di bronzo a legenda  $\Lambda\epsilon\omicron\nu\tau\acute{\iota}\nu\omega\nu$  (Fig. 17) sarà stata precedente. Escluderei che queste emissioni possano ascrivere a Iceta, specie quella di bronzo, connessa con le altre simili di Agyrion, Adranon, Alontion e Alaisa, se è vero che Iceta non può avere allargato la sua influenza fino ad Alaisa, dove fu emessa la serie del *Symmachikon*.

Prova della lunga permanenza in circolazione delle „dracme“ dionisiane costituiscono le riconiazioni a nome di Herbessos: per due delle quattro emissioni sono coinvolti esemplari di „dracma“, della emissione con Testa di Zeus a capelli corti/ Fulmine, di quella con Testa di Zeus a capelli spioventi/Cavallo, e di quella con Testa di Archias/Pegaso<sup>87</sup>. Ovviamente in una zona periferica, come M. di Marzo, in cui va identificata Herbessos, la „dracma“ circolava ancora negli anni di Timoleonte.

Resta ancora il problema del valore nominale delle due emissioni nuove con Testa di Zeus. Unico puntello mi sembra offrire la moneta sopra illustrata (Fig. 8), di gr. 3,50, non riconiata, della serie *Symmachikon*, databile sotto Timoleonte, sul cui R/ a sin. del fulmine è segnata una H, che ho creduto possa costituire l'iniziale di  $\text{Ἡμίλιτρον}$ . Un *hemilitron* – tale è tariffata la dracma dionisiana, allorché fu riconiata da Mytistratos, presentando sei globetti in corona – di gr. 3,50 implica una litra di gr. 7 circa, cioè del peso corrispondente a un Ippocampo, ritariffato in correlazione con la dracma. Pertanto una moneta di gr. 14 circa, come l'emissione siracusana con Testa di Zeus a capelli corti, alla quale si rifanno analoghe emissioni di Agyrion, Aitna, Alontion, dei Leontinoi e di Alaisa, dovrebbe essere un doppio di litra, cioè un *dilitron* (il termine  $\delta\acute{\iota}\lambda\iota\tau\rho\omicron\varsigma$  è documentato come standard ponderale)<sup>88</sup>. L'emissione con lo Zeus a capelli spioventi, timoleontea, di gr. 18 circa, dovrebbe avere un valore nominale, in linea col peso, di due litrai e mezzo, cioè corrispondere ad un *hemidrachmon* (se la dracma è un *pentalitron*). Rilevo altresì che la figura di Triskeles sul R/ della emissione con Zeus a capelli spioventi, di gr. 7 circa, presenta al centro un globetto<sup>89</sup>, il quale può suggerire per essa un valore di unità, cioè di litra.

<sup>87</sup> Cfr. Sikelika, cit., 13; Cammarata, Le monete simmachiche e la loro datazione in relazione alle monete di Erbeso, *Ennarotary* 2, 1988, 31–37.

<sup>88</sup> Dall'obolo alla litra, cit. 240, n. 10.

<sup>89</sup> SNG ANS 5, Sic. III 544 (*Hemidrachm?*), gr. 6,77; Cammarata, cit., Tav. nr. 92.



Ad analoghe soluzioni metrologiche, insistendo sulla persistenza del valore della „dracma“ di bronzo, è giunto Cammarata<sup>90</sup>, seguito da D. Bérend<sup>91</sup>.

Di contro Garraffo, convinto che la c.d. dracma di bronzo non sia stata che una litra „di peso forte“, ha affermato la persistenza dello standard dionisiano sotto Timoleonte (eliminato Dione dall'orizzonte): nessun cambiamento o evoluzione sul piano metrologico<sup>92</sup>. Tuttavia bisogna considerare che per il regime di Dionisio I una litra di gr. 35/30 avrebbe rappresentato una perdita di ricchezza inspiegabile nel contesto.

A mio giudizio, il sistema metrologico inaugurato da Dionisio con la „dracma“ e la litra-ippocampo, svalutate mediante la riconiazione, è riermesso nelle due serie con lo Zeus Eleutherios, in valori ridotti, cioè come dilitron nelle emissioni con Testa di Zeus a capelli corti, sui gr. 14, nel periodo dioneo, e come hemidrachmon nelle emissioni più pesanti, in quella con Testa di Zeus a capelli spioventi sui gr. 18 e in quella con Testa di Archias/ Pegaso, che si addensa su gr. 20, nel periodo di Timoleonte.

Dopo, con Agatocle e giù fino a Gerone, si tornò, per le emissioni di bronzo, ad uno standard basso di litra con sottomultipli.

A questo punto credo si possa inserire una emissione imerese di argento<sup>93</sup>, caratterizzata al D/ da una Testa a d., sul tipo dello Zeus Eleutherios a capelli corti, preceduta dalla legenda ΚΡΟΝΟΣ, che corre dall'alto in basso in senso orario, entro un perlinato, e al R/ da un fulmine alato, tra un chicco di orzo puntuto a sin., e a d. un aquilotto, che azzanna un serpente, dalla coda snodata fin sotto gli artigli dell'uccello, circondato dall'etnico in senso orario, che inizia a sin., Ἰμεραίων (Fig. 23).

Essa è nota in due valori, uno più pesante, che sembra oscillare tra dilitron e hemidrachmon (come crede Boehringer), e uno minore, piuttosto litra (hemibol per Boehringer). Del primo, di cui un esemplare di gr. 1,23 è stato pubblicato da Chr. Boehringer<sup>94</sup>, presento ora (Fig. 24) l'esemplare di gr. 1,32, del quale anni fa mi fu inviata la foto dal generoso collezionista, e che sembra dello stesso conio di quello a Fig. 23.

Della litra (hemibol), nel cui R/ appare il Fulmine tra due chicchi di orzo, presento (Fig. 25) l'esemplare di gr. 0,87 del Münzkabinett di Berli-

<sup>90</sup> Da Dionisio a Timoleonte, cit.

<sup>91</sup> Cfr. SNG ANS 5, 470 ss.; 533 (Zeus/Cavallo: dracma!). Cfr. anche Rutter, cit. 167 s., 171, il quale esclude qualsiasi monetazione per Dione.

<sup>92</sup> Atti VIII Conv. CISM, cit., 238.

<sup>93</sup> Boehringer, Himera, cit., 33 s.

<sup>94</sup> Ibidem, Tav. VIII 14. Boehringer ne richiama un altro esemplare di gr. 1,84; uno in Cammarata, cit., Tav. nr. 148 senza peso; un altro apparso in Bank Leu, Zürich, Aukt. 65, 1996, 75, gr. 1,97 (ripresentato in A. Campana, Corpus Numm. Ant. Italiae, Kronia, „Panorama Numism.“ 1998, 221–24, donde deriva la foto a Fig. 23).



no, fotografato dal calco inviatomi cortesemente dal Dr. Schultz, ma edito da tempo<sup>95</sup>, e due altri in collezione privata, uno eroso (Fig. 26) di gr. 0,565 e uno spezzato (Fig. 27), di gr. 0,472.

Sulla base della stretta affinità della Testa a capelli corti del D/ con la Testa di Zeus Eleutherios a capelli corti della emissione bronzea siracusana, attribuita a Timoleonte da Boehringer, il medesimo<sup>96</sup> ha posto le due emissioni imeresi dopo la battaglia del Crimiso, datata nel 342/1 a.C.

Se vanno accolte le considerazioni da me svolte circa la sistemazione della serie siracusana con Testa di Zeus a capelli corti nel periodo di Dione, anche le suddette emissioni imeresi vi rientrano.

Credo di notare una certa affinità nel trattamento della capigliatura e della barba e nel taglio dei baffi spioventi tra la Testa di Kronos (Fig. 25) e quella dello Zeus della emissione „dionea“ dei Leontinoi (Fig. 17).

La epiklesis Κρόνος delle suddette emissioni di Himera merita un commento.

Diodoro (3,61,3) afferma: „fino ai miei tempi molti luoghi alti in Sicilia si chiamano Kronia“. Appunto sorge in zona termitana un Monte Kronion, nei cui pressi le truppe siracusane si scontrarono durante la terza guerra punico-siracusana con quelle di Imilcone. Questi si era accampato *περὶ τὸ Κρόνιον*, in zona montana, nella quale in un fortilizio, come io credo, e non in una supposta città Kronia<sup>97</sup>, erano stanziati mercenari cartaginesi, propensi ad aprirgli le porte, come di fatto avvenne, quando un incendio appiccato volutamente non permise ai comandanti di Dionisio I di notare l'azione e impedirla<sup>98</sup>.

Ancora *περὶ τὸ καλούμενον Κρόνιον* Leptines nel 375 a.C. sarebbe caduto in battaglia, per cui Dionisio I si decise a concludere la pace con Cartagine<sup>99</sup>.

Il Monte Kronion va identificato con M. San Calogero, in zona di Termini Imerese (e non a Sciacca) e anzi si è connessa con lo stesso la supposta città Kronia, la quale appare legata con i Palikoi e i Leontinoi in una tradizione mitica, ritrovabile anche in un papiro frammentario<sup>100</sup>.

<sup>95</sup> Cfr. E. Gabrici, Topografia dell'antica Himera e di Terme, RIN 7, 1894, 73 nr. 116 Tav. 6, 16; Boehringer, Himera, cit., Tav. VIII 13–13 a.

<sup>96</sup> Boehringer, cit., 36.

<sup>97</sup> Cfr. E. Manni, Geografia fisica e politica della Sicilia antica, Roma 1981, 162–3 e anche BTCGI, V 467 s. s.v. Kronia (G. Bejor).

<sup>98</sup> Polyain. 5, 10, 5: cfr. E. A. Freeman, History of Sicily IV, Oxford 1894, 198 n. 4.

<sup>99</sup> Diod. 15, 16–17: Diodoro concentra gli avvenimenti della III guerra punica nel 383 a. C., quando è iniziata, per concludersi nel 375 a.C. (cfr. Sordi, in Storia della Sicilia, II 223 s.; Stroheker, cit. 20; 134; 232 n. 30).

<sup>100</sup> Commentando quest'ultimo (vi si legge [Κ]ρόνιον ἐν Λεοντίνοις) M. Treu, Kokalos XIV–XV, 1968–69, 428 s. ha richiamato il frammento di Charax di Pergamo, FGrHist 103 F 32: Κρόνον ... καὶ πόλιν κτίσαι ... τὴν τότε μὲν λεγομένην Κρονίαν, νῦν

Il nome Κρονία si legge davanti alla Testa, a d., coronata di spighe e con foglia di edera dietro la nuca, di una Ninfa sul D/ di una moneta bronzea (Fig. 28), che al R/ reca l'immagine di un fulmine alato tra due dischetti, evocando perciò il culto per Zeus, che è ovviamente il Kronos. La moneta fu attribuita a Katane da G. Cavallaro<sup>101</sup>, il quale ebbe a ricredersi<sup>102</sup> appena C. Citro, in seguito al rinvenimento di due esemplari della stessa – con altri in bronzo di Panormos (anche due piccoli argenti ZIZ, uno con l'etnico Panormos), Himera, Therma, Kephalaïdion e Solous – propose di identificare la città Kronia a Pizzo Cannita<sup>103</sup>.

La suddetta moneta non può essere datata prima del 408 a.C. (Cavallaro), ma rientra nella metà del IV sec. a.C.<sup>104</sup>, e la legenda Κρονία non rappresenta un toponimo, bensì la denominazione della Ninfa, raffigurata con attributi agrari, da connettere con il culto di Zeus Kronos, come ad es. Olympia con Zeus Olympios, o Aitne con Zeus Aitnaïos<sup>105</sup>.

La matrice del culto di Kronos va ritrovata a Olimpia, in cui esso era officiato da sacerdoti chiamati *basilai* sul Monte Kronion, che sorge a nord del fiume Alpheios<sup>106</sup>. Il culto può essere giunto a Himera da Olimpia, quando si incrementò la dorizzazione dell'antica polis calcidese nel V sec. a.C., e probabilmente ad opera di coloni originari dall'Arcadia, che vi avranno importato anche il culto di Zeus Lykaïos, documentato da una dedica incisa su un lingotto di argento, rinvenuto a Himera nel secolo scorso<sup>107</sup>. Attestato ad es. in Atene (Feste Kronia) e in calendari di Ionia il culto di Zeus Kronos sarà assimilato in epoca romana con quello del Saturnus latino<sup>108</sup>. Sulla linea di E. Ciaceri, E. Manni per la Sicilia ha vo-

δὲ Ἱερὸν πόλιν, ὡς Ἰοίγονος περὶ Παλικῶν θεῶν ... καὶ Αἰσχύλος ἐν τῇ Αἴτνῃ.  
Questa Kronia doveva sorgere in area sicola, tra Palike e Aitna.

<sup>101</sup> AMIIN VIII, 1934, 62–67.

<sup>102</sup> Italia Numismatica III/9, 1952, 74.

<sup>103</sup> Topografia, Storia e Archeologia di Pizzo Cannita. La Kronia di Polieno, Atti Acc. Palermo XIII, 1952–53, 285–292. Vedi ancora V. Giustolisi, Kokalos XVI, 1970, 144–165; C. A. Di Stefano, *ibid.*, 188–98; Chr. Boehringer, Atti VI Conv. CIN, cit., 164; A. Campana, Kronia, cit., 221 s.

<sup>104</sup> Boehringer, cit., 164; Calciati, CNS I 125.

<sup>105</sup> Cfr. M. Mertens Horn, Una nuova antefissa a testa femminile da Akrai e alcune considerazioni sulle Ninfe di Sicilia, Boll. Arte 66, 1991, 22 s.; il mio art., Homonoia dei Kimissai, Eunomia dei Geloi e la Ninfa (termitana) Sardò, Spudasmata 69, Festschrift E. Olshausen, herausg. v. U. Fellmeth-H. Sonnabend, Hildesheim 1998, 137–140.

<sup>106</sup> Paus. 6, 20, 1; Diod. 15, 77; cfr. RE XI 2, 1922, 1976 s.

<sup>107</sup> IG XIV 507: Διὸς Λυκαίου. Τρυγόν (cfr. ASNP 20, 1990, 425–7). A confronto richiamo la iscrizione di Paestum Τᾶς Θεῶ ἐμὶ ἱεράων incisa su un lingotto di argento (A. M. Ardovino, RIN 95, 1993, 287–293). Per il culto di Zeus Lykaïos, cfr. M. Jost, Sanctuaires ruraux et urbains, in „Le Sanctuaire grec“, Entret. Ant. Class. 37, Genève 1990, 227 s.

<sup>108</sup> L. Robert, REA 79, 1966, 746 (OMS VI, 1989, 564); Bull. ép. 1967, 248; A. Graf, Nordionische Kulte, Roma 1985, 93 s. A Mileto in età imperiale un altare dedicato a Zeus Kronion: Bull. ép. 1997, 112.



luto proiettarlo in epoca pre-greca e richiamandosi a notazioni mitiche di Diodoro (3, 61, 3) e speculando sul significato della falce, alla quale riportano i toponimi Zankle e Drepanon, ha concluso che il greco Kronos si sarebbe sovrapposto ad un „dio epicorico“<sup>109</sup>. Ulteriore esempio della vana ricerca di una religiosità „indigena“, premessa di quella greca in Sicilia, contro la quale ho tentato di protestare.

Le due emissioni di argento di Himera con l'epiklesis Kronos, riferibili ad epoca dionea, non vanno disgiunte da una litra di argento, caratterizzata al D/ dalla Testa, coperta dalla leontè, di Herakles a d., preceduta dall'etnico Ἡμεραίων entro un perlinato, e al R/ dal c.d. Palladion, con elmo a tre punte, scudo nella mano sinistra e lancia (non appare dalla foto) nella destra<sup>110</sup>. Ne presento un esemplare (Fig. 29), di gr. 0,609.

A confronto richiamo la litra emessa da Therma, città complementare di Himera, ma autonoma, sul cui D/, entro un perlinato, appare la Testa di Hera a d., con diadema ornato di palmette e con i capelli spioventi, preceduta dall'etnico Θερμιτῶν, e dietro la nuca la sigla Α (ἀριστέιον) – come sull'esemplare di gr. 0,72 (Fig. 30), edito da D. Bérend<sup>111</sup> – ovvero il simbolo del fiore, come sull'esemplare (Fig. 31) di gr. 0,593, già edito<sup>112</sup>, e forse su due altri non centrati, uno (Fig. 32) di gr. 0,64 e l'altro (Fig. 33) di gr. 0,53. Al R/ un Herakles, seduto a sin., tiene nella destra una clava e poggia la mano sinistra su uno sgabello, al quale è appesa la leontè, dietro sta l'arco. La Testa della dea evoca quella di Hera argiva di monete di Argo<sup>113</sup>. Quale modello di Herakles del R/ è stato indicato il Pan seduto, davanti al quale appare la sigla Α (Fig. 20) sul R/ di una emissione di Arcadia<sup>114</sup>.

In verità questa litra dei Thermitai va interpretata a riscontro di quella degli Himeraioi con Testa di Herakles, sopra illustrata: le figurazioni religiose sono tra loro corrispondenti, in quanto alla Testa di Herakles sul D/ della litra imerese corrisponde Herakles seduto del R/ della litra thermitana, come alla Testa di Hera del D/ di questa ultima il Palladion, che,

<sup>109</sup> Kokalos XXX–XXXI, 1984–85, 169 ss. Sulla stessa linea, L. Antonelli, La falce di Crono, Kokalos 1996, 315–325.

<sup>110</sup> Boehringer, Himera, cit., 35 con Tav. VIII 11; Gabrici, Topografia ... dell'ant. Himera, cit., 73 nr. 117, Tav. VI 15; Num. Fine Arts, Aukt. X, 1981, 74 gr. 0,64 (presentata come inedita).

<sup>111</sup> Studies Leo Mildenberg, 1984, 18, Tav. 2,25.

<sup>112</sup> Dall'obolo alla litra, cit. 239, n. 1 e Tav. 22, 1.

<sup>113</sup> L. Lacroix, Les reproductions des statues sur les monnaies grecques, Liège 1949, 113; 115 tav. VIII 1; BMC Pelop., Tav. XXVII 9–12.

<sup>114</sup> Cfr. Bérend, cit., 18.



seppure può alludere al culto per Atena<sup>115</sup>, è altresì connesso con Hera, come risulta da monete di Argo<sup>116</sup>.

Una emissione di bronzo, più tarda, di Therma presenta al D/ la Testa di Herakles, al R/ quella di Hera<sup>117</sup>, indizio che si tratta di due culti cittadini.

Una stretta connessione stilistica tra la litra di Therma e quella „era-clea“ di Himera si coglie ad una semplice comparazione dei profili delle due Teste del D/ (Figg. 29 e 32): verrebbe di pensare ad uno stesso incisore dei conii.

Tuttavia, Boehringer<sup>118</sup> ha proposto per la litra imerese in esame una datazione all'inizio del IV sec. a.C., prima della battaglia di Kronion (375 a.C.), distanziandola da quella di Therma.

Io mi permetto di dissentire, sia perchè una emissione di litra di argento imerese prima del 375 a.C. sarebbe singolare e isolata, sia in forza delle correlazioni tipologiche e religiose sopra rilevate. La sigla Α dietro la nuca della Testa di Hera della litra di Therma (Fig. 30), risolvibile in ἀπο(ιστεῖον), sembra suggerire che l'emissione abbia costituito una „gratifica“ per soldati, forse anche mercenari di origine argiva<sup>119</sup>, arruolati per combattere sotto il comando di Timoleonte contro i Cartaginesi, per lo scontro che si verificò al Crimiso nel 339 a.C. L'altra emissione di litra thermitana, con il simbolo del fiore dietro la nuca di Hera (Fig. 31), può essere successiva.

Concludendo, le due litrai correlate di Therma e di Himera vanno datate nel periodo di Timoleonte. Quelle imeresi con Testa di Kronos negli anni di Dione, che scatenò un vento di libertà nelle poleis greche ed ellenizzate, promovendo le emissioni col tipo di Testa di Zeus Eleutherios, a capelli corti, modello anche per le due emissioni di piccolo argento imeresi sopra illustrate.

\*\*\*

<sup>115</sup> Attestato a Himera anche da una iscrizione (L. Dubois, IGDS, Roma 1989, 11 s. nr. 8.)

<sup>116</sup> BMC Pelop., Tav. XXVII 12-13; 15. Cfr. LIMC II 1, 965 s., nr. 76; nr. 79. Vedi anche Lacroix, cit., 124; Tav. IX 6.

<sup>117</sup> Calciati, CNS I 119.

<sup>118</sup> Himera, cit. 36.

<sup>119</sup> Elenco di mercenari di origine argiva in Egitto, in M. Launey, Recherches sur les armées hellénistiques I, Paris 1949, 109 ss.; II, Paris 1950, 1117-8.

\*\* Debbo esprimere la mia gratitudine a due collezionisti, il compianto Dr. Athos Moretti e il Dr. Vincenzo Cammarata di Enna, che mi hanno inviato calchi, o permesso di eseguirli, quindi fotografati al Münzkabinett di München un tempo da W. Kisskalt e ultimamente dal Signor H. Hotter grazie alla amicizia del Dr. H. Küthmann e del Prof. B. Overbeck. Ringrazio infine per la collaborazione il mio antico allievo prof. S. Garraffo e altresì la Dott.ssa A. Pavano e il Dr. R. Schembra. Contributi del CNR e della Alexander v. Humboldt Stiftung, sempre generosa, mi hanno permesso un proficuo soggiorno a München, alla Kommission f. Alte Geschichte, per la messa a punto anche di questo lavoro.

## RIASSUNTO

Dopo un rapido richiamo sulla linea di Chr. Boehringer delle fonti relative a Himera e Therma dal 409 a.C. e un esame delle ultime serie di bronzo di Himera, si presenta un quadro delle emissioni di bronzo di Siracusa, rivolgendo particolare attenzione alla coppia costituita dal nominale pesante (Testa di Atena/ Stella marina tra due delfini) e dal sottomultiplo (R/ Ippocampo), per concludere che il primo non può essere „litra pesante“ (su gr. 35/30!), ma deve rappresentare un multiplo, cioè un pentalitron („dracma“). Così Dionisio I otteneva un profitto finanziario, mentre una litra tanto pesante avrebbe costituito una perdita di ricchezza, inconcepibile per la economia di una città impegnata in guerre continue e perciò protesa al risparmio. Delle due emissioni con Testa di Zeus Eleutherios, quella più leggera (con Zeus a capelli corti) viene attribuita a Dione (il „liberatore“ dalla tirannide), imitata contestualmente in monete di varie città, persino ad Alontion e Alaisa site nella epicrazia punica (possibile solo durante gli anni di Dione, quando Cartagine ha abbassato la guardia) e ripresa sul D/ di serie riconiate a legenda Symmachikon (battute probabilmente ad Alaisa). L'altra, con Testa di Z. E. a capelli lunghi – tipo dello Zeus Olympios – viene attribuita a Timoleonte (emessa a celebrazione della istituzione nel 343/2 a.C. della amphipolia), al quale spettano le due emissioni di oro con affine Testa di Zeus, destinate, a integrazione di scorte di pegasi, al pagamento di mercenari, in vista dello scontro al Crimiso nel 339 a.C. Le due emissioni di bronzo con Zeus saranno da considerare dilitron la prima, hemidrachmon la seconda: considerarle litra, come si pretende per il grosso bronzo „dionisiano“, significherebbe ammettere una perdita di ricchezza, inspiegabile.

Le due emissioni di piccolo argento di Himera con Testa di (Zeus) Kronos, affine a quella dello Zeus Eleutherios ascritto a Dione, vengono attribuite a quest'ultimo. Due altre emissioni di litra di argento, una di Himera con Testa di Herakles e l'altra di Therma con Testa di Hera, da interpretare a riscontro tra loro, spetterebbero agli anni di Timoleonte.





1. Moneta di bronzo, Testa di Zeus Eleutherios, a capelli corti/„Parasemon demetriaco“, M(useo) Berlino, s(enza) p(eso) – a. Idem, Br. Mus. (Num. Chron. 1936, Pl. XII 2) – b. Idem, Coll. Pennisi di Floristella, Acireale (ora al Mus. Siracusa). – 2. Moneta di bronzo, Testa di Zeus Eleutherios, a capelli corti, con epiklesis/Fulmine alato, aquilotto a d., Etnico, C(oll.) P(rivata). – 3. „Prova di conio“, già a Gangi (cfr. V. Cammarata, Da Dionisio a Timoleonte. Problemi di numismatica della Sicilia antica, Modica 1984, Tav. nr. 72 a). – 4. Idem (d); nr. 81.





6. Ibidem, Tav. nr. 83. – 7. C.P. (cfr. Cammarata, cit., Tav. nr. 84). – 8. C.P. (cfr. Cammarata, cit., Tav. nr. 85). – 9. C.P. (cfr. Cammarata, cit., Tav. nr. 62). – 10–11–12. C.M. Kraay, ACGC, Tav. 18, 334–336. – 13. Moneta di br. di Agyrion, C.P. – 14. Idem. C.P. – 15. Moneta di br. di Aitna, C.P. – 16. Moneta di br. di Alontion (Cammarata, cit., Tav. nr. 70). – 17. Moneta di br. dei Leontinoi, C.P.



18. Moneta di br. riconiata dei Petrinioi (cfr. Cammarata, cit., Tav. nr. 116). – 19. Moneta di br. di Siracusa( Zeus Eleutherios a capelli spioventi, a s./Cavallo saltante a s.), C. P. – 20. Moneta di argento, da Kraay, cit., Tav. 17, 319. – 21. Moneta di oro di Siracusa, Mus. Wien, gr. 2,13. – 22. Id., Antikenmuseum Basel, nr. 497, gr. 2, 12. – 23. Moneta di arg. di Himera, con Testa di Zeus Kronos al D/ : Bank Leu, Zürich, Aukt. 65, 1996, 75 gr. 1,97 (A. Campana, Kronia). – 24. Idem, C. P. (italo-svizzera), gr. 1,32 (2:1). – 25. Idem, Mus. Berlino, gr. 0,87 (2:1). – 26. Idem, C. P., gr. 0,565 (2:1). – 27. Idem, Moneta dimezzata, C. P., gr. 0,472.



28. Moneta di br. a legenda KPONIA, C.P. – 29. Moneta di arg. di Himera, C.P., gr. 0,609 (2:1). – 30. Moneta di arg. di Therma, gr. 0,72 (D. Bérend, in *Studies L. Mildenberg*, Tav. 2, 25). – 31. Moneta di arg. di Therma, C.P., gr. 0,593 (2:1). – 32. Idem, C.P., gr. 0,64 (2:1). – 33. Idem, C.P., gr. 0,53 (2:1).





34. Rilievo di marmo, Mus. dell'Acropoli, Atene, con l'iscriz. Syll.<sup>3</sup> 154.



RUPRECHT ZIEGLER

(Duisburg)

## Ergänzungen zum Münzcorpus der Stadt Anazarbos in Kilikien<sup>1</sup>

(39 Abbildungen)

In den neun Jahren seit 1991 (Abschluß der Materialsammlung für das Stempelcorpus) sind mir mehrere anazarbische Münzen bekannt geworden, die entweder neue Bilder aufweisen oder Varianten zu bereits publizierten Typen darstellen.<sup>2</sup> In einigen Fällen können durch besser erhaltene stempelgleiche Stücke alte Lesungen korrigiert oder früher unsichere Lesungen verifiziert werden.<sup>3</sup>

<sup>1</sup> Außer den in der althistorischen Forschung üblichen Abkürzungen werden folgende verwendet:

Arslan	M. Arslan, Anadolu medeniyetleri müzesi koleksiyonlarindaki Anazarbus sikkeleri, Olba 1, 1998, 97–108.
Gough	M. Gough, Anazarbus, AS 2, 1952, 85–150.
SNG Pfälzer Privats.	Sylloge Nummorum Graecorum. Deutschland. Pfälzer Privatsammlungen Bd. 6: Kilikien, bearb. von R. Ziegler (im Druck).
Ziegler, Kaiser	R. Ziegler, Kaiser, Heer und städtisches Geld. Untersuchungen zur Münzprägung von Anazarbos und anderer ostkilikischer Städte, ETAM 16, Wien 1993.
Ziegler, Städt. Prestige	R. Ziegler, Städtisches Prestige und kaiserliche Politik. Studien zum Festwesen in Ostkilikien im 2. und 3. Jahrhundert n. Chr., Düsseldorf 1985.

<sup>2</sup> Stempelcorpus: Ziegler, Kaiser 215–364.

<sup>3</sup> An dieser Stelle sei auf eine unlängst publizierte Münze aufmerksam gemacht, die vom Bearbeiter fälschlicherweise Anazarbos zugewiesen wurde: H. Lindgren, Lindgren III. Ancient Greek Bronze Coins from the Lindgren Collection, Berkeley 1993, 42, Nr. 771. In Wahrheit handelt es sich um eine unter Augustus im phrygischen Laodikeia geschlagene Münze vom Typ RPC I 2897. – Ein Problem stellt die Einordnung zahlreicher Münzen des Claudius mit der Reverslegende KAICAPEΩN und einer Datierung nach den Regierungsjahren drei und fünf dar, die in der älteren Literatur gelegentlich Anazarbos zugewiesen wurden: BMC Cilicia etc. 31f., Nr. 4f.; vgl. Gough 94. Gegen diese Zuordnung sprechen vor allem zwei Argumente: 1. Die Kürze der Legende ohne den für Anazarbos charakteristischen Zusatz ΤΩΝ ΠΡΟC ΤΩ ΑΝΑΖΑΡΒΩ, der selbst auf kleinsten Münzen zumindest in Abbinatur in Erscheinung tritt. 2. Die Datierung, die in Anazarbos stets nach der augusteischen Ära erfolgte. Die Münzen wurden deshalb von E. A. Sydenham (The Coinage of Caesarea in Cappadocia, London 1933, 34. Nr. 58f.) nach Kaisareia in Kappadokien gewiesen. Vgl. B. L. Marthaler, Two Studies in the Greek Imperial Coinage of Asia Minor. Ph.Diss. Univ. of Minnesota 1968, 66, Nr. 33f.; SNG v. Aulock 6347–6350; A. Jürging, Weitere Nachträge zum Recueil général, RSN 41, 1991, 2f. Die Verfasser des RPC I lehnen beide Zuweisungen ab und schlagen eine m. E. wenig zufriedenstellende dritte Lösung vor, der zufolge die Münzen in einer nicht auszumachenden



Die überwiegende Mehrheit (etwa drei Viertel) der 38 aufgelisteten anazarbischen Münzen stammt aus der Severerzeit (193–235 n. Chr.). Dieser Sachverhalt verwundert keineswegs, markieren diese Jahrzehnte doch die Phase der intensivsten Prägetätigkeit nicht nur in Anazarbos, sondern in nahezu allen ostkilikischen Städten.<sup>4</sup>



1. Tiberius, Dichalkon = 1/4 Obolos = Hemiassarion, undatiert.

Vs: Porträt des Tiberius.r.

Rs: KAICAPETON TON IPOC ANAZAPB

Bündel aus drei Kornähren.

Ac 18 mm; 4,51 g. Privatsammlung<sup>5</sup>.

Dieses bestens erhaltene Exemplar wurde jüngst von W. Weiser publiziert.<sup>6</sup> Es ist beidseitig stempelgleich mit einem im Münzcorpus bereits

ostkilikischen Stadt geprägt wurden, die vorübergehend Kaisareia genannt wurde (weiter, heute nicht mehr diskutierte, Zuweisungen sind in RPC I p. 599 aufgeführt). Ganz abgesehen davon, daß wir eine solche Stadt, die diesen Namen immerhin einige Jahrzehnte (wohl seit Augustus) geführt haben mußte, und die aufgrund der Emissionsstärke nicht klein gewesen sein kann, nicht kennen, spricht auch die Datierung nach Herrscherjahren gegen diese Lösung, weil sie in der kilikischen Pedia nirgendwo üblich war. (Eine neue Stadtära, wie in RPC I a. O. in Erwägung gezogen wird, erscheint unwahrscheinlich, müßte dieses Kaisareia doch unter Caligula oder Claudius eine Wiedergründung erfahren haben.) M. E. sollten wir an der schon von E. A. Sydenham vorgeschlagenen Einordnung der claudischen Emissionen (Kaisareia in Kappadokien) festhalten. Sie ist trotz der zahlreichen auf kilikischen Boden gefundenen Stücke (vgl. RPC I a. O.) nach wie vor die wahrscheinlichste, wurden in Kilikien doch auch spätere Münzen aus dem kappadokischen Kaisareia in großen Mengen gefunden: z. B. B. L. Marthaler a. O. 21 ff. Dieses Kaisareia liegt in der Nähe der bedeutenden Heeresstraße, die über die kilikischen Pforten durch die Pedia nach Syrien führte. Stilistisch bilden diese Münzen des Claudius eine eigene Gruppe, die sich nirgendwo überzeugend einordnen läßt, weder in Kilikien noch in Kappadokien. – Wie mir nach Abschluß des Manuskriptes durch Edoardo Levante mitgeteilt wurde, wird an der Publikation der mir bislang nicht bekannten bedeutenden türkischen Privatsammlung Tahberer gearbeitet. Sie enthält, wie mir Herr Levante freundlicherweise mitteilte, unpublizierte anazarbische Gepräge. Ich werde eventuell zu einem späteren Zeitpunkt auf diese Münzen zu sprechen kommen.

<sup>4</sup> Ziegler, Kaiser 59–65; 198–205 (Tabellen 29–36).

<sup>5</sup> Für die Überlassung des Fotos danke ich W. Weiser, Köln.

vorgestellten Stück, das irrtümlich analog zu Münzen mit gleichem Revers Claudius zugewiesen wurde.<sup>7</sup> Das neue Stück weist zwar eine anepigraphische Vorderseite auf, die Porträtzüge sind aber mit an Sicherheit grenzender Wahrscheinlichkeit die des Tiberius. Da das Königreich der Dynastie des Tarkondimotos 17 n. Chr. aufgelöst und zur Provinz Syrien geschlagen wurde,<sup>8</sup> stellt die hier diskutierte Münze die früheste anazarbische Prägung aus der Zeit der direkten römischen Verwaltung dar.<sup>9</sup>



2. Traian, Hemiassarion, Jahr 126 = 107/8 n. Chr.

Vs: ΕΤΟVC / ΑΚΡ in einem Kranz.

Rs: ΚΑΙCΑΡΕΩΝ ΑΝΑΖΑΡ

Bündel aus drei Kornähren.

Ae 17 mm; 3,89 g. Künker, Osnabrück, Lagerkatalog 109, Juli 1994, Nr. 38 = Aukt. Münzzentrum, Köln, 80, Nov. 1994, Nr. 144.<sup>10</sup>

Bisher war für Hemiassaria aus dem Jahr 107/8 n. Chr. nur der Typ „Tychekopf/Brustbild der Athena“ bekannt.<sup>11</sup> Die Rückseite der neuen Münze ist insofern bemerkenswert, als sie eine Darstellung zeigt, welche für Hemiassaria bereits unter Tiberius und Claudius gewählt worden war; das Kornbündel stellt also über Jahrzehnte hinweg ein für dieses Nominal typisches Bild dar.<sup>12</sup>

<sup>6</sup> W. Weiser, Neues zu kilikischen Münzen der frühen Kaiserzeit, *MÖNG* 39, 1999, 23, Nr. 1.

<sup>7</sup> Ziegler, Kaiser 221, Nr. 34. Die Vs. ist auch stempelgleich mit Nr. 33, einer schlecht erhaltenen Münze = C. H. V. Sutherland/C. M. Kraay, *Catalogue of Coins of the Roman Empire in the Ashmolean Museum I*, Oxford 1975, Nr. 1423; dort Augustus zugewiesen. = *RPC I* 595 f., Nr. 4061.6; ebenfalls als Claudius gedeutet.

<sup>8</sup> Ziegler, Kaiser 22 mit weiterer Literatur.

<sup>9</sup> Richtig ist auch die Beobachtung von W. Weiser a. O. 25 Anm. 13, daß es sich bei der stehenden Figur auf den Dichalkoi (Tetrassaria) des Claudius (Ziegler, Kaiser 223, Nr. 44–46) nicht um den Kaiser, wie ich meinte, auch nicht um Athena (*RPC I* 596, Nr. 4059), sondern um Rome als Amazone handelt. Ein besonders gut erhaltenes Exemplar: Aukt. Gorny, München, 96, 1999, Nr. 366.

<sup>10</sup> Der Firma Künker danke ich für die Zusendung der Fotos.

<sup>11</sup> Ziegler, Kaiser 233, Nr. 96.

<sup>12</sup> Siehe hier Nr. 1 sowie Ziegler, Kaiser 221, Nr. 29–34.



3. Traian,  $\frac{1}{4}$  Assarion (?), Jahr 132 = 113/4 n. Chr.  
 Vs: KAICAP - ANAZA  
 Keule, am dünnen Ende mit Bändern umgeben.  
 Rs: ΕΤΟΥ[C] - ΒΑΡ  
 Geflügeltes Kerykeion.  
 Ae 16 mm; 2,56 g; 01 h. Pfälzer Privatsammlung.

Das Kerykeion erscheint in Anazarbos sonst nur auf Trihemiassaria (?) und Diassaria (?) unter Severus Alexander.<sup>13</sup> Da es auf den in Rom geprägten Quadranten, wahrscheinlich aber auch auf den in Kommagene ausgebrachten, ein typisches Kennzeichen für dieses Nominal darstellte,<sup>14</sup> liegt die Vermutung nahe, daß es sich bei der neuen Münze um ein  $\frac{1}{4}$  Assarion-Stück handelt, zumal es kleiner und leichter als die bekannten Hemmiassaria desselben Jahres ist.<sup>15</sup> Die Bildwahl der Vorderseite ist für Anazarbos ungewöhnlich; denn die Keule ist das wohl markanteste Attribut des Herakles, der auf anazarbischen Münzen nur einmal, unter Elagabal, abgebildet wird.<sup>16</sup> Der Heros scheint im anazarbischen Kultleben keine nennenswerte Rolle gespielt zu haben. In Tarsos hingegen gehört er in seiner Eigenschaft als  $\kappa\tau\iota\sigma\tau\eta\varsigma$  der Stadt, wie sein Attribut, zum gängigen Typenschatz.<sup>17</sup> Warum in Anaxarkos zu diesem Zeitpunkt auf die Keule als Münztyp zurückgegriffen wurde, bleibt unklar. Einigermaßen gesicherte Viertel-Assaria wurden in Anazarbos unter Nero und Marc Aurel / Lucius Verus geprägt, sie weisen jedoch jeweils andere Bilder auf.<sup>18</sup>

<sup>13</sup> Ebd. 295 f., Nr. 494 f.; 498. Unter Severus Alexander ist eine Bezugnahme auf die Severeia Olympia, die unten noch zur Sprache gebracht werden, durch die Aufschrift evident.

<sup>14</sup> Siehe etwa BMC II 162, Nr. 706; 166, Nr. 715 (Vespasian, Rom); 221, § (Domitian Caesar, Kommagene?); BMC III 28, Nr. 147 f. (Nerva, Rom); 464, \* (Hadrian, Rom). Die in Kommagene (?) ausgebrachten Münzen werden in der Literatur üblicherweise als Semisses bezeichnet, eine Auffassung, der ich jedoch nicht zu folgen vermag. Vgl. R. Ziegler, Zum Geldumlauf in Asia Minor, in: Coin Finds and Coin Use in the Roman World. The Thirteenth Oxford Symposium on Coinage and Monetary History 25.–27.3.1993, zusammengestellt von C. E. King/D. G. Wigg, Berlin 1996, 440.

<sup>15</sup> Ziegler, Kaiser 234 f., Nr. 100 f.; vgl. 182.

<sup>16</sup> Ebd. 283, Nr. 379.

<sup>17</sup> Siehe etwa T. S. Scheer, Mythische Vorväter. Zur Bedeutung griechischer Heroenmythen im Selbstverständnis kleinasiatischer Städte, München 1993, 294 ff.; zur Keule z. B. SNG Levante 971–977; SNG Paris 1354–1372 (Rs: sitzender Zeus).

<sup>18</sup> Ziegler, Kaiser 224, Nr. 47–49; 245, Nr. 152–155; vgl. 182.





4. Lucius Verus, Triassarion, Jahr 179 = 161 n. Chr.

Vs: AVT K Λ AVPHΛIO-C OVHPOC CEB VII B (= COS II)

Porträt des Lucius Verus r. mit Lorbeerkranz.

Rs: KAIC TΩN ΠP T-Ω ANAZAPBΩ / ET ΘOP

Dekastyle Tempelfront.

Ae 32 mm; 19,69 g. Linnartz, Köln, Liste 19, 1998, Nr. 237 = Aukt. Gorny, München, 96, 1999, Nr. 367.

Der Münztyp aus den ersten Regierungsmonaten der Kaiser Marc Aurel und Lucius Verus war bisher nur durch ein schlecht erhaltenes Exemplar bekannt, bei dem weder die Vorderseiten- noch die Rückseitenlegende vollständig lesbar ist.<sup>19</sup> Das neue Stück ermöglicht eine Ergänzung der Lesung der Vorderseitenaufschrift vor allem durch die auf städtischen Prägungen seltene Konsulatsangabe, welche für Parallelausgaben mit dem Porträt des Marc Aurel bereits bezeugt ist.<sup>20</sup>



5. Faustina jun., Triassarion, Jahr 182 = 163/4 n. Chr.

Vs: [...] CEB A [...]

Porträt der jüngeren Faustina r.

Rs: KAIC TΩN ΠPOC TΩ ANAZAPBΩ / B Π P

Dekastyle Tempelfront.

Ae 30 mm; 14,82 g; 12 h. Sammlung Rohde.

<sup>19</sup> Ebd. 244, Nr. 150. Die Vorderseiten sind stempelgleich, die Rückseiten nicht.

<sup>20</sup> Ebd. Nr. 148f.: VII Γ (COS III). Marc Aurel und Lucius Verus traten am 1.1.161 gemeinsam den Konsulat an und am 7.3. feierten sie ihren *dies imperii*. Siehe D. Kienast, Römische Kaisertabelle, Darmstadt 1996, 137ff. Das Jahr 197 der Stadt endete um die Herbstäquinoktien desselben Jahres. Vgl. Ziegler, Kaiser 67f.

Münzen mit dem Bildnis der jüngeren Faustina waren bisher nur für das Jahr 162/3 n. Chr. bekannt.<sup>21</sup> Der Rückseitentyp, mit dem sich Anazarbos als wichtiges Kultzentrum präsentieren will, ist jedoch sowohl für 161 (hier Nr. 4) als auch für 163/4 n. Chr. durch zahlreiche Münzen belegt.<sup>22</sup>



6. Crispina, Hemiassarion, Jahr 199 = 180/1 n. Chr.

Vs: ΚΡΙCΠΕΙΝΑ - [CE]BACTH

Porträt der Crispina r.

Rs: ΑΝΑ-Ζ-ΑΡΒΕΩ-Ν / ΕΤ / ΘΥΡ

Capricorn r.

Ae 17 mm; 2,52 g. SNG Pfälzer Privats. 130.

Mit der vorliegenden Münze haben wir das erste anazarbische Hemiassarion vor uns, welches das Bild der Crispina zeigt. Bisher waren nur solche mit dem Porträt des Commodus bekannt.<sup>23</sup> Die durch die Abbildung des Capricorn auf die Einführung der anazarbischen Ära unter Augustus und die Umbenennung der Stadt in Καίσαρεια πρὸς τῷ Ἀναζάρβῳ Bezug nehmende Rückseite der neuen Münze ist stempelgleich mit bereits bekannten Hemiassaria.<sup>24</sup>



7. Septimius Severus, Triassarion?, Jahr 212 = 193/4 n. Chr.

Vs: ΑΥΤ Κ · Λ · CΕΠ CΕΥΗΡΟC [...] CΕ]BACT ·

Porträt des Septimius Severus r. mit Lorbeerkranz.

Rs: ΚΑΙC ΤΩΝ ΠΙΡΟC - ΤΩ ΑΝ[...] / ΕΤ ΒΙC

Gesatteltes Pferd, ein Vorderbein erhoben, r. schreitend.

Ae 32 mm; 19,65 g; 06 h. Münzen Auktion Essen, Schenk-Behrens Nachf. 77, 1999, Nr. 388 (irrtümlich Mopsuhestia zugewiesen), jetzt Privatsammlung Kaarst.

<sup>21</sup> Ziegler, Kaiser 246, Nr. 164.

<sup>22</sup> Ebd. 251, Nr. 197–203.

<sup>23</sup> Ebd. 252, Nr. 204–206.

<sup>24</sup> Ebd. Nr. 204; zur Ära und zur Namensänderung ebd. 22; 109.

Anazarbische Münzen aus dem Jahr 193/4 – geprägt wohl kurz nach der Niederlage des Pescennius Niger im März 194 n. Chr.<sup>25</sup> – sind in nur geringer Stückmenge bekannt.<sup>26</sup> Größer ist die Zahl der Münzen, die ins Jahr darauf zu datieren ist; danach ist eine markante Prägelücke von zwei Jahren auszumachen.<sup>27</sup> Der Prägeblock der Jahre 193/4–194/5 fällt mit einer Zeit intensiver militärischer Aktivitäten in den Ostprovinzen zusammen, von denen Kilikien stark betroffen war. Gemeint ist der Bürgerkrieg zwischen Septimius Severus und Pescennius Niger sowie der daran anschließenden sog. Erste Partherkrieg des Severus, der in Wahrheit ein Krieg gegen parthische Vasallen, die Araber, Osrohoener und Adiabener, war. Dieser zweite Waffengang stand mit dem Bürgerkrieg in ursächlichem Zusammenhang (Niger soll vor allem von jenen parthischen Vasallen unterstützt worden sein), wurde ideologisch aber als militärische Auseinandersetzung mit den Parthern in Szene gesetzt, was sich z. B. in den Siegerbeinamen Parthicus Arabicus und Parthicus Adiabenicus niederschlug. Die Vorbereitungen für den Feldzug begannen unmittelbar nach der Niederlage des Niger.<sup>28</sup>

Der für Anazarbos sonst gut bezeugte Rückseitentyp ist für diesen zweijährigen Prägeblock neu. Er war zuvor nur unter Marc Aurel und Lucius Verus in den Jahren 161/2 und 162/3 n. Chr. gewählt worden, also in der Frühphase des Partherkrieges.<sup>29</sup> Pferdedarstellungen nehmen häufig auf Pferdezucht und Pferdehaltung Bezug.<sup>30</sup> Das mag auch für Anazarbos grundsätzlich zutreffen. Die Stadt stellte aber in der Kaiserzeit außerdem eine wichtige Etappenstation dar, eine Funktion, die insbesondere in Zeiten von Perserfeldzügen oder deren Vorbereitung zum Tragen kam. Gerade unter Septimius Severus war Anazarbos, wie epigraphische Zeugnisse belegen, zeitweise Winterquartier für die berittene kaiserliche Eliteein-

<sup>25</sup> Zur Datierung der Schlacht von Issos siehe Kienast (wie Anm. 20) 156.

<sup>26</sup> Ziegler, Kaiser 261, Nr. 273f., Julia Domna. Wahrscheinlich ist auch die Münze des Septimius Severus, ebd. 263, Nr. 287, in dieses Jahr zu datieren. Statt HIC dürfte BIC zu lesen sein; dafür spricht auch die Stadtitulatur. Siehe R. Ziegler, Ein numismatisches „missing link“ aus Anazarbos, in: Studien zum antiken Kleinasien III. Asia Minor Studien 16, Bonn 1995, 180 Anm. 20.

<sup>27</sup> Ziegler, Kaiser 261f., Nr. 275–279; R. Ziegler, Ein numismatisches ... (wie Anm. 26) 176–178.

<sup>28</sup> A. R. Birley, The African Emperor Septimius Severus, London 1988, 115 ff.

<sup>29</sup> Ziegler, Kaiser 245, Nr. 152–155; 246, Nr. 163.

<sup>30</sup> Vgl. etwa für Makedonien H. Gaebler, Die antiken Münzen von Makedonia und Paionia, 2. Abt., Berlin 1935, Taf. XXVIII ff.; P. R. Franke, M. Hirmer, Die griechische Münze, München 1972, 115; M. Errington, Geschichte Makedoniens, München 1986, 16.



heit, die *equites singulares Augusti*.<sup>31</sup> Die dafür nötige Infrastruktur muß also vorhanden gewesen sein, sonst wäre diese Aufgabe nicht ausgerechnet Anazarbos zugefallen. Der Münztyp sollte also wohl nicht zufällig in diesem Jahr die logistische Bedeutung der Stadt für Rom und den Kaiser hervorheben.<sup>32</sup>



8. Caracalla, Pentassarion (?), Jahr 216 = 197/8 n. Chr.

Vs: AVT [KAI ?] MAP AVP ANTΩNEI[NOC. . .]

Porträt des jugendlichen Caracalla r. mit Lorbeerkranz.

Vs: AVT CEOVHPOC KAI - ANT[ΩN]EI-NOC / ANAZAPBEΩ[N] ET CIC  
Caracalla (l.) und Septimius Severus (r.) stehend, einander die Hände reichend.

Ae 38 mm; 28,48 g; 06 h. Privatsammlung Kaarst.

Die Münze wurde von mir schon 1995 vorgestellt. Sie ist einerseits insofern von Interesse, als sie Aufschlüsse über die Feinchronologie der severischen Privilegien liefert und andererseits verdeutlicht, daß im Zusammenhang mit dem Partherfeldzug neben anderen ostkilikischen Städten auch Anazarbos im Jahre 197/8 n. Chr. Münzen ausbrachte.<sup>33</sup>

<sup>31</sup> M. Sayar, *Equites singulares Augusti* in neuen Inschriften aus Anazarbos, EA 17, 1991, 19 ff.; ders., *Die Inschriften von Anazarbos und Umgebung*. Teil I, IK 56, Bonn 2000, 56 ff., Nr. 63–68; Ziegler, *Kaiser* 71 f. Anm. 24; 145 Anm. 105.

<sup>32</sup> Die nur kurz danach (198 n. Chr.) in Mopsuestia ausgebrachten Münzen, welche ein Pferd oder Muli mit Sattel, an dem Sattel befestigten Bogen und Köcher, sowie einem Kranz auf dem Sattel zeigen (SNG v. Aulock 5744 = SNG Levante 1344; SNG Paris 1987), sind hingegen anders zu deuten. Sie sind wohl im kultischen Zusammenhang zu interpretieren. Die Typen wurden unter Severus Alexander, leicht variiert, wiederaufgenommen: R. E. Hecht, NC 1968, 34, Nr. 22 (225/6 n. Chr.); SNG Paris 1994 (228/9 n. Chr.), ohne Bogen und Köcher? Zum möglichen religionsgeschichtlichen Hintergrund siehe Ziegler, *Kaiser* 109 f. Ich habe damals, anders als heute, auch die anazarbischen Münzen in einem kultischen Kontext gesehen.

<sup>33</sup> R. Ziegler, *Ein numismatisches ...* (wie Anm. 26) 175–181.



9. Caracalla, Pentassarion (?), Jahr 218 = 199/200 n. Chr.  
 Vs. AVT · K · M · AVP – ANTΩNEINOC [CEB]  
 Porträt des jugendlichen Caracalla r. mit Lorbeerkranz.  
 Rs: ANTΩNEINIAN-ΩN ANAZAPBΕΩN / NEΩKOPΩN / ET HIC  
 Tetrastyle Tempelfront.  
 Ae 36 mm; 23,81 g. Sammlung Rohde.

Der Vorderseitenstempel ist publiziert.<sup>34</sup> Auch die viersäulige Tempelfront ist für das Jahr 199/200 belegt, wobei die Vorderseite der Prägung das Porträt des Septimius Severus aufweist; die Rückseitenlegende beginnt mit CEVHP ANTΩ[. . .].<sup>35</sup> Auf der Rückseite der neuen Münze erscheint jedoch nur der ausgeschriebene Stadttitel im üblichen Genetia Plural Ἀντωνεινιανῶν; sie weist somit kaum zufällig ein abweichendes, ganz auf den jungen Caracalla zugeschnittenes Formular auf.



10. Septimius Severus, Pentassarion (?), Jahr 218 = 199/200 n. Chr.  
 Vs: [AV]T K CEΠ CEVH-POC ΠEP[Τ C]EB  
 Porträt des Septimius Severus r. mit Lorbeerkranz.  
 Rs: AΓΩ[N IC(?)OΛVM]ΠIOC – ANAZAPBΕΩ[N] / NEΩK[OPΩN] / [ET?] – [HI/C]  
 Athlet stehend, Kopf nach l. gewandt, in der rechten Hand Kranz, in der linken Palmzweig.  
 Ae 35 mm; 21,24 g. SNG Pfälzer Privats. 153.

<sup>34</sup> Ziegler, Kaiser 264, Nr. 291 f. (Vs 3).

<sup>35</sup> Ebd. 264, Nr. 288.

Typ und Stempel sind bereits publiziert.<sup>36</sup> Von Interesse ist die neue Münze deshalb, weil durch sie die Lesung der Rückseitenaufschrift an entscheidender Stelle ergänzt werden kann. Das Ethnikon ist jeweils gut auszumachen, die restlichen Bruchstücke fügen sich beim Vergleich der beiden schlecht erhaltenen Münzen puzzleartig vollständig oder nahezu vollständig aneinander. Eine neuerliche Prüfung des 1993 publizierten Stückes ergab nämlich, daß nicht nur [...O]AVMΠIOC, sondern auch die Datierung HIC in zwei Reihen rechts neben dem Athleten und [NEΩK]OPΩN im Abschnitt schwach erkennbar sind.<sup>37</sup>

Der Typ nimmt, wie andere aus diesem Jahr auch, auf die Einführung der Severeia Olympia Epineikia als Fest des Koinon Bezug. An der Austragung der den olympischen Spielen in Elis angeglichenen Wettkämpfe wurde jetzt, neben Tarsos, auch Anazarbos führend beteiligt.<sup>38</sup> Dieses Privileg scheint Anazarbos zu Beginn der Alleinherrschaft des Caracalla allerdings verloren zu haben. Die Spiele dürften vorübergehend nur noch in Tarsos veranstaltet worden sein. Unter Severus Alexander wurde der Münztyp, bezeichnenderweise anlässlich der Wiedereinführung der Severeia Olympia Epineikia in Anazarbos im Jahre 229/30 n. Chr., mit veränderter Rückseitenlegende erneut ins Prägeprogramm aufgenommen.<sup>39</sup>



11. Septimius Severus, Pentassarion (?), Jahr 218 = 199/200 n. Chr.

Vs: AVT K A CEΠ CEVH-POC ΠEPT CEB

Porträt des Septimius Severus r. mit Lorbeerkranz.

Rs: ANAZAPBEΩN NEΩKOPΩN ET HI[C] / CVNΘVC[IA] / OIKOVME[NHC]

Weibliche Figur (Synthysia) mit Polos und Doppelaxt l. stehend; hinter ihr ein Stier, der den Kopf zurückwendet.

Ae 36 mm; 23,76 g; 11 h. Sammlung Rohde.

<sup>36</sup> Ebd. 264, Nr. 290.

<sup>37</sup> Zur Rückseitenlegende vgl. etwa die Athleteninschrift aus Laodikeia in Syrien, in der von einem in Tarsos gewonnenen Agon die Rede ist: ... ἐν Ταρσῷ ἰσολυμπιὸν οἰκου-  
μενιζὸν Κοιμώδειον ...: IGRom III 1012; siehe auch die tarsische Münze aus der Zeit  
der Alleinherrschaft Caracallas mit ähnlicher Rückseitendarstellung und der Legende



Wie die vorangegangene Münze, so bezieht sich auch diese auf die 198/99 n. Chr. erfolgte Einführung der Severeia Olympia Epineikia. Festgesandtschaften aus zahlreichen Städten (συνθύται oder θεωροί) trafen sich in Anazarbos und veranstalteten gemeinsame Opferhandlungen.<sup>40</sup> Bisher waren nur Münzen dieses Typs mit dem Porträt Caracallas bekannt,<sup>41</sup> Vorder- und Rückseitenstempel sind neu.



12. Septimius Severus, Pentassarion (?), Jahr 223 = 204/5 n. Chr.

Vs: AVT K Λ CEΠ - CEONHPOC ΠEPT

Porträt des Septimius Severus r. mit Lorbeerkranz.

Rs: CEVPIANH-C ANAZAPBOV MHTPOΠOΛEΩC / Γ - B / ET ΓKC

Die Stadtgöttin von Anazarbos sitzt auf einem Felsen nach l., zu ihren Füßen das Brustbild des schwimmenden Flußgottes Pyramos; r. hinter und l. vor der Stadtgöttin stehen Personifikationen der drei Eparchien Kilikien, Isaurien und Lykaonien, die sich anschicken, die Stadtgöttin zu bekränzen.

Ae 35 mm; 24,18 g. Privatsammlung „Bayerischer Wald“.

ANTΩNINIANOC ICOAVM TAPCOV: RN 1903, 345, Nr. 165 = SNG Paris 1495; dazu Ziegler, Städt. Prestige 22f., A 6; A 14; 28–31.

<sup>38</sup> Ziegler, Städt. Prestige 75ff.; ders., Kaiser 111f.; 264, Nr. 289; 291f.

<sup>39</sup> Ziegler, Kaiser 302, Nr. 545; 120; ders. Städt. Prestige 45f.; 79f.; 92; vgl. auch unten die Bemerkungen zu den Nrn. 25 und 27.

<sup>40</sup> Vgl. M. Wörrle, Stadt und Fest im kaiserzeitlichen Kleinasien. Studien zu einer agonistischen Stiftung aus Oinoanda, München 1988, 198ff.; Ziegler, Städt. Prestige 44; Ziegler, Kaiser 111; P. Weiß, „Aux Perge“, Chiron 21, 1991, 363f.; ders., Festgesandtschaften, städtisches Prestige und Homonoiaprägungen, Stadion 24, 1998, 59f.

<sup>41</sup> Ziegler, Kaiser 264, Nr. 291f.; mittlerweile liegt ein weiteres Exemplar vor: M. Arslan, Anadolu medeniyetleri müzesi'ndeki Roma dönemi Kilikya şehir sikkeleri; in: Anadolu medeniyetleri müzesi 1992 yilligi, Ankara 1993, 224, Nr. 23 (irrtümlich Elagabal zugeordnet).

Die Münze wurde von J. Nollé und H. Zellner bereits publiziert und ausführlich kommentiert. Sie ist als Reaktion auf eine tarsische Münz-emission des Septimius Severus zu werten.<sup>42</sup>



13. Diadumenianus Caesar, Triassarion, undatiert.

Vs: Μ ΟΠ ΑΝΤΩΝΙ ΔΙΑΔΟΥΜΕΝΙΑΝΟC · Κ ·

Porträt des Diadumenian r.

Rs: ΡΩΜΑ · ΤΡΟΠΑΙ[ΟΙC ΚΕΚΟC]ΜΗ; Kranz, darin ΑΝΑΖ / ΑΡΒΟΥ / ΕΝ

ΔΟΞ / ΜΗΤΡ / ΟΠ, darunter ΓΒ.

Ac 30 mm; 14,52 g; 12 h. Privatsammlung Augsburg.

Während die Vorderseite stempelgleich mit zahlreichen bereits bekannten Münzen ist,<sup>43</sup> ist der Rückseitentyp für die Zeit des Macrinus neu.<sup>44</sup> Der Revers ist insofern von einigem Interesse, als mit ihm auf Münzen erstmals ausführlich die neuen Stadttitel von Anazarbos vorgestellt werden: ἔνδοξος<sup>45</sup> sowie vor allem Ῥωμαίοις τροπαιοῖς κεκοσμημένη.<sup>46</sup> Wahrscheinlich wurde die Stadt durch Macrinus in einem nicht genau bestimmbar übertragenen Sinne, mutmaßlich durch die Errichtung eines Ehrenbogens, mit „Tropaia geschmückt“. Die Tropaia waren wohl von den Römern in dem von Caracalla angezettelten Partherkrieg auf dem Schlachtfeld aufgestellt worden. Diese ungewöhnliche Auszeichnung ist vermutlich als Dank für die Unterstützung zu verstehen, die Anazarbos dem Kaiser und seinem Heer während des Krieges in logistischer Hin-

<sup>42</sup> J. Nollé, H. Zellner, Von Anazarbos nach Mopsuestia. Historische Anmerkungen zu zwei unpublizierten Stadtprägungen der Römischen Kaiserzeit aus Kilikien, JNG 45, 1995, 39–45; dazu auch R. Ziegler, Das Koinon der drei Eparchien Kilikien, Isaurien und Lykaonien im späten 2. und frühen 3. Jahrhundert n. Chr., in: Studien zum antiken Kleinasien IV. Asia Minor Studien 34, Bonn 1999, 147 ff.

<sup>43</sup> Ziegler, Kaiser 273 f., Nr. 331–336.

<sup>44</sup> Später, unter Elagabal, wurde er, variiert, wiederaufgenommen: Ziegler, Kaiser 290, Nr. 454.

<sup>45</sup> Ebd. 114.

<sup>46</sup> Inschriftlich ist der Titel seit langem bekannt: Gough 137 f., Nr. 16 = G. Dagron, J. Marillet-Joubert, Inscriptions de Cilicie et d'Isaurie, Belleten 42, 1978, 383 f. = M. H. Sayar, IK 56, 23 f., Nr. 11 (ebenfalls Zeit des Macrinus).

sicht gewährt hatte.<sup>47</sup> Sie manifestiert damit titular die Treue gegenüber Rom und rückt die Stadt als Etappenstation für alle Perserkriege ins Rampenlicht der Öffentlichkeit. Vor einem solchen Hintergrund wurde es der städtischen Führung in Zeiten politisch-militärischer Spannung leichter gemacht, sich programmatisch mit Rom zu identifizieren.



14. Diadumenianus Caesar, Triassarion, undatiert.  
 Vs: Μ Ο Π ΑΝΤΩΝΙΟC - ΔΙΑΔΟΥΜΕΝΙΑΝΟC Κ  
 Porträt des Diadumenian r.  
 Rs: ΑΝΑ ΕΝΔΟΞ ΜΗΤΡΟΠ [---] ΤΡΟ [Κ]ΕΚ / ΓΒ  
 Nike in Biga r. fahrend.  
 Ae 31 mm; 19,33 g; 6 h. Sammlung Rohde.

Die Rückseitendarstellung ist eine Variante zu bereits bekannten,<sup>48</sup> sie ist aber mit dieser Legende, welche auf die unter Nr. 13 diskutierten Stadttitel Bezug nimmt, neu. Der Vorderseitenstempel ist belegt.<sup>49</sup>



15. Elagabal, Triassarion, undatiert.  
 Vs: ΑΥΤ Κ Μ ΑΥΡ - ΑΝΤΩΝΕΙΝΟC - CΕ[B]  
 Porträt des Elagabal r. mit Lorbeerkranz  
 Rs: ΑΝΑΖΑΡΒΕΩΝ ΙΕΡΟC ΟΙΚΟΜΕΝΙΚΟC / ΑΜ / Κ  
 Preiskrone auf einem Tisch mit geraden Beinen.  
 Ae 30 mm; 14,69 g; 12 h. Privatsammlung Augsburg.

<sup>47</sup> L. Robert, Voyages en Grèce et en Cilicie, CRAI 1961, 176 f. = Opera Minora Selecta, Bd. 3, Amsterdam 1969, 1460 ff.; ders., Epigraphie et antiquités grecques, ACF 73, 1973, 487 ff.; Ziegler, Kaiser 114 f.; M. H. Sayar a. O. 24 mit weiterer Literatur.

<sup>48</sup> Ziegler, Kaiser 273 f., Nr. 329 f.; 331–333.

<sup>49</sup> Ebd. 272 f., Nr. 328–330 (Vs. 1).



Der Vorderseitenstempel ist bereits bekannt,<sup>50</sup> die Rückseite stellt eine Variante zu schon publizierten agonischen Münztypen dar.<sup>51</sup> Unklar ist, auf welchen der drei Agone, die in Anazarbos unter Elagabal zur Austragung kamen, die Darstellung Bezug nimmt; alle drei waren wohl „heilig“ und „oikumenisch“.<sup>52</sup>



16. Elagabal, Triassarion, Jahr 238 oder 239 = 219/20 oder 220/1 n. Chr.

Vs: AVT K M AVP ANTΩNEINOC CEB

Porträt des Elagabal I. mit Lorbeerkranz.

Rs: ANAZ – ΜΤΡΟ-ΠΟ / Γ – Β / AMK

Nackter Triptolemos mit Strahlenkrone (?) in Biga, die von geflügelten Schlangen gezogen wird, nach rechts fahrend.

Ae 28 mm; 12,93 g; 11 h. SNG Pfälzer Privats. 175. Ein weiteres stempelgleiches Exemplar: Aukt. Gorny, München, 95, 1999, Nr. 586 (12,19 g).

Hierbei handelt es sich um eine Variante zur einzigen bisher bekannten Triptolemos-Darstellung in Anazarbos. Triptolemos, der mit der Gründungssage von Tarsos in Zusammenhang zu bringen ist, wurde – wie Herakles – nur unter Elagabal in den anazarbischen Typenschatz aufgenommen. Dem Reversbild, das offenbar das Alter und die edle Herkunft auch von Anazarbos zum Ausdruck bringen sollte, ist vor dem Hintergrund der Rangstreitigkeiten zwischen den beiden Metropolen Verständnis abzugewinnen. Anazarbos erhielt gerade in dieser Zeit die ehrenvollen Stadttitel *πρώτη, μέγιστη, καλλίστη*, kurz AMK, die Tarsos bereits 214/5 n. Chr. verliehen worden waren.<sup>53</sup>

<sup>50</sup> Ebd. 287, Nr. 435.

<sup>51</sup> Ebd. 284, Nr. 413; 285, Nr. 419–421; 286, Nr. 427f.; 432.

<sup>52</sup> Ebd. 117.

<sup>53</sup> Die Vorderseite ist stempelgleich mit Ziegler, Kaiser 282, Nr. 394–404, die Rückseite ähnelt ebd. 284, Nr. 410.; zum Reversstyp ebd. 117f.; nicht berücksichtigt von G. Schwarz, LIMC VIII 1997, 60, Nr. 48, s.v. Triptolemos. Im Jahre 256/7 n. Chr. wurde Triptolemos auch im kilikischen Aigeai auf Münzen abgebildet, um die herausragenden griechischen Ursprünge der Stadt zu demonstrieren: SNG Levante Suppl. 419; SNG Paris 2391.



17. Elagabal, Pentassarion (?), Jahr 238 (?) = 219/20 n. Chr. (?)  
 Vs: AV K M AVP A · -NTΩNEINOC CEB  
 Porträt des Elagabal r. mit Lorbeerkranz.  
 Rs: [AN]AZA[PBOV] ENΔOΞ[OV MTPOΠOΛEΩ] / AMK / Γ / B  
 Nike mit Palmzweig in Biga r. fahrend.  
 Ae 33,5 mm; 11,67 g; 12 h. Arslan 102, Nr. 29, Museum Ankara.

Das vorliegende Stück wurde von M. Arslan bereits publiziert, leider jedoch fehlerhaft. Eine Großbronze des Elagabal mit dieser Rückseite war bisher nicht bekannt, lediglich eine mit dem Porträt der Julia Maesa. Beide Münzen scheinen sogar mit demselben Reversstempel geschlagen worden zu sein,<sup>54</sup> der Vorderseitenstempel ist hingegen neu.



18. Julia Maesa, Pentassarion (?), Jahr 238 (?) = 219/20 n. Chr. (?)  
 Vs: IOYΛΙΑ MAICA CEBACTH  
 Porträt der Julia Maesa r.  
 Rs: ANAZAP ENΔ-OΞ MTPOΠOΛ / A/M/K - Γ/B / KOINOBOV / EΛEYΘEP/ON  
 Personifikation des Koinoboulion I. mit Füllhorn sitzend, einen Stimmstein in eine Vase werfend.  
 Ae 33 mm; 21,31 g. SNG Pfälzer Privats. 183.

<sup>54</sup> Ziegler, Kaiser 290, Nr. 456.

Eingeordnet in ihren historischen Kontext wurde diese Münze bereits veröffentlicht.<sup>55</sup> Sie ist insofern von großem Interesse als sie den frühesten Nachweis für das in Anazarbos tagende Koinoboulion mit dem Epitheton ἐλευθερον darstellt. Während Tarsos diese nicht präzise zu definierende Vergünstigung bereits etwa 215 n. Chr. zuteil wurde, scheint Anazarbos unter Elagabal, wohl 219/20 n. Chr., in ihren Genuß gekommen zu sein.



19. Severus Alexander, Assarion (?), 223/4 n. Chr.

Vs: AVT K AΛEΞANΔPOC

Porträt des Severus Alexander r. mit Lorbeerkranz.

Rs: ANAZ MHTPOΠ / B – Γ / AMK

Capricorn auf Globus r.

Ae 22 mm; 6,65 g. SNG Pfälzer Privats. 186.

Der Vorderseitenstempel ist publiziert.<sup>56</sup> Der Rückseitentyp ist für Asaria aus der Frühphase von Severus Alexanders Herrschaft bisher nicht bekannt gewesen, wohl aber für solche aus der Regierungszeit Elagabals.<sup>57</sup>



20. Severus Alexander, Diassarion (?), 223/4 n. Chr.

Vs: AVT K M AV AΛEΞANΔPOC

Porträt des Severus Alexander r. mit Lorbeerkranz.

Rs: [...] AMK / Γ – B

Ungesatteltes Pferd, ein Vorderbein erhoben, r. schreitend.

Ae 23 mm; 6,98 g. SNG Paris 2080.

<sup>55</sup> R. Ziegler, Das „Koinoboulion eleutheron“ in Anazarbos und Tarsos im frühen 3. Jh. n. Chr., NZ 106/107, 1999, 95 ff.

<sup>56</sup> Ziegler, Kaiser 292, Nr. 477.

<sup>57</sup> Ebd. 277, Nr. 356.



Die schlecht erhaltene Münze wurde im Münzcorpus nicht berücksichtigt, weil sie in der Pariser Sammlung unter Tarsos einsortiert war. Sie gehört zu einer bereits bekannten Gruppe von Diassararia (?) mit stempelgleicher Vorderseite, die aufgrund des Stadttitels AMK in das Jahr 242 der Stadt, also 223/4 n. Chr., zu datieren ist.<sup>58</sup> Das oben schon angesprochene Privileg, sich *πρώτη, μέγιστη, καλλίστη* nennen zu dürfen, scheint Anazarbos schon bald nach Regierungsbeginn des Severus Alexander wohl deshalb entzogen worden zu sein, weil es vom damnierten Elagabal verliehen worden war. Alle datierten Münzen des Severus Alexander aus Anazarbos, die jenes AMK aufweisen, stammen aus dem angesprochenen Jahr.<sup>59</sup> Der Rückseitentyp, der unter Nr. 7 schon diskutiert wurde, war bisher für die frühe Regierungsphase des Severus Alexander unbekannt. Er wird in seinem möglichen historischen Kontext in Verbindung mit der folgenden Münze erörtert.



21. Severus Alexander, Tetrassarion (?), 223/4 n. Chr.

Vs: AVT K M A C ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΣ

Porträt des Severus Alexander r. mit Lorbeerkranz.

Rs: ΑΝΑΖΑΡΒΟΝ ΜΗΤΡΟΠΟΛΙ / Α/Μ/Κ / ΓΒ

Zeus Tropaiophoros l. thronend, in der l. Hand Zepter.

Ae 26,5 mm; 14,09 g. Münzen Auktion Essen, Schenk-Behrens Nachf. 68, 1994, Nr. 437, jetzt Sammlung Rohde<sup>60</sup>.

Aufgrund von Stempelkombinationen – der Vorderseitenstempel ist bereits bekannt – und der schon erörterten Stadttitulatur AMK (*πρώτη, μέγιστη, καλλίστη*) ist eine Datierung der Münze möglich.<sup>61</sup> Der Rückseitentyp ist für Anazarbos in dieser Form neu. Zeus, der Hauptgott der Stadt, gehört bis dahin zwar zum gängigen Typenschatz, ein Tropaion hält er freilich sonst nicht in der Hand. Hervorzuheben ist, daß das Tropaion in der Münzprägung dieses Jahres einen beachtlichen Stellenwert einnimmt. Ein Diassarion (?) zeigt die sitzende Nike mit Schild und Tro-

<sup>58</sup> Ebd. 293, Nr. 478–480.

<sup>59</sup> Ebd. 119f.

<sup>60</sup> Für die Zusendung der Fotos danke ich der Firma Schenk-Behrens Nachf.

<sup>61</sup> Ziegler, Kaiser 295, Nr. 490–492 (Vs 4). Nr. 492 weist die Jahreszahl BMC = 242 = 223/4 n. Chr. auf.

paion,<sup>62</sup> ein weiteres zwei gefangene Perser unter einem Tropaion und auf mehreren Tetrassaria (?) ist eine stehende Nike mit Kranz und Tropaion<sup>63</sup> bzw. eine in einer Biga fahrende Nike mit Tropaion abgebildet.<sup>64</sup> Das Tropaion spielt in Anazarbos seit Macrinus eine sehr wesentliche Rolle, es findet sogar auf einzigartige Weise in dem Stadttitel Ῥωμαῖοις τροπαίοις κεκοσμημένη seine Widerspiegelung.<sup>65</sup>

Die neue Prägung, die erstmals nicht Nike, sondern den obersten Stadtgott, Zeus, mit Tropaion zeigt, sollte vor allem an den unter Macrinus verliehenen und unter Elagabal sowie ferner Alexander bestätigten und deshalb immer wieder betonten Stadttitel erinnern. Die Hervorhebung der Sieghaftigkeit Roms und des Kaisers, die mit der Darstellung des Zeus Tropaiophoros durchaus auch signalisiert wird, erlangte gerade jetzt erhöhte Aktualität. Das Perserreich befand sich in den frühen Regierungsjahren des Severus Alexander in einem schweren Bürgerkrieg, aus dem die Sasaniden unter Ardaschir I. siegreich hervorgingen. Wie ich schon 1993 meinte ausmachen zu können, dürfte die römische Führung die Geschehnisse im Nachbarreich nicht bloß mit Aufmerksamkeit verfolgt haben. Die Prägeaktivitäten in Kilikien und in Nordkleinasien sowie Münztypen, die die Sieghaftigkeit Roms in den Vordergrund rückten, erlauben mit aller gebotenen Vorsicht die Schlußfolgerung, daß die Grenzen durch Truppen verstärkt wurden oder werden sollten, vielleicht mit der Absicht, sofern möglich, Kapital aus der Situation zu schlagen.<sup>66</sup> Vor diesem Hintergrund könnte auch der als Nr. 20 vorgestellten Münze aus dem Jahre 223/4 n. Chr. mit ihrer mutmaßlichen, oben unter Nr. 7 schon diskutierten Programmatik Verständnis abgewonnen werden. Die für die Münzprägung Verantwortlichen rühmten sich der logistischen Bedeutung der Stadt für Rom.

<sup>62</sup> Ebd. 293, Nr. 479.

<sup>63</sup> Ebd. 294 ff., Nr. 487–490.

<sup>64</sup> Ebd. 295, Nr. 491 f.

<sup>65</sup> Ebd. 272 ff., Nr. 324 f.; 328; 335; 339 f.; 341–346 sowie oben Nr. 13 f.

<sup>66</sup> Ebd. 81.



22. Severus Alexander, Trihemiassarion?, wohl 229/30 n. Chr.

Vs: [...] ΑΛΕΞΑΝΔ[...]

Porträt des Severus Alexander r. mit Lorbeerkranz.

Rs: [...]. Dekastyle Tempelfront.

Ae 22 mm; Hatay Museum<sup>67</sup>.

Die Münze wurde von K. Butcher wohl wegen des Rückseitentyps Anazarbos zugewiesen, obgleich weder die charakteristische Stadttitulatur ΓΒ noch das Ethnikon lesbar sind.<sup>68</sup> Der Rückseitenstempel ähnelt in der Tat den bereits publizierten aus dem Jahre 229/30 n. Chr.<sup>69</sup> Dennoch darf die Zuweisung vorerst nicht als gesichert gelten.



23. Severus Alexander, Tetrassarion, wohl 229/30 n. Chr.

Vs: ΑΥΤ Κ Μ Α C · - ΑΛΕΞΑΝΔΡ-ΟC

Porträt des Severus Alexander r. mit Strahlenkrone.

Rs: ΜΗΤΡΟΛΕΩC (sic) / ΓΒ / ΕΝ-ΔΟ / ΑΝΑΖΑΡΒ/ΟV

Nike in Biga r. fahrend.

Ae 30 mm; 18,56 g; 11 h. Privatsammlung Augsburg.

Die Masse der Tetrassaria aus dem Jahre 229/30 n. Chr. wurde mit diesem Vorderseitenstempel geprägt,<sup>70</sup> die Rückseite ist eine weitere Variante eines schon seit langem bekannten Typs.<sup>71</sup>

<sup>67</sup> K. Butcher, Some Cilician Coins in the Hatay Museum, in: Recent Turkish Coin Hoards and Numismatic Studies, ed. C. S. Lightfoot, Oxford 1991, 192, Nr. 191. Die hier wiedergegebene Lesung wurde von Butcher übernommen.

<sup>68</sup> Die erkennbaren Buchstabenreste sind anhand der Abbildung bei Butcher nicht zu identifizieren.

<sup>69</sup> Ziegler, Kaiser 296, Nr. 496. Die Vorderseite zeigt das Porträt der Julia Mamaea.

<sup>70</sup> Ebd. 299f. (Vs. 3).

<sup>71</sup> Ebd. 300, Nr. 525–531; 301, Nr. 532–534.





24. Severus Alexander, Hexassarion, wohl 229/30 n. Chr.

Vs: AV·T·(sic) K·M·AV·CEOV AΛEΞA·NΔPOC

Porträt des Severus Alexander r. mit Lorbeerkranz.

Rs: ΕΝΔΟΞ ΜΤ / ANAZ / Γ·Β

Fünfbögiges Bauwerk, das weder nach r. noch nach l. abgeschlossen erscheint; darauf ist eine frontal stehende Nike postiert; darunter l. schwimmender Flußgott Pyramos.

Ae 34 mm; 21,80 g. Sammlung Leypold.

Die neue Münze ist eine Variante zu einem bereits publizierten und mehrmals diskutierten Hexassarion.<sup>72</sup> Auch die Vorderseite zeigt uns einen bisher nicht bekannten Stempel. Aufgrund der Rückseitenlegende, die den abgekürzten Stadttitel ΕΝΔΟΞ beinhaltet, hier in der Genetivform zu ἐνδόξου aufzulösen, bietet sich eine Datierung ins Jahr 248 der Stadt (229/30 n. Chr.) an. Auf der neuen Münze ist eine Nike auszumachen, die das Bauwerk nach oben hin abschließt. Damit wird deutlich, daß der kleine kegelförmige Aufsatz auf der Spitze des Bauwerks der schon publizierten Münze das Gewand einer Nike von der Taille abwärts zeigt. Der obere Teil der Götterstatue ist aufgrund starker Korrosion nicht erhalten. Wie eine mir jüngst bekannt gewordene Prägung aus dem folgenden Jahr 230/1 n. Chr. nahelegt, sind auch die drei kegelartig wirkenden Abschlüsse des Bogens auf der stempelgleichen Münze 313, Nr. 641 meines Münzcorpus als drei Niken zu deuten.<sup>73</sup> Rechts und links der obersten Nike stehen zwei weitere kleine Figuren sowie vermutlich ein Tro-paion (Taf. 24a, gegenüber dem Original vergrößert).<sup>74</sup> Es ist trotz man-

<sup>72</sup> Ebd. 303, Nr. 546.

<sup>73</sup> Die von mir erstmals der Öffentlichkeit vorgestellten Münze ist stempelidentisch mit SNG Levante 1450. Ein weiteres stempelgleiches Stück hat jüngst Arslan (106, Nr. 63) publiziert (Museum Ankara).

<sup>74</sup> Das Foto der Rückseite – ein solches der Vorderseite ist leider nicht existent – wurde mir freundlicherweise über Mustafa H. Sayar von Reinhold Merkelbach zur Verfügung gestellt.

cher Abweichung im einzelnen evident, daß alle hier diskutierten Bilder dasselbe Gebäude meinen. Die zahlreichen Figuren und der erhöhte mittlere Abschnitt des Bauwerks stellen erneut die Frage nach seiner Funktion. Die traditionelle Deutung, der zufolge es ein Aquädukt darstellt,<sup>75</sup> ist damit keineswegs mehr als wahrscheinlich anzusehen. Welche Möglichkeiten bieten sich noch an? Im Prinzip käme auch eine Brücke über den Pyramos in Frage. Gegen eine solche Interpretation spricht aber, daß, anders als üblich, auf eine auch nur angedeutete Wiedergabe des Wassers gänzlich verzichtet wurde.<sup>76</sup> Die zahlreichen figürlichen Kompositionen lassen eher an prunkvolle Bögen mit einer eingebundenen Arkadenreihe innerhalb der Stadt – ein Mauerring scheint in dieser Zeit nicht existiert zu haben<sup>77</sup> – denken. Vielleicht handelt es sich um einen Eingangsbereich zu einem heiligen Bezirk oder einer Agora.<sup>78</sup> Da das leider nicht eindeutig identifizierbare Monument, auf das die Anazarber offenbar sehr stolz waren, nur auf Münzen des Severus Alexander erscheint, ist davon auszugehen, daß es unter diesem Kaiser entweder in Bau gegangen oder fertiggestellt worden ist. Um den heute noch größtenteils erhaltenen wahrscheinlich in die Zeit des Macrinus zu datierenden Ehrenbogen handelt es jedoch wohl nicht. Dieser scheint dreitorig gewesen zu sein.<sup>79</sup> Doch auch das vorliegende Bauwerk, auf dem außer den Niken wahrscheinlich auch ein Tropaion postiert war, hinterläßt den Eindruck eines Siegesmonuments, gleichgültig, welchen Zwecken es gedient hat.

<sup>75</sup> Siehe z.B. M.J. Price, B.L. Trell, *Coins and their Cities*, London 1977, 46, Fig. 81; Ziegler, *Kaiser a. O.*

<sup>76</sup> Siehe etwa die Münzen aus dem nahen Mopsuestia (M.J. Price, B.L. Trell a. O. 48, Fig. 83) und aus Antiocheia in Karien (ebd. Fig. 82) aus der Zeit des Valerian und des Gallienus. Der auf den anazarbischen Geprägen überaus häufig in Erscheinung tretende Flußgott Pyramos ist nur auf der Münze von 229/30 n. Chr., nicht jedoch auf der von 230/1 n. Chr. abgebildet. Er kann somit kaum als Ersatz für das Wasser verstanden werden.

<sup>77</sup> F. Hild, H. Hellenkemper, *Tabula Imperii Byzantini 5: Kilikien und Isaurien*, Wien 1990, 181.

<sup>78</sup> Vgl. die Umfriedung des Zeus-Temenos von Gerasa: I. Kader, *Propylon und Bogentor. Untersuchungen zum Tetrapylos von Latakia und anderen frühkaiserzeitlichen Bogenmonumenten im Nahen Osten*, Mainz 1996, Taf. 34a. Diesen Hinweis verdanke ich Frau M. Meyer, Bonn.

<sup>79</sup> Zu diesem oben schon angesprochenen Bauwerk siehe F. Hild, H. Hellenkemper (wie Anm. 77) 181.



25. Severus Alexander, Hexassarion, Jahr 248 = 229/30 n. Chr.

Vs: AVT KA MA AV CEON AΛEΞANΔPOC

Porträt des Severus Alexander r. mit Lorbeerkranz.

Rs. [ANAZAP]BOV MHTPOΠO / ΓB / ET / HMC

Stehende Tyche mit Mauerkrone überreicht dem vor ihr auf einer *sella curulis* sitzenden Kaiser eine Preiskrone.

Ae 32 mm; 19,72 g; 12 h. Privatsammlung Kaarst.

Die Münze, deren Rückseite auf die wohl genau in dieses Jahr zu datierende Genehmigung durch den Kaiser Bezug nimmt, die Severeia Olympia Epineikia als Provinzialspiele in Anazarbos wieder auszutragen, ist stempelgleich mit einem bereits publizierten Exemplar.<sup>80</sup> Die Datierung, die auf beiden Stücken lesbar ist, ist dennoch nicht identisch. Die neue Prägung zeigt, daß der Stempel von HMC zu ΘMC umgeschnitten worden ist, um damit im wohl bald folgenden Jahr weiterprägen zu können. Die Buchstaben auf der jüngeren, bereits bekannten Münze erscheinen deshalb erhabener und waren damit tiefer in den Stempel eingraviert. Die Gepflogenheit, Datierungen umzuschneiden, ist für Severus Alexander hinlänglich bekannt. So wurden in Anazarbos im selben Jahr auch Stempel von Triassaria und Tetrassaria aus demselben Grund umgraviert.<sup>81</sup>

<sup>80</sup> Ziegler, Kaiser 312, Nr. 632.1, einziges bekanntes Exemplar. Zum Typ siehe ebd. 120; ders., Städt. Prestige 44.

<sup>81</sup> Ebd. 299, Nr. 516 und 304, Nr. 553 (Triassaria); 299, Nr. 519; 300, Nr. 521 und 307, Nr. 583 (Tetrassaria).





26. Severus Alexander, Triassarion, Jahr 249 = 230/31 n. Chr.

Vs: [AVT K M AV C]E AΛE[ΞAN]ΔPOC

Porträt des Severus Alexander r. mit Lorbeerkranz.

Rs: ANA-ZA - MHT-POΠ / ET ΘM[C]

Tempelfront, achtsäulig

Ae 24 mm; 12,03 g; 11 h. Sammlung Rohde.

Eine stempelgleiche Münze wurde von mir bereits publiziert.<sup>82</sup> Das neue Stück erlaubt jedoch eine Korrektur bzw. Ergänzung der Lesung.



27. Severus Alexander, Tetrassarion, Jahr 249 = 230/1 n. Chr.

Vs: AVT K M A CCOV AΛEΞANΔPOC

Porträt des Severus Alexander r. mit Strahlenkrone.

Rs: ANAZA/PBOV H PO / Γ-B / ET / ΘM/C

Drei Preiskronen mit Palmzweigen auf Basis; auf der mittleren Preiskrone O[AVM]III, auf der rechten AΔPI.

Ae 27,5 mm; 13,71 g; 12 h. Sammlung Rohde. Ein weiteres stempelgleiches Exemplar befindet sich in Ankara.<sup>83</sup>

Der Vorderseitenstempel ist neu<sup>84</sup>. Während das in Ankara befindliche Stück starke Abnutzungsspuren aufweist, ist jenes aus der Sammlung Rohde das mit Abstand am besten erhaltene dieses Rückseitentyps. Die Lesung der Preiskronen-Aufschrift AΔPI, die ich früher mit Fragezeichen

<sup>82</sup> Ebd. 306, Nr. 581.

<sup>83</sup> Gipse wurden mir freundlicherweise von Edoardo Levante zugeschickt. Das Stück ist jetzt auch publiziert durch Arslan 103, Nr. 33.

<sup>84</sup> Zur Rückseite Ziegler, Kaiser 309, Nr. 612; 310, Nr. 620 (Rs 28).

versehen hatte, ist hiermit gesichert. Leider ist auf keinem der recht zahlreichen bekannten Exemplare die Legende auf der kleinen linken Preiskrone zu entziffern. Da mit den Olympien (große Preiskrone in der Mitte) die erwähnten, gerade wieder in Anazarbos zur Austragung gelangten Severeia Olympia Epineikia symbolisiert sind, und mit den Ἀδριανεῖα die alten hadrianischen Olympien gemeint sind, muß sich die dritte Preiskrone auf den 204/5 n. Chr. anlässlich der Verleihung der zweiten Neokorie eingerichteten Agon beziehen, der nicht penteterisch, sondern trieterisch veranstaltet wurde.<sup>85</sup>



28. Severus Alexander, Tetrassarion, Jahr 249 = 230/1 n. Chr.

Vs: AVT K M A CЄOVH AΛЄΞANΔPOC

Porträt des Severus Alexander r. mit Lorbeerkranz.

Rs: ANAZAPBOV – MHTPO ET – ΘMC / Γ-B

Zeuskopf r.

Ae 27 mm; 24,65 g; 02 h. Athena, München, Lagerliste 18, 1992, Nr. 160; jetzt Sammlung Burbach.

Die Vorderseite ist stempelgleich mit mehreren bereits bekannten Stücken,<sup>86</sup> die Rückseite zeigt den für Anazarbos hinlänglich bekannten Kopf des obersten Stadtgottes, Zeus. Für Tetrassaria des Severus Alexander ist er bisher freilich nicht belegt gewesen. Häufig ist er auf Trihemiasaria (?) des Elagabal und auf Diassaria (?) des Severus Alexander aus dem Jahre 229/30 n. Chr. zu finden.<sup>87</sup>

<sup>85</sup> Zum Typ und zu den Agonen siehe Ziegler, Städt. Prestige 43 ff.

<sup>86</sup> Ziegler, Kaiser 309 f., Nr. 613 ff. (Vs 3).

<sup>87</sup> Ebd. 279, Nr. 370 ff.; 296 f., Nr. 501 f.



29. Severus Alexander, Tetrassarion, Jahr 249 = 230/1 n. Chr.

Vs: stempelgleich mit Nr. 28.

Rs: ANAZAP-B-OV MH[. .] / Γ - B

Nike l. schreitend, in der rechten Hand Kranz, in der linken geschultertes Tropaion (?) und nach vorne gerichteten Palmzweig.

Ae 26 mm; 13,17 g; 12 h. Arslan 106, Nr. 62, Museum Ankara.

Die Rückseite stellt eine neue Variante zu zahlreichen bekannten Nike-Darstellungen des Severus Alexander dar.<sup>88</sup>



30. Severus Alexander, Tetrassarion, Jahr 249 = 230/1 n. Chr.

Vs: AVT K MA AV CE · - AΛEΞANΔPOC - CE B

Porträt des Severus Alexander r. mit Lorbeerkranz

Rs: ANAZAPBO-V M-HTPOΠOΛEΩC / ET Θ/MC / Γ/B

Nike mit Kranz und Tropaion l. auf Globus stehend.

Ae 29 mm; 11,30 g; Privatsammlung Augsburg.

Das Stück stellt eine Variante zu bekannten Münzen vom selben Vorderseitenstempel dar.<sup>89</sup>

<sup>88</sup> Ebd. 307f., Nr. 586–589; 309, Nr. 609–611; 310, Nr. 615–617.

<sup>89</sup> Ebd. 309, Nr. 609f. (Vs. 2).





31. Severus Alexander, Tetrassaron, Jahr 249 = 230/1 n. Chr.

Vs: AVT K M AV CE AΛEΞANΔPOC

Porträt des Severus Alexander r. mit Strahlenkrone.

Rs: ANAZAPB-OB MHTPOΠO / ET / OM/C / ΓB

Nike mit Kranz und Tropaion l. schreitend.

Ae 28 mm; 13,98 g; 06 h. Münzen Auktion Essen, Schenk-Behrens Nachf. 67, 1994, Nr. 353; jetzt Sammlung Burbach.

Der Vorderseitenstempel ist bekannt, die Rückseite weist eine neue Variante zu den vielen überlieferten Nike-Darstellungen auf.<sup>90</sup>



32. Severus Alexander, Tetrassaron, Jahr 249 = 230/1 n. Chr.

Vs: stempelgleich mit Nr. 31.

Rs: ANAZAPBOV MHTPOΠ / Γ B / ET OM/C

Gesatteltes Pferd, ein Vorderbein erhoben, r. schreitend.

Ae 28,5 mm; 13,03 g; 12 h. Arslan 102 f., Nr. 32, Museum Ankara.

Diese von M. Arslan vorgestellte Münze mit der oben bereits erörterten Pferdedarstellung bildet eine Variante zu bereits länger bekannten Typen aus dem Jahr 230/1 n. Chr.<sup>91</sup>

<sup>90</sup> Ebd. 310 f., Nr. 620–624 (Vs 6); 307 f. Nr. 586–589; 309, Nr. 609–611; 310, Nr. 615–617.

<sup>91</sup> Ebd. 308–310, Nr. 590–594; 508; 618 f.



33. Severus Alexander, Hexassarion, Jahr 249 = 230/1 n. Chr.

Vs: AVT KA MA A/P CEOV AΛEΞANΔPOC

Porträt des Severus Alexander r. mit Lorbeerkranz.

Rs: ANAZAPBOV / M-HT-POΠIO / Γ - B

Kaiser in einem Achtgespann frontal fahrend, in der linken Hand ein langes Zepter oder Tropaion, die Rechte erhoben; die Köpfe der Pferde sind mit Wedeln verziert.

Ae 34 mm; 20,87 g. Arslan 103, Nr. 38, Museum Ankara.<sup>92</sup>



34. Vs: AVT K M A CEOV AΛEΞANΔPOC

Porträt des Severus Alexander r. mit Lorbeerkranz.

Rs: stempelgleich mit Nr. 33.

Ae 34 mm; 23,00 g; 12 h. Sammlung Burbach.

Beide Vorderseitenstempel sind bereits publiziert.<sup>93</sup> Aufgrund der Stempelkombinationen sind die Münzen, obwohl keine Jahresangaben genannt sind, ins angegebene Jahr zu datieren; denn alle bisher bekannten Stücke aus diesen Vorderseitenstempeln wurden 230/1 n. Chr. ausgebracht.

<sup>92</sup> Die Gipse erhielt ich durch freundliche Unterstützung von Edoardo Levante noch vor der Publikation durch M. Arslan. Die Beschreibung von Arslan ist fehlerhaft.

<sup>93</sup> Ziegler, Kaiser 313, Nr. 637–641 (Vs 5): Nr. 33; 642f. (Vs 6): Nr. 34.

Der Rückseitentyp ist für Anazarbos neu; eine Frontaldarstellung eines von acht Pferden gezogenen Wagens ist numismatisch m. W. auch sonst nicht belegt. Fragt man nach der Bedeutung des Typs, so bietet sich ein festlicher Kontext an, wobei aber eine Triumphdarstellung, welche die Feldzugsaktionen bildlich untermalen sollte, eher unwahrscheinlich erscheint. Es existieren zwar anazarbische Münzen der Jahre 229/30 und 230/1 n. Chr., die den Kaiser oder eine Nike im Stil eines Triumphzuges in einer Quadriga zeigen,<sup>94</sup> die Pferde weisen jedoch nicht die ungewöhnlichen Wedel als Verzierungselemente auf.<sup>95</sup> Solche mit Wedeln geschmückte, eine Quadriga bildende Pferde finden sich hingegen immer wieder auf spätantiken Kontorniaten mit Zirkusdarstellungen,<sup>96</sup> möglicherweise aber auch schon auf tarsischen Pentassaria (?) aus der Zeit des Caracalla (um 215 n. Chr.).<sup>97</sup> So halte ich es für wahrscheinlich, daß der ungewöhnliche neue Münztyp auf einen Festakt in Anazarbos zu Ehren des Severus Alexander anlässlich seines Besuches in der Stadt im Jahre 231 n. Chr. Bezug nimmt.<sup>98</sup> Die große Zahl der Pferde sollte offenbar die Größe der Ehrerbietung demonstrativ unterstreichen.

<sup>94</sup> Ebd. 302, Nr. 536–538; 310, Nr. 614; 313, Nr. 638.

<sup>95</sup> Das Zepter (?) gibt, wenn es sich überhaupt um ein solches handelt, keine zwingenden Hinweise. Denn mit einem Zepter wird der Kaiser sowohl in einem Triumphwagen als auch bei Kulthandlungen abgebildet: ebd. 310, Nr. 614 (Quadriga); E. Levante, *Coinage of Adana in Cilicia*, NC 1984, 91, Nr. 192 (Quadriga frontal, Adana unter Caracalla); Ziegler, *Kaiser* 311, Nr. 628; 312, Nr. 628a (Kaiser vor Tempel opfernd). Auch der historische Kontext der übrigen mit diesen Vorderseitenstempeln geprägten Münzen ergibt kein einheitliches Bild. Es überwiegen die agonistischen Typen (ebd. 313, Nr. 639f.; 642), unter Nr. 643 findet sich ausnahmsweise eine auf den Perserfeldzug anspielende Darstellung.

<sup>96</sup> Siehe A. Alföldi, E. Alföldi, *Die Kontorniat-Medaillons*, Teil 1, Berlin 1976, z. B. Tafel 69–72; vgl. auch die Mosaikdarstellungen mit Rennpferden in: A. Hyland, *Equus. The Horse in the Roman World*, London 1990, Abb. 25f.

<sup>97</sup> SNG Paris 1529f. Die Münzen zeigen Caracalla mit Zepter und Nike in einer frontal wiedergegebenen Quadriga.

<sup>98</sup> Zum Besuch siehe Ziegler, *Städt. Prestige* 92ff.; zum Itinerar H. Halfmann, *Itinera principum*, Stuttgart 1986, 231; zum Zeremoniell siehe J. Lehen, *Adventus principis. Untersuchungen zu Sinngehalt und Zeremoniell der Kaiserankunft in den Städten des Imperium Romanum*, Frankfurt am Main etc. 1997 passim.





35. Maximinus Thrax und Maximus Caesar, Tetrassarion, Jahr 254 = 235/6 n. Chr.  
 Vs: AV K [Γ] IOV [OVH] ΜΑΞΙΜΕΙΝΟ-Σ ΘΕΒ  
 Die einander zugewandten Porträts des Maximus (l.) und des Maximinus (r.); letzterer mit Lorbeerkranz.  
 Rs: ΑΝΑΖΑΡΒΟ[Υ ΜΗΤΡΟ]ΠΟΛΕΩΣ / Β - Γ / ΕΤ ΔΝC  
 Preiskrone mit zwei Lorbeerzweigen auf einem Tisch mit geschwungenen Beinen.  
 Ae 28 mm; 12,31 g; 12 h. Privatsammlung Kaarst.

Die Münze, deren Rückseite auf die Einrichtung eines neuen Agons in Anazarbos unter Maximinus Bezug nimmt<sup>99</sup>, ist stempelgleich mit einem seit einigen Jahren bekannten Exemplar<sup>100</sup> sowie einem weiteren jüngst in einem Auktionskatalog veröffentlichten Stück.<sup>101</sup> Die beiden neuen wesentlich besser erhaltenen Prägungen erlauben in Verbindung mit einem kürzlich von M. Arslan publizierten Exemplar mit stempelgleicher Vorderseite<sup>102</sup> Korrekturen und Ergänzungen der früheren Lesung. Die 1993 schon angenommene Datierung ins Jahr 235/6 n. Chr. ist mit dem hier abgebildeten Stück gesichert.

<sup>99</sup> Ziegler, Städt. Prestige 46f.; Ch. Wallner, Soldatenkaiser und Sport, Frankfurt am Main etc. 1997, 63f.

<sup>100</sup> Ziegler, Kaiser 315, Nr. 652 = SNG Levante Suppl. 350. An dieser Stelle sei auf eine geringfügige Ergänzung der Legende von Ziegler, Kaiser 316, Nr. 655 mit gleichem Rückseitentyp aufmerksam gemacht. Aufgrund der Stempelgleichheit mit R. Martini, Collezione Winsemann Falghera, Bd. 4, Mailand 1992, 862, Nr. 1996 ist zu lesen: ΑΝΑΖ ΕΝ-Δ ΜΗΤΡΟΠ ...

<sup>101</sup> Aukt. Gorny, München, 101, 2000, Nr. 624.

<sup>102</sup> Arslan 106, Nr. 64 (falsche Lesung der Vorderseitenaufschrift). Die Rückseite mit gleicher Darstellung scheint stempelgleich zu sein mit Ziegler, Kaiser 315, Nr. 654.



36. Gordian III., Hexassarion, Jahr 257 = 238/9 n. Chr.

Vs: AVT K M ANT ΓΟΡΔΙΑΝΟC CEB[ACTOC?]

Porträt des jugendlichen Gordian r. mit Lorbeerkranz.

Rs: ANAZAPBOV ENΔO[.]MHTPO[.] / [E]JT ZN[C] / B - [Γ]

Selenebüste r. vor Mondsichel und sieben? (sechs erkennbaren) Sternen.

Ae 33 mm; 18,02 g; 06 h; Sammlung Jürging.

Waren bisher für das Jahr 238/9 n. Chr. nur Trihemiassaria (?) und Tetrassaria bekannt,<sup>103</sup> so ist die vorliegende Münze das erste Beispiel für ein Hexassarion. Die neue Prägung stellt auch insofern eine Besonderheit dar, als das Brustbild der Selene bzw. die Mondsichel mit den sieben Sternen eine typische Darstellung für Triassaria ist.<sup>104</sup>

Die Prägung dreier Nomine in Anazarbos im Jahre 238/9 n. Chr. unterstreicht den von mir schon früher beobachteten Bedarf an Klein- und Wechselgeld in Kilikien in der Frühphase von Gordians Regierung.<sup>105</sup> Dieser findet in zumindest geplanten Truppenbewegungen in Richtung Osten und einer zu postulierenden Reise Gordians nach Syrien seine Erklärung. Schon unter Maximinus Thrax war es zu schweren Spannungen zwischen Rom und dem Sasanidenreich gekommen. Ardaschir I. hatte die mesopotamischen Städte Nisibis und Karrhai eingenommen, im Jahre 239 fiel auch der wohl wichtigste römische Vorposten, Dura Europos, in die Hände der Perser. Die Verstärkung der Euphratgrenze war somit schon zu Beginn der Herrschaft Gordians ein Gebot der Notwendigkeit. Zu diesem Zweck scheint sich der Kaiser Anfang 239 n. Chr. persönlich nach Antiocheia begeben zu haben.<sup>106</sup>

<sup>103</sup> Ziegler, Kaiser 320.

<sup>104</sup> Ebd. 314f., Nr. 647–651 (unter Maximinus Thrax); 323f., Nr. 693–696 (unter Gordian III., 242/3 n. Chr.). Unter späteren Kaisern wurde der Typ für dieses Nominal immer wieder aufgenommen.

<sup>105</sup> Ziegler, Städt. Prestige 139; ders., Kaiser 84; 209.

<sup>106</sup> Siehe dazu X. Lorient, *Un voyage de Gordien III à Antioche en 239 après J.-C.*, BSFN 26, 1971, 18ff.; Ziegler, Kaiser a. O. H. Halfmann a. O. 234 spricht sich gegen eine persönliche Anwesenheit des Kaisers in Antiocheia schon 239 n. Chr. aus. Seine Einwände konnte A. Jürging (Die erste Emission Gordians III., JNG 45, 1995, 121 ff.) jedoch mit überzeugenden Argumenten entkräften.



37. Herennius Etruscus, Tetrassarion (?), Jahr 268 = 249/50 n. Chr.

Vs: KVIN EP̄E ETP MEC ΔEKKIOC KAICA

Porträt des Herennius Etruscus r. mit Lorbeerkranz.

Rs: ANAZAP ENΔ MHTP / ΓΓ / ET HEC

Nike in Biga r. fahrend.

Ae 28 mm; 13,48 g; 11 h. Sammlung Rohde.

Ähnliche Münzen mit stempelgleicher Rückseite aber abweichender Vorderseitenlegende liegen bereits vor.<sup>107</sup>



38. Herennia Etruscilla, Tetrassarion (?), Jahr 268 = 249/50 n. Chr.

Vs: [EP]ENNIA EN-[POV]CKIAAA[. ..]

Porträt der Herennia Etruscilla r. mit Stephane vor Mondsichel.

Rs: stempelgleich mit Nr. 37.

Ae 27 mm; 13,70 g; 12 h. Privatsammlung Augsburg.

Die Vorderseite zeigt, in dieser Kombination neu, Herennia Etruscilla.

Die hier vorgestellten neuen Münzen tragen dazu bei, unser Wissen über die Geschichte von Anazarbos sowie den Prägerhythmus ostkilikischer Städte abzurunden, zu verdichten und zu präzisieren. Eine inhaltliche Korrektur bisheriger Interpretationsversuche ist im Hinblick auf die Münze des Tiberius und wohl auch hinsichtlich der vermeintlichen Aquäduktdarstellung auf den Münzen des Severus Alexander angebracht. Die

<sup>107</sup> Ziegler, Kaiser 334, Nr. 749; der Rückseitenstempel wurde auch zur Ausprägung mutmaßlicher Triassaria eingesetzt: ebd. 333, Nr. 743.



angenommenen Renovierungsarbeiten an der alten Wasserleitung unter Severus Alexander müssen in Frage gestellt werden.<sup>108</sup> Die Architektur deutet eher auf den Bau eines Eingangsbereichs zu einem heiligen Bezirk oder einer Agora hin. Der Eindruck eines Siegesmonuments war dabei intendiert. Schließlich sei darauf hingewiesen, daß die recht zahlreichen Pferdedarstellungen wohl die Rolle der Stadt als Etappenstation unterstreichen sollten. Ein kultischer Kontext ist eher unwahrscheinlich.<sup>109</sup>

---

<sup>108</sup> Ziegler, Kaiser 120; 150.

<sup>109</sup> Die Fotos der Münzen 7, 11, 14, 26 und 37 wurden freundlicherweise am Archäologischen Institut der Universität Bonn von Herrn Wolfgang Klein angefertigt, diejenigen der Münzen 3, 5, 6, 8–10, 16, 18, 19, 24, 25, 27, 28, 31, 33–36 am Althistorischen Seminar der Universität Düsseldorf von meinem Freund Otfried v. Vacano und mir.

WILHELM HOLLSTEIN

(Dresden)

## Überlegungen zu Datierung und Münzbildern der römischen Didrachmenprägung

(9 Abbildungen)

*Hans Werner Ritter  
zum 65. Geburtstag*

### A. Einleitung

Die früheste römische Münzprägung hat in der Vergangenheit immer wieder das Interesse der Numismatiker auf sich gezogen, ihr wurde eine Vielzahl von Untersuchungen gewidmet. Es ist Rudi Thomsen<sup>1</sup> zu verdanken, die bis Anfang der 60er Jahre vorgebrachten Thesen in seiner vorbildlichen dreibändigen Arbeit „Early Roman Coinage“ aufgearbeitet und kritisch geprüft zu haben. Für die insgesamt acht römischen Didrachmenserien hat Thomsen eine relative Chronologie begründet, die bis heute gültig ist. Sie wurde von Michael Crawford<sup>2</sup> übernommen, hielt auch einer nochmaligen kritischen Überprüfung der Schatzfunde durch Andrew Burnett<sup>3</sup> stand und dient der vorliegenden Untersuchung als Grundlage.

Als Andrew Burnett im Jahre 1977 seine Studie „The Coinages of Rome and Magna Graecia in the Late Fourth and Third Centuries B.C.“ vorlegte, stellte er fest: „I had hoped, at the beginning of the study of the early Roman coinage, to be able to follow the literary evidence and date the first Roman silver to 269/268, but the early third century chronology

---

Der vorliegende Beitrag bietet eine erweiterte Fassung eines am 22. September 1998 vor Mitgliedern der Bayerischen Numismatischen Gesellschaft gehaltenen Vortrags. Für die kritische Durchsicht des Manuskripts danke ich herzlich Dr. Paul Arnold (Dresden), für die Publikationserlaubnis der Münzen des Kestner-Museums Hannover und des Britischen Museums London Prof. Rosemarie Drenkhahn (Hannover) und Dr. Andrew Burnett (London), für die Anfertigung der Fotos den Herren Alois Walther und Hans-Peter Kluth (Dresden).

<sup>1</sup> R. Thomsen, *Early Roman Coinage. A Study of the Chronology*, Vols. I-III, Kopenhagen 1957–1961.

<sup>2</sup> M. H. Crawford, *Roman Republican Coinage*, Vols. I-II, Cambridge 1974.

<sup>3</sup> A. Burnett, *The Coinages of Rome and Magna Graecia in the Late Fourth and Third Centuries B.C.*, *SNR* 56, 1977, S. 92–121.

cannot be moved down far enough to accommodate all the other coinages which must precede the Second Punic War. It seems unfortunate that the numismatic and literary evidence cannot be made compatible, but it seems impossible to deny the objective criteria which have been used to establish the chronology of the period."<sup>4</sup>

Dessen ungeachtet soll noch einmal der Versuch unternommen werden, die schriftliche Überlieferung zur frühesten römischen Edelmetallprägung mit der Schatzfundauswertung in Einklang zu bringen und die anerkannte relative Chronologie weiter zu verfeinern.<sup>5</sup> Zielsetzung ist letztendlich – und man wird sehen, mit welchen Schwierigkeiten das Vorhaben verbunden ist – die Präzisierung des Prägebeginns der einzelnen Didrachmenserien. Vor allem die literarische Überlieferung einerseits und die in der Forschung bisher vernachlässigte Sprache der Münzbilder andererseits müssen besonders berücksichtigt werden. Denn, mag auch die Gestaltung der Münzen auf griechische, karthagische oder auch syrakusanische Vorbilder zurückgehen, so müssen doch die Münzbilder selbst, bzw. ihre Themen, mit der römischen Gedanken- und Erfahrungswelt verknüpft werden. Ein fundamentaler Unterschied gegenüber der eher monotonen Bilderwelt der süditalischen und sizilischen Prägungen ist die Variabilität der römischen Didrachmen.<sup>6</sup> Sie läßt auf individuelle Gestaltung schließen. So ist natürlich auch von Interesse, wer in dieser frühen Zeit römischer Münzprägung für die Auswahl der Münzbildthematik verantwortlich war.

<sup>4</sup> Burnett (Anm. 3) S. 115.

<sup>5</sup> Die von P. Marchetti (*Numismatique romaine et histoire*, Cahiers du Centre G. Glotz 4, 1993, S. 25–65), L. Pedroni (*Nuovi contributi allo studio della cronologia dei primi didrammi di Roma*, *BollNum* 16/17, 1991, S. 243–259; wiederholt in *Ricerche sulla prima monetazione di Roma*, Neapel 1993, S. 19–55) und R. R. Holloway (*The Romano-Campanian Coinage, The Age of Pyrrhos*. Papers delivered at the International Conference Brown University, April 1988, ed. T. Hackens et al., Providence/Louvain-la-Neuve 1992, S. 225–235) kürzlich vorgetragenen Thesen zur Chronologie der römischen Didrachmenprägung, die die Ergebnisse der Forschungen von Thomsen, Crawford und Burnett anzweifeln, halten einer kritischen Prüfung nicht stand und müssen im folgenden weitgehend unberücksichtigt bleiben; vgl. dazu F. Berger/W. Hollstein, *Die Römische Republik, A Survey of Numismatic Research 1990–1995*, hrsg. von C. Morisson und B. Kluge, Berlin 1997, S. 165–167.

<sup>6</sup> Nach A. Burnett (*The Iconography of Roman Coin Types in the Third Century BC*, *NC* 1986, S. 67–75) spiegeln sich in in der römischen Münzprägung des 3. Jh. v. Chr. die Themen Krieg, militärischer Sieg, Rom und Alexander-Imitatio wider. Dies scheint den Münzbildern nicht vollständig gerecht zu werden. Unzureichend ist auch die Sicht Holloways (Anm. 5), wenn er in den Pferdedarstellungen der Didrachmen einen Bezug auf die Dioskuren erkennt.



## B. Die literarische Überlieferung zur frühen römischen Edelmetallprägung

Insgesamt sieben Texte nehmen mehr oder weniger ausführlich Bezug auf die früheste römische Edelmetallprägung.<sup>7</sup> Die meisten Informationen sind dem 33. Buch der *Naturalis Historia* des älteren Plinius aus dem ersten nachchristlichen Jahrhundert zu entnehmen; sie gehen wohl über den spätrepublikanischen Gelehrten Varro letztendlich auf den aus Tauromenium stammenden Historiker Timaios zurück, der um die Wende vom 4. zum 3. Jh. v. Chr. lebte und sozusagen ein Zeitgenosse der frühen römischen Münzprägung war. Plinius<sup>8</sup> berichtet (nat. 33, 42), daß das römische Volk nicht einmal vor dem Sieg über Pyrrhos geprägtes Silber benutzt habe (*argento signato usus est*). Er spricht also nicht vom Prägen von Silbermünzen, sondern von der Verwendung/Nutzung geprägten Silbers, was auch immer dies zunächst heißen mag. Weiter führt Plinius<sup>9</sup> aus (nat. 33, 44), daß im Jahre 269 Silber in Rom geprägt worden ist (*argentum signatum*), wobei das Jahr 269 durch eine dreifache Datierung – im 485. Jahr nach Gründung der Stadt, als die Konsuln Q. Ogulnius und C. Fabius amtierten und fünf Jahre vor Ausbruch des Ersten Punischen Krieges – gesichert ist. Hier ist zu beachten, daß Plinius nicht etwa von der ersten Silberprägung in Rom spricht; denn dann wäre ein zusätzliches *primum* zu erwarten. Eine erste römische Silberprägung könnte also Plinius zufolge durchaus vor 269 stattgefunden haben.

Ein *primum* findet sich aber in der Nachricht des Epitomators des Livius aus dem 4. Jahrhundert.<sup>10</sup> Er bringt seine Notiz zur römischen Sil-

<sup>7</sup> Zusammengestellt bei Thomsen (Anm. 1) I S. 19, 33–34. Die Textstellen werden unten im Wortlaut geboten und übersetzt. Ausführlich zur literarischen Überlieferung Pedroni (Anm. 5) S. 19 ff. und Marchetti (Anm. 5) S. 35 ff.

<sup>8</sup> Plin. nat. 33, 42: *Proximum scelus fuit eius, qui primus ex auro denarium signavit, quod et ipsum latet auctore incerto. populus Romanus ne argento quidem signato ante Pyrrhum regem devictum usus est.* (Den nächsten Frevel beging, wer zuerst aus Gold einen Denar prägte, ein Verbrechen, das ebenfalls verborgen bleibt, da der Urheber unbekannt ist. Das römische Volk verwendete nicht einmal gemünztes Silber vor dem Sieg über König Pyrrhos. Übersetzung von R. König/G. Winkler).

<sup>9</sup> Plin. nat. 33, 44: *Argentum signatum anno urbis CCCCLXXXV, Q. Ogulnio C. Fabio coss., quinque annis ante primum Punicum bellum, et placuit denarium pro X libris aeris valere, quinarium pro V, sestertium pro dupondio ac semisse.* (Silber wurde im Jahre 485 der Stadt (269 v. Chr.) unter dem Konsulat des Q. Ogulnius und C. Fabius, fünf Jahre vor dem ersten Punischen Krieg, geprägt und man beschloß, einen Denar für zehn, einen Quinar für fünf sowie einen Sesterz für zwei und ein halbes Pfund Bronze gelten zu lassen. Übersetzung von R. König/G. Winkler). Diese Textpassage hat man vor allem in der älteren Forschung mit dem Beginn der Denarprägung bzw. mit dem Beginn der römischen Silberprägung allgemein gleichgesetzt.

<sup>10</sup> Livius ep. 15: *Picentibus victis pax data est. coloniae deductae Ariminum in Piceno, Beneventum in <Samnio>. tunc primum populus R. argento uti coepit. Umbri et Sallentini victi in deditionem accepti sunt* (Nachdem die Picenter besiegt worden waren, wurde

berprägung zwischen dem Sieg der Römer über die Picenter und der Gründung von Ariminum im Jahre 268 und dem Sieg über die Sallentiner im folgenden Jahr. Die Nachricht des Cassius Dio, der in Auszügen durch den byzantinischen Schriftsteller Zonaras aus dem 12. Jahrhundert überliefert ist, führt in die Jahre 269–267, weil seine Notiz über das römische Silber zwischen dem Sieg über die Aufständischen in Samnium und der Unterwerfung Kalabriens steht.<sup>11</sup> Zonaras und der Epitomator schließen sich im Wortlaut an Plinius an und sprechen vom *Benutzen* (χρησασθαι; *uti coepit*) von Silber bzw. Silbermünzen, letzterer genauer vom *erstmaligen Benutzen*.

Sowohl bei Plinius als auch beim Epitomator und Zonaras fehlt der Hinweis auf die Erstmaligkeit der Silberprägung. Alle drei Zeugnisse beziehen sich vielmehr auf die *erstmalige Verwendung* von Silber durch das römische Volk, besonders hervorgehoben durch ein *primum* vom Epitomator des Livius. Aber was heißt *Verwenden* oder *Benutzen* von Silber?

Burnett legte in der eingangs erwähnten Studie eine erste Erklärung vor. „Pliny, using Timaeus, and Livy both emphasize that in 269/268 the *populus Romanus* began to use silver, and it is odd that they say <use> rather than <make> or <strike>. The possible point of the verb <uti> emerges from the only other early source on the subject, Dionysius of Halicarnassus. When he describes the sale of captured booty and land in 269, Dionysius says that the silver which resulted from the sale was distributed to the citizens. This distribution implies what Pliny and Livy actually say – that in 269 the *populus Romanus* began to use silver – and, seen in this light, the literary evidence is irrelevant to the date of the earliest silver coins of Rome.“<sup>12</sup> Möglicherweise bezieht sich der Verkauf der Beute und des Landes auf die Eroberung einer Stadt der *Caraceni*, einer mittelitalischen Völkerschaft, im Jahre 269 durch die amtierenden Konsuln Q. Ogulnius Gallus und C. Fabius Pictor.<sup>13</sup>

---

Frieden geschlossen. Ariminum in Picenum und Beneventum in Samnium wurden römische Kolonien. Damals begann das römische Volk erstmals Silber zu *verwenden*. Die Umländer und Sallentiner wurden besiegt und ihre Kapitulation angenommen.).

<sup>11</sup> Zonaras 8, 7: Πολλὰ δὲ χρήματα τότε τῇ Ῥώμῃ ἐγένετο, ὥστε καὶ ἀργυραῖς δραχμαῖς χρῆσασθαι (Geld in Mengen fiel damals Rom zu, so daß sogar Silberdenare in Verwendung kamen. Übersetzung von O. Veh).

<sup>12</sup> A. Burnett (Anm. 3) S. 116; vgl. ders., The First Roman Silver Coins, NAC 7, 1978, S. 124 ff.; ders., The Beginnings of Roman Coinage, AIN 36, 1989, S. 50. O. Leuze (Das Datum der ersten Silberprägung in Rom, ZfN 32, 1920, S. 15 ff.) hat aufgrund eingehender Textanalysen wahrscheinlich gemacht, daß sich die drei Zeugnisse des Plinius, des Zonaras und des Epitomators des Livius auf das Jahr 269 beziehen.

<sup>13</sup> Zon. 8, 7. Im Anschluß bringt Zonaras seine Notiz über die Silberprägung.



Mit Formulierungen wie *uti, usus est* und *χρησασθαι* kann aber nicht allein die Verteilung von Silber an die römische Bevölkerung gemeint sein, sondern es muß den aktiven Gebrauch von Silbermünzen durch den einzelnen römischen Bürger bezeichnen. Die von Dionysios von Halikarnassos (20, 7) berichtete Verteilung von Beute, wahrscheinlich durch die Ausgabe von Silbermünzen,<sup>14</sup> war die Voraussetzung für den Zahlungsverkehr mit Silbergeld. Neben dem bisher üblichen Bronzegeld sollten ab 269 auch Silbermünzen gebräuchlich werden.<sup>15</sup> Dann wird auch Plinius (nat. 33, 44) verständlich, wenn er im Anschluß an die Silberprägung im Jahre 269 fortfährt: *et placuit denarium pro X libris aeris valere, quinarium pro V, sestertium pro dupondio ac semisse*.<sup>16</sup> Die Worte des Plinius signalisieren – auch wenn er sich fälschlicherweise auf die Einführung der Denarprägung bezieht –, daß eine Relation zwischen den neuen Silber- und den bis dato anerkannten Bronzemünzen vom Senat festgesetzt wurde (*placuit*).

Dieser ersten steht eine zweite Textgruppe gegenüber, die auf die Chronik des Kirchenhistorikers Eusebius<sup>17</sup> (ca. 260–340) zurückgeht. Beide werden von der Forschung miteinander verknüpft, obwohl ein unterschiedlicher Zeitanatz vorliegt.

Syncellus<sup>18</sup> (9. Jh.) hat die Nachricht über das römische Silber in die Einnahme von Kroton (277) und die Unterwerfung Kalabriens (267/266) eingebettet, also in eine recht große Zeitspanne von ca. 10 Jahren; dies führt jedoch nicht weiter.

<sup>14</sup> Burnett (Anm. 12) S. 50.

<sup>15</sup> Zu *uti* im Sinne vom Gebrauch der Münzen als Zahlungsmittel die folgenden Zeugnisse: *Docuimus, quamdiu populus Romanus aere tantum signato usus esset* (Plin. nat. 34, 1). *Ideo autem aes et libra adhibetur, quia olim aeris tantum nummis utebantur, et erant asses, dipundii, semisses, quadrantes, nec ullus aureus vel argenteus nummus in usu erat, sicut ex lege XII tabularum intellegere possumus* (Gaius inst. I 122). *Antiquissimi, nondum auro argentoque invento, aere utebantur. nam prius aerea pecunia in usu fuit, post argentea, deinde aurea subsecuta est; sed ab ea, qua coepit, et nomen retinuit. unde et aerarium dictum, quia prius aes tantum in usu fuit, et ipsud solum recondebatur, auro argentoque nondum signato* (Isid. ethym. 16, 18, 5).

<sup>16</sup> Vgl. Übersetzung in Anm. 9.

<sup>17</sup> Dazu vgl. W. von Christen, Geschichte der griechischen Literatur, umgearbeitet von W. Schmidt und O. Stähelin, 2. Teil: Die nachklassische Periode der griechischen Literatur, München<sup>6</sup> 1924, S. 1366 f.

<sup>18</sup> Syncellus I 523 Bonn: Ῥωμαῖοι Κρότον ἔλαβον. ἐν Ῥώμῃ πρῶτον ἀργυροῦν ἐκόπη νόμισμα. Ῥωμαῖοι Καλαβρίαν ἔλαβον ... (Die Römer eroberten Kroton. In Rom wurde zum ersten Mal eine silberne Münze geschlagen. Die Römer eroberten Kalabrien. ...).



Die entsprechende Notiz des Kirchenvaters Hieronymus<sup>19</sup> (ca. 345–419) findet sich in verschiedenen Handschriften an unterschiedlichen Stellen, nämlich unter den Jahren 1, 2 oder 3 der 127. Olympiade, also 272/271 bis 270/269, aber auch unter dem 14. Regierungsjahr des Ptolemaios II. Philadelphos, das in die Jahre 272/271 weist.<sup>20</sup>

Die Nachricht im *Chronicon Paschale* (8. Jh.) über die Einführung der Silberprägung gehört wegen ihrer drei unterschiedlichen Datierungen, nämlich dem 13. Regierungsjahr des Ptolemaios Philadelphos, dem 3. Jahr der 126. Olympiade und der Amtszeit der Konsuln C. Fabius Licinus und C. Claudius Canina, in das Jahr 273.<sup>21</sup>

Dionysios von Tellmahrê, Patriarch von Aquileia (818–845), baute seine Chronologie nach Abrahamsjahren auf. 1745 Jahre nach Abraham datiert er das erste römische Silber, also ins Jahr 271.<sup>22</sup>

Oscar Leuze hat sich eingehend mit dieser zweiten Textgruppe befaßt und argumentiert wie folgt: „Durch Vergleichung von Hieronymus, Chronikon Paschale und Dionysius ergibt sich nun mit ziemlicher Sicherheit, welchem Jahr im Kanon des Eusebius die Notiz beigeschrieben war. Sie stand dort ohne Zweifel bei dem Jahr, das als 1745 Abr. und 13. Jahr des Ptolemaeus Philadelphus bezeichnet ist. Denn daß die in der Eusebius-Epitome des Dionysius gebotene Zahl 1745 Abr. richtig überliefert ist, wird einerseits dadurch bestätigt, daß das Chronikon Paschale die Notiz beim 13. Jahr des Ptolemaeus bringt, andererseits dadurch, daß auch einige Handschriften des Hieronymus (A und M), und zwar solche, die zu den zuverlässigeren gerechnet werden dürfen, die Bemerkung zu 1745 Abr. = 13 Ptol. geschrieben haben. Darf es somit als sicher betrachtet werden, daß der Eusebische Kanon die Notiz über die Silberprägung beim Jahr 1745 Abr. = 13 Ptol. gebracht hat, so ist weiter zu fragen, welches Olympiadenjahr Eusebius mit 1745 Abr. geglichen hat. Bekanntlich gehen in diesem Punkt die armenische und die lateinische Übersetzung

<sup>19</sup> Hier. chron., Ol. 127, 1, 2 oder 3 (in verschiedenen Handschriften): *Argentus nummus primum in urbe figuratus* (Erstmals wurde in der Stadt Rom eine Silbermünze gestaltet.).

<sup>20</sup> Diese Angabe findet sich bei Pedroni (Anm. 5) S. 28, konnte allerdings nicht überprüft werden. Zur Zählung der Regierungsjahre des Ptolemaios II. vgl. G. Hölbl, *Geschichte des Ptolemäerreiches. Politik, Ideologie und religiöse Kultur von Alexander dem Großen bis zur römischen Eroberung*, Darmstadt 1994, S. 32 mit Anm. 2.

<sup>21</sup> *Chronicon Paschale* §173 ed. Migne: *His consulibus argenteus nummus tum primum Romae est signatus* (Unter diesen Konsuln (= C. Fabius Licinus und C. Claudius Canina) wurde damals zum ersten Mal in Rom eine silberne Münze geprägt.).

<sup>22</sup> Dionysius von Tellmahrê: *Anno 1745 (nach Abraham) nummi argentei Romae cusi sunt* (Im Jahre 1745 (nach Abraham) wurden in Rom silberne Münzen geprägt.). Vgl. Pedroni (Anm. 5) S. 28.

auseinander. Beim Armenier ist 1745 Abr. mit Ol. 127, 2, dagegen bei Hieronymus mit Ol. 127, 1 geglichen. Man neigt gegenwärtig der Ansicht zu, daß in der Gleichung zwischen Abrahams- und Olympiadenjahren Hieronymus den Eusebius genauer wiedergegeben hat. Noch schwieriger, ja im Grunde gar nicht zu entscheiden ist die Frage, welches römische Konsulatsjahr Eusebius mit 1745 Abr. = 13 Ptol. (= Ol. 127, 1 nach Hieronymus) geglichen hat. Denn eine Konsulnliste hat Eusebius zwar gesprochen ..., aber im ersten Teil nicht gegeben, auch im Kanon bei den einzelnen Jahren die römischen Magistrate nicht beigelegt. Wir wissen deshalb nicht, wie die von Eusebius benützte Konsulnliste aussah, wieviel Stellen sie zählte, wie sie mit der Olympiadenrechnung ausgeglichen war. Nach richtiger Synchronistik wäre das Jahr Ol. 127, 1, innerhalb dessen das Konsulatsjahr 482 Varr. endete und 483 Varr. begann, entweder mit 482 oder mit 483 Varr. zu gleichen.<sup>23</sup> Das bedeutet, daß die von Eusebius abhängigen Nachrichten zur römischen Silberprägung nach der relevanten Olympiadenzählung in die Jahre 272 oder 271 gehören.<sup>24</sup> Leider ist damit zunächst keine präzise Aussage über die zur Zeit der Prägung amtierenden Konsuln möglich.

Nach Leuzes weiteren Ausführungen sei nicht anzunehmen, daß Eusebius die Silberprägung in irgendeiner Quelle beim Jahr 482 Varr. [= 272 v. Chr.] oder bei 483 Varr. [= 271 v. Chr.] verzeichnet gefunden habe.<sup>25</sup> Die Chronographen hätten die Notiz zur ersten römischen Silberprägung um einige Jahre verschoben; sie gehöre, wie Plinius zeige, ohne Zweifel ins Jahr 269.

Gleichwohl ist es wahrscheinlicher, daß Eusebius eine von Timaios/Varro und Plinius unabhängige Quelle zur Verfügung stand, liegen doch zwei verschiedene Quellengruppen vor, die nicht ohne weiteres miteinander vermischt werden sollten. Einmal ist ein unterschiedlicher Zeitanatz zu konstatieren, dann aber vor allem auch eine gänzlich andere Wortwahl. Im Gegensatz zur ersten Quellengruppe, in der lediglich vom *erstmaligen Verwenden* von Silber durch das römische Volk die Rede ist, spricht die zweite Quellengruppe ausdrücklich vom *erstmaligen* (πρῶτον, *primum*) *Prägen* (ἐκόπη, *figuratus, est signatus, cusi sunt*) von Silbermünzen (ἄργυροῦν νόμισμα, *argenteus nummus, nummi argentei*) in Rom (ἐν Ῥώμῃ, *in urbe, Romae*).

<sup>23</sup> O. Leuze (Anm. 12) S. 32 f.

<sup>24</sup> Vgl. auch Pedroni (Anm. 5) S. 28: „In definitiva le fonti tarde derivate da Eusebio sembrano proporre per l'introduzione a Roma della prima moneta d'argento una datazione che si coagula intorno al 272 a.C.“

<sup>25</sup> Leuze (Anm. 12) S. 33.



Dreierlei läßt sich den schriftlichen Quellen zur frühen römischen Silberprägung entnehmen:

1. In den Jahren 272 oder 271 wurde zum ersten Mal in Rom eine Silberprägung vorgenommen.
2. Im Jahre 269 wurde wieder Silber in Rom geprägt – aber nicht zum ersten Mal.
3. Ab dem Jahre 269 *verwendete* das römische Volk neben den üblichen Bronze- auch Silbermünzen im Geldverkehr.

In den Jahren 272 oder 271 und 269 wurden also in Rom Silbermünzen geprägt. Den Schatzfundanalysen der englischen Forschung zufolge, die sich in der Crawfordschen Abfolge und Chronologie widerspiegeln, muß es sich um die zweite und dritte ROMANO-Didrachmenserie „Apollo/Pferd“ (RRC 15; Abb. 2) „Hercules/Wölfin“ (RRC 20; Abb. 3) handeln.<sup>26</sup>

### C. Der dritte Didrachmentyp „Hercules/Wölfin“ (RRC 20)

Unabhängig von der Auswertung der Schatzfunde hatte schon Franz Altheim<sup>27</sup> im Jahre 1936 den dritten Didrachmentyp „Hercules/Wölfin“ (RRC 20; Abb. 3) aufgrund seiner Ikonographie mit den bei Plinius (nat. 33, 44) ausdrücklich genannten Konsuln des Jahres 269, Q. Ogulnius Gallus und C. Fabius Pictor, in Beziehung gebracht. Altheim vertrat allerdings die Ansicht, daß hier die älteste römische Silbermünze vorliege.

Am Feigenbaum der Rumina (*figus Ruminalis*) hatten nämlich die kurulischen Ädilen Q. und C. Ogulnius Gallus im Jahre 296 *simulacra infantium conditorum urbis sub uberibus lupae* aufgestellt.<sup>28</sup> Dieses an die Gründungssage Roms erinnernde Standbild der Wölfin mit den Zwillingen Romulus und Remus ließ Q. Ogulnius Gallus, der Konsul von 269, also einer der beiden Ädilen von 296, auf der Rückseite des dritten Didrachmentyps abbilden. Damit hätte er – bemerkenswert in dieser frühen Phase römischer Münzprägung – an eine eigene Leistung erinnert.

Auch die Vorderseite mit dem Kopf des Hercules ist aus der Familiengeschichte erklärbar. Der andere Konsul des Jahres 269 stammte aus der *gens Fabia*. Nach Altheim<sup>29</sup> leiteten die Fabier – politisch eng mit den

<sup>26</sup> A. Burnett (The Second Issue of Roman Didrachms, NAC 9, 1980, S. 170), neigte zunächst dazu, die Didrachme „Apollo/Pferd“ (RRC 15) ins Jahr 269 zu datieren, hat aber seine Meinung inzwischen revidiert (Anm. 12; S. 36 Anm. 17). Zur Datierung der „Hercules/Wölfin“-Didrachme (RRC 20) vgl. Burnett (Anm. 12) S. 36.

<sup>27</sup> F. Altheim, The First Roman Silver Coinage, Transactions of the International Numismatic Congress 1936, ed. by J. Allan, H. Mattingly and E. S. G. Robinson, London 1938, S. 137–150.

<sup>28</sup> Liv. 10, 23, 11 f.; vgl. auch Dion. Hal. 1, 79, 8.

<sup>29</sup> Altheim (Anm. 27) S. 149: „For the very series on the reverse of which are the she-wolf and the twins carries on its obverse the portrait of Hercules. He it was who fathered the



Ogulniern verbunden – ihr Geschlecht von Hercules ab. Dagegen wird der Einwand vorgebracht, die Abstammung der Fabier von Hercules sei augusteische Fiktion. Der frühkaiserzeitliche Grammatiker Verrius Flaccus könnte derjenige gewesen sein, der die Abkunft der Fabier von Hercules nachzuweisen suchte.<sup>30</sup> Doch muß in Rechnung gestellt werden, daß bereits in republikanischer Zeit Verbindungen zwischen der *gens Fabia* und Hercules vorliegen.

Das eindrucksvollste Zeugnis bietet die Eroberung Tarents im Jahre 209, als die römischen Eroberer große Beute machten, darunter auch erst-rangige Kunstwerke. Der Konsul Q. Fabius Maximus ließ eine von Lysipp gefertigte Kolossalstatue des Hercules nach Rom aufs Kapitol transportieren und stellte daneben sein eigenes ehernes Reiterstandbild auf.<sup>31</sup> Eine enge Beziehung des Fabiers zu Hercules wird damit ganz offenkundig.

Ein weiterer Anhaltspunkt führt an den Beginn des Zweiten Punischen Krieges und soll hier nur kurz beleuchtet werden. Worte des Plinius können mit Münzbildern kombiniert werden. Plinius schreibt (nat. 33, 45), wenn auch die Gewichtsreduktion der Bronzemünzen betreffend abwegig: *postea Hannibale urgente Q. Fabio Maximo dictatore asses unciales facti* ...<sup>32</sup> Auf jeden Fall führt eine währungspolitische Maßnahme in die Zeit des Krieges gegen Hannibal, als Q. Fabius Maximus Diktator war (217 v. Chr.). Damals wurde wohl nach der römischen Niederlage am Trasimenischen See das Gewicht der Bronzemünzen auf den semilibralen Standard reduziert.<sup>33</sup> Die Bilder der geprägten Bronzemünzen im semilibralen Fuß zeigen zwei Auffälligkeiten. Zum einen sind die Proren auf den Rückseiten von Sextans (RRC 38/5), Uncia (RRC 38/6), Semuncia (RRC 38/7) und Quartuncia (RRC 38/8) jeweils mit einer Keule, dem Attribut des Hercules schlechthin, geschmückt, zum anderen steht das Thema Hercules auf der begleitenden semilibralen Serie an herausragen-

Fabian line ...“ Zustimmend A. Lippold, *Consules. Untersuchungen zur Geschichte des römischen Konsulates von 264 bis 201 v. Chr.*, Bonn 1963, S. 351 ff.; zweifelnd J. de Rose Evans, *The Art of Persuasion. Political Propaganda from Aeneas to Brutus*, Ann Arbor 1992, S. 59 ff.

<sup>30</sup> E. Groag, *Fabius*, RE VI, 2, 1909, Sp. 1740; M. H. Crawford (Anm. 2) II S. 714 Anm. 6, 7.

<sup>31</sup> Plut. Fab. 22, 6; Strab. 6, 3, 1; vgl. F. Münzer, *Fabius* (116) RE VI, 2, 1909, Sp. 1826. Vgl. insgesamt J. Seibert, *Hannibal*, Darmstadt 1993, S. 348 f. mit Anm. 44 ff.

<sup>32</sup> Plin. nat. 33, 45: Als später Hannibal <die Stadt> hart bedrängte, wurden unter dem Diktator Q. Fabius Maximus die Asses nur eine Unze schwer gemacht. ... (Übersetzung von R. König/G. Winkler).

<sup>33</sup> Crawford (Anm. 2) I S. 43; ders., *Coinage and Money under the Roman Republic*, Berkeley 1985, S. 59 f. Die von Plinius genannte Reduzierung des As-Gewichtes auf eine Unze gehört erst in die Mitte des 2. Jh. v. Chr.

der Stelle. Der Triens (RRC 39/1) zeigt auf seiner Rückseite den gegen einen Kentauren kämpfenden Hercules, die Vorderseite des Quadrans (RRC 39/2) den Kopf des Hercules mit übergestülptem Eberfell. Am Beispiel des Q. Fabius Maximus läßt sich also schon früh die Verbindung der Fabier mit Hercules demonstrieren. Erst ca. 100 Jahre später, im Jahre 120, weihte Q. Fabius Maximus Aemilianus in Gallien in Erinnerung seines Sieges über die Allobroger einen Herculestempel.<sup>34</sup>

Die Verehrung des Hercules durch die Fabier – nicht notwendigerweise Abstammung – geht also weit in republikanische Zeit zurück. Sie bildet quasi die Grundlage für die in der frühen Kaiserzeit konstruierte Abstammung der *gens Fabia* von Hercules. Somit stellt sicherlich der Hercules-Kopf auf der Vorderseite des dritten römischen Didrachmentyps (RRC 20; Abb. 3) aus dem Jahre 269 das erste Zeugnis einer Verbindung von Hercules mit den Fabiern überhaupt dar.<sup>35</sup> Beide Konsuln hatten folglich das möglicherweise vom Senat übertragene Recht erhalten, die Themen der Münzbilder vorzugeben, der Fabier die Vorderseite, der Ogulnier die Rückseite.<sup>36</sup>

#### D. Die zeitliche Fixierung des ersten römischen Silberprägung mit Hilfe von Quadrigatus (RRC 28/3) und Schwurszenengold (RRC 28/1)

Die Interpretation der Ikonographie der zweiten Didrachmenserie vom Typ „Apollo/Pferd“ (RRC 15; Abb. 2), der ersten in Rom geprägten Silbermünze, wird weiter unten im Anschluß an die Interpretation der ersten Didrachmenserie (RRC 13; Abb. 1), die zuvor zeitlich fixiert werden muß, vorgenommen. Dazu ist allerdings ein Umweg über eine weitere Textstelle des Plinius und den letzten römischen Didrachmentyp, den Quadrigatus (RRC 28/3; Abb. 8), und das sogenannte Schwurszenengold (RRC 28/1; Abb. 9), nötig.

<sup>34</sup> Strab. 4, 1, 11; vgl. F. Münzer, Fabius (110), RE VI, 2, 1909, Sp. 1795. Fraglich ist demgegenüber eine Bronzemünze (Quadrans?) des Q. Fabius mit Keule auf der Rückseite und Herculeskopf auf der Vorderseite; vgl. H.A. Grueber, *Coins of the Roman Republic in the British Museum*, London 1910, II S. 265 f.; von Crawford (Anm. 2; II S. 846) als „non-Roman“ qualifiziert. Ein weiteres Indiz könnte eine Weihung eines Heiligtums für Hercules durch den Diktator M. Minucius Rufus sein (ILS I 11), der sich damit für die Hilfe seines Kollegen Fabius bedanken wollte; vgl. Lippold (Anm. 29) S. 353.

<sup>35</sup> Soweit wollte Lippold (Anm. 29) S. 354 Anm. 245 allerdings nicht gehen.

<sup>36</sup> Burnett (Anm. 6) S. 72 f. Demgegenüber bleibt zu beachten, daß der Betrachter der Bilder auf einer allgemeineren Ebene in Hercules einen Gott des militärischen Sieges erkannte, in der Darstellung der Wölfin mit den Zwillingen an die Gründungssage Roms erinnert wurde.



Plinius (nat. 33, 47) schreibt, daß 51 Jahre nach der Ausgabe von Silbermünzen Goldmünzen geprägt worden seien. *Aureus nummus post annos LI percussus est quam argenteus* ...<sup>37</sup>

Welche Münze aber meint Plinius mit *aureus nummus*? Er skizziert folgende Entwicklung des römischen Münzwesens (nat. 33, 42–49). Die Römer gebrauchten zunächst rohes Kupfer, später geprägtes oder – besser – gegossenes Kupfer. Unter dem Gesichtspunkt des Geldes als *prima origo avaritiae* (nat. 33, 48), als erste Quelle der Habsucht, wirkte dann der erstmalige Gebrauch von Silbermünzen im Jahre 269 einschneidend auf die Moral der Römer. Als erst einmal das Edelmetall Silber in Gebrauch war, wurde natürlich das noch wertvollere Edelmetall Gold nach seiner erstmaligen Prägung auch im Geldverkehr eingesetzt. Für Plinius ist das in seinem moralisierenden Konzept ein negativer Höhepunkt, ein *scelus* (nat. 33, 42).<sup>38</sup> *Aureus nummus* meint also die erste römische Goldmünze überhaupt, wie man heute weiß, das Schwurszenengold (RRC 28/1; Abb. 9). Wer allerdings für die Prägung verantwortlich war, konnte Plinius – leider – den ihm vorliegenden Schriften nicht entnehmen, *auctore incerto* (nat. 33, 42).

Zurück zu Plin. nat. 33, 47. An welche Münze denkt Plinius nun bei *argenteus (nummus)*? Zumeist ging man davon aus, daß Plinius hier wiederum auf die im Jahre 269 ausgegebene Silbermünze, also an nat. 33, 44 anschließt. Der Textzusammenhang belegt dies jedoch in keiner Weise. Plinius spricht nämlich in dem der Notiz über die erste Goldprägung vorausgehenden Abschnitt von anderen Silbermünzen, von *bigati*, *quadrigati* und *victoriati* (nat. 45–46). Man hat bisher die Zeitangabe in Plin. nat. 33, 44 dazu benutzt, ausgehend vom Jahre 269 die erste römische Goldmünze 51 Jahre später zu datieren; sie gehört demzufolge – je nach Berechnungsgrundlage – in die ersten Jahre des Zweiten Punischen Krieges (218–216 v. Chr.).<sup>39</sup> Da aber im Jahre 269 – wie oben gezeigt – nicht die erste römi-

<sup>37</sup> Allerdings ist diese Textstelle verderbt. Der *Codex Bambergensis* aus dem 10. Jh., der als die beste Handschrift gilt, überliefert als einzige die Abstandsangabe von 51 Jahren, die übrigen Handschriften hingegen alle übereinstimmend 62 Jahre. Dazu vgl. M. von Bahrfeldt, Die römische Goldmünzenprägung während der Republik und unter Augustus, Halle 1923, S. 3f.

<sup>38</sup> Vgl. dazu auch Plin. nat. 33, 8: *Pessimum vitae scelus fecit, qui primus induit digitis, nec hoc quis fecerit traditur*. ... (Das schlimmste Verbrechen gegen die Menschheit beging der, welcher zuerst Gold an die Finger steckte, aber wer dies tat, wird nicht berichtet. ... Übersetzung von R. König/G. Winkler).

<sup>39</sup> Vgl. Thomsen (Anm. 1) II S. 247 ff. Neuerdings kommt L. Pedroni (Note critiche sulla datazione dell'aureo di Roma, *BollNum* 18–19, 1992, S. 182–187) auf das Jahr 224 für die Einführung des Schwurszenengoldes, indem er von seiner Datierung der ersten römischen Didrachmenserie (RRC 13) ins Jahr 275 51 Jahre vorgeht.



sche Silbermünze *geprägt*, sondern erstmalig Silber *verwendet* wurde, ist ein solcher Rechenvorgang nicht erlaubt. Plinius gibt vielmehr den zeitlichen Abstand zwischen der Prägung (*percussus est*) der ersten Silber- und der ersten Goldmünze, also zwischen „Mars(?)/Pferdekopf“-Didrachme (RRC 13; Abb. 1) und dem Schwurszenengold (RRC 28/1; Abb. 9) an.

Die Forschung ist sich in der Frage des Prägebeginns des ersten Didrachmentyps (RRC 13) keineswegs einig. Die große Zeitspanne der in den letzten Jahre vorgetragenen Datierungen liegt zwischen 312 und 260 v. Chr.<sup>40</sup> Es empfiehlt sich daher, vom Schwurszenengold auszugehen, um den Prägebeginn der ersten römischen Silbermünze zu ermitteln.

In den letzten Jahren sind zwei unterschiedliche Ansätze vorgetragen worden, die sich zur Datierung des Schwurszenengoldes nicht auf die Plinius-Textstelle (nat. 33, 47) stützen. Der erste führt an den Beginn des Zweiten Punischen Krieges (216/215 v. Chr.), der zweite ans Ende des Ersten Punischen Krieges (241 v. Chr.).

Das Schwurszenengold muß in Zusammenhang mit den Quadrigati gesehen werden; beide sind aufgrund ihres gemeinsamen Vorderseiten-Bildes „doppelköpfiger Janus“ nicht voneinander zu trennen (vgl. Abb. 8 und 9). Dennoch läßt Crawford das Schwurszenengold und die Quadrigati nicht parallel beginnen. „Since Oath-scene gold is associated with one sequence of quadrigati which does not go beyond the stage with incuse legend and since in another sequence it is associated with an earlier phase than that with the legend in relief, it must be dated before 215.“<sup>41</sup> Crawford datiert also das Schwurszenengold genauer 216/215 und interpretiert das Rückseitenbild als „a call to loyalty addressed to Rome’s allies, whatever the precise symbolism involved.“<sup>42</sup>

Die Quadrigati aber sollen nach Crawford schon seit 225 ausgegeben worden sein und die Wahl der Münzbilder mit der gallischen Bedrohung zusammenhängen. Bei dieser chronologischen Einordnung rekurriert Crawford vor allem auf die Schatzfunde von Syrakus (IGCH 2231) und Catanzaro (IGCH 2019). Ohne hier auf Einzelheiten eingehen zu können, scheinen beide Funde allein nicht ausreichend, eine Spätdatierung zu begründen. Vielmehr wäre es wichtig und wünschenswert, alle bekannten

<sup>40</sup> Marchetti (Anm. 5; S. 43): im Verlauf der Zweiten Samnitenkriege; Crawford (Anm. 33; S. 29): 312–308 v. Chr.; Crawford (Anm. 2; I S. 133): 280–276 v. Chr.; Burnett (Anm. 3; S. 116): ca. 300 v. Chr.; H.B. Mattingly (The Roma/Victory ROMANO Didrachms and the Start of Roman Coinage, E. A. Arslan Studia Dicata, Parte 2, ed. R. Martini, N. Vis-mara, Mailand 1991, S. 278): ca. 285; Pedroni (Anm. 5; S. 54): 275 v. Chr.; Holloway (Anm. 5): 260 v. Chr.

<sup>41</sup> Crawford (Anm. 2) I S. 46.

<sup>42</sup> Crawford (Anm. 2) II S. 715; zur genauen Datierung vgl. ebd. I S. 44.

Schatzfunde, die Quadrigati beinhalten, in Wort und Bild aufzuarbeiten.<sup>43</sup> Das Fehlen dieser längst fälligen Untersuchung macht auch verständlich, daß neuerdings der Prägebeginn der Quadrigati zeitlich wieder wesentlich früher angesetzt wird, etwa durch Picozzi oder Marchetti ins Jahr 269.<sup>44</sup>

Zwei Gründe stimmen bei der Crawford'schen Spätdatierung der Quadrigati bedenklich. Crawford selbst erkannte, daß in der von ihm angenommenen sehr kurzen Prägezeit zwischen 225 und 212 eine riesige Menge Quadrigati geprägt wurden. Dieses Problem versucht Crawford wie folgt zu erklären: „One general problem remains, the enormous bulk of quadrigatus coinage which was produced, on my view, over a relatively short time, between 225/4 and 212. But the problem is more apparent than real; the stylistic diversity of the quadrigatus coinage is to be explained by the fact that it was produced in three major sequences running side by side (though I would not wish to say that these sequences were necessarily produced at different mints); and it is clear that the period from 225 onwards demanded from Rome a military effort greater than any made before; state expenditure and volume of coinage were presumably on a scale to match the military effort.“<sup>45</sup> Befriedigend ist seine Begründung notwendigerweise nicht. In der Tat offenbaren die Quadrigati große stilistische Unterschiede,<sup>46</sup> die in sich eine wesentlich längere Prägeperiode nahelegen. Fraglich ist auch – obwohl von Crawford nicht ausdrücklich gefordert – ob und wieviele Quadrigati-Serien außerhalb Roms geprägt wurden.<sup>47</sup> Die häufig anzutreffende Stempelstellung 6h, die erst in der Mitte des Zweiten Punischen Krieges aufgegeben wurde, spricht in den allermeisten Fällen für eine Münzstätte Rom.<sup>48</sup>

<sup>43</sup> Vgl. Berger/Hollstein (Anm. 5) S. 166.

<sup>44</sup> V. Picozzi, Q. Ogulnio C. Fabio cos., NAC 8, 1979, S. 159–172; vgl. auch Marchetti (Anm. 5) S. 58; zurecht ablehnend gegenüber Marchettis Datierung der Quadrigati vor 250 ist M.H. Crawford, Selinus and the quadrigatus, Coins of Macedonia and Rome: Essays in Honour of Charles Hersh, ed. A. Burnett, U. Wartenberg and R. Witschonke, London 1998, S. 119–123; vgl. auch Berger/Hollstein (Anm. 5) S. 166.

<sup>45</sup> Crawford (Anm. 2) I S. 46.

<sup>46</sup> Vgl. dazu die Arbeit von A. Alföldi, Die Penaten, Aeneas, und Latinus. Eine archäologisch-historische Untersuchung über das Schwurgold und die *nummi quadrigati*, MDAI(R) 78, 1971, S. 1–57.

<sup>47</sup> Vgl. etwa A.M. Burnett/D.R. Hook, The Fineness of Silver Coins in Italy and Rome during the Late Fourth and Third Centuries BC, NAC 18, 1989, S. 159 ff.

<sup>48</sup> Vgl. dazu allgemein W. Hollstein, Die Stempelstellung – ein ungenutztes Interpretationskriterium für die Münzprägung der Römischen Republik, in: Berliner Kongreßakten (im Druck). Zahlreiche Varianten wurden mit 6h/(12h)-Stempelstellung ausgeprägt. Dies gilt offensichtlich für die Quadrigati I A1, I A3, I A8, I A10, I A13, I A14, I E1, I E3, I E4, I D1, II A1, II A2, IV A (Einteilung der Quadrigati nach P. Le Gentilhomme, Les quadrigati nummi et le dieu Janus, RN 1934, S. 1–36).



Andererseits hinkt auch Crawfords ikonographische Interpretation der Quadrigatus-Bilder. „Only with Rome's last issue of didrachms, the so-called quadrigati, did new types appear, a Janiform head of the Dioscuri on the obverse and Jupiter in a quadriga driven by Victory on the reverse; the Dioscuri had acquired the rôle of protectors of the Roman people as a result of their intervention on the Roman side at the battle of Lake Regillus, Jupiter was the the god in whose honour a Roman triumph was held; quadrigati were first produced in 225 and the types were presumably chosen in response to the Gallic threat.“<sup>49</sup> Die Rückseite hat ohne Zweifel triumphalen Charakter, aber auf der Vorderseite sind keinesfalls die Dioskuren abgebildet, vielmehr ist der doppelköpfige Gott Janus zu sehen,<sup>50</sup> durch den Lorbeer ebenfalls als Sieger ausgezeichnet.

Auffällig ist, daß auf den Vorderseiten des Schwurszenengoldes und des Quadrigatus sowie des *Aes grave* mit Prora (RRC 35/1) – hier jedoch bärtig – jeweils ein Januskopf abgebildet ist. Allein diese ikonographische Übereinstimmung legt zeitliche Parallelität nahe, stilistische Vergleiche der Janusköpfe auf Quadrigatus und Schwurszenengold weisen in dieselbe Richtung.<sup>51</sup> Hans Werner Ritter stellte erstmals eine zusammenhängende Interpretation dieser Münzen vor, wobei er sein Augenmerk besonders auf den Januskopf richtete, und datierte ihren Prägebeginn ins Jahr 241. In diesem Jahr spielte Janus eine bedeutende Rolle. Nach dem Sieg der Römer über die Karthager in der entscheidenden Seeschlacht bei den Aegatischen Inseln wurde – und das war ein äußerst seltener Vorgang und ist in der Zeit zwischen Numa Pompilius und Augustus eben nur dieses eine Mal überliefert – der Janusbogen als Zeichen des Friedens geschlossen. Die Schließung des Bogens allerdings währte nur kurze Zeit;<sup>52</sup> denn noch im selben Jahr 241 kam es zu einem unerwarteten Aufstand der Fa-

<sup>49</sup> Crawford (Anm. 2) II 715.

<sup>50</sup> Vgl. die Argumentation von H.W. Ritter, Zur römischen Münzprägung im 3. Jh. v. Chr., Marburg 1982, S. 6ff.; ebenso R.R. Holloway, Alcuni aspetti stilistici del quadrigato romano, in: La Sicilia tra l'Egitto e Roma. La monetazione siracusana dell'età di Ierone II, Atti del Seminario di Studi Messina, Dezember 1993, ed. M. Caccamo Caltabiano, Messina 1995, S. 339.

<sup>51</sup> Vgl. besonders Le Gentilhomme (Anm. 48) S. 16; außerdem Alföldi (Anm. 46) S. 6: „Da es sich weiter unten ergeben wird, daß die Prägung des Schwurgoldes und der Quadrigati im selben Jahr begonnen, gleich lange gedauert und im selben Jahr geendet hat, so ist die Festlegung der Chronologie der einen dieser Geldsorten zugleich auch für die andere gültig.“ Vgl. auch ebd. S. 11. Ferner Ritter (Anm. 50) S. 33 Anm. 131.

<sup>52</sup> Zur Schließung des Janusbogens im Jahre 241, und nicht 235, wie zuerst von Le Gentilhomme (Anm. 48; S. 15/16) und bis heute immer wieder behauptet (neuerdings wieder Holloway, Anm. 50, S. 339) vgl. die ausführliche und stichhaltige Argumentation von Ritter (Anm. 50) S. 4 mit Anm. 28–32.



lisker, nach dessen baldiger Niederschlagung ein viergesichtiges Janusbild nach Rom überführt wurde.<sup>53</sup>

Ritter bringt nun den bärtigen Janus auf der Vorderseite des As mit der Einnahme von Falerii in Verbindung, die Prora auf der Rückseite mit dem Sieg bei den Aegatischen Inseln über die Karthager. Janus auf dem Quadrigatus stehe für die Schließung des Bogens, Jupiter in der Quadriga als der eigentliche Triumphator beziehe sich auf den Sieg über Falerii. Demnach liegt kreuzweiser Bezug der Bilder von Quadrigatus und As vor.<sup>54</sup>

Ritter verweist zudem auf den „betont triumphalen Charakter des quadrigatus. Im Jahre 241 war ein Triumph etwas Außergewöhnliches geworden. Acht Jahre hatten die Römer auf dieses Schauspiel verzichten müssen. Seit Generationen hatte es keine so lange Pause gegeben ... Aber das Jahr brachte nicht einfach nach längerer Zeit wieder einen Triumph. Eine ganz außergewöhnliche Konstellation trat ein. Den triumphus navalis für den Sieg bei den Ägatischen Inseln durften – getrennt – zwei Promagistrate feiern: nach Catulus als Prokonsul am übernächsten Tag Q. Valerius Falto als Proprätor. Auch den Triumph „de Falisceis“ feierten in gleicher Weise zwei Feldherren: die beiden Konsuln im Abstand von drei Tagen.“<sup>55</sup> Konsuln im Jahre 241 wurden A. Manlius Torquatus und Q. Lutatius Cerco, ein Bruder des C. Lutatius Catulus, des Siegers bei den Aegatischen Inseln.

Auf der Vorderseite des Schwurszenengoldes ist also der unbärtige Janus dargestellt, der den römischen Janus verkörpert und auf die Schließung des Janusbogens verweist; auf der Rückseite ist eine für das 3. Jh. auffallend komplexe Szene abgebildet. Im Zentrum kniet ein Opferdiener, der ein Ferkel hält. Das Ferkelopfer weist auf eine Vertragsschließung hin. Die rechte bartlose Gestalt wird als Römer, die linke bärtige als ein Nicht Römer bezeichnet. Beide tragen militärische Tracht und richten als vertragsschließende Parteien ihre gezückten Schwerter auf das Ferkel. Ritter löst das Schwurszenengold aus dem Kontext des 2. Punischen Krieges. „Nun gibt es aber im Jahr 241 frappierenderweise ein sehr bekanntes Ereignis, dessen Wiedergabe im Münzbild gesehen werden kann: Es ist der sog. Lutatius-Vertrag, das vom römischen Feldherrn C. Lutatius Catulus mit dem karthagischen Feldherrn Hamilkar Barkas abgeschlossene

<sup>53</sup> Ritter (Anm. 50) S. 5.

<sup>54</sup> Ritter (Anm. 50) S. 4ff. Vgl. zur Praktik kreuzweiser Bezüge in der republikanischen Münzprägung des 1. Jh.: A. Alföldi, Komplementäre Doppeltypen in der Denarprägung der Römischen Republik, SM 2, 1951, S. 1–7.

<sup>55</sup> Ritter (Anm. 50) S. 9f.

foedus. Bei diesem foedus handelte es sich nicht um einen bloßen Waffenstillstand, andererseits war es noch nicht der endgültige Friedensschluß, sondern es wurde von der Volksversammlung verworfen und erst in abgeänderter Form zum Friedensvertrag, der den 1. Punischen Krieg beendete. Dieses foedus war ein vorläufiger Feldherrnvertrag, der noch der Bestätigung bedurfte. Damit stimmt überein, daß das Münzbild beim Vertragsschluß eben keine Fetialen, sondern Bewaffnete zeigt.<sup>56</sup>

Waren die Siege der Römer über die Karthager und die Falisker auf Bronze und Silber gleichberechtigt vorgetragen worden, so setzt das Schwurszenengold den Schwerpunkt berechtigterweise eindeutig auf den Sieg über die Karthager. Übrigens erbeuteten die Römer in der Schlacht bei den Aegatischen Inseln eine große Menge Gold,<sup>57</sup> die zur Ausprägung des Schwurszenengoldes genutzt worden sein könnte.

Für die dritte römische Didrachmenserie vom Typ „Hercules/Wölfin“ (RRC 20; Abb. 3) konnte bereits die Zuständigkeit der Konsuln für die Münzbildgestaltung gezeigt werden. Gleiches trifft auch für die Gold-, Silber- und Bronzeprägung des Jahres 241 zu. Einerseits feierten beide amtierenden Konsuln, Q. Lutatius Cerco und A. Manlius Torquatus, ihre militärischen Leistungen gegen die aufständischen Falisker, andererseits zeigte Cerco insofern aktuelle Familienthematik, als er auf die Leistungen seines Bruder C. Lutatius Catulus, den Seesieg bei den Aegatischen Inseln, den Feldherrnvertrag mit Hamilkar Barkas und die daraus resultierende Schließung des Janusbogens hinwies – vorausgesetzt Catulus erhielt nicht selbst das Recht der Münzbildgestaltung.

Mit diesen Überlegungen ist aber die erste römische Goldprägung zeitlich ins Jahr 241 v. Chr. fixiert, und man hat für die Plinius-Textstelle eine Berechnungsgrundlage. Es heißt bei Plinius (nat. 33, 47): *Aureus nummus post annos LI percussus est quam argenteus*. Bei einfacher Addition errechnet man das Jahr 292 für die erste römische Silberprägung vom Typ „Mars(?)/Pferdeprotome“ (RRC 13; Abb. 1).<sup>58</sup>

<sup>56</sup> Ritter (Anm. 50) S. 16 f. Vgl. zu bisherigen Interpretationen des Rückseitenbildes Crawford (Anm. 2) II S. 715 mit Anm. 5.

<sup>57</sup> Eutr. 2, 27, 3.

<sup>58</sup> Je nach Angabe der Jahre im ursprünglichen Plinius-Text – möglicherweise auch LII – oder je nach der Methode der Abstandsberechnung wären auch die Jahre 293 oder 291 denkbar; vgl. O. Leuze, Die plinianische Datierung der ersten Goldprägung in Rom, ZfN 32, 1920, S. 41 ff.



1



2



3



4



5



6



7



8



9





### E. Die Münzbilder der ersten römischen Didrachmenserie (RRC 13)

Zum Jahr 293 berichtet nun Livius, daß der Konsul L. Papirius Cursor einen großartigen Sieg über die Samniten errang und ihm daraufhin ein Triumph bewilligt wurde, den er für die damalige Zeit auf prachtvolle Weise feierte. Livius geht näher auf den Triumphzug und die mitgeführte Beute ein und schreibt schließlich (10, 46, 5–6): *aeris gravis travecta vi-ciens centum milia et quingenta triginta tria milia – id aes redactum ex captivis dicebatur –, argenti, quod captum ex urbibus erat, pondo mille octingenta triginta. Omne aes argentumque in aerarium conditum, militibus nihil datum ex praeda est.*<sup>59</sup> Da Livius beim Kupfer ausdrücklich von Münzen spricht, liegt es nahe, beim Silber an ungemünztes Metall zu denken.

Burnett hat für den ersten römischen Didrachmentyp eine eingehende Stempeluntersuchung vorgelegt.<sup>60</sup> Inzwischen stehen vier Vorderseiten-sechzehn Rückseitenstempel gegenüber.<sup>61</sup> Burnett machte später darauf aufmerksam, daß aus den vier Vorderseitenstempeln Münzen vom Gesamtgewicht der von Livius angegebenen 1830 Pfund geschlagen worden sein könnten, wollte sich aber nicht festlegen.<sup>62</sup>

Mehrere Prägeorte sind für die erste römische Didrachmenserie vorgeschlagen worden. Ikonographische Gründe (Ähre und Vs.-Kopf) sprechen für Metapontum,<sup>63</sup> der kampanische Gewichtsstandard (ca. 7,3 g), die Machart der Münzen und die Metallzusammensetzung eher für Neapo-

<sup>59</sup> Liv. 10, 46, 5–6: An Kupfergeld wurden 2533000 schwere Asse vorbeigefahren – sie sollten aus dem Verkauf der Gefangenen stammen –, an Silber, das in den Städten erbeutet worden war, 1830 Pfund. Das gesamte Kupfergeld und das Silber wurden in der Schatzkammer geborgen, die Soldaten erhielten nichts von dieser Beute (Übersetzung von H. Dittrich).

<sup>60</sup> Burnett (Anm. 12; S. 136 ff.) konnte bei der Didrachme RRC 13 insgesamt vier Vorderseiten- und fünfzehn Rückseitenstempel unterscheiden. Zum zugehörigen Obol (RRC 13/2) vgl. Burnett (Anm. 12) S. 139 f. und Crawford (Anm. 33) S. 29 mit Anm. 3.

<sup>61</sup> Später kam noch ein Rückseitenstempel hinzu; vgl. Burnett (Anm. 12) S. 42 mit Anm. 45.

<sup>62</sup> A. Burnett, *Coinage in the Roman World*, London 1987, S. 12: „... Livy reports (10.46.5) that in the triumph of Papirius Cursor in 293 BC, 1,830 pounds of silver were sent to Rome. This would have been enough silver for about 90,000 Roman silver coins, and, allowing an average output of some 30–40,000 coins per die. ..., this figure is therefore of the same magnitude as the first Roman issue with its four obverse dies.“ Ders. (Anm. 12) S. 48. Eine präzise Berechnung der Anzahl der Didrachmen (also ohne Einbeziehung des Obols) ergibt bei einer Ausmünzung von 1830 Pfund aus einem Vorderseitenstempel ca. 20 000 Exemplare, eine bei aller gebotenen Vorsicht – durchaus realistische Zahl; vgl. F. de Callataÿ, *Calculating Ancient Coin Production: Seeking a Balance*, NC 1995, S. 296 ff.

lis.<sup>64</sup> Aber auch Rom selbst<sup>65</sup> und sogar eine Prägung in „improvised surroundings“<sup>66</sup> wurden in Betracht gezogen. Nimmt man jedoch den Wortlaut der auf Eusebius zurückgehenden literarischen Quellen, denen ein erstes Ausprägen von Silber in den Jahren 272/271 zu entnehmen ist, ernst und stellt man in Rechnung, daß es sich bei der ersten Silberprägung im Namen Roms lediglich um eine Episode handelte – es sollten ja schließlich ca. 20 Jahre bis zur Prägung der zweiten Didrachmenserie vergehen – ist ein Prägeort Rom auszuschließen. Neapolis scheint der ernsthafteste Kandidat zu sein, gerade auch wenn man berücksichtigt, daß Rom und Neapolis seit dem Jahre 326 verbündet waren und die erste römische Bronzemünze (RRC 1), allerdings noch mit griechischer Legende, in der kampanischen Stadt geprägt wurde.<sup>67</sup> Eine Prägung in Neapolis im Jahre 292 muß man sich wie folgt vorstellen.

Livius erzählt, daß 1830 Pfund ungemünztes, von den Samniten erbeutetes Silber im Jahre 293 v. Chr. in den Staatsschatz eingebracht wurden, er spricht nicht davon, daß in diesem Jahr Silbermünzen geprägt wurden. Nachdem also das Silber von Rom nach Neapolis transportiert worden war, hat man in der dortigen Münzstätte mit dem Ausprägen des Silbers erst im folgenden Jahr begonnen. Tatsächlich scheint im Jahr 293 keine Zeit mehr gewesen zu sein; denn die Triumphfeier des Konsuls L. Papius Cursor fand erst, wie der Erzählung des Livius zu entnehmen ist, im Winter 293/292 statt.<sup>68</sup> So wird auch verständlich, warum Livius von der ersten römischen Silberprägung nichts berichtet; denn sein erhaltener Text bricht mit dem Jahre 293 ab. Möglicherweise hat er dann aber in den verlorenen Büchern für die Jahre 292, 272/271 und 269 – letzteres Jahr bezeugt ja der Epitomator des Livius – römische Münzprägungen erwähnt. Die Prägung der ersten römischen Silbermünzen wurde also wahrschein-

<sup>63</sup> Zusammenfassende Diskussion bei Thomsen (Anm. 1) III S. 156 f.; neuerdings wieder von Pedroni (Anm. 5) S. 54 aufgenommen.

<sup>64</sup> Vgl. Burnett/Hook (Anm. 47) S. 157 f. Vgl. dazu auch W. Hollstein, Die Didrachmenprägung Süditaliens und Roms im 3. Jh. v. Chr., Metallanalytische Untersuchungen an Münzen der Römischen Republik (= Berliner Numismatische Forschungen Bd. 6), hrsg. von W. Hollstein, (im Druck).

<sup>65</sup> Vgl. Burnett (Anm. 12) S. 131.

<sup>66</sup> Crawford (Anm. 33) S. 29.

<sup>67</sup> Thomsen (Anm. 1) III S. 78–81; Crawford (Anm. 2) I S. 131; Burnett (Anm. 12) S. 126.

<sup>68</sup> Liv. 10, 46, 1–2: *Nives iam omnia oppleverant, nec durari extra tecta poterat: itaque consul exercitum de Samnio deduxit. venienti Romam triumphus omnium consensu est delatus. Triumphavit in magistratu.* ... (Schon hatte Schnee alles überdeckt, und man konnte nicht dauernd außerhalb von Häusern bleiben; deshalb zog der Konsul sein Heer von Samnium ab. Als er nach Rom kam, wurde ihm mit Zustimmung aller der Triumph zubilligt. Er feierte ihn noch während seiner Amtszeit. ...; Übersetzung von H. Dittich).



lich im Jahre 292, aber noch während der Amtszeit des Konsuls Papirius in Neapolis vorgenommen.<sup>69</sup> Der Prägevorgang selbst dauerte möglicherweise nur ein paar Wochen.<sup>70</sup>

Zuletzt hat sich Burnett eingehend mit der Ikonographie der ersten römischen Silbermünze beschäftigt.<sup>71</sup> Unbestritten sei, daß es sich auf der Vorderseite um einen Marskopf handle, zum Marskopf gehöre der dem Gott heilige Eichenzweig mit Eichel. Burnett maß offensichtlich überhaupt als erster dem Eichenzweig eine Bedeutung zu. Doch sein kurzer Hinweis auf eine Suetontextstelle (Vesp. 5) greift nicht und verdeutlicht das Problem. Eine Verbindung von Mars und Eiche ist nur unzureichend belegt. Die Eiche galt vielmehr als der heilige Baum Jupiters.<sup>72</sup> Und außerdem: Wenn Mars in der republikanischen Münzprägung erscheint, bedurfte er niemals einer Erklärung durch ein Attribut, wie hier dem Eichenzweig. Hinter die Benennung des Vorderseitenkopfes mit Mars sollte folglich ein Fragezeichen gesetzt werden.

Das Pferd – bzw. hier den Pferdekopf – auf der Rückseite erklärt Burnett<sup>73</sup> als das dem Mars heilige Tier und verweist auf die Marsfeste *Equiria* im Februar und März, an denen Wagenrennen stattfanden, und auf das Fest *October equus*. An den Iden des Oktober wurden ebenfalls Pferderennen ausgetragen und das rechte Pferd des Siegesgespanns dem Kriegsgott Mars geopfert. Damit sei eine überzeugende Erklärung der Pferdeprotome gegeben. Demgegenüber falle, so Burnett, die Deutung der Kornähre schwerer. Unter den Religionswissenschaftlern werde der Aufgabenbereich des Mars und gerade auch die Bedeutung des Festes *October equus* kontrovers diskutiert.<sup>74</sup> Es sei umstritten, ob Mars auch als

<sup>69</sup> Kalenderjahr und konsularisches Amtsjahr waren im 3. Jh. v. Chr. nicht deckungsgleich; vgl. dazu L. Schumacher, *Römische Inschriften*, Stuttgart 1990, S. 18, 56.

<sup>70</sup> Burnett (Anm. 12) S. 122: „The very small number of dies used, their close stylistic unity and the possibility that they were produced in a two ‚officina‘ system suggest that the issue did not continue for very long; I can see no reason for extending the period of minting for longer than a year or two, and it is quite possible that it was much shorter, perhaps only a matter of weeks.“

<sup>71</sup> Burnett (Anm. 12) S. 121–142. Ältere Forschung zusammengefaßt bei Thomsen (Anm. 1) III S. 83 ff.; vgl. auch Crawford (Anm. 2) II S. 713 f.

<sup>72</sup> Vgl. F. Olck, *Eiche*, RE V, 2, 1905, Sp. 2051 f. Die Bezüge von Mars zur Eiche sind demgegenüber singular. Sueton (Vesp. 5), auf den sich Burnett (Anm. 12; S. 131) beruft, erzählt, daß der Vater Vespasians aus einem jungen Zweig einer alten Eiche auf die spätere Kaiserwürde seines Sohnes geschlossen habe. Zwei weitere nicht relevante Beispiele bei Olck Sp. 2052.

<sup>73</sup> Burnett (Anm. 12) S. 132 ff.

<sup>74</sup> Burnett (Anm. 12) S. 133 ff. Die Kontroverse besteht um die Auslegung einer Textstelle von Paulus' Epitome des Festus (246 L): *panibus redimibant caput equi immolati Idibus Octobris in campo Martio. quia id sacrificium fiebat ob frugum eventum. et equus potius*



Gott des Ackerbaus angesehen werden und folglich die Ähre auch auf Mars bezogen werden dürfe. Burnett gerät über die Vorbehalte einer Verbindung von Kornähre und Pferdeprotome im Zusammenhang mit dem Fest *October equus* ins Zweifeln, weist darauf hin, daß eine Ähre auf einigen italischen und punischen Münzen derselben Zeit als Kontrollzeichen verwendet werde und resümiert: „Until the controversy over the *October equus* and the passage of Paulus is resolved it will clearly remain impossible to determine whether the explanation of the corn ear as part of the symbolism of the festival or as a control mark should be preferred. At the moment the balance of probability seems to favour marginally the idea that it is only a control mark and without greater significance.“<sup>75</sup>

Man muß allerdings fragen, ob bei einer einmaligen und kurzfristigen Prägung ein Kontrollzeichen überhaupt nötig war. Man muß weiter fragen, ob es sich beim Stern auf der zweiten Didrachme (RRC 15; Abb. 2) auch um ein Kontrollzeichen handelt<sup>76</sup> und warum ein solches dann auf der dritten Didrachmenserie (RRC 20; Abb. 3) plötzlich wieder fehlt. Wahrscheinlich setzen die Kontrollzeichen bzw. -buchstaben erst mit der vierten Didrachmenserie (RRC 22; Abb. 4) ein, um spätestens wieder bei den Quadrigati zu verschwinden. Die Ähre sollte doch eher als Teil des Rückseitenbildes in Zusammenhang mit dem Pferd gesehen werden.

Gesichert ist also die Deutung der Münzbilder der ersten römischen Silbermünze keineswegs. Es soll im folgenden nach einer anderen Lösung gesucht werden.

Im Anschluß an die Auffüllung der Staatskasse durch das von den Samniten erbeutete Kupfergeld und Silber berichtet Livius (10, 46, 7): *aedem Quirini dedicavit; quam in ipsa dimicatione votam apud neminem veterem auctorem invenio, neque hercule tam exiguo tempore perficere potuisset: ab dictatore patre votam filius consul dedicavit exornavitque hostium spoliis, quorum tanta multitudo fuit, ut non templum tantum forumque iis*

---

*quam bos immolabatur, quod hic bello, bos frugibus pariendis est aptus.* Diese Textstelle scheint im Rückseitenbild eine genaue Entsprechung zu finden. Doch sind gegenüber der Formulierung *panibus* (mit Broten) von U. Scholz (Studien zum altitalischen und altrömischen Marskult und Marsmythos, Heidelberg 1970, S. 93 ff.) ernsthafte Bedenken vorgetragen worden. Vgl. dazu den Kommentar von Burnett mit den Gegenstimmen zu Scholz' Lesart (S. 134 mit Anm. 58). Scholz meint, daß Festus den Verrius Flaccus falsch exzerpiert habe. Bei Verrius Flaccus habe *pannibus* (= *pannis* = mit Tüchern) gestanden; die anschließende Erklärung *quia* ... sei von Festus ergänzt worden. Dem stimmt G. Radke (*October equus*, Latomus 49, 1990, S. 345 f.) zu. Damit wäre ein Bezug der Ähre und der Pferdeprotome zum *October equus* nicht mehr gegeben.

<sup>75</sup> Burnett (Anm. 12) S. 135.

<sup>76</sup> Burnett (Anm. 12) S. 135.

*ornaretur, sed sociis etiam coloniisque finitumis ad templorum locorumque publicorum ornatum dividerentur.*<sup>77</sup>

L. Papirius Cursor hat demzufolge als Konsul im Jahre 293 einen bereits von seinem Vater dem Quirinus gelobten Tempel auf dem Quirinal geweiht. Man weiß nicht viel über den Gott Quirinus, er ist „eine der schattenhaftesten Gestalten unter den Göttern Roms“.<sup>78</sup> Es ist nicht möglich, an dieser Stelle auf die kontrovers geführte Diskussion über das Wesen und die Aufgabenbereiche des Quirinus im einzelnen einzugehen.<sup>79</sup> In einem Punkt ist sich die Forschung jedoch einig. Quirinus galt den Römern – neben Mars – als Kriegsgott. Dies wiederum paßt ausgezeichnet zum behelmten Kopf auf der Vorderseite der Didrachme.<sup>80</sup> Aber wie im Falle des Mars ist auch bei Quirinus eine Verbindung des Quirinus zur Eiche kaum zu belegen. Doch sollen im folgenden einzelne Punkte angeführt und geltend gemacht werden, die einen Zusammenhang zwischen der Tempelweihe für Quirinus durch Papirius und dem Eichenzweig auf der ersten Didrachme nahelegen.

Neben seiner Funktion als Kriegsgott ist Quirinus antiker Tradition folgend auch als eine sabinische Gottheit anzusehen. Sabiner, deren Hauptstadt Cures war, sollen in der Frühzeit Roms auf dem Quirinal gesiedelt haben. Nach Cures ist über die ethymologische Verbindung *quiris-curis* (Lanze) der Hügel benannt. Der Quirinal stellt sich also durch seine

<sup>77</sup> Liv. 10, 46, 7: Dem Quirinus weihte der Konsul (= L. Papirius Cursor) einen Tempel; daß er ihn während der Kämpfe selbst gelobt habe, finde ich bei keinem älteren Schriftsteller, und er hätte ihn in so kurzer Zeit wahrhaftig nicht vollenden können; vielmehr hat der Sohn als Konsul den vom Vater als Diktator gelobten Bau geweiht und mit feindlichen Beutewaffen geziert (Übersetzung von H. Dittrich).

<sup>78</sup> W. Burkert, Caesar und Romulus-Quirinus, *Historia* 11, 1962, S. 359.

<sup>79</sup> Es sei lediglich auf die beiden jüngsten, umfassenden Arbeiten von G. Radke (Quirinus. Eine kritische Überprüfung der Überlieferung und ein Versuch, ANRW II 17, 1, S. 276–299) und D. Porte (Romulus-Quirinus, prince et dieu, dieu des princes. Etude sur le personnage de Quirinus et sur évolution, des origines à Auguste, ANRW II 17, 1, S. 300–342) verwiesen, die den Forschungsstand dokumentieren und auch neue Vorschläge unterbreiten.

<sup>80</sup> Vgl. zur Ikonographie des Quirinus auch den Denar des N. Fabius Pictor (RRC 268). Auf seiner Rückseite ist eine nach links sitzende Figur zu erkennen. Nach allgemeiner Meinung handelt es sich dabei um Q. Fabius Pictor, den Flamen Quirinalis und Prätor von 189. So sicher scheint dies nicht, und eine Identifizierung mit dem Gott Quirinus selbst ist nicht ausgeschlossen. Jedenfalls trägt die Figur einen Helm mit Federbusch und ist bärtig (vgl. M. H. Crawford, N. Fabius Pictor, NC 1965, Taf. XIII+XIV), wie auf dem ersten Didrachmentyp (RRC 13). Auf einem Denar des C. Memmius (RRC 427/2) erscheint ein eindeutig mit der Legende QVIRINVS identifizierter bärtiger Kopf mit Lorbeerkrone und ohne Helm; vgl. dazu W. Hollstein, Die stadtrömische Münzprägung der Jahre 78–50 v. Chr. zwischen politischer Aktualität und Familienthematik, München 1993, S. 298 ff.



sabinische Besiedlung als kleines Abbild des Sabinerlandes dar. Man weiß, daß das Gebiet um Cures reich an Eichen war.<sup>81</sup> Auf dem Quirinal ist zudem die Ortsangabe *apud tifatam* (bei der Eiche) belegt.<sup>82</sup> Verbergen sich hier Hinweise für die Erklärung des Eichenzweiges? Nach Cook<sup>83</sup> meint Quirinus jedenfalls den „oak-god“ (conn. quercus, πρῖ-νος), quiris, the Sabine curis, being the 'oaken spear', and Quirites, the men of the oaken spear.<sup>84</sup>

Wie bei Mars befindet man sich auch bei Quirinus auf unsicherem Terrain in der Frage, ob dieser als Gott des Ackerbaus angesprochen werden darf. Nach Dumézil weisen die Tätigkeit des *flamen Quirinalis* und die Feier der *Quirinalia* den Gott Quirinus als „dieu agraire“ aus.<sup>85</sup> Stimmt man dem zu, dann wäre so die Ähre auf der Rückseite gut erklärt. Jedoch spielt das Pferd, das im Zentrum des Rückseitenbildes steht, im Kult des Quirinus keinerlei Rolle. Eine andere Erklärung ist nötig.

Für L. Papirius Cursor existiert eine weitere interessante Überlieferung, nach der er sich im Tempel des Consus als Triumphator habe darstellen lassen.<sup>86</sup> Allgemein wird angenommen, daß Papirius selbst den Tempel erbauen ließ. Möglicherweise wurde er bereits 293 gelobt, und man begann

<sup>81</sup> Strab. 5,3,1.

<sup>82</sup> Vgl. zur Ortsangabe *apud tifatam* auf dem Quirinal mit den zugehörigen Textstellen G. Radke, *Quirinalis collis*, RE XXIV, 1963, Sp. 1298.

<sup>83</sup> A. B. Cook, Zeus, Jupiter and the Oak, CR 18, 1904, S. 368 f. Cook stellte seine These des Quirinus als „oak-god“ zwei Sprachwissenschaftlern vor, die grundsätzlich zustimmten (S. 368 f. Anm. 22). Ablehnend hingegen G. Radke (Anm. 79) 277 Anm. 4. Eine weitere, aber weniger wahrscheinliche Möglichkeit wäre noch, den Eichenzweig gar nicht mit Quirinus zu verbinden, sondern ihn als ein Symbol für Jupiter anzusehen. Denn auf dem Quirinal war die sehr alte Trias Jupiter Mars Quirinus beheimatet; vgl. Scholz (Anm. 74) S. 25; dagegen Radke (Anm. 79) S. 281 ff. Jupiter wird jedoch in der republikanischen Münzprägung nicht durch Eichenzweig/-kranz kenntlich gemacht, sondern durch Blitzbündel und Zepher.

<sup>84</sup> Demgegenüber sollten zwei Überlieferungen für die Deutung des Eichenzweiges als Symbol Jupiters keine Rolle spielen. Zum einen hatte L. Papirius Cursor in einer Schlacht gegen die Samniten dem Jupiter Victor einen Becher gesüßten Weines darzubringen gelobt (Liv. 10, 42, 7), zum anderen berichtet Plinius (nat. 34, 43) über Sp. Carvilius, den Amtskollegen des Papirius, daß er nach seinem Sieg über die Samniten aus Rüstungsgegenständen der Feinde eine Jupiterstatue herstellen ließ, die auf dem Kapitol aufgestellt wurde. Zu deren Füßen ließ er zudem eine eigene Statue postieren, was seine Person stark betonte. Vgl. auch oben Anm. 83.

<sup>85</sup> G. Dumézil, L'heritage indoeuropéen à Rome. Introduction aux séries Jupiter, Mars, Quirinus<sup>4</sup> et 'Les Mythes romains', Paris 1949, S. 92; dazu ablehnend Porte (Anm. 79) S. 315 ff.

<sup>86</sup> Festus 209M 315L: ... eius rei argumentum est ... pictum in aede Vertumni et Consii, quarum in altera M. Fulvius Flaccus in altera T. (?) Papirius Cursor triumphantes ita picti sunt.



wenig später mit seinem Bau.<sup>87</sup> Über den Zeitpunkt seiner Fertigstellung ist nichts bekannt. Es ist wahrscheinlich, daß der Tempel im Jahre 272, als Papirius das zweite Mal triumphierte, bereits vollendet war und der Konsul sich als Triumphator darstellen ließ.<sup>88</sup> Die Darstellung des Triumphators Papirius jedenfalls dokumentiert dessen persönliche Beziehung zu Consus, die heute im einzelnen nicht mehr nachzuvollziehen ist. Doch bleibt darauf hinzuweisen, daß der *flamen Quirinalis* im Kult des Consus heilige Handlungen vollzog und somit auch eine Verbindung von Quirinus und Consus gegeben ist.<sup>89</sup>

Die Festtage des Consus, die *Consualia*, fanden am 21. August und am 15. Dezember statt, nach dem Dreschen des Getreides sowie nach der Aussaat zu Winteranfang.<sup>90</sup> Consus zu Ehren wurden Erstlingsopfer dargebracht, er ist der „Schutzgott des in Korngruben verwahrten Getreides.“<sup>91</sup> Außerdem veranstaltete man an den Sommer-Consualia Pferderennen.<sup>92</sup> Somit passen die Ähre und die Pferdeprotome auf der Rückseite des ersten römischen Didrachmentyps (RRC 13; Abb. 1) ausgezeichnet zu Consus. Es spricht also vieles dafür, die Bilder der ersten römischen Didrachmenserie (RRC 13) mit L. Papirius Cursor, dem Konsul von 293/292, in Verbindung zu bringen.

#### F. Die Bilder der zweiten Didrachmenserie „Apollo/Pferd“ (RRC 15)

Die zweite Didrachmenserie „Apollo/Pferd“ (RRC 15; Abb. 2) gehört – wie oben gesehen – den literarischen Nachrichten zufolge in die Jahre 272/271. Bei der Durchsicht der Konsulnliste fällt auf, daß in den Jahren 272/271 die Konsuln von 293/292, L. Papirius Cursor und Sp. Carvilius, ein zweites Mal amtierten.

Über die Bilder der zweiten römischen Didrachme ist bis heute nur wenig nachgedacht worden. Am ausführlichsten nahmen zuletzt Burnett und Crawford dazu Stellung. Burnett sah, Vorder- und Rückseite miteinander

<sup>87</sup> K. Latte, *Römische Religionsgeschichte*, München 1960, S. 412 mit Anm. 2. Nach E. Aust (Consus, RE IV, 1, 1900, Sp. 1148) wurde der Consus-Tempel erst 272 gelobt; unentschieden zwischen 293 und 272 ist G. Wissowa, *Consus*, Ausführliches Lexikon der Griechischen und Römischen Mythologie, hrsg. von W. Roscher, Bd. I, 1, Leipzig 1884–6, Sp. 926. Für 272 spricht sich A. Ziolkowski, *The Temples of Mid-Republican Rome and their Historical and Topographical Context*, Rom 1992, S. 24 aus.

<sup>88</sup> G. Zinserling, *Studien zu den Historiendarstellungen der römischen Republik*, WZJena 4/5, 1959/60, S. 404.

<sup>89</sup> Auch eine Verbindung zwischen Mars und Consus ist literarisch belegt; vgl. Scholz (Anm. 74) S. 13 nach Tert. spec. 5, 7 f.

<sup>90</sup> Latte (Anm. 87) S. 72.

<sup>91</sup> R. Muth, *Einführung in die griechische und römische Religion*, Darmstadt 1988, S. 249.

<sup>92</sup> Dion. Hal. 2, 31, 2–3; vgl. Radke (Anm. 74) S. 348; G. Wissowa, *Religion und Kultus der Römer*, München<sup>2</sup> 1912, S. 202.

verbindend, „a reflection of Apollo's identification with the Sun. The identification of Apollo with Helios. ... would make sense of the close connection of the horse with the star (presumably the horse is one of the white horses which pulled the Sun's chariot).“ Dabei bleibt allerdings zu beachten, daß eine Identifikation von Apollo mit Sol erst in spätrepublikanischer Zeit durch Varro belegt wird,<sup>93</sup> was Burnetts Erklärung unwahrscheinlich macht. So schließt Burnett selbst: „it is probably only the personal choice of whoever was responsible for its production.“<sup>94</sup>

Auch Crawfords Ansatz ist eher vage. Seiner Meinung nach bezeugt Apollo – in Erinnerung an seine Rolle bei der Abwehr der Galliergefahr in den Jahren 279/278 – Roms sich selbst zugewiesene Rolle als Verteidiger der griechischen Poleis in Unteritalien gegen Pyrrhos. Festzuhalten bleibt jedoch die Interpretation Apolls als Siegesgott. So hat auch Erika Simon darauf aufmerksam gemacht, daß Apollo in Rom nicht nur als Medicus galt, sondern eng mit dem römischen Triumph verbunden war.<sup>95</sup> Dazu paßt gut, daß Apollo auf der Didrachme mit einem Lorbeerkranz geschmückt ist.

Das Jahr 272 brachte Rom den endgültigen militärischen Sieg in Süditalien und den Abschluß des Pyrrhoskrieges. Die beiden Konsuln triumphierten über Lukaner, Bruttier, Samniten und Tarentiner. Die Kapitulation Tarents wurde in erster Linie dem L. Papirius Cursor zugeschrieben, er verhandelte mit dem von Pyrrhos zurückgelassenen Befehlshaber Milon und handelte mit den Tarentinern selbst die Kapitulationsbedingungen aus.<sup>96</sup> Florus (1, 13, 26–28) berichtet ausführlich über die Großartigkeit der Triumphfeierlichkeiten. Neben den Gefangenen wurde vor allem tarentinischer Luxus mitgeführt. Auch hatten die Tarentiner Tributzahlungen zu leisten.<sup>97</sup> Es dürfte also genügend Silber nach Rom gekommen sein, um die zweite römische Didrachmenserie (RRC 15) auszuprägen. L. Papirius Cursor scheint also ein zweites Mal aufgrund seiner herausragenden militärischen Leistungen damit beauftragt worden zu sein, die Bilder für die zweite Didrachme vorzugeben.

Für die Interpretation der Rückseite ist eine Textstelle des Plinius von besonderem Interesse. Er teilt mit, daß L. Papirius Cursor zwölf Jahre vor dem Pyrrhoskrieg die erste Aufstellung einer Sonnenuhr in Rom

<sup>93</sup> Varro l.l. 5, 68; vgl. auch Cic. nat. deor. 2, 68; 3, 51.

<sup>94</sup> Burnett (Anm. 26) S. 171 f.

<sup>95</sup> E. Simon, Apollo in Rom, JDAI 93, 1978, S. 210

<sup>96</sup> Vgl. Molthagen, Der Triumph des M.' Valerius Messalla und die Anfänge des Ersten Punischen Krieges, Chiron 9, 1979, S. 57 f. und F. Münzer, Papirius (53), RE XVIII, 2, 1949, Sp. 1055.

<sup>97</sup> Zon. 8, 6.



beim von ihm geweihten Quirinstempel zu verdanken war.<sup>98</sup> Dies scheint in Papirius' erstes Konsulatsjahr 293 zu führen.<sup>99</sup> Livius weiß in seinem 10. Buch davon jedoch nichts, so daß man sich mit der allgemeinen Datierung „towards the end of the Third Samnite War“<sup>100</sup> begnügen sollte. Die Sonnenuhr hat also möglicherweise zum Zeitpunkt der Prägung der ersten Didrachme (RRC 13) noch nicht gestanden.

Außerdem ist in diesem Zusammenhang eine Notiz des Rhetoriklehrers Quintilian<sup>101</sup> (ca. 35–100) zu beachten. Er berichtet, daß neben dem Tempel des Quirinus ein *pulvinar Solis* gelegen war. Wann allerdings dieses *pulvinar Solis* gelobt, errichtet oder geweiht wurde, ist umstritten.<sup>102</sup> Es liegt jedoch nahe, das Heiligtum des Sonnengottes mit der Sonnenuhr in Verbindung zu setzen, da mehrfach die Ortsangabe „beim Tempel des Quirinus“<sup>103</sup> bezeugt ist. Am *pulvinar Solis* war VESPERVGO, der Name des Abendsterns angebracht, was auf eine künstlerische Gestaltung schließen läßt, „etwa wie der Wagen des Helios von Hesperos (mit der Beischrift VESPERVG) begleitet niederging ...“<sup>104</sup>

Nimmt man die Informationen von Plinius und Quintilian zusammen, dann wäre der Sonnenstern auf der Rückseite einer plausiblen Erklärung zugeführt und das Pferd als dem Sonnengott heiliges Tier wahrscheinlich.<sup>105</sup> Nicht auszuschließen ist aber auch, daß das Pferd noch einmal die Consus-Thematik aufgreift und auf diese Weise an die Weihung des Tempels und das Gemälde mit Papirius als Triumphator von 272 erinnert.<sup>106</sup>

Trotz aller mit den vorgetragenen Interpretationen verbundenen Probleme fällt auf, daß die Bilder der ersten und zweiten römischen Didrachme (RRC 13, 15; Abb. 1, 2) mit der Person des L. Papirius Cursor

<sup>98</sup> Plin. nat. 7, 213 f; vgl. auch Cens. 23, 6.

<sup>99</sup> Die Frage erhebt sich, in welchem Jahr für Plinius der Pyrrhoskrieg begann, mit dem Erscheinen des Pyrrhos in Italien (280 v. Chr.) oder noch früher, als der Konflikt zwischen Rom und Tarent ausbrach (282 v. Chr.). Das genaue Jahr der Aufstellung der Sonnenuhr ist wohl kaum zu bestimmen..

<sup>100</sup> E. T. Salmon, Samnium and the Samnites, Cambridge 1967, S. 402 Anm. 3.

<sup>101</sup> Quint. 1, 7, 12: ... *in pulvinari Solis qui colitur iuxta aedem Quirini VESPERVG, quod vesperuginem accipimus* (... wie auf dem Thron des Sol, der neben dem Quirinstempel verehrt wird, ‚vesperug‘, was wir als ‚vesperuginem‘ (Abendstern) deuten; Übersetzung von H. Rahn).

<sup>102</sup> Ziolkowski (Anm. 87) S. 148: zwischen 292 und 219 v. Chr.

<sup>103</sup> Plin. nat. 7, 213; Quint. 1, 17, 12.

<sup>104</sup> Vgl. St. Weinstock, Vesperugo, RE VIII A2, 1958, Sp. 1715.

<sup>105</sup> Zur Vorstellung des Sol in einer von Pferden gezogenen Quadriga vgl. F. Richter, Sol, Ausführliches Lexikon der Griechischen und Römischen Mythologie, hrsg. von W. Roscher, Bd. IV, Leipzig 1909–15, Sp. 1139 f.; vgl. außerdem die Denare des M. Aburius (RRC 250/1) und des A. Manlius (RRC 309/1).

<sup>106</sup> Vgl. Crawford (Anm. 33) S. 31: „I see the reverse type as a variant of the Horse's head type of the previous issue.“



zusammenhängen. Sie beziehen sich auf die Weihe des Quirinus-Tempels auf dem Quirinal, auf das Geloben des Consus-Tempels bzw. das darin enthaltene Gemälde des triumphierenden Papirius und auf die Aufstellung der ersten Sonnenuhr in Rom neben dem Quirinus-Tempel bzw. das *pulvinar Solis* mit dem Abendstern.<sup>107</sup>

#### G. Die vierte Didrachmenserie „Roma/Victoria“ (RRC 22)

Wenn auch die Bilder der vierten Didrachmenserie (RRC 22; Abb. 4) mit Roma<sup>108</sup> und Victoria befriedigend beschrieben sind, so ist ihr Prägebeginn bzw. Prägezeitraum noch immer umstritten. Sie gehört wohl in die Zeit des Ersten Punischen Krieges.<sup>109</sup> Es stellt sich die Frage, ob ein konkreter militärischer Sieg mit der Victoria-Darstellung auf der Rückseite angesprochen wird, der auf den Prägebeginn schließen läßt.

Im Jahr 263 zogen die beiden Konsuln M.' Valerius Maximus und M.' Otacilius Crassus mit ihren Truppenkontingenten nach Sizilien, um dem römischen Bundesgenossen Messana gegen die verbündeten Karthager und Syrakusaner Hilfe zu leisten. Die kriegerischen Ereignisse können im einzelnen nicht mehr exakt rekonstruiert werden.<sup>110</sup> Die beiden Konsuln nahmen jedenfalls zahlreiche Städte Ostsiziliens ein und schlossen schließlich mit Hieron II. einen Separatfrieden.<sup>111</sup>

Allein M.' Valerius Maximus durfte, wie die Triumphalfasten für 263 belegen,<sup>112</sup> einen Triumph *de Poenis et rege Siculorum Hierone* feiern, ihm wurde aufgrund militärischer Erfolge im Raume Messana der Siegesbeiname Messalla verliehen. Ausschlaggebend war, daß ihm das Haupt-

<sup>107</sup> Zur Problematik der literarischen Überlieferung für L. Papirius Cursor vgl. Münzer (Anm. 96) Sp. 1056: „Zweifelloso lag der ältesten römischen Geschichtsschreibung für P(apirius) noch ein reiches und zuverlässiges Material vor in solchen Aufschriften seiner Weihungen in Rom und anderen Städten (Liv. X 46, 8), wozu auch die erste in Rom öffentlich aufgestellte Sonnenuhr gehört haben soll . . ., in Erinnerungen und Erzählungen des Volkes . . . und in gleichzeitigen griechischen Geschichtswerken; leider hat die späte Annalistik, der sich Livius im X. Buche anschließt, keinen guten Gebrauch davon gemacht.“

<sup>108</sup> Vgl. Crawford (Anm. 2) II 721 ff.; A. Burnett (Anm. 6) 67 ff.

<sup>109</sup> Vgl. Thomsen (Anm. 1) III S. 124 ff.; Burnett (Anm. 3) S. 115: ca. 255–245 v. Chr.; Crawford (Anm. 2) II S. 39 f., S. 138: 265–242 v. Chr.; H.B. Mattingly (Anm. 40) S. 262: frühestens 263 v. Chr., eher später.

<sup>110</sup> Vgl. J. Molthagen, Der Weg in den ersten Punischen Krieg, Chiron 5, 1975, S. 90 f.

<sup>111</sup> Vgl. W. Huß, Geschichte der Karthager, München 1985, S. 225 f.; A.M. Eckstein, *Unicum subsidium populi Romani: Hiero II and Rome, 263 B.C.–215 B.C.*, Chiron 10, 1980, S. 184 ff.

<sup>112</sup> In der Zeit des Ersten Punischen Krieges traten die Konsuln wahrscheinlich am 1. Mai ihr Amt an; dies führt zur Annahme, daß M.' Valerius Messalla seinen Triumph am 17. März 262 feierte. Vgl. Molthagen (Anm. 96) S. 65; Schumacher (Anm. 69) S. 56.

verdienst des militärischen und diplomatischen Erfolges zugeschrieben wurde.<sup>113</sup>

Valerius hinterließ aber auch selbst eine dauernde Erinnerung an seinen Erfolg auf Sizilien. Er ließ ein Gemälde anfertigen, das seinen militärischen Erfolg gegen die Karthager und König Hieron darstellte, und dieses im Triumphzug mitführen. Wahrscheinlich noch während seiner Amtszeit als Konsul wurde es neben der *curia Hostilia*, dem Sitzungslokal des Senats, aufgestellt.<sup>114</sup> Wie das Gemälde im einzelnen ausgesehen hat, ist natürlich nicht mehr mit Gewißheit zu rekonstruieren; es „läßt sich vermuten, daß es vielleicht in einer einzigen, wahrscheinlicher jedoch in mehreren Szenen den erfolgreichen Kampf der Römer auf Sizilien darstellte. Dabei dürften die besiegten Gegner durch Namensbeischriften einmal als Karthager und zum anderen als Hieron ausgewiesen worden sein. Ob im Fall mehrerer Einzelszenen diese sich auf eine einzelne Schlacht bezogen oder verschiedene militärische Operationen meinten, läßt sich aufgrund der Bildgestaltung nicht entscheiden, sondern hängt davon ab, wie korrekt Plinius den Bildinhalt wiedergegeben haben kann.“<sup>115</sup> Vielleicht wurde die Einnahme von Messana geboten, der Valerius seinen Siegesbeinamen Messalla zu verdanken hatte. Das Gemälde, der Beinamen und auch eine in Katane erbeutete Sonnenuhr betonten die militärischen Leistungen des Valerius. In diesen propagandistischen Rahmen paßt auch die vierte römische Didrachmenserie. Ob nun dessen Rückseite einen Ausschnitt aus diesem Gemälde zeigt, sei dahingestellt; die Victoria könnte aber das erfolgreiche militärische Kommando des M.' Valerius Maximus feiern.

Einen weiteren Hinweis auf das Jahr 263 liefert der mit Hieron im August<sup>116</sup> geschlossene Friedensvertrag. Eine Bestimmung verpflichtete den König von Syrakus zu einer Reparationszahlung. Damit kam wieder eine größere Menge Silber in die römische Staatskasse. Leider differieren die schriftlichen Quellen in der Höhe der Reparationszahlung.

Zwar nennt der glaubwürdigere Gewährsmann Polybios (1, 16, 9) 100 Talente, doch müssen auch die Angaben der spätantiken Autoren Eutrop (2, 19) und Orosius (4, 7, 3) beachtet werden; beide überliefern nämlich

<sup>113</sup> Molthagen (Anm. 110) S. 114 f.

<sup>114</sup> Plin. nat. 35, 22: ... a M.' Valerio Maximo Messala, qui princeps tabulam pictam proelii, quo Carthaginenses et Hieronem in Sicilia vicerat, proposuit in latere curiae Hostiliae anno ab urbe condita CCCCXC. Die Aufstellung des Gemäldes fällt allerdings ins Jahr 263 und nicht 264, wie Plinius angibt.

<sup>115</sup> Molthagen (Anm. 96) S. 61; vgl. auch Zinserling (Anm. 88) S. 405.

<sup>116</sup> Molthagen (Anm. 96) S. 67.



die doppelte Menge, also 200 Talente.<sup>117</sup> Legt man 200 attische Talente für eine Berechnung zugrunde, würde dies der Zahl der 35 bekannten Vorderseiten-Stempel gut entsprechen.<sup>118</sup>

Ob die Prägung der „Roma/Victoria“-Didrachme noch Ende 263 oder erst nach dem Triumph des M.' Valerius Messalla am 17. März 262 einsetzte, ist nicht zu entscheiden; sie könnte jedenfalls mit Einstellung der Reparationszahlungen im Jahre 248 geendet haben.<sup>119</sup>

## H. Die drei ROMA-Didrachmenserien (RRC 25–27)

### bis zur Einführung des Quadrigatus (RRC 28/3)

Mit der „Roma/Victoria“-Didrachme (RRC 22; Abb. 4) erscheint letztmalig die Legende ROMANO. Vor Einführung des Quadrigatus (RRC 28/3; Abb. 8) im Jahre 241 folgen noch drei weitere Didrachmenserien (RRC 25–27; Abb. 5–7) mit der Legende ROMA. Trifft die oben formulierte These zu, dann gehören sie in die Jahre 248 bis 241. Burnett<sup>120</sup> registrierte eine unerwartet große Produktion, indem er für alle drei Didrachmenserien insgesamt 64 Vorderseitenstempel sowie nochmals 6 für die zugehörigen Drachmen ermittelte. Reserven in der Staatskasse, die Beute des Duilius (CIL I<sup>2</sup> 25), die Lösegeldzahlung bei Panormos (Diod. 23, 18) und der Verkauf von Gefangenen sollten letztendlich zur Ausprägung der Silbermünzen ausgereicht haben.<sup>121</sup> Erst gegen Ende des Ersten Punischen Krieges war die Staatskasse leer, und römische Bürger liehen dem Staat Geld zum Ausbau der Flotte.<sup>122</sup> Der Sieg über die Karthager füllte das Aerarium wieder auf; der Friedensvertrag auferlegte den Karthagern die Zahlung von 3200 euböischen Talenten Silber innerhalb von

<sup>117</sup> Diodor (23, 4, 1) nennt 150000 Drachmen. Dabei könnte es sich um die erste Ratenzahlung oder die sofort zu zahlende Geldmenge gehandelt haben. Vgl. insgesamt F.W. Walbank *A Historical Commentary on Polybios*, Vol. I., Oxford 1957, S. 68 f.; H.H. Schmitt, *Die Staatsverträge des Altertums*, Dritter Band: Die Verträge der griechisch-römischen Welt von 338–200 v. Chr., München 1969, S. 139.

<sup>118</sup> Zur Anzahl der Vorderseitenstempel vgl. Burnett (Anm. 12) S. 42. Bei Zugrundelegung von 200 (attischen) Talenten ergäben sich ca. 22 600 Münzen pro Stempel.

<sup>119</sup> Die Ausmünzung der Reparationszahlung könnte das Zählsystem mit dem griechischen Doppelalphabet erklären. Ein solches Kontrollsystem, wie auch immer es funktioniert haben mag, liegt hier erstmalig in der Münzprägung Roms vor. Zu RRC 22 vgl. demnächst auch W. Hollstein, *Die „Roma/Victoria“-Didrachme – Ein Beleg für römisch-ptolemäische Beziehungen im 3. Jh. v. Chr.?*, *Dresdner Numismatische Hefte* Nr. 2, 2000, S. 3–12.

<sup>120</sup> Burnett (Anm. 12) S. 42.

<sup>121</sup> Vgl. Burnett (Anm. 12) S. 47 f.; Crawford (Anm. 2) II S. 634; T. Frank, *An Economic Survey of Ancient Rome*, Vol. I, Baltimore 1933, S. 66 ff.

<sup>122</sup> Pol. 1, 59, 6–7. Zum Friedensvertrag zwischen Rom und Karthago vgl. Schmitt (Anm. 117) III S. 173 ff.



10 Jahren.<sup>123</sup> Jetzt konnte die Rückzahlung der geliehenen Gelder erfolgen, und was lag näher als Quadrigati zu prägen, die den großartigen Sieg über die Karthager feierten?

Die Münzbilder der letzten drei Serien sind zunächst einmal unspektakulär. „The three issues of didrachms ... bore types which were mere repetitions or permutations of the first two issues of didrachms, with the addition in two cases of small differential symbols.“<sup>124</sup> Die zugefügten Symbole sind Sichel (RRC 25; Abb. 5) und Keule (RRC 27; Abb. 7); sie verbinden Silber- und Bronzemünzen mit denselben Symbolen.<sup>125</sup>

Trotzdem muß auf einige Unterschiede aufmerksam gemacht werden, zunächst zwischen RRC 13 (Abb. 1) und RRC 25/27 (Abb. 5, 7). Die Köpfe auf den Vorderseiten der zeitlich späteren Münzen mit der ROMA-Legende (RRC 25/27) tragen einen anderen Helm und sind bartlos. Bedeutsamer aber scheint, daß der Eichenzweig hinter dem Kopf fehlt, außerdem fehlt die Ähre auf der Rückseite. Nichts spricht jetzt dagegen, in den Typen RRC 25/27 den Kriegsgott Mars zu erkennen und die Rückseiten auf das Oktoberpferd zu beziehen. Das Fehlen von Eichenzweig und Ähre sollte als Hinweis darauf verstanden werden, daß auf dem ersten Didrachmentyp (RRC 13) Quirinus und die *Consualia* gemeint sind.

Beim ROMA-Typ „Apollo/Pferd“ (RRC 26; Abb. 6) fehlt im Vergleich zur zweiten Didrachmenserie (RRC 15; Abb. 2) der Stern auf der Rückseite. Hierbei handelt es sich um ein persönliches Symbol des L. Papirius Cursor, das natürlich nicht mehr aufgenommen wurde.

Allgemein ist zu den Gottheiten auf den Vorderseiten der letzten drei Didrachmenserien vor Einführung des Quadrigatus nicht viel mehr zu sagen. Sowohl der Kriegsgott Mars als auch der Siegesgott Apollo fügen sich gut in die historische Situation des Ersten Punischen Krieges ein.

## I. Schluß

Auf der Basis der von Rudi Thomsen begründeten und noch immer gültigen relativen Chronologie der frühen römischen Silberprägung des dritten vorchristlichen Jahrhunderts wurde trotz aller aus der literarischen Überlieferungslage resultierender Schwierigkeiten die Erstellung einer exakten Chronologie versucht. Als Ausgangspunkt dienten die Unterschiede in Wortwahl und Zeitansatz innerhalb der schriftlichen Quellen zur frühen römischen Silber- und Goldprägung. Dies führte einerseits zur

<sup>123</sup> Pol. 1, 62, 9; 63, 4.

<sup>124</sup> Crawford, (Anm. 2) II 714 f.; vgl. auch Burnett (Anm. 6) S. 72.

<sup>125</sup> Auch diese sind den Emissionen von RRC 14, 18 und 21 nachgebildet; vgl. Crawford, (Anm. 2) II S. 716.

Datierung zweier Didrachmenserien (RRC 15, 20; Abb. 2, 3), andererseits war zu entnehmen, daß erstmals im Jahre 272 in Rom Silbermünzen geprägt wurden, daß drei Jahre später die Römer wieder Silbermünzen ausgaben und diese erstmals im Zahlungsverkehr offiziell verwendeten. Hans Werner Ritters Interpretation des Quadrigatus (RRC 28; Abb. 8) und des Schwurszenengoldes (RRC 28/1; Abb. 9) und deren Datierung ins Jahr 241 führte zur zeitlichen Fixierung der ersten römischen Silberprägung (RRC 13; Abb. 1) ins Jahr 292, geprägt außerhalb Roms in Neapolis.

Auch konnte der Prägebeginn der „Roma/Victoria“-Didrachme (RRC 22; Abb. 4) im Jahr 263 wahrscheinlich gemacht werden. Die drei sich anschließenden Didrachmenserien mit der Legende ROMA (RRC 25–27; Abb. 5–7) vor Einführung der Quadrigati gehören wohl in die Jahre 248–241.

Die vorgeschlagenen präzisen Datierungen, genauer der Prägebeginn der einzelnen Didrachmenserien, werden gestützt durch Berichte über die Auffüllung der Staatskasse mittels Beute, Reparations- und Tributzahlungen in den jeweiligen Jahren; sie ließen aber auch die Verantwortlichkeit für die Bildwahl deutlich werden. Bei der Didrachme „Hercules/Wölfin“ (RRC 20; Abb. 3) sowie dem Schwurszenengold (RRC 28/1) und den Quadrigati (RRC 28/3) lag eine Auswahl der Münzbilder durch die jeweils amtierenden Konsuln nahe. Diese Erkenntnis führte letztendlich zur Deutung der Münzbilder der ROMANO-Didrachmenserien „Quirinus/Pferdeprotome“ (RRC 13; Abb. 1), „Apollo/Pferd“ (RRC 15; Abb. 2) und „Roma/Victoria“ (RRC 22; Abb. 4). Crawford war der Meinung, daß sich in den Bildern der Münzen des dritten Jahrhunderts allgemein Belange des Staates widerspiegeln und wahrscheinlich die Zensoren für die Auswahl der Münzbilder verantwortlich waren.<sup>126</sup> Nach den vorgetragenen Überlegungen muß diese Sicht zumindest für die Silberprägung revidiert werden. Einigen Konsuln, zumeist bedeutende politische Persönlichkeiten, wurde aufgrund ihrer großartigen militärischen Leistungen das Recht zugestanden, die Themen der Münzbilder vorzugeben. So scheint besonders der aus einer der führenden patrizischen Familien Roms stammende L. Papirius Cursor eine wichtige Rolle auf dem Weg hin zur römischen Silberprägung gespielt zu haben.

<sup>126</sup> Crawford (Anm. 2) II S. 713: „In complete contrast to the denarius coinage, the didrachm coinage ... displays only types which may be regarded as public; although these are very different in the two component parts of the didrachm coinage, both parts share one important characteristic; both reflect the complete lack of interest of whoever was responsible for choosing the types, presumably the Censors ...“



Die Konsuln als herausragende Vertreter der entstehenden römischen Nobilität nutzten die Bilder zur Selbstdarstellung, auch der eigenen Familie, indem sie in erster Linie eigene aktuelle militärische und religiöse Themen wählten. Hans Werner Ritters Vermutung ging wohl in die richtige Richtung, als er in seiner Arbeit „Zur römischen Münzprägung im 3. Jh. v. Chr.“, in der er Schwurszenengold, Quadrigatus sowie *Aes grave* mit Janus und Prora mit den aktuellen Ereignissen des Jahres 241 in Verbindung brachte, anmerkte: Es „mag uns manche aktuelle Bedeutung der Didrachmen, Litren- und *Aes grave*-Bilder noch verborgen sein.“<sup>127</sup>

Es ergibt sich folgende Übersicht:

Zitat	RRC 13	RRC 15	RRC 20	RRC 22
<b>Prägebeginn</b>	<b>292</b>	<b>272</b>	<b>269</b>	<b>263/262 (–248)</b>
Prägeort	Neapolis	Rom	Rom	Rom
Beschreibung (Vs./Rs.)	Quirinus/ Pferdekopf	Apollo/Pferd	Hercules/Wölfin	Roma/Victoria
	ROMANO	ROMANO	ROMANO	ROMANO

Zitat	RRC 25	RRC 26	RRC 27	RRC 28/1, 3
<b>Prägebeginn</b>	<b>248(–241)</b>	<b>248 (–241)</b>	<b>248(–241)</b>	<b>241 (–214)</b>
Prägeort	Rom	Rom	Rom	zumeist Rom
Beschreibung (Vs./Rs.)	Mars/Pferdekopf	Apollo/Pferd	Mars/Pferd	Janus/Quadriga
	ROMA	ROMA	ROMA	Janus/Schwurszene ROMA

#### Abbildungsverzeichnis

- Abb. 1 RRC 13/1 (Didrachme) Kestner-Museum Hannover (Inv. NMz 486); 7,13 g; 9h  
 Abb. 2 RRC 15/1a (Didrachme) Kestner-Museum Hannover (Inv. 002); 6,79 g; 6h  
 Abb. 3 RRC 20/1 (Didrachme) Münzkabinett Dresden (Inv. 950); Ø 21,6 mm; 6,49 g; 9h  
 Abb. 4 RRC 22/1 (Didrachme) Münzkabinett Dresden (Inv. 8); Ø 17,95 mm; 6,68 g; 3h (!)  
 Abb. 5 RRC 25/1 (Didrachme) Münzkabinett Dresden (Inv. 951); Ø 20,25 mm; 6,62 g; 6h  
 Abb. 6 RRC 26/1 (Didrachme) Münzkabinett Dresden (Inv. 4); Ø 19,35 mm; 6,65 g; 12h  
 Abb. 7 RRC 27/1 (Didrachme) Münzkabinett Dresden (Inv. 6); Ø 19,05 mm; 6,49 g; 7h  
 Abb. 8 RRC 28/3 (Didrachme) Münzkabinett Dresden (Inv. 10); Ø 25,25 mm; 6,73 g; 6h  
 Abb. 9 RRC 28/1 (Stater) British Museum London (BMC RR Rom.-Camp. 76); Ø 19,2 mm; 6,82 g

<sup>127</sup> Ritter (Anm. 50) S. 21.



PETER FRANZ MITTAG

(Freiburg)

## Commodus als Pollux?

### Überlegungen zu den Dioskurendarstellungen auf Münzen und Medaillons des zweiten Jahrhunderts n. Chr.

(7 Abbildungen)

Die Dioskuren spielen in der kaiserzeitlichen Münzprägung eine äußerst unbedeutende Rolle; sie finden sich während der frühen und mittleren Kaiserzeit nur auf wenigen Münzen und Medaillons des Antoninus Pius, Marcus Aurelius, Commodus, Geta und Postumus. Die unter Septimius Severus für Geta und die unter Postumus geprägten Beispiele wurden bereits untersucht,<sup>1</sup> die Münzen und Medaillons des zweiten Jahrhunderts jedoch nur am Rande gestreift. Im folgenden soll der Versuch unternommen werden, diese „vernachlässigten“ Darstellungen historisch einzuordnen und zu deuten.

Die wenigen Beispiele auf Medaillons des zweiten Jahrhunderts beschränken sich auf eine Darstellung unter Antoninus Pius aus den Jahren 142/3 n. Chr. (die beiden Dioskuren stehen mit ihren Pferden und Speeren frontal; Abb. 1<sup>2</sup>), zwei Darstellungen unter Marcus Aurelius aus den Jahren 155 bzw. 161–165 n. Chr. (einer der beiden Dioskuren steht mit Pferd und Speer nach links; Abb. 2,<sup>3</sup> bzw. die beiden Dioskuren stehen mit Pferden und Speeren einander gegenüber; Abb. 3<sup>4</sup>) und zwei Darstellungen unter Commodus. Während die Dioskurendarstellungen auf den Medaillons des Antoninus Pius und des Marcus Aurelius keine weiteren Götter oder Personen zeigen, erscheinen auf den Medaillons des Commo-

<sup>1</sup> Zu Geta und Postumus siehe vor allem V<sup>te</sup> Terlinden, *Les Dioscures dans la littérature et la numismatique romaines*, BIBR 33, 1961, 99. Der Dioskur auf unter Septimius Severus für Geta geprägten Aurei wird durch die Legende als Castor bezeichnet (RIC IV, 1, 315, 6; 330, 111 und 331, 116). Zu Postumus siehe zudem Michel Thys, *Le type <Castor> dans le monnayage de Postume*, BCercleNum 30, 1993, 73–85, der auf S. 77 ff. auch die „Vorläufer“ auflistet (allerdings nicht ganz vollständig!). Zur Bedeutung der Dioskuren in der severischen Ideologie siehe auch Steven E. Hijmans, *Castor, Caracalla, and the so-called stau of Sol in the North Carolina Museum of Arts*, BABesch 69, 1994, 165–174.

<sup>2</sup> Francesco Gnecci, *I medaglioni romani*, Mailand 1912 (im folgenden: Gnecci) II, 20, 95 und 96; Wolfgang Szaivert, *Die Münzprägung der Kaiser Marcus Aurelius, Lucius Verus und Commodus (161–192)*, Wien 1986 (im folgenden: Szaivert [wenn nach seinem Katalog zitiert] bzw. Szaivert, 1986 [wenn Seiten zitiert werden]), 1118.

<sup>3</sup> Gnecci II, 31, 39.

<sup>4</sup> Gnecci II, 43, 5; Szaivert 1008; Szaivert hält eine Datierung der Medaillons ins Jahr 163 für denkbar.

das die Dioskuren niemals allein. Ein schlecht erhaltenes Medaillon aus dem Jahr 177 n. Chr. zeigt einen der beiden Dioskuren, dem Victoria entgegen tritt (Abb. 5).<sup>5</sup> Auf einem Medaillontyp aus dem Jahr 185 n. Chr. stehen die beiden Dioskuren mit ihren Pferden und Speeren neben dem frontal thronenden Jupiter (Abb. 6),<sup>6</sup> auf Medaillons aus dem Jahr 187 n. Chr. steht einer der Dioskuren mit Pferd und Speer vor dem nach rechts auf einem Felsen sitzenden und ein Zepter haltenden Commodus (Abb. 7).<sup>7</sup> Auf Münzen des zweiten Jahrhunderts erscheint nur in den Jahren 177/8 n. Chr. ein nach links stehender Dioskur mit Speer und Pferd (Abb. 4).<sup>8</sup>

Bereits seit Beginn der Kaiserzeit wurden die Jupitersöhne mit den kaiserlichen Thronfolgern in Beziehung gesetzt.<sup>9</sup> Castor und Pollux waren eine Art „Schutzgötter des römischen Equitatus“<sup>10</sup> und eng mit dem römischen „Reiteradel“ verbunden. Caius und Lucius Caesar, die Adoptivsöhne des Augustus wurden 5 v. Chr. bzw. 2 v. Chr. zu *principes iuventutis* ernannt, übernahmen also den Vorsitz über die „ritterliche“ Jugend. Es war nur ein kleiner Schritt, die Thronfolger mit dem göttlichen Bruderpaar zu verbinden, so dass es kaum überrascht, diese Konnotation auch etwas später bei Tiberius und Drusus, bei Germanicus und Drusus minor und schließlich bei den Söhnen der beiden letztgenannten bestätigt zu finden.<sup>11</sup> Für die folgenden Jahrzehnte lässt sich dieser Bezug nicht mehr nachweisen, obwohl er sich beispielsweise für Titus und Domitianus angeboten hätte. Erst für die beiden Thronfolger des Antoninus Pius, Marcus Aurelius und Lucius Verus, ist er wieder zu belegen. Eine Inschrift aus Sparta, deren Königspaar bereits im 5. Jh. v. Chr. mit den Dioskuren assoziiert worden war,<sup>12</sup> wird in der Regel auf Marcus Aurelius und Lucius Verus bezogen. Neben dieser Inschrift belegen auch

<sup>5</sup> Gnechi III, 37, 190.

<sup>6</sup> Gnechi II, 59, 74; Szaivert 1106.

<sup>7</sup> Gnechi II, 62, 96 und 97; Szaivert 1118. Die sitzende Gestalt wurde in der bisherigen Forschung übereinstimmend als Commodus gedeutet.

<sup>8</sup> BMCRE IV, 499, 762 Anm., 502, 774–775 und 672, 1671–1672; RIC III, 266, 648 und 340, 1578–80; Szaivert 403 und 420.

<sup>9</sup> Siehe Stefan Geppert, Castor und Pollux. Untersuchungen zu den Darstellungen der Dioskuren in der römischen Kaiserzeit, Diss. Bonn 1992, Münster 1996, 34 f.

<sup>10</sup> Siehe W. Helbig, Die Castores als Schutzgötter des römischen Equitatus, Hermes 40, 1905, 101–115.

<sup>11</sup> Ovid fast. 1.705–8; vgl. Val. Max. 5.5.3 und E. La Rocca, „Memore di Castore“: Principi come Dioscuri, in: Leila Nista (Hg.), Castores. L'immagine dei Dioscuri a Roma, Rom 1994, 73–90, hier: 79–86.

<sup>12</sup> IG V 1, 447 (ΘΕ]ΟΙC ΟΛΥΜ[-Π]ΙΟΙC ΝΕΟΙC-ΔΙΟCΚΟΥΡΟΙC; in der Regel auf Marcus Aurelius und Lucius Verus bezogen); zu den spartanischen Königen vgl. Hdt. 5.75 (s. dazu auch Geppert a. O. (Anm. 9) 8 mit Anm. 61).



Münzen, Medaillons und überlieferte Kunstwerke eine Renaissance der Dioskuren im zweiten Jahrhundert. Als herausragende Beispiele für die letzte Kategorie seien etwa die beiden Skulpturengruppen auf dem Kapitöl (wohl um 120 n. Chr. entstanden)<sup>13</sup> und dem Quirinal (wohl um 170–180 n. Chr.)<sup>14</sup> genannt.

Im Gegensatz zu den Statuen und anderen Kunstwerken waren die Darstellungen der Münzen und Medaillons auf das Engste mit Ereignissen im Imperium und dem Kaiserhaus verbunden. Es ist somit naheliegend, die erstmals seit der Republik wieder unter Antoninus Pius auftauchenden Darstellungen der Dioskuren auf Münzen und Medaillons ausgehend von der Bedeutung der Dioskuren in der frühen Kaiserzeit und dem Vorhandensein zweier Thronfolger mit der Regelung der Nachfolge zu verbinden.



Abb. 1 (Gnecchi, II, 20, 95=Taf. 54, 6)

Die früheste Darstellung findet sich auf Medaillons des Antoninus Pius, die in den Jahren 142/3 n. Chr.<sup>15</sup> geprägt wurden (Abb. 1). Ein Bezug auf die Adoption von Marcus Aurelius und Lucius Verus vom 25.2.138 n. Chr., die sich zu dieser Zeit zum fünften Mal jährte, liegt nach dem Gesagten nahe.<sup>16</sup> Diese Deutung wird zudem durch folgende Überlegungen gestützt:

<sup>13</sup> Geppert a. O. (Anm. 9) Kat. P31.

<sup>14</sup> Geppert a. O. (Anm. 9) Kat. P32.

<sup>15</sup> Die Legende der Vorderseite von Gnecchi II, 20, 95 nennt den dritten Konsulat und die zweite Imperatur. Dennoch wurde das Stück zuweilen in das Jahr des vierten Konsulats (145 n. Chr.) datiert; so etwa von M. R. Kaiser-Raiß, Die stadtrömische Münzprägung während der Alleinherrschaft des Commodus. Untersuchungen zur Selbstdarstellung eines römischen Kaisers, Diss. Frankfurt 1976, Frankfurt 1980, 28.

<sup>16</sup> Strack, 1937, 55 deutet diese Medaillons im Zusammenhang mit dem Sieg über Britannien. Ebenso wie die Dioskuren einst am See Regillus den Römern zur Seite gestanden hatten, hätten sie auch dem Kaiser in Britannien geholfen. Dem schließt sich J. Beaujeu, La religion romaine de l'apogée de l'empire. La politique religieuse des Antonines (96–192), Paris 1955, 294 an.



Jupiter, der Vater der Dioskuren, wurde im Laufe des späten ersten und beginnenden zweiten Jahrhunderts zunehmend mit dem Kaiser assoziiert. Seit domitianischer Zeit besaß Jupiter eine besondere Schutzfunktion für den Kaiser.<sup>17</sup> Während des Bürgerkrieges des Jahres 69 n. Chr. war Domitianus aus höchster Gefahr gerettet worden, indem er sich im Jupiter-Tempel auf dem Kapitol verborgen hielt. Als Dank errichtete er dem Jupiter Conservator zunächst ein *sacellum*, später dem Jupiter Custos einen Tempel.<sup>18</sup> Jupiter hatte Domitianus offenbar nur gerettet, damit dieser Kaiser werde. Einen Schritt weiter ging Plinius in seinem Panegyricus: Traianus sei von Jupiter erwählt worden (*ab Iove ... electus*).<sup>19</sup> Jupiter war nicht nur der Gott, der den Lebensweg des Kaisers schützend begleitete, er sorgte aktiv dafür, dass eine von ihm zum Kaiser erkorene Person auch tatsächlich Kaiser wurde. Im Laufe seiner Regierung wurde Traianus immer wieder mit Jupiter in Beziehung gesetzt. Als Beispiele seien die Reliefs vom Triumphbogen in Benevent genannt, auf denen Traianus direkt von Jupiter ein Blitzbündel empfängt.<sup>20</sup> Daneben belegen Münzen, deren Rückseitenlegende Jupiter als *conservatori patris patriae*, also Traiani, bezeichnen,<sup>21</sup> die enge Verbindung zwischen Jupiter und Traianus. Schließlich pries Hadrianus in einem Gedicht Traianus als Stellvertreter Jupiters.<sup>22</sup> Unter Hadrianus setzte sich diese Entwicklung nahtlos fort und erlebte unter Commodus einen weiteren Höhepunkt. So wie Traianus den Beinamen *Optimus* oder Hadrianus *Olympios* erhalten hatten, nahm Commodus den Namen *Exsuperatorius* an.<sup>23</sup> Der Kaiser konnte im zweiten Jahrhundert somit ohne Probleme mit Jupiter assoziiert werden. Was lag näher, als die Thronfolger analog dazu mit den Dioskuren, den Söhnen Jupiters, zu identifizieren? Dieser Bezug musste unter Antoninus Pius umso angebrachter sein, als er ebenso wie Jupiter zwei – wenn auch nicht leibliche – Söhne besaß.

Eine Bestätigung für diese Interpretation lässt sich aus einem Medaillon ableiten, das 155 n. Chr. für den Thronfolger Marcus Aurelius geprägt wurde und einen der beiden Dioskuren zeigt. (Abb. 2).<sup>24</sup>

<sup>17</sup> Siehe dazu insbesondere J. R. Fears, *The Cult of Jupiter and Roman Imperial Ideology*, in: ANRW II.17.1 (1981) 3–141.

<sup>18</sup> Tac. Hist. 3.74.1.

<sup>19</sup> Plin. paneg. 1.3–5, vgl. 8.1–2.

<sup>20</sup> Fears a. O. (Anm. 17) 83 f.; Franz Josef Hassel, *Der Trajansbogen in Benevent*. Ein Bauwerk des römischen Senats, Mainz, 1966, 1 ff. glaubt, dass der Bau – und damit die Reliefs – 114 n. Chr. vollendet wurde; zur Blitzübergabe siehe Hassel Taf. 14. Vgl. auch Christoph F. Leon, *Die Bauornamentik des Trajansforums und ihre Stellung in der früh- und mittelkaiserzeitlichen Architekturdécoration Roms*, Wien – Köln – Graz 1971, 233 ff.

<sup>21</sup> RIC II 249, 619 und 643.

<sup>22</sup> Anth. Pal. 6.332.

<sup>23</sup> Siehe Fears a. O. (Anm. 17) 114 f.

<sup>24</sup> Gnechi II, 31, 39.



Abb. 2 (London, British Museum, Inv. Nr. 73-3-3-9)

Wenn als Prägeanlass ein Bezug auf die Thronfolge angenommen wird, kann sich die Darstellung entweder auf Marcus Aurelius, also einen der beiden damaligen Thronfolger, oder auf den ersten Sohn des Marcus Aurelius und der Faustina II. beziehen, der nicht sofort nach der Geburt verstarb und somit die Thronfolge für eine weitere Generation zu sichern schien.<sup>25</sup> Die zweite Möglichkeit scheint wahrscheinlicher zu sein, da im ersten Fall eine analoge Prägung für Lucius Verus zu erwarten wäre.



Abb. 3 (Milano, Civiche Raccolte Archeologiche e Numismatiche, B 3955)

Auch zwischen 161 und 165 n. Chr. entstandene Medaillons, deren Rückseiten die beiden Dioskuren zeigen (Abb. 3), erlauben eine doppelte Deutung.<sup>26</sup> Zum einen ist es möglich, die beiden Dioskuren mit den auf

<sup>25</sup> Dieser wurde irgendwann nach 150 n. Chr. geboren, starb allerdings noch im Kindesalter vor dem 73.161 n. Chr. Sowohl T. Aelius Antoninus (PIR<sup>2</sup> A 140 und 1450) als auch T. Aelius Aurelius (PIR<sup>2</sup> A 147) kommen in Frage. Ihr Geburtsdatum ist fraglich. Denkbar ist, dass einer der beiden im Prägejahr der Medaillons (155 n. Chr.) noch lebte und die Hoffnung bestand, er werde das Erwachsenenalter erreichen.

<sup>26</sup> Gnechi II, 43, 5.



der Vorderseite dargestellten Kaisern Marcus Aurelius und Lucius Verus zu verbinden,<sup>27</sup> ein Bezug auf die am 31.8.161 n. Chr. dem Marcus Aurelius von Faustina II. geborenen Zwillingsöhne T. Aurelius Fulvius Antoninus und Commodus ist aber ebenfalls möglich. Für die zweite Lösung sprechen Münzen, die für Faustina II. geprägt wurden und auf der Rückseite zwei (ihrer) Kinder auf einem *pulvinar* zeigen, über deren Köpfen sich jeweils ein Stern als Zeichen der Dioskuren befindet.<sup>28</sup>

Noch unter der Herrschaft seines Vaters wurde Commodus im Jahr 177 n. Chr. zum Augustus ausgerufen und Marcus Aurelius damit gleichgestellt.<sup>29</sup> Kurz darauf entstanden Aurei und Sesterze, die auf der Vorderseite den neuen Augustus, auf der Rückseite einen der beiden Dioskuren zeigen (Abb. 4).<sup>30</sup> Es spricht nichts dagegen, diese Dioskurendarstellung auf die Veränderungen in der Thronfolgeregelung zu beziehen.



Abb. 4 (RIC III, 266, 648 Rs.=Taf. X, 214)

<sup>27</sup> So Kaiser-Raiß a. O. (Anm. 15) 28. Diese Bezüge könnten bestätigt werden durch weitere Medaillons, die auf der Vorderseite ebenfalls die beiden Kaiser, auf der Rückseite aber Jupiter zwischen Juno und Minerva zeigen (Gnecchi II, 43, 6–9). Diese Rückseiten-darstellung geht auf Vorbilder antoninischer Medaillons zurück, und die Vermutung ist verlockend, es sei der inzwischen vergöttlichte Vater als Jupiter, dessen ebenfalls vergöttlichte Gattin als Juno, sowie deren Tochter, also Faustina II., als Minerva dargestellt. Die Medaillons würden somit die gesamte Dynastie darstellen (Antoninus Pius, Faustina I., Marcus Aurelius, Lucius Verus und Faustina II.). Die Darstellung des Antoninus Pius als Jupiter könnte die Deutung der Dioskuren als dessen Söhne, also Marcus Aurelius und Lucius Verus, bestätigen.

<sup>28</sup> RIC III, 271, 709–710 und 346, 1665; BMCRE IV, 534 f., 936–941; Szaivert, Fau 27; vgl. Kaiser-Raiß a. O. (Anm. 15) 13 f. und P. L. Strack, Untersuchungen zur römischen Reichsprägung des zweiten Jahrhunderts, Teil III, Die Reichsprägung zur Zeit des Antoninus Pius, Stuttgart 1937, 108 ff. Auch die beiden Dioskuren, die auf dem Schild dargestellt sind, den Venus Genetrix auf Denaren hält, die für Faustina II. geprägt wurden, könnten auf die beiden Söhne Faustinas bezogen werden (RIC III, 272, 734; BMCRE IV, 407, 172; Szaivert, Fau 36).

<sup>29</sup> Maria Gherardini, Studien zur Geschichte des Kaisers Commodus, Diss. Graz 1965, Wien 1974, 15 f. Commodus war zusammen mit Annus Verus ab dem 12.10.166 Caesar (SHA 1.10 und 11.13).

<sup>30</sup> RIC III 266, 648 und 340, 1578–80; BMCRE IV, 502 774–775 und 672, 1671–1672; Szaivert 403 und 420.



Der Ernennung zum Augustus war der Triumph über die Germanen und Sarmaten vorausgegangen. Auf den Sieg über die beiden Völker dürfte ein schlecht erhaltenes Kleinmedaillon des Commodus in Paris zu beziehen sein, das einen Dioskuren mit Pferd und Speeren nach links zeigt, dem von links Victoria entgegentritt (Abb. 5).<sup>31</sup> Auch hier dürfte sich der Dioskur auf den Thronfolger beziehen lassen.



Abb. 5 (Gnechi III, 37, 190=Taf. 151, 13)

Diese kurze Übersicht hat gezeigt, dass die Darstellungen eines bzw. beider Dioskuren auf den Münzen und Medaillons aus der Zeit des Antoninus Pius und des Marcus Aurelius mit größter Wahrscheinlichkeit in engem Zusammenhang mit der Thronfolge stehen. Unter Commodus scheint sich die Deutungsebene zum Teil gänzlich verändert, zum Teil nur leicht verschoben zu haben. Würde für die Interpretation der Dioskurendarstellungen ein Bezug auf die Nachfolgeregelung zugrundegelegt, könnte die zeitlich nächste Darstellung nicht erklärt werden. Sie stammt aus dem Jahr 185 n. Chr. und zeigt die links und rechts neben dem thronenden Jupiter stehenden Dioskuren (Abb. 6).<sup>32</sup>

<sup>31</sup> Gnechi III, 37, 190. Die schlecht erhaltene Vorderseitenlegende entspricht der Legende, die auf Münzen des Jahres 177 n. Chr. zu finden ist; s. RIC III, 266, 645–647 und 340, 1578–1585; BMCRE IV, 499, 760–762 und 672 f., 1669–1675; Szaivert 35. Emission unter Marcus Aurelius. Zum Triumph über die Germanen und Sarmaten am 23.12.176 n. Chr. s. SHA Comm. 12.5.

<sup>32</sup> Mattingly (in BMCRE IV, clxxx) hält einen Bezug der Darstellung zu östlichen Kulturen, insbesondere zu Jupiter Dolichenus, für möglich; Kaiser-Raiß a. O. (Anm. 15) 28 f. denkt eher an einen Bezug zum Britannienfeldzug des Commodus. Direkte ikonographische Parallelen zu der Medaillondarstellung scheinen zu fehlen; die Dioskuren stehen jedoch häufig links und rechts neben anderen Gottheiten; vgl. Antoine Hermay, LIMC III (1986), s.v. Dioskouroi, Nr. 123–173, Françoise Gury, LIMC III (1986), s.v. Dioskouroi-Castores, Nr. 86 und Geppert, 1996, Abb. 215–224.



Abb. 6 (London, British Museum, Inv. Nr. 1902-4-7-10)

Leibliche oder adoptierte Kinder des Commodus sind nicht bekannt,<sup>33</sup> so dass ein Bezug auf Thronfolger auszuschließen ist. In Frage kommen daher nur andere Beziehungsebenen.

Ausgangspunkt könnten die enge Verbindung zwischen Ritterstand und den Dioskuren, auf die oben bereits hingewiesen wurde, und der Prägezeitpunkt sein. Die Medaillons entstanden im Jahr 185 n. Chr. Kurz zuvor hatte der Gardepräfekt Tigidius Perennis eine Neuerung in der Führungsstruktur des Heeres eingeleitet, in deren Zug senatorische Offiziere durch solche aus dem Ritterstand ersetzt wurden.<sup>34</sup> Wie gesagt wurde der Kaiser als in enger Beziehung zu Jupiter stehend gedacht. Es dürfte aber zu weit gehen, die Darstellung als Kaiser, der von seinen Offizieren flankiert wird, zu deuten. Die Verschlüsselung der möglichen Botschaft wäre verhältnismäßig kompliziert konstruiert. Zudem wurde Perennis bereits im Frühjahr 185 n. Chr. liquidiert, so dass ein Bezug der im gleichen Jahr entstandenen und sicher von Commodus abgesegneten ungewöhnlichen Medaillons auf die von Perennis durchgeführte Neuerung nur bedingt wahrscheinlich ist.<sup>35</sup>

Eine andere Deutungsmöglichkeit eröffnet der Versuch, mittels der verschiedenen Eigenschaften und „Zuständigkeitsbereiche“ der Dioskuren dem Prägeanlass näher zu kommen. Die Dioskuren besaßen verschiedene

<sup>33</sup> Daher kamen 193 als seine Nachfolger unterschiedliche Personen in Betracht; vgl. E. Champlin, Notes on the Heirs of Commodus, *AJPh* 100, 1975, 288–306.

<sup>34</sup> SHA Comm. 6.2; weitere Quellen und Sekundärliteratur zu Tigidius Perennis bei Michel Absil, *Les préfets du prétoire d'Auguste à Commode. 2 avant Jésus-Christ – 192 après Jésus-Christ*, Paris 1997, 184 f.

<sup>35</sup> Curtis L. Clay, Roman Imperial Medallions. The Date and Purpose of Their Issue, in: *Proceedings of the 8th International Congress of Numismatics* (New York/Washington 1973), Paris/Basel 1976, 253–265 weist darauf hin, dass fast alle Medaillons des Commodus zum Jahreswechsel geprägt wurden, das vorliegende Stück also zum Jahreswechsel 176/7 n. Chr. entstanden wäre. Zum Tod des Perennis siehe auch Cass. Dio 73.9 und Herod. 1.9.2 ff.



Funktionen. Sie waren unter anderem Heilgötter.<sup>36</sup> Eine Krankheit des Kaisers, auf die sie bezogen werden könnten, lässt sich für diesen Zeitraum nicht nachweisen; zudem wäre eine solche Verbindung ungewöhnlich.<sup>37</sup> Auszuschließen ist auch ein Bezug auf die schwere Seuche, die während der Herrschaft von Commodus in Italien wütete, aber wohl erst 189 n. Chr. ausbrach.<sup>38</sup> Die Darstellung wäre in diesem Fall zudem seltsam unspezifisch. Viel näher läge die Darstellung des Aesculapius oder der Salus.

Auch die Funktion der Dioskuren als Überbringer von Siegesbotschaften<sup>39</sup> kann nicht zur Klärung beitragen, obwohl etwa zur gleichen Zeit der Britannienfeldzug beendet wurde.<sup>40</sup> Die Darstellung der Dioskuren neben dem thronenden Jupiter, die keine Hinweise auf Krieg und Sieg aufweist, wäre ungewöhnlich und wohl von keinem Betrachter auf den Sieg bezogen worden.<sup>41</sup>

Eine dritte Deutungsmöglichkeit bietet die Schutzfunktion der Dioskuren für die Seefahrt.<sup>42</sup> Ihre Verehrung in Ostia und die Darstellung der beiden Götter auf den während der Tetrarchie in Ostia geprägten Münzen<sup>43</sup> belegt die Bedeutung der Dioskuren insbesondere für die von der

<sup>36</sup> Vgl. Strab. 5.232.

<sup>37</sup> Die Verbindung zwischen Dioskuren und Gesundheit des Kaisers kann wohl nicht aus einer Inschrift aus Ankara abgeleitet werden, in der Zeus Helios Sarapis und seine Tempelgenossen, die rettenden Dioskuren, für Heil, Sieg und Ewigkeit des Marcus Aurelius und des Commodus angerufen wurden (L. Vidman, *Sylloge inscriptionum religionis Isiacae et Sarapiacae*, Religionsgeschichtliche Versuche und Vorarbeiten 28, 1969, Nr. 335 und 336; vgl. auch H. Chantraine, *Zur Religionspolitik des Commodus im Spiegel seiner Münzen*, *RQSch* 70, 1975, 6 Anm. 21).

<sup>38</sup> Cass. Dio 73.14.3 und Herod. 1.12.1.

<sup>39</sup> Sie brachten nicht nur die Nachricht vom römischen Sieg am See Regillus nach Rom, sondern auch die Botschaft vom Sieg bei Pydna (Cic. nat. deor. 2.6).

<sup>40</sup> Die Datierung des endgültigen Sieges ist nicht ganz klar. Commodus nahm zumindest in der zweiten Hälfte des Jahres 184 den Titel Britannicus an; vgl. Gherardini a.O. (Anm. 29) 205 f.

<sup>41</sup> Denkbar wäre, dass Jupiter mit Commodus assoziiert wurde (s. o.) und die beiden Siegesboten ihm demonstrativ zur Seite gestellt wurden. Die Darstellung des thronenden Jupiter deutet a. O. (Anm. 16) 388 als Jupiter Exsuperatorius, da Münzen der folgenden Jahre eine ähnliche Darstellung mit der Legende IOVI EXSVP(ER) tragen (RIC III 138 und 152; BMCRE IV 728, 215; 808, 586–587; 812, §; 821, \* und †; Szaivert 712, 713, 730 und 731). Die Darstellung der Münzen entspricht der Medaillondarstellung jedoch weit aus weniger, als Beaujeu annimmt. Auch seine weiteren Interpretationen (S. 390) sind vor diesem Hintergrund mehr als gewagt.

<sup>42</sup> Zur Rolle der Dioskuren als Schutzpatrone der Seefahrt siehe etwa Catull. 4.24–27, Hor. carm. 1.3.1–8, 1.12.25–28, 4.8.31–32; vgl. K. Jaisle, *Die Dioskuren als Retter zur See bei Griechen und Römern*, Diss. Tübingen 1907, G. Wissowa, *Religion und Kultus der Römer*, München<sup>2</sup> 1912 (Nachdruck München 1971), 270 f. und K. Latte, *Römische Religionsgeschichte*, München<sup>2</sup> 1976 (Nachdruck 1976), 175.

<sup>43</sup> RIC VI, 403, 14–15 und 404, 35–38.



Schifffahrt abhängige Getreideversorgung Roms. Eine schwere Hungersnot, die allerdings erst 189 n. Chr. ausgebrochen zu sein scheint, wird sowohl von Cassius Dio, als auch von Herodian und der *Historia Augusta* erwähnt.<sup>44</sup> Letztere berichtet zudem vom Bau einer Getreideflotte durch Commodus, die im Bedarfsfall nordafrikanisches Getreide nach Rom transportieren sollte.<sup>45</sup> Sollte der Bau dieser Flotte in die Mitte der achtziger Jahre zu datieren sein, ließe sich ein weiterer Interpretationsansatz für die Darstellung gewinnen; allerdings fehlen bei der Medaillondarstellung Hinweise auf die Schifffahrt, so dass auch dieser Deutungsansatz eine nur annäherungsweise befriedigende Plausibilität besitzt.

Die Interpretation der Darstellung bleibt damit unklar.

Für die Interpretation der zweiten Medaillondarstellung aus der Zeit der Alleinherrschaft des Commodus, die 187 n. Chr. entstand, lassen sich dagegen sicherere Anhaltspunkte gewinnen (Abb. 7). Nimmt man den für die Zeit des Antoninus Pius und des Marcus Aurelius festzustellenden starken Bezug der Dioskurendarstellungen zur Nachfolgeregelung als Ausgangspunkt und betrachtet die persönlichen Verhältnisse des Kaisers und die sich um die Dioskuren rankenden Legenden unter diesem Blickwinkel, ergeben sich einige bemerkenswerte Parallelen.

(1) Commodus war der erste römische Kaiser, der sozusagen in den Purpur hineingeboren wurde, da Marcus Aurelius bereits Kaiser war, als Commodus zur Welt kam. Weil die römischen Kaiser seit domitianischer Zeit zunehmend Jupiter angeglichen wurden (s. o.), konnte Commodus von Geburt an als Sohn Jupiters erscheinen.

(2) Auch als „neuer“ Hercules war Commodus ein Sohn Jupiters, da seine Angleichung an Hercules gleichzeitig eine Arrogation der Jupiter-Vaterschaft bedeutete.<sup>46</sup>

(3) Ebenso wie die Dioskuren besaß Commodus einen Zwillingsbruder.

(4) Die beiden Dioskuren waren zwar Zwillingsbrüder, unterschieden sich aber in einem wichtigen Punkt. Während Castor sterblich war, galt Pollux als unsterblich.<sup>47</sup>

Die Parallele zu Commodus, der seinen früh verstorbenen Zwillingsbruder überlebt hatte, ist zu naheliegend, als dass angenommen werden könne, sie sei nicht erkannt worden. Ist es daher möglich, den vor Commodus stehenden Dioskuren der Medaillons als Castor, als den verstorbenen Bruder des Commodus, zu deuten? Durch die Sitzpose ist Commodus als

<sup>44</sup> Cass. Dio 73.13.2, Herod. 1.12.3, SHA Comm. 14.1–2.

<sup>45</sup> SHA Comm. 17.7.

<sup>46</sup> Vgl. SHA Comm. 8.5 und 9.2; zur Angleichung an Hercules siehe etwa auch M.P. Speidel, *Commodus the God-Emperor and the Army*, JRS 83, 1993, 109–114.

<sup>47</sup> Pind. Nem. 10.55 ff.



Abb. 7 (Gnecchi, II, 62, 96=Taf. 84,6)

der höherrangige gekennzeichnet.<sup>48</sup> Ist dies eine Anspielung darauf, dass Commodus die Kaiserwürde erlangte, während sein Bruder nicht lang genug gelebt hatte, um Kaiser zu werden? Der verhältnismäßig „leger“ gekleidete Commodus sitzt dem Dioskuren in Augenhöhe regungslos gegenüber. Während die „Begegnung“ zwischen dem Kaiser und einer Gottheit sonst in der Regel mit einer Handlung verbunden ist (Bekränzung, Opfer etc.),<sup>49</sup> scheinen sich die beiden Gestalten der Medaillons le-

<sup>48</sup> Tritt der Kaiser einer Gottheit, einem Heros oder einer Personifikation gegenüber, steht er in der Regel. Die einzige Ausnahme bildet das Medaillon, das den nach rechts vor einem der beiden Dioskuren sitzenden Commodus zeigt. In der Regel sind bei der Darstellung von stehenden und sitzenden Gestalten die sitzenden ranghöher als die stehenden. Überträgt man diese Regel auf das Medaillon, muss angenommen werden, dass Commodus ranghöher ist als der Sohn Jupiters. Oder anders ausgedrückt: Commodus nimmt mindestens den Rang eines Jupitersprösslings ein!

<sup>49</sup> In der römischen Kunst des zweiten Jahrhunderts treffen Kaiser zuweilen mit Personifikationen, weniger oft mit Göttern zusammen. Auf Medaillons begegnet der Kaiser in wenigen Fällen der vergöttlichten Personifikation Roms, wird häufig von Victoria oder Virtus bekränzt (Szaivert, 1986, 56 ff.: Kaiser 7a, 18b, 42, [43], [44], 47, 48, 49, [50], 52, 62, 69 [Commodus wird von Mars an der Hand gefasst]) oder von Concordia oder Iuno mit einem anderen Mitglied der kaiserlichen Familie zusammengeführt (Szaivert, 1986, 60 [Kaiser 60]). Finden sich der Kaiser und andere Götter oder Personifikationen auf Medaillons, so erscheint der Kaiser in der Regel als Opfernder. Er entleert eine *patera* über einem Altar, der vor der dann offensichtlich als Götterbild gemeinten Darstellungen einer Gottheit steht (vgl. Commodus vor Hercules [Gnecchi II, Taf. 85,8–9; Szaivert, Kaiser 56], Commodus vor Fortuna [Gnecchi II, Taf. 79,2–4 und 85,1; Szaivert, Kaiser 54–55], Commodus vor Felicitas [Gnecchi II, Taf. 85,6–7; Szaivert Kaiser 53], Commodus vor Virtus und Victoria [Szaivert, Kaiser 58], Commodus und Roma [Gnecchi II, Taf. 90,2; Szaivert, Kaiser 60 und 61], Commodus vor Neptun [Gnecchi II, Taf. 82,4; Szaivert, Kaiser 57]). In einigen Fällen erhält Commodus von einer Gottheit den Globus überreicht (Roma [Gnecchi II, 63 f., 108–109; Szaivert, Kaiser 62], Jupiter [Gnecchi II, 68, 146 und 69, 156–157; Szaivert, Kaiser 63]) oder überreicht seinerseits eine Victoriola an eine Gottheit (Roma [Szaivert, Kaiser 64], Jupiter [Szaivert, Kaiser 65; Commodus wird von Mars begleitet]).

diglich zu betrachten. Man könnte fast von einem „Familienidyll“ sprechen, wie es etwa die Kontorniaten mit der Darstellung der beiden Dioskuren und Helenas präsentieren.<sup>50</sup> Wenn diese Deutung richtig ist, provoziert die Darstellung die Annahme, Commodus sei Pollux. Mit Hilfe dieser letztlich nicht zu beweisenden Überlegungen ließe sich die ungewöhnliche Darstellung erklären.

Abgesehen von dem nicht sicher zu deutenden Medaillon mit der Darstellung der neben dem thronenden Jupiter stehenden Dioskuren können somit alle Dioskurendarstellungen auf Münzen und Medaillons des zweiten Jahrhunderts mit der Thronfolgeregelung in Verbindung gebracht werden. Die Angleichung des Kaisers an Jupiter und die Tatsache, dass sowohl Antoninus Pius als auch Marcus Aurelius zeitweise zwei Thronfolger besaßen, legte die Gleichsetzung der Thronfolger mit den Söhnen Jupiters nahe. Die Anzahl der dargestellten Dioskuren entsprach daher jeweils der Anzahl der vorhandenen Thronfolger. Unter Commodus wurde dieses System möglicherweise um eine zusätzliche Ebene erweitert. Auf einem Medaillon ist der Kaiser zusammen mit einem Dioskuren dargestellt, der als der verstorbene Zwillingsbruder des Kaisers und potentieller Thronfolger des Marcus Aurelius gedeutet werden könnte. Umgekehrt wäre zu schließen: Commodus ist Pollux.

<sup>50</sup> Andreas und Elisabeth Alföldi, *Die Kontorniat-Medaillons*, Berlin 1976, Rückseitendarstellung Nr. 56 und 57; vgl. Peter F. Mittag, *Alte Köpfe in neuen Händen. Urheber und Funktion der Kontorniaten*, Bonn 1999, 111 f.



PETER ILISCH

(Münster)

## Sächsische Christiana-Religio-Pfennige

(4 Abbildungen)

Im Verlaufe von Ausgrabungen in der vor Paderborn gelegenen Wüstung Balhorn<sup>1</sup> wurden 1996 in einem Grubenhaus drei Silbermünzen karolingischen Typs gefunden. Sie gehören zu den sogenannten Christiana-Religio-Pfennigen mit dem Namen des Kaisers Ludwig der Fromme (814–840). Sie weichen im Erscheinungsbild jedoch nicht unerheblich vom Normalbild dieser Münzen ab, so weit es ein solches gibt. Die Buchstaben der Legende sind nämlich weitgehend zu Strichen mit knappen Serifen aufgelöst. Ausnahmen sind die Lettern S und T. Ausserdem liegen die Gewichte der drei Fundstücke unterhalb des hohen karolingischen Standards:



1. Vs. XFISTIANAIEIICIO  
Rs. +HIVDOVVI(VSIMP  
1.22 g, Stempelstellung 0°

<sup>1</sup> S. zu der Siedlung Bernhard Rudnick, Balhorn – Archäologie am Schnittpunkt. Ein mittelalterliches Handwerksquartier am Hellweg, Bielefeld 1997. Eine der drei Münzen dort abgebildet auf S. 31.



2. Vs. XIIISTIAHAIHIII(10  
Rs. +HIVI)OIIHICVSM  
1.19 g, Stempelstellung 0°



3. Vs. +IISTIIIIIIIIHIII(10  
Rs. IIIH)OIIHICVSM  
1.06 g, Stempelstellung 0°

Der Stempelschnitt wie auch die Fabrik der Ausprägung der drei Stücke sind sehr einheitlich. Stempelkoppelungen gibt es gleichwohl nicht, d.h. die drei Exemplare stammen aus drei verschiedenen Stempelpaaren. Die Ausrichtung bzw. Neigung der Striche lässt meistens erkennen, in der Nachfolge welchen Buchstabens sie stehen.

Im Berliner Münzkabinett befindet sich ein recht ähnliches Stück mit einem Gewicht von 1.28 g (Abb. 4). Leider ist die Provenienz unbekannt, d.h. es gehört zum Altbestand. Auf der Kirchenseite der Münze befinden sich zwei Lotspuren, die darauf hinweisen, dass die Münze sekundär zu einer Kreuzscheibenfibel umgearbeitet worden ist. Das könnte ein Hinweis für einen Fundort in Westfalen oder Niedersachsen sein, da von dort zwei Christiana-Religio-Pfennige bekannt sind, bei denen sich in gleicher Weise seitlich der Kirche Lotspuren befinden. Das eine Stück wurde als Grabbeigabe in einem Gräberfeld in Wünnenberg-Fürstenberg (Kreis



Abb. 4

Höxter) ausgegraben,<sup>2</sup> das andere als Einzelfund ohne stratigraphischen Kontext in Erwitte-Bad Westernkotten (Kreis Soest) gefunden.<sup>3</sup> Übereinstimmung besteht besonders zu dem Balhorne Stück von 1.19 g. Bei beiden ist das D von HLVDVVICVS zu einem Strich, einem mittigen dicken Punkt und einem Halbmond geworden. Sollte es sich bei dem Berliner Exemplar um den 1847 im Bereich der Abtei Corvey<sup>4</sup> gefundenen Christiana-Religio-Pfennig handeln?

Unter den übrigen karolingischen Fundmünzen, soweit solche publiziert sind, ist nichts, was halbwegs vergleichbar wäre.<sup>5</sup>

Die Fundstücke bilden ein „missing-link“ zur ältesten Münzprägung im Herzogtum Sachsen, den sogenannten Sachsenpfennigen des Typs Dannenberg 1325 aus der Mitte des 10. Jahrhunderts.<sup>6</sup> Bei diesen ist die Bildauflösung freilich noch weiter fortgeschritten. Die Kirche hat aber noch vier Säulen, je zwei links und rechts, doppelte Dachsparren und auch der waagerechte Strich unten ist noch vorhanden. Die Christiana-Religio-Umschrift ist hier ganz zu Strichen aufgelöst, in die drei mal ein O eingeschoben ist, von der Legende der Kreuzseite ist aber ein Kreuz und diesem mehr oder weniger gegenüberliegend ein O geblieben.

<sup>2</sup> Die Münzen des Gräberfeldes von Wünnenberg-Fürstenberg, BAW (Bodenaltertümer Westfalens) Bd. 25, Münster 1991, S. 120–125.

<sup>3</sup> Noch unveröffentlicht. Veröffentlichung in Vorbereitung in der Reihe Ausgrabungen und Funde in Westfalen-Lippe.

<sup>4</sup> Münzfunde in Ostwestfalen, Mittelalter und Neuzeit. Hg. von Peter Ilisch. Numismatische Schriften des Westfälischen Landesmuseums für Kunst und Kulturgeschichte Münster 2, Münster 1992, S. 4.

<sup>5</sup> Vgl. Clemens Maria Haertle, Karolingische Münzfunde aus dem 9. Jahrhundert, Teil 2. Köln, Weimar und Wien 1997.

<sup>6</sup> Vgl. Gert Hatz, Die ersten Sachsenpfennige in Schweden, in: Nummus et Historia. Pieśniadź Europy średniowiecznej [Festschrift für Ryszard Kiersnowski]. Warschau 1985, S. 33–42.



Die schwierige Frage nach Entstehungszeit und Entstehungsort der Fundstücke aus Balhorn und des Berliner Parallelstücks ist kaum befriedigend zu lösen. Sicher ist, dass sowohl die deutlich unter der karolingischen Norm befindlichen Gewichte wie auch die bildliche Auflösung für eine immobilisierte Fortprägung der Christiana-Religio-Pfennige über den Tod Ludwigs des Frommen 840 hinaus sprechen.<sup>7</sup> Auch die anscheinend festen Stempelstellungen von 0 bzw. 180° sprechen eher für eine frühe als für eine spätere Datierung, da eine solche Technik nur für die karolingische Zeit beobachtet worden ist. Das Nichtvorkommen solcher Stücke in den um die Mitte des 10. Jahrhunderts zunächst zögernd einsetzenden deutschen Fundanteilen im westslawischen Gebiet wie in Skandinavien macht eine Datierung über 950 hinaus unmöglich. Stilistisch stehen sie den Christiana-Religio-Pfennigen, die wirklich unter Ludwig geprägt wurden, noch näher als den ältesten Sachsenpfennigen. Daher dürfte die Prägezeit näher bei 840 als bei 950 liegen.

Da es vorerst nur einen einzigen Fundort gibt, ist die Frage der Münzstätte ebenfalls kaum zu klären. Vom Fundort her wie auch aus der Vorläuferrolle zu den Sachsenpfennigen, halte ich eine Entstehung im Herzogtum Sachsen für wahrscheinlich. In Ermangelung von Schatzfunden und einer als Folge von erst sich langsam ausbreitender Münzwirtschaft unter den Sachsen größten Seltenheit von Einzelfunden der vorottonischen Zeit in Westfalen<sup>8</sup> und Niedersachsen, ist eine weitere Präzisierung unmöglich. Münzrechtsverleihungen wurden 833 für die Abtei Corvey, zwischen 834 und 845 für Hamburg, 888 für Bremen und 889 für Osnabrück erteilt.<sup>9</sup> Entsprechende Münzen sind aber für keine dieser möglichen Münzstätten bekannt. Auch kann die Existenz von königlichen Münzstätten in Pfalzorten, z. B. in Paderborn, nicht grundsätzlich ausgeschlossen werden. Die Existenz von vier Stempelpaaren ohne Koppelungen weist darauf hin, dass die Prägung keineswegs gering gewesen sein kann. Der Neufund von Balhorn zeigt einmal mehr, dass für die Zeit vor den wikingerzeitlichen Schatzfunden unsere Kenntnisse der Münzprägung in Deutschland fragmentarisch sind.

<sup>7</sup> Unterschätzt wird das Forschungsproblem der Immobilisierung der Christiana-Religio-Prägung im östlichen Bereich des karolingischen Reiches bei Philip Grierson u. Mark Blackburn, *Medieval European Coinage*, Bd. I: The Early Middle Ages (5th–10th centuries). Cambridge 1986, S. 216. – Immobilisierte Christiana-Religio-Pfennige werden auch vorgestellt von Klaus Petry, *Rätselhafte Karolingerdenare*, NNB 48, 1999, S. 357.

<sup>8</sup> Vgl. Münzfunde und Münzwesen in Westfalen. In: 799 Kunst und Kultur der Karolingerzeit. Karl der Große und Papst Leo III. in Paderborn. Hrsg.: C. Stiegemann und M. Wemhoff, Mainz 1999, S. 388–391.

<sup>9</sup> Vgl. Walter Hävernack, Hamburg als karolingische Münzstätte, HBN 1, 1947, S. 9–13. Vera Hatz, Die Anfänge der Münzprägung im Herzogtum Sachsen (10. und 11. Jahrhundert), *Numismatische Studien* H. 3/4, Hamburg 1952, S. 25f.

HELMUT REITZ

(Gehrden)

## Ein ungewöhnlicher Brakteat Heinrichs des Löwen

(6 Abbildungen)

Das Ungewöhnliche an dem im folgenden beschriebenen Brakteaten (Abb. 1a/b) liegt in der seltenen Art seiner Prägung, die für Münzen Heinrichs des Löwen bisher nicht nachgewiesen worden ist.

Brakteaten wurden in aller Regel mit vertieft gegrabenen Eisenstempeln geprägt, in die die Stempelschneider die Münzbilder spiegelverkehrt eingeschnitten, zum Teil auch eingepunzt hatten. Oberstempel dieser Art sind weniger häufig verwendet worden; meist wurde mit Unterstempeln gearbeitet. Hierauf legte man den Schrötling aus Silberblech, darauf ein Stück Blei oder Leder und trieb das Blech durch Hammerschläge in den Stempel.<sup>1</sup> Die fertige Münze zeigt auf der Vorderseite, die dem Stempel zugewandt war, ein plastisches Bild mit klaren Konturen der einzelnen Bildelemente, das auf der Rückseite spiegelbildlich und recht deutlich, aber weniger scharf als auf der Vorderseite sichtbar ist. Die Fläche zwischen den erhaben gestalteten Bildteilen ist flach, da sie beim Gravieren des Münzbildes in die ebenmäßige Stempelfläche unbearbeitet blieb.

Ganz selten wurden Brakteaten mit erhabenen, also punzenartig zugerichteten Stempeln von der Rückseite her geprägt.<sup>2</sup> Die mit einem solchen Stempel geschlagenen Brakteaten haben ein scharfes Rückseitenbild, während die beim Prägen vom Stempel abgewandte Vorderseite weniger deutlich ausgeprägt ist, unscharfe Konturen aufweist und einen eher flauen Gesamteindruck macht. Da die Fläche zwischen den erhabenen Bildelementen mit einem Stichel aus dem Eisen herausgearbeitet wurde, ist sie nicht durchgehend flach, sondern überwiegend uneben.

Auf dem Braunschweiger Brakteaten in Abb. 1a/b ist das Löwendenkmal dargestellt, das Heinrich der Löwe um 1166 im Hof seiner Burg Dankwarderode errichten ließ. Der Pfennig war im 1185 vergrabenen Fund von Mödesse I<sup>3</sup> enthalten und ist folglich in dem zwischen diesen Jahren liegenden Zeitraum entstanden als die Brakteatenkunst in ihrer

<sup>1</sup> Kühn, W., Untersuchungen der Werkspuren auf Brakteaten. Ein Beitrag zur Klärung der Frage nach der Technik der Brakteatenprägung (Deutscher Numismatikertag München 1981, Vorträge), München 1983, 63 ff.

<sup>2</sup> Luschin von Ebengreuth, A., Allgemeine Münzkunde und Geldgeschichte des Mittelalters und der neueren Zeit, München – Berlin 1926, 91.

<sup>3</sup> Meier, P.J., Der Münzfund von Mödesse, Archiv für Brakteatenkunde II, Wien 1890–1893, 250, Nr. 21.



Blüte stand und die Herstellung vertieft, also negativ gearbeiteter Stempel nicht nur üblich, sondern auch technisch ausgereift war. Diese Münze wurde dagegen mit einem anderen Werkzeug geprägt, nämlich mit einem erhaben, d. h. positiv gestalteten Brakteatenstempel, denn sie zeigt die oben genannten Erkennungsmerkmale einer solchen Art der Prägung. Bei dem Brakteaten handelt es sich nicht etwa um ein Exemplar, das mit einem abgenutzten, vertieft geschnittenen Stempel geprägt wurde, da dann die Rückseite der Münze noch unschärfer als die Vorderseite wäre. Das Rückseitenbild weist hier aber schärfere Konturen und deutlichere Details auf als das recht flau Vorderseitenbild. Charakteristisch für die Prägung mit einem positiv gravierten Stempel ist z. B. der von oben mit dem Stichel in den Stempel gegrabene Kreis um das Auge herum, der auf der Rückseite des Brakteaten erhaben und klar konturiert herauskommt. Bei negativ gearbeiteten Brakteatenstempeln wurde ein Auge einfach durch das Einschlagen einer Kugelpunze gestaltet. Auf der Rückseite zeigt auch die Fläche zwischen den vertieft erscheinenden Bildteilen Spuren der Bearbeitung mit dem Stichel und ist nicht durchgängig ebenmäßig und flach, sondern ungleichmäßig und meist leicht konvex gewölbt ausgebildet. Letzteres ist am Original allerdings besser zu sehen, als auf der Abbildung 1b.

Gleiche, allerdings noch stärker hervortretende Merkmale zeigt der um 1140, also in der Frühzeit der Hohl Münzenprägung, ebenfalls mit einem positiv geschnittenen Stempel geschlagene Brakteat der Nordhäuser Äbtissin Cäcilia aus dem Fund von Hemleben<sup>4</sup> (Abb. 3 a/b). Die erhabenen Teile dieses Stempels sind hoch herausgearbeitet worden, so daß die Fläche zwischen den Bildelementen beim geprägten Brakteaten auf der Rückseite stark konvex gewölbt erscheint.

Genau umgekehrt liegen die Verhältnisse bei dem Braunschweiger Vergleichsexemplar in Abb. 2a/b. Dieser Brakteat vom gleichen Typus wie Abb. 1a/b wurde mit einem vertieft gegrabenen Stempel geschlagen. Die Vorderseite ist deshalb schärfer ausgeprägt als die Rückseite und die Fläche zwischen den plastisch gestalteten Bildteilen ist unbearbeitet geblieben und daher ebenmäßig und glatt.

Von dem Brakteatentypus in Abb. 1 und 2 sind vier Stempelvarianten bekannt, von denen drei mit vertieft geschnittenen Stempeln geprägt wurden. Da die Stempelvarianten erheblich voneinander abweichen, wurde der erhaben gestaltete Stempel offenbar nicht als Patrize geschaffen, d. h.

<sup>4</sup> Leitzmann, J. J., Beschreibung eines in Thüringen gemachten Bracteatenfundes, Numismatische Zeitung, Weißensee 1845, Sp. 49, Nr. 67; vgl. auch Buchenau, H. u. Pick, B., Der Brakteatenfund von Gotha, München 1928, 13 u. Tf. 4 Nr. 50 sowie Deutsche Bundesbank, Brakteaten der Stauferzeit 1138–1254, Frankfurt/M. 1978, XXXII u. Tf. II, Nr. 5a/b.



als Werkzeug zur rationellen Vervielfältigung von Stempeln im Senkverfahren, wie Jahrhunderte später praktiziert.<sup>5</sup> Der positiv geschnittene Brakteatenstempel ist vermutlich das Ergebnis der Experimentierfreude eines Stempelschneiders. Erhaben gearbeitete Punzen waren damals gängige Werkzeuge zur Stempelherstellung, daher mag der Gedanke nahegelegen haben, einen ganzen Stempel in gleicher Weise zu gestalten.

Einen Brakteatenstempel positiv zu gravieren hatte den Vorteil, daß man unmittelbar beim Herstellungsprozeß sehen konnte, wie die geprägte Münze aussehen würde. Nachteilig war bei diesem Verfahren, daß – im Gegensatz zur Herstellung negativer Stempel – Punzen nur sehr eingeschränkt verwendet werden konnten. Dieser Nachteil dürfte ein wichtiger Grund dafür sein, daß die Prägung mit erhaben gestalteten Stempeln sich nicht durchsetzen konnte und die so geschlagenen Brakteaten Ausnahmerscheinungen sind.

Braunschweig, Heinrich der Löwe (1142–1195), Vergrößerung 2:1  
 1a/b 0,87 g, Privatbesitz, Löbbbecke<sup>6</sup> Nr. 129  
 2a/b 0,72 g, Kestner-Museum Hannover, Berger<sup>7</sup> Nr. 591



Abb. 1a: Vorderseite



Abb. 1b: Rückseite



Abb. 2a: Vorderseite



Abb. 2b: Rückseite

<sup>5</sup> Kühn, W., Wurden bereits um 1450 Münzstempel im Senkverfahren hergestellt?, NNB 1989, Heft 5, 108 ff.

<sup>6</sup> Slg. Arthur Löbbbecke, Deutsche Brakteaten. Aukt. Kat. 31 Riechmann & Co, Halle (Saale) 1925.

<sup>7</sup> Berger, F., Die mittelalterlichen Brakteaten im Kestner-Museum Hannover, Hannover 1993.

Nordhausen, Cäcilia (ca. 1140–ca. 1160), Vergrößerung 2:1, 0,96 g, Kestner-Museum Hannover, Berger Nr. 2160



Abb. 3a: Vorderseite



Abb. 3b: Rückseite

Der Verfasser dankt Herrn Dr. Frank Berger, ehemals Kestner-Museum Hannover, für die Genehmigung zum Fotografieren der Brakteaten in Abb. 2a/b und 3a/b und zur Publikation.

DETLEV BÜTTNER – HELMUT REITZ  
(Gehrden)

## Zur Münzprägung der welfischen Lehensgrafen von Wölpe

(35 Abbildungen)

Die Grafen von Wölpe, nach ihrer nordöstlich von Nienburg (Weser) gelegenen Burg benannt, konnten von ihrem Stammsitz aus die alte Heer- und Handelsstraße zwischen Nienburg und Verden kontrollieren.<sup>1</sup> Der Kern ihres Herrschaftsgebietes lag im Raum zwischen Weser, Aller und Leine, doch hatten sie auch Besitzungen und Lehensrechte u. a. in den Gebieten um Bremen, Stade und Lüneburg, in den Grafschaften Hoya und Schaumburg sowie im Calenberger Land.<sup>2</sup> Der bedeutendste weltliche Vertreter des Geschlechtes, Graf Bernhard II. (1176–1221) gehörte zu den treuesten Gefolgsleuten Heinrichs des Löwen. Er hielt selbst nach dessen Sturz zu ihm und half 1181 bei der (letztlich erfolglosen) Verteidigung Lübecks gegen die kaiserlichen Truppen sowie 1189 bei der Belagerung und Einnahme von Bardowik durch Heinrich den Löwen.<sup>3</sup> Bernhard II. trat danach auch häufig im Gefolge der Söhne Heinrichs des Löwen auf und ist des öfteren als Zeuge in deren Urkunden benannt.<sup>4</sup> Sein Bruder Iso war seit 1197 Domprobst in Verden und von 1205–1231 dort Bischof.<sup>5</sup> Um 1200 gründete Bernhard II. die Stadt Neustadt am Rübenberge<sup>6</sup>, die als gräflich wölpesche Münzstätte belegt ist. Nachfolger Bernhards II. als Herren der Grafschaft Wölpe waren Konrad II. (1221–1257) sowie Burchard (1257–1290), der ohne Nachkommen starb.<sup>7</sup> Burchards ebenfalls kinderloser Bruder Otto verkaufte 1301 Herrschaft und Grafschaft Wölpe an den Grafen Otto von Oldenburg-Delmenhorst, der sie alsbald an den welfischen Herzog Otto den Strengen von Braunschweig-Lüneburg übertrug. Für diesen war der Erwerb Wölpes von großer Bedeutung, da der zur Herrschaft und Grafschaft gehörende Besitz in vier

<sup>1</sup> von Spilcker, B.C., Geschichte der Grafen von Wölpe und ihrer Besitzungen, Beiträge zur älteren deutschen Geschichte, Erster Band, Arolsen 1827, 2f.

<sup>2</sup> Engelke, B., Der Erwerb der Grafschaft Wölpe durch Herzog Otto den Strengen von Braunschweig-Lüneburg, Hannoversche Geschichtsblätter, N.F. Band 1, Hannover 1938/39, 71 ff.

<sup>3</sup> von Spilcker (o. Anm. 1), 23.

<sup>4</sup> von Spilcker (o. Anm. 1), 24.

<sup>5</sup> Luckhardt, J. und Niehoff, F. (Hrsg.), Heinrich der Löwe und seine Zeit, Katalog Bd. 1, München 1995, 634 sowie von Spilcker (o. Anm. 1), 50.

<sup>6</sup> Engelke (o. Anm. 2) 71.

<sup>7</sup> Engelke (o. Anm. 2) 72f.



Städten und 225 Dörfern sehr umfangreich war und zu einem großen Teil mit braunschweigisch-lüneburgischen Gütern im Gemenge lag.<sup>8</sup>

In ihrem Wappen führten die Grafen von Wölpe zwei Stierhörner, was u. a. durch ein Siegel Bernhards II. an einer Urkunde aus dem Jahre 1215 belegt wird.<sup>9</sup> Das Wölpesche Wappen mit den beiden Stierhörnern ist auch auf dem Quedlinburger Wappenkasten<sup>10</sup> zu sehen, der im ersten Jahrzehnt des 13. Jahrhunderts entstanden ist. Die Bemalung des aus Korbgeflecht mit einem Überzug aus Kreide und Lack bestehenden Kastens zeigt zwei aufeinander zureitende Ritter mit Rüstungen, wie sie zu Beginn des 13. Jahrhunderts üblich waren, sowie 33 verschiedene Wappenbilder. Neben denen von Kaiser Otto IV. und seinem Bruder Heinrich sind dies die Wappen von 31 Dynasten aus Niedersachsen, Thüringen, Meissen und Brandenburg, die sämtlich Anhänger Ottos IV. waren.

Stierhörner als „redendes Zeichen“ der Grafen von Wölpe sind ebenfalls auf Brakteaten, meist zusammen mit dem welfischen Löwen dargestellt. Prägungen welfischer Lehensgrafen finden sich erst in den Münzfunden aus der Zeit der Söhne Heinrichs des Löwen, insbesondere in den bedeutenden Brakteatenfunden von Bokel (vergraben ca. 1225)<sup>11</sup> und Bünstorff (vergraben ca. 1225)<sup>12</sup>. Während der Regierungszeit Heinrichs des Löwen hat dessen Einfluß auf die Münzprägung in seinem norddeutschen Machtbereich dort die Einrichtung eigenständiger Münzstätten seiner Lehensleute offenbar verhindert. Jedenfalls kommen in den beiden Münzfunden von Mödesse I (vergraben ca. 1185)<sup>13</sup> und Mödesse II (vergraben kurz vor 1200)<sup>14</sup>, die die meisten uns bekannten Typen von Brakteaten Heinrichs des Löwen enthalten, bis auf eine Ausnahme keine lehensgräflichen Prägungen vor. Diese Ausnahme stellt der unter Nr. 1 abgebildete Brakteat dar, dessen Herkunft W. Jesse in seiner Beschreibung des Fundes Mödesse II aufgrund des Münzbildes in der „mittleren Elbegegend“ vermutet, ohne jedoch eine genaue Zuweisung vorzunehmen.<sup>15</sup> Kluge vertritt dagegen die Auffassung, daß diese noch ohne das Bild des welfischen Löwen geprägte Münze mit den Stierhörnern eher „niedersächsisch/nordharzische Fabrik“ aufweist und als ältester Wölper Brak-

<sup>8</sup> Engelke (o. Anm. 2) 71 ff.

<sup>9</sup> Luckhardt u. Niehoff (o. Anm. 5) 634.

<sup>10</sup> Luckhardt u. Niehoff (o. Anm. 5), Bd. 1, 630 u. Bd. 2, 576.

<sup>11</sup> Meier, O., Der Brakteatenfund von Bokel bei Bevern, Hannover 1932.

<sup>12</sup> Galster, G., Der Bünstorffer Brakteatenfund, Sonderabdruck Berliner Münzblätter 1917.

<sup>13</sup> Meier, P.J., Der Münzfund von Mödesse. Archiv für Brakteatenkunde II, 1890–93, 225 ff.

<sup>14</sup> Jesse, W., Der zweite Brakteatenfund von Mödesse, Braunschweig 1957.

<sup>15</sup> Jesse (o. Anm. 14) 50.

teatentyp angesehen werden kann.<sup>16</sup> Dieser Ansicht ist auch im Hinblick auf die Ähnlichkeit des Stückes im Aufbau des Münzbildes und in der Randgestaltung mit einem in Lüneburg im letzten Jahrzehnt des 12. Jahrhunderts geprägten welfischen Brakteaten (Fund von Hohen-Volkfin Nr. 1, Abb. A)<sup>17</sup> zuzustimmen. Auch der deutlich früher in Braunschweig geschlagene Hochzeitpfennig Heinrichs des Löwen (Abb. B) zeigt Ähnlichkeiten im Bildaufbau und in der Gestaltung des Randes mit dem Wölper Brakteaten in Abbildung Nr. 1.

Eine besondere Bedeutung kommt dem unter Nr. 10 abgebildeten Brakteaten aus dem Fund von Bokel mit der Umschrift + MONETA . D - E . NOVA CIV zu. Er nennt zwar nicht den Namen des Prägeherrn, jedoch die Münzstätte, nämlich die von Bernhard II. von Wölpe gegründete Stadt Neustadt am Rübenberge, und zeigt zudem im unteren Teil des Münzbildes die beiden Stierhörner. Dieser Schriftbrakteat mit dem gekrönten Löwen gehört zu einer Serie von parallel geprägten Brakteaten welfischer Lehensleute. Neben den Grafen von Wölpe sind dies die Grafen von Hallermund, die Grafen von Roden sowie die Grafen von Sternberg. Abgesehen von den für die Münzherren charakteristischen Beizeichen und der unterschiedlichen Benennung der jeweiligen Münzstätte stimmen diese Pfennige in ihrem Münzbild überein, so daß von einer zeitnahen Fertigung der Stempel durch denselben Stempelschneider auszugehen ist (vgl. Abb. M-P). Nach Ansicht von P.J. Meier<sup>18</sup> könnten die gräflichen Gepräge, die in Bild und Stil einem Braunschweiger Schriftbrakteaten von Kaiser Otto IV. (Fund v. Bokel Nr. 161) gleichen, aufgrund eines Vertrages zwischen Otto und den welfischen Lehensgrafen entstanden sein, der die Ausgabe weitgehend übereinstimmender Pfennige vorsah, die sämtlich auf den in den Umschriften genannten Märkten sowie in Braunschweig volle Gültigkeit haben und eine Art Landesmünze darstellen sollten. Er hält es aber ebenso für möglich, daß diese Brakteaten zur Zeit des Niedergangs der welfischen Macht (Wahl Friedrichs II. zum deutschen König, Niederlage Ottos IV. in der Schlacht von Bouvines 1214) aufgrund einer Vereinbarung der Lehensgrafen unter sich allein nach dem Vorbild des oben genannten kaiserlichen Schriftbrakteaten geprägt worden sind, um Anschluß an das Braunschweiger Wirtschaftsgebiet und darin allgemeine Akzeptanz zu finden. Diese Auffassung wird

<sup>16</sup> Kluge, B., Der Brakteatenfund von Oschersleben. Zur Halberstadt-Helmstedt-Hildesheimer Brakteatengruppe in der ersten Hälfte des 13. Jahrhunderts, Nordharzer Jahrbuch, Band X, Halberstadt 1985, 34 Anm. 85.

<sup>17</sup> Meier, P.J., Der Brakteatenfund von Hohen-Volkfin, Berliner Münzblätter 1909, 216 ff.

<sup>18</sup> Meier, P.J., Münzgeschichtliche Leckerbissen, Niedersächsisches Jahrbuch für Landesgeschichte 13, 1936, 232.



ebenfalls von O. Meier<sup>19</sup> vertreten, der meint, daß die Lehensgrafen das Schwinden der welfischen Macht dazu genutzt haben, um 1214/15 eigene Münzen zu prägen, deren Stempel aber nicht in Braunschweig, sondern in Hannover, der Münzstätte der Grafen von Roden, geschnitten worden seien.

Abgesehen von dem oben besprochenen, unter Nr. 10 abgebildeten Pfennig sowie dem Brakteaten mit der Umschrift + MONETA. IN. WAES. (Abb. M), den die Grafen von Wölpe vermutlich in ihrer Eigenschaft als Vögte des Kisters Walsrode geprägt haben<sup>20</sup>, sind die im folgenden aufgeführten Wölper Münzen stumm, d.h. sie haben keine Aufschrift, lassen sich aber durch die Stierhörner als charakteristische Beizeichen identifizieren. Diese sind manchmal versteckt im Münzbild angeordnet, so daß solche Stücke in der Literatur nicht als Wölper Brakteaten der Prägestätte Neustadt am Rübenberge erkannt, sondern der Münzstätte Braunschweig zugewiesen wurden.<sup>21</sup>

Neben den schweren, nach Art des Hildesheimer Pfennigs geprägten Brakteaten haben die Grafen von Wölpe in Neustadt am Rübenberge offenbar auch leichte Brakteaten nach lübischem Münzfuß geschlagen, wie der unter Nr. 13 abgebildete Pfennig mit dem gekrönten Löwen und den Stierhörnern vor der Brust zeigt. Prägungen sowohl leichter als auch schwerer Pfennige sind ebenfalls von anderen Orten in Grenz- oder Überlappungsbereichen unterschiedlicher Währungsgebiete nachgewiesen.<sup>22</sup>

Wölper Brakteaten kommen mit gekröntem und auch mit ungekröntem Löwen vor. Das Bild des gekröntem Löwen ist hier insoweit bemerkenswert als die Münzstätten Neustadt am Rübenberge und ggfs. Walsrode in dem Gebiet lagen, das bei der welfischen Landesteilung von 1202 nicht Otto IV., sondern Heinrich dem Langen zugefallen war. Erklärt werden kann dies durch eine enge (münz)politische Zusammenarbeit der Söhne Heinrichs des Löwen. Heinrich der Lange und Wilhelm von Lüneburg haben sowohl vor als auch nach dieser Teilung im gemeinschaftlich regierten Territorium und später in ihrem jeweiligen Herrschaftsbereich die Prägung von Münzen im Namen Ottos und/oder mit dem Bild des gekröntem Löwen zugelassen, wohl um den Herrschaftsanspruch ihres Bru-

<sup>19</sup> Meier, O. (o. Anm. 11) 71.

<sup>20</sup> Meier, O. (o. Anm. 11) 75 ff.

<sup>21</sup> Meier, O., Prachtstücke niedersächsischer Mittelaltermünzen, Niedersächsische Kunst Band 11, Bremen 1925, Tf. III Nr. 3 sowie Denicke, J., Die Brakteaten der Münzstätte Braunschweig, Braunschweig 1985, Teil 2, Anm. zu Nr. 81.

<sup>22</sup> Hatz, G., Beitrag zur mittelalterlichen Münzgeschichte Verdens an der Aller und zur Frage der Bremer Silbermarken, HBN 3, 1957, 374.



ders als König zu unterstützen.<sup>23</sup> Im Laufe des 13. Jahrhunderts haben sich die Grafen von Wölpe vom Löwen im Münzbild getrennt und leichte Brakteaten nur mit zwei Stierhörnern geprägt (vgl. Nrn. 14–17).

Die Brakteatenprägungen der Grafen von Wölpe wurden bislang noch nicht zusammenfassend veröffentlicht. Sie sind im folgenden mit den zugehörigen Parallelprägungen anderer welfischer Lehensgrafen bzw. der Söhne Heinrichs des Löwen, deren Stempel vermutlich in ein und derselben Werkstatt hergestellt worden sind, abgebildet und beschrieben. Während die Beizeichen Stierhörner und Rose eine Zuordnung von Brakteaten zu den Grafen von Wölpe bzw. von Hallermund<sup>24</sup> ermöglichen, können andere Stücke welfischer Lehensgrafen – soweit nicht Schriftbrakteaten – bisher noch nicht mit ausreichender Sicherheit bestimmten Münzherren zugeschrieben werden.

### Schwere Brakteaten nach Art des Hildesheimer Pfennigs

Prägungen der Grafen von Wölpe:

Zum stilistischen Vergleich:



*Bernhard II. (1176–1221)*

Nr. 1. In Perl-, Gitterkreis und zweifachem Wulstring ein gegitterter Rundbogen mit Kuppel- und Zinnentürmen sowie außen zwei Kuppeltürmen. Unterhalb des Rundbogens auf gegittertem flachen Bogen Stierhörner. (0,87 g) Fd. Mödesse II<sup>25</sup> 73



Abb. A. Lüneburg, welfische Mzst. Löwe n. li., darüber Ringel unter Bogen; auf dem Bogen fünf Kuppeltürme, Leiterkreis. Fd. Hohen- Volkfin<sup>26</sup> 1; Reitz<sup>27</sup> 1a; Berger<sup>28</sup> 358 (ds. Ex. Kestner-Museum Hannover).

<sup>23</sup> Reitz, H., Welfische Brakteaten. Pfennigprägungen nach lübischem Münzfuß aus der Zeit Heinrichs des Löwen und seiner Söhne, Bochum 1991, 23.

<sup>24</sup> Büttner, D. u. Reitz, H., Rose und welfischer Löwe. Ein Beitrag zur Münzprägung der Grafen von Hallermund, JNG 46, 1996, 120.

<sup>25</sup> Jesse, W. (o. Anm. 14) Nr. 73.

<sup>26</sup> Meier, P.J. (o. Anm. 17) Nr. 1.

<sup>27</sup> Reitz, H. (o. Anm. 23) Nr. 1a.

<sup>28</sup> Berger, F., Die mittelalterlichen Brakteaten im Kestner-Museum Hannover, Hannover 1993.



Abb. B. Heinrich der Löwe (1142–1195), Braunschweig, welfische Mzst. Umschrift: +OPIEO.LEOEL.DVX HEINRICVS O LEO A. Löwe schreitet nach li. im Torbogen, darauf drei mehrstöckige Gebäude, dazwischen Brustbilder von Herzog und Herzogin, beide mit Lilienzepter. Fd. Ägidienkloster<sup>29</sup> IV, 56; Berger 577

#### Prägungen der Grafen von Wölpe:



Nr. 2. Im Leiterreif unter viergeteiltem Bogen Löwe n. li., über dem Bogen Gebäude mit zwei Zinnentürmen, dazwischen Stierhörner, außen Kuppeltürme. (0,61 g) ex Slg. Grote (Münzkab. Berlin); Ex. aus Fd. Bokel, im Münzkab. Berlin; nicht bei Meier<sup>30</sup>

#### Parallelprägungen hierzu:



Abb. C. Braunschweig, welfische Mzst. Abweichend davon statt Stierhörnern Kuppelturm. Saalsdorf<sup>31</sup> 17; Bokel<sup>32</sup> 141 = Berger 673 (ds. Ex. Kestner-Museum Hannover); Bünstorff<sup>33</sup> 158; Fiala<sup>34</sup> 103 (Tf. II, 2); Denicke<sup>35</sup> 99 a

<sup>29</sup> Grote, H., Braunschweigische Bracteaten (Fund vom Ägidienkloster in Braunschweig 1756), in: Bl. f. Mzfrde. 1, 1835, S. 17f. und Tf. IV.

<sup>30</sup> Meier, O. (o. Anm. 11).

<sup>31</sup> Schönemann, C. Ph. Chr., Zur vaterländischen Münzkunde vom zwölften bis fünfzehnten Jahrhundert; Saalsdorfer Münzfund 1841, Tf. I u. II, Wolfenbüttel 1852.

<sup>32</sup> Meier, O. (o. Anm. 11).

<sup>33</sup> Galster, G., Der Bünstorffer Brakteatenfund, Berlin 1917.

<sup>34</sup> Fiala, E., Münzen und Medaillen der welfischen Lande, Teil 2, Wien 1910.

<sup>35</sup> Denicke, J., Die Brakteaten der Münzstätte Braunschweig, Teil 1–4, Braunschweig 1983–1987.

## Prägungen der Grafen von Wölpe:



Nr. 3. Über einem Torbogen Zinnenturm auf Giebel, zu beiden Seiten Kuppeltürme, außen je ein Stierhorn. Im Bogen der Löwe n. re. (0,60 g) ex Slg. Grote (Münzkab. Berlin)

## Parallelprägungen hierzu:



Abb. D. Braunschweig (?), welfische Mzst. Kleine Kuppeltürmchen zwischen den Türmen und oben beiderseits Ringel. Ex. aus Fd. Bokel im Münzkab. Berlin, nicht bei Meier<sup>36</sup>; Bünstorff 156 u. Thomsen 6507 (ds. Ex. Münzkab. Kopenhagen)<sup>37</sup>; Denicke 74 b



Abb. E. Mzst. Pattensen, Grafschaft Hallermund. Statt der Ringel oben li. eine Rose, re. vierblättriges Gebilde. Bünstorff 157 (ds. Ex. Münzkab. Kopenhagen); Fiala 105 (Tf. III, 4); Denicke 74 a

<sup>36</sup> Meier, O. (o. Anm. 11).

<sup>37</sup> Galster, G. (o. Anm. 32), Nr. 156 mit Hinweis auf Thomsen 6507.



Prägungen der Grafen von Wölpe:

Parallelprägungen hierzu:



Abb. F. Braunschweig, welfische Mzst. Statt Turmknäufen Kreuze auf den Kuppeln. Bokel 140 = Berger 665 (ds. Ex. Kestner-Museum Hannover); Denicke 75



Nr. 4. Über perlenbesetztem Kreis Gebäude mit Gitterdach, zwei einzeln stehende Hörner ragen in den umgebenden Ring; außen Kuppeltürme. Im Kreis der springende Löwe n. re. (0,62 g) Bünstorff 160 (ds. Ex. Münzkab. Kopenhagen); Ex. Slg. Grote (li. Hälfte) im Münzkab. Berlin; Denicke 350

## Prägungen der Grafen von Wölpe:

## Parallelprägungen hierzu:



Nr. 5. Über perlenbesetztem Bogen Kuppelturm zwischen Zinntürmen, außen auf kleinen Türmchen je ein Stierhorn. Im Bogen der Löwe n. re. Saalsdorf 18; Fiala 102 (Tf. III, 1, ds. Abb.); Denicke 72



Abb. G. Braunschweig, welfische Mzst. Auf den kleinen Türmchen fehlen die Stierhörner. Fd. Nordhausen<sup>38</sup> Nr. 52 = Aukt. Kat. Riechmann XXXIX, 126 (ds. Abb.); Denicke –



Nr. 6. Im Perlkreis und Leiterreif unter einem kastenförmigen Zinnturm Löwe n. li. springend. Auf Nasen- und Schwanzspitze Kugeln, welche wiederum den Turm berühren. Außen auf Kuppeltürmen je ein lang ausgezogenes Stierhorn, (0,52 g, Ausbruch) ex Slg. Grote (ds. Ex Münzkab. Berlin); Bünstorff 162; Denicke 101 b



Abb. H. Braunschweig, welfische Mzst. Statt der Stierhörner auf den Turmkuppeln li. Lilie, re. langgezogener Knauf. Saalsdorf 16 (ds. Abb.); Fiala 108 (Tf. III, 7); Denicke 101 a

<sup>38</sup> Mertens, E., Der Fund von Nordhausen, Halle 1929.

## Prägungen der Grafen von Wölpe:



Nr. 7. Springender Löwe n. re. über Zinnentürmen. Dazwischen unter hohem Bogen Stierhörner auf Stirn. Saalsdorf 14; Denicke –

## Parallelprägungen hierzu:



Abb. I. Walsrode (?), Mzst. der Vogtei. Abweichend als Beizeichen ein einzelner Turm im Bogen, vgl. Abb. M.; O. Meier<sup>39</sup> Tf. III, Nr. 5 (ohne Fundangabe); Denicke 81



Nr. 8. Auf einem perlenbesetzten Dreibogen Stierhörner zwischen bekreuzten Kuppeltürmen, dazwischen kleine Kugeln. Außen je ein Ringel. Darunter gekrönter Löwe n. li. mit n. vorn gewendetem Kopf, über ihm Pfeilspitzenkreuz. (0,89 g) Bünstorff 166 (ds. Ex. Münzkab. Kopenhagen)



Abb. K. Mzst. Pattensen, Grafschaft Hallermund. Statt Stierhörnern Zinnenturm zwischen zwei Rosen. Im Dreibogen weitere Rose über dem Löwen. Berger 660 (ds. Ex. Kestner-Museum Hannover); Denicke –

<sup>39</sup> Meier, O. (o. Anm. 21).



## Prägungen der Grafen von Wölpe:

## Parallelprägungen hierzu:



Nr. 9. Gekrönter Löwe n. re. springend mit nach vorn gewendetem Kopf über zwei Stierhörnern, Leiterkreis. (0,72 g) Thomsen 6513 (ds. Ex. Münzkab. Kopenhagen); Bokel 203 = Berger 1016; Bahrfeldt<sup>40</sup> 2534; Knyphausen<sup>41</sup> 2025



Abb. L. Braunschweig, welfische Mzst. Von abweichender Zeichnung der Löwe n. re. über Zinnenmauer mit Tor. Bokel 163 = Berger 659 (ds. Ex. Kestner-Museum Hannover); Denicke 64; Bonhoff<sup>42</sup> 384; Fiala 155 (Tf. IV,3)



Nr. 10. Gekrönter Löwe n. re. über Stierhörnern in Doppelbogen. Umschrift: + MONETA. D-E. NOVA CIV. (0,66 g) Bokel 205/6 = Berger 1014 (ds. Ex. Kestner-Museum Hannover); Bünstorff 165



Abb. M. Walsrode, Mzst. der Vogtei. Zinnenturm im Bogen. Umschrift: + MONETA.- IN. WAES. Bokel 212 = Berger 1018 (ds. Ex. Kestner Museum Hannover)

<sup>40</sup> Slg. Bahrfeldt, Aukt. Kat. A. Hess Nachf. 171, Frankfurt/M. 1921.

<sup>41</sup> Slg. Knyphausen, Aukt. Kat. Seligmann VIII, Hannover 1931.

<sup>42</sup> Slg. Bonhoff, Aukt. Kat. Peus Nachf. 293, Frankfurt/M. 1977.

## Prägungen der Grafen von Wölpe:

## Parallelprägungen hierzu:



Abb. N. Mzst. Hannover, Grafschaft Lauenrode. Zwei Zinnentürme im Doppelbogen. Umschrift: + MONE-TA. I -N. HONOVEI. Bokel 201 = Berger 1012/13 (ds. Ex. Kestner-Museum Hannover), Saalsdorf 10; Bünstorff 164



Abb. O. Mzst. Pattensen, Grafschaft Hallermund. Unter dem Löwen eine Rose, zwei weitere im Doppelbogen. Umschrift: + MONETA. IN.- PAT-TENH. Bokel 209 = Berger 1019 (ds. Ex. Kestner-Museum Hannover)



Abb. P. Mzst. Sternberg, Grafschaft Sternberg. Unter dem Löwen ein Ringel. Zwei Sterne im Doppelbogen. Umschrift: + M...A.I.- N. STERNE. Bokel 211 = Berger 1020 (ds. Ex. Kestner-Museum Hannover)

## Prägungen der Grafen von Wölpe:



Nr. 11. Gekrönter Löwe n. re. schreitend im Strichelkreis, Schwanzquaste dreigeteilt; unten Stierhörner. (0,57 g) Bokel 202 = Berger 1015 (ds. Ex. Kestner-Museum Hannover); Ex. Slg. Grote im Münzkab. Berlin; Knyphausen 2026

## Parallelprägungen hierzu:



Abb. R. Braunschweig, welfische Mzst. Zusätzlicher Zierkreis, unterhalb des Löwen kein Beizeichen. Bokel 165 = Berger 656 (ds. Ex. Kestner-Museum Hannover); Denicke 68



*Konrad II. (1221–57) ?*

Nr. 12. In dreifachem Perlreif n. re. springender Löwe über flachem Ringelmusterbogen mit Stierhörnern, unter dem Bogen Ringel. (0,70 g) Fd. Oschersleben<sup>43</sup> 58



Abb. S. Walsrode (?), Mzst. der Vogtei. Zusätzlicher Zierkreis, unterhalb des Löwen Zinnenturm auf kleinem Bogen, abweichende Zeichnung der Schwanzquaste. Bokel 163 = Berger 658 (ds. Ex. Kestner-Museum Hannover); Denicke 63

<sup>43</sup> Kluge, B. (o. Anm. 16).



## Leichte Brakteaten nach lübischem Münzfuß

Prägungen der Grafen von Wölpe:

Parallelprägungen hierzu:



*Bernhard II (1176–1221)*

Nr. 13. Stehender, gekrönter Löwe n. li., über ihm Ringel, vor der Brust zwei Stierhörner. Bokel 204 = Berger 420 (ds. Ex. Kestner-Museum Hannover); Ex. Slg. Grote im Münzkab. Berlin; Reitz 55



Abb. T. Lüneburg, welfische Mzst. Statt der Stierhörner ein Kreuz vor der Brust. Bokel 175/176 = Berger 416/417 (ds. Ex. Kestner-Museum Hannover); Bünstorff 111; Hohenstaufenzeit<sup>45</sup> 41; Bonhoff 86; Reitz 54 a



*Burchard (1257–90) ?*

Nr. 14. Zwei Stierhörner im Wulstrand. (0,36 g) ex Slg. Grote (ds. Ex. Münzkab. Berlin); Berger 1017; Knyphausen 2027



Nr. 15. Zwei Stierhörner auf Stirn im Wulstrand. Buchenau u. Heye<sup>44</sup> Nrn. 351 u. 4938; Bahrfield 2350; Knyphausen 2028 (ds. Abb. )

<sup>44</sup> Slg. Buchenau u. Heye, Aukt. Kat. A.E. Cahn, Frankfurt/M. 1909.

<sup>45</sup> Slg. Gaettens, Münzen der Hohenstaufenzeit, Aukt. Kat. Hess/Leu 12 u. 13, Zürich 1959/1960.

Prägungen der Grafen von Wölpe:



Nr. 16. Im Wulstrand Stierhörner auf Stirn, dazwischen Kugel. (0,36 g) ex Slg. Grote (ds. Ex. Münzkab. Berlin)



Nr. 17. Im Wulstrand Stierhörner auf Stirn, darin Turm (?). (0,38 g) ex Slg. Grote (ds. Ex. Münzkab. Berlin)

Die Autoren danken Herrn Dr. Jörgen Steen Jensen vom Münzkabinett Kopenhagen, Herrn Prof. Dr. Bernd Kluge vom Münzkabinett der Staatlichen Museen zu Berlin und Herrn Dr. Frank Berger, ehemals Kestner-Museum Hannover, für die Überlassung der Fotos bzw. die Genehmigung zum Fotografieren und zur Publikation.





HANS-DIETER DANNENBERG

(Potsdam)

## Brandenburgische Münzherren aus dem Hause Wittelsbach und ihre Denarprägungen im 14. Jahrhundert<sup>1</sup>

(21 Abbildungen und 5 Tabellen)

Für ein halbes Jahrhundert, von 1323 bis 1373, waren Söhne des deutschen Königs und Kaisers Ludwig IV. aus dem Hause Wittelsbach Landesherren der Mark Brandenburg. Vorher, im Jahre 1319 fand in Brandenburg die 150jährige Herrschaft der Askanier ihr Ende, nachdem Markgraf Woldemar ohne eigene Nachkommen gestorben war und ein noch unmündiger Neffe 1320 ebenfalls verschied. Damit geriet einer der größten mittelalterlichen Territorialstaaten im Norden des Heiligen Römischen Reiches (s. Abb. 1) in ein herrscherloses Stadium. Während dieses Interregnums rissen Nachbarfürsten größere Teilgebiete an sich. Der sich für erbberechtigt haltende Herzog Rudolf I. von Sachsen-Wittenberg aus dem anhaltisch-sächsischen Zweig der Askanier okkupierte den größten Teil der Mittelmark und die seit 1302/04 zu Brandenburg gehörende Niederlausitz. Rudolf I. hatte im Jahre 1299 eine Tochter Markgraf Ottos V. „des Langen“ geheiratet, des führenden Kopfes der jüngeren brandenburgischen Askanierlinie. Ein anderer der um 1290 noch zahlreichen Angehörigen dieser Askanierfamilie, Heinrich I. „ohne Land“, dann Markgraf von Landsberg genannt, und 1318 gestorben, war mit der Wittelsbacherin Agnes verheiratet worden. Der näheren Vorstellung von Denarprägungen der wittelsbachischen Markgrafen wird im folgenden ein allgemeiner Überblick vorangestellt.<sup>2</sup>

### Die wittelsbachischen Markgrafen

König Ludwig IV. „der Bayer“ (1314–1346) suchte wie jeder andere damalige Herrscher den Hausbesitz seiner Dynastie zu vergrößern. Mit die-

<sup>1</sup> Der Verfasser konnte Anfang des Jahres 1995 in der Staatlichen Münzsammlung München die dort zahlreich vorhandenen brandenburgischen Denare untersuchen. Hierfür sei an dieser Stelle nochmals herzlich gedankt. – Literatur- und Abkürzungsverzeichnis S. 226 ff.

<sup>2</sup> Den in dieser Arbeit benutzten und wiedergegebenen geschichtlichen Daten und Geschehnissen liegt im wesentlichen das umfangreiche Werk von J. Schultze (1961/1989) zugrunde. Hierin wird gemäß den überlieferten Urkunden darüber Auskunft gegeben, wann und was sich durch die einzelnen brandenburgischen Landesherrscher ereignet hat, mit entsprechender Auslegung der damaligen Geschehnisse. Urkundliche Quelle ist vorrangig Riedels Codex diplomaticus Brandenburgensis 1838–1869.



Abstammung und verwandtschaftliche Beziehungen der Markgrafen und Münzherren der Mark Brandenburg im 12. bis 14. Jahrhundert  
(ohne Nennung sämtlicher Nachkommen)

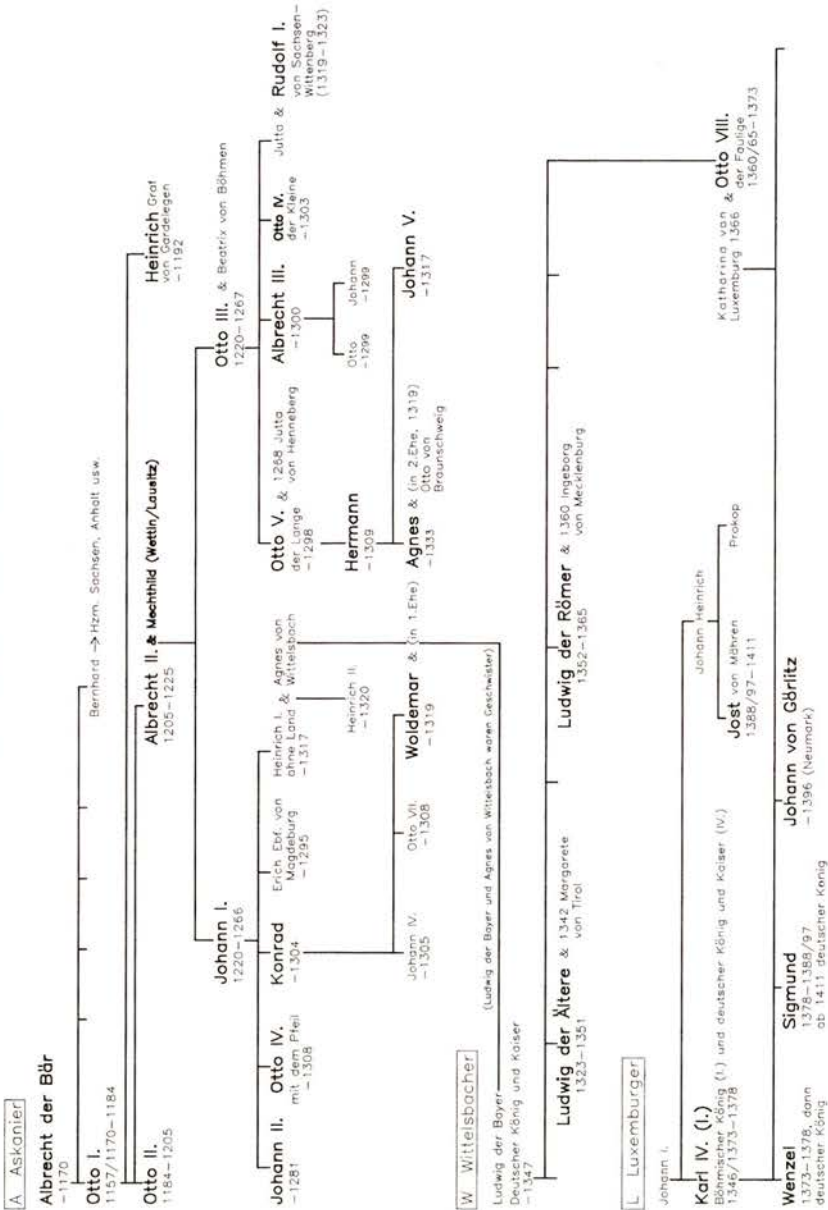


Abbildung 1.2: Abstammung und verwandtschaftliche Beziehungen brandenburgischer Markgrafen (aus Dannenberg 1997a).



Abbildung 2: Brandenburgische Siegel der wittelsbachischen Markgrafen (aus Bier, H.: Märkische Siegel Teil II, Berlin 1933) (alle M. 1:2, außer 2.3, 2.6 u. 2.8 M. 1:1).

2.1: großes Siegel Ludwigs des Älteren, Stempel I, 1324–1328, Nr. 1.

2.2: Großes Siegel desselben, Stempel III, 1330–1351, Nr. 4.

2.3: Kanzleisekret, Stempel C, 1333–1355, Nr. 6.

2.4: Großes Siegel des Falschen Woldemar, 1348–1355, Nr. 16II.

2.5: Großes Siegel Ludwigs des Römers, 1355–1364, Nr. 21II.

2.6: Haussiegel desselben, 1355–1356, Nr. 23.

2.7: Großes Siegel Ottos VIII., 1360–1373, Nr. 26.

2.8: Siegel Katharinas von Böhmen, Tochter Karls IV. und Gemahlin Ottos VIII., als Markgräfin, 1367–1369, Nr. 34.

sem Ziel zog er im Jahre 1323 die Mark Brandenburg als erledigtes Reichslehen ein und belehnte seinen erst achtjährigen Sohn Ludwig mit dieser Markgrafschaft. Später benannte er zwei weitere Söhne zu brandenburgischen Markgrafen. Angesichts einer unterschiedlichen Zählung im Hause Wittelsbach und in Brandenburg benennt man diese drei Markgrafen jetzt vorrangig mit ihren Beinamen:

1. *Ludwig der Ältere*, unter den Wittelsbachern auch „der Brandenburger“ genannt; brandenburgischer Markgraf von 1323/24 bis 1351, mündig ab 1333, gestorben 1361.

2. *Ludwig der Römer*, angeblich während eines Romaufenthaltes seiner Eltern gezeugt und Halbbruder des vorigen; Markgraf von 1352 bis 1365.<sup>3</sup>

3. *Otto VIII.*, oft auch als „der Faule“ bezeichnet; ab 1360 mitregierender und ab 1365 allein regierender Markgraf bis zur Abgabe der Markgrafschaft im Jahre 1373, verstorben 1379. Der unschöne und wohl erst nach seiner Herrschaftszeit aufgekommene Beiname (*ignavus*) trifft so nicht zu. Letzterer ist eigentlich als der „Faulige“ oder „Finnige“ überliefert, war also eher krankheitsbedingt.<sup>4</sup> Wir ziehen es vor, diesen Markgrafen und Münzherrn als Otto VIII. zu benennen, als letzten der brandenburgischen Markgrafen namens Otto. – Abb. 2 gibt einzelne Siegel der vorstehenden brandenburgischen Landesherrscher wieder. – Auf diese Zeit der wittelsbachischen Herrscher in der Mark war vor knapp zwei Jahrzehnten auch W. Vogel (1981) in seiner Darstellung der Beziehungen zwischen Bayern und Preußen während sechs Jahrhunderte näher eingegangen.

In den ersten Jahren ab 1323/24 versuchte der königliche Vater selbst die Regierungsgeschäfte zu beaufsichtigen. Der neue, noch minderjährige Markgraf kam 1324 erstmals in die Mark. Als sein Vormund und als Lan-

<sup>3</sup> Schultze 1989/2 S. 90.

<sup>4</sup> Schultze 1989/2 S. 141. Von Grote 1877 S. 224 unter 12. Otto V der Finner genannt.



2.1



2.2



2.3



2.4



2.5



2.7



2.6



2.8



desverwalter war Graf Berthold von Henneberg eingesetzt worden, ein Verwandter des askanischen Hauses, später ergänzt mit Markgraf Friedrich von Meißen als Vetter Ludwigs des Älteren. Dann nahmen die Grafen von Lindow-Ruppin den jungen Ludwig unter ihre Fittiche, um dessen Unabhängigkeit vom Vater und den eigenen Einfluß zu vergrößern (1326–1330), was letzterer jedoch unterband. Erst 1333 erklärte der König diesen Sohn Ludwig für volljährig und zum selbständigen Markgrafen. In den Folgejahren hielt sich Ludwig der Ältere jedoch bevorzugt in den bayerischen Stammlanden auf. Dem väterlichen Wunsch folgend heiratete er im Jahre 1342 Margarete Maultasch, Herzogin von Kärnten und Gräfin von Tirol, um auch mit diesen Gebieten den wittelsbachischen Hausbesitz zu erweitern. Markgraf Ludwig bemühte sich ab 1333, mit aus Süddeutschland übernommenen Maßregeln die brandenburgische Landesverwaltung zu verbessern, wie durch Einführung von Kanzleiregistern und Landesurbaren. Weitere Landeshauptleute folgten als markgräfliche Landesverwalter. So führte der aus der Bodenseegegend stammende Friedrich von Lochen als Landeshauptmann ab 1347 Ludwig den Älteren durch die schwierigen Jahre, als der Falsche Woldemar und seine Förderer, die Fürsten von Anhalt und Sachsen-Wittenberg, der Erzbischof von Magdeburg sowie König Karl IV., massiv gegen den nominellen Markgrafen auftraten. Nach 1354 nahm Hasso von Wedel, bis dahin Hauptmann der brandenburgischen Neumark (das „Land über Oder“), eine beherrschende Stellung ein, ab 1355 auch als Hofmeister des Markgrafen. Auf Anregung oder unter Druck Kaiser Karls IV. wurde im Jahre 1362 Erzbischof Dietrich von Magdeburg, der einer Stendaler Patrizierfamilie entstammte, von den Markgrafen Ludwig der Römer und Otto VIII. mit der Landesverwaltung betraut. Beide Wittelsbacher benannten im Jahre 1363 sogar Kaiser Karl IV. beziehungsweise dessen Söhne zu ihren erblichen Nachfolgern, überließen ihm die Niederlausitz und 1365 die Landesverwaltung. Im Jahr 1366 verheiratete Karl IV. dann seine verwitwete Tochter Katharina mit Otto VIII. Sie kam jedoch nicht in die Mark. Markgraf Otto versuchte etwas später diese Erbregelung rückgängig zu machen, zumal es 1368 auch Widerstand seitens brandenburgischer Stände gegen die landesfremden Berater und Interessen gegeben hatte.

Die Herrschaft der drei wittelsbachischen Markgrafen kann wohl weder für sie selbst noch für die Mark Brandenburg als besonders erfolgreich und freudvoll angesehen werden, ohne ihnen guten Willen absprechen zu wollen. Dazu trugen vor allem folgende Umstände bei:

- Die drei Wittelsbacher und ihre Ratgeber, Landesfremde und anderen Dialekt sprechend, fanden in der Mark anscheinend keine ausreichenden Sympathien oder sogar Ablehnung.

Wie *Vogel (1981)* beschreibt, stützten sie sich auf Ratgeber, die sie – zum Leidwesen des einheimischen Adels – aus ihrer Heimat mitbrachten.



Auf einer Ständeversammlung, angeblich um 1345, wurde der Ausverkauf des Landes und der landesherrlichen Gerechtsame beklagt. Man schob die Schuld den Ratgebern zu und forderte den Markgrafen zu anderem Vorgehen auf.

– Anscheinend besaßen die drei Wittelsbacher, schon in jungen Jahren Herrscher geworden, nicht die persönlichen Energien und Fähigkeiten, um den komplizierten Aufgaben voll gewachsen zu sein. Über ihren königlichen Vater standen sie zudem bis zum Jahre 1358 unter dem Bann des Papstes.

– Sie litten unter zunehmender, schließlich entwürdigender Finanznot. Das beeinträchtigte ganz erheblich das Erreichen ihrer Ziele und Erfüllen ihrer Aufgaben. Die Ursachen dessen stammten schon aus der vorangegangenen Zeit des Interregnums und der letzten Herrschaftszeit der Askanier. So hatte Markgraf Woldemar bereits in der Zeit vor 1319 umfangreichere Verpfändungen vorgenommen, um seine kostspieligen Kriegszüge und ritterlich-prunkvolle Hofhaltung zu finanzieren. Um 1355 sollen die finanziellen Verpflichtungen der wittelsbachischen Markgrafen über 40000 Mark Silber betragen haben. Das wären umgerechnet 9,36 t Münzsilber gewesen, wenn man die kölnische Mark zugrundelegt.<sup>5</sup>

– Andere Schwierigkeiten kamen hinzu. Dazu zählten von Beginn an der zeitweise Verlust größerer Landesteile als Einnahmequellen und die Notwendigkeit ihrer Rückgewinnung mit finanziellen Mitteln, weiterhin zunehmendes Raubritterunwesen und Unsicherheit im Lande. Zur Landes- und Herrschaftskrise wuchs sich das Auftreten des Falschen Woldemar ab 1348 aus, mit längerwährenden bürgerkriegsartigen Verwicklungen, die beinahe zum Ende der wittelsbachischen Herrschaft führten. Diese Vorgänge begleitete um 1350 der europaweite Seuchenzug der Pest mit seinen vielfältigen Folgen.<sup>6</sup>

– Der langjährige politische Druck des ehrgeizigen böhmischen und deutschen Königs Karl I./IV. aus dem Hause Luxemburg beendete schließlich im Jahre 1373 die wittelsbachische Herrschaft in Brandenburg. Nach der vormals brandenburgischen Niederlausitz konnte er nun die Mark Brandenburg selbst als großen Territorialstaat seinem Hausbesitz zufügen. Otto VIII. und sein Neffe Friedrich, von ihm 1371 gegen Karl IV. als Erbe benannt, verzichteten nach erneutem politischen und militärischen Druck des Kaisers und seiner Verbündeten am 15. August 1373

<sup>5</sup> Schultze 1989/2 S. 124.

<sup>6</sup> Zu diesen zählten auch Judenverfolgungen. So sollen im Februar 1351 in Königsberg/N. auf Befehl des markgräflichen Landesherrn die Juden verbrannt worden sein. Vielleicht rührt hieraus das zeitweise Vorhandensein von Münzstätten in den anderen neumärkischen Städtchen Mohrin und Bärwalde, wie aus den Jahren 1352/53 überliefert (Bahrfeldt 1889 S. 52–53).

im Vertrag von Fürstenwalde auf den Besitz der Mark Brandenburg zugunsten der Söhne Karls IV., für den Gegenwert von 500 000 Gulden. Kurrecht und Erzkämmererwürde durfte Otto behalten und im Jahre 1376 damit zur Wahl von Karls Sohn Wenzel zum König beitragen. Damit endete die 50jährige Herrschaft der Wittelsbacher in der Mark. Der vermutlich kränkelnde Otto VIII. zog sich nach Bayern zurück und starb 1379. Ludwig der Römer war nur 35, Otto etwa 37 Jahre alt geworden.

Als dann Karl IV. fünf Jahre später unerwartet verschied (1378), nahm unter seinen Nachfolgern der politische und wirtschaftliche Niedergang der Mark Brandenburg noch größere Ausmaße an. Erst im 15. bis 17. Jahrhundert gelang unter den hohenzollernschen Kurfürsten allmählich wieder eine politische Stabilisierung in Brandenburg. Der erste von ihnen, Burggraf Friedrich VI. von Nürnberg, kam 1412 als Landesverweser in die Mark, von König Sigmund dazu ernannt. Nach Niederwerfen des widerstrebenden märkischen Adels (1314) belohnte Sigmund ihn 1415/17 für seine ihm vorher gewährte Hilfe mit der Belehnung als erblicher Kurfürst von Brandenburg.<sup>7</sup>

Wirtschaftlich standen damals in der Mark auf dem Lande die Getreidewirtschaft durch adlige Güter sowie durch mehr oder weniger abhängige Bauern im Vordergrund, sogar mit zeitweisem Getreideexport im 13. Jh., in den Städten Handwerk, Handel und eigene Landwirtschaft. Als größere Städte wären Salzwedel und Stendal in der westelbischen Altmark, Brandenburg/H., Berlin-Cölln und Frankfurt (Oder) in der Mittelmark zu nennen, mit Einwohnerzahlen, die sich lediglich um etwa 5000–8000 bewegten. Daneben entstanden seit Mitte des 13. Jh. zahlreiche kleinere Städte, vielfach als Ackerbürgerstädtchen zu charakterisieren. Dem Warenaustausch dienten vor allem regionaler und überregionaler Handel, städtische Märkte und dazu geprägte Münzen.

### **Zum Münzwesen**

Eine eigene brandenburgische Münzprägung gab es seit Mitte des 12. Jahrhunderts, zuerst in Form von Dünnpfennigen (um 1150), dann von Brakteaten (bis etwa 1250), ab etwa 1200 zunehmend und ab etwa 1250 im wesentlichen nur von Dichtpfennigen (Denare im engeren Sinne). Für die Zeit vor 1150 kennen wir aus zahlreichen Münzfunden auf brandenburgischem Gebiet vor allem westelbische Fernhandelsdenare, wie Otto-Adelheid-Pfennige und zahlenmäßig überwiegende Hochrandpfennige (Sachsen-oder Wendenpfennige).

<sup>7</sup> Diese Hohenzollernherrschaft über Brandenburg, nach 1701 über Preußen und schließlich ab 1871 im Deutschen Reich endete nach dem ersten Weltkrieg im November 1918 ähnlich unwürdig wie 1373 die der Wittelsbacher in der Mark, jedoch mit unendlich größeren menschlichen und materiellen Verlusten.



Für die nun vorherrschende Regionalpfennigmünze, als vorerst einzigem Nominal, schlug man im Rahmen der periodischen Münzverrufung und -erneuerung jährlich einen neuen Brakteaten- bzw. Denartyp mit deutlich verändertem Münzbild. Münzstätten gab es in

– Salzwedel, wo man im 13./14. Jh. nur Brakteaten und bald kleinere Hohlpfennige nach lübischem Fuß prägte. Salzwedel besaß als brandenburgischer Sonderfall bereits seit 1314 eigene Münzrechte.<sup>8</sup>

– Brandenburg/Havel seit Mitte und Stendal seit Ende des 12. Jahrhunderts.

– Berlin, Kyritz, Prenzlau, Königsberg/Neumark und in weiteren, nur kurzzeitig prägenden Städten nach etwa 1250/80 im Ergebnis der Osterweiterung der Mark Brandenburg.<sup>9</sup>

Die Münzstätten waren zumeist an städtische Bürger (Patrizier) verpachtet.

Als Ludwig der Römer im Jahre 1356 den jährlichen Münzwechsel anmahnte, schrieb er diesbezüglich die Münzmeister von Berlin, Brandenburg/H., Königsberg/N., Kyritz, Prenzlau und Stendal an. Diese urkundlich überlieferten Schreiben lassen erkennen, welche Münzstätten damals in Betrieb waren und daß damals jeder brandenburgische Landesteil (später Münzbezirk) eine (Haupt-) Münzstätte besaß, also die Mittelmark und das Havelland mit Zauche, die Neumark, die Prignitz (Vormark), die Uckermark und die Altmark, der Reihenfolge der vorstehend genannten Prägeorte entsprechend.<sup>10</sup>

Im Jahre 1369 verkaufte Markgraf Otto VIII. die Münzstätten Stendal und Berlin, mit dem Recht zum Prägen eines Ewigen Pfennigs, an die Städte und Stände dieser beiden Münzbezirke. Hiermit sollten vor allem angestaute Schuldenprobleme der Landesherren abgebaut werden. Die Erwerber der beiden bisher markgräflichen Münzstätten übernahmen dafür die finanzielle Abgeltung der Schulden der Markgrafen, herrührend aus langjährigen Verpfändungen markgräflicher Erträge und aus Zinsverpflichtungen, sowie der bisherigen Pächter der Münzstätten. Mit den vom Münzbezirk Berlin (östlicher Teil der Mittelmark) zu zahlenden Betrag in Höhe von 6500 Mark Silber sollten vor allem die Städte Brandenburg/H., Görzke, Prenzlau und Templin, mit ihrem Umland und ihren Münzstätten, als Pfandobjekte ausgelöst werden.<sup>11</sup> Um die letzten Probleme aus der Zeit des Falschen Woldemar zu beseitigen, mußte Ludwig der Römer im Jahre 1354 die Abgeltung der Anhaltischen Fürsten in Höhe von 10 000 Mark übernehmen und bis zur Erledigung dessen die vorstehenden

<sup>8</sup> Zur Münzgeschichte und den Münzen von Salzwedel s. A. Eberhagen (1987, 1989).

<sup>9</sup> Näheres hierzu z. B. bei Bahrfeldt (1889).

<sup>10</sup> Näheres hierzu auch bei Dannenberg 1997a S. 21–24.

<sup>11</sup> Dannenberg (wie Anm. 10) S. 62–69. Weiterhin Tewes 1998 S. 11–20.



Städte an Anhalt verpfänden.<sup>12</sup> Das von den handelsinteressierten Städten schon seit längerem gewünschte Recht zum Prägen des Ewigen Pfennigs, also der Wegfall der jährlichen Pfennigenerneuerung mit Zwangsumtausch, setzte man in den Folgejahren um, vermutlich um 1373. Ludwig der Ältere war bereits 30 Jahre zuvor (1345) bereit gewesen, gegen eine Sondersteuer einen solchen Ewigen Pfennig einzuführen. Jedoch erhoben die inzwischen entstandenen Stände auf einem Landtag in Berlin Einspruch hiergegen.<sup>13</sup> Seit Anfang des 14. Jahrhunderts, also während der wittelsbachischen Herrschaft, erleichterte auch in der Mark Brandenburg ein größeres Münznominal die finanziellen Beziehungen, der aus Böhmen stammende Prager Groschen. In den um 1325 verborgenen Funden von Pratau bei Wittenberg (1930) und Mochow bei Cottbus (1907) kamen erstmals Prager Groschen vor. Anfangs rechnete man 6 Pfennige (Denare) auf einen Groschen, später 8 Pfennige. Eigene Groschen wurden in der Mark erst kurz vor 1460 geschlagen, mangels eigener Silbervorkommen. Dies als Übersicht.

### Brandenburgische Denarprägungen der wittelsbachischen Markgrafen 1323–1373

Grundlage der brandenburgischen Münzkunde ist das vor über 100 Jahren von *Emil Bahrfeldt* verfaßte Werk über das Münzwesen der Mark bis 1415 und anschließend bis 1640. Den „bayerischen“ Markgrafen hatte er in seinem Katalogteil (1889) 90 Denartypen zugewiesen (Bf. Nr. 619–709). Dreizehn davon nahm Bahrfeldt damals als Prägungen der Mst. Perleberg an, zehn der Mst. Spandau, sechs der Mst. Kyritz, vier der Mst. Salzwedel, zwei der Mst. Berlin und einen Typ aus der Mst. Frankfurt/Oder. Bis auf sieben Typen bezeichnete er sie aber als unbestimmte Denare aus der bayerischen Zeit. Ein Jahr später erschien in den Mittheilungen der Bayerischen Numismatischen Gesellschaft ein Beitrag *Bahrfeldts* (1890), in dem er versuchte, die einzelnen Denartypen auf die drei wittelsbachischen und die luxemburgischen Markgrafen aufzugliedern. Hierzu benutzte er einen Denarfund des Jahres 1889 aus der Provinz Sachsen, wobei er dessen Fundinhalt mit dem des umfangreichen, 1888 entdeckten Fundes von Aschersleben verglich. Weitere Erkenntnisse gewannen Bahrfeldt und andere Numismatiker im Rahmen der Auswertung nachfolgender Münzfunde. Die Fundbeschreiber benutzten dabei im wesentlichen Bahrfeldts Typzuweisungen von 1889.

<sup>12</sup> Schultze 1989/2 S. 123.

<sup>13</sup> Weiteres zum Verkauf der Münzstätten und Ewigen Pfennig bei Dannenberg 1997a, S. 62–69.



Abbildung 3: Vorderseite des Denartyps Nr. 216, Bf. Nr. 616, geprägt um 1340. Symbolische Darstellung Markgraf Ludwigs des Älteren mit brandenburgischem Helm und Adler. Staatliche Münzsammlung München, 0,594 g schwer, 14,6 mm mittlerer Durchmesser.

Die längerjährigen Denaruntersuchungen des Verfassers, intensiv seit 1992, zeitigten nach verschiedenen Irrwegen im Jahre 1996 einige Ergebnisse und Schlußfolgerungen, die von den bisherigen Auffassungen zum Teil erheblich abweichen. Diese wurden auf dem XII. Internationalen Numismatischen Kongress Berlin 1997 vorgestellt, auch mit einem neuen Buchkatalog zu den brandenburgischen Denaren (*Dannenberg 1997a*). Hier sind im Kapitel 3.3 unter Nr. 191–263 die Denarprägungen aus der Zeit der wittelsbachischen Markgrafen katalogisiert. Insgesamt wurde für die brandenburgischen Denare eine neue Chronologie abgeleitet. Dieser Chronologie und Typdatierung liegen in erster Linie die Fundnachweise der einzelnen Denartypen zugrunde, im Ergebnis der vergleichenden Auswertung von über 100 Münzfunden mit solchen Pfennigen. Nach Zuordnen der Funde zu zeitlich gestaffelten Fundgruppen, mit Einordnen der einzelnen Denartypen zu prägezeitbestimmenden Münzfunden,<sup>14</sup> ließen sich für die meisten Denartypen ihre vermutlichen Prägezeiten eingrenzen. Weiterhin erwiesen sich die metrologischen Daten der Münzen und die Art der Münzbildzeichnung als hilfreich, insbesondere die Darstellung des Münzherrn, das „Münzherrenkostüm“, auf den verschiedenen Denartypen.<sup>15</sup> Abbildung 3 zeigt als Beispiel die Art der symbolischen Darstellung der wittelsbachischen Münzherren auf einem Exemplar des Denartyps Da. 216 (Bf. 616) der Staatlichen Münzsammlung München, geprägt vermutlich um 1340.<sup>16</sup>

<sup>14</sup> Dazu auch Dannenberg, H.-D. in GN 30, 1995, S. 71–74, und in BBPN 2, 1995, S. 29–41.

<sup>15</sup> Dannenberg 1997a S. 25–56.

<sup>16</sup> Die brandenburgischen Denartypen werden in dieser und anderen von mir verfaßten Arbeiten mit ihrer neuen Katalognummer von 1997 (Da. Nr.) angegeben, ergänzt durch die bisherige Bahrfeldtnummer von 1889 (Bf. Nr.).

Es ergab sich nach dem Ausgliedern von vermutlichen Unika (darunter vielleicht Probemünzen), von Zwitterprägungen und deutlich leichteren Typen, daß die Zahl der Brandenburg-typischen schweren Denare für die Zeit von 1205 beziehungsweise von 1323 bis 1369 der Anzahl der Jahre dieser Zeiträume sehr nahe kommt, auch in den jeweiligen Fundgruppenabschnitten (s. Tab. 1). Demzufolge ist anzunehmen, daß in den genannten brandenburgischen Münzstätten jährlich zumeist ein einheitlicher Denartyp geschlagen worden ist. Ausnahmen gilt es zu berücksichtigen (Mst. Salzwedel, andere, nur zeitweise arbeitende Münzstätten).

Tabelle 1: Anzahl geprägter brandenburgischer Denartypen im Zeitraum (1205 bis) 1323/24 bis 1369 (nur Brandenburg-typische, „schwere“ Denare)<sup>29</sup>

Fundgruppe <i>Münzherr</i>	Zeitraum etwa	Anzahl der Jahre	Anzahl der Denartypen
W 1 <i>Ludwig der Ältere (1323–1351)</i>	1323/25–1342	19	18
W 2 <i>Ludwig der Ältere und Ludwig der Römer (1352–1365)</i>	1342–1355	13	13
W 3 <i>Ludwig der Römer und Otto VIII. (1360/65–1373)</i>	1355–1369	14	12
Zusammen	1323/25–1369	46 (44)	43
Insgesamt seit 1205	1205–1369	164	152 (158) <sup>30</sup>

Unter Zugrundelegen der vermutlichen Prägezeiten und ausgehend von einzelnen Beispielen läßt sich zunehmend erkennen, daß die Münzbilder von nicht wenigen Denartypen auf einzelne historische Geschehnisse Bezug nehmen oder solche widerspiegeln. Bisher ging man von der Auffassung aus, daß die Rückseitenbilder der Denartypen in erster Linie mit den jeweiligen Prägeorten in Verbindung stünden, wie es vorstehend *Bahrfeldt* und andere Numismatiker vor und nach ihm für die Münzstätten der wittelsbachischen Denartypen annahmen. Dies ist ein seit mehr als 150 Jahren währenden Irrtum.

<sup>29</sup> Im Jahre 1369 Verkauf der Münzstätten und -rechte an die Münzbezirke Stendal und Berlin. Danach Typen-splitting. Obole, Vinkenaugen und andere leichte Typen, Zwitter und Varianten sind nicht mit erfaßt.

<sup>30</sup> Einzelne zahlenmäßige Differenzen beruhen darauf, daß bei einigen Denartypen schwierig zu entscheiden ist, ob sie Probe- bzw. Sonderprägungen oder reguläre Jahresemissionen waren.



Münzfunde, die über die Prägungen der wittelsbachischen Markgrafen Auskunft geben, gehören zu unseren mit W (Wittelsbach) benannten Fundgruppen. Dazu zählen die Fundgruppen W 1 bis W 4 – L 1 (Tab. 2). Prägezeitbestimmende Fundnachweise dieser Zeit stellen vor allem die Funde von (Bad-) Schmiedeberg (W 1), von Aschersleben (W 2), von Cörsitz, Gransee und Vietmannsdorf (W 3) sowie von Klippmühle, bei Magdeburg, Schielo und Spandau I (W 4 – L 1) dar.<sup>17</sup> Die vorangegangene Prägezeit der askanischen Markgrafen schließt mit den Funden von Belzig und Pratau ab, verborgen um 1323/1325 (unsere Fundgruppe A 7).

Tabelle 2: Fundgruppen brandenburgischer Pfennige aus der Zeit der wittelsbachischen Markgrafen im 14. Jahrhundert und ihre prägezeitbestimmenden Münzfunde<sup>31</sup>

W 1:	Etwa 1323/25–1345 Funde von Brandenburg/H. (1901) und Schmiedeberg (Bad -).	Interregnum und <i>Ludwig der Ältere</i> .
W 2:	Etwa 1345–1355 Fund von Aschersleben	<i>Ludwig der Ältere und Ludwig der Römer</i> .
W 3:	Etwa 1355–1369 Funde von Gransee und Cörsitz; Fund von Vietmannsdorf (W 3.2)	<i>Ludwig der Römer und Otto VIII.</i>
W 4 – L 1:	Etwa 1369–1375 Funde von Klippmühle, bei Magdeburg, Schielo, Spandau I; Teschenbusch (neumärkische und pommersche Vinkenaugen).	<i>Otto VIII. und Karl IV./Wenzel</i> .

Denartypen, die noch nicht in Funden der Gruppen A 6 und 7 vorkamen, sondern frühestens in solchen der Fundgruppe W 1, wurden demzufolge in ihrer großen Mehrheit vermutlich zwischen 1323/25 und 1345 geprägt. Fundvergleiche und Häufigkeitsverteilungen der Typen in den verschiedenen Funden erlauben weiterhin eine ungefähre zeitliche Staffe- lung. Zu den 18 Brandenburg-typischen schweren Typen der Fundgruppe W 1 mit im Mittel 0,63 g Gewicht kennt man noch eine größere Anzahl leichter Denartypen mit brandenburgischen oder Brandenburg-ähnlichen Münzbildern. Deren mittlere Gewichte schwanken um 0,45 g und 0,35 g. Hiermit stehen letztere den Münzfüßen von Anhalt und Sachsen- Wittenberg nahe. Seit Bahrfeldts Arbeiten bestanden hierzu bis heute Un-

<sup>17</sup> L für die Zeit der luxemburgischen Markgrafen, A für die der askanischen Markgrafen.

<sup>31</sup> Zu unserer ersten Vorstellung der brandenburgischen Fundgruppen (Dannenberg 1994) haben sich im Ergebnis der weitergeführten Untersuchungen einige Änderungen bei der Unterteilung der Fundgruppen erforderlich gemacht. Weiteres hierzu in Dannenberg 1997a.

klarheiten. Jetzt konnten diese Probleme besser gelöst und eine entsprechende Publikation herausgegeben werden.<sup>18</sup> Eine Reihe solcher brandenburgischer Denare mit verringerten Gewichten prägte man um 1300 vermutlich für die sogenannte Markgrafschaft Landsberg, die nordöstlich von Halle (Saale) lag und von 1291 bis 1320 in brandenburgischem Besitz war, danach noch für einige Jahre Sitz der Witwe Markgraf Heinrichs I., der Wittelsbacherin Agnes. Leichte Ausprägungen brandenburgischer Denare aus der Zeit um 1355 bis 1375 wurden im oder für das Fürstentum Anhalt (-Köthen/Zerbst) geschlagen. Daneben haben die sachsen-wittenbergischen und anhaltischen Münzherren im Zeitraum 1270–1350 oftmals brandenburgische Denarmünzbilder nachgeahmt oder übernommen.

Der Tabelle 3 können weitere metrologische Daten entnommen werden.

Tabelle 3: Metrologische Daten der Denare nach Fundgruppen und vermutlichen Prägezeiten (Mittelwerte)

*Die entsprechenden Angaben Bahrfeldts (1889, S. 21) zum Vergleich jeweils in der zweiten Zeile kursiv und etwas verkleinert.*

Fundgruppe	Prägezeit um g	Mittleres Gewicht mm	Mittlerer Durchmesser	Stück je kölnische Mark
Wittelsbachische und Luxemburgische Markgrafen:				
W 1	1323–1340/45			
Brandenburg-typische Denare:		0,631 <i>0,567</i>	14,0	370 <i>412</i>
W 2	1340/45–1355	0,629 <i>0,594</i>	14,4	375 <i>394</i>
Leichte Denare (Beischläge) aus W 1–2		0,412	13,2	570
W 3	1355–1369	0,589 <i>0,573</i>	14,4	395 <i>426</i>
W 4 – L 1	1369–1375/78	0,613	15,0	380
L 2	1375/78–1390	0,589 <i>0,635</i>	14,8	395 <i>368</i>

<sup>18</sup> Dannenberg, H.-D.: Denare der Nachbarn Brandenburgs im 13. und 14. Jahrhundert – Anhalt, Sachsen-Wittenberg mit Brehna, Magdeburg. Numismatische Gesellschaft zu Berlin 2000.

### Zum Feingewicht der Denare

Bekanntlich gibt das Feingewicht am ehesten Auskünfte über den Münzfuß und Kaufwert des damaligen Geldes. *Bahrfeldt* (1889) kam bei den Denaren Ludwigs des Älteren und Ludwigs des Römers bei einem Feingehalt von etwa 75 Prozent im Mittel auf 0,425 bzw. 0,445 g Feinsilbergehalt je Münze (Feingewicht). Legt man seine Angaben über die eingeschmolzenen Denare aus der „bayerischen Zeit“ in den Münzfunden von Schmiedeberg, Cösitz und Gransee zugrunde, so ergeben sich beim Nachrechnen im Mittel 0,586 g Rohgewicht, 83,2 Prozent Feingehalt und 0,488 g Feingewicht.

An einzelnen Denaren konnten vor wenigen Jahren nochmals Feingehaltsbestimmungen veranlaßt werden, überwiegend chemisch mit Hilfe der Atomabsorptionsspektographie (a), vereinzelt auch völlig zerstörungsfrei mit strahlungstechnischen Methoden (b).<sup>19</sup> Einige Ergebnisse wurden bereits bekanntgemacht (*Dannenberg 1995b, 1997a*).

Bei der Bestimmung (a) an 33 Denaren von 18 Typen aus der Zeit der wittelsbachischen Markgrafen zeigte sich ein mittlerer Feingehalt von 80,7 Prozent (Einzelwerte 72,4–90,8 Prozent). Aus dem von uns ermittelten Rohgewicht von im Mittel 0,63 g ergibt sich hiermit ein mittleres Feingewicht von 0,515 g. Unter Otto VIII. lassen die teilweise geringeren Denargewichte auf ein Absinken der Feingewichte bis auf 0,43 g schließen. Dabei gilt es auch fundspezifische Unterschiede zu berücksichtigen. So weisen die Denare des Typs Nr. 261 (*Bf. 626*) aus der Mst. Berlin, mit einem Bären auf der Rückseite und um 1370 geprägt, im Fund von Klippmühle bei einem mittleren Rohgewicht von 0,60 g und 77,4 Prozent Feingehalt um 0,465 g Feingewicht auf. Im Fund von Netzwow, der etwa 10 Jahre später verborgen wurde, ergibt sich bei nur 0,559 g roh und nahezu gleichem Feingehalt (77,4 Prozent) lediglich ein Feingewicht von annähernd 0,433 g. Hierbei spielen die leichteren Nachschläge der betreffenden Denartypen für oder in Anhalt eine Rolle. In Tabelle 4 sind weitere Metallgehalte verzeichnet.

Die Denare aus der vorangegangenen Periode der askanischen Markgrafen besaßen, ähnlich ermittelt, um 0,52 g Feingewicht, die der nachfolgenden luxemburgischen Herrscher um 0,45 g.

<sup>19</sup> Für die Durchführung der chemischen Bestimmungen unter Benutzung der Atomabsorptionsspektographie danke ich herzlich dem Institut für anorganische Chemie der Universität Potsdam (hier Herrn Dr. Bukowky), Untersuchungen 1994/95, sowie dem Rathgen-Forschungslabor der Staatlichen Museen zu Berlin (Direktor Prof. Dr. J. Riederer), Untersuchungen 1997/98.



Tabelle 4: Feingehaltsbestimmungen an 14 Exemplaren von fünf brandenburgischen Denarentypen aus der Zeit 1360–1373 (Typ Da. Nr. 241, 253, 255, 261 und 262); Untersuchung 1997/98.<sup>32</sup>

	Gehalt in Prozent im Mittel	Einzelwerte von – bis
Silber	80,3	76,2–88,5
Kupfer	18,0	9,3–22,1
Blei	1,60	1,18–2,15
Gold	0,059	0,039–0,099
Zink	0,009	0,002–0,033

### Zu einzelnen Denartypen, geprägt unter den wittelsbachischen Markgrafen<sup>20</sup>

Es ist nicht beabsichtigt, hier sämtliche brandenburgischen Denartypen und Beischläge aus der Zeit 1323–1373 vorzustellen. Dies kann man den betreffenden Katalogteilen und Münzfundbeschreibungen entnehmen. Vielmehr soll beispielhaft etwas näher auf solche Denare eingegangen werden, deren Münzbilder nunmehr bestimmte und neuartige Deutungen oder Aussagen erlauben, ausgehend von ihrer Prägezeitdatierung und mit besonderem Blick auf geschichtliche Ereignisse unter den wittelsbachischen Münzherren. Dazu wird jedoch angemerkt, daß sich noch längst nicht alle Münzbilder deuten lassen. Viele von ihnen haben vermutlich auch gar keinen bestimmten historischen Bezug. Die Suche nach solchem wird durch die ungefähre Datierung der verschiedenen Typen, wie sie erreicht wurde, erleichtert. Gewünschte metrologische und andere Daten zu den einzelnen Denartypen müssten Bahrfeldts Werk (1889) oder unserem Katalog (1997a) entnommen werden.

<sup>32</sup> Bestimmung s. Anm. 19.

<sup>20</sup> Es werden nach der laufenden Nummer dieser Aufzählung jeweils die Katalognummer und in Klammern die Fundgruppe nach Dannenberg (1997a) sowie kursiv Bahrfeldts Katalognummer von 1889 (*Bf.Nr.*) angegeben, weiterhin die Abbildungsnummer. Die Zeichnungen der Denartypen, angefertigt von Margarete Buchholtz, stammen aus Bahrfeldts Werk von 1889.



1. Typ Da. 212 (W 1), Bf. 678, geprägt vermutlich um 1333.

*Bahrfeldt* (1889 S. 249) hatte diesen Typ als Prägung der Mst. Königsberg/Neumark deklariert. Nach unserer Auffassung gibt das rückseitige Kopfbild mit der kleinen Krone Ludwig den Älteren anlässlich seiner Mündigkeitserklärung im Mai 1333 wieder. Mit den Trinkpokalen, die der symbolische Markgraf auf der Vorderseite hält, stieß man vielleicht auf dieses Ereignis an. Mit der Münzstätte Königsberg/N. besteht somit kein Zusammenhang; sicher ist dieser Typ auch dort geprägt worden, wie in den anderen damals tätigen Prägestätten.



2. Typ Da. 211 (W 1), Bf. 653, geprägt vermutlich um 1334. Hier mit Umschrift + GRVNIBORG (Variante 211b).

Nach *Bahrfeldt* (S. 243) wegen des Helmes auf der Rückseite eine vermutliche Prägung der Mst. Spandau, trotz der Umschrift BRANDEBORG. Die Emission dieses Denars, vielleicht aus dem Jahr 1334, soll nach unserer Auffassung anzeigen, daß Ludwig der Ältere nunmehr souveräner Markgraf von Brandenburg geworden war. Eine damalige Münzstätte in (Berlin-) Spandau ist aus heutiger Sicht nicht eindeutig nachzuweisen.

Die beiden vorgenannten Denartypen wurden wahrscheinlich um 1333 und 1334 geprägt, jedoch nicht nur in einer Münzstätte, wie von *Bahrfeldt* und von anderen Münzspezialisten bis in die Jetztzeit angenommen, sondern gleichzeitig in allen brandenburgischen Prägestätten (außer Salzwedel). Als prägezeitbestimmender Fund ist der um 1345 verborgene typenreiche Fund von Schmiedeberg (1898) anzusehen. Beide Typen kamen in weiteren Münzfunden vor, Da. 212 in mindestens 11 Funden, Da. 211 in mindestens 7.

Bei den folgenden drei Denartypen hängen die Münzbilder vermutlich mit dem Eheschluß Markgraf Ludwigs des Älteren mit Margarete Maultasch zusammen. Die Hochzeit fand am 10. Februar 1342 auf Schloß Tirol statt.



3. Typ Da. 223 (W 2), Bf. 665, geprägt vermutlich um 1342.

Der Markgraf trägt auf der Vorderseite zwei Kronen über zwei Sternen. Auf der Rückseite weist der auf einer Erhöhung zwischen zwei Blüten stehende Turm vielleicht auf das Schloß in den Bergen hin (Tirol). Bei Bahrfeldt unbestimmter Denar aus der bayerischen Zeit.



4. und 5. Typ Da. 218 und 221 (W 1 und 2), Bf. 670 und 671, geprägt um 1340/1345.

Bei Bahrfeldt ebenfalls unbestimmte Denare aus der bayerischen Zeit. Abweichend von den meisten brandenburgischen Denartypen ist hier der Markgraf gekrönt wiedergegeben, vermutlich als Bezug auf die neu erworbenen fürstlichen Würden und Besitztümer. Ludwig der Ältere hielt sich in manchen dieser Jahre gar nicht oder nur kurz in der Mark Brandenburg auf, was seine Akzeptanz hier sicher nicht verbesserte. Er fühlte sich in Süddeutschland heimischer. Lediglich im Jahr 1345 befand er sich über längere Zeit in seinem brandenburgischen Herrschaftsgebiet.





6. Typ Da. 231 (W 2), Bf. 580, geprägt vermutlich um 1349 unter dem Falschen Woldemar.

Die Vorderseite zeigt einen Reiter nach links, ähnlich dem Denar Da. 158, Bf. Nr. 582. Die Rückseite entspricht der des Typs Da.195, Bf. Nr. 581, dem sogenannten Agnes-Denar. *Bahrfeldt* hatte ihn wie seinen Typ Bf. 582 dem Markgrafen Woldemar zugeordnet.

Die Fundnachweise begründen aber meine Annahme, daß er deutlich später geprägt wurde, vermutlich zur Zeit des Falschen Woldemar um 1349, beziehungsweise unter ihm. Diese Münze kam in keinem der zwischen 1325 und 1345 in die Erde gelangten Funde vor. Ihr frühester Nachweis ist der um 1355/60 verborgene Fund von Aschersleben.

Zeitgeschichtliche Aussagen erlauben anscheinend auch die folgenden Denare, anhand ihrer vermutlichen Prägezeiten um 1355–1365 und demzufolge unter Ludwig dem Römer emittiert. Sie waren vermutlich die jüngsten Denartypen in den umfangreichen Denarfunden von Cösitz und Gransee, entdeckt zu Anfang dieses Jahrhunderts, aber auch im Fund von Potsdam (1989). Aus der Stückzahl in diesen und anderen Funden läßt sich eine annähernde Jahresfolge für die Herausgabe der einzelnen Typen aufstellen (s. Tab. 5).



7. Typ Da. 239 (W 3), Bf. 646, geprägt vermutlich um 1358.

*Bahrfeldt* (1889) zählte ihn zu den unbestimmten Denaren. Von der Prägezeit und dem Münzbild her kann man die Münze mit der Verlobung Ludwig des Römers mit Ingeborg, der Tochter Herzog Albrechts von Mecklenburg, im Jahre 1357 in Verbindung bringen. In diesem Zusammenhang versprach er seiner Braut, sicher über ihren Vater, das Land Perleberg, Teil der brandenburgischen Prignitz, als Leibgedinge. Der Eheschluß und die Huldigung Ingeborgs in Perleberg folgten im Jahre 1360.

Tabelle 5: Denar-Stückzahlen aus der Zeit der wittelsbachischen Markgrafen in den um 1365/1370 verborgenen Funden von Cösitz, Gransee, Potsdam und Vietmannsdorf (nach den jeweiligen Fundbeschreibungen; Katalog-Nr. nach Dannenberg 1997a).

	Fund von:	Cösitz (Anhalt)	Gransee	Potsdam	Vietmannsdorf (Uckermark)
	Fundjahr:	1908	1909	1989	1881
<hr/>					
Ganze brandenburgische Denare insgesamt		12618	11848	405	106
<hr/>					
Denartyp Nr.					
236/Bf. 619		85	59	(1/2 + 1/4)	–
238/Bf. 646		389	232	1	–
239/Bf. 643		747	411	3	1
240/Bf. 574		1283	514	5	3
241/Bf. 669		1660	701	13	1
243/Bf. 679		1946	1128	11	–
244/Bf. 690		1596	1297	7	1
246/Bf. 666		1661	4367	290	9
249/Bf. 751/752		142	1433	51	3
251/Bf. 682		–	–	–	1
253/Bf. 620		–	–	–	17
254/Bf. 691		–	–	–	44
261/Bf. 626		–	–	–	–
299/Bf. 621		–	–	–	–



8. Typ Da. 240 (W 3), Bf. 574, geprägt vermutlich um 1360.

Dieser Denartyp war von dem Altmeister der brandenburgischen Münzkunde zuerst als askanische Prägung um 1300 angenommen, später aber doch den wittelsbachischen Markgrafen zugewiesen worden (unbestimmter Denar).

Prägezeit und Münzbild könnten mit der im Jahre 1358 erfolgten Losprechung der Wittelsbacher vom Kirchenbann und der Mark Brandenburg vom Interdikt zusammenhängen. Diese fand am 23. März seitens des Papstes und im November dieses Jahres in feierlicher Form im Dom von Havelberg statt. Hiernach wäre dieser Typ vielleicht die Jahresprägung von 1359.



9. Typ Da. 241 (W 3), Bf. 669, geprägt vermutlich um 1360.

Die zwei Blumenstäbe des Münzherrn auf der Vorderseite deuten auf die vorgenannte Heirat Ludwigs des Römers im Jahre 1360 hin, als Attribute eines Hochzeitsbitters oder -laders. Prägejahr vielleicht 1360.



10. Typ Da. 244 (W 3), Bf. 690, geprägt vermutlich um 1360.

Ungewöhnlich ist die Darstellung des Markgrafen auf der Vorderseite dieses sonst nicht seltenen Denartyps. Tanzt er vielleicht aus Anlaß seiner Heirat der mecklenburgischen Herzogstochter Ingeborg einen „Hochzeitstanz“ (s. vorstehend unter 7. und 9.) oder gibt er nochmals der Freude über die Lossprechung vom Kirchenbann Ausdruck (s. Nr. 8) oder ist es ein Freudentanz seines Bruders Otto VIII. darüber, daß er mündig geworden war (1360) und nun mitregieren durfte?



11. Da. Nr. 246 (W 3), Bf. Nr. 666, geprägt vermutlich um 1362; a aus dem Fund von Potsdam (1989).

Dieser Pfennig mit dem geflügelten Markgrafen auf der Vorderseite (stehender Markgraf mit zwei Adlerflügeln anstelle der Arme) ist nach





unserer Kenntnis der brandenburgische Denartyp, von dem in Münzfunden bislang die meisten Exemplare zutage kamen. In 13 uns bekannten Münzfunden enthalten, umfaßte er in den 7 Funden, von denen man die genaueren Stückzahlen angegeben hat, 7153 ganze Exemplare, allein im Fund von Gransee 4367 Ex., die später eingeschmolzen wurden, und im Fund von Cösitz 1661 Ex. Wie im Fund von Gransee war er im Fund von Potsdam (1989) mit 290 + 75/2 Ex. der Fundtyp mit den meisten Stücken. Der geflügelte Markgraf scheint ein beliebtes Münzbild in der Mark gewesen zu sein. Es ist auch auf den Denartypen Da. 83 (*Bf.* 230) um 1275, Da. 225 (*Bf.* 656) um 1345 und Da. 326 (Typ Molchow Nr. 10) um 1400 wiedergegeben, auf einzelnen mittelalterlichen Münztypen Anhalts und der Niederlausitz ebenfalls.

Ausgehend vom Münzbild der Rückseite nahm Bahrfeldt zuerst Spandau, später Kyritz als Prägeort unseres Typs Nr. 246 (*Bf.* 666) an. Der Denar stammt wohl aus allen oben erwähnten Münzstätten, in der Neumark vermutlich auch nach pommerschem Fuß geprägt.



12. Da. Nr. 249 (W 3), *Bf.* Nr. 751, geprägt vermutlich um 1363.

Bis in die jüngste Zeit nahm man diesen Denartyp wegen der zwei Krummstäbe des Münzherrn als bischöfliche Prägung an (Bistum Havelberg/Wittstock oder Brandenburg).<sup>21</sup> Im Fund von Gransee war er mit 1433 Ex. die zweithäufigste Münze und von Bahrfeldt einer bischöflichen Münzstätte in Wittstock, dem damaligen Sitz des Bischofs von Havelberg, zugesprochen worden. Heineken (1920/22) stellte weiterhin die erzbischöfliche Prägestätte in Jüterbog zur Diskussion. Im Fund von Pots-

<sup>21</sup> Bahrfeldt (1889) S. 260 ff.

dam (1989) erwies sich dieser Denar ebenfalls als zweithäufigster Pfennigtyp (51 + 17/2 Ex.).

Der Münzherr ist jedoch wie der Markgraf auf anderen Denartypen dieser Zeit gezeichnet, ohne andere kirchliche bzw. bischöfliche Merkmale. Ausgehend von der angenommenen Prägezeit um 1360/65, den geschichtlichen Daten dieser Zeit sowie unserem Ablehnen der bislang vermuteten Prägung in lediglich einer Münzstätte läßt sich folgendes annehmen: Am 10. Dezember 1362 übertrugen Ludwig der Römer und Otto VIII. dem Erzbischof von Magdeburg für drei Jahre die volle Regierungsgewalt in der Mark.<sup>22</sup> Auf die Gründe hierzu soll nicht weiter eingegangen werden. Erzbischof Dietrich war Abkömmling der Patrizierfamilie Portitz aus der altmärkischen Stadt Stendal und Günstling Kaiser Karls IV. Sein Finanzverwalter Claus von Bismarck, später Hofmeister Ottos VIII., stammte ebenfalls aus Stendal und war zeitweise Mitpächter der Stendaler Münze. Die Krummstäbe können demzufolge anzeigen, daß ein bischöflicher Würdenträger die markgräflichen Geschäfte besorgte. Die drei Eichenblätter auf der Rückseite beziehen sich auf das Wappen der Familie von Bismarck.<sup>23</sup> So hat man diesen Denartyp vermutlich um 1363 geprägt. Es gibt von ihm auch deutlich leichtere Ausprägungen, zum Beispiel in Art der Vinkenaugen für die Neumark (Da. Nr. 336).

Die nachstehenden Denartypen entstanden wahrscheinlich ab 1369 als erste Prägungen der nunmehr eigenständigen Münzbezirke und Münzstätten Berlin und Stendal, zumindest der erste Typ aus Berlin. In den siebziger Jahren des 14. Jh., nach unserer Annahme um 1375, ging man dann zum Schlag von leichteren Hohlpfennigen über, in Berlin und Frankfurt (Oder) in Form der sogenannten Helmpfennige. Sie stellten die bis etwa 1500 geprägten und aus zahlreichen Funden bekannten Ewigen Pfennige dar, siehe auch Tewes (1997).



13. Da. Nr. 261 (W 4 – L 1), *Bf. Nr. 626*, geprägt vermutlich ab 1369.

Die Münzstätte Berlin prägte ab 1369 diesen nicht unbekannten Denartyp mit dem Bären als Berliner Wappenzeichen auf der Rückseite. Die

<sup>22</sup> Schultze 1989/2 S. 135. Riedel II Bd. 2, S. 441.

<sup>23</sup> Näheres hierzu bei Dannenberg, H.-D. (1996): Der brandenburgische Markgraf mit Krummstäben? mt 28, H. 4, S. 44 ff.



Vorderseite gibt den Markgrafen mit gesenktem Schwert wieder, eine seltene Schwerthaltung bei den auf brandenburgischen Mittelalterpfennigen oft schwertbewaffneten Münzherren. Kleinere Exemplare, früher als Obole unter Bf. Nr. 627 registriert, sind zumeist auf kleineren Schrötlingen ausgeprägt, deshalb aber oft nicht leichter.



14. Da. Nr. 262 (L 2), Bf. Nr. 650, geprägt vermutlich um 1370/73.

Hier ist der Markgraf mit zwei Schlüsseln wiedergegeben, den Symbolen seiner königlich verliehenen Erzkämmererwürde, die auch die Kurwürde betraf. Bahrfeldt hatte solche Schlüsseldarstellungen als Zeichen der Münzstätte Salzwedel gedeutet. Dies trifft jedoch nur für Münzen aus der Zeit um 1200 und danach geschlagene Hohlpfennige zu. Die Rückseite des Denars zeigt hier die wittelsbachisch-bayerischen Wecken, ein ähnlicher Denar die luxemburgischen Lilien (Da. 263, Bf. 652).

Beide Typen kamen nur in Funden vor, die nach 1380 verborgen wurden, vor allem im Fund von Netzow. Nach unserer Hypothese könnten dies Pfennige sein, die man vielleicht ab 1369 in Stendal bis zum Beginn des Hohlpfennigschlags (um 1375?) prägte, ähnlich dem in Berlin geprägten Denar Nr. 261. Denkbar wäre aber auch, daß die beiden Münzen erst um 1379 geschlagen worden sind, anlässlich des Todes Ottos VIII. und des damit verbundenen Übergangs der Erzkämmererwürde auf die luxemburgischen Markgrafen.

### Denare mit Namensumschriften

Auf den Rückseiten mehrerer brandenburgischer Denartypen hat man die Namen der wittelsbachischen Markgrafen festgehalten. Die Daten der Fundnachweise und die Art der Münzherrenzeichnung zugrunde legend ergibt sich für diese Münzen eine andersartige Deutungsmöglichkeit. So nehmen wir als Arbeitshypothese an, daß bestimmte Denartypen mit Namensnennungen auf den Münzrückseiten erst nach dem Tode oder Herrschaftsverzicht der betreffenden Markgrafen geschlagen worden sein können. Als normale Jahresemission geprägt sollten sie möglicherweise das Ausscheiden der betreffenden Markgrafen als Landes- und Münzherren bekannt machen. Ob damit vielleicht auch eine Würdigung der letzteren



beabsichtigt war, ist eine andere Frage („Gedächtnisprägungen“?). Eine mögliche Auslegung als postume Prägung hatte sich zuerst bei dem unten beschriebenen Woldemar-Denar ergeben.

Nachfolgend die betreffenden Denare der wittelsbachischen Markgrafen:



15. Da. Nr. 236 (W 2), Bf. Nr. 619, geprägt vermutlich um 1352.

Die Rückseite nennt in der Umschrift, einen Helm mit großem Adlerflug umschließend, **LÖDE-V-IG**. Bahrfeldt (1889, S. 235) und andere Numismatiker bezogen diese Münze auf Markgraf Ludwig (I.) den Älteren (1223/24–1351). Ihr frühester Fundnachweis ist der Fund von Aschersleben, der bei den brandenburgischen Denaren um 1355 schließt. Mit 398 Ex. zählte dieser Pfennig zu den am zahlreichsten enthaltenen und vermutlich jüngeren Typen des Ascherslebener Fundes. Wir nehmen an, daß er um 1353 nach dem Verzicht Ludwigs des Älteren auf die Herrschaft in Brandenburg geprägt worden sein kann. Zu einer derartigen Auslegung lassen sich entsprechende Denartypen anderer Markgrafen als Begründung einbeziehen.



16. Da. Nr. 253 (W 4 – L 1), Bf. Nr. 620, geprägt vermutlich um 1366.

Das Rückseitenbild mit **LÖDEVICH** als Umschrift ähnelt dem vorigen Denar. Nach Bahrfeldt unter Ludwig (II.) dem Römer (1352–1365) geprägt, befand sich dieser Typ jedoch nicht in den umfang- und typenreichen Münzfunden von Cöstitz und Gransee, deren Inhalte um 1365 in die Erde gelangten. Frühester Fundnachweis ist der kleine Fund von Vietmannsdorf aus der Zeit um 1370. Demzufolge könnte diese Münze eine Jahresprägung um 1366/68 gewesen sein, mit der Absicht, das Aus-

scheiden des im Jahre 1365 verstorbenen Ludwigs des Römers bekannt zu machen.

Etwas schwieriger ist es, die drei Denartypen mit OTTO als Inschrift zu datieren.



17. Da. Nr. 258 (W 4 – L 1), *Bf. Nr. 625*, geprägt vermutlich um 1373.

Die Funde von Klippmühle, bei Magdeburg, Schielo und Spandau I als früheste Nachweise zugrunde legend ist dieser Denar im Zeitraum 1370/75 geschlagen worden, nach der Münzherrenzeichnung vor oder um 1373. Prägte man ihn vielleicht im Jahre 1373 und stieß man mit den Trinkgefäßen (-hörnern), wie sie der Münzherr auf der Vorderseite hält, auf den im August 1373 abgeschlossen Vertrag von Fürstenwalde an, das Ende der Herrschaft Ottos VIII. bzw. ihren Übergang auf die Luxemburger bedeutend?



18. und 19. Da. Nr. 259 und 260 (L 2), *Bf. Nr. 624 und 623*, geprägt vermutlich um 1375/80 (?).

Den Fundnachweisen (Fund Netzow) und der Münzherrenzeichnung zufolge stammen diese zwei Denartypen aus der Zeit nach 1375. Der Münzherr ist hier mit einer sogenannten Hörnerfrisur gezeichnet, die sich unseres Erachtens auf den jugendlichen Sohn Karls IV. Wenzel als dem nominellen Markgrafen bezieht. Man kann nicht ausschließen, daß die beiden Münzen erst nach 1376 geprägt worden sind, nachdem Otto VIII. mit dem Kurrecht, das der Kaiser ihm belassen hatte, zur Königswahl Wenzels beitrug, oder sogar erst um 1380, nach Ottos Ableben.<sup>24</sup>

<sup>24</sup> S. auch Dannenberg 1997a S. 58–61 und 141.





Bislang sah man auch den Denartyp Da. Nr. 299, *Bf.* 621, als Prägung Ludwigs des Römers an, wegen des Buchstaben **L** auf der Rückseite. Jedoch deuten die Fundnachweise (Fundgruppe L 2) und das Münzherrenkostüm ebenfalls ziemlich eindeutig darauf hin, daß dieser Pfennig wahrscheinlich erst nach 1378 geschlagen worden ist. Für das **L** kommt demzufolge eher der märkische Adlige Lippold von Bredow in Frage. Letzterer war 1384 von Markgraf Sigmund zum Landeshauptmann (-verwalter) bestimmt worden (bis 1388), danach nochmals von Jost als Pfandherr der Mark für die Zeit 1392–1395. Ähnliches ist vorstehend unter Nr. 12 für die Zeit um 1363 erwähnt.

Nun zum Ausgangspunkt der Hypothese von postumen Denartypen, dem Denartyp mit der Umschrift **WOLDEMAR**, der von mir den Prägungen aus der Zeit nach 1320/1323 zugeordnet worden ist, also dem Interregnum oder den wittelsbachischen Markgrafen. Manchem mag dies wenig verständlich erscheinen.



20. Da. Nr. 195 (W 1), *Bf.* Nr. 577, geprägt vermutlich um 1323/1325.

In der Vergangenheit galt diese Münze mit der Umschrift **WOLDEM-AR** als Prägung des letzten regierenden askanischen Markgrafen (1308–1319).<sup>25</sup> Auf der Variante Da. 195a (*Bf.* Nr. 578) ist die Umschrift mit **EST** ergänzt.

<sup>25</sup> Bahrfeldt 1889 S. 222. R. Gaettens (1940) verschweigt in seiner ausführlichen Beschreibung des um 1325 verborgenen Fundes von Pratau, daß der einzige Denartyp mit einer Nennung Woldemars trotz zahlreicher enthaltener Denartypen aus der Zeit Woldemars hier fehlte.



Dieser Denartyp befand sich in keinem der vor 1325 in die Erde gelangten Fundinhalte, zum Beispiel nicht in den typreichen und prägezeitbestimmenden Funden von Belzig und Pratau (Fundgruppe A 7), sondern nur in Funden aus der Zeit nach 1335. Er ist in 16 Münzfunden enthalten, die zwischen 1330 und 1375 schließen bzw. verborgen wurden. Der prägezeitbestimmende Fund von Schmiedeberg enthielt 39 Ex. (Fund-Nr. 35), der Fund von Aschersleben sogar 445 Ex. (Fund-Nr. 50). Der markgräfliche Münzherr ist auf der Vorderseite auch nicht wie auf den askanischen Denaren beziehungsweise den Denartypen der Zeit vor 1315/20 gezeichnet, sondern mehr den frühen wittelsbachischen Denartypen Nr. 196 und 198 (*Bf. 612 und 661*) ähnelnd. Der Denartyp Da. Nr. 175, *Bf. 581* dagegen, mit der Markgräfin Agnes als Reiterin im Münzbild und vermutlich um 1320 nach dem Tode ihres Gemahls Woldemar geschlagen, war im Fund von Pratau, der um 1323/25 schließt, mit 199 + 37/2 Ex. einer der drei stückreichsten Fundtypen, in den späteren Funden von Schmiedeberg und Aschersleben dagegen nur mit 18 Ex. bzw. 94 Ex. vertreten.

Somit liegt die Vermutung nahe, daß dieser Woldemar-Denar erst später, nach dem plötzlichen Ableben Woldemars im Jahre 1319, emittiert worden sein könnte, gemäß unseren Indizien um 1323/25<sup>26</sup>. In Sachsen-Wittenberg gab man eine kleinere Variante von Nr. 195 mit korumpierter Umschrift als eine Art Nachschlag heraus (Thormann 1982 Nr. 205, Da. Nr. 195A, *Bf. 579*), für die ebenfalls der Fund von Schmiedeberg aus der Zeit um 1345 als frühester Nachweis gilt.

Als derartige postume Denarprägungen kann man weiterhin einige Denartypen aus der letzten Zeit der askanischen Markgrafen annehmen, beispielsweise wenn hier ebenfalls der Name OTTO auf der Rückseite erscheint<sup>27</sup>. Aus der Zeit der luxemburgischen Markgrafen kommt diesbezüglich der Denartyp Da. Nr. 316 in Betracht (Bahrfeldt noch nicht bekannt gewesen), mit der Umschrift SEGHENVI für Sigmund (1378–1388). Diese Münze wurde erst mit der Nachuntersuchung des 1947 zutage gekommenen Fundes von Molchow bekannt und vermutlich um 1400 geprägt.<sup>28</sup>

Es ist eine berechnete Frage, ob es tatsächlich postume Prägungen waren und welche Gründe es dafür gegeben haben könnte. Vordergründig sollte vielleicht, wie schon erwähnt, das Ausscheiden des betreffenden Landesherrn mit dem Münzbild der neuen Jahresemission mitgeteilt werden, wie sich jetzt auch andere geschichtliche Ereignisse aus einzelnen Denarmünzbildern ablesen lassen.

<sup>26</sup> Siehe Dannenberg, H.-D. (1995): Vom echten und falschen Woldemar. *mt* 27, H. 2, S. 32–35.

<sup>27</sup> Dannenberg 1997a S. 59 f.

<sup>28</sup> Näheres hierzu bei Dannenberg 1997a S. 157 f.

Ob es noch weitere Gründe gab, weshalb man zum Beispiel den Woldemar-Denar vielleicht erst drei oder sechs Jahre nach dem Tod des Markgrafen herausgab, also vor oder möglicherweise zu Beginn der Herrschaft der Wittelsbacher, bedarf weiterer Klärung. Wir kennen nicht alle damaligen Bräuche und Auffassungen. Gab es etwa die abergläubische Ansicht, daß einem neuen Herrscher nur dann Erfolg und Glück beschert würden, wenn er seines Vorgängers auf diese Art und Weise gedenkt? Beim vorstehenden WOLDEMAR-Denar gilt es auch zu bedenken, daß die Wittelsbacher um 1325 noch nicht voll im Besitz der Mark Brandenburg und von ihren Bewohnern nicht überall als Landesherrscher anerkannt waren. Um das Jahr 1324 kam es in Berlin zu Unruhen, bei denen der Propst Nikolaus von Bernau erschlagen wurde, was die Exkommunikation der Berliner Bürger nach sich zog. Der Propst soll die Bürger gegen die vom Papst gebannten Wittelsbacher aufgehetzt und zur Treue zum askanischen Haus gemahnt haben. Erst gegen Ende 1324 trat Herzog Rudolf I. von Sachsen-Wittenberg die zahlreichen brandenburgischen Städte, die ihm um 1319/21 gehuldt hatten, an die Wittelsbacher ab, gegen eine Zahlung von 28 000 Mark Silber. Bis zur Abgeltung dieser Summe mußten die Wittelsbacher die Niederlausitz, die seit 1302/04 brandenburgisch war, Rudolf als Pfand überlassen. Einen großen Teil der Altmark behielt noch die Witwe Woldemars, Agnes, jetzt mit dem Herzog Otto von Braunschweig verheiratet, als ihr Leibgedinge ein. Um 1325 führte der Einfall von Litauern und Polen zu umfangreichen Verwüstungen der Neumark. Dies waren einige der äußeren Bedingungen, unter denen möglicherweise die postume Prägung des Denars mit der Woldemar-Umschrift zustande gekommen sein kann. Andererseits erscheint es unverständlich, weshalb solche Denartypen mit dem Namen eines bestimmten Markgrafen kurz vor dem Ende seiner Herrschaft geprägt worden sein sollen, zumal dieses Ende infolge Todes oder Herrschaftsverzicht zumeist kaum vorhersehbar war. Um einen Markgrafen mit der Münzumschrift als neuen Münzherrn bekannt zu machen, hätte eine solche Münze zu Beginn seiner Herrschaft emittiert werden müssen. Derartiges geben jedoch die Fundnachweise für die betreffenden brandenburgischen Denartypen aus der Zeit von etwa 1270 bis 1400 nicht her. Im Zusammenhang mit den Denarprägungen von Sachsen-Wittenberg und Anhalt wird noch einmal auf diese Frage näher eingegangen.

### Zusammenfassung

Es wird über die 50 Jahre währende Herrschaft von drei wittelsbachischen Markgrafen in Brandenburg und das damalige Münzwesen berichtet (1323–1373). Ludwig der Ältere, Ludwig der Römer und Otto VIII., Söhne König und Kaiser Ludwigs IV. „des Bayern“, haben in der Zeit von 1323/24 bis 1369/73 im wesentlichen in allen brandenburgischen Münz-



stätten (ausgenommen Salzwedel) einheitlich einen neuen Denartyp pro Jahr prägen lassen. Diesem Zeitraum können annähernd 50 Brandenburg-typische schwere Denartypen zugeordnet werden. Nach 1373 kam es zu unterschiedlichen Pfennigprägungen in der Mark. Es werden ausgewählte Denartypen vorgestellt, deren Münzbilder wahrscheinlich auf einzelne historische Geschehnisse der genannten Zeit und persönliche Daten dieser drei Markgrafen Bezug nehmen, darunter auch solche mit ihrer um- oder inschriftlichen Namensnennung.

#### Literatur

- Assing, H.: Die Landesherrschaft der Askanier, Wittelsbacher und Luxemburger (Mitte des 12. bis Anfang des 15. Jahrhunderts). In: Materna, I. und Ribbe, W.: Brandenburgische Geschichte. Berlin 1995, S. 85–168.
- Bahrfeldt, E.: Das Münzwesen der Mark Brandenburg von den ältesten Zeiten bis zum Anfange der Regierung der Hohenzollern. Berlin 1889.  
Die Datirung der brandenburgischen Denare aus der Zeit der Regenten des bayerischen Hauses. MBNG 9, 1890, S. 10–26.  
Das Münzwesen der Mark Brandenburg unter den Hohenzollern bis zum Grossen Kurfürsten. Berlin 1895.
- Dannenberg, H.-D.: Fundgruppen mittelalterlicher Pfennige der Mark Brandenburg. GN 29, 1994, S. 120–123.  
Von schweren und leichten Denaren der Mark Brandenburg im 14. Jahrhundert. GN 30, 1995 (a), S. 71–74.  
Meßergebnisse von brandenburgischen Pfennigen des 12. bis 14. Jahrhunderts, BBPN H. 2, 1995 (b), S. 29–41.  
Brandenburgische Denare des 13. und 14. Jahrhunderts. Numismatische Gesellschaft zu Berlin 1997 (a).  
Markgräfliche Landeshauptleute und das „Wunderblut“ von Wilsnack im Münzbild? Brandenburgische Denare aus der zweiten Hälfte des 14. Jahrhunderts. BBPN Heft 4, 1997 (b), S. 37–54.
- Eberhagen, A.: Die Münzprägungen der askanischen Markgrafen in Salzwedel bis zum Erwerb des Münzrechts durch die Stadt im Jahre 1314. Aus der Altmark. Arbeitsgemeinschaft des altmärkischen Geschichtsvereins. Sonderdruck 1987.  
Die Zeit der Hohlpfennigprägungen in Salzwedel nach dem Jahre 1314. Aus der Altmark. Arbeitsgemeinschaft des altmärkischen Geschichtsvereins, 1989.



- Friedensburg, F.: Die Symbolik der Mittelaltermünzen, Berlin 1913.
- Grote, H.: Stammtafeln, Leipzig 1877. Reprint Leipzig.
- Heckmann: Brandenburg, Historische Landeskunde Mitteldeutschlands, 2. Auflage Würzburg 1991.
- Heineken, H.: Zur mittelalterlichen Münzkunde Brandenburgs. ZfN 32, 1920, S. 93–144, und 33, 1922, S. 206–249 (siehe auch Fund Netzw).
- Heinrich, G.: Handbuch der historischen Stätten Deutschlands, Bd. 10 Berlin und Brandenburg. Stuttgart 1985.
- Kotelmann, A.: Geschichte des Geld- und Münzwesens der Mark Brandenburg unter den wittelsbachischen, den luxemburgischen und den zwei ersten hohenzollernschen Regenten. ZfN 11, 1884, S. 1–38.
- Müller, J.: Sinn und Zweck der jährlichen Münzverrufungen und Münzenerneuerungen im Zeitalter der regionalen Pfennigmünze des 12./13. Jahrhunderts. NB 23, 1990, H. 58, S. 3–6.
- Riedels Codex diplomaticus Brandenburgensis 1838–1869.
- Schäfer, K.-H.: Märkischer Geldkurs, Preise und Löhne in früheren Jahrhunderten. Wichmann-Jahrbuch des Geschichtsvereins Katholische Mark, Berlin 1, 1930, S. 74–93.
- Schultze, J.: Die Mark Brandenburg. Bd. 1 bis 3, Berlin 1961–1963. 2. unveränderte Auflage 1989.
- Schwineköper, B.: Handbuch der historischen Stätten Deutschlands, Bd. 11, Provinz Sachsen-Anhalt. Stuttgart 1987.
- Suhle, A.: Die Münzverhältnisse in der Mark Brandenburg im 14. Jahrhundert. Brandenburgische Landbücher Bd. 1, 1940, S. 463–469.
- Tewes, L.: Die brandenburgischen Helmhohlpfennige von 1369 bis 1508. BBPN 1998 S. 5–69.
- Thormann, H.: Die anhaltischen Münzen des Mittelalters. Münster 1976.  
Die Münzen der Herzöge von Sachsen aus dem Hause Anhalt 1212–1422. Münster 1982.
- Vogel, W. (1981): Bayern und Preußen. Jahrbuch für Brandenburgische Landesgeschichte 32. Band, Berlin, S. 7–20.
- Wilberg, M.: Regententabellen, Frankfurt (Oder) 1906, Reprint Berlin 1987.

**Abkürzungen**

Bf.	Katalog-Nr. nach E. Bahrfeldt (1889)
Ex.	Exemplare, Stückzahl
Mgf.	Markgraf
Mst.	Münzstätte (Prägeort)
Rs.	Rückseite der Münze, Revers
Slg.	Sammlung, mit Katalognummer der betreffenden Sammlung.
Vs.	Vorderseite der Münze, Avers.

*Bei Literatur- und Fundnachweisen:*

AF	Ausgrabungen und Funde
BBPN	Beiträge zur brandenburgisch-preußischen Numismatik (Numismatischer Arbeitskreis Brandenburg-Preußen)
BMB	Berliner Münzblätter
BMF	Blätter für Münzfreunde
BMK	Blätter für Münzkunde
BNF	Berliner Numismatische Forschungen
BNZ	Berliner Numismatische Zeitschrift
DMB	Deutsche Münzblätter
GN	Geldgeschichtliche Nachrichten
HBN	Hamburger Beiträge zur Numismatik
MBNG	Mitteilungen der Bayerischen Numismatischen Gesellschaft
mt	money trend
NB	Numismatische Beiträge (Kulturbund)
NH	Numismatische Hefte (Kulturbund)
NZ	Numismatische Zeitung
ZfN	Zeitschrift für Numismatik

**Zitierte Münzfunde** (Münzfunde, auf die im Text und Katalog Bezug genommen wird, in alphabetischer Reihenfolge der Fundorte):

*Aschersleben 1888*: Bahrfeldt, E., *Mittelaltermünzen, Ausgewählte Schriften* 1881–1928, Herausg. B. Kluge. Zentralantiquariat Leipzig 1987, S. 419–486.

*Cösitz bei Köthen (Anhalt) 1908*: Bahrfeldt, E., BMB 49, 1929, S. 431–436.

*Gransee 1909*: Bahrfeldt, E., *Mittelaltermünzen*, Verlag BMB 1915, S. 212–220.

*Klippmühle bei Hettstedt (Harz) 1929*: Suhle, A., BMB NF 10, 1931, S. 251–253. (Dannenberg, H.-D., Nachuntersuchung von etwa der Hälfte der Fundmünzen 1994, unveröffentlicht.)

*Bei Magdeburg 1905*: Bahrfeldt, E., BMB 31, 1910, S. 602–604.

*Mochow bei Cottbus 1907*: Bahrfeldt, E., *Zur Münzkunde der Niederlausitz im 13. Jahrhundert. Niederlausitzer Mitteilungen* (Niederlausitzer Gesellschaft für Anthropologie und Altertumskunde), Bd. 17, 1926, S. 226–259.

*Molchow bei Neuruppin 1947*: Suhle, A., *Neue Münzfunde in Brandenburg*, AF 1, 1956, S. 41. Dannenberg, H.-D., *Bemerkungen zum Denarfund von Molchow Krs. Neuruppin* (1947). NB H. 2/1987, S. 67–76, weiterhin in mt 23, 1991, Heft 4, S. 13–15. Dannenberg, H.-D. und Kluge, B., *Ergänzende Bemerkungen zum Denarfund von Molchow* (1947), NH Nr. 64, 1990, S. 62–65.

*Netzwow bei Havelberg 1912*: Heineken, H., ZfN 32, 1920, S. 93–145 und 33, 1922, S. 207–249.

*Potsdam 1989 (Am Alten Markt)*: Dannenberg, H.-D. und Kluge, B., *Veröff. des Brandenburgischen Landesmuseums für Ur- u. Frühgeschichte* (Potsdam) 29, 1995, S. 179–198.

*Pratau 1930*: Gaettens, R., *Der Pfennigfund von Pratau*, Halle (Saale) 1940.

*Provinz Sachsen (Fundort unbekannt) 1889*: Bahrfeldt, E., BMNG 9, 1890, S. 10–26.

*Schielo (Harz) bei Quedlinburg 1979*: Neumeister, H. u. Schmidt, B., NH Nr. 12, 1985, S. 4–27. Nachuntersuchung Dannenberg, H.-D. 1993/94 (Landesmuseum für Vor- u. Frühgeschichte Halle (Saale)).

*Schmiedeberg (Bad -) bei Lutherstadt Wittenberg 1898*: Bahrfeldt, E., BMB 40, 1917/19, S. 393, 411 und 439 (Denarfund aus der Provinz Sachsen).

*Spandau (I) 1876* (jetzt Berlin-Spandau, Breite Str.): Dannenberg, H., ZfN 4, 1877, S. 199 f.

*Teschenbusch* bei Schivelbein (ehemals Neumark/Hinterpommern) 1877: Dannenberg, H., ZfN 6, 1877, S. 109–132.

*Vietmannsdorf (Uckermark) 1881*: Dannenberg, H., ZfN 10, 1883, S. 233.

*Unbekannter Fundort, um 1948*: Berghaus, P., BNZ 1949, Nr. 3/4, S. 104–106.





GÜNTHER RÖBLITZ

(Leipzig)

## Die Gemeinschaftsprägungen Sachsen-Weimars mit Sachsen-Coburg-Eisenach der Zeit von 1584 bis um 1600

(16 Abbildungen)

### 1. Die Teilung der ernestinischen Gesamtlande 1572 und Gemeinsamkeiten der neuen sächsischen Herzogtümer

Im Jahre 1485 wurde der erste Schritt dazu getan, daß sich Sachsen nicht zu einer territorialen Großmacht innerhalb Deutschlands und Europas zu entwickeln vermochte. Nach dem Tode des Oheims Wilhelm III. im Jahre 1482 kam das gesamte Herzogtum in die Hand der beiden Brüder Ernst und Albert. Nach drei Jahren einigten sie sich, das Land zu teilen. So entstanden das ernestinische und das albertinische Sachsen. Ernst als der ältere erhielt den Kurkreis und die Kurwürde.<sup>1</sup> Trotz ihrer gemeinsamen Wurzeln war es in der Folgezeit oft ein Gegeneinander der beiden Zweige. Im Streit zwischen Katholiken und Protestanten trifft dies auf das Überwechseln des Albertiners Moritz auf die Seite des katholischen Kaisers zu. Das ermöglichte, den Ernestiner Johann Friedrich als Anführer des evangelischen Lagers 1547 entscheidend zu schlagen. Moritz wurde dafür fürstlich entlohnt. Er gewann mit dem Kurkreis auch die Kurwürde sowie weitere Teile des ernestinischen Landes.<sup>2</sup> Dies versetzte ihn in die Lage, die Vormacht gegenüber den Ernestinern zu erlangen. Diese Politik wurde nach dem Tod von Kurfürst Moritz im Jahre 1553 von seinem Bruder August fortgesetzt.

Im ernestinischen Sachsen regierten nach dem Tod von Herzog Johann Friedrich zunächst seine drei Söhne von 1554 bis 1557 gemeinsam das Land.<sup>3</sup> Aus dieser Zeit stammen die Münzen mit ihren Konterfeis (Abb. 1). Ab 1558 übernahm Johann Friedrich II., der älteste der drei Brüder, allein die Regierung. Das wird auch auf den Talern aus dieser Zeit sichtbar (Abb. 2). Der jüngste Bruder verstarb 1565. Das veranlaßte den anderen Bruder, darauf hinzuwirken, wieder an der Regierung beteiligt zu werden und eine Zuordnung der Ländereien zu regeln. Unter Vermittlung

<sup>1</sup> E. Hänsch, Die wettinische Hauptteilung von 1485 und die aus ihr folgenden Streitigkeiten, Phil. Diss. Leipzig 1909, S. 9 ff.

<sup>2</sup> H. S. Brather, Die ernestinischen Landesteilungen des 16. und 17. Jahrhunderts, Phil. Diss. Jena 1951, S. 5 f.

<sup>3</sup> G. Röblitz, Das ernestinische Sachsen von 1547 bis 1572 aus numismatischer Sicht, Num. Beiträge 1975/I, S. 32.



Abb. 1. Taler des ernestinischen Herzogtums Sachsen o. J. (1554–1557)



Abb. 2. Taler 1561 des sächsischen Herzogs Johann Friedrich II.

des gemeinsamen Schwiegervaters, Kurfürst Friedrich III. von der Pfalz, wurde der Besitz am 21. Februar 1566 mutschiert. Sichtbar wird dies auf den Geldstücken aus dieser Zeit (Abb. 3).<sup>4</sup>

Johann Friedrichs II. Bestreben war darauf konzentriert, die Kurwürde zurück zu erlangen. Das rief Kaiser und Kurfürst August auf den Plan. Am 12. Dezember 1566 verfiel er in die Acht. Als deren Vollstrecker sollte der Albertiner August fungieren. In der kriegerischen Auseinandersetzung unterlag Johann Friedrich II. Er wurde gefangengenommen. Johann Wilhelm stellte sich auf die Seite des Exekutionsheeres. Dadurch konnte er verhindern, daß die Ernestiner ihr Land an die Albertiner verloren. Noch mehr war damit erreicht. Im Auftrag des Kaisers wurde ihm am 8. Januar 1567 neben seinem eigenen Landesteil auch der Besitz seines Bru-

<sup>4</sup> Geschichte der Universität Jena, Band 1, Jena 1958, S. 42f.





Abb. 3. Taler 1566 der sächsischen Herzöge Johann Friedrich II. und Johann Wilhelm



Abb. 4. Taler 1570 des sächsischen Herzogs Johann Wilhelm

ders Johann Friedrich II. übertragen. So war zunächst das ernestinische Sachsen wieder in einer Hand vereinigt. Dies wird auch auf den Talern ausgedrückt (Abb. 4).

Die Erstattung der Exekutionskosten und die Zahlungen für den Unterhalt des in Gefangenschaft befindlichen Johann Friedrich II. waren für Kurfürst August wohl mehr der Vorwand, im Jahre 1572 die Teilung des von Johann Wilhelm regierten ernestinischen Herzogtums Sachsen zu betreiben. Hinter all dem dürfte die Absicht gestanden haben, die Ernestiner im Streben um die Vormachtstellung im protestantischen Lager entscheidend zu schwächen.

Sein Vorschlag lief darauf hinaus, daß die noch minderjährigen Söhne Johann Friedrichs II. seine ehemaligen Landesteile, welche 1567 vom Kaiser Johann Wilhelm zugesprochen worden waren, zurückerhielten. Daraus sollte ein eigenständiges Herzogtum gebildet werden. Weiter wollte August aus diesen Ländereien vier Ämter einbehalten. Deren Einkünfte

sollten als Versicherung für die zu zahlenden Exekutionskosten der Jahre 1566/1567 sowie für den Unterhalt des gefangenen Vaters dienen.<sup>5</sup>

Obwohl Johann Wilhelm mit allen ihm zu Gebote stehenden Mitteln gegen die Zerstückelung der ernestinischen Lande anging, konnte er sie nicht verhindern. Auch das Hinauszögern der Verhandlungen half nicht, gegen die Absichten von Kurfürst August anzukommen. So mußte er dem Erfurter Abschied vom 6. November 1572 schließlich doch zustimmen. Er sah unter anderem vor, daß Johann Wilhelm das Weimarer und Altenburger Gebiet sowie einige Gebirgsämter im Thüringer Wald erhielt, die insgesamt als neues Herzogtum Sachsen-Weimar zusammengefaßt waren. Johann Friedrichs II. Söhne Johann Casimir und Johann Ernst kamen unter die Vormundschaft von Kurfürst August. Sie erhielten die Gebiete um Coburg sowie Eisenach und Gotha. Ferner gehörten die von August einbehaltenen Ämter Weida, Arnshauk, Ziegenrück und Sachsenburg dazu. Diese Gebiete verstanden sich künftig als Herzogtum Sachsen-Coburg-Eisenach. Die Neubildung von zwei sächsischen Herzogtümern mit allen seinen detaillierten Festlegungen bestätigte Kaiser Maximilian II. mit Schreiben vom 25. Februar 1573.<sup>6</sup>

Der Beginn des neuen Herzogtums Sachsen-Weimar war vom frühen Tod Johann Wilhelms am 2. März 1573 überschattet. Die Festlegungen des Testaments zur Vormundschaft für seine noch minderjährigen Söhne Friedrich Wilhelm und Johann ignorierte Kurfürst August. Den letzten Willen seines Großneffen ließ er für ungültig erklären und behauptete sein Recht auf Vormundschaft als nächster Agnat. So lagen beide neuen Herzogtümer in seiner Regierungsgewalt. Er konnte ohne Einschränkungen darauf hinwirken, daß sie sich nicht wieder zu Konkurrenten in der Vormachtstellung des protestantischen Lagers in Deutschland zu entfalten vermochten.

Im Erfurter Beschluß vom 6. November 1572 war die Teilung der ernestinischen Gesamtlande in die zwei eigenständigen Herzogtümer Sachsen-Weimar und Sachsen-Coburg-Eisenach festgeschrieben worden. Er enthielt jedoch ebenso Festlegungen über Einrichtungen, welche auch künftig gemeinsam betrieben werden sollten.

Das galt zunächst für die ernestinische Universität. Mit dem Verlust des Kurkreises im Jahre 1547 ging auch die hohe Schule von Wittenberg an die Albertiner. Statt dessen gründete man in Jena eine höhere Bildungsanstalt, die 1558 das kaiserliche Privileg erhielt (Abb. 5). Sie sollte für beide Herzogtümer fortbestehen. Ihren Unterhalt hatten sie je zur Hälfte zu

<sup>5</sup> E. Meinel, Henneberg und das Haus Wettin 1554–1660, Leipziger hist. Abhandlungen, Heft 33, 1913, S. 34.

<sup>6</sup> Brather (o. Anm. 2) S. 17.



tragen.<sup>7</sup> Wenn auch zu Ende des Jahrhunderts in Coburg-Eisenach Pläne aufkamen, eine eigene Universität zu schaffen, so konnten sie nicht verwirklicht werden. Auch nach weiteren Teilungen blieb Jena immer die gemeinsame Universität für alle ernestinischen Herzogtümer.

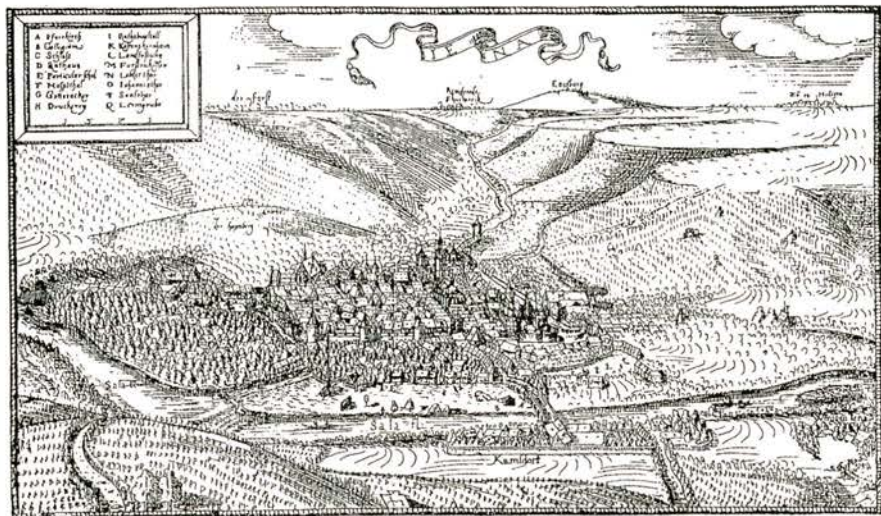


Abb. 5. Gesamtansicht der Stadt Jena von Johann Mellinger aus dem Jahre 1571 mit dem Collegium der neugegründeten Universität (B) am Südwestende der Stadt.<sup>8</sup>

Ferner blieb das Hofgericht weiterhin für beide Herzogtümer zuständig. So lag auch die Rechtsprechung in einer Hand.

Schließlich sollte die Behörde für die Kirchaufsicht und die Kirchenverwaltung, das sogenannte Konsistorium, in gemeinsamer Regie erhalten bleiben. Damit wurde ermöglicht, die Religionsausübung nach gleichen Regeln und Normen zu gestalten.

So befanden sich höhere Bildung, Rechtsprechung sowie Aufsicht und Verwaltung der Kirche, zur damaligen Zeit drei wesentliche Säulen der Staatsführung, in der gemeinsamen Verantwortung der Regenten der zwei neugeschaffenen Herzogtümer. Das gab Anlaß und Grund zu wiederholten Zusammenkünften, um die anfallenden Fragen und Probleme möglichst einvernehmlich zu lösen.

<sup>7</sup> Geschichte der Universität Jena (o. Anm. 4), S. 52.

<sup>8</sup> Geschichte der Universität Jena (o. Anm. 4), S. 21.



## 2. Das Münzwesen der beiden neuen Herzogtümer und mögliche Gründe für Gemeinschaftsprägungen

Nach der Katastrophe von 1547 gingen nicht nur die Kurwürde und weite Teile des Landes verloren. Der Rest des ernestinischen Sachsens besaß auch keine eigene Münzstätte mehr. Noch in der Gefangenschaft verwandte Johann Friedrich viel Energie darauf, für das Land in Saalfeld eine neue Prägeschmiede zu schaffen.<sup>9</sup> In ihr wurde ab 1551 in großem Umfang Geld für die Ernestiner produziert (Abb. 1–4).

Im Jahre 1571 trat das albertinische Kursachsen der Reichsmünzordnung bei. Dem folgten auch das ernestinische Sachsen unter Johann Wilhelm. Seit dem tragen die Münzen den Reichsapfel und in der Umschrift ist vermerkt, daß es sich um Reichsgeld handelt.

In diesem Rahmen waren auch im obersächsischen Reichskreis Kreismünzstätten zu schaffen. So wurde Saalfeld, die Münzstätte der Ernestiner, 1571 zu einer Kreismünzstätte umgewandelt. Sie war zuständig für die Geldproduktion der Thüringer Stände. Dazu zählten von Anfang an die beiden neuen Herzogtümer Sachsen-Weimar und Sachsen-Coburg-Eisenach.

Bei Weimar gab es eigentlich keine Einschnitte. Das Münzprogramm von 1572 wurde nach dem Ableben von Johann Wilhelm am 2. März 1573 fortgesetzt. Man benutzte auch nach seinem Tod die Stempel mit seinem Bild und seinem Namen in der Umschrift weiter. Erst 1574 trugen die Münzen andere Bilder und Legenden. Es erscheinen Friedrich Wilhelm und Johann, die beiden Söhne Johann Wilhelms, auf den Geldstücken. Das wird bis 1602 fortgesetzt. Der Unterschied zu den bisherigen Münzungen für die ernestinischen Gesamtlande bestand darin, daß für längere Zeit kein Kleingeld mehr geprägt wurde. Über lange Jahre war der Viertaler das kleinste Nominal.

Anders als bei der höheren Bildung, der Rechtsprechung und der Religionsausübung wurde die Herstellung der benötigten Zahlungsmittel nicht gemeinsam betrieben. Jedes Herzogtum ging eigene Wege. Für Sachsen-Coburg-Eisenach geschah dies erstmalig 1577. Johann Casimir und Johann Ernst ließen unter der Vormundschaft von Kurfürst August eigenes Geld prägen. Im Bild ist es bis 1578 den Münzen von Sachsen-Weimar nachgestaltet. Dann variierte man die Münzbilder.

Die Eigenständigkeit in der Münzausgabe wurde viermal unterbrochen durch das Prägen von Gemeinschaftsmünzen in jeweils zwei Wertstufen.

<sup>9</sup> Bamberg, P., Wie Saalfeld Münzstätte Johann Friedrichs des Großmütigen wurde, in: Festschrift Valentin Hopf ..., Jena 1933, S. 218ff.

Auf sie soll im dritten Abschnitt näher eingegangen werden. Hier ist zunächst nach Charakter und Grund für solche Gemeinschaftsausgaben zu fragen.

Bornemann<sup>10</sup> bezeichnet sie 1932 als „Zwittermünzen von Sachsen-Gotha-Sachsen-Weimar“. Abgesehen davon, daß die Benennung des zuerst angeführten Herzogtums als „Sachsen-Gotha“ unzutreffend ist, muß auch gefragt werden, ob ihre Charakterisierung als Zwittermünzen die Sache voll trifft.

Der Begriff „Zwittermünze“ läßt sich vieldeutig auslegen. In der Regel sagt man recht global, darunter ist ein Gepräge zu verstehen, deren Seiten eigentlich nicht zusammengehören. Als Gründe werden zumeist genannt: Weiterbenutzen noch nicht verbrauchter Stempel, um möglichst sparsam zu werken, oder Unachtsamkeit des Münzpersonals. Das läßt sich noch weiter auflisten, wie dies z. B. Hess<sup>11</sup> vorschlägt.

Zweifelsfrei haben wir es bei diesen Gemeinschaftsprägungen mit Münzen zu tun, bei denen ursprünglich Vorder- und Rückseite nicht zusammen gehörten. Für sie wurden in der Regel die jeweiligen Vorderseiten der Münzen der beiden Ernestinischen Linien verwendet. Dies geschah jedoch bewußt gewollt und nicht etwa aus Unachtsamkeit des Münzpersonals. Sparsamkeit spielte insofern eine Rolle, als man bis auf zwei Fälle darauf verzichtete, für diese beabsichtigte Gemeinschaftsprägung eigene Stempel zu schneiden. Man griff auf vorhandene Stempel zurück, da offensichtlich nur eine geringe Auflage vorgesehen war.

Unter dem Aspekt, daß eine solche Münzung bewußt gewollt war, erscheint es treffender von Gemeinschafts- als von Zwittergeprägten zu sprechen. Auch der Umstand, daß zu vier verschiedenen Zeiten in dieser Weise vorgegangen wurde, ist ein Argument dafür.

Was die Gründe für die Ausgabe solcher Gepräge anbelangt, so meint Bornemann:<sup>12</sup> „Vergleicht man diese Daten mit den Jahreszahlen der oben angeführten Münzen, so ergibt sich, daß die beiden ersten geprägt wurden, als 1588 und 1594 das Anstellungspatent des Gregor Bechstedt neu bestätigt werden mußte. Sie tragen auch sein Meisterzeichen. Die beiden Goldstücke haben keine Jahreszahl, sind aber dem Schnitt nach in den ersten Jahren des 17. Jahrhunderts geprägt und zwar von Wolf Albrecht, also in der Zeit, als dieser mit Barthel Bechstedt um das Münzmeisteramt kämpfte.“

<sup>10</sup> Bornemann, V., Zwittermünzen von Sachsen-Gotha-Sachsen-Weimar, Frankfurter Münzzeitung 3, 1932, S. 429.

<sup>11</sup> Hess, N., Zwittermünzen, in: Frankfurter Münzzeitung 3, 1932, S. 365 ff.

<sup>12</sup> Bornemann (o. Anm. 10), S. 430.



Die Bewerbungsschreiben der Meister sind zwar an den Herzog selbst gerichtet, sie werden aber den üblichen Instanzenweg gegangen sein, begleitet von privaten Schreiben der Meister an die vortragenden Räte oder sonstigen, 'hochmögenden Gönner'. Diesen Schreiben legten die Meister wohl als Beweis ihrer besonderen Tüchtigkeit und Kunst einige schöne geprägte Probemünzen bei, größere oder kleinere, je nach Rang oder Einfluß der Empfänger. Für derartige Beilagen hatte man damals die hübsche Bezeichnung 'Verehrung', heute im Zeitalter der nüchternen Maschinenteknik nennt man sie bezeichnender 'Schmiergelder'.<sup>6</sup>

Dem ist in mehrerer Beziehung zu widersprechen. Der Bewegungsspielraum des Münzmeisters dürfte maßlos überschätzt worden sein. Mit Sicherheit vermochte er nicht, aus freien Stücken Münzen zu prägen, welche sowohl für Weimar als auch für Coburg-Eisenach galten. Die Goldstücke wurden mit Halbtalerstempeln geprägt, welche in beiden Herzogtümern von 1597 bis 1601 in Gebrauch waren. Da sich in beiden Fällen Prägejahr und Münzzeichen auf der Rückseite befanden, fehlen diese auf den Gemeinschaftsmünzen. Münzmeister auch für diese Stücke war Gregor Bechstedt und nicht Wolf Albrecht.

Wenn aber die Annahme Bornemanns unzutreffend ist, was mag dann der Grund für die Fertigung solcher Gepräge gewesen sein? In der Suche nach einer Antwort soll davon ausgegangen werden, daß auch nach der Teilung der ernestinischen Gesamtlande in zwei Herzogtümer, wichtige Bereiche in der Bildung, Rechtspflege und Religionsausübung weiterhin gemeinsam verwaltet wurden. Das machte immer wieder Zusammenkünfte erforderlich, um die anstehenden Probleme wie auch Fragen, welche sich aus der Teilung neu aufwarfen, zu erörtern und notwendige Festlegungen zu treffen. Müller<sup>13</sup> teilt z. B. solche Treffen für den 30. November 1584 und den 19. Juni 1594 mit. So ist denkbar, daß die Gemeinschaftsmünzen beim Saalfelder Münzmeister in Auftrag gegeben wurden, um sie an die Teilnehmer solcher Zusammenkünfte auszugeben. Da sie in jedem Fall in zwei Wertstufen überliefert sind, ist weiter anzunehmen, daß man dabei je nach Stellung und Rang differenzierte.

Die Ausgabe der Goldstücke könnte im Zusammenhang mit der Vereinbarung von 1599 stehen, auch weiterhin die Landesuniversität Jena gemeinsam zu betreiben, nachdem der Versuch gescheitert war, in Coburg eine eigene Universität zu gründen.

<sup>13</sup> Müller, J. S., Des Chur- und Fürstlichen Hauses Sachsen Ernestin- und Albertinischer Linien Annales von Anno 1400 bis 1700, Weimar 1700, S. 189 und 215.



## 3. Überlieferte Gemeinschaftsmünzen und ihre Eigentümlichkeiten

Nicht 1588, wie Bornemann irrtümlich annimmt, sondern bereits 1584 wurden die erten Gemeinschaftsmünzen von Sachsen-Weimar und Sachsen-Coburg-Eisenach geprägt. Sie entstanden demnach noch in der Zeit, in der die Regenten beider Herzogtümer unter der Vormundschaft von Kurfürst August standen.

In den Jahren 1579 bis 1586 wurden die Münzen für Weimar mit je einem Hüftbild auf der Vorder- und auf der Rückseite gestaltet (Abb. 6). Hingegen trugen die Stücke für das andere Herzogtum zwei Hüftbilder auf der Vorderseite (Abb. 7). Bei der Koppelung von Porträt- und Wapenseite wurde in der Regel die Porträtseite mit dem Unterstempel geprägt. Für die Weimarer Stücke dürfte der mit dem Bild des älteren Friedrich Wilhelm der Unter- und der mit dem Bild von Johann der Oberstempel gewesen sein. Um sich den erheblichen technischen Auf-



Abb. 6. Taler von Sachsen-Weimar des Jahres 1584



Abb. 7. Taler von Sachsen-Coburg-Eisenach des Jahres 1584



Abb. 8. Gemeinschaftstaler von Sachsen-Weimar und Sachsen-Coburg-Eisenach des Jahres 1584

wand des Umfunktionierens eines Unterstempels in einen Oberstempel zu ersparen, erscheint auf den Gemeinschaftsmünzen statt Friedrich Wilhelms Bild das des jüngeren Johann (Abb. 8). Geprägt wurden die Gemeinschaftsausgaben vom Talerstempel als Taler und breite Halbtaler.

Eine zweite Gemeinschaftsausgabe erfolgte 1588. Sie weist mehrere Veränderungen gegenüber der von 1584 auf. Ab 1587 hatte man das Münzbild für die Weimarer Gepräge verändert. Nunmehr erscheinen die Hüftbilder von Friedrich Wilhelm und Johann gemeinsam auf der Vorderseite (Abb. 9). Bei den Münzen für Sachsen-Coburg-Eisenach veränderte man ab 1587 vor allem die Rückseite (Abb. 10) und behielt diese bis 1597 bei. Man bediente sich diesmal der Halbtalerstempel. Da es sich in dem Fall um zwei Unterstempel handelt, dürfte man sich dafür entschieden haben, die Weimarer Seite als Oberstempel neu zu schneiden. Im Unterschied zu den regulären Stücken (Abb. 9) trägt er keinen Reichsapfel (Abb. 11). Der Stempel für Coburg stammt von 1587, der für Weimar trägt die Jahresangabe 1588. Solche Gepräge sind als dicke Taler und als normale Halbtaler überliefert.

Im Jahre 1594 prägte man erneut Gemeinschaftsmünzen. An den Münzbildern hatte sich gegenüber 1588 nichts verändert. Doch schuf man andere Nominale. Es wurden Taler und Doppeltaler vom Talerstempel geschlagen. Bei den Talern benutzte man die regulären Talerstempel, welche jeweils auf der Vorderseite den Reichsapfel und bei den Coburger Stücken auch das Münzzeichen in der Umschrift zeigen (Abb. 12). Für die Doppeltaler verwendete man auf der Coburger Seite einen Stempel, bei dem der Reichsapfel und das Münzzeichen weggelassen wurde (Abb. 13). Es kann angenommen werden, daß dieser Stempel – wie schon bei den Halbtalern auf der Weimarer Seite von 1588 – eigens für die Gemeinschaftsprägung geschnitten wurde.



Abb. 9. Halbtaler von Sachsen-Weimar des Jahres 1587



Abb. 10. Halbtaler von Sachsen-Coburg-Eisenach des Jahres 1589



Abb. 11. Gemeinschaftshalbtaler von Sachsen-Weimar und Sachsen-Coburg-Eisenach der Jahre 1588/1587

Im Fall des Talers dürfte der Coburger Unterstempel in einen Oberstempel gewandelt worden sein. Für das Prägen der Doppeltaler wird er verbraucht gewesen sein, so daß man ihn als Oberstempel neu gestaltete. Die Gemeinschaftsdoppeltaler tragen auf der Coburger Seite keinen Reichsapfel und kein Münzzeichen (Abb. 13).





Abb. 12. Gemeinschaftstaler von Sachsen-Weimar und Sachsen-Coburg-Eisenach des Jahres 1594



Abb. 13. Gemeinschaftsdoppeltaler von Sachsen-Weimar und Sachsen-Coburg-Eisenach des Jahres 1594 ohne Reichsapfel und Münzzeichen auf der Coburger Seite

Nicht genau zu datieren ist die vierte Gemeinschaftsprägung, welche in Gold ausgeführt wurde. Diesmal schuf man Goldmünzen von 14 und 24 Gramm. Für beide verwendete man Halbtalerstempel. Ab 1597 gebrauchte man für Weimar wiederum neue Münzbilder (Abb. 14). Für Coburg galt das ab 1598 (Abb. 15). Bis auf die Inschrift im Feld der Vorderseite ähneln sich beide Darstellungen (Abb. 16). Für Weimar war dieses Münzbild bis 1601 im Gebrauch. So sind diese Gepräge in der Zeitspanne von 1598 bis 1601 entstanden. Da beide Porträtseiten wohl mit Unterstempeln geprägt worden sind, dürfte man für die Gemeinschaftsmünzen einen als Oberstempel umgestaltet haben.

Diese um die Jahrhundertwende (1598–1601), geprägten Gemeinschaftsmünzen dürften für lange Zeit die letzten ihrer Art gewesen sein. Danach sind nach der erneuten Teilung von Weimar in Weimar und Altenburg von diesen beiden Herzogtümern keine Gemeinschaftsprägungen bekannt geworden.



Abb. 14. Halbtaler von Sachsen-Weimar des Jahres 1598



Abb. 15. Halbtaler von Sachsen-Coburg-Eisenach des Jahres 1598



Abb. 16. Gemeinschaftsgoldmünze von Sachsen-Weimar und Sachsen-Coburg-Eisenach o. J. (1598–1601)

Erst nach dem Aussterben der Linie Coburg-Eisenach im Jahre 1638 und der erneuten Teilung von Sachsen-Mittel-Weimar in die Zweige Neu-Weimar (Wilhelm), Eisenach (Albert) und Gotha (Ernst) kam es 1642 zu der Ausgabe von Gemeinschaftsmünzen in der Wertstufe 1/24 Taler.<sup>14</sup> Für

<sup>14</sup> Götz, C.J., Beyträge zum Groschen-Cabinet ..., 3. Teil: Münzen der Herzöge zu Sachsen des Ernestinischen Hauses ..., Dresden 1811, S. 771, Nr. 6559.

deren Prägung haben wirtschaftliche Gründe eine Rolle gespielt. Sie dienten nicht der Repräsentation. Albert verstarb bereits 1644. Für ihn ließen seine Brüder Wilhelm und Ernst gemeinsam Beisetzungsmünzen in verschiedenen Nominalen ausgeben.<sup>15</sup> Dies dürften die letzten Gemeinschaftsprägungen von zwei verschiedenen ernestinischen Herzogtümern gewesen sein. Die Ausgaben für den Weimarer und Gothaer Teil an Henneberg von 1692 bis 1702<sup>16</sup> hatten eine andere Funktion.

Abschließend sind in einer tabellarischen Übersicht Prägejahre, Nominale und die dazu verwendeten Stempel sowie ein Literaturbeleg und ein Nachweis in einer öffentlichen Sammlung zusammengestellt.

Tabelle 1. Die Gemeinschaftsprägungen von Sachsen-Weimar und Sachsen-Coburg-Eisenach der Zeit von 1584 bis um 1600

Jahr	Nominal	Stempel	Abb.	Literatur	Nachweis
1584	Halbtaler	Taler		Grasser <sup>17</sup> 84 a	kein Nachweis
	Taler	Taler	8	Schnee <sup>18</sup> 240	kein Nachweis
1587/	Halbtaler	Halbtaler	11	kein Beleg	Gotha
1588	Taler	Halbtaler		Grasser 84 b	kein Nachweis
1594	Taler	Taler	12	Schnee 248	kein Nachweis
	Doppeltaler	Taler	13	Schnee 247	Berlin
um 1600	14 g Gold	Halbtaler	16	Grasser 85 b	kein Nachweis
	24 g Gold	Halbtaler		Grasser 85 a	kein Nachweis

Für wichtige Hinweise zum Manuskript gilt mein besonderer Dank Herrn Heinz Kernbach.

Fotos: Abb. 1–6 und 8–16 Ewald Hausmann; Abb. 7 Münzkabinett Berlin

<sup>15</sup> Tentzel, W. E., *Saxonia Numismatica Lineae Ernestinae*, Frankfurt, Leipzig und Gotha 1705–1712, S. 628 und Tab. 37, Nr. V und VI.

<sup>16</sup> Sammlung Merseburger, Zschiesche und Köder Leipzig, Verkaufskatalog 1894, S. 182 f., Nr. 4346–4364.

<sup>17</sup> Grasser, W., *Münz- und Geldgeschichte von Coburg 1265–1923*, Frankfurt/M. 1979, S. 74, Nr. 84 a.

<sup>18</sup> Schnee, G., *Sächsische Taler 1500–1800*, Frankfurt/M. 1982, S. 107, Nr. 240.



DIETRICH O.A. KLOSE

(München)

Die Halbbatzenprägung des Kurfürsten Maximilian I.  
von Bayern – Typisierung und Geldumlauf  
im Vergleich mit anderen Geprägen

(3 Tafeln)

Die nach der Überwindung der Kipper- und Wipperzeit seit 1623 unter Kurfürst Maximilian I. von Bayern geprägten Halbbatzen (Zwei Kreuzer-Stücke) gehören zu den häufigsten damaligen Kleinmünzen. In den Schatzfunden ihrer Zeit – und es ist die des Dreißigjährigen Krieges, als so viel Geld vergraben wurde, wie selten zu einer anderen Zeit – kommen diese Halbbatzen in riesigen Mengen vor.

Zur Bestimmung der bayerischen Münzen muß nach wie vor der „Wittelsbach“ von 1901 dienen,<sup>1</sup> der nur die einzelnen Typen, aber kaum Varianten aufführt. Dort ist die große Masse der Halbbatzenprägung Maximilians auf wenige Nummern zusammengedrängt (923–929), eine „Bestimmung“ erfolgt damit sehr schnell (zur Freude des Numismatikers, der möglichst schnell mit diesem gleichförmigen Massenmaterial fertig werden will), aber doch recht ungenau.

Diese Halbbatzen wurden entweder mit Jahreszahl geprägt – von 1623 bis 1636 – oder ohne Jahreszahl. Eine genauere zeitliche Einordnung der Stücke ohne Jahreszahl, wie auch derjenigen Stücke, deren Jahreszahl nicht mehr genau zu erkennen ist, ist mit dem „Wittelsbach“ nicht möglich. Unter Nr. 929, den Stücken ohne Jahreszahl, heißt es nur lapidar: „Viele Varianten“. Daß diese in Parallelität zu den datierten Stücken eine genauere Unterscheidung der Emissionen und damit der zeitlichen Einordnung erlauben, liegt nahe.

Die Möglichkeit dazu hat man nur bei der Durchsicht einer möglichst großen Menge an Material, anhand dessen sich überhaupt erst kleine Varianten bzw. Gemeinsamkeiten bei einzelnen Gruppen der Prägung erkennen lassen. Auf ältere Aufzeichnungen oder Publikationen von Schatzfunden kann man wegen der stets nur summarischen Angaben nicht zurückgreifen. Die beiden zur Bearbeitung an die Staatliche Münzsammlung München eingelieferten Schatzfunde von Jesendorf (im Folgen-

<sup>1</sup> Die Medaillen und Münzen des Gesamtthauses Wittelsbach, auf Grund eines Manuscripts von J.P. Beierlein bearbeitet und herausgegeben vom K. Conservatorium des Münzkabinets, I. Band: Bayerische Linie, München 1901.

den Jesendorf 1 und 2)<sup>2</sup> boten nun diese Möglichkeit, ja ließen den Verf. erst auf die feinen Typenunterschiede bei diesen Halbbatzen aufmerksam werden. Z. T. fallen die Differenzierungsmöglichkeiten erst nach längerer Beschäftigung mit dem Material auf: so mußte der Verf. mehrmals bereits durchgesehene Stücke sich noch einmal vornehmen, nachdem ihm ein weiteres Unterscheidungskriterium aufgefallen war.

Die beiden Jesendorfer Funde mit Schlußmünzen von 1640 (Jesendorf 1) und 1639 (Jesendorf 2) enthalten 841 (Jesendorf 1) und 1402 Münzen (Jesendorf 2), davon 628 bzw. 1393 Halbbatzen. Von den insgesamt 2021 Halbbatzen sind der größte Teil, nämlich 1329 Stück, solche Maximilians I.

Hier zunächst eine allgemeine Beschreibung der maximilianischen Halbbatzen:

Vs.: M·(aximilianus) C·(omes) P·(alatinus) R·(heni) V·(triusque) B·(avariae) D·(ux) S·(acri) R·(omani) I·(mperii) A·(rchidapifer) E·(t) E·(lector) \*; ausgeschnittener Rautenschild mit Punkt.

Rs.: ·SOLI·DEO·GLORIA·; Reichsapfel mit Wertzahl Z oder 2, oben mit oder ohne Jahreszahl.

Beginnen wir nun mit der genauen Beschreibung der einzelnen Jahrgänge bei den datierten Stücken.

#### 1623 [Abb. 1–3]

Vs.: Kleiner Rautenschild (mit jeweils vier schrägen Linien von links nach rechts bzw. von oben nach unten). Bei drei Stück mehr Rauten, mit fünf Linien von links nach rechts,<sup>3</sup> wobei die fünfte Linie aber nur kurz ausfällt, der Schild ist aber dadurch insgesamt nicht breiter. Oben kleine oder mittelgroße fünfblättrige Rosette, z. T. mit erkennbarem Punkt in der Mitte. Bei nur einer Münze ist die Rosette eher ein fünfstrahliger Stern zu nennen. Er „steht“ auf einem Strahl.

Rs.: Wertzahl Z. Der Reichsapfel ist verhältnismäßig klein. Die Bänder des Reichsapfels sind glatt (34 Stück) oder geriffelt (31 Stück), die Riffelung ist z. T. kaum erkennbar.<sup>4</sup> Leicht eiförmig ist der Reichsapfel bei drei Münzen mit glatten Bändern, die alle aus demselben Rs.-Stempel geprägt worden sind.

#### 1624 [Abb. 4–8]

Vs.: Überwiegend Schild wie 1623. Bei 26 von 562 Stück mehr Rauten, mit vier schrägen Linien in einer und fünf in der anderen Richtung, wobei die fünfte Linie aber nur kurz ausfällt. Oben kleine fünfblättrige Rosette ohne Punkt in

<sup>2</sup> Bei Vilsbiburg, Lkr. Landshut, Niederbayern. Eine Publikation durch den Verf. ist geplant.

<sup>3</sup> Davon 2 Stück aus demselben Stempel.

<sup>4</sup> Wobei seltsamerweise die Verteilung auf Jesendorf 1 und 2 sehr ungleichmäßig ist. Jesendorf 1: 23 glatt, 5 geriffelt, 1 ?; Jesendorf 2: 11 glatt, 25 geriffelt.

der Mitte (60 Stück), größere fünfblättrige Rosette ohne erkennbaren Mittelpunkt bzw. Stern mit breiten Strahlen (?; 15 Stück), fünfarmiger Stern, „stehend“ auf einem Strahl (75 Stück), auf zwei Strahlen (2 Stück).

Rs.: Wertzahl Z, Reichsapfel eher klein. Bänder des Reichsapfels glatt (108 Stück) oder geriffelt (136 Stück), die Riffelung ist z. T. kaum erkennbar.

#### 1625 [Abb. 9–10]

Vs.: Kleiner Schild wie 1623–1624 mit 2 mal 4 Linien, nur bei neun von 186<sup>5</sup> Stück mit einmal vier Linien und einmal fünf Linien von links nach rechts oder von oben nach unten. Oben bei allen Stücken fünfstrahliger Stern, „stehend“ auf einem Strahl, seltener auf zwei Strahlen.

Rs.: Wertzahl Z, Reichsapfel eher klein, nur bei wenigen Stücken wirkt er größer. Die Bänder des Reichsapfels sind bei fast allen Stücken (180 von 186) geriffelt, die Riffelung ist z. T. kaum erkennbar, nur bei sechs von 186 Stück sind die Bänder glatt.

#### 1626 [Abb. 11–14]

Vs.: Kleiner Schild wie 1623–1625 mit zwei mal vier Linien (14 Stück), sonst großer Schild mit mehr Rauten, mit jeweils fünf schrägen Linien von links nach rechts bzw. von oben nach unten (65 Stück).<sup>6</sup> Darüber fünfstrahliger Stern, „stehend“ auf einem (38, dabei alle 14 mit kleinem Schild) oder zwei Strahlen (34 Stück).

Rs.: Wertzahl Z, Bänder des Reichsapfels bei allen Stücken geriffelt. Bei allen Stücken wirkt der Reichsapfel groß, aber noch kleiner als 1628.

#### 1628 [Abb. 15–16]

Vs.: Großer Schild wie 1626, darüber fünfstrahliger Stern, „stehend“ auf einem Strahl.

Rs.: Wertzahl Z, Bänder des Reichsapfels bei allen Stücken geriffelt, der Reichsapfel ist sehr groß.

#### 1629 [Abb. 17–19]

Vs.: Großer Schild und Stern wie 1628.

Rs.: Wertzahl Z, Bänder des Reichsapfels bei allen Stücken geriffelt, die Reichsapfel wirken immer noch groß, sind aber wieder etwas kleiner als 1628 und z. T. ganz leicht eiförmig, wie auch der sie umgebende Kreis.

#### 1630 [Abb. 20–21]

Vs.: Großer Schild und Stern wie 1628–1629.

Rs.: Wertzahl Z, Bänder des Reichsapfels glatt (11 Stück), wobei die Bänder dreidimensional erhaben wirken, oder geriffelt (21 Stück).<sup>7</sup> Die Reichsapfel sind etwa so groß wie 1629, die geriffelten sind ganz leicht eiförmig, die ungeriffelten nur zum Teil.

<sup>5</sup> Jesendorf 2.

<sup>6</sup> Jesendorf 1: 9 zu 17; Jesendorf 2: 5 zu 48. Für diese extrem unterschiedlichen Relationen in beiden Funden gibt es keinen vernünftigen Grund; man sieht daran nur, wie wichtig eine möglichst breite Materialbasis für derartige Untersuchungen ist.

<sup>7</sup> Jesendorf 1: 2 zu 8; Jesendorf 2: 9 zu 13. S. zu Anm. 6.



**1631 [Abb. 22–23]**

Vs.: Großer Schild wie 1626–1630, fünfstrahliger Stern auf einem Strahl (2 Stück), sechsstrahliger Stern (10 Stück).

Rs.: Wertzahl Z, Bänder des Reichsapfels alle geriffelt, Reichsapfel etwa so groß wie 1629–1630, alle rund.

**1632 (1) [Abb. 24–25]**

Vs.: Großer Schild mit je fünf Rautenlinien, dabei wird der Schild jedoch z.T. wieder schmaler. Kreis um den Schild z.T. sehr schwach ausgeprägt.<sup>8</sup> Oben fünfstrahliger Stern auf einem Strahl (20 Stück) oder sechsstrahliger Stern (29 Stück).

Rs.: Wertzahl Z, Jahreszahl 163Z, Bänder des Reichsapfels alle geriffelt, Reichsapfel mittelgroß und z.T. leicht eiförmig.<sup>9</sup>

**1632 (2) [Abb. 26]**

Vs.: Großer Schild und fünfstrahliger Stern auf einem Strahl (1 Stück) oder sechsstrahliger Stern (2 Stück).

Rs.: Wertzahl Z, Jahreszahl 1632, Bänder des Reichsapfels alle geriffelt, Reichsapfel mittelgroß und z.T. leicht eiförmig.

**1632 (3) [Abb. 27]**

Vs.: Großer Schild mit je fünf Rautenlinien, dabei wird der Schild jedoch z.T. wieder schmaler. Oben Kreuzrosette. Die Punkte in der Legende als kleine Rauten. Insgesamt 8 Stück.

Rs.: Wertzahl 2, Jahreszahl 1632, Bänder des Reichsapfels alle geriffelt, Reichsapfel mittelgroß, z.T. leicht eiförmig, kein Kreis um den Reichsapfel. Die Punkte in der Legende als große Rauten.

**1632 (4) [Abb. 28]**

Vs.: Großer Schild, stärker geschweift und mit Zierblättern oben und unten, bekrönt mit dem Kurhut. Kein Kreis um den Schild. Die Punkte in der Legende als kleine Rauten. Insgesamt 1 Stück.

Rs.: Wie 1632 (3).

**1635 [Abb. 29–30]**

Vs.: Großer Schild, z.T. wieder schmaler, Kreuzrosette wie 1632 (3).

Rs.: Wie 1632 (3–4), aber kleine Rauten in der Legende.

**1636 [Abb. 31]**

Vs. und Rs.: Wie 1635.

<sup>8</sup> Ausschließlich bei Stücken mit sechsstrahligem Stern.

<sup>9</sup> Die W. 926 erwähnte Variante mit Rs. Doppelpunkt am Legendenende nicht in Jesendorf 1 und 2.

Sehen wir uns nun die Stücke ohne Jahreszahl an und versuchen anhand der bei den datierten Münzen festgestellten Details eine relative und absolute Chronologie zu ermitteln.

**1.) 1623–1624, 23 Stück (Jesendorf 1), 31 Stück (Jesendorf 2). [Abb. 32–33]**

Vs.: Kleiner Schild mit zweimal vier Linien (46 Stück) oder kleiner Schild mit vier und fünf Linien (8 Stück). Oben kleine Rosette ohne Punkt in der Mitte.

Rs.: Wertzahl Z, Reichsapfel klein, Bänder ungeriffelt.

**2.) 1623–1624, 3 Stück (Jesendorf 1), 5 Stück (Jesendorf 2). [Abb. 34]**

Vs.: Kleiner Schild mit zweimal vier Linien (7 Stück) oder kleiner Schild mit vier und fünf Linien (1 Stück). Oben mittelgroße bis große Rosette mit Punkt in der Mitte.

Rs.: Wie 1.

**3.) 1623–1624, 3 Stück (Jesendorf 1), 12 Stück (Jesendorf 2). [Abb. 35–36]**

Vs.: Kleiner Schild mit zweimal vier Linien (12 Stück) oder kleiner Schild mit vier und fünf Linien (3 Stück). Oben mittelgroße Rosette ohne Punkt in der Mitte.

Rs.: Wie 1–2.

**4.) 1624–1626, 19 Stück (Jesendorf 1), 45 Stück (Jesendorf 2). [Abb. 37–38]**

Stücke mit größerem Reichsapfel und eher „Stern“ als „Rosette“ (nicht genau abzugrenzen, da alle „Zwischengrößen“ vorhanden).

Vs.: Kleiner Schild mit zweimal vier Linien (63 Stück) oder kleiner Schild mit vier und fünf Linien (1 Stück). Oben zumeist mittelgroße Rosette, z.T. mit Punkt in der Mitte, bzw. Stern, stehend auf zwei Strahlen. Die Rosette wird schlanker und damit zum Stern; eine Trennung wäre in vielen Fällen willkürlich. Oben kleine Rosette (1 Stück).

Rs.: Wertzahl Z, Reichsapfel klein bis mittel, Bänder geriffelt.

Die Datierung der Nummern 1 bis 4 ergibt sich durch den Vergleich der folgenden Details mit den datierten Stücken: Wertzahl, Größe des Reichsapfels, fehlende Riffelung der Bänder (für Nr. 1–3), kleiner Schild, Rosette bzw. Stern darüber.

**5.) 1625–1626, 1 Stück (Jesendorf 2). [Abb. 39]**

Fließende Übergänge von 4.).

Vs.: Kleiner Schild mit zweimal vier Linien, oben fünfstrahliger Stern auf zwei Strahlen.

Rs.: Wertzahl Z, Reichsapfel größer, Bänder geriffelt.

Nur ein Stück mit nicht ganz eindeutigen Merkmalen, ansonsten 4.)

Die Datierung ergibt sich aus den Merkmalen größerer Reichsapfel – kleiner Schild – fünfstrahliger Stern.

**6.) 1626–1632, 10 Stück (Jesendorf 1), 21 Stück (Jesendorf 2). [Abb. 40–41]**

Vs.: Großer Schild mit zweimal fünf Linien. Oben fünfstrahliger Stern „stehend“ auf einem Strahl.

Rs.: Wertzahl Z, Reichsapfel groß, Bänder geriffelt.

Die Datierung ergibt sich aus dem großen Reichsapfel, dem großen Schild und dem fünfstrahligen Stern.

Die weiteren Gruppen der undatierten Halbbatzen weisen als auffälligstes Kriterium gegenüber den Nummern 1–6 die Wertziffer 2 anstelle von Z auf. Diese Wertziffer ist bei den datierten Stücken auf die Ausgaben von 1632 bis 1636 beschränkt. Es läge nahe, deshalb nun auch die undatierten Stücke mit Wertziffer 2 in dieser Spätphase der maximilianischen Halbbatzenprägung anzusetzen. Die übrigen Details sprechen jedoch genau dagegen, sie legen vielmehr ebenfalls eine Datierung in die ersten Jahre der Halbbatzenprägung nahe.

Für eine Frühdatierung sprechen:

- a. Die Bänder der Reichsapfel sind alle ungeriffelt; bei den datierten Stücken kommen ab 1631 keine mit ungeriffelten Bändern mehr vor.
- b. Die Reichsapfel sind von einem Kreis umgeben; bei allen datierten Stücken mit Wertzahl 2 ab 1632 fällt dieser Kreis weg.
- c. Die Trennungen in der Legende sind als Punkte gegeben, bei allen datierten Stücken mit Wertziffer 2 ab 1632 erscheinen sie als Rauten.
- d. Die Schilde auf der Vs. sind bei Nr. 7–10 die kleinen Schilde mit zweimal vier oder seltener auch vier und fünf Linien, wie sie bei datierten Stücken nur bis 1626 vorkommen.
- e. Die Vs.-Legende beginnt bei allen datierten Stücken mit Wertziffer 2 ab 1632 mit einer Kreuzrosette, die bei den undatierten Stücken mit Wertzahl 2 überhaupt nicht vorkommt. Dort erscheint die Rosette der Anfangsjahre 1624–1625.

**7.) 1623–1624. 13 Stück (Jesendorf 1), 27 Stück (Jesendorf 2). [Abb. 42–44]**

Vs.: Kleiner Schild mit zweimal vier Linien (31 Stück), mit vier und fünf Linien (9 Stück). Oben kleine Rosette.

Rs.: Wertzahl 2, Reichsapfel klein bis sehr groß, Bänder glatt.

**8.) 1623–1624. 12 Stück (Jesendorf 1), 34 Stück (Jesendorf 2). [Abb. 45–46]**

Vs.: Kleiner Schild mit zweimal vier Linien (43 Stück), mit vier und fünf Linien (2 Stück). Oben große Rosette mit Punkt in der Mitte (ca. 28 Stück) oder mittelgroße sternförmige Rosette ohne Punkt (ca. 19 Stück, Übergang fließend).

Rs.: Wie 7.

**9.) 1623–1624. 2 Stück (Jesendorf 2). [Abb. 47]**

Vs.: Wie 8, Schild mit zweimal vier Linien.

Rs.: Wie 7–8, Reichsapfel mittelgroß, auf den Bändern Sterne und Punkte.

**10.) 1623–1624. 1 Stück (Jesendorf 1), 3 Stück (Jesendorf 2). [Abb. 48–49]**

Vs.: Kleiner Schild mit vier und fünf Linien, zwischen zwei Punkten, oben kleine fünfblättrige Rosette.

Rs.: Wie 7–8, Reichsapfel klein bis mittel.



11.) Um 1627 (?). 1 Stück (Jesendorf 1), 2 Stück (Jesendorf 2). [Abb. 50]  
 Vs.: Kleiner Schild mit zwei mal vier Linien in Kartusche. Oben kleine Rosette.  
 Rs.: Wie 7–8, Reichsapfel groß.

12.) Um 1627 (?). 4 Stück (Jesendorf 1), 7 Stück (Jesendorf 2). [Abb. 51]  
 Vs.: Wie 11.  
 Rs.: Wertzahl 2, großer Reichsapfel, auf den Bändern Sterne und Punkte.

Alle Einzelmerkmale – außer der Wertzahl – sprechen zumindest bei den Nummern 7 bis 10 ebenfalls für eine Frühdatierung, und zwar in die Zeit von ca. 1623 bis 1626, wobei die glatten Bänder des Reichsapfels auf der Rs. und die Rosette als Legendenanfang auf der Vs. sogar eine noch engere Eingrenzung auf die Jahre 1623 bis 1624 nahelegen. Ein „späteres“ Merkmal eines Teils der Münzen wäre die Größe des Reichsapfels. Erst 1626 hat er bei datierten Stücken diese Größe erreicht – doch wird bereits 1626 nach einer nur noch weniger umfangreichen Prägung mit kleinem Vs.-Schild dieser gegen den größeren Schild ausgetauscht.

Die undatierten Halbbatzen der Nummern 11 und 12 tragen Merkmale, die bei datierten Stücken überhaupt nicht vorkommen: die Verzierung des Bandes des Reichsapfels mit Sternen und Punkten (bei Nr. 12) und auf der Rs. den (kleinen!) Schild in einer Art Kartusche bzw. mit Zierelementen am Rand. Einen stärker verzierten Schild haben wir nur bei einer kleinen auf 1632 datierten Emission – 1632 (4) –, es ist dort jedoch der große Schild mit zweimal fünf Linien, die Zierelemente sind blattförmig, und der Schild wird von einem Kurhut bekrönt. Die verzierten Schilde der undatierten und der einen datierten Emissionen haben also nichts miteinander zu tun und sind damit auch nicht gleichzeitig einzuordnen.

Die undatierten sind vielmehr zeitlich deutlich früher anzusetzen. Wir legen sie hier – ohne sichere Beweise – in die Zeit um 1627. Aus diesem Jahr gibt es keine datierten Münzen mit Jahreszahl. Hierher mögen die undatierten Emissionen gehören, für die es keine Parallelen bei den Münzen mit Jahreszahl gibt.

Sicher belegt wird die Frühdatierung der undatierten Halbbatzen mit Wertzahl 2 nun auch durch die Aufzeichnungen zu dem 1951 entdeckten Hort von Heudorf, Gemeinde Glött, im Landkreis Dillingen/Donau (s. auch unten Tabelle 1). Die Schlußmünzen des Fundes sind zwei Zehner der Stadt Chur von 1631. Außer einem weiteren Zehner von Chur von 1630 reichen die spätesten datierten Münzen aller anderen Prägeherren – einschließlich Bayern, dessen Halbbatzen die große Masse dieses Fundes stellen – nur bis 1629. Der Fund wurde 1951 von Hans-Jörg Kellner bestimmt; und diese Fundaufzeichnungen sind die einzigen, bei denen einige Varianten der undatierten Halbbatzen differenziert wurden.

Demnach enthielt der Fund 58 undatierte Halbbatzen mit Wertzahl Z (davon vier nach Kellner mit querovalen Reichsapfel) und 44 mit Wert-

zahl 2. Von diesen haben 31 offensichtlich einen kleinen Wappenschild, sie werden von Kellner nicht näher spezifiziert. Zu zwei Stück schreibt er „breites Wappen“. Nun kommt das breite Wappen mit zweimal fünf Rautenlinien in dem uns vorliegenden Material überhaupt nicht in Verbindung mit der Wertzahl 2 auf der Rs. vor. Es gibt jedoch einige Wappen mit vier und fünf Rautenlinien, die durchaus schon etwas breiter geraten sind, und sie wird Kellner hier gemeint haben. Zu weiteren zwei Stücken heißt es bei Kellner „verziertes Wappen“, es kann sich nur um die oben unter Nr. 11 aufgeführte Variante handeln, denn er unterscheidet auch noch neun Stück mit „Vs. verziertes Wappen, Rs. Bänder des Reichsapfels reich verziert“. Dies müssen die oben unter Nr. 12 aufgeführten Münzen mit Sternen und Punkten auf den Bändern des Reichsapfels sein. Alle diese Prägungen gehören also in die Zeit bis höchstens 1631 – eher sogar noch früher, wenn man bedenkt, daß ja in diesem Fund die datierten Stücke bis auf die städtischen Churer nur bis 1629 reichen.

Um eine Vorstellung von der unterschiedlichen Halbbatzenproduktion der einzelnen Jahre zu gewinnen, wollen wir uns nun noch die Gesamtzahlen an bayrischen Halbbatzen der einzelnen Prägejahre bzw. der undatierten Halbbatzen ansehen, wie sie sich außer aus den beiden Funden von Jesendorf auch aus den früher bearbeiteten Schatzfunden in den Fundakten der Staatlichen Münzsammlung München ergeben. Je größer die Materialbasis, desto eher lassen sich gesicherte Aussagen machen und desto eher läßt sich erkennen, was gemeinsame Merkmale sind, was also tatsächlich allgemeine Aussagen über den Geldverkehr erlaubt, und was nur individuelle Besonderheiten eines einzelnen Fundes sind. Natürlich muß man das Vergrabungsdatum der einzelnen Funde berücksichtigen, wenn man sich für die quantitativen Verhältniszahlen der einzelnen Jahrgänge interessiert. In einem älteren Fund, der nicht nach, sondern während des uns interessierenden Zeitraums verborgen wurde, werden natürlich die jüngeren Prägungen ganz fehlen und diejenigen der letzten Zeit vor der Verbergung des Fundes immer unterrepräsentiert sein, da sie zum Zeitpunkt der Verbergung ihren Umlaufhöhepunkt noch nicht erreicht hatten.<sup>10</sup>

<sup>10</sup> Hierzu anschaulich Hans Gebhart u. a., Bemerkungen zur kritischen Neuaufnahme der Fundmünzen der römischen Zeit in Deutschland, in: JNG 7, 1956, 9–71.

<sup>11</sup> Fundakten der Staatlichen Münzsammlung München. Angeordnet nach Schlußmünzen (frühestes Vergrabungsdatum). Summe 1 = Alle bayerischen Halbbatzen der Jahre 1623–1637; Summe 2 = Alle sonstigen Halbbatzen der Jahre 1623–1638, einschließlich rheinisch-hessischer Albus und würzburger Schillinge; Summe 3 = Halbbatzen von vor 1623; Summe 4 = Gesamtzahl aller Münzen im Fund.

Bog. = Bogen, Kreis Straubing-Bogen (Niederbayern); Bur. = Burgleiten, Kreis Ostallgäu (Schwaben); Deg. = Deggendorf, Kreis Deggendorf (Niederbayern), veröffentlicht: Der Deggendorfer Münzschatz von 1633, Ein geldgeschichtliches Zeugnis des 30jährigen

Tabelle 1: Die Halbbatzen Maximilians I. in bayerischen Schatzfunden<sup>1)</sup>

	Pol.	Heu.	Nie.	Gun.	Erd.	Lan.	Sta.	Sie.	Str.	Bog.	Egl.	Ebe.	Deg.	Heg.	Bur.	Jes2	Jes1	Rain	Fre.	Ogg.	Han.	Lauf	Sch.	Son-
	1631	1631	1631	1632	1632	1632	1632	1632	1632	1632	1632	1632	1633	1633	1634	1639	1640	1640	1641	1670	1679	1686	1703	stigl <sup>16</sup>
1623	4	21	33	23	21	27	17	194	19	5	55	62	15	22	29	37	31	—	11	—	12	—	64	10
1624	24	200	341	133	107	228	73	1412	140	39	427	477	121	177	150	367	195	13	53	9	105	11	488	64
1625	15	83	116	60	45	89	39	653	56	9	183	129	52	83	75	186	104	11	31	7	51	6	222	40
1626	4	25	40	19	16	26	12	203	31	7	45	68	16	27	19	53	29	—	12	1	19	1	91	11
1628	—	10	18	9	4	11	8	88	18	2	11	26	3	17	10	20	12	—	6	—	6	—	44	2
1629	2	16	21	13	18	16	9	158	20	4	38	57	8	8	12	49	21	1	13	—	16	2	74	7
1630	—	—	9	2	3	3	—	27	2	2	5	4	2	3	2	22	10	—	2	1	4	1	32	5
1631	—	—	—	9	3	2	1	26	2	—	3	3	3	3	2	11	4	—	2	—	7	—	10	2
1632	—	—	—	12	—	—	—	—	—	—	—	—	—	5	2	45	16	1	4	2	17	1	70	5
1635	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	12	—	—	3	—	4	—	22	1
1636	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	4	1	1	1	—	1	1	13	1
1637	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—
o.J.	15	102	182	77	67	119	51	860	54	24	206	231	61	133	92	190	92	3	44	5	50	4	271	38
??	—	—	80	7	—	—	14	4	4	—	13	22	—	7	7	2	4	—	—	—	—	—	54	4
Summe 1	64	457	840	364	284	521	210	3635	346	92	986	1079	280	485	400	998	519	31	182	25	292	26	1456	189
Summe 2	39	59	524	179	141	180	161	1919	77	58	298	322	159	631	130	377	96	32	174	6	366	55	159	169
Summe 3	—	—	18	9	5	3	7	7	3	1	10	13	342	16	5	21	14	—	4	1	2	1	—	?
Summe 4	174	543	1406	562	490	886	388	5648	437	384	1481	1665	3829	1361	655	1405	841	68	448	61	1370	6676	3052	6000
																							(ca)	

(ca)



Aus der Fundaufstellung in Tabelle 1 läßt sich folgendes erkennen:

1. Für die maximilianischen Halbbatzen läßt sich nun sehr genau die Fundhäufigkeit – und damit auch der Prägeumfang der einzelnen Jahre – erkennen. Bis ca. 1629 spiegeln auch die Gesamtzahlen der Münzen aller Funde die anhand des Vergleichs der einzelnen Funde gewonnenen Relationen sehr genau wider; für die Jahre ab 1630 macht sich dann in den Gesamtzahlen bemerkbar, daß der größere Teil der Funde in den frühen 1630er Jahren verborgen wurde, jüngere Münzen also nur noch wenig oder gar nicht mehr hineinkamen. Diese späteren Münzen sind also in den Funden im Verhältnis zum Prägeumfang unterrepräsentiert.

1623 beginnt die Prägung in eher mittlerem Umfang. Im Jahr 1624 liegt der absolute Höhepunkt der Prägung. Nach dem Ende der Kipper- und Wipperzeit ist der Bedarf an neuen besseren Kleinmünzen enorm, der Prägebetrieb ist nun voll angelaufen. Halbbatzen mit Jahreszahl 1624 überwiegen diejenigen von 1623 in den meisten Funden recht genau um das achtfache. 1625 geht der Prägeumfang wieder zurück auf einen Wert, der wiederum bei auffällig vielen Funden gleichermaßen um ca. 40 % desjenigen von 1624 liegt und damit immer noch über dem Doppelten von 1623. Damit ist der große Höhepunkt überschritten. 1626 wird in etwa wieder die Zahl von 1623 erreicht, 1627 werden überhaupt keine datierten Halbbatzen geprägt.

Krieges (Kataloge des Stadtmuseums Deggendorf Nr. 8), Deggendorf 1991; Ebe. = Ebersroith, Kreis Regensburg (Oberpfalz); Egl. = Egling, Kreis Landsberg (Oberbayern); Erd. = Erding, Kreis Erding (Oberbayern); Fre. = Freising, Kreis Freising (Oberbayern); Gun. = Gundihausen, Kreis Landshut (Niederbayern); Han. = Hannesreuth, Kreis Amberg (Oberpfalz); Heg. = Hegelhofen, Kreis Neu-Ulm (Schwaben); Heu. = Heudorf, Gem. Glött, Kreis Dillingen (Schwaben); Jes. 1 und 2 = Jesendorf, Kreis Landshut (Niederbayern); Lan. = Landau/Isar, Kreis Dingolfing-Landau, Niederbayern; Nie. = Niedermotzing, Kreis Straubing (Niederbayern); Ogg. = Oggenried, Kreis Ostallgäu (Schwaben); Han. = Hannesreuth, Kreis Amberg (Oberpfalz); Lau. = Lauf, Kreis Nürnberger Land (Mittelfranken), 3 Funde zusammengefaßt; Pol. = Pollanten, Kreis Neumarkt (Oberpfalz); Rain = Rain, Kreis Donauwörth (Schwaben); Sch. = Schwabergewegen, Kreis Ebersberg (Oberbayern); Sta. = Stammham, Kreis Ingolstadt (Oberbayern); Ste. = Steinach, Kreis Aichach-Friedberg (Schwaben); Str. = Straubing, Kreis Straubing, Niederbayern.

Sonstige: Aidenbach, Kreis Passau (Niederbayern); Arnschwang, Kreis Cham (Oberpfalz); Burgstall bei Kronach, Kreis Kronach (Oberfranken); Dettenheim, Kreis Weißenburg (Mittelfranken); Ebershausen, Kreis Günzburg (Schwaben); Erharting, Kreis Mühldorf (Oberbayern); Gremheim, Kreis Dillingen (Schwaben); Hengersberg, Kreis Deggendorf (Niederbayern); Lengsham, Kreis Rottal-Inn (Niederbayern); Mainburg, Kreis Kelheim (Niederbayern); Nöham, Kreis Landshut (Niederbayern); Plössberg, Kreis Tirschenreuth (Oberpfalz); Rain, Kreis Donauwörth (Schwaben); Sandharlanden, Kreis Kelheim (Niederbayern); Schwandorf, Kreis Schwandorf (Oberpfalz); Stadtsteinach, Kreis Kulmbach (Oberfranken); Taching, Kreis Traunstein (Oberbayern); Tyrlbrunn, Gem. Palling, Kreis Traunstein (Oberbayern); Winden, Kreis Pfaffenhofen (Oberbayern); Wis-sing, Kreis Neumarkt (Oberpfalz).

<sup>16</sup> Verbergungsdaten 1623 bis 1828. Ohne Hengersberg Summe 1 = 154, Summe 2 = 90.

Zu den datierten Halbbatzen der einzelnen Jahre kommen ja nun noch die undatierten hinzu. Wir haben gesehen, daß ihr allergrößter Teil in die Zeit von 1623 bis 1626 datiert werden muß, und hiervon wieder die meisten in die beiden Jahre 1623 und 1624. Man geht wohl nicht fehl in der Annahme, daß die undatierten Stücke in einer ähnlichen Relation auf die einzelnen Jahre zu verteilen sind wie die datierten. Somit lag dann insbesondere für 1624 die Prägezahl noch erheblich höher, als es die Betrachtung nur der datierten Stücke vermuten ließe.

Die Versorgung des Geldumlaufs mit neuem Kleingeld in Form hauptsächlich von Halbbatzen war also nach wenigen Jahren, mit dem Ablauf des Jahres 1626, abgeschlossen. Die Prägungen der folgenden Jahre dienten nach Ausweis der niedrigeren Vorkommen in den Funden nur noch dazu, den Geldumlauf auf dem einmal erreichten Niveau zu halten. Für die späteren Prägejahre muß man aber nun auch die Verbergungsjahre der Funde berücksichtigen. Der Umfang des Jahrgangs 1628 liegt in allen Funden ein gutes Stück unter demjenigen von 1623, in mehreren Fällen etwa bei der Hälfte. 1629 wird wieder ein wenig mehr geprägt. Der Prägeumfang mag in etwa den des Jahres 1623 erreicht haben oder leicht darunter liegen. Bei den meisten Funden ist der Anteil von 1629 etwas geringer als derjenige von 1623, bei den späteren Funden ab 1670 etwas darüber. Der Anteil der Prägungen von 1630 liegt auch bei den späteren Funden noch erheblich unter demjenigen von 1629 und damit auch von 1623 (ca. 50 %), 1631 war die Prägung noch geringer. Die Gesamtzahlen aus allen Funden bestätigen dies bis zu den Jahrgängen 1629 und eventuell noch 1630 (die Prägejahre danach sind dann wegen der Verbergungsdaten der Schatzfunde im Verhältnis dazu zu wenig vertreten): 1623: 711 Stück; 1624: 5354 Stück; 1625: 2334 Stück; 1626: 16 Stück; 1628: 324 Stück; 1629: 582 Stück; 1630: 131 Stück; 1631: 93 Stück.

Von 1632 gibt es wieder mehr Münzen, die aber erst bei den ab 1639 verborgenen Funden sich voll im Geldumlauf auswirken. Ihr Prägeumfang wird in etwa wieder dem von 1623 entsprochen haben. 1632 war, wie oben gesehen, das Jahr mit den besonders zahlreichen Varianten. 1633 und 1634 werden dann wieder überhaupt keine Halbbatzen geprägt, 1635 und 1636 nur noch sehr wenige. Der nur für den Fund von Schwaberwegen mit einem einzigen Exemplar registrierte Jahrgang 1637 ist wahrscheinlich falsch gelesen, da dieses Prägejahr sonst überhaupt nicht belegt ist. Es kommt im Wittelsbach-Katalog nicht vor und fehlt im Bestand der Staatlichen Münzsammlung München.

Weitere Folgerungen aus der obigen Tabelle und bei näherer Einsicht in die Fundakten sind folgende:

2. Halbbatzen sind in dieser Zeit in Bayern, der Oberpfalz und Schwaben die am häufigsten thesaurierten Kleinmünzen. Sie überwiegen andere Kleinmünzennominale und auch die größeren Nominale bei weitem.



3. Halbbatzen der Zeit vor 1623 sind weitgehend aus dem Geldumlauf verschwunden, vgl. in Tabelle 1 die Summe 3 (ältere Halbbatzen) mit Summe 1 und 2 (Halbbatzen ab 1623). Eine Ausnahme macht hier nur der Fund von Deggendorf (1633), in dem 439 nach ca. 1621 geprägten noch 342 ältere Halbbatzen gegenüberstehen. Wurden hier schon seit längerem thesaurierte ältere Münzen zusammen mit aus dem aktuellen Geldverkehr entnommenen Münzen verborgen?

4. Bei den umlaufenden und thesaurierten Halbbatzen der Prägezeit ab 1623 überwiegen die bayerischen ganz erheblich. Sie machen in den meisten Funden einen größeren Anteil aus als die Halbbatzen aller anderen Prägeherren zusammengenommen. Im Extremfall ist der bayerische Anteil an den Halbbatzen neunmal größer als der aller anderen Prägeherren (bei dem späten Fund aus Schwaberwegen von 1703), bei dem Fund aus Heudorf (1631) liegt er ca. 7,5 mal, beim Straubinger Fund (1632) und bei Jesendorf 1 ca. fünfmal, bei Landau (1632), Ebersroith (1632) und Egling (1635) ca. dreimal höher, und bei den Funden von Pollanten (1631), Nierdermotzing (1631), Gundihausen (1632), Erding (1632), Deggendorf (1633), Bogen (1634), Burgleiten (1634) und Jesendorf 2 (1639) überwiegt der bayerische Halbbatzenanteil um das 1,5–2,5fache.

Nur bei den Funden von Hegelhofen (1633), Rain (1640), Hannesreuth (1679) und Lauf (1687) überwiegt der nichtbayerische Anteil leicht, doch übertrifft auch dort der bayerische Anteil den jedes anderen einzelnen Prägeherren erheblich. Alle vier Fundorte liegen im Übrigen besonders weit von München als dem Prägeort der bayerischen Halbbatzen entfernt.

5. Die Verbreitung der Funde mit bayerischen Halbbatzen ist (im Gebiet des heutigen Bayern) fast ganz auf die vier Regierungsbezirke Oberbayern, Niederbayern, Oberpfalz und Schwaben beschränkt. Von den Funden mit größerem Halbbatzenanteil liegen nur diejenigen von Lauf im fränkischen Bereich. Und diese Funde stammen aus den 1680er Jahren, bis zum Zeitpunkt ihrer Verbergung hatten die bayerischen Halbbatzen also schon 60 Jahre Zeit gehabt, um sich im Geldumlauf eines größeren Gebietes auszubreiten. Auch die übrigen beiden fränkischen Funde mit (geringem) Anteil von Halbbatzen Maximilians sind aus späterer Zeit: der Fund von Dettenheim (Kreis Weißenburg, Mittelfranken) mit Schlußmünze von 1677, mit einem Anteil von ganzen drei bayerischen Halbbatzen Maximilians, und der noch erheblich jüngere Fund von Stadtsteinach mit Schlußmünze von 1748 (!), der noch zwölf bayerische Halbbatzen der Jahre 1623 bis 1636 enthielt. Alle drei Fundorte liegen zudem nicht allzuweit von den Grenzen Altbayerns bzw. der bayerischen Oberpfalz entfernt.

Es gibt also keinen einzigen fränkischen Fund aus der Zeit, in der die bayerischen Halbbatzen Maximilians I. ihren Umlaufhöhepunkt erlebten, der auch nur einen einzigen dieser Halbbatzen enthalten hätte! Da in die-



ser Zeit weiter südlich auch außerhalb des damaligen bayerischen Staatsgebietes die bayerischen Halbbatzen diejenigen anderer Stände überwogen (s. alle Funde aus Schwaben und staatsrechtlich auch diejenigen aus der Oberpfalz), muß daraus folgen, daß die fränkischen Funde auch kaum Halbbatzen anderer Prägeherren enthalten dürften, in Franken in dieser Zeit der Halbbatzen also kaum eine Rolle im Geldumlauf gespielt haben kann.

Sehen wir uns nun das Vorkommen der Halbbatzen anderer Prägeherren in den Funden aus Ober- und Niederbayern, der Oberpfalz und Bayerisch-Schwaben an. Sinnvollerweise stellen wir die Funde nun nach Regierungsbezirken zusammen, denn regionale Unterschiede sind zu erwarten. Beginnen wir im Westen von Bayrisch-Schwaben und gehen dann durch Oberbayern und Niederbayern nach Osten, dann nach Norden in die Oberpfalz und schließlich noch nach Lauf in Mittelfranken.

Wie die Tabelle 2 zeigt, sind in den Funden nach den bayerischen die Halbbatzen der folgenden Prägeherren am häufigsten vertreten: die Stadt Augsburg, das Erzbistum Salzburg, die Grafschaft Montfort, die Stadt Regensburg, die Pfalzgrafschaft von Pfalz-Neuburg und das Herzogtum Württemberg. Allzu frappant sind die regionalen Unterschiede nicht. Die Halbbatzen der genannten Prägeherren haben sich über den gesamten Raum der heutigen Regierungsbezirke Schwaben, Ober- und Niederbayern sowie Oberpfalz verbreitet. Von Fund zu Fund gibt es z. T. aber erhebliche Schwankungen. So enthält in Schwaben z. B. der Fund von Hegelhofen mehr Montforter als Augsburger Halbbatzen, der Fund von Heudorf aber kein einziges Montforter gegen 48 Augsburger Stücke. Auch die Salzburger Halbbatzen, sonst in den Funden aus Schwaben gut vertreten, spielen in Heudorf überhaupt keine Rolle. Der Fund von Steinbach wiederum enthält fast doppelt so viele Salzburger wie Augsburger Halbbatzen. In oberbayerischen Funden halten sich Salzburg und Augsburg in etwa die Waage, Montfort ist noch besser als Regensburg vertreten. In Niederbayern überwiegt Salzburg in allen Funden über Augsburg, Montfort ist hier ebenso stark wie Augsburg vertreten, beide sind noch etwas häufiger als das zu Niederbayern näher gelegene Regensburg. Das gilt auch für die beiden Oberpfälzer Funde.

Pfalz-Neuburg ist in Funden aus allen Regierungsbezirken recht zahlreich vertreten, in einzelnen Funden auch Württemberg. Halbbatzen der Stadt Straßburg kommen in geringerer Zahl in mehreren Funden vor, bei zwei treten sie auffällig gehäuft auf: im Fund von Hegelhofen aus Schwaben sowie dem Fund von Pollanten aus der Oberpfalz. Die Gründe müssen ganz individuelle sein.

Ansonsten finden wir die Halbbatzen einer Fülle weiterer Prägeherren, die in bestimmtem Umfang Halbbatzen geprägt haben: in den meisten Funden vertreten sind Eichstätt und Ellwangen, die Fugger, Öttingen,

Tabelle 2: Nichtbayerische Halbbatzen ab ca. 1621 in Schatzfunden aus dem Freistaat Bayern<sup>12</sup>

	Schwaben					Oberbayern					Niederbayern					Oberpfalz			M.-Fr. Lauf 1686	Sum- me <sup>17</sup>		
	Heg. 1633	Heu. 1631	Rain 1640	Bur. 1634	Ste. 1632	Egl. 1632	Sta. 1632	Fre. 1641	Erd. 1632	Sch. 1703	Gun. 1632	Jes. 1640	Lan. 1632	Nie. 1631	Str. 1632	Bog. 1632	Deg. 1633	Pol. 1631			Ebe. 1632	Han. 1679
Kaiserlich	—	—	—	—	3	8	1	—	2	—	1	3	—	2	1	2	5	—	3	3	—	29
Augsburg	105	48	7	52	388	99	22	60	36	54	25	93	31	88	14	9	24	7	65	100	12	1315
Baden-Baden	2	—	—	—	3	—	—	2	—	—	1	1	1	1	—	—	1	—	—	1	—	12
Baden-Durlach	5	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	2	—	9
Chur, Bistum	3	—	—	—	1	3	1	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	9
Chur, Stadt	1	—	—	—	3	1	—	—	1	—	—	1	—	1	—	—	—	—	—	1	—	9
Eichstätt	10	—	—	—	2	9	—	3	—	—	1	9	2	4	—	2	5	—	—	4	—	46
Ellwangen	4	2	1	—	8	—	—	2	1	2	4	1	1	8	1	—	—	1	2	3	—	41
Fugger, Max	8	1	—	—	29	—	2	5	2	—	1	2	2	1	2	1	2	—	3	2	—	61
Fugger, Georg	7	—	—	—	1	9	—	5	3	2	1	1	1	7	1	—	1	—	—	2	—	42
Hagenau	9	—	—	—	3	1	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	15
Hanau-Lichtenberg	4	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	7
Hohenlohe	—	—	—	—	1	3	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	4
Kempten, Abtei	4	—	1	—	2	—	—	—	1	—	1	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	10
Kempten, Stadt	1	—	—	—	4	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	6
Konstanz	3	—	1	1	4	—	—	—	—	—	1	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	11
Mainz etc.	4	—	—	—	1	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	8
Montfort	142	—	6	12	317	31	42	20	29	24	26	22	35	89	1	9	24	5	9	50	5	835
Öttingen	19	—	—	—	8	5	—	5	3	1	—	2	—	4	1	—	1	—	—	1	—	51
Pfalz-Neub.	35	1	2	3	44	5	14	15	12	3	21	19	19	44	3	9	26	3	25	25	10	312
Regensburg	24	1	4	3	206	22	18	11	10	19	14	88	18	77	11	8	34	6	75	24	6	635
Salm-Kyrburg	5	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	6
Salzburg	94	1	5	28	698	134	39	42	35	49	61	213	54	176	43	15	60	12	130	80	6	1915
Straßßg., B.	6	—	—	—	1	2	—	—	—	—	—	1	1	1	—	—	1	—	—	—	—	10
Straßßg., S.	82	—	—	—	1	6	—	—	—	—	1	1	1	1	—	—	6	—	2	31	2	129
Trier	5	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	5
Ulm	9	—	—	—	1	18	—	—	1	2	4	3	2	3	—	—	3	—	—	2	2	48
Weissenburg	10	—	—	—	2	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	14
Württemberg	28	—	—	—	3	129	1	8	—	8	11	7	8	21	—	2	15	3	6	21	2	266
— Nebenlin.	—	—	—	—	2	7	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	9
Würzburg	—	—	—	—	—	2	—	3	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	19
Sonstige	4	—	—	—	—	3	1	—	1	—	2	1	1	—	—	—	—	—	1	—	9	25

Ulm. In den Funden der weiter westlich gelegenen Gebiete finden sich außerdem in kleinerer Anzahl auch noch die Gepräge verschiedener weiter entfernt gelegener Stände: die beiden Baden, Chur, Hanau, Konstanz, Mainz-Hessen-Nassau-Frankfurt (Gemeinschaftsprägung), Salm-Kyrburg und Weissenburg am Rhein. Weiter in Richtung Osten, in Ober- und Niederbayern sowie in der Oberpfalz, kommen sie viel seltener vor.

Wie für die bayerischen Halbbatzen können wir anhand der Fundmünzen nun auch für die in den Funden häufiger vertretenen anderen Stände (Augsburg, Montfort, Salzburg, Regensburg, Pfalz-Neuburg, Württemberg) die Fundhäufigkeit – und damit auch das relative Prägevolumen – der einzelnen Prägejahre ansehen.

Über die Verteilung der Halbbatzen der nach den bayerischen in den Funden am häufigsten vertretenen Prägeherren gibt Tabelle 3 Auskunft.

In Augsburg wurden 1623 bis 1625 Halbbatzen in beträchtlichem Umfang geprägt. Die Unterschiede zwischen den einzelnen Jahren sind weniger deutlich wie bei den bayerischen Halbbatzen. 1624 war die Prägung noch etwas umfangreicher als 1623, 1625 fiel sie wieder zurück auf einen wohl etwas unter der Prägung von 1623 liegenden Stand. Darauf würden die Gesamtsummen der Fundmünzen für die drei Prägejahre hinweisen:

Tabelle 3: Die Prägejahre der Halbbatzen von Augsburg, Montfort, Pfalz-Neuburg, Regensburg, Salzburg und Württemberg in den bayerischen Schatzfunden<sup>13</sup>

#### AUGSBURG

	Heu. 1631	Nie. 1631	Gun. 1632	Erd. 1632	Lan. 1632	Sta. 1632	Ste. 1632	Egl. 1632	Ebe. 1632	Heg. 1633	Deg. 1633	Bur. 1634	Jes. 1640	Fre. 1641	Han. 1679	Sch. 1703
1623	15	31	9	15	11	6	143	40	28	22	7	22	18	6	16	4
1624	21	32	14	18	15	13	187	43	31	23	13	15	36	10	17	8
1625	13	10	2	3	4	3	58	15	5	56	3	15	22	15	29	18
1626	–	4	–	–	1	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–
1635	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	5	6	5	4
1636	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	3	6	20	11
1637	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	9	11	13	7

<sup>12</sup> Vor 1623 nur ohne Kippermünzen.

<sup>13</sup> Jeweils nur die von den verschiedenen Fundbearbeitern sicher bestimmten Prägejahre. Die Stücke mit nicht identifizierter Jahreszahl sind in der Tabelle nicht enthalten. Jesendorf 1 und 2 sind zusammengefaßt.

<sup>17</sup> Inklusive Fund von Oggenried.



## MONTFORT

	Nie. 1631	Gun. 1632	Erd. 1632	Lan. 1632	Sta. 1632	Ste. 1632	Egl. 1632	Heg. 1633	Deg. 1633	Jes. 1640	Fre. 1641	Han. 1679	Sch. 1703
1623	–	–	–	–	–	4	–	–	1	–	–	–	–
1624	3	–	–	1	1	11	2	5	–	2	1	2	–
1625	3	1	1	–	2	4	–	4	1	1	1	–	–
1626	12	5	5	8	5	31	3	21	3	2	4	8	5
1627	16	1	7	8	15	87	9	13	7	5	3	7	4
1628	12	6	5	4	6	71	6	37	5	6	3	8	3
1629	12	7	11	14	11	108	9	39	5	6	8	13	7

## PFALZ-NEUBURG

	Nie. 1631	Gun. 1632	Erd. 1632	Lan. 1632	Sta. 1632	Ste. 1632	Bog. 1632	Ebe. 1632	Heg. 1633	Deg. 1633	Jes. 1640	Fre. 1641	Han. 1679
1623	2	5	–	4	–	5	1	2	–	2	1	1	2
1624	4	3	3	2	4	4	1	1	7	3	1	–	3
1625	10	3	3	–	2	4	2	3	6	7	–	3	3
1626	2	2	2	4	1	6	–	1	3	1	3	–	–
1627	6	–	1	1	5	3	1	1	5	5	1	3	6
1628	2	1	3	1	–	6	–	4	4	2	4	5	2
1629	3	1	–	–	1	5	1	5	3	–	4	1	2
1630	7	2	–	6	–	7	1	4	1	–	1	–	1
1631	2	1	–	1	1	1	2	3	1	3	2	1	2
1632	–	3	–	–	–	3	–	–	2	3	2	1	3
1634	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–

## REGENSBURG

	Nie. 1631	Gun. 1632	Erd. 1632	Lan. 1632	Sta. 1632	Ste. 1632	Egl. 1632	Ebe. 1632	Heg. 1633	Deg. 1633	Jes. 1640	Fre. 1641	Han. 1679
1623	7	1	–	4	1	39	2	2	6	–	2	2	1
1624	4	3	3	1	2	37	3	4	6	2	5	1	1
1625	10	–	3	–	2	20	3	7	3	–	3	–	–
1626	2	1	2	2	1	11	2	3	2	–	1	–	–
1627	6	3	1	1	4	42	8	7	3	2	8	4	5
1628	2	–	3	1	1	12	1	1	1	2	–	–	1
1629	3	1	–	4	2	33	2	8	3	4	6	–	1
1630	7	1	–	–	3	7	1	8	1	2	3	1	2
1631	2	1	–	–	1	6	–	13	–	4	5	–	1
1632	–	3	–	4	1	–	–	18	–	9	4	1	2
1633	–	–	–	–	–	–	–	–	–	8	4	1	2
1634	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	52	1	8

## SALZBURG

	Nie. 1631	Gun. 1632	Erd. 1632	Lan. 1632	Ste. 1632	Str. 1632	Egl. 1632	Ebe. 1632	Heg. 1633	Deg. 1633	Jes. 1640	Fre. 1641	Han. 1679
1623	31	11	8	6	110	4	21	18	8	13	31	5	2
1624	49	19	13	32	275	16	59	56	24	23	76	20	18
1625	19	7	4	15	120	7	25	33	16	4	38	4	4
1626	–	2	–	–	9	–	–	4	–	1	4	–	1
1629	3	–	2	–	12	1	2	3	–	2	7	–	1
1630	2	2	1	1	12	1	–	–	2	3	11	2	2
1631	–	–	–	–	3	1	–	–	–	–	5	1	–
1632	–	1	–	–	–	–	–	–	–	–	13	1	3
1633	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	1	–
1635	–	1	–	–	–	–	–	–	–	–	2	–	1
1636	–	1	–	–	–	–	–	–	–	–	1	–	1
1637	–	1	–	–	–	–	–	–	–	–	2	–	–

## WÜRTTEMBERG

	Nie. 1631	Gun. 1632	Erd. 1632	Lan. 1632	Sta. 1632	Ste. 1632	Heg. 1633	Deg. 1633	Jes. 1640	Han. 1679
1623	8	2	5	1	1	23	–	4	2	1
1624	9	7	3	7	7	84	14	7	–	10
1625	1	–	–	–	–	18	–	2	–	–
1626	1	2	–	–	–	4	–	1	–	1
1628	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–
1630	–	–	–	–	–	3	–	2	–	–
1631	–	–	–	–	–	2	–	–	–	–
1632	–	–	–	–	–	2	–	–	–	–
1633	–	–	–	–	–	3	–	–	–	–
1634	–	–	–	–	–	–	–	–	–	1
1639	–	–	–	–	–	–	–	3	–	–
1640	–	–	–	–	–	–	–	–	–	4
1641	–	–	–	–	–	–	–	–	–	1

1623: 407 Stück; 1624: 518 Stück; 1625: 278 Stück.<sup>14</sup> Und bei den meisten bis 1632 verborgenen Funden liegt die Zahl von 1625 erheblich unter der von 1623, bei den späteren Funden aber meist darüber. Sollten die Münzen von 1625 erst mit größerer Verzögerung in den Geldverkehr gekommen sein? Der Jahrgang 1626 ist nicht belegt und wohl eine Fehllesung der Bearbeiter. Die späteren Prägungen der Jahre 1635 bis 1637 kommen nur noch in den jüngsten Funden vor; der Umfang der Prägung blieb demnach hinter dem der früheren Jahre etwas zurück (s. Funde von Hannesreuth, Schwaberwegen).

In der Grafschaft Montfort begann die Prägung von Halbbatzen 1623 zunächst in sehr bescheidenem Umfang. Erst 1626 nahm nach dem Aus-

<sup>14</sup> Aus allen in Tab. 1 aufgeführten Funden.

weis der Funde die Prägeintensität deutlich zu. 1627 und 1628 lag sie noch etwas darüber und erreichte 1629, im letzten Jahr der Prägung, ihren Höhepunkt. Die Gesamtzahlen aller Fundmünzen<sup>15</sup> betragen für 1623: 5 Stück; 1624: 31 Stück; 1625: 23 Stück; 1626: 124 Stück; 1627: 193 Stück; 1628: 183 Stück; 1629: 263 Stück. Ihre Relationen dürften denen der Prägezahlen recht nahe kommen, erfolgte doch die gesamte Prägung einige Jahre vor der Verbergung noch der frühesten der hier untersuchten Schatzfunde.

Die Prägungen von Pfalz-Neuburg finden sich in eher geringer Anzahl in fast allen Funden. Die Prägung scheint recht kontinuierlich, ohne besondere Spitzen, in eher bescheidenem bis mittlerem Umfang erfolgt zu sein.

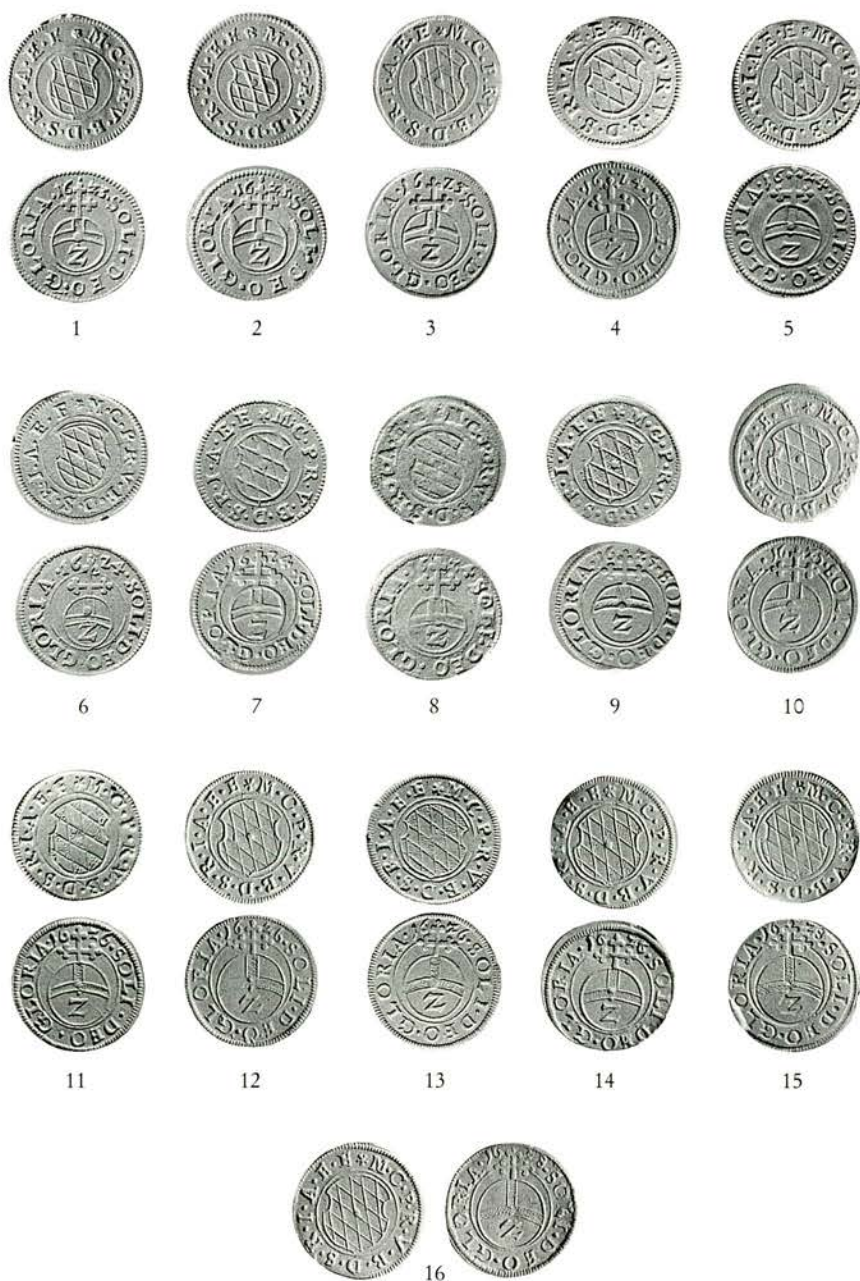
Regensburg hat 1623 bis 1630 kontinuierlich nur mit kleineren Höhen und Tiefen geprägt – die Gesamtzahlen für alle Funde belaufen sich auf: 1623: 68 Stück; 1624: 79 Stück; 1625: 57 Stück; 1626: 29 Stück; 1627: 104 Stück; 1628: 28 Stück; 1629: 72 Stück; 1630: 40 Stück. 1626, 1628 und 1630 waren insgesamt etwas schwächere Jahre, 1627 ein stärkeres Jahr. Der Fund von Steinach (Schwaben) fällt für die Gesamtzahl ganz entscheidend ins Gewicht, da er für diese Jahre etwa die Hälfte des Regensburger Materials enthält. Für die Jahre 1631 bis 1633 sind mit Hinblick auf die Verbergungszeit der meisten Funde keine Aussagen möglich, in den Fund von Ebensroith (Schlußmünze 1632) gelangten überproportional viele Regensburger Prägungen aus der Zeit kurz vor der Verbergung. Mit Jahreszahl 1634 (diese Prägungen erfolgten allerdings bis 1639) wurde wieder mehr geprägt. Auffällig ist der große Anteil von Stücken mit Jahreszahl 1634 im Fund von Jesendorf 2.

Salzburg hat die große Masse seiner Halbbatzen in den drei Jahren von 1623 bis 1625 geprägt, die übrigen Jahre fallen im Vergleich damit – unabhängig vom Verbergungszeitpunkt der Funde – weniger ins Gewicht. 1624 wurde mehr als doppelt soviel wie 1623 und 1625 geprägt, für diese beiden Jahre sind die Fundzahlen – und damit wohl auch das Prägevolumen – in etwa gleich. Die Gesamtzahlen betragen für 1623: 287 Stück; 1624: 721 Stück; 1625: 294 Stück; 1626: 26 Stück; 1627 und 1628: keine Prägung; 1629: 325 Stück; 1630: 40 Stück.

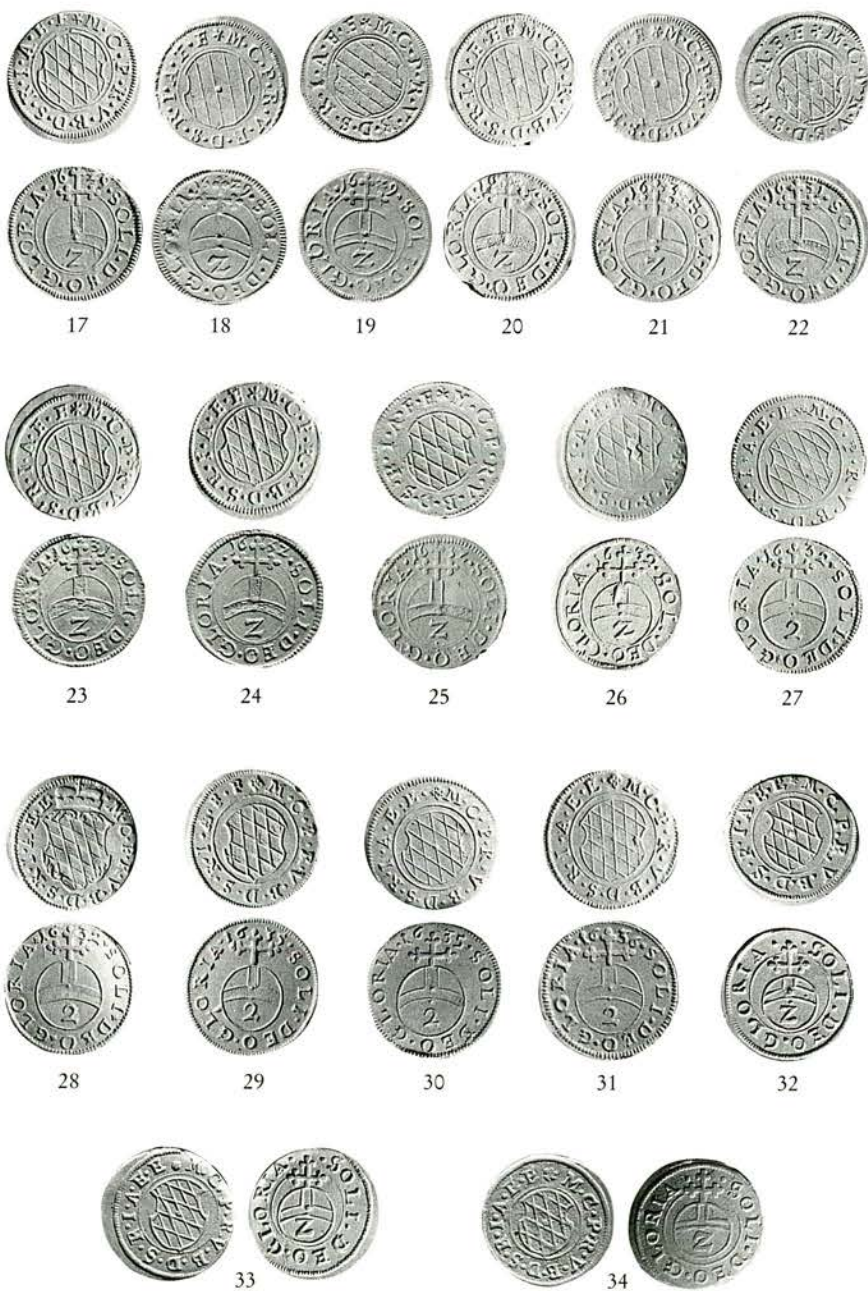
Auch in Württemberg fiel die Masse der Halbbatzenprägung in die Jahre 1623 bis 1625; dabei lag der Höhepunkt im Jahr 1624, 1625 war das Prägevolumen schon deutlich geringer als auch 1623. Die folgenden Jahre spielten keine große Rolle mehr. Die Gesamtzahlen betragen für 1623: 54 Stück; 1624: 161 Stück; 1625: 21 Stück; 1626: 10 Stück.

<sup>15</sup> Aus allen in Tab. 1 aufgeführten Funden.





Tafel 1 1-3: 1623; 4-8: 1624; 9-10: 1625; 11-14: 1626; 15-16: 1628.



Tafel 2 17–19: 1629; 20–21: 1630; 22–23: 1631; 24–25: 1632 (1); 26: 1632 (2); 27: 1632 (3);  
28: 1632 (4); 29–30: 1635; 31: 1636; 32–33: ohne Jahr Variante 1; 34: Variante 2.



Tafel 3 35–36: ohne Jahr, Variante 3; 37–38: Var. 4; 39: Var. 5; 40–41: Var. 6; 42–44: Var. 7; 45–46: Var. 8; 47: Var. 9; 48–49: Var. 10; 50: Var. 11; 51: Var. 12.





KONRAD SCHNEIDER

(Frankfurt/Main)

„... für jedes fehlende As“ – Untersuchung und Verkauf  
von Goldmünzenbeständen in Nassau-Weilburg im ausgehenden  
18. Jahrhundert  
(2 Tafeln)

Im Herbst des Jahres 1790 gelang es der Hofkammer als oberster Finanzbehörde der Grafschaft Nassau-Weilburg, einen Bestand älterer Goldmünzen für 17.298½ Gulden an den Frankfurter Bankier Bär Nehemia Rindskopf zum Goldstein<sup>1</sup> mit einem bescheidenen Gewinn von 322 Gulden (fl) 16 Kreuzern (Xern) zu verkaufen. Der Verkauf war nicht einfach, nachdem der damit beauftragte Generalkassierer Popp in Weilburg versucht hatte, den Goldbestand verschiedenen Bankiers und Wechseljuden anzubieten, aber zunächst kein annehmbares Angebot erhalten hatte, weil die angebotenen Goldmünzen nur zum Teil das volle vorgeschriebene Gewicht hatten und daher nur als Pagament, d.h. zum Einschmelzen und Wiederverwenden als Münzmetall, taugten.<sup>2</sup> Derartiges Gold war auch für die Staatskassen und die Münzstätten interessant, die untergeordnete Münzen oder Münzen ohne den Charakter gesetzlicher Zahlungsmittel zu bestimmten Kursen ankauften.<sup>3</sup>

Die Summe von fast 17.300 fl war für den Kleinstaat Nassau-Weilburg durchaus von Bedeutung, wie die Generalkassenrechnung für 1790 belegt, in der Einnahmen von 698.691 fl 13½ Xern – darunter auch der Wechselgewinn – und Ausgaben von 452.642 fl 7½ Xer verbucht waren. Vier Jahre zuvor hatte die Kasse Einnahmen von 527.693 fl 32½ Xer und Ausgaben von 301.344 fl 33¾ Xer verzeichnet.<sup>4</sup> Der Topograph Anton Fried-

<sup>1</sup> Aus einer alteingesessenen jüdischen Frankfurter Familie, 1758 bis 1823 als Bankier tätig. Alexander Dietz, *Frankfurter Handelsgeschichte*, 4,2, Frankfurt 1925, S. 715, 717; ders., *Stammbuch der Frankfurter Juden*, Frankfurt 1907, S. 237–241.

<sup>2</sup> Hessisches Hauptstaatsarchiv Wiesbaden (künftig: HStAW), 150 (Nassau-Weilburg), 4.883.

<sup>3</sup> S. *Einlösungs-Tariff für die bey dem k. k. Gold- und Silber-Einlösungsamt zu Laibach zur Einlösung kommenden keinen gesetzlichen Umlauf habenden oder auch ungewichtigen Münzen*, o.D. (um 1818) mit genauen Abschlügen bei den Abweichungen vom Normgewicht, Institut für Stadtgeschichte/Stadtarchiv Frankfurt a. M. (künftig: IfSF) Bücher der Rechnei, Nachlaß Cleynmann: K. Österreichische Verordnungen.

<sup>4</sup> HStAW, 154 (Hofkammer Weilburg), 3.326 (1786), 3.330 (1790), auf S. 121 der Wechselgewinn.

rich Büsching bezifferte im Jahr 1790 die Einkünfte des Fürsten<sup>5</sup> mit 150.000 fl, die aus zersplitterten und vorwiegend agrarischen Besitzungen an der Lahn zwischen Limburg und Gießen, im Taunus, hier mit Bergbau und Eisenindustrie, sowie in der Pfalz um Kirchheimbolanden und Alsenz und einem Drittel der Grafschaft Saarwerden in Lothringen stammten. Residenzen waren Weilburg und Kirchheimbolanden.<sup>6</sup>

Die Ursache für den Verkauf der nassau-weilburgischen Goldbestände, die uns einen Einblick in einen Teil der Barbestände einer Staatskasse<sup>7</sup> des ausgehenden 18. Jahrhunderts erlaubt, war ein Anstieg des Goldpreises, der es erst möglich gemacht hatte, dass Generalkassierer Popp nach Frankfurt entsandt wurde und dort das Gold verkaufen sollte,<sup>8</sup> das sich aus den üblichen Goldmünzen der Zeit zusammensetzte: Louis d'or, Karoline, Souverains d'or, Max d'or, Dukaten und Pistolen.

Der Erschließung umfangreicher Goldvorkommen in Brasilien nach 1700 und später im heutigen Kolumbien (Nueva Granada) folgte ein Zustrom dieses Goldes nach Europa – nicht zuletzt durch Schmuggel – und eine Zunahme der Goldprägung bei einer Senkung des Goldpreises, so dass in Europa zunehmend Goldmünzen geprägt wurden. Allerdings ließ die brasilianische Goldförderung nach 1760 nach. Zugleich floß viel Silbergeld nach Asien ab und löste einen Anstieg des Goldpreises gegenüber dem Silber aus. Die Folge waren Überlegungen über das dem Wert beider Metalle entsprechende „richtige“ Verhältnis beider Edelmetalle.<sup>9</sup> Als

<sup>5</sup> Graf Karl August von Nassau-Weilburg (1719–1763) wurde 1737 in den Reichsfürstenstand erhoben, ohne einen Sitz im reichsfürstlichen Kollegium des Reichstags zu erhalten. Christian Spielmann, *Geschichte von Nassau*, 1, Wiesbaden 1909, S. 188.

<sup>6</sup> Anton Friedrich Büsching, *Erdbeschreibung*, 7, Hamburg 1790<sup>7</sup>, S. 219–226; A.J. Weidenbach, *Nassauische Territorien vom Besitzstande unmittelbar vor der französischen Revolution bis 1866*, in: *Nassauische Annalen*, 10, 1870, S. 253–360, S. 266–269, s.a. Spielmann, 1, S. 185–190; F.W.Th. Schliephake, *Geschichte von Nassau*, 3, Wiesbaden 1889, passim.

<sup>7</sup> Weil das Rechnungsschriftgut älterer Zeit zumeist Geld nur in Rechenwährung aufführt, sind Aufstellung von Sorten eher selten: Konrad Schneider, *Geldgeschichtliche Aspekte in den Diurnalen des Frankfurter Rechenamtes 1544–1630*, in: *Scripta Mercaturae*, 30, 1966, S. 1–43; Hansheiner Eichhorn, *Der Strukturwandel im Geldumlauf Frankens zwischen 1437 und 1610*, Wiesbaden 1973, S. 269–272; s. Karl Otto Bull, *Geldumlauf im Herzogtum Württemberg um 1545*, in: *Zeitschrift für württembergische Geschichte*, 41, 1982, S. 150–164 (in beiden Fällen Türkensteuerregister aus der Mitte des 16. Jahrhunderts).

<sup>8</sup> HStAW, 150, 4.883, Anweisung der Hofkammer an Popp, 28. September 1790.

<sup>9</sup> Adolf Soetbeer, *Edelmetall-Produktion und Werthverhältniss zwischen Gold und Silber seit der Entdeckung Amerika's bis zur Gegenwart = Ergänzungsheft No. 57 zu „Petermann's Mittheilungen“*, Gotha 1879, S. 83–92; zur Goldförderung, die 1741–1760 292 Tonnen und 1761–1800 nur noch 217 Tonnen betrug; Pierre Vilar, *Gold und Geld in der Geschichte*, München 1984, S. 46–55, 205–210; John H. Munro, *Gold-Silber-Relation*, in:



Habsburg und Bayern im Jahr 1753 die folgenreiche „Konvention“ über einen neuen Taler zu einem Zehntel statt einem Neuntel einer feinen Mark (rund 233,8 g) schlossen und damit den nicht mehr ohne Verlust zu prägenden Taler der Reichsmünzordnungen des 16. Jahrhunderts aufgaben, legten sie ein Verhältnis zwischen Gold und Silber von 1:14 bei inländischen und 1:14<sup>11/2</sup> bei ausländischen Goldmünzen fest, das von Österreich 1771 durch die Erhöhung des Dukatenkurses von 4 Gulden 10 Kreuzern zugunsten einer Proportion von 1:14,49 aufgegeben wurde.<sup>10</sup> In den Jahren 1783 und 1786 stieg die Gold-Silber-Ratio in Österreich offiziell über 1:14,74 auf 1:15,29; entsprechend stiegen die Kurse aller Goldmünzen.<sup>11</sup> Grundlage der Währung im südlichen Deutschland war der Konventionsfuß von 1753 in seiner Fortentwicklung vom Zwanzig- zum Vierundzwanzigguldenfuß, dem allein Österreich fernblieb und am Zwanzigguldenfuß festhielt. Vor der zweiten Goldkurserhöhung in Österreich erhöhte am 30. Oktober 1785 Frankreich seine amtliche Gold-Silber-Ratio von 1:14,5 auf 1:15,5 und verbot alle bisherigen französischen Goldmünzen, an deren Stelle ein neuer Louis d'or trat, der leichter war als sein Vorgänger, der zum Silber ein Verhältnis von 1:14,47 und später 1:14,63 gehabt hatte.<sup>12</sup> Mit der Reform von 1785 endete die Prägung des „Schild-Louis d'or“, der das Ergebnis einer Münzreform im Jahr 1726 war, die eine Zeit unterschiedlicher Bewertungen des Louis d'or beendete. Frankreichs 1640 auf der Grundlage von Louis d'or und Louis d'argent (Louis blanc) begründetes Münzsystem fußte auf einer festen Aneinanderbindung beider Metalle (Bimetallismus).<sup>13</sup> Der von 1726 bis 1785 in

---

Von Aktie bis Zoll, Ein historisches Lexikon des Geldes, hrsg. v. Michael North, München 1995, S. 142–144, der für die Jahre 1771–1790 in London eine durchschnittliche Ratio von 1:14,37 ermittelt und für das Jahrzehnt danach eine von 14,78, die dann im 19. Jahrhundert sprunghaft anstieg. Für Köln wurden Werte von 1:15,05 (1769–1783) bis 1:14,52 (1784–1790) ermittelt. Rainer Metz, Geld, Währung, und Preisentwicklung. Der Niederrheinraum in europäischen Vergleich: 1350–1800, Frankfurt 1990, S. 382, und für Hamburg von 1:14,64 (1771–1780), 1:14,76 (1781–1790) und 1:15,42, Soetbeer, Tafel 3, auf der Grundlage der Kursnotierungen an der Hamburger Börse.

<sup>10</sup> Konrad Schneider, Die Münz- und Währungspolitik des Oberrheinischen Reichskreises im 18. Jahrhundert, Koblenz 1995, S. 140; Text, Johann Christoph Hirsch, Des teutschen Reichs Münz-Archiv, 9 Bde., Nürnberg 1756–1768, Bd. 6, S. 398–408.

<sup>11</sup> Schneider (Anm. 10), S. 203, auch passim zu wiederholten Erörterungen über Veränderungen in der Gold-Silber-Ratio; das österreichische Mandat vom 12. Januar 1786 in: HStAW, 150, 4.881, fol. 3–7.

<sup>12</sup> Schneider (Anm. 10), S. 56, 210f.; das französische Mandat in: HStAW, 150, 4.881, fol. 13; zur älteren Gold-Silber Ratio in Frankreich s. Michael North, Das Geld und seine Geschichte, München 1994, S. 123.

<sup>13</sup> Wilhelm Lexis, Doppelwährung, in: Handwörterbuch der Staatswissenschaften, 3, Jena 1900<sup>2</sup>, S. 237–252.

großen Mengen geprägte und für Mitteleuropas Geldumlauf unverzichtbare Schild-Louis d'or hatte ein Normfeingewicht von 7,48 g, während sein bis 1793 geprägter Nachfolger nur noch 7,01 g Gold enthielt. Frankreich veränderte hingegen das offizielle Feingewicht seiner 1726 neu festgelegten Hauptsilbermünze, des Louis d'argent oder Louis blanc, nicht,<sup>14</sup> der bis zum Ende des 18. Jahrhunderts stabil blieb und auch als „Neutaler“ bezeichnet wurde, und gegen den Nassau-Weilburg beispielsweise 1790 sein Altgold verkaufte. Louis d'or und Louis blanc, der nach der Münzreform von 1726 mit einem Normfeingewicht von 27,13 g des Münzbildes wegen auch Laubtaler genannt wurde, waren wichtigste Verkehrsmünzen im westlichen Deutschland.<sup>15</sup> Ein gewisses Problem für den Zahlungsverkehr in Deutschland war die in Frankreich wesentlich großzügiger bemessene Toleranzgrenze beim Feingewicht (Remedium). Nach 1783 stellte der Wardein des Oberrheinischen Kreises bei Laubtalern deutliche zeitliche und bei den französischen Münzstätten unterschiedliche, allerdings vorübergehende Abweichungen fest, die über den gesetzlichen Spielraum (Remedium) hinausgingen und zu Minderbewertungen führten. In Frankreich wurde das Remedium großzügiger gehandhabt als im Reich.<sup>16</sup> Der Barbestand der Oberrheinischen Kreiskasse am 15. Mai 1786 belegt die Unverzichtbarkeit der Laubtaler für den Zahlungsverkehr. Er belief sich auf 6.576 fl Rechnungsmünze und setzte sich aus 1.760 älteren Laubtalern (4.840 fl), 132 Laubtalern aus den Jahren 1783 und 1786 (363 fl), 100 Konventionstalern (240 fl), unspezifizierter „Münz“ (660 fl) und deponiertem Barrengold und -silber (473 fl) zusammen.<sup>17</sup>

Das unterschiedlich gehandhabte Remedium, aber auch der umlaufsbedingte Abrieb sowie das kriminelle Beschneiden und Ausbohren von Münzen führten dazu, dass jeder, der mit Goldmünzen zu tun hatte, auch im Besitz einer Münzwaage und der entsprechenden Gewichte sein musste. Ab dem 14./15. Jahrhundert machte der Umlauf unterschiedlicher Goldmünzen solche Waagen zunächst in den Niederlanden und Frankreich erforderlich. In der zweiten Hälfte des 18. Jahrhunderts lag ein Schwerpunkt der Waagen- und Gewichtsproduktion im Bergischen Land

<sup>14</sup> Jean Duplessy, *Les monnaies françaises royales de Hugues Capet à Louis XVI* (987–1792) 2, Paris u. Maastricht 1989, S. 308–310, 325–328.

<sup>15</sup> Ebd., S. 318f., 328–330, belegt durch zahlreiche Funde.

<sup>16</sup> Schneider (Anm. 10), S. 211f.; Anzeige einer gemachten genauen Untersuchung des Gehalts der französischen Laub- oder Federthaler vom Jahre 1726 bis 1786 etc., Augsburg 1786; zum Remedium: Arnold Luschin v. Ebengreuth, *Allgemeine Münzkunde und Geldgeschichte*, München 1969 = 1926, S. 202f.

<sup>17</sup> IfSF, Oberrheinischer Kreis I, 75, fol. 301.



und im Märkischen Sauerland.<sup>18</sup> Wegen der 1785 geschaffenen neuen Louis d'or mussten neue Münzgewichte angefertigt werden. Der Oberrheinische Reichskreis ließ durch seinen Generalkreiswardein Eberle Messinggewichte anfertigen, die  $131\frac{1}{4}$  As (1 As =  $\frac{1}{4.020}$  einer Kölner Mark oder 0,0582 g, also 7,639 g)<sup>19</sup> wiegen sollten und für jedermann erhältlich waren.<sup>20</sup> Aufgabe des Wardeins war auch die Überprüfung („Justierung“) und amtliche Zulassung der Waagen.<sup>21</sup> Wegen des neuen Louis d'or wollte die nassau-weilburgische Forstverwaltung in Kirchheimbolanden im Mai 1786 in Frankfurt auch eine neue Münzwaage kaufen und sah eine Neu-einrichtung der bisherigen als zu aufwendig an.<sup>22</sup> Zu diesem Zeitpunkt galt auch im Oberrheinischen Kreis das 1761 auf dem für das süddeutsche Münzwesen wichtigen Probationstag der drei oberdeutschen Kreise Franken, Schwaben und Bayern und 1762 auch in Frankfurt angenommene „Muttergewicht“ in Gestalt einer silbernen Gewichtsmark in Augsburg aus dem Jahr 1694, die in der Konkordanz des Frankfurter Rechneischreibers Caspar Georg Chelius von metrischen und nichtmetrischen Maßen und Gewichten aus dem Jahr 1808 mit 233,940 g angegeben wurde.<sup>23</sup>

<sup>18</sup> T. Sheppard u. J. F. Musham, *Money Scales and Weights*, London 1975 (= aus *Numismatic Circular* 1920–1923); Marloes Huiskamp u. Cor de Graaf, *Gewogen of Bedrogen. Het wegen van geld in de Nederlanden*, Leiden 1994; Friedrich Wilhelm Kruse u. Gerd Stumpf, *Auf die Goldwaage gelegt ... Waage, Gewicht und Geld im Wandel der Zeiten*, München 1998, mit Schwerpunkt auf den bergischen und märkischen Münzwaagen, die von Waagenhändlern unmittelbar auf der Frankfurter Messe vertrieben wurden. Das *Frankfurter Meß-Schema* für 1783, S. 11, 41 meldet zwei Waagenhändler aus dem Bergischen Land, einen aus (Wuppertal-)Ronsdorf und einen aus Solingen.

<sup>19</sup> Zu den Markgewichten, die erst 1837 von den Zollvereinsstaaten normiert wurden, s. Hans-Joachim v. Alberti, *Maß und Gewicht*, Berlin 1957, S. 380f., der die Kölner Mark vor ihrer Normierung auf 233,855 g durch die Zollvereinsstaaten 1827 mit 233,8123 g ansetzt und auf ein As zu 0,05816 g kommt. Georg Caspar Chelius, *Zuverlässige Vergleichung sämtlicher Maasse und Gewichte der Handelsstadt Frankfurt a. Main*, Frankfurt 1808, S. 67–76; zur Normierung auf dem Augsburger Probationstag s. Hirsch (Anm. 10), 8, S. 342f.

<sup>20</sup> IfSF, Münzdrucksachen 18. Jahrhundert, Mandat des Oberrheinischen Kreises vom 3. April 1786; im selben Bestand „Bemerkungen über die Gold-Erhöhung in Frankreich und Oesterreich und deren Anwendbarkeit im Reich, besonders in den vorderen Löblichen Reichskreisen und in der Schweiz. Auch etwas über die alte und neue französische Laubthaler, Augsburg 1786 und eine Entgegnung: Unmaßgebliche Gedanken über die Proportion zwischen Gold und Silber und über den ächten Werth der einheimischen und ausländischen Geldsorten etc., Augsburg 1786.

<sup>21</sup> Konrad Schneider, *Zur Tätigkeit der Generalwardeine des Oberrheinischen Reichskreises, insbesondere im 18. Jahrhundert*, in: *Jahrbuch für westdeutsche Landesgeschichte*, 17, 1991, S. 95–128, S. 118f., darin ein Fall unrichtiger Gewichte für Dukaten, alte Louis d'or und Karoline.

<sup>22</sup> HStAW, 150, 4.881, fol. 112.

<sup>23</sup> Chelius (Anm. 19), S. 72; zur Normierung auf dem Augsburger Probationstag: Hirsch (Anm. 10), 8, S. 342f.



Von den Goldkurserhöhungen waren nicht nur die Louis d'or aus der Zeit vor und nach 1726 betroffen, sondern auch alle anderen gebräuchlichen Goldmünzen des Zahlungsverkehrs: Dukaten, Max d'or, Karoline, Souverains d'or und Pistolen. Dukaten mit einem Normfeingewicht von 3,44 g und einem Feingehalt von  $986\frac{1}{9}$  Tausendstel waren seit der Reichsmünzordnung von 1559 Hauptgoldmünze des Reiches und wurden im Reich in erster Linie aus dem Gold der habsburgischen Besitzungen und in geringerem Maße der Erzbischöfe von Salzburg geprägt, waren aber über ganz Europa verbreitet.<sup>24</sup> Die niederländische Republik prägte nach einem Gesetz von 1586 große Mengen Dukaten, allein von 1642 bis 1808 mehr als 57 Millionen Stück,<sup>25</sup> die weit verbreitet und sehr beliebt waren und wichtige und auch nachgeprägte Handelsmünzen wurden, obwohl sie mit 3,42 g etwas leichter waren als die Reichsdukaten. Ab 1749 wurden sie in den Niederlanden durch Rändelung vor dem Beschneiden geschützt (Randdukaten).<sup>26</sup> Wie wichtig die Rändelung und damit ein Schutz der Münzen vor dem Beschneiden war, belegt die unterschiedliche Notierung auf der Leipziger Messe, auf der beispielsweise im Juni 1790 jeweils 100 Reichstaler unterschiedlicher Dukaten verschiedene Kurse in Konventionsgeld hatten: Randdukaten  $108\frac{1}{4}$  Reichstaler, vollwertige Dukaten  $106\frac{1}{4}$  Reichstaler und leichte Dukaten  $104\frac{3}{4}$  Reichstaler.<sup>27</sup>

Neben dem Dukaten war der Goldgulden mit einem Normfeingewicht von 2,503 g Reichsgoldmünze,<sup>28</sup> doch ab dem 17. Jahrhundert zunehmend ohne Bedeutung bis auf Bayern, das ihn im größeren Stil weiterprägte

<sup>24</sup> S. Herbert Rittmann, *Deutsche Geldgeschichte 1484–1914*, München 1975, S. 76 f.; Ursula Hagen-Jahnke u. Reinhold Walburg, *Neuzeitliche Goldmünzen in der Münzensammlung der Deutschen Bundesbank*, Frankfurt 1985, passim.

<sup>25</sup> J. G. van Dillen, *Van rijkdom en regenten, Handboek tot te economische en sociale geschiedenis van Nederland tijdens te Republiek*, 's-Gravenhage 1970, S. 448.

<sup>26</sup> H. Enno van Gelder, *De Nederlandse munten*, Utrecht 1979<sup>6</sup>, S. 217 f.; zum Beschneiden und einem spekulativen Dukatenhandel in und um Frankfurt um 1750, Huiskamp u. de Graaf (Anm. 18), S. 64 f., mit interessanten Beispielen; zu den Dukaten und der mit ihnen getriebenen Spekulation s. Schneider (Anm. 10), S. 118–123; s. a. Marcel Hoc, *L'ordonnance monétaire de 17 septembre 1749 et le commerce aux Pays-Bas*, in: *Revue Belge de Numismatique et de Sigillographie*, 78, 1926, S. 19–30; M. G. A. de Man, *De inwisseling der ongeronde gouden dukaten in 1760 te Middelburg*, in: *Jaarboek voor Munt- en Penningkunde*, 17, 1930, S. 58–64.

<sup>27</sup> *Währungen der Welt*, X, *Geld- und Wechselkurse der deutschen Messeplätze Leipzig und Braunschweig (18. Jahrhundert bis 1823)*, hrsg. v. Markus A. Dentzel, Stuttgart 1994, S. 73–81.

<sup>28</sup> *Reichsmünzordnungen von 1551 und 1559*: 72 Goldgulden mit einem Feingehalt von 18 Karat 9 Grän (0,781), Hirsch (Anm. 10), I, S. 354, 391: Schon um 1500 enthielten die Goldgulden einen Silberanteil, der bei der Bewertung wegfiel. Friedrich v. Schrötter, *Wörterbuch der Münzkunde*, Berlin 1970 = 1930, S. 228–230.

und 1690 bei einer Erhöhung des Dukatenkurses auf  $4\frac{1}{2}$  fl auf  $3\frac{1}{2}$  fl setzte und überbewertete. Kurfürst Maximilian II. Emanuel (1679–1706, 1714–1726) prägte nach 1715 Nachahmungen des Louis d'or zu zwei Goldgulden, Max d'or genannt, die leichter waren als zwei der älteren bayerischen Goldgulden zusammen und anstatt 5,02 g nur 4,94 g Gold enthielten: nämlich 760/1000 Gold und dazu noch 156/1000 Silber. Sie waren mit 7 fl überbewertet und wurden später von den drei oberdeutschen Kreisen Franken, Schwaben und Bayern auf  $6\frac{1}{3}$  fl gesetzt. Der Max d'or und sein von Kurfürst Karl Albrecht (1726–1745) geprägter Nachfolger, der Karl d'or oder Karolin zu drei ebenfalls nicht vollwertigen Goldgulden (im Sinne der Reichsmünzordnung) mit 7,5 g Gold und 771/1000 Gold sowie 156/1000 Silber und 73/1000 Kupfer, waren Ergebnisse der Goldzufuhr aus Brasilien. Bayern bewertete sie mit 10 fl ebenfalls zu hoch und wertete bei ihrem Erscheinen die Max d'or auf  $6\frac{2}{3}$  fl ab. Nach dem damaligen reichsamtlichen Dukatenkurs von 4 fl waren sie nur 8 fl 50 Xer wert.<sup>29</sup> Dem bayerischen Vorbild folgten 1732 die Kurpfalz mit eigenen Karolinen bis zum Ende ihrer Prägung 1735/36, ebenso Württemberg, Baden-Durlach, Hessen-Darmstadt, Kurköln, Brandenburg-Ansbach, die Hochstifte Bamberg und Würzburg, Fulda, Waldeck, Hohenzollern-Hechingen und Montfort. Der Karolin kann mit einer gewissen Berechtigung als die Kriegsmünze des Polnischen Erbfolgekrieges bezeichnet werden. Der Kaiser konnte die Ausprägung von Karolinen untersagen, weil sie nicht den Bestimmungen der Reichsmünzordnungen entsprachen und tat dies auch am 13. Juni 1736.<sup>30</sup>

Die geringwertigeren Karoline wurden nach 1736 allenthalben als schädlich angesehen und verboten, während die anderen nach erfolgter Valuation nach dem Dukatenkurs zu entsprechenden Kursen zugelassen wurden.<sup>31</sup> Als Nachzügler prägte Nassau-Weilburg 1751/52 Karoline in geringen Mengen.<sup>32</sup> Wie beherrschend die Karoline waren, belegen nach

<sup>29</sup> J. V. Kull, Studien zur Geschichte der Münzen und Medaillen der Churfürsten von Bayern im XVIII. Jahrhundert, in: MBNG, 3, 1884, S. 52–113, S. 66; 70; W. R. O. Hahn, Typenkatalog der Münzen der bayerischen Herzöge und Kurfürsten 1506–1805, Braunschweig 1971, S. 57, 60f., Max dor letztmalig 1767 geprägt, ebd., S. 66.

<sup>30</sup> Hirsch (Anm. 10), 6, S. 141–146, nach Klagen des Fränkischen Kreises und der Stadt Frankfurt; über die Hintergründe und Umstände der Prägung von Karolinen: Jürgen-Rainer Wolf, Joseph Süß Oppenheimer („Jud Süß“) und die Darmstädter Goldmünze, in: Neunhundert Jahre Geschichte der Juden in Hessen, Wiesbaden 1983, S. 215–261; auch Friedrich Wielandt, Badische Münz- und Geldgeschichte, Karlsruhe 1955, S. 185–204; Rudolf Bütterlin, Die merkantilistische Geldpolitik im Herzogtum Württemberg von der Reformation bis Napoleon, Urach 1966, S. 130–142.

<sup>31</sup> Schneider (Anm. 10) S. 77–117.

<sup>32</sup> Ebd., S. 77–79; zu Nassau-Weilburg, ders., Die Münzstätte Weilburg, Koblenz 1990, bes. S. 41f.



Sorten gebuchte Einnahmen aus dem nassau-usingischen Oberamt Idstein aus dem Jahr 1740, als sich ein Bargeldposten von 3.151 fl 4 $\frac{1}{4}$  Xer aus 859 fl 10 Xern in Karolinen und einem Louis d'or zu 7 $\frac{1}{4}$  fl und silbernem Kleingeld zusammensetzte. Eine ebenfalls von Nassau-Usingen im Jahr 1737 ausgegangene Rundverfügung, bei Steuer- und Abgabenzahlungen keine Karoline mehr anzunehmen, belegt ein bewußtes Unterbringen der seit 1736 zwar noch umlaufenden, aber weniger angesehenen Goldmünzen und daraus folgende Abwehrmaßnahmen, nachdem die Rentei Usingen im Jahr 1737 eine Zahlung von 6.000 fl geliefert hatte, die bis auf 110 fl aus Karolinen bestand.<sup>33</sup> Auch wenn die Karoline wegen ihrer metrologischen Ungleichheit eine problematische und unbeliebte<sup>34</sup> Goldmünze waren, wollten die oberrheinischen Kreisstände um 1740 ihren Abfluß wegen zu geringer Bewertung aus dem Kreisgebiet verhindern, was ihre Unverzichtbarkeit für den Zahlungsverkehr in dieser Zeit beweist.<sup>35</sup> Dennoch nahm ihr Anteil am Zahlungsverkehr ab, wie auch die Funde belegen. Bemühungen von Bayern und Württemberg um 1760 zur Wiederbelebung der Goldgulden- und Karolinprägung blieben erfolglos.<sup>36</sup> In Frankfurt etablierte sich in der zweiten Hälfte des 18. Jahrhunderts ein „Wechselkarolin“ als fiktive, dem Schild-Louis d'or gleich gerechnete Rechnungseinheit mit einem festen Wert von 9 fl 42 Xern und wurde auch noch verwendet, als sich die geprägten Karoline weitgehend aus dem Zahlungsverkehr verflüchtigt hatten, aber durchaus noch Teil des Geldumlaufes waren.<sup>37</sup> Eine französische Verordnung aus dem Jahr 1803 über Sortenkurse nennt unter anderem auch Goldgulden und Karoline, allerdings an letzter Stelle.<sup>38</sup> Ein Dekret Napoleons über Sortenkurse in den

<sup>33</sup> HStAW, 131 (Nassau-Usingen), XVII c 17.

<sup>34</sup> S. Klagen der Frankfurter Kaufmannschaft aus dem Jahr 1736: IfSF, 51er Akten, 1.319; auch: [Johann Philipp Orth], Ausführliche Abhandlung von den berühmten zweien Reichsmessen, so in der Reichsstadt Frankfurt am Main jährlich abgehalten werden etc., Frankfurt 1765, S. 419–432.

<sup>35</sup> Schneider (Anm. 10) S. 114.

<sup>36</sup> Hirsch (Anm. 10), 8, S. 288f.

<sup>37</sup> Georg Thomas Flügel, Derer vornehmsten Handelsplätze in Europa erklärte Courszettel nebst anderen zu denen Wechselgeschäften dienlichen Nachrichten, Frankfurt 1764<sup>3</sup>, S. 33f.; in Frankfurt erst 1843 endgültig abgeschafft: Geschichte der Handelskammer zu Frankfurt (1707–1908), Frankfurt 1908, S. 599. Aus dem Jahr 1786 ist bekannt, daß Frankfurter Wechselmakler nach einem Karolin zu vier Laubtalern rechneten, IfSF, 51er Akten, 1.334, fol. 53–54; IfSF, Oberrheinischer Kreis I, 75, fol. 119–121: Bei der Neubestimmung der oberrheinischen Kreiswardeinstelle im Jahr 1778 mußten unter anderem Karoline berechnet werden.

<sup>38</sup> Arrêté contenant les tarifs du change des espèces d'argent et d'or de n'ce antérieures aux réformes de 1726 et de 1785 et des espèces et matières étrangères (17. Prairial des Jahres XI = 6. Juni 1803), Bulletin des Lois, No. 284, No. 1836.



nach 1794 erworbenen rheinischen Departements von 1810 nennt auch Dukaten, Karoline, Pistolen, ganze und halbe Max d'or und Goldgulden.<sup>39</sup> Als das Frankfurter Rechneiamt nach 1826 „Rechneischeine“ genannte Depositscheine gegen Gold- und Silbermünzen, die in Frankfurt keine gesetzlichen Zahlungsmittel waren, ausgab, gehörten die in Frankfurt auch nicht notierten Karoline und Max d'or jedoch nicht mehr dazu.<sup>40</sup>

Ein Ergebnis der Münzreform von 1612 in den Spanischen Niederlanden war der 947/1000 feine Souverain d'or (Severin), von dem der doppelte mit einem Feingewicht von 11,08 g von Habsburg bis ins 19. Jahrhundert als wichtige europäische Goldmünze geprägt wurde.<sup>41</sup> Eine regelrechte Familie bilden die Pistolen, die vom doppelten spanischen Escudo de oro abstammten, zu dem auch die französischen Louis d'or und deren Nachahmungen gehören und deren vorwiegend norddeutsche Variante auf den 1740 geschaffenen preußischen Friedrichs d'or zurückgeht, der bei einem Feingehalt von 910/1000 zunächst ein Normfeingewicht von 6,055 und ab 1770 eines von 6,032 g hatte. Zu diesen norddeutschen Pistolen gehören auch die braunschweig-wolfenbüttelischen Carl d'or, nach 1742, die nicht mit den Karolinen zu verwechseln sind.<sup>42</sup>

Wenn wir die Funde des 18. Jahrhunderts mit größeren Mengen Goldmünzen betrachten<sup>43</sup> und hierbei vorwiegend auf Rheinhessen, die Pfalz und das Saarland blicken, stellen wir fest, dass die Funde aus der Zeit des Spanischen Erbfolgekrieges (1700–1715) bereits vom französischen Gold – ebenso wie Silber – bestimmt werden wie die Schätze von Framersheim

<sup>39</sup> Décret Impérial qui règle le valeur des monnaies étrangères etc. vom 18. April 1810, Bulletin des Lois, No. 308, Nr. 786.

<sup>40</sup> Konrad Schneider, Die Frankfurter Rechneischeine, in: Bankhistorisches Archiv, 16, 1990, S. 79–95; s. Amtsblatt der freien Stadt Frankfurt, passim.

<sup>41</sup> H. Enno van Gelder u. Marcel Hoc, Les monnaies des Pays-Bas bourguignons et espagnols 1434–1713, Amsterdam 1960, S. 160f., 162; Hagen-Jahnke u. Walburg (Anm. 24), Tafel 37, 63.

<sup>42</sup> Ebd., Tafel 49 und Stammbaum der Pistole auf ungezählten Seiten am Schluß, sollte nach preußischen Vorstellungen ebenfalls überbewertet werden. Schrötter (Anm. 28), S. 206f.; Konrad Schneider, Freie Konvertierbarkeit oder Zwangskurs – Auseinandersetzungen zwischen Hamburg und Preußen um die Bewertung der Friedrichs d'or, in: Commentationes Numismaticae 1988, Festgabe für Gert und Vera Hatz, Hamburg 1988, S. 313–320.

<sup>43</sup> Nach dem Fundkatalog Mittelalter/Neuzeit der Numismatischen Kommission der Länder in der Bundesrepublik Deutschland. Die Daten zu den Funden wurden im Zusammenhang mit einer früheren Arbeit dankenswerterweise vom damaligen Kommissionsvorsitzenden, Herrn Prof. Dr. Gert Hatz, zur Verfügung gestellt.

(Kreis Alzey),<sup>44</sup> Fußgönheim (Kreis Ludwigshafen),<sup>45</sup> Rohrbach (Kreis Bergzabern)<sup>46</sup> und bei Wadern (Kreis Merzig-Wadern).<sup>47</sup> Ein nach 1733 in Heuchelheim (Kreis Frankenthal) vergrabener Schatz enthält einen Karolin<sup>48</sup> und ein gleichzeitiger aus Graben-Neudorf (Kreis Karlsruhe) unter 26 Münzen bayerische und hessen-darmstädtische Karoline.<sup>49</sup> Mit 152 Goldmünzen unter 2696 Fundmünzen ist der Schatz von Draisen im Donnersbergkreis einmal ein typischer Fund der vierziger Jahre des 18. Jahrhunderts (Zeit des Österreichischen Erbfolgekrieges) und enthält neben 15 niederländischen Dukaten, 3 doppelten und 16 einfachen Louis d'or 94 ganze und 20 halbe Karoline: 38 ganze und 10 halbe der Kurpfalz, 29 von Hessen-Darmstadt, 21 ganze und 8 halbe von Württemberg, 3 von Fulda, zwei von Brandenburg-Ansbach, je einem von Kurköln und Hohenzollern-Hechingen und einem halben bayerischen Karolin.<sup>50</sup> Funde vom Ende des 18. Jahrhunderts enthalten dann keine Karoline mehr wie ein 1786 vergrabener Schatz aus Mainz mit 26 neuen Louis d'or<sup>51</sup> und ein Schatz aus Sörrenloch (Kreis Mainz-Bingen) aus 9 Louis d'or und 14 Louis blanc.<sup>52</sup>

Die monetären Probleme des ersten Drittels des 17. Jahrhunderts, das im Reich durch Mangel an eigenen vollwertigen Münzen, dafür aber reichlich geprägten unterwertigen Nominalen zwischen einem und dreißig Kreuzern, Max d'or und Karolinen und dem Ersatz größerer deutscher Sorten durch Louis d'or und Louis blanc gekennzeichnet war, führten

<sup>44</sup> Frankfurter Münzzeitung, 14, 1914, S. 263f., 283, unter etwa 1460 Fundmünzen 50 Goldmünzen: 49 einfache und doppelte Louis d'or und ein Dukat aus den spanischen Niederlanden.

<sup>45</sup> 18 französische Goldmünzen von 55 Fundmünzen: Helfried Ehrend, Münzschatzfunde der Pfalz, Speyer 1978, S. 39; Emil Heuser, Der Münzenfund von Fußgönheim, in: Pfälzisches Museum, 29, 1912, S. 67f.

<sup>46</sup> 179 vorwiegend französische Goldmünzen unter 350 Fundmünzen. Ehrend, S. 39; Emil Heuser, Der Münzenfund von Rohrbach, in: Berliner Münzblätter, N.F., 5, 1914, S. 82–85.

<sup>47</sup> Französische (18) und niederländische (2) Goldmünzen. Zeitschrift für saarländische Heimatkunde, 1952, S. 118, verborgen nach 1718.

<sup>48</sup> Erfasst 7, Mitteilungen des Historischen Vereins der Pfalz, 24, 1900, S. 295.

<sup>49</sup> Deutsche Münzblätter, 57, 1937, S. 282.

<sup>50</sup> Trotz eines vom Land Rheinland-Pfalz wegen des hohen wissenschaftlichen Wertes und des dortigen großen Schatzregals erfolgreich bis zum Bundesgerichtshof geführten Prozesses noch nicht publiziert, so daß auf Bernd F. Stutzmann, Ein Traum wird zum Alptraum, in: Münzen Revue, 23/11, 1991, S. 1278–1284, zurückgegriffen werden muß. Nach freundlicher Mitteilung des Bearbeiters, Herrn Dr. Hans-Joachim Schulzki, Ludwigshafen, ist er der größte bekannte Karolinschatz. Die Karoline aus Draisen entsprechen mehr oder weniger dem Normrauhgewicht.

<sup>51</sup> Quartalsblätter des Historischen Vereins für das Großherzogtum Hessen, N.F., 1 1891–1895 (1899) S. 94.

<sup>52</sup> Mainzer Zeitschrift, 30, 1935, S. 89.



1736/37 zu einem Reichsprobationstag in Regensburg, der viele Gold- sowie größere Silbermünzen des Zahlungsverkehrs untersuchte und den Leipziger Fuß von 1690 mit 18 Gulden aus der feinen Mark zum Reichsfuß erhob, über den die geldgeschichtliche Entwicklung jedoch hinwegging. Ebensowenig steuerte der Regensburger Probationstag die Währungspolitik der folgenden Jahre. Die Karoline wurden zwar abgewertet, aber nicht demonetisiert, und blieben bis zum Ende des 18. Jahrhunderts im Verkehr. So bestand eine im Jahr 1762 in Oberschlesien und Mähren in Gold erhobene Kontribution von 53.452 Reichstalern immerhin aus 3.727 Reichstalern in Karolinen und 1.486 Reichstalern in Max d'or.<sup>53</sup> Als Pagament waren sie durchaus begehrtes Spekulationsobjekt und dienten auch als Rohmaterial für die französischen Münzstätten. Ihr Abfluß führte zu einer Schrumpfung des Goldgeldbestandes im Reich und zu Kurssteigerungen der umlaufenden Goldmünzen.<sup>54</sup>

Die 1736/37 in Regensburg versammelten Wardeine untersuchten die umlaufenden Goldmünzen.<sup>55</sup> Grundlage der nachstehenden Berechnungen ist eine auf 233,8 g gerundete Mark, denn auch die durch die Reichsmünzordnung von 1524 als metrologische Grundlage des Münzwesens im Reich bestimmte Kölner Mark war nicht einheitlich. Erst nach dem Probationstag der oberdeutschen Reichkreise von 1760/61 wurde das in Augsburg befindliche silberne Markgewicht von 1694 als „Muttergewicht“ zu 233,940 g (Chelius 1808) für den süddeutschen Raum verbindlich, das 1762 auch von Frankfurt a.M. übernommen wurde. Auf demselben Probationstag wurde bei einer ähnlich umfangreichen Untersuchung des Geldumlaufes wie 1737/38 festgestellt, daß nur wenige Dukaten und Karoline vollgewichtig waren. Chelius gibt die Rohgewichte der wichtigsten Münzen in Gramm an: Max d'or: 6,498 g, Karoline: 9,748 g, Pistolen oder alte Louis d'or: 6,684 g, alte Schild-Louis d'or: 8,137 g, neue: 7,628 g und Souverains d'or: 11 g.<sup>56</sup> Das Fehlen einer Norm wird durch bergische Münzwaagen und einzelne Münzgewichte der Zeit um 1800 belegt. So wogen Karolingewichte zwischen 9,70 und 9,74 g, Gewichte für Max d'or zwischen 6,45 und 6,49 g, Dukatengewichte zwischen 3,45 und 3,49 g, Gewichte für Souverains d'or 11,06 und 11,11 g, Gewichte für alte

<sup>53</sup> Friedrich v. Schrötter, *Acta Borussica*, Münzgeschichtlicher Teil, 3, Berlin 1910, S. 350.

<sup>54</sup> Schneider (Anm. 10), S. 85–104.

<sup>55</sup> Hirsch (Anm. 10), 6, S. 218–248, nach amtlichen Drucksachen des Reichstags, Institut für Stadtgeschichte Frankfurt a.M. (IfSF), Reichstagsakten, 278, fol. 329–335, 366–380, hier Auszug aus den umfangreichen Liste.

<sup>56</sup> Zu den Markgewichten: Luschin (wie Anm. 16), S. 163–170; zur Normierung auf dem Augsburger Probationstag 1760/61: Hirsch (wie Anm. 10), 8, S. 341–343; zur Einführung und Umrechnung in Frankfurt: Chelius (Anm. 19), S. 75f.



Louis d'or zwischen 8,10 und 8,12 g und für neue Louis d'or nach 1785 zwischen 7,63 und 7,64 g.<sup>57</sup>

Ergebnisse der in Regensburg 1736/37 versammelten Kreiswardeine:

<i>Nominal</i>	<i>Raubgewicht</i>	<i>Feingehalt</i>	<i>Feingewicht</i>	<i>Wert</i>
Souverains d'or	10,960 g	0,917	10,050 g	11 fl 47½ Xer
Schild-Louis d'or	8,132 g	0,903	7,341 g	8 fl 32 Xer
Niederländische Dukaten	3,472 g	0,986	3,423 g	3 fl 58¾ Xer
Kaiserliche Dukaten	3,490 g	0,986 bis 0,990	3,441 g bis 3,455 g	4 fl
Max d'or	6,494 g	0,764 0,163	4,961 g Au 1,058 g Ag	5 fl 51 Xer
Karoline Bayerische	9,742 g	0,771 0,153	7,510 g Au 1,520 g Ag	8 fl 51 Xer
Pfälzische	9,742 g	0,771 0,142	7,510 g Au 1,490 g Ag	8 fl 50½ Xer
Württembergische	9,742 g	0,771 0,142	7,510 g Au 1,383 g Ag	8 fl 50 Xer
Hessen-darmstädtische	9,742 g	0,774 0,146	7,540 g Au 1,422 g Ag	8 fl 52½ Xer
Baden-durlachische	9,742 g	0,769 0,153	7,491 g Au 1,490 g Ag	8 fl 46 Xer <sup>58</sup>
Brandenburg- ansbachische	9,742 g	0,771 0,153	7,510 g Au 1,490 g Ag	8 fl 50½ Xer

Nach der Durchsetzung des Vierundzwanzigguldenfußes im Oberrheinischen Kreis bis 1766 galten hier<sup>59</sup> und nach der Goldkurserhöhung von 1786.<sup>60</sup>

<sup>57</sup> Waagen in Privatbesitz und Besitz des Vereins für Geschichte und Altertumskunde Frankfurt a. M.-Höchst und im Besitz des Historischen Museums Frankfurt a. M. Inv.-Nr. X 28214, X 25458, X 30062 und ohne Inventarnummer: In diese Toleranz passen auch die Gewichte einer von Hagen-Jahnke u. Walburg (Anm. 24) untersuchten Waage aus dem Jahr 1779.

<sup>58</sup> Hirsch (Anm. 10), 8, S. 228: 9 fl 46 Xer, Druckfehler, nach IfSF, Reichstagsakten, 278, fol. 370.

<sup>59</sup> Hirsch (Anm. 10), 8, S. 521–525, Münzordnung der Stadt Frankfurt vom 3. Februar 1766; s. a. HStAW, 150, 4.867: Beitritt von Nassau-Weilburg zum System des Vierundzwanzigguldenfußes.

<sup>60</sup> Mandat des Oberrheinischen Kreises vom 3. April 1786 mit Anlagen, IfSF, Münzdruck-sachen 18. Jahrhundert; letztere abgedruckt auch bei: J. C. Nelckenbrechers Taschenbuch der Münz-, Maß- und Gewichtskunde für Kaufleute, Berlin 1809<sup>10</sup>, S. 81.

Souverains d'or	14 fl 44 Xer	15 fl 14 Xer
Sonnen Louis d'or	10 fl 35 Xer	10 fl 56 Xer
Alte Louis d'or	8 fl 50 Xer	
Schild Louis d'or	10 fl 36 Xer	11 fl
Neue Schild Louis d'or	10 fl 20 Xer	
Reichsdukaten	5 fl	5 fl 10 Xer
Niederländische Dukaten	4 fl 58 Xer	5 fl 8 Xer
Max d'or	7 fl 20 Xer	7 fl 36 Xer
Karoline <sup>61</sup>	11 fl	11 fl 24 Xer
Verschiedene Pistolen	8 fl 45 Xer	9 fl

Diese Werte galten nur für die vollwertigen Exemplare mit folgenden Normrauhgewichten nach dem Augsburger Probationstag von 1760/61 mit seiner Mark zu 233,940 (1808), wobei die älteren leichteren Asgewichte aufgegeben und nur die neuen seit der Konvention verwendet werden sollten. Nach diesem Markgewicht wog das As 0,0582 g. Entsprechende Gewichte sollten nach diesen Vorgaben angefertigt werden.

Dukaten	60 As = 3,492 g <sup>62</sup>
Karoline	167 As = 9,719 g
Halbe Karoline	84 As = 4,888 g
Max d'or	111 As = 6,460 g
Halbe Max d'or oder	
Goldgulden	56 As = 3,259 g
Souverains d'or	190 As = 11,058 g
Pistolen, auch	
Alte Louis d'or	115 As = 6,693 g
Alte Schild Louis d'or	140 As = 8,148 g
Neue Schild Louis d'or	131 As = 7,624 g

Sorten, die ein bis zwei As zu leicht waren, sollten nicht außer Kurs gesetzt, aber niedriger bewertet und werden und zwar nach dem Dukaten zu 5 fl 10 Xer je As; Goldmünzen mit größeren Abweichungen nach unten wurden außer Kurs gesetzt. Der Abschlag je As betrug bei Dukaten 5 Xer, bei Karolinen 4 Xer und bei Louis d'or aller Art 4½ Xer.

<sup>61</sup> 1766 ausgenommen die verbotenen von Baden-Durlach, Hohenzollern-Sigmaringen, Waldeck und Montfort, 1786 beschränkt auf die Karoline von Kurköln, Bayern, Kurpfalz, Brandenburg-Ansbach, Hessen-Darmstadt und Fulda.

<sup>62</sup> Ohne Unterschied zwischen Reichsdukaten und niederländischen Dukaten.

Nach der neuen Proportion ergaben sich Kurssteigerungen von 30 Xer je Souverain d'or, 24 Xer je Karolin, 16 Xer je Max d'or, 10 Xer je Dukaten und 20 Xer je altem Schild Louis d'or aus der Zeit von 1726 bis 1785, so daß sich eine Untersuchung der Geldbestände durchaus lohnte, denn mit einer Höherbewertung im Rechengeld nach dem Vierundzwanzigguldenfuß war zu rechnen. Zugleich wurden 1786 die älteren Laubtaler mit 2 fl 42 Xern bewertet und die jüngeren mit einem Kreuzer weniger, nachdem sie zuvor ausnahmslos mit 2 fl 45 Xern bewertet worden waren. Doch schon im Sommer des Jahres 1786 setzte sich der alte Kurs von  $2\frac{3}{4}$  fl wieder durch. Auch der Oberrheinische Kreis mußte dem folgen, beharrte aber auf einem niedrigeren Kurs von nun 2 fl 42 Xer für die neuen Laubtaler.<sup>63</sup>

Ein bekanntes Beispiel für die Untersuchung einer großen Menge Bargeld ist die im Jahr 1761 vorgenommene Nachwägung der Talerbestände der auf vollwertige Reichsspeziestaler fundierten Hamburger Giro- und Wechselbank, nachdem die für den Bankfonds zur Verfügung stehenden Taler insbesondere durch zu geringe kaiserliche und dänische Speziestaler immer leichter geworden waren. Die Nachwägung und die Tatsache, daß Taler mit dem erforderlichen Feingewicht nicht mehr geprägt wurden, führte zwischen 1770 und 1790 zu einem Einschmelzen der Taler und zu einem Übergang auf Barrensilber für den Bankfonds und damit zur vollständigen Abkehr vom Münzgeld als Grundlage der Hamburger Bankwährung.<sup>64</sup>

Eine solche Untersuchung ermöglicht Einblicke in die Barbestände dieser Zeit, die in den Unterlagen der Rechnungsführung in der Regel nur in Rechengeld angegeben sind. So enthielt die Forstkasse in Kirchheimbollen am 6. Februar 1786 290 Laubtaler, davon 14 von 1784 und 21 von 1785.<sup>65</sup> Am 23. April 1786 enthielt sie 1.193 fl 27 Xer, die sich folgendermaßen zusammensetzten:

- 5 Schild Louis d'or – 1–2 As zu leicht – zu 11 fl
- 1 alter Louis d'or –  $2\frac{1}{2}$  As zu leicht – zu 9 fl
- 4 vollwertige niederländische Dukaten zu je 5 fl
- 123 Laubtaler zu  $2\frac{3}{4}$  fl
- 78 Konventionstaler
- 584 fl in Konventionsgeld<sup>66</sup>

<sup>63</sup> Schneider (Anm. 10), S. 203–224; zu den Auswirkungen auf Nassau-Weilburg: HStAW, 150, 4.877–4.878.

<sup>64</sup> Konrad Schneider, „Banco, Species und Courant“. Untersuchungen zur Hamburgischen Währung im 17. und 18. Jahrhundert, Koblenz 1986.

<sup>65</sup> HStAW, 150, 4.881, fol. 30.

<sup>66</sup> HStAW, 150, 4.881, fol. 80. Am 15. April 1786 setzte Nassau-Weilburg die neue Münzordnung des Oberrheinischen Kreises in Kraft, ebd., fol. 62–63. Barbestände dieser Art



Noch aufschlussreicher sind Einblicke in die Bestände der zentralen Kassen des Kleinstaates Nassau-Weilburg. Am 16. Mai 1786 enthielt die Kasse der Oberkellnerei in Kirchheimbolanden:<sup>67</sup>

180 vollwertige alte Schild-Louis d'or, darunter 7 doppelte

117 Schild-Louis d'or – 1 As zu leicht

2 doppelte Schild-Louis d'or – 1 As zu leicht

304 ganze Karoline:<sup>68</sup> vollgewichtig (9,719 g): 102; mit Mindergewichten von 1 As: 61; 2 As: 53; 3 As: 33; 4 As: 27; 5 und 6 As: je 10; 9 As: 1; 11 und 14 As: je 2; 21 As zu leicht (8,499 g): 1; Durchschnittsgewicht: 9,547 g = 98,23 % des Normrauhgewichts.

50 halbe Karoline: Vollgewichtig (4,888 g): 39; mit Mindergewichten von 1 As: 8; 2 As: 2 ; 4 As: 1; Durchschnittsgewicht: 4,869 g = 99,61 % des Normrauhgewichts.

326 niederländische Dukaten: Vollgewichtig (3,492 g): 111; mit Mindergewichten von 1 As: 202 ; 2 As: 7; 3 As: 2; 5 As: 3; 7 As: 1; Durchschnittsgewicht: 3,449 g = 98,77 % des Normrauhgewichts.

3 vollgewichtige Reichsdukaten von Kurköln

7 Max d'or: vollgewichtig (6,460 g): 5; mit Mindergewichten von 1 As: 1; 2 As: 1; Durchschnittsgewicht: 6,435 g = 96,61 % des Normrauhgewichts

1/2 Max d'or: 2 As zu leicht: (3,143 g)

3.410 alte Laubtaler

In Weilburg befanden sich am 10. Juni 1786:<sup>69</sup>

330 Karoline: Vollgewichtig: 28; mit Mindergewichten von 1 As: 49; 2 As: 89; 3 As: 55; 4 As: 60; 5 As: 40; 6 As: 9; Durchschnittsgewicht: 9,563 g = 98,39 % des Normrauhgewichts.

187 halbe Karoline: Vollgewichtig: 33; mit Mindergewichten von 1 As: 68; 2 As: 57; 3 As: 25; 4 As: 3; 5 As: 1; Durchschnittsgewicht: 4,802 g = 98,24 % des Normrauhgewichts.

12 Viertelkaroline, insgesamt 426 1/2 Karoline.

---

waren im linksrheinischen Deutschland durchaus üblich, wie einer von 1774 aus der ab 1773 von Trier verwalteten Herrschaft Oberstein belegt, der aus 9 Karolinen, je 5 1/2 Souverains d'or und Sonnen-Louis d'or, 5 Dukaten, 4 1/2 alten Louis d'or 2 Max d'or, 104 Laubtalern, 150 Konventionstalern und 100 Konventionszwanzigkreuzern bestand. Stadtarchiv Idar-Oberstein, Abt. 2 a I D Nr. 24 a-i.

<sup>67</sup> HStAW, 150, 4.881, fol. 123.

<sup>68</sup> Im Jahr 1743 wurde unter anderem in Mainz festgestellt, daß viele Karoline beschnitten waren, und daß das Beschneiden auch planmäßig von einem Frankfurter Juden in dessen Wohnung vorgenommen wurde, in der man auch Feilspäne von Karolinen fand. Stadtarchiv Mainz, Landesherrliche Verordnungen, unter 1743 Februar 24, auch: Landesarchiv Speyer, E 3 (Oberrheinischer Kreis), 147, fol. 407–470.

<sup>69</sup> HStAW, 150, 4.881, fol. 137–138.

186½ Max d'or: Vollgewichtig: 62½; mit Mindergewichten von 1 As: 58½; 2 As: 42; 3 As: 10½; 4 As: 12; 5 As: 1; Durchschnittsgewicht: 6,390 g = 98,92 % des Normrauhgewichts.

352½ Schild-Louis d'or: 166 vollwertige, 180 nichtvollwertige, 13 halbe Schild-Louis d'or, darunter acht vollwertige.

104½ alte Louis d'or: vollwertig (6,693 g): 7; mit Mindergewichten von 1 As: 29; 2 As: 64½; 3 As: 4; Durchschnittsgewicht: 6,599 g = 98,60 % des Normrauhgewichts.

190 Pistolen: Vollgewichtig (6,693 g): 58½; mit Mindergewichten von 1 As: 71; 2 As: 58½; 3 As: 2; Durchschnittsgewicht: 6,618 g = 98,88 % des Normrauhgewichts.

86½ Dukaten: 4½ vollgewichtige und 3 um 1 As zu leichte Reichsdukaten

73 vollgewichtige und 4 um 1 As zu leichte niederländische Dukaten

Je 1 päpstlicher und Baseler Dukat

3½ Souverains d'or

Nach der Tabelle im oberrheinischen Kreismandat wurden dann die Aufschläge für die Goldmünzen mit Mindergewichten bis 2 As berechnet und ergaben folgende Höherbewertungen in beiden Kassen des noch für den Zahlungsverkehr zugelassenen Goldbestandes mit Mindergewichten bis zu zwei As:

166 vollwertige Karoline à 24 Xer	66 fl 24 Xer
82 Karoline um 1 As zu leicht à 20 Xer	37 fl 20 Xer
180 Karoline um 2 As zu leicht à 16 Xer	48 fl
67½ vollwertige Max d'or à 16 Xer	17 fl 40 Xer
59½ Max d'or um 1 As zu leicht à 12 Xer	11 fl 54 Xer
43 Max d'or um 2 As zu leicht à 8 Xer	5 fl 44 Xer
7 alte Louis d'or à 5 Xer	35 Xer
184 vollwertige niederländische Dukaten à 8 Xer	24 fl 32 Xer
206 niederländische Dukaten, 1 As zu leicht à 3 Xer	10 fl 18 Xer
4½ vollwertige Reichsdukaten à 10 Xer	45 Xer
3 Reichsdukaten, 1 As zu leicht à 5 Xer	15 Xer
1 päpstlicher Dukat, 1 As zu leicht à 3 Xer	3 Xer
3½ vollwertige Souverains d'or à 14 Xer	49 Xer
	<hr/>
	338 fl 17 Xer <sup>70</sup>

Im Jahr 1790 entschloß sich Nassau-Weilburg, seine unterwertigen Goldbestände in der Generalkasse in Weilburg und dem Depot in Kirchheimbolanden zu verkaufen, das zuvor nach Weilburg geholt wurde. Der

<sup>70</sup> HStAW, 150, 4881, fol. 138.

Hofkammer war klar, daß es sich um Goldmünzen handelte, von denen viele mehr als zwei As zu leicht waren und nur als Pagament nach Gewicht verkauft werden konnten. Daher mußte der Bestand genau untersucht und gewogen werden, ehe man ihn in Frankfurt auf dem Geldmarkt anbieten konnte.<sup>71</sup>

Die Generalkasse in Weilburg enthielt:

566 nicht vollwertige Karoline	6.226 fl
274½ Schild-Louis d'or	3.019½ fl
210 Max d'or	1.540 fl
116 alte Louis d'or	1.044 fl
4 Souverains d'or	60 fl
	<hr/>
	11.889½ fl

und das Depot in Kirchheimbolanden:

133½ Karoline	1.468½ fl
250 Schild-Louis d'or	2.750 fl
16½ Max d'or	121 fl
83 alte Louis d'or	747 fl
	<hr/>
	5.086½ fl

Von den 133½ Karolinen aus Kirchheimbolanden zu durchschnittlich 11 fl waren nur 28½ vollwertig, die anderen wiesen folgende Abweichungen auf:

1 As: 42½; 2 As: 49; 3 As: 4; 4 As: 3; 6 As: 2½; 7, 9, 10, 12 und 14 As: je 1; Durchschnittsgewicht: 9,548 g = 98,24 % des Normrauhgewichts.

Von den mit 7 1/3 fl bewerteten 16½ Max d'or waren 10 vollwertig, 2 um 2 As und 3 um 3 As und 1½ um 4 As zu leicht: Durchschnittsgewicht: 6,393 g = 98,99 % des Normreingewichts.

Ebenfalls im Durchschnitt mit 11 fl bewertet waren 250 alte Schild-Louis d'or: Vollwertig (8,148 g): 84; mit Minderengewichten von 1 As: 116; 2 As: 20; 3 As: 12; 4 As: 17; 5 As: 1; Durchschnittsgewicht: 8,088 g = 99,26 % des Normrauhgewichts.

Einen Durchschnittswert von 9 fl wiesen die 83 alten Louis d'or aus Kirchheimbolanden auf, von denen nur 10½ vollwertig waren und die anderen geringer: 1 As: 29; 2 As: 35½; 3 As: 5; 4 As: 3; Durchschnittsgewicht: 6,604 g = 99,67 % des Normrauhgewichts.

<sup>71</sup> HStAW, 150, 4.883.



Die Gesamtmenge von 699 $\frac{1}{2}$  Karolinen, 524 $\frac{1}{2}$  Schild-Louis d'or, 226 $\frac{1}{2}$  Max d'or, 199 alten Louis dor und 4 Souverain d'or wog 29 Pfund 12 $\frac{3}{8}$  Lot = 13,750 kg<sup>72</sup> und war 6.976 fl nach dem bisherigen Kurs bei der Hofkammer wert. In seiner Abrechnung mit der weilburgischen Hofkammer berechnete Bär Nehemia Rindskopf die von ihm erworbenen Sorten wie folgt:

*Karoline*

Vollwertige: 160 $\frac{1}{2}$ zu 11 fl 16 $\frac{1}{2}$ Xer	1.836 fl 23 Xer
Leichte: 539	6.080 fl

*Schild-Louis d'or*

Vollwertige: 214 $\frac{1}{2}$ 11 fl 12 Xer	2.402 fl 24 Xer
Mitunter auch sehr leichte: 310	3.408 fl 58 Xer

*Max d'or*

Vollwertige: 72 $\frac{1}{2}$ zu 7 fl 32 Xer	546 fl 10 Xer
Leichte: 154	1.146 fl 11 Xer

*Alte Louis d'or*

Vollwertige: 105 zu 9 fl 13 Xer	967 fl 45 Xer
Leichte: 94	847 fl 21 Xer

*4 Souverains d'or*


---

17.298 fl 36 Xer.<sup>73</sup>

Die Durchschnittsgewichte der nachgewogenen Goldmünzen bewegen sich bei ganzen und halben Karolinen zwischen 98,23 und 99,61 % des Normrauhgewichts, bei Max d'or zwischen 96,61 und 98,99 %, bei alten Louis d'or und Pistolen zwischen 98,60 und 98,88 %, der Schild-Louis d'or erreichte 99,26 % und der niederländische Dukaten 98,77 % des Normrauhgewichts, bei den beiden letztgenannten Nominalen bei nur einem Posten. Bis auf einen unwesentlichen Posten von sieben Max d'or mit einem Prozentsatz von 96,61 % des Normrauhgewichts lagen die Durchschnittsgewichte der Goldmünzen im Umlauf nicht unter 2 % unterhalb der Norm. Im Vergleich dazu war 1791 nach den Beobachtungen des oberrheinischen Generalkreiswardeins Johann Georg Dietze (1789–1806 im Amt) der Fuß des von ihm immer wieder untersuchten Umlaufgeldes, der eigentlich ein Fuß von 24 Gulden aus der Mark war, durch höhere Silberpreise auf 24 $\frac{1}{2}$  Mark angestiegen, so daß Dietze vorschlug, das eigene Speziesgeld dementsprechend um 2 $\frac{1}{6}$  % zu verschlechtern, so

<sup>72</sup> Nach Chelius (Anm. 19), S. 72: 467,884 g.

<sup>73</sup> HStAW, 150, 4.883, 18. September 1790.

daß sich der Schwund des Goldes in den nassau-weilburgischen Staatskassen im Rahmen der allgemeinen Entwicklung des Münzgeldes bewegte.<sup>74</sup>

---

<sup>74</sup> Schneider (Anm. 10), S. 230, zur Untersuchung des umlaufenden Geldes ebd., S. 227–234, nach IfSf, Oberrheinischer Kreis, 237–242 (1789–1793), sein Votum in 249, Gutachten von Dietze vom 1. Juli 1791, zu Dietze, der ein hervorragender Kenner des Geldwesens seiner Zeit war: ders (Anm. 21), S. 123–128.



1



2



3



4



5



6



7



1: Doppelter Souverain d'or 1692, Spanische Niederlande, Brabant, Karl II. – 2: Max d'or 1719, Bayern, Maximilian II. Emanuel – 3: Karolin d'or 1735, Bayern, Karl Albert – 4: Karolin d'or 1733, Hessen-Darmstadt, Ernst Ludwig – 5: Karolin d'or 1735, Kurpfalz, Karl Philipp – 6: Louis d'or 1701, Frankreich, Louis XIV., Münzstätte Lyon – 7: Louis d'or 1778, Frankreich, Louis XVI., Münzstätte Paris.





8



9



10



11



12



13



8: Pistole 1748, Kurpfalz, Karl Theodor – 9: Friedrich d'or (Preußische Pistole) 1778, Preußen, Friedrich II., Münzstätte Berlin – 10: Doppelte Pistole (10 Taler) 1748, Braunschweig-Wolfenbüttel, Karl – 11: Münzgewicht für 1 Karolin d'or – 12: Münzgewicht für 1/2 Friedrich d'or 1751 – 13: Münzgewicht für 5 Reichstaler (Pistole) 1773.



JENS HECKL

(Halberstadt)

Der Münzfund von Goddula (Schlußmünze 1815)  
– Untersuchungen zum Geldumlauf  
der preußischen Provinz Sachsen in ihrer Frühzeit  
(7 Tafeln, 4 Abbildungen)

## 1. Der Münzfund von Goddula

### 1.1. Die Fundumstände und deren Rekonstruktion

In der Staatlichen Galerie Moritzburg Halle, Landesmünzkabinett Sachsen-Anhalt, befindet sich ein Münzfund, der bislang nicht wissenschaftlich ausgewertet wurde. Da außer den 160 Münzen nur ein Eintrag im Inventarbuch Nr. 2 unter den Nummern 3168 bis 3327 vom 15. März 1952 existiert,<sup>1</sup> fühlte sich der Autor herausgefordert, mehr Informationen über diesen Schatz – dessen Schlußmünze trägt die Jahreszahl 1815 – zu sammeln. Funde, deren Bearbeitung bislang unterblieb, aber an deren Entdeckung sich Zeitzeugen vor Ort eventuell noch erinnern können, üben einen besonderen Reiz aus. Es sind nicht nur die neuen Erkenntnisse, um die es sich zu forschen lohnt, sondern auch die zahlreichen fruchtbringenden Bekanntschaften, die das Recherchieren um längst geborgene, bislang aber „unbeachtete“ Schätze mit sich bringt.

Am 3. April 1997 wurde Goddula – heute ein Stadtteil Bad Dürrenbergs/Kreis Merseburg-Querfurt – besucht, um die Lage zu sondieren. Ein spontan angesprochenes älteres Ehepaar konnte sich tatsächlich an das Auffinden von Münzen erinnern: irgendwann in den dreißiger Jahren sei eine Seitenwand des in Goddula gelegenen Rittergutes (Schloß) Lindenhof abgerissen und altes Geld entdeckt worden. Sollten damit Fundort und -zeit schon identifiziert sein? Da das Ehepaar keine genaueren Auskünfte erteilen konnte, wurde der Verfasser an Herrn Kurt Kirsten (senior), ebenfalls vor Ort wohnhaft, verwiesen. Dieser, am selben Tag nach den Fundumständen befragt, gab an, daß um 1936 bei der Auflösung des genannten Rittergutes Münzen zum Vorschein gekommen seien. Die angeblich entdeckten Goldstücke sollen in einem Topf im Erdfundament des Nordflügels des Gebäudes, wahrscheinlich im ehemaligen Kontor,

<sup>1</sup> Die Inventarisierung erfolgte durch den als Numismatiker im Münzkabinett von 1951 bis 1958 tätigen Hermann Buch (1895–1958). Siehe hierzu Ulf Dräger, Deutsche Kunstmedaillen des 20. Jahrhunderts aus der Sammlung des Landesmünzkabinetts Sachsen-Anhalt (Deutsche Gesellschaft für Medaillenkunst, Bd. 5), Halle 1996, S. 31.



verborgen gewesen sein. Finder sei ein Maurer namens Wacker. Bis 1936 habe die Familie des Freiherrn von Fritsch auf dem Rittergut gewohnt. Dem Ratschlag Kirstens folgend, wurde anschließend Herr Karl-Heinz Leudolph, ebenfalls wohnhaft in Goddula, konsultiert, dessen verstorbener Großvater Arthur Leudolph vom 15. März 1933 bis 16. April 1972 Tagebuch über Ereignisse im Dorf geführt hatte. Eine sofortige Einsichtnahme in diese Aufzeichnungen war zwar nicht möglich, doch eine spätere Mitteilung Leudolphs konnte Kirstens Ausführungen, die leicht von den tatsächlichen Begebenheiten abweichen, bestätigen.

Um die Grundbuchnummer des Rittergutes Lindenhof in Goddula zu erfahren, wurde am 10. April 1997 das Katasteramt Weißenfels aufgesucht, ferner das Stadtarchiv in Bad Dürrenberg, um in lokalen Zeitungen nach einer Fundmeldung aus den dreißiger Jahren zu suchen. Nach später erteilter Auskunft des damaligen Archivleiters Herrn Rolf Walker enthielt die Bad Dürrenberger Zeitung vom 2. August 1937 die Meldung: *Bei Abbrucharbeiten auf dem hiesigen Rittergut fand ein junger Maurer in einer Zwischendecke des alten Herrenhauses zehn goldene 20 Mark-Stücke. Da er in seinem Leben noch nie goldene Münzen gesehen hatte, war er der Ansicht, daß es sich um wertlose Münzen handele und er verschenkte einen Teil seines Fundes. Doch bekam die Polizei Kenntnis von der Sache und schaffte die Goldmünzen zum größten Teil wieder herbei. Das Gold wurde der Reichsbank überwiesen.* Nun stellte sich die Frage, ob die entdeckten Goldmünzen wirklich Teil des im Landesmünzkabinett aufbewahrten Fundes waren, denn die in ihm enthaltenen Kurant- und Scheidemünzen des Alten Reiches und der napoleonischen Ära lassen sich bezüglich eines gleichzeitigen Umlaufes mit den wesentlich später ausgegebenen Goldgeprägten der Reichswährung schwer in Einklang bringen. Nach dem Archivbesuch wurde das am Amtsgericht in Merseburg befindliche Grundbuchamt aufgesucht, um den Eigentümer des Schlosses Lindenhof um 1815 namentlich zu erfahren. Eine Mitteilung von dort vom 6. Juni 1997 ergab, daß 1865 Rittergutsbesitzer Freiherr Karl von Fritsch erstmals als Eigentümer im Flurbuch I/72 eingetragen worden sei. Weiter zurückliegende Angaben lagen dem Grundbuchamt nicht vor.

Das Problem, ob die 1937 entdeckten Reichsgoldmünzen zum Fund Goddula gehörten, der sich im Landesmünzkabinett befindet, oder ob es sich um einen anderen Schatz handelte, sollte sich anschließend von selbst lösen. Ausschlaggebend war der von Herrn Rolf Walker am 22. Mai 1997 in der Mitteldeutschen Zeitung/Regionalausgabe Merseburg-Querfurt veröffentlichte Artikel „Der Schatzfund von Goddula“. Bereits am 10. Juni 1997 teilte Herr Walker telefonisch mit, daß sich der Finder des Schatzes – ein in Bad Dürrenberg wohnhafter Herr namens Max Stierler, der bedauerlicherweise im April 1998 verstarb – gemeldet habe und Auskunft zu den Fundumständen erteilen könne. Hoherfreut darüber –



Abb. 1: Das Rittergut Lindenhof in Goddula (Sommer 1997).

man möchte bedenken, daß die Bergung des Fundes immerhin ein halbes Jahrhundert zurücklag – wurde mit Herrn Stieler ein Termin vereinbart, um das Fundgeschehen schriftlich festzuhalten. Am 30. Juni 1997 kam es zum Treffen, bei dem das Geheimnis um den Goddulaer Schatz entschlüsselt werden konnte.

Wie vermutet, stellte sich heraus, daß der Fund von 1937 nicht mit dem identisch war, der sich im Münzkabinett befindet. Stieler gab an, daß er 1947 – womöglich im Frühjahr oder Sommer – während der für die Sowjetunion durchgeführten Demontage der Leuna-Werke von dort abgezogen worden sei, um sich als Maurer in der Gemeinde Goddula an den Abrissarbeiten des alten Gemeindehauses, das nach dessen Auskünften auf einem ehemaligen Grundstück des Freiherrn von Fritsch lag, zu beteiligen. Hierbei soll es sich um das heute „Am Schmiedeberg“ gelegene Haus Nr. 10 gehandelt haben, das laut einem Lageplan von 1937 aber auf dem Grund und Boden der Gemeinde und nicht derer von Fritsch stand.<sup>2</sup> Von 1865 bis 1944 war es laut Katasteramt das Grundstück „Im Dorfe

<sup>2</sup> LAM LHA Rep. C 20 V Nr. 5.



Nr. 7<sup>3</sup>.<sup>3</sup> Das Gebäude wurde – daran erinnert ein eingemauerter Riestein an der linken Hausfront – bereits 1946 neu aufgebaut. Laut Aussage verschiedener Anwohner hatte im Zweiten Weltkrieg eine Luftmine, die ein benachbartes Wohnhaus zerstörte, anliegende Gebäude stark in Mitleidenschaft gezogen, vermutlich darunter auch das „Am Schmiedeberg“ gelegene Haus Nr. 10.

Während sich durch grundbucharchivische sowie kataster- und grundbuchamtliche Angaben die damaligen Bewohner oder Eigentümer des Grundstücks um 1815 nicht nachweisen ließen, waren Untersuchungen in den Archiven der Evangelischen Kirchengemeinden Vesta sowie Keuschberg zu Bad Dürrenberg wesentlich erfolgreicher.<sup>4</sup> Einem „Situationsplan der politischen Gemeinde Groß Goddula und Vesta“,<sup>5</sup> der entsprechend seiner kurrenten Schrift um 1800 erstellt wurde, ist zu entnehmen, daß das damalige Gehöft Nr. 7 in Groß Goddula seiner Lage nach dem späteren, katasteramtlich erfaßten Grundstück „Im Dorfe Nr. 7“ entspricht. Die dort Wohnenden waren nach Keuschberg eingepfarrt. In einem „Register der an die Pfarre Vesta zu entrichtenden Abgaben ab 1810“<sup>6</sup> sowie in Tauf-, Trau- und Sterberegistern der Kirchengemeinde Keuschberg fanden sich die Informationen zu jenen Bewohnern, denen womöglich der im Landesmünzkabinett Sachsen-Anhalt aufbewahrte Fund einmal gehörte. Es läßt sich nachweisen, daß um 1815 der Wagnermeister Otto Ludwig Bösel mit seiner Frau Catherina Elisabeth (1772–1832), geborene Barrius, im Haus Nr. 7 wohnte. Der aus Voigtstedt stammende Bösel hatte am 15. Januar 1792 die jüngste Tochter des in Groß Goddula ebenfalls als Wagnermeister tätigen Christoph Barrius geheiratet.<sup>7</sup> Von den vier Kindern, die aus dieser Ehe hervorgingen, überlebte die Kindheit nur die älteste Tochter Johanna Christiana Bösel (\*20.03.1793), die übrigen Kinder Dorothea Elisabeth, Ludwig Johann Ferdinand und August Ludwig starben an Blattern.<sup>8</sup> Otto Ludwig Bösel wohnte in Groß Goddula bis zum

<sup>3</sup> Laut Mitteilung des Katasteramtes Halle vom 7. Juli 1998.

<sup>4</sup> Für die freundliche und hilfreiche Unterstützung bei der Suche nach den erforderlichen Quellen sei Herrn Pfarrer Johannes Schlemmer, Bad Dürrenberg, herzlichst gedankt.

<sup>5</sup> Archiv der Evangelischen Kirchengemeinde Vesta Nr. 754.

<sup>6</sup> Der vollständige Titel des im Archiv der Evangelischen Kirchengemeinde Vesta unter der Nr. 696 aufbewahrten Amtsbuches lautet: *Register der an die Pfarre Vesta zu entrichtenden Abgaben ab 1810, dazu jeweils eine Monenda, Stuhlregister der Kirche zu Vesta 1810, revidiert 1835, Geldeinnahmen der Pfarre, zur Pfarre gehörige Felder, Wiesen und Gärten, „Verschiedene Nachrichten, welche dem Pastori zu Vesta und Klein Corbetha zu wissen nöthig sind“, begonnen 1810 von Pfarrer Weber, weitergeführt von Pfarrer Ziegler.*

<sup>7</sup> Siehe ebenda, fol. 64. – Ferner siehe Archiv der Evangelischen Kirchengemeinde Keuschberg zu Bad Dürrenberg, Trauregister 1767–1800, fol. 46.

<sup>8</sup> Siehe Archiv der Evangelischen Kirchengemeinde Keuschberg zu Bad Dürrenberg, Taufregister 1767–1800, fol. 159 u. 184; Sterberegister 1767–1800, fol. 79 a; Sterberegister 1801–1836, fol. 43.



Tod seiner Frau am 5. Mai 1832.<sup>9</sup> Da ab 1833 Johann Michael Andrae und Friedrich Ferdinand Andrae die Abgaben für das Haus Nr. 7 leisteten und Bösel in den folgenden Jahrzehnten auch nicht im Sterberegister der Kirchengemeinde Keuschberg zu finden ist,<sup>10</sup> kann vermutet werden, daß er zu seiner Tochter zog. Diese hatte wahrscheinlich auswärts geheiratet, weil sie im Trauregister ebenfalls nicht nachweisbar ist.

Weiter zu den Fundumständen im Jahr 1946. Beim Einriß der Kellerdecke seien der Maurer Werner Schmölling und dessen Gehilfe Max Stieler auf einen ca. 50 x 40 cm großen, braunen, unverzierten Tontopf gestoßen, der im Gemäuer in einem Schacht deponiert lag und dessen Deckel diese unbeabsichtigt zerschlugen. In diesem Gefäß sollen mit Grünspan übersäte Taler und kleinere Münzen enthalten gewesen sein. Nach Entdeckung des Schatzes sei auch Polier Georg Meisel hinzugekommen, um den Fund in Augenschein zu nehmen. Auch erschienen daraufhin Bürgermeister Reinhold Fritz und dessen Mitarbeiter Otto Hofmockel vor Ort, die den Fund sofort beschlagnahmten und, wie Stieler angab, mit der Begründung fortschafften, die Münzen säubern und zur Erinnerung im Gemeindehaus Goddula ausstellen zu wollen. Das war das letzte Mal, daß Stieler den Fund gesehen habe.

Zieht man Resümee, könnte es sich um eine bedeutende Barschaft gehandelt haben, die 1946 in Goddula entdeckt worden ist. Es ist möglich, daß im Landesmünzkabinett Sachsen-Anhalt nur ein Teil des gesamten ehemaligen Fundkörpers aufbewahrt wird und daß z.B. die groben Gepräge gemäß Reparationsvereinbarung ausgesondert und zu Barren geschmolzen den Sowjets überlassen wurden. Gerade 1951 bemühte sich der studentische Assistent im Münzkabinett, Gerhard Wurzler, zur Rettung des aus der Bodenreform stammenden Kulturgutes in der Stadt Mansfeld durch eine Tafelausstellung unter dem Titel „Geld-Münze-Geschichte“ auf den wissenschaftlichen Wert des alten Geldes hinzuweisen, um einerseits die „sackweise“ Einschmelzung von Münzen im Mansfeld-Kombinat zu verhindern.<sup>11</sup> Andererseits spricht die Ablieferung des Fundes an das Landesmünzkabinett für Verständnis und Pflichtgefühl, die Münzen einer kompetenten Stelle zu übergeben. Eventuell veranlaßte das am 25. Januar 1951 von der Hauptabteilung Kunst und Literatur des Ministeriums für Volksbildung an die Dezernate für Volksbildung der Stadt- und Kreisräte entsandte Rundschreiben, in dem man die Aufgaben und Zuständigkeiten

<sup>9</sup> Siehe Archiv der Evangelischen Kirchengemeinde Keuschberg zu Bad Dürrenberg, Sterberegister 1801–1836, fol. 203.

<sup>10</sup> Siehe Archiv der Evangelischen Kirchengemeinde Vesta Nr. 696, fol. 74.

<sup>11</sup> Siehe Dräger (wie Anm. 1), S. 32.

des Landesmünzkabinetts formulierte,<sup>12</sup> die Übergabe des Fundes durch die Stadtverwaltung Bad Dürrenberg. Ob dem Schatz nun tatsächlich einige Fundstücke entnommen worden waren, kann nicht mehr nachvollzogen werden.

## 1.2. Die Geschichte des Fundorts bis zum ersten Drittel des 19. Jahrhunderts

Goddula gehört seit seiner Eingemeindung 1950 zur Stadt Bad Dürrenberg, damals Kreis Merseburg. Das Dorf wird erstmals als villa Godewel am 26. Juni 1263 urkundlich erwähnt.<sup>13</sup> Als villa Godewelle erscheint es des weiteren in einer Urkunde Bischofs Heinrich von Merseburg (1341–1357) vom 15. Juni 1344, in der dieser die Kirche zu Rössen zur Pfarr- und Taufkirche erhob.<sup>14</sup> Goddulas weiteres Schicksal ist eng mit dem der Burgmannen von Vesta, die der Lehnkurie des Stifts Merseburg unterstanden, verbunden.<sup>15</sup> König Karl IV. (1347–1378) übertrug am 3. Dezember 1348 Mannschaft, Rechte und Lehen der Burg Vesta und den Hof von Mutterkirchdorf dem Bischof Heinrich von Merseburg, der seinerseits das Rittergut Vesta den Schenken von Vargula zu Lehen gab.<sup>16</sup> Der Rittersitz in Vesta umfaßte zusätzlich die Dörfer Goddula, Oebles und das heute wüste Tepnitz. Als Lehnsmannen der Merseburger Kurie lassen sich in Goddula bis zum beginnenden 16. Jahrhundert die Familie Schenck nachweisen.<sup>17</sup> Im Lehnbuch Bischofs Thilo von Merseburg (1466–1514) von 1467 wird erstmals zwischen Groß und Klein Goddula unterschieden.<sup>18</sup> Diese Unterteilung des Dorfes bestand bis in das 19. Jahrhundert.

Zu Beginn des 16. Jahrhunderts erscheint das Burglehen zu Vesta in den Händen einer neuen Familie, die für die folgenden 250 Jahre das Leben in Groß und Klein Goddula entscheidend prägte. Es handelt sich um die

<sup>12</sup> Siehe ebenda, S. 29–30.

<sup>13</sup> Siehe Paul Kehr, Urkundenbuch des Hochstifts Merseburg, 1. Teil (Geschichtsquellen der Provinz Sachsen und angrenzender Gebiete, hrsg. von der Historischen Commission der Provinz Sachsen, Bd. 36), Halle 1899, S. 248 Nr. 315.

<sup>14</sup> Siehe ebenda, S. 833–835 Nr. 971. – Siehe auch Otto Küstermann, Altgeographische und topographische Streifzüge durch das Hochstift Merseburg, in: Neue Mitteilungen aus dem Gebiet historisch-antiquarischer Forschungen, Band XVII., hrsg. von J.O. Opel, Halle 1889, S. 408–409.

<sup>15</sup> Über den Ort Vesta siehe ebenda, S. 409–411.

<sup>16</sup> Heinrich Otte/Johannes Burkhardt/Otto Küstermann, Beschreibende Darstellung der älteren Bau- und Kunstdenkmäler des Kreises Merseburg, Halle/Saale 1883, S. 238.

<sup>17</sup> Ebenda, fol. 90 u. 91.

<sup>18</sup> Siehe Küstermann (wie Anm. 14), S. 409. – Zur Einteilung Goddulas in Groß und Klein Goddula siehe Karte zum Fundort.



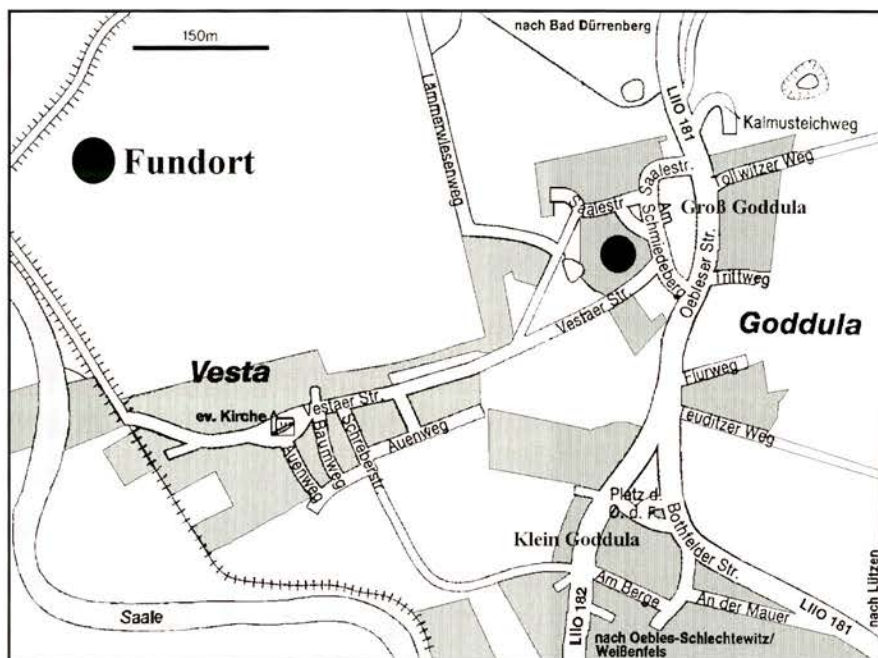


Abb. 2: Der heutige Ort Goddula mit der früheren Gemeindeeinteilung und dem Fundort.

Familie von Wolfersdorff,<sup>19</sup> die Rittergüter in und bei Goddula besaß. 1740/41 kaufte Hans von Wolfersdorff seinen Brüdern das Rittergut in Klein Goddula ab.<sup>20</sup> Derselbe verzichtet 1747 auf alle Rechte in Groß Goddula.<sup>21</sup> Das Wolfersdorffsche Adelsgericht erlischt nebst Familiennamen in Vesta und Goddula um 1752.

Neben den Adligen von Wolfersdorff übte seit der zweiten Hälfte des 17. Jahrhunderts eine weitere Familie die Patrimonialgerichtsbarkeit im Dorf aus. Es war dies die Familie von Seebach.<sup>22</sup> Nachdem die Schwe-

<sup>19</sup> Zur Familie von Wolfersdorff siehe Ernst Heinrich Kneschke (Hrsg.), Neues allgemeines Deutsches Adels-Lexicon. Unveränderter Abdruck des im Verlage von Friedrich Voigt zu Leipzig 1859–1870 erschienenen Werkes, Bd. IX, Leipzig 1930, S. 598–599.

<sup>20</sup> LAM LHA Rep. H Goddula Nr. 11, fol. 1.

<sup>21</sup> LAM LHA Rep. H Goddula Nr. 14; Rep. H Goddula Nr. 1; Rep. H Goseck Nr. 33.

<sup>22</sup> Allgemein über die Seebachs siehe Ernst Heinrich Kneschke (Hrsg.), Neues allgemeines Deutsches Adels-Lexicon. Unveränderter Abdruck des im Verlage von Friedrich Voigt zu Leipzig 1859–1870 erschienenen Werkes, Bd. VIII, Leipzig 1930, S. 427–430; Johann Friedrich Grauhens, Des Heiligen Römischen Reichs Genealogisch-Historisches Adels-Lexicon, Leipzig 1740, Sp. 2302–2306.



stern Maria von Seebach, verwitwete von Krosigk, und Juliane von Seebach, verwitwete Beyer, 1738 von der Stiftsregierung einen Lehnbrief über das Rittergut Groß Goddula ausgefertigt bekamen,<sup>23</sup> veräußerten diese 1741 ihre Güter und Gerechtsame an Ernst Wilhelm Faber.<sup>24</sup> Das Fabersche Gericht bestand bis 1753. In diesem Jahr kaufte der Oberaufseher des thüringischen Landes und des Fürstentums Querfurt, Ferdinand Wilhelm Funcke († 1784) das Fabersche Rittergut samt Gerechtsamen.<sup>25</sup> 1754 erwarb Jakob Friedrich Freiherr von Fritsch (1731–1814),<sup>26</sup> ein Sohn des kursächsischen Regierungsrates und Inspektor des Dresdener Münzkabinetts Thomas Freiherr von Fritsch (1700–1775),<sup>27</sup> das Rittergut in Klein Goddula im Rahmen einer gerichtlichen Versteigerung.<sup>28</sup> Die Familie von Fritsch<sup>29</sup> tritt damit erstmalig in Goddula in Erscheinung. Johanne Charlotte von Fritsch (1729–1804),<sup>30</sup> eine Tochter des Thomas Freiherr von Fritsch, vermählte sich 1766 mit Johann Daniel Karl von Lohse (1731–1779),<sup>31</sup> dem am 17. September 1767 vom Prinzen Xaver, der vormundschaftlich die Verwaltung des Stifts Merseburg leitete, ein Lehnbrief für die Güter in Klein und Groß Goddula ausgestellt wurde.<sup>32</sup> Lohse war kurfürstlich-sächsischer Kreishauptmann des Stifts Merseburg. Aus der Ehe ging eine Tochter, Antonette Wilhelmine, hervor, die mit dem obengenannten Oberaufseher Ferdinand Wilhelm Funcke verheiratet war, jedoch bereits am 17. September 1792 kinderlos aus dem Leben schied. Somit fiel das Rittergut Funcke in Erbfolge an Johanne Charlotte

<sup>23</sup> LAM LHA Rep. A 30 a II, II Nr. 325.

<sup>24</sup> LAM LHA Rep. H Goddula Nr. 1.

<sup>25</sup> Ebenda. – Zur Ehe Ferdinand Wilhelm Funckes mit Antonette Wilhelmine von Lohse siehe Ernst Heinrich Kneschke (Hrsg.), Neues allgemeines Deutsches Adels-Lexicon. Unveränderter Abdruck des im Verlage von Friedrich Voigt zu Leipzig 1859–1870 erschienenen Werkes, Bd. VI, Leipzig 1930, S. 6–7.

<sup>26</sup> Siehe Genealogisches Handbuch des Adels. Freiherrliche Häuser Band XVI. Band 102 der Gesamtreihe, Marburg 1992, S. 87.

<sup>27</sup> Thomas Fritsch erhielt am 3. März 1730 das Adelsdiplom und am 3. Juni 1742 das Freiherrndiplom. Er stammte aus einer oberpfälzischen Familie und ist besonders durch seine Tätigkeit als Abgesandter Kursachsens beim Hubertusburger Friedensschluß sowie für das Retablisement Sachsens 1763/64 hervorgetreten. Siehe hierzu Ernst Heinrich Kneschke (Hrsg.), Neues allgemeines Deutsches Adels-Lexicon. Unveränderter Abdruck des im Verlage von Friedrich Voigt zu Leipzig 1859–1870 erschienenen Werkes, Bd. III, Leipzig 1930, S. 366–367; Lienhard Buck, Die Münzen des Kurfürstentums Sachsen 1763 bis 1806, Berlin 1981, S. 16–18; Genealogisches Handbuch des Adels (wie Anm. 26), S. 73.

<sup>28</sup> LAM LHA Rep. H Goddula Nr. 37 (unfoliiert).

<sup>29</sup> Allgemein zur Familie von Fritsch siehe Kneschke (wie Anm. 27), S. 366–367.

<sup>30</sup> Siehe Genealogisches Handbuch des Adels (wie Anm. 26), S. 74.

<sup>31</sup> LAM LHA Rep. H Goddula Nr. 36, fol. 1–2. – Zur Familie Lohse siehe Kneschke (wie Anm. 27), S. 366–367; Genealogisches Handbuch des Adels (wie Anm. 26), S. 74.

<sup>32</sup> LAM LHA Rep. H Goseck 1; Rep. H Goddula Nr. 1.

von Lohse, die am 9. Februar 1804 verstarb.<sup>33</sup> Ihr Testament vom 14. Februar 1804, der Traditionsrezeß vom 12. Dezember 1804, der lehnherrliche Konsens vom 10. Januar 1805 und der Lehnschein vom 27. Mai 1805 bestimmten, daß das Rittergut zu Klein Goddula an ihren Neffen Karl Wilhelm Freiherr von Fritsch (1769–1851),<sup>34</sup> der herzoglich sachsen-weimarerischer Kammerherr und Regierungsrat war, fiel.

Über Groß und Klein Goddula läßt sich konstatieren, daß beide Dörfer am 1. Oktober 1640 von den Schweden gebrandschatzt und am 5. Juni 1698 von einer Überschwemmung heimgesucht worden waren.<sup>35</sup> In kursächsischer Zeit – die Herzöge und Kurfürsten von Sachsen waren seit 1547 Administratoren des Hochstifts Merseburg – gehörten sie zum Amt Lützen im Kreis Merseburg. In der kurzzeitig von 1657 bis 1738 existierenden Sekundogenitur Sachsen-Merseburg, die 1738 wieder an Kursachsen zurückfiel, unterstanden beide Ortschaften des Herzogtums weiterhin dem Amt Lützen. Nicht unerwähnt soll bleiben, daß 1765 auf dem Sackschen Gut in Goddula einige Meißner Groschen von Friedrich dem Ernsthaften (1324–1349) gefunden wurden, von denen die Freiherren von Fritsch vier Exemplare besaßen.<sup>36</sup> Groß Goddula wird um 1791 als Dorf und Rittergut mit 14 Häusern, Klein Goddula mit 18 Häusern nach Groß Goddula gehörig angegeben.<sup>37</sup> Einem Schreiben des Merseburger Stiftsdirektors Christian Wilhelm von Oppel vom 28. Januar 1795 zufolge hatte Jakob Friedrich Freiherr von Fritsch für seine Güter in Goddula gemäß Donationsschrift vom 16. November 1793 den Feldzug gegen Frankreich – das gesamte Stift hatte jährlich freiwillig 1.000 Rtlr. aufzubringen – mit 12 Rtlr., die an die Generalkriegskasse abzuliefern waren, zu unterstützen. Bis zur militärischen Niederlage Preußens 1806 hatte sich dessen Sohn Karl Wilhelm Freiherr von Fritsch mehrfach finanziellen Belastungen der stiftischen Ritterschaft zu unterziehen. So mußte er für den Un-

<sup>33</sup> Zu ihrem Tod findet sich die Bemerkung, daß sie *die letzten 20 Jahre in den traurigen Zustand einer gänzlichen Blindheit, in welchen sie durch 2 unglücklich gerathene Operationen versetzt worden* war, verbrachte. Siehe hierzu LAM LHA Rep. H Goddula Nr. 36, fol. 1–2.

<sup>34</sup> Siehe Genealogisches Handbuch des Adels (wie Anm. 26), S. 87–88.

<sup>35</sup> Siehe Küstermann (wie Anm. 14), S. 409.

<sup>36</sup> Siehe Alfred Gerhardt, Münzfunde im Merseburger Land, in: Thüringisch-sächsische Zeitschrift für Geschichte und Kunst, XIV. Band, Halle 1925, S. 82.

<sup>37</sup> Siehe Johann Christoph Schuricht, Alphabetisches Verzeichnis aller in dem Churfürstenthum Sachsen und in denen dazu gehörigen incorporirten Landen befindlichen Schrift- und Amtsäßigen, auch accisbaren großen und kleinen Städte, Aemter, Schlösser, Flecken, Rittergüther, Dörfer, Forwerge, Kirchspiele, Poststationen, Schäfereyen, Mühlen, Schenken, wüsten Marken, aller Berg-, Zechen-, Gruben-, Hütten-, auch Wald-, Forst- und Jagd-Gebäude, desgleichen hohen Oefen, Schmelzhütten, Poch- und Hammerwerke, auch Pechhütten etc., Dresden 1791, S. 188 u. 258.



terhalt eines Kavalleriepfedes in den Jahren 1800–1805 jährlich 18 Rtlr. in Konventionsgeld zahlen.<sup>38</sup> Als nach der Schlacht bei Jena und Auerstedt im Oktober 1806 französische Militärverbände in und bei Merseburg Quartier bezogen,<sup>39</sup> weilten französische Soldaten auch in Goddula.

Während die Franzosen bis zum Befreiungskrieg 1813 eine bedeutende Rolle im Merseburger Raum spielten, folgten ihnen anschließend Russen und Preußen. So schufen die verbündeten Mächte bereits wenige Tage nach der Völkerschlacht bei Leipzig, am 22. Oktober 1813, für die oberste Verwaltung aller Militär- und Zivilangelegenheiten im Königreich Sachsen, im Herzogtum Sachsen-Altenburg und für die reußischen Fürstentümer ein General-Gouvernement, das unter Leitung des russischen Generalmajors von Repuin stand.<sup>40</sup> Der Generalgouverneur amtierte bis zum 9. Dezember 1813 in Leipzig, danach bis zum 10. November 1814 in Dresden. Ab diesem Tag ging die Verwaltung des Königreichs Sachsen in preußische Hände über. Das Preußische General-Gouvernement leiteten Staatsminister Freiherr von der Reck und Generalmajor von Gaudi.<sup>41</sup> Auf Beschluß des Wiener Kongresses, der Sachsens Selbstständigkeit wiederherstellte, und durch den preußisch-sächsischen Friedensvertrag vom 18. Mai 1815 gelangte der größte Teil des Hochstifts Merseburg am 22. Mai 1815 mittels *Patent wegen Besitzergreifung des mit der Preussischen Monarchie vereinigten Antheils von Sachsen* an Preußen.<sup>42</sup> Damit fiel Goddula endgültig unter preußische Verwaltung und gehörte wenig später zum Regierungsbezirk Merseburg der am 30. April 1815 per *Verordnung, wegen verbesserter Einrichtung der Provinzial-Behörden* gegründeten preußischen Provinz Sachsen.<sup>43</sup> Am 5. Juni 1815 wurde das Preußische General-Gouvernement von Dresden nach Merseburg verlegt, wo es bis zum 15. März 1816 blieb.<sup>44</sup> Ab 1. April 1816 nahmen der Oberpräsident der Provinz Sachsen und die zu ihr gehörenden drei Regierun-

<sup>38</sup> LAM LHA Rep. H Goddula Nr. 34.

<sup>39</sup> Siehe Georg Möbius/G.L. Präger, Neue Merseburgische Chronik von Georg Möbius. 1668, nebst der Fortsetzung von G.L. Präger, Merseburg 1914, S. 461.

<sup>40</sup> Preußen errichtete am 23. Oktober 1813 außerdem das „Zivilgouvernement der wiedergewonnenen Provinzen westlich der Elbe“, das am 4. Dezember 1813 zum Gouvernement der Provinzen zwischen Elbe und Weser erweitert wurde. Siehe Thomas Klein, Provinz Sachsen (Grundriß zur deutschen Verwaltungsgeschichte 1815–1945. Reihe A: Preußen, Band 6, hrsg. von Hubatsch, Walther), Marburg/Lahn 1975, S. 9.

<sup>41</sup> Siehe Amts-Blatt der Königlichen Regierung zu Merseburg, Stück 31 vom 5. August 1865, S. 263.

<sup>42</sup> Gesetz-Sammlung für die Königlich-Preussischen Staaten 1815 Nr. 283, S. 77–80; Klein (wie Anm. 40), S. 9.

<sup>43</sup> Gesetz-Sammlung für die Königlich-Preussischen Staaten 1815 S. 95–96; Klein (wie Anm. 40), S. 9.

<sup>44</sup> Siehe ebenda, S. 9.



gen in Magdeburg, Erfurt und Merseburg ihre Arbeit auf.<sup>45</sup> Goddula unterstand seit 1816 dem Landrat des Kreises Merseburg-Land, dessen erster Vertreter von 1816–1822 Karl Friedrich Rudolph von Grünberg war.<sup>46</sup> Am 3. August 1815 war bereits die Erbhuldigung der an Preußen gefallenen Landesteile erfolgt, die auch die Einwohner Groß und Klein Goddulas vollzogen. Infolge der Auflösung der Stiftsregierung 1816 wurde Merseburg Verwaltungszentrale des gleichnamigen Regierungsbezirkes. Gemäß Staats-, Post- und Zeitungslexikon von Sachsen aus dem Jahr 1816 lebten in Groß Goddula 67 Menschen in 18 Häusern.<sup>47</sup> Laut einem Verzeichnis der Ortschaften im Bezirk der Regierung Merseburg von 1819 wohnten bereits in 23 Häusern des Dorfes und Rittergutes Groß Goddula 134 Menschen, in den 38 Häusern des Dorfes und Rittergutes Klein Goddula 168 Personen. Die Einwohner beider Ortschaften waren teils nach Vesta, teils nach Keuschberg eingepfarrt. Wie bedeutend Goddula zu dieser Zeit noch war, bezeugt ein statistischer Vergleich mit dem Ort Dürrenberg, in dessen 36 Häusern 160 Menschen wohnten.<sup>48</sup> Wenngleich sich die Häuserzahl bis 1827 in Groß und Klein Goddula nicht veränderte, so stieg die Bevölkerung im erstgenannten Dorf auf 149, im letztgenannten lebten 168 Einwohner.<sup>49</sup>

### 1.3. Das Münzverzeichnis

#### (Brandenburg-) Preussen, Königreich –

1	Friedrich II. (1740–1786), 1/6-Taler 1764, Mzst. Breslau	v. Schrötter 600	4,89 g
2	Desgl.	v. Schrötter 601	5,03 g
3	Desgl., Mzst. Cleve	v. Schrötter 607	5,02 g
4	Desgl., 1765, Mzst. Breslau	v. Schrötter 602	5,05 g
5	Desgl., Mzst. Magdeburg	v. Schrötter 633	5,14 g
6–9	Desgl., 1766, Mzst. Breslau	v. Schrötter 603	5,15 g; 5,20 g; 5,25 g; 5,26 g
10–11	1/12-Taler 1764, Mzst. Berlin	v. Schrötter 635	3,53 g; 3,58 g
12–14	Desgl.	v. Schrötter 638	3,40 g; 3,52 g; 3,96 g

<sup>45</sup> Siehe ebenda, S. 9.

<sup>46</sup> Siehe ebenda, S. 130–132.

<sup>47</sup> Siehe August Schumann, Vollständiges Staats- Post- und Zeitungs-Lexikon von Sachsen [...], 3. Bd., Zwickau 1816, S. 496.

<sup>48</sup> Siehe Verzeichniß der Ortschaften im Bezirke der Regierung zu Merseburg, Merseburg 1819, Nr. 65, 73 u. 106 des Merseburger Kreises. – Auch August Schumann, Vollständiges Staats- Post- und Zeitungs-Lexikon von Sachsen [...], 16. Bd., Zwickau 1828, S. 427.

<sup>49</sup> Siehe Johann Friedrich Kratzsch, Alphabetisches Verzeichniß sämmtlicher in dem Departement des Königl. Preuß. Oberlandesgerichts von Sachsen zu Naumburg belegenen Städte, Flecken, Dörfer, Vorwerke u.s.w. nebst einer Darstellung der Gerichts-Verfassung und einem alphabetischen Verzeichnisse aller Patrimonial-Gerichte mit Angabe des Namens und Wohnortes der Justitiarien, Erster Theil, Zeitz 1827, S. 159 u. 213.

15–16	Desgl., Mzst. Breslau	v. Schrötter 648	3,58 g; 3,63 g
17–19	Desgl.	v. Schrötter 649	3,60 g; 3,80 g; 3,91 g
20–22	Desgl., Mzst. Königsberg	v. Schrötter 670	3,35 g; 3,38 g; 3,53 g
23–24	Desgl. 1765, Mzst. Breslau	v. Schrötter 650	3,37 g; 3,55 g
25	Desgl., Mzst. Königsberg	v. Schrötter 672	3,34 g
26	Desgl., Mzst. Magdeburg	v. Schrötter 682	3,30 g
27–28	Desgl. 1766, Mzst. Breslau	v. Schrötter 651	3,56 g; 3,67 g
29	Desgl., Mzst. Königsberg	v. Schrötter 673	3,70 g
30–31	Desgl. 1767, Mzst. Breslau	v. Schrötter 652	3,58 g; 3,66 g
32	Desgl. 1768, Mzst. Breslau	v. Schrötter 653	3,54 g
33	Desgl., Mzst. Königsberg	v. Schrötter 675	3,46 g
34–37	Friedrich Wilhelm II. (1786–1797), 4 Groschen (1/6-Taler) 1797, Mzst. Berlin	v. Schrötter 81	5,18 g; 5,22 g; 5,24 g; 5,26 g
38	Desgl., Mzst. Königsberg	v. Schrötter 84	5,25 g
39	Friedrich Wilhelm III. (1797–1840), 4 Groschen (1/6-Taler) 1799, Mzst. Berlin	v. Schrötter 70	5,15 g
40	Desgl. 1800	v. Schrötter 71	5,31 g
41–42	Desgl. 1801	v. Schrötter 72	5,22 g; 5,24 g
43	Desgl. 1802	v. Schrötter 73	5,29 g
44	Desgl. 1803	v. Schrötter 74	5,25 g
45–46	Desgl. 1804	v. Schrötter 75	5,21 g; 5,27 g
47	Desgl., Mzst. Breslau	v. Schrötter 83	5,12 g
48–49	Desgl. 1805, Mzst. Berlin	v. Schrötter 76	5,18 g; 5,26 g
50–53	Desgl. 1807	v. Schrötter 78	5,18 g; 5,23 g; 5,25 g
54–55	1/6-Taler 1811, Mzst. Berlin	v. Schrötter 197	5,25 g; 5,28 g
56–67	Desgl. 1812	v. Schrötter 198	5,19 g; 5,23 g; 5,25 g (3x); 5,26 g (7x)
68–69	Desgl. 1813	v. Schrötter 200	5,19 g; 5,29 g
70–74	Desgl. 1814	v. Schrötter 201	5,26 g (2x); 5,28 g; 5,30 g; 5,32 g
75	Desgl., Mzst. Breslau	v. Schrötter 207	5,18 g
76	Desgl. 1815, Mzst. Breslau	v. Schrötter 208, AKS 24	5,24 g

#### Braunschweig-Wolfenbüttel, Herzogtum

77–78	Karl I. (1735–1780), 1/12-Taler 1764, Mzst. Braunschweig	Fiala 2124	3,14 g; 3,16 g
79	Desgl. 1765	Fiala 2151	3,18 g
80	Desgl. 1771	Fiala 2203	3,09 g
81	Desgl. 1775	Fiala 2248	3,00 g
82	Karl Wilhelm Ferdinand (1780–1806), 1/6-Taler 1780, Mzst. Braunschweig	Fiala 2656	5,15 g
83	1/12-Taler 1789	Fiala 2774	2,98 g
84	Desgl. 1793	Fiala 2852	3,05 g
85	Desgl. 1794	Fiala 2871	3,19 g

#### Hessen-Kassel, Landgrafschaft

86	Friedrich II. (1760–1785), 1/12-Taler 1767, Mzst. Kassel	Hoffmeister 2374	3,18 g
----	---	------------------	--------

**Habsburgische Lande**

87	Joseph II. (1765–1790), 20 Kreuzer 1787, Mzst. Kremnitz	Jaeckel 15	6,55 g
88	1/4-Kronentaler 1789, Mzst. Kremnitz	Jaeckel 42	7,31 g
89	Franz II. (I.) (1792–1835), 1/4-Kronentaler 1797, Mzst. Kremnitz	Herinek 526; Jaeckel 132	7,36 g

**Sachsen, Kurfürstentum, ab 1806 Königreich**

90	Johann Georg IV. (1691–1694), 1/12-Taler 1694, Mzst. Leipzig	Slg. Merseburger 1346	3,54 g
91	Friedrich August I. (1694–1733), 1/12-Taler 1723, Mzst. Dresden	Slg. Merseburger 1617	3,22 g
92	1/24-Taler 1695, Mzst. Dresden	Slg. Merseburger 1618	1,95 g
93–94	Friedrich August II. (1733–1763), 1/6-Taler 1763, Mzst. Dresden	Slg. Merseburger 1759	5,29 g; 5,69 g
95	Desgl., Mzst. Leipzig	Desgl.	5,15 g
96	1/12-Taler 1750, Mzst. Dresden	Slg. Merseburger 1760	3,10 g
97	Desgl. 1752	Desgl.	3,27 g
98–99	Desgl. 1763	Slg. Merseburger 1766	3,01 g; 3,18 g
100–102	Desgl., Mzst. Leipzig	Desgl.	2,90 g; 3,06 g; 3,26 g
103–106	1/24-Taler 1763, Mzst. Dresden	Slg. Merseburger 1762	1,58 g; 1,69 g; 1,75 g; 1,90 g
107–110	Desgl., Mzst. Leipzig	Slg. Merseburger 1770	1,66 g; 1,85 g; 1,87 g; 1,91 g
111–122	Friedrich Christian (1763), 1/12-Taler 1763, Mzst. Dresden	Buck 2	3,04 g; 3,15 g; 3,17 g; 3,19 g; 3,20 g; 3,25 g; 3,26 g; 3,29 g; 3,31 g; 3,31 g; 3,41 g; 3,58 g
123–126	Desgl., Mzst. Leipzig	Buck 7	3,15 g; 3,16 g; 3,27 g; 3,50 g
127–132	Desgl.	Buck 12	3,06 g; 3,11 g; 3,15 g (2x); 3,28 g; 3,30 g
133	Friedrich August III. (I.) (1763–1837), 1/6-Taler 1803, Mzst. Leipzig	Buck 208	5,39 g
134–135	Desgl. 1809, Mzst. Dresden	AKS 37	5,38 g; 5,40 g
136–137	Desgl. 1810	AKS 37	5,32 g; 5,35 g
138–141	1/12-Taler 1764, Mzst. Dresden	Buck 103	2,94 g; 3,24 g; 3,25 g; 3,41 g
142–146	Desgl., Mzst. Leipzig	Buck 113	2,95 g; 2,98 g; 3,17 g; 3,21 g; 3,38 g
147	Desgl. 1765	Buck 122	3,34 g
148	Desgl. 1801, Mzst. Dresden	Buck 207	3,05 g
149–150	Desgl. 1809	AKS 39	3,25 g; 3,28 g
151	Desgl. 1810	AKS 39	3,46 g
152–155	Desgl. 1812	AKS 39	2,98 g; 3,08 g; 3,27 g; 3,45 g
156	Desgl. 1813	AKS 39	3,41 g
157	1/24-Taler 1798, Mzst. Dresden	Buck 194 a	2,02 g



<b>Sachsen-Gotha-Altenburg, Herzogtum</b>			
158	Friedrich III. (1732–1772), 1/24-Taler 1765, Mzst. Gotha	Steguweit 268	1,97 g
<b>Sachsen-Weimar-Eisenach, Herzogtum</b>			
159	Anna Amalia (1758–1775), 1/6-Taler 1764, Mzst. Eisenach	Slg. Merseburger 3993	5,26 g
<b>Westphalen, Königreich</b>			
160	Hieronymus Napoleon (1807–1813), 1/6-Taler 1808, Mzst. Kassel	AKS 13	5,75 g

#### 1.4. Erläuterungen zu den einzelnen Münzsorten

Im Schatz von Goddula lassen sich lediglich fünf Nominale, die vier verschiedenen Münzsystemen entstammen, nachweisen. Es handelt sich hierbei um konventionsmäßige<sup>50</sup> 1/6-, 1/12- und 1/24-Taler, nach Leipziger Fuß<sup>51</sup> geschlagene 1/12- und 1/24-Taler, kurante 1/6- und 1/12-Taler Preußens sowie Zwanzigkreuzer und Viertelkronentaler österreichischer Währung (teils konventionsmäßig).

Tab. 1: Münzsorten im Schatz von Goddula:

Münzsorte	Stückzahl	prozentualer Anteil am Fund
1/12-Taler (Doppelgroschen)	83	51,875
1/6-Taler bzw. 4 Gr.	63	39,375
1/24-Taler (Groschen)	11	6,875
1/4-Kronentaler	2	1,25
20 Kreuzer	1	0,625

Häufigstes Nominal im Goddulaer Fund ist mit 83 Exemplaren das 2-Gr.-Stück.

<sup>50</sup> Der Konventionsfuß ist ein 20-Gulden-Münzfuß nach einer zwischen Österreich und dem Bayerischen Kreis am 20. September 1753 getroffenen Konvention, die Bayern bereits nach einem Jahr kündigte, während Österreich nach diesem Fuß schon seit dem 7. November 1750 ausmünzte. Ein Konventionstaler setzte sich aus zwei Konventionsgulden bzw. Konventionshalbtalern zusammen. Dem Konventionsfuß traten bis 1760 die meisten süd- und westdeutschen Staaten bei, 1763 auch wichtige Länder der Talerwährung wie Sachsen, aber auch zahlreiche Fürstentümer in Mitteleuropa. Der Konventionsfuß war in Talerwährung ein 13 1/3-Taler-Fuß, also besser als der in Preußen 1750 eingeführte Graumannsche Münzfuß zu 14 Taler. Siehe Heinz Fengler/Gerhard Gierow/Willy Unger, Transpress Lexikon Numismatik, Berlin 1976, S. 180.

<sup>51</sup> Der Leipziger Fuß ist ein von Kurbrandenburg bereits 1687 für die groben Landmünzen eingeführter Münzfuß, nach dem aus der Kölner Mark Feinsilber (233,855 g) 18 Stück

Tab. 2: Die Schrot- und Kornnormierungen der im Fund vertretenen Münzen:<sup>52</sup>

Münzsorten	Rauhgewicht	Feingewicht	Feingehalt ‰
1/6-Taler preußisch	5,47 g	2,74 g	500
1/6-Taler konventionsmäßig	5,59 g	2,92 g	542
1/12-Taler preußisch	3,65 g	1,37 g	375
1/12-Taler konventionsmäßig	3,34 g	1,46 g	437
1/12-Taler nach Leipziger Fuß	3,15 g	1,58 g	500
1/24-Taler preußisch	2,08 g	0,65 g	312
1/24-Taler konventionsmäßig	1,98 g	0,73 g	368
1/24-Taler nach Leipziger Fuß	1,87 g	0,78 g	416
1/4-Kronentaler	7,3 g	5,8 g	833
20-Kreuzer	6,5 g	3,9 g	583

Zweithäufigstes Nominal im Fund ist mit 63 Exemplaren der 1/6-Taler bzw. das 4-Gr.-Stück, guthaltige Talerteilstücke bzw. Groschenvielfache der Taler-Groschen-Währung. Diese Sorte wurde 1668 nach Einführung des Zinnaer Münzfußes von 1667 erstmals in Sachsen ausgeprägt und galt in Gulden-Kreuzer-Währung 15 Kreuzer. Preußen setzte diese Münze erst nach der Graumannschen Münzreform von 1750 im 14-Taler-Fuß als kleinstes kurantes Talerteilstück in Umlauf. Es trug meist die Bezeichnung „VI EINEN REICHSTHALER“ und galt vier Groschen des 24 Groschen zählenden Reichstalers. 1/6-Taler wurden zunächst zu 42<sup>3</sup>/<sub>4</sub> Stück aus der Kölner Mark Feinsilber (233,855 g) achtlötig, also 500/1000 fein, ausgebracht. Bei einem Rauhgewicht von 5,476 g enthielten sie 2,738 g Silber. Im Gegensatz zum Graumannschen war der konventionsmäßige 1/6-Taler im Feingehalt etwas besser ausgemünzt (siehe Tab. 2). 1/6-Taler bzw. 4-Gr.-Stücke stellten beliebte Umlaufmünzen dar, die in großer

<sup>2</sup>/<sub>3</sub>-Taler (Gulden) geprägt wurden, während der bis dahin gültige Zinnaer Fuß von 1667 nur 15<sup>1</sup>/<sub>4</sub> Stück <sup>2</sup>/<sub>3</sub>-Taler aus der Mark Feinsilber vorschrieb. Die in Brandenburg seit 1687 geschlagenen neuen <sup>2</sup>/<sub>3</sub>-Taler entsprachen einem 12-Taler-Fuß gegenüber dem 10<sup>1</sup>/<sub>2</sub>-Taler-Fuß von Zinna. 1690 wurde der 12-Taler-Fuß in Leipzig von Kursachsen, dann von Braunschweig-Lüneburg angenommen. Damit hatten sich die am aktivsten Münzprägung betreibenden Stände des Ober- und Niedersächsischen Reichskreises der Münzverschlechterung der Zweiten Kipperzeit angepaßt. Als Ergänzung zum Leipziger Münzvertrag folgte durch den ebenfalls 1690 vollzogenen Torgauer Rezeß für die kleineren Silbermünzen vom 1/12-Taler bis zum 3-Pfg.-Stück die Festlegung einer billigeren Prägung nach dem 13-Taler-Fuß. Siehe ebenda, S. 197, 395–396.

<sup>52</sup> Der Feingehalt der nach Leipziger Fuß aufgeführten 1/12- und 1/24-Taler ist in der Konvention von Torgau vom 28. Februar 1690 festgelegt worden. Beide Nomina sind unter dem allgemein bekannteren Leipziger Fuß aufgeführt wurden. Zum Schrot und Korn siehe Walther Haupt, Sächsische Münzkunde. Text (Arbeits- und Forschungsberichte zur sächsischen Bodendenkmalpflege, Beiheft 10), Hamburg 1974, S. 156; Buck (wie Anm. 27), S. 63; Bernd Sprenger, Das Geld der Deutschen. Geldgeschichte Deutschlands von den Anfängen bis zur Gegenwart, Paderborn/München/Wien/Zürich 1995, S. 136 u. 147.

Menge auch zur Soldzahlung Verwendung fanden. Bereits während des Siebenjährigen Krieges waren sie unterwertig hergestellt und zur wirtschaftlichen Kriegsführung im Feindesland in Umlauf gebracht worden.

Bei den  $\frac{1}{4}$ -Kronentalern handelt es sich ursprünglich um Talerteilstücke der Währung in den österreichischen Niederlanden, deren ganzer Taler mit einem Feingewicht von 25,9 g ab 1755 die alten Brabanter Dukatonen ablöste. Ihr Gepräge glich dem des Albertustalers, da sie auf dem Revers das Andreaskreuz mit drei Kronen trugen. Auf dem Avers des Kronentalers befand sich bis 1780 der Reichsadler mit Wappenschild, danach das Bild des Kaisers. Kronentaler wurden etwas später auch in Österreich, Ungarn und in der Lombardei ausgegeben. Während der Koalitionskriege gegen Frankreich verdrängten sie trotz anfänglich starker Kursschwankungen zunehmend die Konventions- und Laubtaler. Ein Kronentaler galt ab 1793 in Deutschland (24-Gulden-Fuß) 2 Gulden 42 Kreuzer. Nach dem Freiheitskrieg der Niederlande 1814/15 verbreitete er sich in Süddeutschland und wurde von Bayern, Württemberg, Baden, Hessen-Darmstadt und Sachsen-Meinigen, wo er bis etwa 1830 fast die einzige Taler-münze blieb, nachgeprägt. Erst mit dem Münchner Münzvertrag von 1837 endete die Prägung dieser Münzen, während ihr Umlauf in verschiedenen deutschen Staaten zum Teil noch bis unmittelbar nach der Reichsmünzreform von 1871/73 geduldet wurde.<sup>53</sup>

Das konventionsmäßige 20-Kreuzer-Stück ist nur einmal im Fund vertreten. Die Bezeichnung „Kopfstück“ für diese Münze ist eine Entlehnung des älteren Testons. 20- und 10-Kreuzer waren in der zweiten Hälfte des 18. Jahrhunderts das Hauptkurant Österreichs, Ungarns und zahlreicher süddeutscher Territorialstaaten und Städte.<sup>54</sup> Diese 20-Kreuzer-Stücke zirkulierten auch vielfach in Sachsen, was folgende Funde belegen können:

1. Bautzen-Seidau, Kreis Bautzen,
2. Belgern, Kreis Torgau-Oschatz,
3. Bröthen, Kreis Hoyerswerda,
4. Dresden-Gruna, Stadt Dresden,
5. Gaitzsch, Gemeinde Fichtenberg, Kreis Elbe-Elster,
6. Görlitz, Kreis Görlitz,
7. Großenhain, Kreis Riesa-Großenhain,
8. Kleindehsa, Kreis Sächsische Oberlausitz,
9. Liebenau, Kreis Dippoldiswalde,

<sup>53</sup> Zum Kronentaler siehe Friedrich Freiherr v. Schrötter, Wörterbuch der Münzkunde, Berlin u. Leipzig 1930, S. 328.

<sup>54</sup> Zum österreichischen Konventionszwanziger siehe ebenda, S. 760.



10. Löschau, Ortsteil von Salzenforst-Bolbritz, Kreis Bautzen,
11. Markröhlitz, Gemeinde Goseck, Kreis Weißenfels,
12. Nardt, Kreis Hoyerswerda,
13. Oelsa, Kreis Sächsische Oberlausitz,
14. Pötzscha/Wehlen, Kreis Sächsische Schweiz,
15. Rackel, Kreis Bautzen,
16. Saritsch, Kreis Bautzen,
17. Schnellförthel (Okraglica in Polen), Woiwodschaft Konin,
18. Weißig, Kreis Westlausitz-Dresdner Land,
19. Wilschdorf/Dresden, Stadt Dresden.<sup>55</sup>

Vorrangig gesparte Objekte des Schatzes waren kleine konventionsmäßige und kurante Sorten, im Fund vertreten durch  $\frac{1}{6}$ -,  $\frac{1}{12}$ - und  $\frac{1}{24}$ -Taler.

### 1.5. Die zeitliche Struktur des Münzfundes

Die zeitliche Differenz zwischen dem ältesten Gepräge, einem  $\frac{1}{12}$ -Taler Kurfürsts Johann Georgs IV. von Sachsen (1691–1694) von 1694, und der jüngsten Münze, einem  $\frac{1}{6}$ -Taler König Friedrich Wilhelms III. von Preußen (1797–1840) von 1815, beträgt 121 Jahre. Für Funde aus der ersten Hälfte des 19. Jahrhunderts ist das keine Besonderheit. Bis kurz vor Einführung der Reichswährung 1871 sind große temporäre Abweichungen in Barschaften zwischen dem ältesten Stück und der Schlußmünze keine Seltenheit.<sup>56</sup> Umlauffähig war im Alten Reich und im Deutschen Bund alles, was man nicht ausdrücklich verboten hatte. Es galt das Realwertprinzip, das den Wert der Münze nach ihrem Edelmetallgehalt bestimmte. Allerdings unterschieden die Menschen früher im Zahlungsverkehr zwischen Kassengeld und Geld, daß sie nach freiem Willen im privaten Verkehr akzeptierten. Einflüsse des Staates, den letztgenannten Bereich zwecks Minimierung der umlaufenden Sorten zu reglementieren, lassen sich erst im Laufe des 19. Jahrhunderts nachweisen. Zeugnisse von der Kursfähigkeit zahlreicher, nach unterschiedlichem Münzfuß geprägter Münzsorten sind außer den Münzfunden die Valuationslisten, die das sogenannte Kassen-

<sup>55</sup> Siehe Walther Haupt, Oberlausitzer Münzfunde des 16. bis 19. Jahrhunderts (Arbeits- und Forschungsberichte zur sächsischen Bodendenkmalpflege, Beiheft 1), Leipzig 1956, S. 115–126; Walther Haupt, Oberlausitzer Münzfunde. Nachtrag I, in: Arbeits- und Forschungsberichte zur sächsischen Bodendenkmalpflege Bd. 10, Leipzig 1962, S. 310–312; Walther Haupt, Weitere sächsische Münzfunde, in: Arbeits- und Forschungsberichte zur sächsischen Bodendenkmalpflege Bd. 10, Leipzig 1962 a, S. 334–338. – Für einige Fundmitteilungen sei an dieser Stelle Herrn Dr. Wilhelm Hollstein, wissenschaftlicher Mitarbeiter des Dresdener Münzkabinetts, und Herrn Burkhard Schauer (Berlin) gedankt.

<sup>56</sup> Beispielsweise betrug die zeitliche Spanne des um 1841 verborgenen Fundes von Kleindehsa 78 Jahre (älteste Münze 1758, jüngste Münze 1836). Siehe hierzu Haupt (wie Anm. 52), S. 181–182.

geld bestimmten und tarifierten. Was an den Staatskassen galt, sollte auch hauptsächlich im privaten Geldverkehr umlaufen.

Das eindeutige Übergewicht im Goddulaer Schatz haben sächsische und preußische Gepräge, die nach dem Siebenjährigen Krieg geprägt worden sind. Damit gleicht dessen zeitliche Struktur beispielsweise der des Fundes von Söllichau.<sup>57</sup> Dieser Ort war ebenfalls 1815 preußisch geworden und unterstand der Regierung des Regierungsbezirkes Merseburg der Provinz Sachsen. Er lag im Kreis Bitterfeld. Mit 96,87 % weisen die nach 1763 geprägten Stücke aus dem Fund von Goddula die vorherigen Jahrgänge geradezu in die Bedeutungslosigkeit. Anhand der Jahreszahlen sind zwei zeitliche Konzentrationsräume feststellbar: die ersten vier Jahre nach dem 3. Schlesischen Krieg und die Franzosenzeit.

Tab. 3: Die Verteilung der Jahrgänge.<sup>58</sup>

Jahr	Pr.	Sa.	BrW	SGA	SWE	HeK	Wph	RDR	Jahr	Pr.	Sa.	BrW	SGA	SWE	HeK	Wph	RDR
1694		1							1797	5							1
1695		1							1798		1						
1723		1							1799	1							
1750		1							1800	1							
1752		1							1801	2	1						
1763		38							1802	1							
1764	16	9	2		1				1803	1	1						
1765	6	1	1	1					1804	3							
1766	7								1805	2							
1767	2					1			1807	4							
1768	2								1808							1	
1771			1						1809		4						
1775			1						1810		3						
1780			1						1811	2							
1787								1	1812	12	4						
1789			1					1	1813	2	1						
1793			1						1814	6							
1794			1						1815	1							

Daß der Schatz unmittelbar nach dem Siebenjährigen Krieg kontinuierlich zusammengetragen wurde, ist zweifelhaft, weil nach 1766 bis zur Jahrhundertwende keine größeren Summen eines Jahrgangs gehortet worden sind. Außerdem weisen die Gepräge der Nachkriegszeit starke Umlaufspuren auf, was auf eine lange und intensive Zirkulation schließen läßt. Die eigentliche Thesaurierung mag nach 1806 begonnen haben, wenngleich die Möglichkeit besteht, daß eine kleinere Barschaft mit älteren Geprägen bereits bestand. Interessanterweise stammt die jüngste sächsische Münze aus dem Jahr 1813, woraus geschlossen werden könnte, daß mit Beginn der Befreiungskriege sächsisches Geld stark durch preu-

<sup>57</sup> Siehe Ulf Dräger, Der Münzfund von Söllichau, Kr. Gräfenhainichen (1988), verborgen nach 1824, in: Berliner Numismatische Forschungen 5 (1991), S. 73.

<sup>58</sup> Auflösung der Abkürzungen: Pr. (Preußen), Sa. (Sachsen), BrW (Braunschweig-Wolfenbüttel), SGA (Sachsen-Gotha-Altenburg), SWE (Sachsen-Weimar-Eisenach), HeK (Hessen-Kassel), Wph (Westphalen), RDR (Römisch-Deutsches Reich).



ßische Sorten, die durch zahlreiche Truppen Preußens und dessen Verbündete in den Geldumlauf Sachsens Eingang fanden, verdrängt worden ist. Bereits Herbert Rittmann hat darauf hingewiesen, daß seit den Kriegsjahren ab 1806 „die preußischen Münzen immer häufiger im Lande geworden“ seien, „so daß sie endlich im gewöhnlichen Verkehr das ausschließliche Zahlungsmittel bildeten“.<sup>59</sup> Zahlreiche Funde belegen jedoch, daß im Kern Sachsens sächsische, bayerische, brandenburg-ansbachische und -bayreuthische und württembergische Konventionssorten sowie österreichische und süddeutsche Kreuzergepräge, in den sächsisch-preußischen Randgebieten aber vermehrt Preußens Münzen umliefen. Im Kapitel 1.8. wird darauf noch näher eingegangen.

Bezüglich der Stückzahl ruht das Schwergewicht auf sächsischen und preußischen Sorten der beiden Jahrgänge 1763 und 1764. Wertmäßig liegen die Gepräge aus napoleonischer Zeit an führender Stelle. Der Fund verdeutlicht, daß gerade die Nachkriegsemissionen Preußens und Sachsens ab 1763 für mehrere Jahrzehnte den Geldumlauf beider Staaten bestimmt haben. Ursache dafür wird das gewachsene Bedürfnis nach guten groben Sorten und Scheidemünzen nach den monetären Wirren des 3. Schlesischen Krieges gewesen sein, wobei beachtet werden muß, daß Preußen gegenüber seinen Kurantorten unverhältnismäßig viel Kleingeld ausgab, welches weit über die Grenzen hinweg zirkulierte. Im Kurfürstentum Sachsen waren zwischen 1763 und 1813 über 17 Millionen Rtlr. in Gold, fast 58,4 Millionen Rtlr. in Konventionsgeld bis zum Groschen und lediglich 1,22 Millionen Rtlr. in Silber- und Kupferscheidemünzen geprägt worden.<sup>60</sup> Demgegenüber hatte Preußen zwischen 1764 und 1804 über 55 Millionen Rtlr. in Gold, fast 92,8 Millionen Rtlr. in Silberkurant, 53 Millionen Rtlr. in Billonscheidemünzen und ca. 0,3 Millionen Rtlr. in Kupfergeld emittieren lassen.<sup>61</sup>

Daß preußisches Geld in einem Fund dominiert, der auf ehemaligem kur- bzw. königlich sächsischen Territorium zusammengetragen wurde, liegt also im gewaltigen Ausstoß an Kurant- und Scheidemünzgeld von 1763 bis 1800 und dessen verstärktem Eindringen ab 1806 begründet, während Sachsen hauptsächlich mit der Ausgabe von Konventionssorten seinen Geldumlauf beeinflusste. Dies beweist auch der um 1824 verborgene Fund von Söllichau, der vornehmlich konventionsmäßige Taler Kur-

<sup>59</sup> Herbert Rittmann, *Sächsische Geldgeschichte 1763 bis 1857* (Geldgeschichtliche Nachrichten, Sonderheft 2), Ettlingen 1972, S. 34.

<sup>60</sup> Siehe General-Gouvernements-Blatt für Sachsen, 1. Bd. 1–37 vom 10./20. Oktober 1813 bis 17./29. März 1814, Leipzig o. J., S. 364.

<sup>61</sup> Siehe Friedrich Freiherr v. Schrötter, *Acta Borussica. Münzgeschichtlicher Teil*, Bd. 4, Berlin 1913, S. 589–590.



sachsens enthielt, gefolgt von preußischen Talern im 14-Taler-Fuß.<sup>62</sup> Da die Quantität der in Sachsen geprägten Münzen für den Bedarf des Handels und Verkehrs nicht ausreichte, liefen ausländische Gepräge, „anfangs österreichische 10- und 20 Kreuzer, später preußisches Kurant“ um.<sup>63</sup> Preußische und sächsische Sorten waren gegenseitig kursfähig und standen im festen Verrechnungsverhältnis, solange der Feingehalt keinen Schwankungen unterlag. Auffällig ist ferner, daß die in den siebziger und achtziger Jahren des 18. Jahrhunderts und während der napoleonischen Ära massenhaft ausgegebenen preußischen Groschen und Sechser nicht im Fund enthalten sind, sondern sich die Thesaurierung auf guthaltige  $\frac{1}{6}$ -Taler als kleinstes Kurant sowie Doppelgroschen und auf konventionsmäßige  $\frac{1}{6}$ -,  $\frac{1}{12}$ - und  $\frac{1}{24}$ -Taler konzentriert.

### 1.6. Die regionale Struktur des Münzfundes

Die im Schatz befindlichen 160 Münzen stammen von acht münzberechtigten Ständen. Die am aktivsten Münzprägung betreibenden Staaten Mitteldeutschlands, Sachsen und Preußen, lieferten zu 90 % das Material. Das spricht für ihre monetäre Dominanz. Ähnlich verhält es sich mit der Zusammensetzung des Söllichauer Schatzes, in dem zwar 28 Münzstände vertreten sind, doch sächsische und preußische Sorten 85,8 % des Fundinhaltes umfassen.<sup>64</sup>

Tab. 4: Regionalstruktur:<sup>65</sup>

Münzberechtigter Stand	Stückzahl am Fund	Prozentualer Anteil am Fund
(Brandenburg-) Preußen, Kgr.	76	47,5
Braunschweig-Wolfenbüttel, Hzmt.	9	5,625
Hessen-Kassel, Ldgrschft.	1	0,625
Römisch-Deutsches Reich	3	1,875
Sachsen, Kftm. u. Kgr.	68	42,5
Sachsen-Gotha-Altenburg, Hzmt.	1	0,625
Sachsen-Weimar-Eisenach, Hzmt.	1	0,625
Westphalen, Kgr.	1	0,625

<sup>62</sup> Siehe Dräger (wie Anm. 57), S. 75–78.

<sup>63</sup> Rittmann (wie Anm. 59), S. 34. – Zum Umlauf österreichischer und süddeutscher Kreuzer in Sachsen siehe Kapitel 1.8.

<sup>64</sup> Siehe Dräger (wie Anm. 57), S. 74.

<sup>65</sup> Auflösung der Abkürzungen für Tabelle 4 u. 5: Kgr. (Königreich), Hzmt. (Herzogtum), Ldgrschft. (Landgrafschaft), Kftm. (Kurfürstentum).

Alle übrigen im Fund vertretenen Staaten sind, bis auf die Sorten Braunschweigs, die in der mitteldeutschen Fundlandschaft durchaus häufiger vorkommen können, eher zufällig einbehalten worden. Die kaiserlichen Gepräge gelangten besonders wegen ihres hohen Feingehaltes und ihrer Kursstabilität in den Schatz. In anderen Schätzen der sächsischen Fundlandschaft kommen sie wesentlich häufiger vor.

Vorrangig gespartes Nominal ist mit 83 Exemplaren bzw. 51,8 % der  $\frac{1}{12}$ -Taler, wobei allein 50 Stück aus Sachsen kommen. Zweithäufigstes, aber dafür wertmäßig führendes Nominal ist der  $\frac{1}{6}$ -Taler mit 63 Exemplaren, was 39,3 % des Gesamtfundes ausmacht. Bei diesen Geprägungen zeigt sich jedoch eindeutig das Übergewicht der preußischen Typen.

Tab. 5: Die Anzahl der Sorten der einzelnen Münzstände:

Münzstand/Münzsorte	$\frac{1}{12}$ -Taler	$\frac{1}{6}$ -Taler	$\frac{1}{24}$ -Taler	$\frac{1}{4}$ -Kro- nentaler	20 Kreuzer
(Brandenburg-) Preußen, Kgr.	24	52			
Braunschweig-Wolfenbüttel, Hzmt.	8	1			
Hessen-Kassel, Ldgrfschft.	1				
Römisch-Deutsches Reich				2	1
Sachsen, Kftm. u. Kgr.	50	8	10		
Sachsen-Gotha-Altenburg, Hzmt.			1		
Sachsen-Weimar-Eisenach, Hzmt.		1			
Westphalen, Kgr.		1			

Aufschlußreich sind auch die Münzstätten der Gepräge des Fundes. Insgesamt lassen sich zwölf Prägeorte nachweisen, die mit unterschiedlicher Intensität Material für den Schatz lieferten.

Tab. 6: Die Münzstätten des Goddulaer Schatzes und deren Anteil am Gesamtfund:

Münzstätten:	Anzahl:	Anteil am Gesamtfund in %
1. Kremnitz	3	1,875
2. Berlin	44	27,5
3. Magdeburg	2	1,25
4. Kleve	1	0,625
5. Breslau	22	13,75
6. Königsberg	7	4,375
7. Leipzig	26	16,25
8. Dresden	42	26,25
9. Braunschweig	9	5,625
10. Kassel	2	1,25
11. Gotha	1	0,625
12. Eisenach	1	0,625

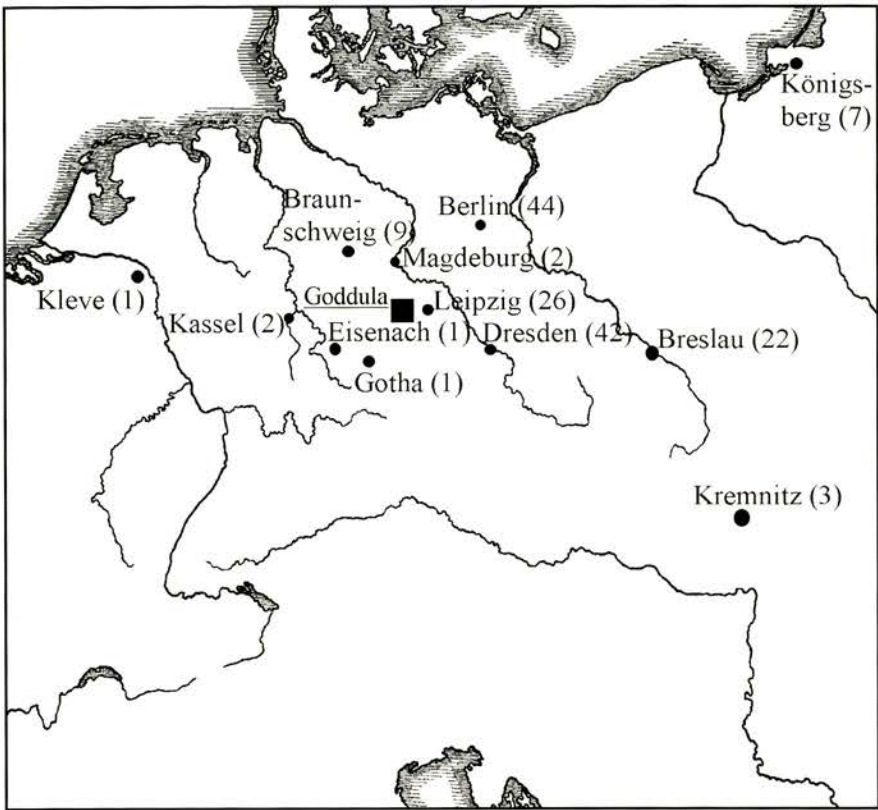


Abb. 3: Die Münzstätten des Goddulaer Schatzes und deren Anteil am Gesamtfund.

Fünf preußische und zwei sächsische Münzstätten produzierten die Hauptmasse der Gepräge des Fundes. Dominierende Münzstätten sind Berlin, Dresden, Leipzig und Breslau, deren Münzen 83,75 % des vorliegenden Fundes umfassen. Die ersten drei genannten Münzstätten bilden aufgrund ihrer Lage sogleich den monetären Einzugsbereich für jene Geldsorten, die im Raum Merseburg und darüber hinaus zirkulierten.

### 1.7. Der Zustand der Fundmünzen und daraus zu ziehende Schlussfolgerungen

Der Erhaltungszustand der Fundobjekte liefert gewöhnlich Informationen über deren Lagerung und Zirkulation im Geldumlauf. Daß die 1946 gefundenen Münzen mit Grünspan übersät waren, zeugt von einer Reaktion der kupferhaltigen Silbermünzen mit Stoffen aus dem Umfeld. Grünspan ist eine giftige Oxidschicht aus basischem Kupfer(II)-Azetat, die un-



ter Einwirkung von Essigsäuredämpfen in Gegenwart von Luftsauerstoff auf kupfernen oder stark kupferanteiligen Silbergeprägten entsteht.<sup>66</sup> Während die älteren Gepräge größtenteils Gebrauchs- und Abnutzungsspuren aufweisen, sind die Münzsorten des 19. Jahrhunderts weitgehend unbe- nutzt geblieben. Das läßt auf eine kurze Zirkulationsdauer bzw. einen frühzeitig einsetzenden, vor der Schlußmünze datierten Schatzbildungs- prozeß schließen. Da das aus Breslau stammende jüngste Stück kaum Ge- brauchsspuren zeigt, wird es nach kurzzeitigem Umlauf zur Thesaurie- rung in den Schatz gelangt sein. Es ist also anzunehmen, daß der Goddu- laer Fund zwischen 1815 und dem preußischen Scheidemünzgesetz vom 30. September 1821<sup>67</sup> letztmalig verborgen worden ist, weil keine Gepräge des neuen Verrechnungssystems wie Silbergrotschen und Halbsilbergro- tschen in ihm enthalten sind. Diese wurden binnen weniger Jahre so zahl- reich ausgegeben, das sie im Schatz hätten vertreten sein müssen. Berech- nungen von Schrötters zufolge wurden von 1821 bis 1835 in den preußi- schen Münzstätten Berlin, Breslau und Düsseldorf über 2,9 Millionen Rtlr. dieser Billonscheidemünzen in Umlauf gesetzt.<sup>68</sup> Das Münzgesetz von 1821 gestattete allerdings zahlreichen im Fund enthaltenen Sorten auch weiterhin Kurs an den königlichen Kassen. Einer *Werth-Verglei- chungstabelle* vom 15. November 1821 zufolge waren alle brandenburg- preußischen und Provinzialprägungen fest tarifiert. Alte preußische und viele nichtpreußische Gepräge, die an den Kassen eingingen, sind nach- weislich ab 1821 generell einbehalten, eingeschmolzen und zu neuem preußischen Geld vermünzt worden.<sup>69</sup> Die preußische Währung, die sich durch die Vernichtung vieler ausländischer Gepräge stabilisierte und da-

<sup>66</sup> Siehe Fengler/Gierow/Unger (wie Anm. 50), S. 131–132.

<sup>67</sup> Das Gesetz über die Münzverfassung in den preußischen Staaten vom 30. September 1821 hob die Provinzialprägungen Preußens auf und führte die Einteilung des Kurantta- lers im 14-Taler-Fuß zu 30 Sgr., der Sgr. zu 12 Pfg. gerechnet, ein. Das Gesetz legte im § 5 fest, daß alle seit 1764 geprägten preußischen Taler, Halbtaler,  $\frac{1}{3}$ -,  $\frac{1}{4}$ -,  $\frac{1}{6}$ - und  $\frac{1}{12}$ - Taler weiterhin zum vollen Wert an den königlichen Kassen angenommen werden soll- ten. Gleiches galt für alle alten preußischen Scheidemünzen in Billon (§ 12), die aber einzuziehen und in Kurant umzuprägen waren. Alle ungeränderten  $\frac{1}{6}$ - und  $\frac{1}{12}$ -Taler hatte man laut § 6 zum vollen Nennwert nach und nach einzuwechseln und in den Münzstätten einzuschmelzen. An Silbergrotschen sollten laut § 9 vorläufig nur soviele in Umlauf gesetzt werden, wie erforderlich war. Im Privatverkehr blieb hingegen jede bis- her erlaubte Berechnungsart auch weiterhin gestattet (§ 14). Alle nichtpreußischen Mün- zen sollten mit dem preußischen Geld verglichen und mittels neuer Valvationstabellen, die durch das Staatsministerium zu genehmigen waren, gleichzeitig mit der Publikation des Münzgesetzes öffentlich bekannt gemacht werden. Zum Münzgesetz siehe Walter Grasser, *Deutsche Münzgesetze 1871–1971*, München 1971, S. 384–389. – Umfassend zur Einführung des Münzgesetzes siehe Friedrich Freiherr v. Schrötter, *Das Preußische Münzwesen 1806 bis 1873. Münzgeschichtlicher Teil*, Bd. 2, Berlin 1926, S. 81–118.

<sup>68</sup> Siehe ebenda, S. 552–553.

<sup>69</sup> Siehe hierzu Einziehungstabelle 1821–1871 ebenda, S. 558.

durch den Geldumlauf Preußens vereinheitlichte, entwickelte sich binnen zweier Jahrzehnte nach 1821 zur führenden Währung im Norden des Bundesgebietes. Dies zeigte die Dresdener Münzkonvention von 1838, die den 14-Taler-Fuß in vielen Gebieten Nord- und Mitteldeutschlands einführt und als Bindeglied zur süddeutschen Guldenwährung den Vereinsdoppeltaler schuf.

### 1.8. Der Münzfund im Rahmen der sächsischen Fundlandschaft

Münzschätze aus der Zeit Napoleons sind in der deutschen Fundlandschaft keine Seltenheit. Der von Hamburg nach Berlin verlegte Fundkatalog Mittelalter/Neuzeit der Numismatischen Kommission der Länder in der Bundesrepublik Deutschland gibt darüber bestens Auskunft.<sup>70</sup> Funde aus napoleonischer und unmittelbar darauffolgender Zeit finden sich vielfach auf kur- bzw. königlich-sächsischem und solchem Territorium, das 1815/16 dem Regierungsbezirk Merseburg der preußischen Provinz Sachsen zufiel. Zu nennen sind folgende Funde aus Ortschaften, die 1815 an Preußen fielen:<sup>71</sup> Gaitzsch, Gemeinde Fichtenberg, Kreis Elbe-Elster (nach 1804); Krauschwitz, Kreis Weißenfels (1808),<sup>72</sup> Thronitz, Kreis Merseburg-Querfurt (1808),<sup>73</sup> Nissmitz bei Freyburg an der Unstrut, Burgenlandkreis (um 1810),<sup>74</sup> Bröthen, Kreis Hoyerswerda (1810),<sup>75</sup> Nardt, Kreis Hoyerswerda (1810),<sup>76</sup> Markröhlitz, Gemeinde Goseck, Kreis Weißenfels (um 1811); Dröschkau bei Belgern, Kreis Torgau-Oschatz (1812),<sup>77</sup> Görlitz, Kreis Görlitz (1812),<sup>78</sup> Battaune, Kreis Delitzsch (1813),<sup>79</sup> Bad Liebenwerda, Kreis Elbe-Elster (1818),<sup>80</sup> Söllichau,

<sup>70</sup> Zum Fundkatalog allgemein siehe Konrad Schneider, *Die deutschen Münzfunde der Zeit von 750 bis 1815. Der Fundkatalog Mittelalter/Neuzeit der Numismatischen Kommission der Länder in der Bundesrepublik Deutschland*, bearbeitet von Hävernicks, Walter, überarbeitet von Schneider, Konrad, Hamburg 1986. – Aufgrund der Wahl des Herrn Dr. Reiner Cunz zum 1. Vorsitzenden der Numismatischen Kommission der Länder in der Bundesrepublik Deutschland ist davon auszugehen, daß der Fundkatalog demnächst nach Hannover verlagert wird.

<sup>71</sup> Die Literaturangaben zu den aufgeführten Funden sind bis auf wenige Ausnahmen nicht im Literaturverzeichnis aufgeführt.

<sup>72</sup> Münzkabinett Berlin, *Erwerbungsakten* 1896, Nr. 2407.

<sup>73</sup> Siehe *Numismatisch-sphragistischer Anzeiger* 1892, S. 23; *Anzeiger des Germanischen Nationalmuseums* 1892, S. 44.

<sup>74</sup> Münzkabinett Berlin, *Erwerbungsakten* 1895, Nr. 2920.

<sup>75</sup> Haupt 1956 (wie Anm. 55), S. 16 u. 118–119; Haupt (wie Anm. 52), S. 182–183.

<sup>76</sup> Haupt 1956 (wie Anm. 55), S. 16 u. 119–120.

<sup>77</sup> *Numismatisches Nachrichtenblatt* 37 (1988), S. 289; *Jahrbuch der Staatlichen Kunstsammlungen Dresden* 20 (1988), S. 156–158.

<sup>78</sup> Haupt 1962 (wie Anm. 55), S. 310–312.

<sup>79</sup> *Fundkatalog der Numismatischen Kommission*.

<sup>80</sup> *Fundliste* Burkhard Schauer.



Kreis Delitzsch (um 1824),<sup>81</sup> Kreypau, Kreis Merseburg-Querfurt (nach 1830),<sup>82</sup> Bothfeld, Kreis Weißenfels (nach 1845).<sup>83</sup> Aus Ortschaften, die sich in Sachsen bzw. „Restsachsen“ nach 1815 befanden, liegen folgende Schätze vor: Löschau, Ortsteil von Salzenforst-Bolbritz, Kreis Bautzen (1804),<sup>84</sup> Dechengrün, Voigtlandkreis (um 1806),<sup>85</sup> Dresden-Gruna, Stadt Dresden (1806); Laas, Kreis Torgau-Oschatz (1806),<sup>86</sup> Oelsa, Kreis Sächsische Oberlausitz (1806),<sup>87</sup> Pötzscha/Wehlen, Kreis Sächsische Schweiz (1807); Bautzen-Seidau, Kreis Bautzen (1808),<sup>88</sup> Hohwald bei Neukirch, Kreis Bautzen (1808),<sup>89</sup> Großenhain, Kreis Riesa-Großenhain (1810),<sup>90</sup> Liebenau, Kreis Dippoldiswalde (1810),<sup>91</sup> Königswartha, Kreis Bautzen (1811),<sup>92</sup> Weißig, Kreis Westlausitz-Dresdener Land (1811),<sup>93</sup> Freiberg, Kreis Freiberg (1812),<sup>94</sup> Rackel, Kreis Bautzen (1812),<sup>95</sup> Radeberg, Kreis Meißen-Radebeul (1812).<sup>96</sup> Wilschdorf/Dresden, Stadt Dresden (1812); Bulleritz, Kreis Kamenz (1812/14),<sup>97</sup> Ebmath, Voigtlandkreis (1800–ca. 1815),<sup>98</sup> Lößnig, Kreis Riesa-Großenhain (1815),<sup>99</sup> Saritsch, Kreis Bautzen (1817),<sup>100</sup> Schnellförthel (Okraglica in Polen), Woiwodschaft Konin (1818),<sup>101</sup> Cunewalde, Kreis Sächsische Oberlausitz (1830),<sup>102</sup> Kleindehsa, Kreis Sächsische Oberlausitz (1841),<sup>103</sup> Hausdorf, Kreis Kamenz (1845).<sup>104</sup>

<sup>81</sup> Siehe Dräger (wie Anm. 57).

<sup>82</sup> Siehe Gerhardt (wie Anm. 36), S. 82.

<sup>83</sup> Siehe Alfred Gerhardt, Die Münzensammlung im Heimatmuseum zu Merseburg, in: Das Merseburger Land, Heft 28 (1935), S. 8.

<sup>84</sup> Haupt 1956 (wie Anm. 55), S. 16 u. 115–116.

<sup>85</sup> Antiquitätenzeitung 1898, S. 363.

<sup>86</sup> Siehe Grimm, H./Wustmann, I., Der Gebeinkeller von Laas, Kr. Oschatz, in: Ausgrabungen und Funde Bd. 18, Heft 2 (1973), S. 102–105.

<sup>87</sup> Haupt 1956 (wie Anm. 55), S. 16 u. 116–117.

<sup>88</sup> Ebenda, S. 16 u. 117.

<sup>89</sup> Ebenda, S. 16 u. 117–118.

<sup>90</sup> Siehe Beiträge und Berichte der Staatlichen Kunstsammlungen Dresden 9 (1972/75), S. 414–415.

<sup>91</sup> Siehe Antiquitätenzeitung 1896, S. 291.

<sup>92</sup> Haupt 1956 (wie Anm. 55), S. 16 u. 120–121.

<sup>93</sup> Haupt 1962 a (wie Anm. 55), S. 335–338.

<sup>94</sup> Münzfundkartei Blatt-Nr. 16 vom 9. März 1986 mit Fundbearbeitung von T. Folger.

<sup>95</sup> Haupt 1956 (wie Anm. 55), S. 16 u. 121–122.

<sup>96</sup> Haupt 1962 a (wie Anm. 55), S. 334–335.

<sup>97</sup> Siehe Jahrbuch der Staatlichen Kunstsammlungen Dresden 10 (1976/77), S. 325.

<sup>98</sup> Siehe Antiquitätenzeitung 1898, S. 371.

<sup>99</sup> Siehe Münzfundkartei Blatt-Nr. 64 vom 23. August 1993 und unveröffentlichte Fundbearbeitung von Lienhard Buck.

<sup>100</sup> Siehe Jahrbuch der Staatlichen Kunstsammlungen Dresden 11 (1978/79), S. 305–307.

<sup>101</sup> Haupt 1956 (wie Anm. 55), S. 16 u. 122.

<sup>102</sup> Ebenda, S. 16 u. 123.

<sup>103</sup> Ebenda, S. 16 u. 123–125; Haupt (wie Anm. 52), S. 181–182.

<sup>104</sup> Haupt 1956 (wie Anm. 55), S. 16 u. 125–126.





Abb. 4: Die sächsische Fundlandschaft 1804–1845.

Im Rahmen der aufgeführten sächsischen Fundlandschaft lassen sich für die Zeit zwischen 1805 und 1820 auffällige Gemeinsamkeiten, aber auch Unterschiede bezüglich der Währungszusammensetzung mit den an Preußen abgetretenen Gebieten nachweisen. Sachsens Währung setzte sich aus landeseigenen und süddeutschen Konventionssorten sowie zahlreichen Zehn- und Zwanzigkreuzergeprägten österreichischer und süddeutscher Herkunft zusammen. Funde in Sachsen zeigen, daß preußisches Geld dort vor 1813 nicht dominierte. Erst die Angliederung sächsischer Gebiete an Preußen im Jahr 1815 führte dazu, daß vermehrt Zahlungsmittel des 14-Taler-Fußes eindrangten. Auch Walther Haupt schlußfolgerte anhand von Oberlausitzer Münzfunden, daß „das Absinken des südlichen, österreichischen und der gewaltige Anstieg des nördlichen, preußischen Anteils“ am sächsischen Geldumlauf auf die Festigung der politischen Macht Preußens nach 1815 zurückzuführen ist.<sup>105</sup> Die Münzen der sächsischen Währung blieben jedoch noch über Jahre hinweg vollgültige Zahlungsmittel an den königlich-preußischen Kassen.

<sup>105</sup> Ebenda, S. 14.

Tab. 7: Die monetäre Zusammensetzung von Münzfunden aus Sachsen und den an Preußen abgetretenen Gebieten:<sup>106</sup>

Sachsen, Kft. bzw. Kgr. Fundort (Schlußmünze)	monetäre Zusammensetzung	Regierungsbezirk Merseburg Fundort (Schlußmünze)	monetäre Zusammensetzung
Löschau (1804)	15 u. 20 Kr. Ö., Bam., B., B.-A., B.-B., M., Nü., Pf., Sb., Sch.; $\frac{1}{6}$ , $\frac{1}{12}$ , $\frac{1}{24}$ Sa.	Gaitzsch (nach 1804)	20 Kr. Ö., B., B.-A., B.-B.; Taler u. $\frac{1}{12}$ Sa.
Dechengrün (um 1806)	Silbermünzen (keine Herkunftsangabe)		
Dresden-Gruna (1806)	20 Kr. Ö., Aug., B., B.-A., B.-B., Fr., Nü., W.; Taler, $\frac{2}{3}$ u. $\frac{1}{3}$ Sa.		
Laas (1806)	1 Pfg. B.-B.; 1 Pfg. u. $\frac{1}{48}$ Sa.		
Oelsa (1806)	20 Kr. Ö.; $\frac{1}{3}$ , $\frac{1}{12}$ Sa., Pr.		
Pötzscha/Wehlen (1807)	$\frac{1}{6}$ , $\frac{1}{12}$ , $\frac{1}{24}$ , 6er, 3er Sa., Sa-W., Sa.-G.; 10-, 15-, 17- u. 20 Kr. Ö., B., B.-B., B.-A., W., Pa.; Taler B.		
Bautzen-Seidau (1808)	20 Kr. Ö.; $\frac{1}{3}$ Sa.	Krauschwitz (1808)	Kreuzer- und Talernomiale aus Ö.
Hohwald bei Neukirch (1808)	Taler B., Bd., Pr., Ö., Sa.	Thronitz (1808)	Doppellouisdor u. Taler
Bröthen (1810)	17 u. 20 Kr. B., Ö., B.-A., B.-K., Nü., Pf.	Nissmitz (um 1810)	Taler u. Gulden aus Ö., B. u. Sa.
Großenhain (1810)	10 u. 20 Kr. Ö., B., B.-A.; $\frac{1}{12}$ Br.-L.; $\frac{1}{3}$ , $\frac{1}{6}$ , $\frac{1}{12}$ , $\frac{1}{24}$ Sa.		
Liebenau (1810)	20 Kr. Ö.; $\frac{1}{3}$ Sa.		
Nardt (1810)	3 u. 20 Kr. Ö., Sch.; Taler Ö., Ma., Sa.; $\frac{2}{3}$ , $\frac{1}{6}$ , $\frac{1}{24}$ Sa.		
Königswartha (1811)	$\frac{2}{3}$ , $\frac{1}{3}$ , $\frac{1}{6}$ , $\frac{1}{48}$ (keine Herkunftsangabe)		
Weißig (1811)	20 u. 10 Kr. Ö., B., B.-B., Aug.; $\frac{2}{3}$ Pr.; Ecu Frank.; Taler, $\frac{2}{3}$ , $\frac{1}{3}$ Sa.	Markröhlitz (um 1811)	20 Kr. Ö., B.-A.; $\frac{1}{3}$ H.; Taler, $\frac{2}{3}$ u. $\frac{1}{3}$ Sa.
Freiberg (1812)	Taler, $\frac{2}{3}$ , $\frac{1}{3}$ , $\frac{1}{12}$ , $\frac{1}{24}$ Sa.; Taler B.; 16 Gr. Br.-L.; 20 Kr. Ö.	Dröschkau (1812)	20 u. 10 Kr. Ö., B., B.-B., B.-A., Olm., Pf., W., Würz.; $\frac{1}{12}$ , $\frac{1}{24}$ , $\frac{1}{48}$ Sa.
Görlitz (1812)	10 u. 20 Kr. B., Ö., B.-B., Sb.; Taler, $\frac{2}{3}$ , $\frac{1}{3}$ , $\frac{1}{6}$ , $\frac{1}{12}$ Sa.		
Rackel (1812)	10 u. 20 Kr. Ö., B., B.-B.; $\frac{2}{3}$ , $\frac{1}{6}$ , $\frac{1}{12}$ , $\frac{1}{24}$ Sa., Hl.		
Radeberg (1812)	$\frac{1}{3}$ Ö.; Taler, $\frac{2}{3}$ , $\frac{1}{3}$ , $\frac{1}{12}$ , $\frac{1}{24}$ , 6 Pfg., 3 Pfg. 1 Pfg. Sa.		
Wilschdorf/Dresden (1812)	10 u. 20 Kr. Ö., B., B.-B.; $\frac{1}{3}$ , $\frac{1}{6}$ , $\frac{1}{12}$ , $\frac{1}{24}$ Sa., Pr.		
Bulleritz (1812/14)	$\frac{1}{12}$ u. $\frac{1}{24}$ Sa.	Battaune (1813)	Taler (ohne Herkunftsangabe)
Ebmath (1800-ca. 1815)	Taler u. Scheidemünzen Ö. u. Sa.		
Lößnig (1815)	Taler u. 10 Kr. Ö.; Taler, $\frac{2}{3}$ , $\frac{1}{3}$ Sa.		
Saritsch (1817)	10 u. 20 Kr. Ö., B., B.-A., Bam., W.; Taler, $\frac{1}{3}$ , $\frac{1}{6}$ , $\frac{1}{12}$ Sa.	Bad Liebenwerda (1818)	Taler u. $\frac{1}{6}$ Pr.; Taler u. Dukat Sa.
Schnellförthel/Okraglica (1818)	20 Kr. Ö.; Taler, $\frac{1}{6}$ , $\frac{1}{12}$ Sa.	Söllichau (um 1824)	Taler, $\frac{2}{3}$ Sa., B., Pr., Br.-L.
Cunewalde (1830)	Taler Pr.	Kreypau (nach 1830)	Taler, $\frac{1}{3}$ , $\frac{1}{6}$ , $\frac{1}{12}$ Pr.; 12 Mgr. Br.-L.; 3 Mgr. Ha., 2 Schilling Ham.
Kleindehsa (1841)	20 Kr. Ö., B., B.-A., B.-B., H., Nü., Pf., Sb.; Taler, $\frac{2}{3}$ , $\frac{1}{3}$ , $\frac{1}{6}$ , $\frac{1}{12}$ , 2 Pfg. Pr., Sa.		
Hausdorf (1845)	Taler Pr., Sa.	Bothfeld (nach 1845)	Doppeltaler u. Taler, meist Pr., Sa., Br., Ha.

<sup>106</sup> Abkürzungen der Münzherren: Aug. (Augsburg), B. (Bayern), Bam. (Bamberg), Bd. (Baden), B.-A. (Brandenburg-Ansbach), B.-B. (Brandenburg-Bayreuth), B.-K. (Bran-

Daß Schätze, deren Schlußmünze auf oder nach 1815 datiert ist, durchaus geldgeschichtlichen Quellenwert wie ältere Funde besitzen, bezeugt das Beispiel Goddula in hervorragender Weise. Wenngleich den schriftlichen Quellen des beginnenden 19. Jahrhunderts zahlreiche Informationen zum Geldwesen entnehmbar sind, können Münzfunde als eine Art Währungsausschnitt diese bekräftigen oder auch entkräften. Man möchte bedenken, daß die Münzkonventionen des 19. Jahrhunderts vor Einführung der Reichswährung zwar die Zusammensetzung des Geldumlaufes stark beeinflusst, aber keine generelle Einheitlichkeit im Währungssystem geschaffen haben. Die territoriale Zersplitterung Deutschlands und die daraus resultierende Sortenvielfalt blieben bis zur Reichsmünzreform von 1871/73 bestehen. Wer von den Numismatikern vermag heute mit Bestimmtheit zu sagen, wie der tatsächliche Geldumlauf in den einzelnen Territorien des Deutschen Bundes aussah? Um diese Frage zu beantworten, müssen alle schriftlichen und „monetär-dinglichen“ Quellen berücksichtigt werden. Auch ist in diesem Rahmen die Entstehung territorial gebundener Banken und Sparkassen ab dem ersten Drittel des 19. Jahrhunderts zu beachten, die in ihren Statuten durchaus den Zahlungsverkehr auf eine Währung festlegten und somit diese – wenngleich in einem länger dauernden Prozeß – zu vereinheitlichen halfen. Deren Gründung führte außerdem dazu, daß große Teile zuerst der städtischen Bevölkerung ihre Ersparnisse nicht mehr versteckten, sondern in den Filialen verschiedener Geld- und Kreditinstitute zinsbringend anlegten. Das schuf nicht nur finanzielle Vorteile oder Kapitalkonzentrationen in den Banken und Sparkassen, sondern auch mehr Sicherheit für den Eigentümer von Barschaften. Ein aus numismatischer Sicht „negativer“ Effekt dieser Entwicklung war, daß Münzschätze nach 1830 seltener auftreten als vorher, zumal dieser Entwicklungsprozeß mit dem Aufkommen massenhaft emittierten Papiergeldes in Form von Banknoten und Staatspapiergeld beschleunigt wurde.

---

denburg-Kulmbach), Br. (Braunschweig), Br.-L. (Braunschweig-Lüneburg), Fr. (Frankfurt a. M.), Frank. (Frankreich), H. (Hessen), Ham. (Hamburg), Ha. (Hannover), Hi. (Hildesheim), M. (Mainz), Ma. (Mansfeld), Nü. (Nürnberg), Ö. (Österreich/Ungarn), Olm. (Olmütz), Pa. (Paderborn), Pf. (Pfalz), Pr. (Brandenburg/Preußen), Sa. (Sachsen), Sa.-G. (Sachsen-Gotha), Sa.-W. (Sachsen-Weimar), Sb. (Salzburg), Sch. (Schlesien), W. (Württemberg), Würz. (Würzburg).



## 2. Das sächsische und preußische Geldwesen am Ende der napoleonischen Ära

### 2.1. Das sächsische und preußische Münz- und Währungssystem zu Beginn des 19. Jahrhunderts

Die im Fund befindlichen Gepräge stammen hauptsächlich aus zwei Währungssystemen, dem des Konventionsfußes zu  $13\frac{1}{3}$ -Talern und dem des Graumannschen Fußes zu 14 Talern. Es ist daher erforderlich, einen kurzen geldgeschichtlichen Überblick der ersten beiden Jahrzehnte des 19. Jahrhunderts zu bringen, um gewisse Einflüsse auf den Schatzbildungsprozeß zu verstehen.

Das sächsische, seit dem Edikt vom 14. März 1763 am Konventionsfuß festhaltende Münzwesen<sup>107</sup> war durch den Beitritt Sachsens zum Rheinbund 1806, was dem Land die Zahlung von Kriegsentschädigungen an Napoleon ersparte, unberührt und bis auf den Kursverfall der seit 1772 ausgegebenen Cassen-Billets stabil geblieben.<sup>108</sup> Man prägte in Dresden, Leipzig und in der Saigerhütte Grünthal verhältnismäßig viel Konventionsgeld und achtete auf den Umlauf ordnungsgemäß ausgebrachter fremder Sorten.<sup>109</sup> Für den kleinen Zahlungsverkehr waren seit 1772 kupferne Scheidemünzen als reines Kreditgeld ohne nennenswerten Materialwert ausgegeben worden.<sup>110</sup> Da sich viele deutsche Staaten nach 1763 dem Konventionsfuß angeschlossen hatten, waren Devaluationen im Kurfürstentum im Vergleich zu den vorherigen Münzperioden nicht mehr häufig. Meist wurden mittels öffentlicher Bekanntmachung neugeprägte Sorten angekündigt,<sup>111</sup> Valuationstabellen publiziert oder der Kurs des Staatspapiergeldes oder von Staatspapieren angezeigt. Sachsens Wirtschaft befand sich seit Beginn der Französischen Revolution im Aufwind, was sich auf die Stabilität seiner Währung auswirkte. Nicht nur reiche Emigranten ließen sich im Kurfürstentum nieder, sondern die während der Koalitionskriege wachsende Nachfrage nach gewerblichen Erzeugnissen für den Kriegsbedarf entfachte eine ausgesprochene Konjunktur. Subsidien-

<sup>107</sup> Zur Einführung des Konventionsfußes in Sachsen siehe Buck (wie Anm. 27), S. 35–40. – Auch W. Schwinkowski, *Das Geld- und Münzwesen Sachsens. Beiträge zu seiner Geschichte*, Dresden 1918, S. 37.

<sup>108</sup> Probleme traten in Sachsen lediglich 1813 bei der Realisation der seit 1772 emittierten kursächsischen Cassen-Billets auf, deren Kurs um ca. 50 % gefallen war, sich aber ab 1814 wesentlich erholte. Zum Geldwesen Sachsens zur Zeit der napoleonischen Kriege siehe Rittmann (wie Anm. 59), S. 23–26. – Zum sächsischen Papiergeld von 1772 siehe Haupt (wie Anm. 52), S. 176–180.

<sup>109</sup> Über die Prägungen 1763 bis 1806 siehe Buck (wie Anm. 27), S. 41–45.

<sup>110</sup> Siehe Schwinkowski (wie Anm. 107), S. 37.

<sup>111</sup> Siehe Buck (wie Anm. 27), S. 46.

zahlungen ließen den Wechselhandel aufblühen.<sup>112</sup> Die Zeit der französischen Vorherrschaft berührte das sächsische Münzwesen nicht. Ein Vergleich von Münzfunden, deren Schlußmünzen zwischen 1806 und 1817 datiert sind, ergibt, welche Sorten vorrangig in Sachsen vor und nach dem Wiener Kongreß zirkulierten. Zur Zusammensetzung der sächsischen Währung gilt das bereits gesagte. Im Zuge der Befreiungskriege legte das Patent vom 16./28. November 1813 fest, daß die im Königreich Sachsen zu leistenden Staatsabgaben zur Hälfte in Scheinen und zur Hälfte in Bargeld zu erbringen waren.<sup>113</sup> Nach 1815 festigte sich der Kurs des Papiergeldes, die sächsische Währung blieb stabil. Allerdings war in Sachsen das preußische Geld nach 1815 zu einem höheren Kurs im Verkehr, als es seinem Silberwert entsprach. So galten 100 Rtlr. in Konventionsgeld statt 105 Rtlr. nur 103½ Rtlr. kurant. Dies sollte sich nachteilig auf das sächsische Konventionsgeld auswirken.<sup>114</sup>

Im preußischen Münzwesen kam es nach der Niederlage bei Jena und Auerstedt hingegen zu einschneidenden Eingriffen. Die durch den Krieg unterbrochene Berliner Münzprägung wurde durch die Franzosen am 1. Dezember 1806 wieder aufgenommen, um den anfallenden Schlagschatz der französischen Generalkasse zuzuführen. Die französische Münzkommission unter Leitung Kommissar Desvismes übernahm anfangs den preußischen Münzfuß von 1764 vom Friedrich d'or bis zum Guten Groschen und ließ wie bei den Prägungen Preußens vor 1806 im Verhältnis zu den groben Sorten übermäßig viel Scheidemünzgeld ausgeben. Von den zwischen 1807 und 1811 unter französischer Verwaltung geprägten 7,3 Millionen Rtlr. Münzgeld an Friedrich d'or, Silberkurant und Gutegroschen bestanden 53,8 % aus Silberscheidemünzen, 35,4 % aus groben Sorten und 10,8 % aus Gold.<sup>115</sup> Schon allein dieses Mißverhältnis hat die selteneren, guthaltigen Gepräge Preußens zu einer begehrten Ware gemacht – daher auch ihr Vorhandensein im Goddulaer Fund in Form von ⅓-Tälern. Aufgrund der steigenden Preise für angeliefertes Silber konnte der alte Münzfuß der in Berlin fabrizierten Scheidemünzen, mit denen man besonders französische Truppen besoldete, nach wenigen Monaten nicht mehr aufrechterhalten werden. Der Verminderung des Feingehaltes der Berliner Groschen, von denen man vom 1. Dezember 1806 bis zum 31. März 1808 die gewaltige Menge von 3.938.540 Rtlr. geprägt hatte,<sup>116</sup> plante die preußische Regierung 1807 mit der Reduktion der Scheidemün-

<sup>112</sup> Siehe Rittmann (wie Anm. 59), S. 13–14.

<sup>113</sup> Siehe General-Gouvernements-Blatt (wie Anm. 60), S. 53.

<sup>114</sup> Siehe Schwinkowski (wie Anm. 107), S. 38.

<sup>115</sup> Siehe v. Schrötter, Bd. 1 (wie Anm. 67), S. 4–5.

<sup>116</sup> Siehe v. Schrötter, Bd. 2 (wie Anm. 67), S. 549.



ze auf ihren Metallwert entgegenzutreten. Dies blieb ohne Erfolg.<sup>117</sup> Erst als nach dem Tilsiter Frieden im Königreich Westphalen am 11. Januar 1808 die preußischen Groschen um ein Drittel ihres Nennwertes herabgesetzt und kleinere Nominalen für den Kassenverkehr verboten wurden, hörte die französische Münzkommission auf, in Berlin Münzen zu prägen. Der durch die Reduktion eingeleitete Kursverfall der preußischen Groschen und auch Sechser verursachte eine allgemeine Ablehnung dieser Gepräge im Zahlungsverkehr.<sup>118</sup> Es ist durchaus denkbar, daß aus diesem Grunde der ehemalige Eigentümer des Goddulaer Schatzes die preußischen Groschen generell von der Thesaurierung ausschloß.

Nach Einstellung der Berliner Scheidemünzprägung und Reduktion der preußischen Groschen und Sechser verursachte lediglich der Kursverfall der seit 1806 emittierten Tresorscheine in Preußen Unzufriedenheit. Das Staatspapiergeld erfuhr erst eine Aufwertung, als sich Preußen im Zuge der Befreiungskriege als Sieger abzuzeichnen begann. In gleicher Weise verhielt es sich mit dem Kurs der sächsischen Cassen-Billets.

Waren unter französischer Regie vom 1. Dezember 1806 bis 31. März 1808 970.784 Rtlr. in  $\frac{1}{6}$ -Talern geprägt worden, produzierte man in Berlin nach der Rückkehr des preußischen Königspaares in den Jahren 1809–1811 lediglich 371.376 Rtlr. 12 Gr. davon.<sup>119</sup> Ein Aufschwung der Viergroschenfabrikation, der sich letztendlich im Goddulaer Fund niederschlägt, setzte ab 1812 ein. Die massenhafte Prägung dieses Nominals hängt mit der Beseitigung der übergroßen, aus dem 18. Jahrhundert stammenden Scheidemünzmasse und dem Wunsch nach Verdrängung fremder Geldsorten zusammen.<sup>120</sup> Ausschlaggebend für das Einsetzen der Kurantprägung im Jahr 1812 war das *Edikt in Betreff der Einschmelzung und Umprägung der Scheidemünze in Courant* vom 13. Dezember 1811.<sup>121</sup> Es legte die Einschmelzung sämtlicher noch kursierender, auf zwei Drittel ihres Nominalwertes reduzierter Scheidemünzen, deren Affinierung und Umwandlung in vollwertiges Kurant fest. Im Rahmen der finanziell vorteilhaften Silberkurantemission prägte man in Berlin und Breslau von 1812 bis 1815 über 7.746.388 Rtlr. allein an  $\frac{1}{6}$ -Talern, die als Soldzahlungsmittel große Bedeutung besaßen. Der preußische Soldat erhielt also während der Befreiungskriege vollwertiges Geld. Schwerpunkte der Kurantmünzung bildeten die Berliner Prägungen der Jahre 1812–1814, was sich im Goddulaer Fund niederschlägt, in dem sich 19 Exemplare dieser

<sup>117</sup> Siehe v. Schrötter, Bd. 1 (wie Anm. 67), S. 6–7.

<sup>118</sup> Siehe ebenda, S. 11.

<sup>119</sup> Siehe v. Schrötter, Bd. 2 (wie Anm. 67), S. 549.

<sup>120</sup> Siehe ebenda, S. 202.

<sup>121</sup> Gesetz-Sammlung für die Königlich-Preussischen Staaten 1812/13, S. 373–376 Nr. 66.



Jahrgänge befinden. Nur einmal – nach der siegreichen Schlacht Napoleons bei Großgörschen am 2. Mai 1813 – mußte die Berliner Münztätigkeit unterbrochen werden.<sup>122</sup> Nach 1814 geriet die Einziehung der alten preußischen Scheidemünzen ins stocken; die Kurantprägung ging zurück. Dem Mangel an Silber halfen aber englische Subsidienzahlungen ab, so daß die Kurantmünzung bald wieder fortgesetzt werden konnte.<sup>123</sup>

Im Zuge der Verwaltungsreformen in Preußen und der Angliederung neuer Gebiete nach der Niederlage Frankreichs stand seit 1817/18 auch die Verabschiedung eines neuen Münzgesetzes zur Disposition, dessen Entwurf der Staatsrat fertigstellte. Es sah ursprünglich vor, das Kurantssystem zu ändern, zielte jedoch per Gesetz vom 30. September 1821 auf die Abschaffung der Provinzialgepräge und die Vereinheitlichung des Münzwesens. Einem am 7. April 1818 präsentierten Gutachten der Abteilungen des Staatsrats für die Finanzen, den Handel und das Innere über den unterm 18. Juni 1817 vorgelegten Entwurf eines Gesetzes über das Münzwesen ist zu entnehmen, welche Münzsorten primär den Geldumlauf Preußens bestimmten. Die ab 1811 zahlreich geprägten  $\frac{1}{6}$ -Taler „bilden mit den alten abgeschliffenen Zwei-Groschenstücken die Hauptmasse des jetzt umlaufenden kleinen Kurants“,<sup>124</sup> heißt es dort. Das sind genau jene Gepräge, die den Fund von Goddula, aber auch den bereits genannten Schatz von Bad Liebenwerda beherrschen.

## 2.2. Der Geldwert des Fundes zur Verbergungszeit

Der tatsächliche Wert der Münzen im Fund von Goddula hängt weniger vom Nennwert, der 18 Rtlr. 11 Gr. 4 Pfg. der Taler-Groschen-Währung beträgt, sondern von den Kursen der einzelnen Sorten, die entsprechend des gültigen Landesmünzfußes berechnet wurden, ab. Den Kurs gab man üblicherweise in öffentlichen Zeitungen oder anhand spezieller Valuations- oder Devaluationslisten an Stellen bekannt, die Mittelpunkt des öffentlichen Lebens waren. Durch das *Patent wegen Besizergreifung des mit der Preußischen Monarchie vereinigten Antheils von Sachsen* vom 22. Mai 1815 fiel die Landgemeinde Goddula dem Gebiet der preußischen Provinz Sachsen zu und unterstand ab 1816 dem Regierungsbezirk Merseburg, Kreis Merseburg-Land. Demnach galt ab Ende Mai 1815 der in Preußen gesetzlich verfügte Münzkurs. Entsprechend der Bekanntmachung vom 17. Juli 1813 über die Inzahlungnahme von Piastern und Konventionsgeld<sup>125</sup> galten die im Fund enthaltenen 20-Kreuzer-Stücke 5 Gr.

<sup>122</sup> Siehe v. Schrötter, Bd. 2 (wie Anm. 67), S. 210.

<sup>123</sup> Siehe ebenda, S. 211.

<sup>124</sup> Ebenda, S. 348.

<sup>125</sup> Gesetz-Sammlung für die Königlich-Preußischen Staaten 1812/13, S. 92 Nr. 186.

4 Pfg. Das Publikandum über den Kurs der Konventions- und Kronentaler vom 29. Juli 1813 hatte den Kurs der Kronentaler auf 1 Rtlr. 11 Gr. 6 Pfg. festgelegt.<sup>126</sup> Der Viertelkronentaler wurde an den preußischen Kassen zu 9 Gr. gerechnet. Die *Verordnung wegen Annahme der in den Königlich-Preussischen Provinzen zwischen Elbe, Weser, Maas, dem Rhein, der Mosel und Saar umlaufenden fremden Geldsorten bei sämtlichen Königlichen Kassen* vom 28. Februar 1816<sup>127</sup> kann als das Reglement gelten, welches für die Bestimmung des Geldwertes des Schatzes maßgebend war. Sie legte den Kurs des 20-Kreuzer-Stücks auf 5 Gr. 4 Pfg., des Viertelkronentalers auf 9 Gr., des Konventionsviergroschenstücks auf 4 Gr., des Konventionsdoppelgroschens auf 2 Gr. und die bis 1800 geprägten Konventionsgroschen auf 9 Pfg. fest. Folgt man dieser Kurstabelle, die die nichtpreußischen Gepräge zwecks Ausfuhr unterwertig bewertete, betrug der Geldwert des gegenwärtig vorhandenen Goddulaer Münzfundes ca. 18 Rtlr. 16 Gr. 5 Pfg. Probleme bereitet lediglich die Feststellung des Kurses der nach Leipziger Fuß gemünzten Sorten, die nicht mehr aufgeführt worden sind.

Tab. 8: Der Kurswert des Goddulaer Münzfundes nach der Verordnung vom 28. Februar 1816:

Staat	Kurswert
Preußen	10 Rtlr. 16 Gr.
Sachsen	5 Rtlr. 18 Gr. 7 Pfg.
Römisch-Deutsches Reich	23 Gr. 4 Pfg.
Braunschweig-Wolfenbüttel	20 Gr.
Sachsen-Weimar-Eisenach	4 Gr.
Westphalen	4 Gr.
Hessen-Kassel	2 Gr.
Sachsen-Gotha-Altenburg	9 Pfg.

Nach dem Münzgesetz vom 30. September 1821 wurden das 20-Kreuzer-Stück zu 6 Sgr. 9 Pfg., der konventionsmäßige  $\frac{1}{6}$ -Taler zu 5 Sgr. und der  $\frac{1}{12}$ -Taler zu 2 Sgr. 6 Pfg. sowie der Viertelkronentaler zu 11 Sgr. 3 Pfg. gerechnet. Die bis 1800 geprägten Konventionsgroschen führte man zum Ausgleich von Zahlungen gar nicht mehr auf.<sup>128</sup> In preußischen Gebieten wohnhafte Eigentümer dieser Gepräge mußten diese loswerden, da sie in Preußen offiziell keine Geltung mehr hatten.

<sup>126</sup> Ebenda, S. 99 Nr. 189.

<sup>127</sup> Gesetz-Sammlung für die Königlich-Preussischen Staaten 1816 S. 118–120 Nr. 345; v. Schrötter, Bd. 2 (wie Anm. 67), S. 379–383.

<sup>128</sup> Siehe ebenda, S. 379–383.



In welchem Verhältnis steht nun der Kurswert des Münzfundes von Goddula mit den zur Zeit seiner Verbergung gültigen Tarifen und Taxen für Dienstleistungen, Lebensmittel und andere Gebrauchsgegenstände? Die Eigentümer des Rittergutes in Klein Goddula – die Freiherren von Fritsch – hatten beispielsweise um 1810 jährlich 20 Gr. Erbzins zu Michaelis an das Pfarramt zu Keuschberg oder 5 Rtlr. 15 Gr. als Beitrag zur Montierung von Rekruten am 17. Juli 1815 zu zahlen.<sup>129</sup> Wagnermeister Otto Ludwig Bösel hatte von 1810 bis 1832 jährlich zu Michaelis 3 Gr. an die Pfarre zu Vesta zu entrichten.<sup>130</sup> Weihnachten 1801 kostete in Merseburg das Schock Eier (60 Stück) 1 Rtlr., der sächsische Scheffel Roggen (103,82 Liter) lag 1804 bei 6 Rtlr., im Jahr darauf sogar bei 10 Rtlr.<sup>131</sup> Der Beistand eines Arztes bei einer Niederkunft kostete 1816 im selben Ort 3 bis 4 Rtlr., während die Geburtshelfer für eine komplikationsfreie Entbindung insgesamt 2 bis 5 Rtlr. bekommen sollten. Für das Ausziehen eines Zahnes im Haus des Zahnarztes mußte man 8 bis 16 Gr. zahlen. Das Abstutzen der Ohren eines Pferdes durch einen Tierarzt kostete 1 Rtlr.<sup>132</sup> Der Tagelohn eines in Dresden tätigen Zimmermanns betrug 1825 ungefähr 10 Gr., eines Maurers 8 Gr. und eines Handarbeiters 6 Gr. Ein Pfund Rindfleisch kostete 1831 in der Hauptstadt des Königreiches Sachsen 2 Gr. 8 Pfg., eine Kanne Butter (1 kg) 11 Gr., zwei Tauben 4 Gr. oder eine Metze Erbsen (6,4 Liter) 12 Gr.<sup>133</sup> Das „Vollständige Staats-, Post- und Zeitungs-Lexikon von Sachsen“ aus dem Jahr 1816, geschrieben von August Schumann, kostete 2 Rtlr. 8 Gr. Selbstverständlich werden die Preise in Goddula gegenüber den aufgeführten Preisen in Dresden geschwankt haben, zumal ab 1815 preußische Richtlinien im merseburgischen Raum galten. Der Goddulaer Schatz war für einfache Bewohner vom Lande eine wertvolle Barschaft, eine Rücklage, mit der man für eine gewisse Zeit seinen Lebensunterhalt problemlos bestreiten konnte.

### 3. Zusammenfassung: Die Aussagekraft des Münzfundes von Goddula

Der Fund von Goddula, als dessen ehemaliger Eigentümer ein Familienmitglied des Wagnermeisters Otto Ludwig Bösel ermittelt werden

<sup>129</sup> LAM LHA Rep. H Goddula Nr. 37; Rep. H Goddula Nr. 35.

<sup>130</sup> Siehe Archiv der Evangelischen Kirchengemeinde Vesta Nr. 696, fol. 74.

<sup>131</sup> Siehe Möbius/Präger (wie Anm. 39), S. 416.

<sup>132</sup> Extra-Blatt zum Amtsblatt der Königlichen Regierung Nr. 6 aus Merseburg vom 27. April 1816, S. 46 u. 49–50, 53. – Für die Bereitstellung dieser Quellen sei Frau Elke Donath aus dem Landesarchiv Merseburg gedankt.

<sup>133</sup> Siehe Paul Arnold, Führer durch die ständige Ausstellung des Münzkabinetts, 6. Aufl., Dresden 1990, S. 37.



konnte, berührt laut Datierung seiner Schlußmünze eine monetäre Nahtstelle, die bisher kaum Gegenstand geldgeschichtlicher Forschungen war. Durch die Gebietsabtretungen Sachsens an Preußen mittels Patent vom 22. Mai 1815 erlosch der in den preußisch gewordenen Gebieten des ehemaligen Hochstifts Merseburg gültige Konventionsmünzfuß zu  $13\frac{1}{3}$ -Taler als Währungssystem. An dessen Stelle trat der per Edikt vom 29. März 1764 in Preußen wiedereingeführte Graumannsche bzw. 14-Taler-Fuß, so daß sich der Kurswert der alten sächsischen Gepräge veränderte und die preußische Währung galt. Der Schatz belegt, daß in den sächsischen Randgebieten, die 1815 an den Regierungsbezirk Merseburg der preußischen Provinz Sachsen fielen, schon wenige Jahre vorher preußisches Geld eindrang, um nach dem Wiener Kongreß schließlich dominierendes Zahlungsmittel dort zu werden. Ein Vergleich mit Funden aus den sächsischen Kernlanden ergibt, daß Sachsens Geldumlauf während und nach der französischen Vorherrschaft konventionsmäßig ausgerichtet und in seiner Zusammensetzung unverändert blieb.

Der Goddulaer Fund weist in seiner Zusammensetzung Merkmale des sächsischen und des langsam übergreifenden preußischen Währungssystems auf. Das macht ihn aus numismatischer Sicht zu etwas Besonderem. Einerseits können die Befreiungskriege mit ihren zahlreichen Truppeneinzugsmärschen und Gefechten dazu geführt haben, daß im Großraum Merseburg verstärkt preußisches Geld in Umlauf kam und daß das bessere Konventionsgeld verdrängt wurde. Andererseits war die preußisch-sächsische Grenze nur wenige Meilen entfernt, so daß in der vorpreußischen Periode Münzen beider Staaten im einfachen Zahlungsverkehr grenzübergreifend und fest tarifiert angenommen wurden, solange sich deren Feingehalt nicht änderte. Einer aus Dresden stammenden Valuationstabelle vom 18. April 1818 ist zu entnehmen, daß der westphälische  $\frac{1}{6}$ -Taler 4 Gr., das 20 Kreuzerstück 5 Gr. 4 Pfg., der Viertelkronentaler im Überschlag 8 Gr. 9 Pfg., der preußische  $\frac{1}{12}$ -Taler 1 Gr.  $10\frac{1}{2}$  Pfg. und der preußische  $\frac{1}{6}$ -Taler 3 Gr.  $9\frac{1}{2}$  Pfg. galten, während alle ordentlichen Konventionsorten zu ihrem Nennwert berechnet wurden. Alle im Fund vertretenen Gepräge waren also in Sachsen vor und nach 1815 kursfähig.

Anhand der geldgeschichtlichen Entwicklung in Preußen läßt sich festhalten, daß der Schatz vermutlich zwischen 1815 und 1821 verborgen wurde, insofern er vollständig überliefert sein sollte. Der Fund präsentiert dann den Ausschnitt der Währung eines 1815 preußisch gewordenen Gebietes kurz vor Verabschiedung des bedeutsamen Münzgesetzes vom 30. September 1821. In seiner Nominalstruktur steht er stellvertretend für die typischen Ersparnisse, die ein Mitglied einer Handwerkerfamilie hinterlegen konnte.

#### 4. Abkürzungsverzeichnis

Abb.	Abbildung
AKS	Arnold/Küthmann/Steinhilber
Aufl.	Auflage
Desgl.	Desgleichen
fol.	folio
Gr.	Groschen
GS	Gesetzessammlung
Hrsg.	Herausgeber
Kr.	Kreis
LAM LHA	Landesarchiv Magdeburg – Landeshauptarchiv –
lat.	lateinisch
Mzst.	Münzstätte
Pfg.	Pfennig
Rep.	Repertorium
Rtlr.	Reichstaler
Sgr.	Silbergroschen
Slg.	Sammlung
Tab.	Tabelle
v.	verso

#### 5. Zusammenstellung ungedruckter Quellen und zitierter Literatur zum Fundverzeichnis

##### Ungedruckte Quellen:

Landesarchiv Magdeburg  
– Landeshauptarchiv–  
Außenstelle Wernigerode  
(LAM LHA)

Rep. A 30 a II,II Nr. 325,  
Rep. A 35 Nr. 19,  
Rep. H Goddula Nr. 2, 5, 11, 14, 19, 23, 34, 36, 37,  
Rep. D Amt Lützen A X Nr. 7,  
Rep. C 20 V Rentenguts- und Siedlungssachen  
Goddula,  
Rep. H Goseck Nr. 1 u. 33.

Evangelisches Pfarramt  
Bad Dürrenberg

Archiv der Evangelischen Kirchengemeinde Vesta,  
Sterberegister 1801–1854  
Archiv der Evangelischen Kirchengemeinde  
Vesta Nr. 696, 754  
Archiv der Evangelischen Kirchengemeinde  
Keuschberg zu Bad Dürrenberg, Tauf-, Trau- und  
Sterberegister 1767–1800, Sterberegister 1801–1836

**Literatur zum Fundverzeichnis:**

- Arnold, Paul/  
Küthmann, Harald/  
Steinhilber, Dirk      Großer Deutscher Münzkatalog: Von 1800 bis heute, 16. Aufl., neu bearbeitet von Fassbender, Dieter, München 2000.
- Buck, Lienhard      Die Münzen des Kurfürstentums Sachsen 1763 bis 1806, Berlin 1981.
- Fiala, Eduard      Münzen und Medaillen der Welfischen Lande, 9 Bde., Prag 1906–1919.
- Herinek, Ludwig      Österreichische Münzprägung von 1740–1969, Wien 1970.
- Hoffmeister, Jacob  
Christoph Carl      Historisch-kritische Beschreibung aller bis jetzt bekannt gewordenen hessischen Münzen, Medaillen und Marken, 4 Bde., Kassel, Hannover und Paris 1857–1880.
- Jaeckel, Peter      Die Münzprägungen des Hauses Habsburg 1780–1918 und der Republik Österreich seit 1918 (Die Münzprägung der deutschen Staaten vor Einführung der Reichswährung, hrsg. von Kurt Jaeger, Bd. 3), Basel 1970.
- Merseburger,  
Müller, Otto F.  
bzw. Zschiesche  
& Köder (Hrsg.)      Sammlung Otto Merseburger, umfassend Münzen und Medaillen von Sachsen (Verkaufskatalog), Leipzig 1894.
- v. Schrötter,  
Friedrich Freiherr      Das preußische Münzwesen im 18. Jahrhundert (Acta Borussica. Denkmäler der Preussischen Staatsverwaltung im 18. Jahrhundert). Beschreibender Teil. Zweites Heft. Die Münzen aus der Zeit des Königs Friedrichs II. des Großen, Berlin 1904.
- v. Schrötter,  
Friedrich Freiherr      Das preußische Münzwesen im 18. Jahrhundert (Acta Borussica. Denkmäler der Preussischen Staatsverwaltung im 18. Jahrhundert). Beschreibender Teil. Drittes Heft. Die Münzen aus der Zeit der Könige Friedrich Wilhelms II. und Friedrich Wilhelms III. bis zum Jahre 1806, Berlin 1911.
- v. Schrötter,  
Friedrich Freiherr      Das Preussische Münzwesen 1806 bis 1873. Beschreibender Teil (4. Heft als Folge der 3 münzbeschreibenden Hefte der Acta Borussica), Berlin 1925.
- Steguweit, Wolfgang      Geschichte der Münzstätte Gotha vom 12. bis zum 19. Jahrhundert, Weimar 1987.







23



25



26



27



29



30



32



33



34



38



39



40







41



43



44



45



47



48



50



54



56



68



70



75







76



77



79



80



81



82



83



84



85



86



87



88





89



90



91



92



93



95



96



97



98



100



103



107







111



113



123



127



133



134



136



138



142



147



148



149







151



156



152



158



157



159



160



## ZUSAMMENFASSUNGEN

(erstellt von Gerd Stumpf, falls nicht anders vermerkt)

JEAN-CLAUDE RICHARD, Un petit bronze de Marseille provenant de Saint-Martin-de-Brômes (Alpes-de-Haute-Provence) modèle des potins attribués aux Mandubii, S. 1

Vorstellung und Interpretation einer bei Ausgrabungen gefundenen Bronze massiliotischen Typs aus der 2. Hälfte des 2. Jh. v. Chr. mit Stier und der Legende MA auf dem Revers. Weiter korrigiert der Autor bisherige Zuweisungen von Potinmünzen mit MA an die Mandubii und weist auf die Bedeutung der publizierten Münze für die Entwicklung der Potinserien mit massiliotischem Vorbild hin.

HANS JOACHIM HILDEBRANDT, Das latènezeitliche Münzsystem im mittleren Europa, Teile 3 u. 4, S. 7

Fortsetzung von JNG 44, 1994, 35–77 und JNG 45, 1995, 7–27. Behandelt werden unter Hinzuziehung der Metrologie die Chronologie keltischer Münzen in Süddeutschland, die Typenentwicklung und Zuweisungsfragen, speziell der Boier/süddeutschen Kelten in Latène C 1.

JOHANNES NOLLÉ und ALOIS WENNINGER, Themistokles und Archepolis: Eine griechische Dynastie im Perserreich und ihre Münzprägung, S. 29

Historische Untersuchung zur Herrschaft des Themistokles, des Siegers von Salamis, und seines Sohnes Archepolis in Magnesia am Mäander und Katalog aller bekannten Münzen der Themistokleiden.

GIACOMO MANGANARO, Zeus Eleutherios – Zeus Kronos. Himera – Therma nel IV sec. a. C., S. 71

Nach einem kurzen Verweis auf Chr. Boehrings Aufsatz über die sich auf Himera und Therma im Jahr 409 v. Chr. beziehenden Quellen und einer Untersuchung der letzten Bronzserien von Himera wird eine Übersicht über die Bronzeemissionen von Syrakus vorgestellt. Besondere Aufmerksamkeit wird dabei der aus dem schweren Nominal (Kopf der Athena / Stern zwischen zwei Delphinen) und dem Teilstück (Rs. Hippokamp) bestehenden Zweiergruppe geschenkt. Es läßt sich folgern, daß das erstgenannte keine „schwere Litra“ sein kann (bei einem Gewicht von 30–35 Gramm!), sondern ein Vielfaches sein muß, nämlich ein Pentalitron („Drachme“). So machte Dionys I. wirtschaftlichen Profit, während eine derartig schwere Litra einen Verlust an Reichtum bedeutet hätte; das wäre unverständlich gewesen für die Wirtschaft einer Stadt, die in ständige Kriege verwickelt und aus diesem Grund zum Sparen angehalten war.

Von den zwei Emissionen mit dem Kopf des Zeus Eleutherios wird die leichtere (Zeus mit kurzen Haaren) Dion zugeschrieben (dem „Befreier“ von der Tyrannis). Sie wurde un-

mittelbar danach in der Münzprägung verschiedener Städte nachgeahmt, sogar in Alontion und Alaisa, die im punischen Machtbereich lagen (was nur in den Jahren Dions möglich war, als Karthago die Überwachung gelockert hatte). Die Rückseite wurde wieder aufgegriffen in den Nachprägungen mit der Legende Symmachikon (geprägt wahrscheinlich in Alaisa). Die andere Emission mit Zeus Eleutherios mit langen Haaren (der Typus des Zeus Olympios) wird Timoleon zugeschrieben (ausgegeben zur Feier der Einrichtung der Amphipolia), von dem auch die zwei Goldemissionen mit einem sehr ähnlichen Kopf des Zeus stammen. Diese, als Ergänzung der Reserve an Pegasoi, waren zur Bezahlung von Söldnern bestimmt, im Hinblick auf die Schlacht am Krimisos 339 v. Chr.

Die zwei Bronzeemissionen mit Zeus wären als Dilitron die eine, als Hemidrachmon die andere anzusehen: hielte man sie für eine Litra, würde dasselbe gelten wie bei der für eine Litra gehaltenen Großbronze des Dionys: auch diese Prägungen hätten dann einen Verlust an Reichtum bedeutet, was unerklärlich bliebe.

Die zwei Kleinsilberemissionen von Himera mit Kopf des (Zeus) Kronos, die der Dion zugeschriebenen Emission mit Zeus Eleutherios sehr ähnlich sind, werden ebenfalls diesem zugewiesen. Zwei andere Silberlitra-Emissionen, die eine aus Himera mit dem Kopf des Herakles und die andere aus Therma mit dem Kopf der Hera, sind als Gegenstücke zu interpretieren; sie gehören in die Jahre des Timoleon.

[Autor. Übersetzung D. Klose]

RUPRECHT ZIEGLER, Ergänzungen zum Münzcorpus der Stadt Anazarbos in Kilikien, S. 101

In Fortführung zu R. Ziegler, Kaiser, Heer und städtisches Geld. Untersuchungen zur Münzprägung von Anazarbos und anderer ostkilikischer Städte, Wien 1993, 215–364, legt Verf. ihm seit 1991 bekannt gewordene anazarbische Münzen vor, die neue Bilder aufweisen oder Varianten zu bereits bekannten Stücken darstellen. In einigen Fällen konnten alte Lesungen korrigiert oder unsichere Lesungen verifiziert werden.

WILHELM HOLLSTEIN, Überlegungen zu Datierung und Münzbildern der römischen Didrachmenprägung, S. 133

Auf der Grundlage der von R. Thomsen (1957–1961) erstellten und von M. Crawford (1974) und A. Burnett (1977) übernommenen Chronologie der insgesamt acht römischen Didrachmenserien des 3. Jh. v. Chr. versucht der Autor, unter Heranziehung der schriftlichen Überlieferung zur frühesten römischen Edelmetallprägung und der Schatzfundauswertung, die anerkannte relative Chronologie weiter zu verfeinern und den Prägebeginn der einzelnen Didrachmenserien zeitlich präziser zu fixieren. So datiert er die erste Serie des Typs „Quirinus/Pferdekopf ROMANO“ (RRC 13) in das Jahr 292 v. Chr. und die letzte Serie „Janus/Quadriga ROMA“ (RRC 28,3) in das Jahr 241 (–214) v. Chr. Weiterhin werden auch Münzbilder der römischen Didrachmen diskutiert und interpretiert.

PETER FRANZ MITTAG, Commodus als Pollux? Überlegungen zu den Dioskurendarstellungen auf Münzen und Medaillons des zweiten Jahrhunderts n. Chr., S. 165

Mit einer Ausnahme können die Dioskurendarstellungen auf Münzen und Medaillons des 2. Jh. n. Chr. mit der Thronfolgeregelung in Verbindung gebracht werden. Der Kaiser



wurde Jupiter angeglichen, die zeitweise zwei Thronfolger des Antoninus Pius und des Marcus Aurelius wurden mit den Söhnen Jupiters, den Dioskuren, gleichgesetzt. Auf einem Medaillon ist Commodus zusammen mit einem Dioskuren dargestellt, der als der verstorbene Zwilling Bruder des Kaisers und mögliche Thronfolger des Marcus Aurelius interpretiert werden könnte.

PETER ILISCH, Sächsische Christiana-Religio-Pfennige, S. 177

Vorlage von drei bei Paderborn gefundenen Christian-Religio-Pfennigen mit dem Namen des Kaisers Ludwig (der Fromme, 814–840), die sich durch Schriftform und Untergewicht von den sonstigen Münzen dieses Typs unterscheiden. Gewicht und bildliche Auflösung sprechen für eine immobilisierte Fortprägung nach dem Tod des Kaisers, Fundort und der Vergleich mit den sog. Sachsenpfennigen (Da. 1325) legen eine Prägung im Herzogtum Sachsen nahe.

HELMUT REITZ, Ein ungewöhnlicher Brakteat Heinrichs des Löwen, S. 181

Vorlage eines Brakteaten Heinrichs des Löwen aus der Zeit um 1166 bis 1185, der mit einem positiv gestalteten Stempel von der Rückseite her geprägt wurde. Solche Brakteaten haben ein scharfes Rückseitenbild, die Vorderseite ist weniger deutlich ausgeprägt.

DETLEV BÜTTNER – HELMUT REITZ, Zur Münzprägung der welfischen Lehensgrafen von Wölpe, S. 185

Zusammenstellung der Brakteatenprägung der bei Nienburg/Weser gelegenen Grafschaft Wölpe. Die welfischen Lehensgrafen prägten im 12. und 13. Jh. schwere Brakteaten nach Art des Hildesheimer Pfennigs und leichte Brakteaten nach lübischem Münzfuß. Den wölpeischen Prägungen werden Parallelprägungen, meist aus welfischen Münzstätten, gegenüber gestellt.

HANS-DIETER DANNENBERG, Brandenburgische Münzherren aus dem Hause Wittelsbach und ihre Denarprägungen im 14. Jahrhundert, S. 201

Vorlage und Besprechung von brandenburgischen Denaren der wittelsbachischen Markgrafen Ludwig der Ältere, Ludwig der Römer und Otto VIII. aus der Zeit 1323/24 bis 1369/73. Die Münzbilder nehmen Bezug auf historische Geschehnisse und persönliche Daten dieser drei Markgrafen.

GÜNTHER RÖBLITZ, Die Gemeinschaftsprägungen Sachsen-Weimars mit Sachsen-Coburg-Eisenach der Zeit von 1584 bis um 1600, S. 235

Zunächst werden die Teilung der ernestinischen Gesamtlande 1572 und die Gemeinsamkeiten und das Münzwesen der beiden neuen Herzogtümer behandelt. Einen Grund für die

gemeinsame Talerprägung sieht Verf. darin, daß wichtige Bereiche in Bildung, Rechtspflege und Religionsausübung weiterhin gemeinsam verwaltet wurden. Bei den deshalb notwendigen Zusammenkünften zur Erörterung anstehender Probleme seien die Gemeinschaftsmünzen an die Teilnehmer dieser Zusammenkünfte ausgegeben worden. Die 1599 getroffene Vereinbarung, die Universität Jena gemeinsam zu betreiben, könnte der Grund für die um 1600 ausgegebenen Gemeinschaftsgoldmünzen gewesen sein. Im dritten Teil werden die Gemeinschaftsmünzen vorgestellt und besprochen.

DIETRICH O. A. KLOSE, Die Halbbatzenprägung des Kurfürsten Maximilian I. von Bayern – Typisierung und Geldumlauf im Vergleich mit anderen Geprägen, S. 249

Anhand der Münzen aus den beiden Schatzfunden von Jesendorf bei Vilsbiburg lassen sich bei den 2-Kreuzer-Stücken (Halbbatzen) des Kurfürsten Maximilian I. von Bayern (geprägt 1623–1635) zahlreiche Varianten unterscheiden. Für die undatierten Stücke wird durch einen Detailvergleich mit den datierten eine nähere zeitliche Einordnung versucht. Der relative Umfang der datierten Prägungen in den einzelnen Jahren läßt sich anhand der Häufigkeit ihres Vorkommens in der Gesamtheit aller erfaßten bayerischen Schatzfunde der Zeit gut erkennen. Auch für die gleichzeitigen Halbbatzen anderer Münzstände wurden für jeden Jahrgang die Zahlen in den bayerischen Schatzfunden ermittelt und daraus Rückschlüsse auf das Prägevolumen und den Geldumlauf gewonnen.

[Autor]

KONRAD SCHNEIDER, „... für jedes fehlende As“ – Untersuchung und Verkauf von Goldmünzenbeständen in Nassau-Weilburg im ausgehenden 18. Jahrhundert, S. 271

1790 verkaufte die Grafschaft Nassau-Weilburg für fast 17.300 Gulden einen Bestand älterer Goldmünzen – Louis d'or, Karoline, Souverains d'or, Max d'or, Dukaten und Pistolen –, die nur zum Teil das volle vorgeschriebene Gewicht hatten und somit nur zum Einschmelzen und Wiederverwerten als Münzmetall taugten. Grund für den Verkauf war der nach 1760 gestiegene Goldpreis in Europa. Verf. untersucht die Gold-Silber-Relation in verschiedenen Staaten sowie Wert, Rau- und Feingewichte und Umlauf europäischer Goldmünzen.

JENS HECKL, Der Münzfund von Goddula (Schlußmünze 1815) – Untersuchungen zum Geldumlauf der preußischen Provinz Sachsen in ihrer Frühzeit, S. 293

Vorstellung und Auswertung des aus 160 Münzen des 18./19. Jh. bestehenden Fundes von Goddula/Kreis Merseburg-Querfurt, der um 1936 geborgen wurde. Der Fund enthält 76 brandenburg-preußische und 70 sächsische Prägungen, daneben Stücke aus Braunschweig-Wolfenbüttel (9 St.), Hessen-Kassel (1 St.), den Habsburgischen Landen (3 St.) und dem Königreich Westphalen (1 St.). Der Fund weist Merkmale des sächsischen und preußischen Währungssystems auf. Der Schatz macht deutlich, daß in den sächsischen Randgebieten, die 1815 an den Regierungsbezirk Merseburg der preußischen Provinz Sachsen fielen, schon zuvor preußisches Geld umlief. Häufigstes Nominal in dem Fund ist der 1/12-Taler (Doppelgroschen).

## CONCLUSIONS

(translated by Bernhard Overbeck)

JEAN-CLAUDE RICHARD, Un petit bronze de Marseille provenant de Saint-Martin-de-Brômes (Alpes-de-Haute-Provence) modèle des potins attribués aux Mandubii, p. 1

Publication and interpretation of a bronze coin of massiliote type, found in excavations and datable into the 2<sup>nd</sup> half of the 2<sup>nd</sup> century B.C. On the reverse it shows a bull and the letters MA. Author is correcting the old identification of certain potin coins bearing the letters MA to the Mandubii and points out the importance of the coin published as interesting for the development of potin coinage modelled after massiliote prototype.

HANS JOACHIM HILDEBRANDT, Das latènezeitliche Münzsystem im mittleren Europa, Teile 3 und 4, p. 7

Author continues his studies published in JNG 44, 1994, 35–77 and 45, 1995, 7–27. He deals with chronology and metrology of mainly South German celtic coinage, the development of types, further with questions of assignment, especially to the Boii/Celts of Southern Germany in Latène C.

JOHANNES NOLLÉ AND ALOIS WENNINGER, Themistokles und Archepolis: Eine griechische Dynastie im Perserreich und ihre Münzprägung, p. 29

Historical study on the rule of Themistocles, the victor of Salamis, and his son Archepolis in Magnesia ad Maeandrum, catalogue of all coins known so far of this Themistocleid dynasty.

GIACOMO MANGANARO, Zeus Eleutherios – Zeus Kronos. Himera – Therma nel IV sec. a.C., p. 71

The author first is alluding to Chr. Boehringer's study on the sources concerning Himera and Therma in the year 409 B.C. Further he is presenting a treatise on the last series of Himera's bronze coinage and then on the issues of Syracusan bronze. His special attention is directed towards the heavy denomination, showing Athena / star between two dolphins and its division with hippocampus-reverse, which form a group of two. One may conclude that the first piece is not a „heavy litra“ (weighing 30–35 grams), but a multiple, a pentalitron („drachma“). This way Dionysius I made a profit, since a litra of this heavy weight would have meant a loss of wealth. This would not have made sense for the economy of a city permanently engaged in warfare and therefore compelled to economizing.

Of the two issues showing the head of Zeus Eleutherius the lighter one (Zeus with short hair) is ascribed to Dion, the „liberator“ from tyrannis. Directly afterward this issue was imitated by different other cities, even in Alontium and Alaisa, which lay in the Punic



zone of power, this only being possible in the time after Dion's reign, when Carthage had become more lenient in its supervision. The reverse again was used in those imitations showing the legend *symmachikon*, which probably were struck in Alaisa. The other issue with the longhaired Zeus Eleutherius, the type of Zeus Olympius, is attributed to Timoleon (struck for the festival for the founding of the Amphipolia). Two issues of gold, showing a very similar head of Zeus too are attributed to Timoleon. These formed a supplementary amount to the reserve of „*pegasoi*“, destined for the payment of mercenaries, concerning the battle of Krimisus in 339 B.C.

These two bronze issues with the head of Zeus had to be counted the one as a *dilitron*, the other as a *hemidrachmon*. If they were a *litra*, we had the same fact as concerning large bronze of Dionysius: also these coins then would have meant an economic loss, which would be inexplicable.

The two issues of small silver coinage from Himera with the head of (Zeus) Kronos, that are very similar to the above described issue showing Zeus Eleutherius, therefore also are attributed to Dion. Two other *litra* issues in silver, the one from Himera with the head of Heracles, the other one from Therma with the head of Hera, have to be dated into the years of Timoleon.

RUPRECHT ZIEGLER, *Ergänzungen zum Münzcorpus der Stadt Anazarbos in Kilikien*, p. 101

Supplementary to the author's study: „Kaiser, Heer und städtisches Geld. Untersuchungen zur Münzprägung von Anazarbos und anderer ostkilikischer Städte“ (Vienna 1993, 215–364) he is publishing coins of this city, which have come to his attention from 1991 on and are either showing representations hitherto unknown or offering varieties to types already known. In some cases the author was able to correct old readings of legends and to confirm readings hitherto assumed.

WILHELM HOLLSTEIN, *Überlegungen zu Datierung und Münzbildern der römischen Didrachmenprägung*, p. 133

Based on the chronology, as worked out by R. Thomsen (1957–1961) and as accepted by M. Crawford (1974) and A. Burnett (1977) of the all in all eight Roman series of didrachms the author tries to get more exact results on the chronology by looking on the sources concerning the striking in precious metals and on the evidence of hoards in order to get a more precise date for the beginning of these series. By this he comes to a date of the first series, type „*Quirinus/head of horse, ROMANO*“ (RRC 13), into 292 B.C. and of the last series „*head of Janus/quadrige, ROMA*“ (RRC 28.3) into 241 (–214) B.C. Further he is discussing the meaning of the representations on these didrachms.

PETER FRANZ MITTAG, *Commodus als Pollux? Überlegungen zu den Dioskurendarstellungen auf Münzen und Medaillons des zweiten Jahrhunderts n. Chr.*, p. 165

With one exemption from the rule all representations of the *dioscuroi* on all Roman coins and medaillons of the 2<sup>nd</sup> century A.D. can be connected with the arrangements concerning the succession to the throne. The emperor was assimilated with Jupiter, the for some time

two successors of Antoninus Pius and Marcus Aurelius were identified with the dioscuri, the sons of Jupiter. On one of the medaillons Commodus is shown together with one of the dioscuri. This might be explained as the representation of the deceased twin brother of Commodus, once also destined for the succession to Marcus Aurelius.

PETER ILISCH, *Sächsische Christiana-Religio-Pfennige*, p. 177

Publication of three Christiana-Religio-Pfennigs, struck in the name of the emperor Ludwig (the Pious, 814–840) and different by the ductus of the letters and low weight. The weight as well as the stylistic dissolution of the type may be the evidence of the immobilized continuation of striking after this emperor's death. The findsite and the comparison with the so called „Sachsenpfennigs“ suggest an origin in the Duchy of Saxony.

HELMUT REITZ, *Ein ungewöhnlicher Brakteat Heinrichs des Löwen*, p. 181

Publication of a bracteate struck under Henry the Lion in ca. 1166 to 1185 by using a die, showing the positive of the design. These bracteates are struck upon the reverse, which then turns out to be much sharper than the obverse.

DETLEV BÜTTNER – HELMUT REITZ, *Zur Münzprägung der welfischen Lehensgrafen von Wölpe*, p. 185

Catalogue of the bracteates struck by the county of Wölpe, which is situated around Nienburg/Weser. The guelfic feudal counts in the 12<sup>th</sup> and 13<sup>th</sup> centuries, struck heavy bracteates in the manner of the Hildesheim pfennig and light bracteates of the lubic standard. These coins from Wölpe are compared to parallel issues, mostly struck in guelfic mints.

HANS-DIETER DANNENBERG, *Brandenburgische Münzherren aus dem Hause Wittelsbach und ihre Denarprägungen im 14. Jahrhundert*, p. 201

Publication and interpretation of the denarii from Brandenburg struck by margraves from the Wittelsbach family, Louis the Elder, Louis the Roman and Otto VIII from the time of 1323/24 to 1369/73. The designs of the coins refer to historical events and personal dates of these three margraves.

GÜNTHER RÖBLITZ, *Die Gemeinschaftsprägungen Sachsen-Weimars mit Sachsen-Coburg-Eisenach der Zeit von 1584 bis um 1600*, p. 235

First the author is dealing with the partition of the Ernestine possessions in 1572, further he considers, what the coinage of both duchies has in common. One reason for the

joint issue of talers the author sees in the fact that important aspects of education, law and religious practice still were jointly administered. This joint coinage would have been issued for the participants during those meetings necessary to discuss the problems, that had emerged. The agreement of 1599 to jointly run the University of Jena might have been the reason to issue the joint gold coinage of the year 1600. In a third part the joint coinage is presented and discussed.

DIETRICH O.A. KLOSE, *Die Halbbatzenprägung des Kurfürsten Maximilian I. von Bayern – Typisierung und Geldumlauf im Vergleich mit anderen Geprägen*, p. 249

Studying the two hoards of Jesendorf, close to Vilsbiburg it is possible to discern a lot of varieties of 2-Kreuzer pieces (i.e. „Halbbatzen“), struck during the reign of the elector Maximilian I of Bavaria. For undated pieces by comparison with those dated a closer arrangement of the time of issue is attempted. The relationship of quantities of the dated coins from different years can well be estimated by looking at the frequency of their appearances in all Bavarian hoards studied. Also for the contemporary issue of other authorities issuing Halbbatzen the quantities of the years in question were ascertained by looking into the amounts in these Bavarian hoards and it was possible to draw conclusions concerning the volume of the issues and on the circulation.

KONRAD SCHNEIDER, „... für jedes fehlende As“ – Untersuchung und Verkauf von Goldmünzenbeständen in Nassau-Weilburg im ausgehenden 18. Jahrhundert, p. 271

In 1790 the Nassau-Weilburg county for 17300 fl. sold an amount of older gold coins, Louis d'or, carolins, souverains d'or, Max d'or, ducats and pistols, that only partly had the full legal weight and therefore only were apt to be melted down for bullion. The reason for this transaction was the rise of the price of gold in Europe after 1760. The author looks into the gold-silver ratio in different European states and into the weight standards and fineness of European gold coinage.

JENS HECKL, *Der Münzfund von Goddula (Schlußmünze 1815) – Untersuchungen zum Geldumlauf der preußischen Provinz Sachsen in ihrer Frühzeit*, p. 293

Author studies the hoard from Goddula, Kreis Merseburg-Querfurt, unburied in 1936, containing 160 coins of the 18<sup>th</sup> and 19<sup>th</sup> century. The hoard is composed by 76 coins of Brandenburg-Preussen, 70 of Saxony, further pieces from Brunswick-Wolfenbüttel (9), Hesse-Kassel (1), the Hapsburg countries (3) and the kingdom of Westfalia (1). The hoard is typical for the Saxonian and Prussian currency system. It shows that in those Saxonian border areas, which in 1815 came to the Merseburg district of the Prussian province of Saxony, yet before this date Prussian currency was in circulation. The most common denomination in this hoard is the one twelfth of the Taler (or double groschen).



## Buchbesprechungen

ANDREAS BURKHARDT, Quantitative Methoden zur keltischen Numismatik am Beispiel der Münzfunde aus latènezeitlichen Siedlungen der Oberrheinregion, Bern 1998, Dissertation 1996 Philosophisch-Historische Fakultät der Universität Basel, 108 S.

Der Hinweis auf eine Publikation von 669 keltischen Münzen der Fundstätten Breisach-Hochstetten, Tarodunum-Kirchzarten, Kegelriss bei Ehrenstetten, Basel-Gasfabrik, Basel-Münsterhügel, sowie Wittelsheim, Sausheim, Kembs und Sierentz, letztere im Elsass, ist der wesentliche Grund für die Rezension dieser Dissertation.

Deren Ziel ist es, „anhand der latènezeitlichen Münzfunde aus Siedlungen der Oberrheinregion exemplarisch neue methodische Grundlagen zur keltischen Numismatik zu vermitteln, und damit Numismatikern und Archäologen einen methodischen Weg für weitere Untersuchungen von Fundmünzen aufzuzeigen.“ Die für die Münzbearbeitung eingesetzten, sehr vielseitigen Methoden werden als quantitativ herausgestellt. Dazu ist einiges anzumerken.

Verdienstvoll ist, wie auch schon in früheren Veröffentlichungen, die typologische Bearbeitung der Münzsorten. Die typenidealen Zeichnungen, hier neu für die ostgallischen Silber-Kleinmünzen und das KALETEDOU-Silber (Abb. 2 und 46 sind identisch), und die Erläuterungen dazu wären zusammengefasst in einem Separatum eine willkommene Hilfe bei Münzbestimmungen, Nomenklatur und Konkordanzangaben.

Die Potinmünzen sind wirklich neuartig in einen überzeugenden Zusammenhang gebracht mit den Einzelbedingungen und Konsequenzen aus den Herstellungstechniken, die dem Autor offensichtlich gut vertraut sind. Hierunter fallen auch einzeln behandelte Begriffe wie Münzbild, Münzbildorientierung, Münzquerschnitt und Randprofil. Zustimmung wird registriert, die „Potins“ bilden Münzsorten mit definierten Standardgewichten (abweichend von der Ansicht französischer Autorinnen). Als Wertmetall erwies sich Zinn, ein Fernhandelsprodukt, das importiert werden musste. Buntmetallprägungen erfolgten in der Region nicht. Die neue Ordnung ist wesentlich differenzierter und gerade dadurch besser geeignet zu dem gut gelungenen relativchronologischen Vergleich der Fundmünzen der einzelnen keltischen Siedlungen unter Einbeziehung der Edelmetallmünzen. Dabei hätte eine wirklich „quantitative“ Bearbeitung der Einzelgewichte der Münzen einen erheblichen Informationsgewinn erbracht.

Schade, dass Andreas Burkhardt im Weiteren dieses Niveau nicht halten kann. So drohen gute Arbeitsergebnisse durch schlechte graphische Präsentation verloren zu gehen. Statistische Häufigkeitsverteilungen von Stichproben wurden durch Rundsäulendiagramme unzureichend abgebildet. Die Säulen wurden lückenlos aneinander gereiht, Miniaturen von Münzskizzen wurden darauf gesetzt, und das Ganze wurde auf 8×4 cm<sup>2</sup> verkleinert (Abb. 17). Auf 7×4 cm<sup>2</sup> mit 19 Rundsäulen 4 verschiedener Sorten gelingt bestenfalls eine optische Täuschung (Abb. 21). In Abb. 20 erschwert der Text (... die Gewichte von Süden nach Norden/Osten hin abnehmen ...) die Lösung des dem Leser aufgegebenen Rebus, anstatt zu erläutern. Pars pro toto wäre hier der Rat eines Erfahreneren sehr hilfreich gewesen.

In der Bearbeitung von Münzgewichten wird der Erfahrungsmangel bereits am sprachlichen Ausdruck erkennbar. „Ursprüngliches Münzgewicht, Normgewicht, eigener Münzfuss, Emissionsgewicht, Sollgewicht, typenspezifisches Gewicht“ stehen synonym für das Standardgewicht, der Gewichtskonstante einer jeden Münzsorte im metrologischen System. So sind trotz des Dissertationsthemas alle Gewichtsbearbeitungen und -vergleiche bestenfalls semiquantitativ. In Unkenntnis der neueren Literatur (Arbeiten von H.J. Hildebrandt) wurden die Einzelgewichte der Fundmünzen als statistische Stichproben zur Berechnung von Standardgewichten nicht ausgewertet. Damit blieb eine unverzichtbare Informationsquelle für die Chronologie und für den Vergleich mit der Metallurgie der Fundmünzen unbeachtet.

In der breit angelegten Besprechung des spezifischen Gewichts der Münzen findet auch Burkhardt keinen Ausweg aus dem Dilemma der in Abhängigkeit von der Bestimmungsmethode festzustellenden Differenz der Messwerte. Bei den Dichteangaben zu den Münzen Nr. 1–104 des Katalogs fehlt ein Hinweis auf die Bestimmungsmethode. Sie sind damit wertlos.

Der Abschnitt über die mineralogische und chemische Untersuchung der Münzen wird eingeleitet mit: „Zudem verfügt kaum ein Numismatiker oder Archäologe über eine instrumentelle Ausstattung, wie sie für die Archäometrie im Geochemischen Labor des Mineralogisch-Petrographischen Instituts der Universität Basel zur Verfügung steht.“

Wichtige und erfolgreichere Zentren metallkundlicher Forschung an keltischen Münzen, wie die Arbeitsgruppe um Gerhard Lehrberger, Technische Universität München, und die von Jean Noël Barradon, CNRS, Centre Babelon, Orléans, sind dem Autor offensichtlich unbekannt. Die in Basel eingesetzte Methode hat Rez. bereits in einer früheren Buchbesprechung ausführlich abgehandelt (A. Burkhardt, W. B. Stern, G. Helmig: Keltische Münzen aus Basel. *Antiqua* 25, Basel 1994, rez. in JNG 45, 205 ff., 1995). Die mitgeteilten Analyseergebnisse sind vermutlich konsistent, doch fehlen auch jetzt wieder Validitätsnachweise. Inzwischen hat auch G. Lehrberger eine Eignung der Röntgenfluoreszenzspektrometrie zur Analyse keltischer Goldmünzen abgelehnt (G. Lehrberger u.a.: Archäometallurgische Untersuchungen und Experimente zur Herstellung keltischer Regenbogenschüsselchen in Bayern, Vortrag Nr. 128, XII. Internationaler Numismatischer Kongress, Berlin 1997). Das muss viel mehr noch für Buntmetallmünzen gelten.

Dem inzwischen längst erkannten Anachronismus des keltischen Philipp-Staters im Frauengrab von Hostomitz, soweit bestimmbar wahrscheinlich vom Typ Tayac II C nach H.-J. Kellner, und nicht Latène B2, wie von H. Polenz postuliert, fällt auch Burkhardt zum Opfer. Er sieht diesen Typ, den er richtig beschreibt, trotzdem als aus der Mitte des 3. Jh. v. Chr. stammend an.

Silber-Kleinmünzen mit Kreuz-Revers hält der Autor für „Imitationen von MASSALIA/VOLCAE-Silberobolen“ der Zeit 220–120 v. Chr. Seine Klassifizierung stützt sich auf die Fundbestände von Manching und Südbayern. Die Chronologie folgt, jedoch mehrmals falsch gelesen, den Grabfunden nach H. Polenz, dessen Überlegungen zur Münzchronologie vielfach spekulativ sind. Die Idee, die Zeichen auf den Silbermünzen als Buchstaben zu deuten und MASO bzw. VOLO lesen zu wollen, ist keineswegs neu (F. de Saulcy, RN 1859, IV, 320), wird heute jedoch einhellig abgelehnt (z. B. K. Castelin, SNR 49, 77–108, 1970). Metrologische Gründe widerlegen die Bezeichnung als Obole. Die Standardgewichte und die Typologie beweisen, es handelt sich eindeutig um Viertelstücke der keltischen Gewichtsäquivalente römischer Quinare, zu denen es auch seltenere Halbstücke gibt. Die Viertelstücke sind nicht selten das Äquivalent zu 10 Potinstücken im Einzelgewicht von römischen Quadranten.

Auch bei der Bearbeitung der KALETEDOU-Quinare zeigen sich wesentliche Lücken in der Kenntnis der Literatur. Bei einer KALETEDOU-Bearbeitung der Oberrheinregion dürfen A. Deyber und S. Scheers (Fund von Robache, Saint-Dié), D. F. Allen (Fund von Houssen, Colmar), A. Deyber et alii (Funde von La Pierre d'Appel, Etival-Clairefontaine)



und G. Tronquart (Funde von La Bure, Vogesen) einfach nicht übergangen werden. Bei aller Bemühung bleibt Burkhardts Elaborat daher Stückwerk. Die Datierung des SVLA-Typs auf ca. 150 v. Chr. ist widerlegt. Metrologisch vergleichbare keltische Silber-Sorten (StGw. 1.855 g) gibt es erst um 80 v. Chr.

Das Kapitel Münzchronologie hat bei Burkhardt weitere einschneidende Mängel. So fehlt eine Verknüpfung mit Münzen bekannter und anerkannter Chronologie mit dem Ziel, zu einer numismatischen Datierung der angeführten Münzfunde zu gelangen. Seine einseitige Abstützung auf die archäologische, prähistorische Chronologie von Polenz übersieht, dass die Münzen der Kelten aus historisch fixierten Münzen der Mittelmeerrainer hervorgegangen sind. Hat er die scharfe Kritik von H. Polenz an der numismatischen Forschung gerade in dieser Hinsicht vergessen? Die verallgemeinernde Besserwisseri des Autors, die sich sachlich richtig nur auf die von ihm bearbeitete Region beziehen dürfte, ist entschieden zurückzuweisen. Die Chronologie der keltischen Numismatik war immer abhängig von der der Griechen und Römer. Hier sind in jüngerer Zeit Verschiebungen um mehrere Dezennien erfolgt. Des Autors Begriffe, mit denen er sich auch in der Münzchronologie bahnbrechend sieht, wie „Prozess der Immobilisierung“ oder „neue, feintypologische Klassifizierung“, sind in anderen Bereichen der numismatischen Forschung dem Inhalt nach schon seit langem selbstverständlich.

So ist denn nach dem Gesagten auch die „Chronologische Gesamtübersicht der latènezeitlichen Münzen der Oberrheinregion“ falsch und obendrein unvollständig. Der Vorwurf, den der Autor nicht immer zu unrecht anderen macht, weiterreichende Schlüsse aus nur in Einzelstücken bekannten Münzen zu ziehen, trifft ihn selbst mit den Folgerungen (S. 61 und S. 70) aus den Münzen [11 BSG], [14 BSG]. Ein Hemiobol, stark abgegriffen, Gewicht rund 0.2 g (S. 41), anderenorts (0.10) g (S. 74), von fraglicher Herkunft und gefunden in Basel-Gasfabrik, solle den Beginn dieser Siedlung in der Mitte des 2. Jh. v. Chr. möglich erscheinen lassen.

Burkhardt bedauert das Fehlen von Anhaltspunkten für ein mögliches Wertverhältnis der Nominae verschiedener Metallsorten. Die Voraussetzungen dazu, Metallegierung und Münzgewichte, legt er jedoch selbst vor. Es hätten anhand der dem Autor allerdings nicht bekannten Literatur Relationen von Standardgewichten berechnet werden müssen, wie anderenorts mit den Münzen von Basel bereits geschehen.

Der Katalog umfasst 669 Münzen. Seine Übersichtlichkeit ist mässig bis unverständlich. Die Angabe dreier Ordnungsgrößen (Ild. Nr., Ed.-Nr. und Inventar-Nr.) belastet den Leser. Die Angabe, ausschliesslich typologisch relevante chemische Elemente anzugeben, wird mit Quecksilber, Nickel und Kobalt durchbrochen. Stellen doch diese Messungen ohnehin nur einen Ausschnitt der Analysewerte dar, deren Validität methodisch fragwürdig bleibt. Begrüsst wird die Gewichtsangabe in Klammern von Münzen, die erhebliche sekundäre Veränderungen erlitten haben. Insgesamt ist der Katalog ungeachtet der Einschränkungen eine wichtige, unverzichtbare Quelle, die den Zugang zu weiterer, vom Autor nicht vorgenommener Informationsverarbeitung ermöglicht.

In der Zusammenfassung meint der Verfasser dem Leser „zahlreiche neuartige Ergebnisse für verschiedene Gebiete zugänglich“ gemacht zu haben. Er weist dazu erneut mit ständigen „erstmal“ auf seine Leistung „in der Forschungsgeschichte der keltischen Numismatik“ hin, „wegweisend für die numismatische Forschung der Latènezeit“.

Das beendet die Rezension dieser Dissertation.

Hans Joachim Hildebrandt



ULRIKE PETER, Die Münzen der thrakischen Dynasten (5.–3. Jahrhundert v. Chr.), Hintergründe ihrer Prägung, Akademie-Verlag, Berlin 1997 (Griechisches Münzwerk). 313 S., zahlreiche Abb., ISBN 3-05-003132-8.

Die vorliegende Arbeit wurde 1994 von der Humboldt-Universität Berlin als Dissertation angenommen. Betreut hat sie Edith Schönert-Geiß, deren wichtige Veröffentlichungen zur thrakischen Numismatik beim selben Verlag erschienen sind. Nachträglich publizierte Literatur und neueste Forschungsergebnisse konnten noch eingearbeitet werden. Ulrike Peter hatte kein Korpus beabsichtigt – wenn auch alle geprägten Typen beschrieben und mit einem guten Exemplar abgebildet sind –, sondern stellte sich die Frage nach den Ursachen und Hintergründen der Münzprägungen der thrakischen Dynasten. Ihre Arbeit ist also nicht rein numismatisch, sondern vor allem auch historisch.

Der untersuchte Zeitraum des 5.–3. Jhs. v. Chr. umfaßt das odrysische Königreich, dem durch die makedonische Eroberung Thrakiens ein Ende gesetzt wurde, sowie die hellenistische Zeit bis zum ersten Eindringen der Römer auf der Balkanhalbinsel. In einem Anfangskapitel erörtert P. die Quellensituation für das vorrömische Thrakien (S. 14–19). Eine eigene schriftliche Überlieferung der Thraker fehlt, die Berichte in der griechischen Literatur sind spärlich. Von großer Bedeutung sind die archäologischen Zeugnisse und eben die Münzen.

Das Kapitel über die Hintergründe der Münzprägung des Odrysenreichs wird durch die Erörterung ausgewählter Probleme aus dem Umfeld der Münzprägung eingeleitet: Historische Geographie und Siedlungswesen (S. 25–31); Wirtschaft und Handel im Odrysenreich (S. 31–38); Bergbau im vorrömischen Thrakien (S. 38–45); die Königsmacht im Odrysenreich (S. 45–50); die Beziehungen der griechischen Kolonien an der Küste zum Odrysenreich (S. 50–54) und der Münzumsatz in Thrakien in der Zeit von ca. 450–350 v. Chr. (S. 54–61).

Die Thraker siedelten in Dörfern; vorstädtische Strukturen waren die Festungen von Herrschern und Adel. Ob es eine Hauptstadt gab, ist umstritten, das Zentrum der politischen Macht wird in den Tälern von Tonzos und Hebros lokalisiert. Verbreitet war die vom König kontrollierte Wirtschaft, zumindest soweit die Gewalt des Königs reichte. Wichtigstes Objekt königlicher Finanzoperationen war der im fruchtbaren Thrakien reichlich geerntete Weizen. Außerordentliche Besteuerungen ihrer untertänigen Bauern sicherten den Königen große Geldmittel. Das so eingenommene Getreide wurde von den Königen an die Griechen der Küste verkauft. Eine weitere Einnahmequelle waren Tributzahlungen der griechischen Küstenstädte. Der Handel bedurfte der Geldwirtschaft, von der außer den Prägungen der thrakischen Könige auch die eingeführten griechischen Münzen zeugen. Attische Importfunde konzentrieren sich im Zentrum der königlichen Macht im Tonzos- und Hebrostal, darunter auch die prachtvollen Metallarbeiten, Zeugnisse des Prunks der thrakischen Könige und Adligen.

Thrakien war reich an Eisen-, Gold- und Silbervorkommen. Inwieweit die Bergwerke den odrysischen Königen gehörten oder diese daraus und aus dem Metallhandel Profite zogen, ist nicht mehr zu rekonstruieren. Die Inschrift „Silber des Seuthes“ auf den Münzen der Könige dieses Namens läßt nicht unbedingt auf einen Besitz der Bergwerke schließen. Die Silbermünzen wurden für die Dynasten wohl in den griechischen Städten geprägt und waren eine Form des Tributs. Die königliche Gewalt war absolut, doch war die Erbfolge nicht festgelegt, und als Vasallen über einzelne Reichsteile regierende Nebenherrscher spielten ebenfalls eine wichtige Rolle. Ausgangspunkt der königlichen Macht war das Priesterkönigtum gewesen, als „Held“ war der König für Ordnung und Wohlstand verantwortlich. Eng waren die Beziehungen zu den griechischen Küstenstädten. Diese suchten sich neben Tributzahlungen auch durch bis zu dynastischen Ehen reichende Sonderbeziehungen mit einzelnen Königen gut zu stellen, um vor thrakischen Übergriffen sicher zu sein.

Anhand des Münzumschlufs in Thrakien bis zur makedonischen Eroberung lässt sich ersehen, inwieweit die Prägungen der thrakischen Dynasten wirtschaftlich begründet waren. Grundlage des Geldmarktes im thrakischen Kernland waren bis zur Mitte des 6. Jhs. v. Chr. nichtthrakische Münzen: Tetrobole der thrakischen Chersones und von Parion, im Osten auch von Apollonia Pontica, außerdem auch Kyzikener. In der thrakischen Tiefebene kursierten vor allem die in Thrakien nach thasischem Vorbild geprägten Münzen mit Silen und Nymphen.

Münzen der Odrysenkönige fanden sich bei archäologischen Ausgrabungen bislang nur – aber in größerer Anzahl – bei Vetren, dem antiken Pistiros. Die gefundenen Königsmünzen sind überwiegend aus Bronze, dienten also dem Alltagsbedarf. Es wird sich nach dem Ausweis der Funde also nicht um reine Prestigeprägungen handeln, wie bisher angenommen.

Der größte Raum ist der Erörterung der Prägungen der einzelnen Könige in chronologischer Reihenfolge gewidmet. Alle Prägungen sind beschrieben und mit einem guten Exemplar abgebildet. Ausführlich wird der Forschungsstand zu dem jeweiligen Herrscher erörtert, um dann seine Münzprägung in den Gesamtzusammenhang einordnen zu können. Die ersten beiden Odrysenkönige Teres und Sitalkes, denen in der Historiographie breiter Raum gewidmet ist, haben noch keine Münzen geprägt.

Den Anfang machte Sparadokos in der zweiten Hälfte des 5. Jhs. v. Chr. mit vier Silbernominalen, die auf der Vs. einen Reiter mit Lanze, ein Pferd oder eine Pferdeprotome, auf der Rs. einen Adler mit Schlange im Schnabel zeigen. Weder die Stellung des Sparadokos (ob König oder Paradynt), seine genauen Daten noch die Ausdehnung seines Machtbereichs im westlichen Thrakien sind genau zu ermitteln. Seine Münzen paßten in den damaligen Geldumlauf; sie setzten die thrako-makedonischen Stammesprägungen fort. Für die Münzbilder gibt es verschiedene Interpretationen. Hintergründe der Prägung könnten der Export von ausgeprägtem Edelmetall aus den königlichen Bergwerken, die Befriedigung der Bedürfnisse des lokalen Marktes oder die Dokumentation seines Machtanspruchs durch entsprechende Münzbilder gewesen sein.

Die zeitlich folgenden Münzen mit Namen des Seuthes zeigen einen Reiter mit Speer, ein Pferd oder eine Pferdeprotome, die Rückseite nur Legende. Die Frage ist, ob diese Münzen dem ersten oder dem zweiten Seuthes zuzuweisen sind. P. erörtert ausführlich den historischen und numismatischen Forschungsstand für beide Könige. Es gibt eine Vielzahl von Erklärungsversuchen, eine eindeutige Zuordnung und Interpretation wird aber erst durch neues Quellenmaterial möglich sein.

Alle Prägungen vorzustellen, ist hier nicht der Platz. Silberne Obole und vier Bronzenominalen prägte der in der griechischen Historiographie ausführlicher behandelte Kotys I. (ca. 384/3–359 v. Chr.), dessen Förderung des Handels mit den Griechen die 1990 gefundene Inschrift von Pistiros dokumentiert. Reiter und Porträt (?) auf den Münzen zeigen seinen Herrschaftsanspruch. Verschiedene wirtschaftliche Hintergründe der Prägung sind denkbar. Spokes (um 360 v. Chr.) ist nur von seinen Münzen bekannt. Er prägte in oder bei Abdera mit aberitischen Münzbildern (Greif/Apollonkopf), aber mit Königstitel und seinem Namen anstelle desjenigen der Stadt. Er mag damit seine kurzfristige Herrschaft über Abdera dokumentiert haben.

In Kap. 2.3 (S. 150–157) hält P. zusammenfassend fest, daß die Prägungen der Odrysenkönige nicht vorrangig wirtschaftliche, sondern vielmehr propagandistische Ziele verfolgten. Die Münzbilder waren Thrakern wie Griechen verständlich. Der oft vorkommende Reiter – sicher die Darstellung des Herrschers selbst – war Symbol der politischen Legitimation und unterstrich die religiöse Macht des Königtums. Als Prägeort sind die griechischen Küstenstädte anzunehmen. Kotys I. könnte sehr wohl auch in Pistiros eine Münzstätte eingerichtet haben. Nach ihren Münzstätten (und damit auch Herrschaftsgebieten) geordnet, hält P. drei parallele Dynastien für denkbar.

Nach der makedonischen Eroberung durch Philipp II. gab es in Thrakien weiterhin lokale Herrscher, die durch ihre Münzprägung bekannt sind. Kerngebiete waren das Hai-



mosgebirge (Balkan) und das Tonzostal. Die Eroberung führte zu einer gewaltigen Zunahme des Geldverkehrs, wobei besonders makedonische und an zweiter Stelle kleinasiatische Prägungen umliefen. Um die Mitte des 3. Jhs. v. Chr. waren es überwiegend Tetradrachmen des Alexandertyps und pseudo-lysimacheische Tetradrachmen der thrakischen Küstenstädte sowie von Kabyle.

Seuthes III. (ca. 330–295 v. Chr.), der bekannteste thrakische Dynast der hellenistischen Zeit, hat nur Bronzemünzen geprägt, darunter einen Typ mit eigenem Porträt. In seiner Residenz Seuthopolis im Haimosgebirge machten sie den größten Teil der umlaufenden Bronzemünzen aus. Außerdem kamen sie in mehreren Schatzfunden der näheren Umgebung und auch als Einzelfunde vor, wodurch sich das Herrschaftsgebiet des Seuthes erschließen läßt. Die Geldfunktion der Münzen des Seuthes zeigt sich auch darin, daß vielfach fremde (makedonische) Münzen überprägt wurden. Die Seuthes-Münzen versorgten den lokalen Markt. P. erörtert die Diskussion zwischen K. Dimitrov und J. Jurukova über ihre chronologische Einordnung und entscheidet sich für Jurukovas frühere Datierungen. Die Münzen dienten politisch auch der Legitimation von Seuthes' Herrschaftsanspruch. Eine Übereinkunft mit Lysimachos als dem Vertreter der makedonischen Macht wird vielfach angenommen.

Die Dynasten Spartokos, Rhoigos und Skostokos kennen wir nur von ihren Münzen. Skostokos (2. Drittel 3. Jh. v. Chr.) prägte Silbermünzen als Nachahmungen des Typs des Lysimachos und Bronzen mit Apollon- und Königskopf auf der Vs. und Reiter auf der Rs. Die gängigen Münztypen und die Funde zeigen, daß die Münzen auf die lokalen Marktbedürfnisse abgestimmt waren. Prägeort der Silbermünzen könnte Ainos gewesen sein, das als Schuldner des Odrysenfürsten dessen Namen (übrigens in zweitrangiger Position) auf Münzen des gängigen Typs setzte. Weitere Dynasten sind Adaios, der eine größere Zahl von Bronzemünzen prägte und der seit langem Forschungsgegenstand war, sowie Orsoaltios und Kersibaulos, die Tetradrachmen Alexanders des Großen imitierten.

Zusammenfassend stellt P. fest, daß die Prägungen der Odrysenfürsten nach der makedonischen Eroberung primär wirtschaftliche Funktionen erfüllten und den lokalen Markt mit Münzen bedienten. Die Prägung eigener Münzen erlaubte es den Fürsten, die Geldzeichen für ihre politischen Ziele, d. h. zur Demonstrierung ihrer Herrschaftsansprüche, zu nutzen. Die Periode nach der makedonischen Eroberung ist deutlich von der vorausgegangenen zu unterscheiden, in der die Münzen der Dynasten noch kaum wirtschaftliche Bedeutung hatten. Gemeinsamkeiten bestehen in der Funktion der Münzbilder, soweit sie Herrschaftsansprüche propagieren.

Ein ausführliches Literaturverzeichnis und ein Index schließen das Buch ab. Es stellt in übersichtlicher und dabei alle Aspekte ausschöpfender und den gesamten aktuellen Forschungsstand (freilich auch die ganze Fülle reiner Spekulationen) berücksichtigender Weise dieses historisch und numismatisch interessante, bisher nur in verstreuter und zudem meist bulgarischsprachiger Literatur zugängliche Gebiet umfassend dar.

Dietrich O. A. Klose

GEORGES LE RIDER, Monnayage et finances de Philippe II. Un État de la Question, Diffusion Bocard Paris, Athen 1996 (Meletemata 23). 108 S., 9 Taf. ISBN 960-7094-92-1.

Fast zwanzig Jahre nach dem Erscheinen seiner grundlegenden Monographie *Le monnayage d'argent et d'or de Philippe II frappé en Macédoine de 359 à 294* aus dem Jahr 1977 legte Le Rider nun ein weiteres Buch zur Münzprägung Philipps II. vor, sein Forschungs-



gegenstand seit Jahrzehnten. Das neue Buch soll die seit 1977 für und wider Le Rider u.a. über Zuweisungen und die Chronologie geführten Diskussionen und damit den aktuellsten Forschungsstand darstellen, denn, so der Autor im Vorwort, „die Historiker, die sich mit Makedonien beschäftigen, brauchen heute, so scheint es mir, eine möglichst klare Gesamtübersicht über meine Argumente und die vorgebrachten Gegenargumente.“ Le Rider beschränkt sich allerdings auf die zu Philipps Lebzeiten und die kurz nach seinem Tod geprägten Münzen, die Behandlung der späteren Prägungen überläßt er Hyla Troxell, mit der ihn Jahre freundschaftlicher Zusammenarbeit verbinden; zu Troxells Buch siehe die folgende Besprechung.

In Kapitel 1 stellt Le Rider die seit 1977 erschienene wichtigste Literatur zu Philipp II. vor sowie neu bekanntgewordene numismatische Quellen, Schatzfunde und Einzelmünzen. Kapitel 2–8 sind der Diskussion um die Klassifizierung, Münzstättenzuweisung und Chronologie für die zu Lebzeiten Philipps geprägten Silbermünzen (Le Riders Gruppen I und II) und die Philipper-Goldmünzen aus der Zeit Philipps II. gewidmet. Le Rider legt jeweils zuerst seine eigene Position nach seinem Buch von 1977 dar, dann die dagegen vorgebrachten Einwände (beim Silber: von M.J. Price; beim Gold: von T.R. Martin und M.B. Hatzopoulos), um sich dann mit diesen Gegenargumenten auseinanderzusetzen.

Wie die Diskussion zeigt, bleibt eine Reihe von Problemen, zu denen man geteilter Meinung sein kann; Le Rider faßt sie in Kapitel 8 zusammen. 1. Die Frage, ob die Silbermünzen aus Philipps Lebenszeit in zwei Gruppen (so Le Rider) oder in drei (so Price) einteilen sind. 2. Die Frage, ob die Silberprägung Philipps mit dem Rs.-Typ „König zu Pferd“ oder „Jockey mit Palme auf einem Pferd“ begonnen hat. Während Le Rider für beide seiner Serien den Typ mit dem König an den Anfang stellte, hatte Price für eine seiner drei Serien den Typ mit Jockey als früheste Prägung angenommen. 3. Die Frage nach dem Datum der ersten Tetradrachmen von Gruppe I, d.h. nach dem Beginn der Silberprägung Philipps II., und nach dem Datum der spätesten Münzen aus Gruppe II. Le Rider entscheidet sich für 356/55 – d.h. vier Jahre nach dem Regierungsantritt Philipps – als Zeitpunkt für den Beginn der Prägung. Das Ende der Prägung von Gruppe II fällt entweder zusammen mit dem Tod Philipps, oder aber die Münzen wurden noch eine Zeit lang posthum weiter geprägt. Die Antwort auf diese Frage hängt davon ab, welchen Zeitpunkt man für den Beginn der Tetradrachmen vom Alexander-Typ annimmt (dazu s. das Buch von Troxell in der folgenden Besprechung).

4. Die Frage nach der Lokalisierung der Münzstätten bleibt ein schwieriges Problem. Daß eine in der Hauptstadt Pella angesiedelt war, darf als sicher gelten, für die übrigen ist die Lokalisierung nicht ganz eindeutig. 5. Wenn die Silberprägung Philipps II. erst 356 einsetzte (Le Rider war zu diesem Datum gekommen, weil der sich auf Philipps Olympiasieg von 356 beziehende Typ Jockey mit Palme auf den gleichzeitig mit den frühesten Tetradrachmen geprägten Hemidrachmen bereits erscheint), bleibt die Frage, welches Geld Philipp zu Beginn seiner Regierungszeit verwendete und warum er so lange wartete, um seinen Namen und seine Typen durch die Münzen bekannt zu machen. 6. Die Einteilung der Goldmünzen in zwei Hauptserien und ihre Verbindung mit den Tetradrachmenserien A und B und damit auch den entsprechenden Münzstätten. 7. Die Frage nach dem Beginn der Goldprägung. Terminus post quem muß auf jeden Fall das Jahr 352 sein, für das der erste Sieg Philipps II. mit dem Wagen in Olympia angenommen wird. Nach Ansicht vieler, denen auch Le Rider sich anschließt, setzten die Prägungen aber erst nach der Eroberung von Olynth im Jahr 348 ein. Die Goldmünzen aus der zweiten Serie überwiegen in den um 323 vergrabenen Horten ganz auffällig, was uns Aussagen über die Datierung dieser Münzen erlaubt.

Die folgenden Kapitel sind speziellen Einzelfragen gewidmet. In Kapitel 9 (Vorderseitenstempel und Rhythmus der Emissionen) versucht Le Rider zunächst anhand der Methode von G.F. Garter, aus dem vorhandenen Material die ursprüngliche Anzahl der verwendeten Vorderseitenstempel zu ermitteln, weist freilich auch darauf hin, daß sich aus den Zahlen mehr Fragen als Antworten ergeben: Gold wurde sicher anders behandelt als Silber, es

wurden weniger Münzen aus den einzelnen Stempeln geprägt, außerdem wurde Gold noch mehr gehortet, d.h. das Verhältnis von erhaltenen und geprägten Münzen ist bei beiden Metallen ein anderes. Und für das Problem, wie viel (geprägtes) Gold Philipp II. nun für seine Politik zur Verfügung hatte, ist nicht nur die vermutete Gesamtzahl der geprägten Münzen, sondern auch die Frage entscheidend, welche und damit wie viele überhaupt erst posthum geprägt sind.

Ein Vergleich der geschätzten Gesamtzahl der Stempel, auf die Gesamtzahl der Prägejahre umgelegt, zwischen den Philippstetradrachmen der Gruppen I und II und den Alexander-tetradrachmen nur der „großen Serie“ aus Makedonien zeigt schon ein deutliches Übergewicht der Alexander-Münzen. Ganz anders sieht es beim Gold aus; bei einem entsprechenden Vergleich gibt es von den Philipperstateren der Gruppe II die meisten Stempel pro Jahr. Dies bestätigen auch die um 323 verborgenen Schatzfunde aus Griechenland und vom Balkan, wo diese Münzen bei weitem überwiegen. Die Frage nach dem Edelmetall, das Philipp insgesamt zur Verfügung hatte, wird von Le Rider am Ende des Kapitels noch einmal explizit negativ beantwortet: alle Rechenversuche sind reine Spekulation, für die am intensivsten geprägte Gruppe II können Zahlen von 9 bis 140 Talenten Jahresproduktion herauskommen.

Kapitel 10 („Philipp II. und das Geld“) versucht eine Antwort auf die Frage nach der Finanz- und Geldpolitik Philipps II. zu Anfang seiner Regierungszeit vor dem Beginn einer eigenen Münzprägung ca. 356/55 v.Chr. Le Rider lehnt die Annahme von Price ab, eine gewöhnlich Amyntas III. (ca. 393–370/69) zugewiesene Serie sei erst zwischen 360 und 356 für den Sohn von Philipps Vorgänger Perdikkas III. (ca. 365–360) Amyntas (IV.) geprägt; schon das Incusum auf der Rs. weist auf eine frühere Prägezeit hin. Daß Philipp II. bereits vor der Einführung eigener Münzbilder im Jahr 356 Münzen prägen konnte, zeigt eine bisher nur in einem Exemplar belegte Bronzemünze, die mit Philipps Namen die Münztypen des Perdikkas III. übernimmt. Philipp wird vor 356 finanzielle Verpflichtungen noch mit den Münzen seiner Vorgänger, vor allem mit den reichlich geprägten Münzen Amyntas III., vorgenommen haben, außerdem vielfach mit Zuweisung von Land aus den königlichen Domänen. Die antiken Berichte, daß Philipp II. zu Anfang seiner Regierungszeit äußerst knapp an materiellen Mitteln gewesen sei, sind nach Le Rider übertrieben, wenn sie auch im Kern stimmen. Nach Le Rider hätte Philipp aber durchaus von Anfang an Silbermünzen prägen können; wenn er es nicht tat, dann aus dem Grunde, daß er noch keine Notwendigkeit dafür sah.

Offensichtlich konnte er also auf Münzen als Propagandamittel ohne weiteres mehrere Jahre verzichten. Le Rider setzt sich im folgenden kritisch mit der These von T.R. Martin auseinander, die Münzprägung habe für die Griechen nur rein praktische Bedeutung gehabt und nicht auch der Demonstrierung der Souveränität gedient. Martin hatte hier u.a. auch darauf verwiesen, daß Philipp II. als Archon des Thessalischen Bundes die Münzprägungen der Städte nicht angerührt habe. Le Rider führt zurecht dagegen an, daß Philipp Thessalien nicht als makedonische Eroberung behandelte, sondern sich an den thessalischen Nomos hielt wie die anderen thessalischen Archonten vor ihm auch.

Die Gründe für Philipps anfänglichen Verzicht auf eine Silberprägung könnten also etwa gewesen sein, daß er zunächst die Finanzen seines Königreichs in Ordnung bringen wollte und/oder daß er zunächst keine Notwendigkeit für eine Münzpropaganda sah, weil seine Stellung stark genug war. Im Jahr 356, als dann die Finanzen in Ordnung, das Reich durch militärische Siege erweitert, in Olympia auch ein ganz persönlicher Erfolg errungen war, mochte aus Gründen des angewachsenen Geldverkehrs wie auch der Herausstellung der Erfolge eine eigene Silberprägung wünschenswert gewesen sein. Ähnlich, den wachsenden finanziellen Bedürfnissen und Möglichkeiten angepaßt und als Zeichen noch größeren Glanzes, verhielt es sich dann später mit der Einführung der Goldprägung.

In einem letzten kurzen Kapitel erörtert Le Rider noch die sehr seltenen Tetradrachmen Alexanders des Großen mit Zeuskopf und Adler, die nach dem Münzfuß der Philippstetra-



drachmen in Makedonien geprägt wurden. Le Rider bestreitet die Notwendigkeit, sie ganz an den Anfang der Regierungszeit Alexanders zu datieren, wurde doch auch die Prägung der Philippstetradrachmen mit ihrem alten Münzfuß nach 323 wieder aufgenommen. Die Chronologie der Zeuskopf-/Adler-Tetradrachmen Alexanders bleibt für Le Rider damit eine offene Frage.

Das neueste Buch von Le Rider zur Münzprägung Philipps II. ist eine wichtige Ergänzung zu seinem Standardwerk von 1977, kann aber auch ohne dieses gewinnbringend zur Hand genommen werden. Es erörtert die Diskussion der letzten zwanzig Jahre und liest sich über weite Passagen wie eine Darstellung in die numismatische Methodik.

Dietrich O. A. Klose

HYLA A. TROXELL, *Studies in the Macedonian Coinage of Alexander the Great*, The American Numismatic Society, New York 1997 (Numismatic Studies No. 21). 161 S., 31 Taf. ISBN 0-89722-261-x.

Ansatzpunkt für die vorliegende Arbeit war die Bearbeitung der Münzen Alexanders des Großen für die SNG der Sammlung der ANS in New York durch die Autorin. Untersucht werden die Silbermünzen aus der makedonischen Hauptmünzstätte Amphipolis (wobei T. deutlich macht, daß die Benennung der Münzstätte nicht sicher ist) mit den Typen Alexanders des Großen und Philipps II. aus den Jahren von ca. 332 bis 310 v. Chr. und die zu Lebzeiten Alexanders des Großen geprägten Goldmünzen. Troxells Ergebnisse bei den Silbermünzen entsprechen weitgehend denen eines unveröffentlichten Manuskripts von Edward T. Newell, das sie erst nach Abschluß ihrer Untersuchung zu lesen bekam. Die Untersuchung der Goldmünzen baut auf einer Stempelstudie der Autorin gemeinsam mit Georges Le Rider auf.

Zunächst werden die Alexander-Tetradrachmen und die dazugehörigen kleineren Nomina in Gruppen unterteilt und innerhalb der Gruppen nach den durch Beizeichen unterschiedenen Emissionen tabellenartig aufgelistet. Für jede Emission werden auch die Nr. in dem Standardwerk von Price, die Nr. der ersten jeweiligen Münze im Fund von Demanhur (bei den Tetradrachmen) sowie die Gesamtzahl der von der Autorin untersuchten Münzen einer Emission angegeben. Wie man sieht, folgt die Anordnung der Gruppen bei den Tetradrachmen und Didrachmen weitgehend, bei den Drachmen nur weniger derjenigen von Price. Bei allen Silbernominalen gibt es eine ganze Anzahl von Stempelkopplungen, die eine relative Chronologie erlauben (dazu Kap. 3, S. 41–50).

Die zahlreichen kleineren Nomina ohne Beizeichen sind durch Stempelkopplungen ganz eindeutig mit Troxells Gruppe E verbunden. Sie können damit nun auch bestimmten Tetradrachmen zugeordnet werden. In Gruppe E wechselt das Rückseiten-Bild der Drachme vom Adler zum sitzenden Zeus der Tetradrachmen; Gruppe F ist die späteste mit Nominalen unterhalb der Tetradrachme. Ausführlich werden für die Tetradrachmen wie für die kleineren Nomina von Price abweichende Zuweisungen und Interpretationen erörtert. Die Gruppen A und B wurden wohl gleichzeitig geprägt; dasselbe gilt für C und D. Die kleine Gruppe K gehört abweichend von Price laut T. vollständig nach Amphipolis und kann anhand von Stempelkopplungen bei den jeweils entsprechenden posthumen Philipps-Tetradrachmen in Verbindung mit Gruppe J gebracht werden, mit der sie gleichzeitig sein dürfte. Die von Price angenommene Verbindung der Gruppen J und L ist nach T. nur äußerlich aufgrund des ähnlichen Beizeichens.



In den folgenden Kapiteln 4–6 werden wie bereits die Alexandermünzen die nach 323 wieder aufgenommenen Prägungen vom Typ Philipp II. aus Amphipolis aufgelistet. T. folgt dabei in den meisten Fällen der Ordnung von Le Rider. Nur in ihrer Gruppe 7 zieht sie zusammen, was bei Le Rider in zwei Sektionen getrennt war. T.s. Gruppen 7, 8 und 9 gehören, wie an den Beizeichen auf einen Blick zu erkennen ist, mit ihren Gruppen K, J und L der Alexander-Tetradrachmen zusammen. Nach den Tetradrachmen werden die kleineren Nominale aufgeführt, „Fünftel“, „Zehntel“ (der Tetradrachmen) und die wenigen attischen Drachmen. Diese Drachmen sind umstritten, T. hält sie eher für echt.

Eine ganze Reihe von Vorderseiten-Stempelkopplungen zwischen den verschiedensten Gruppen legen nahe, daß sie zum großen Teil parallel, also gleichzeitig, geprägt worden sind. Nur Gruppe 9 ist durch keine Stempelkopplung mit einer der anderen Gruppen verbunden und steht damit deutlich für sich, ebenso wie die ihr anhand der Beizeichen entsprechende Gruppe L der Alexandermünzen.

In Kapitel 8 werden 46 Schatzfunde mit Alexander- und posthumen Philipp II.-Silbermünzen aufgelistet und erörtert. Für die Chronologie der Prägungen von Amphipolis bringen die Schatzfunde nur wenig. Und auch für die zeitliche Einordnung der Funde sind eher die nicht-makedonischen Prägungen von Belang.

Kapitel 9 ist der absoluten Chronologie der Silberprägungen von Amphipolis gewidmet. Für die Anfänge der Alexander-Tetradrachmen greift T. auf die (von Price abgelehnte) These zurück, der thronende Zeus der Rückseite hänge ikonographisch von den tarsischen Prägungen der persischen Satrapen mit Darstellung des thronenden Baal ab. Die reiche Sammlung der ANS erlaubte es T., eine ganze Reihe von Details auszumachen, die von den tarsischen Stateren für die frühen Alexander-Tetradrachmen von Amphipolis übernommen, aber dann sehr bald fallengelassen wurden. Damit kommt sie, ausgehend von der Eroberung von Tarsos und dem Beginn der dortigen Alexanderprägungen im Jahr 333, auf 332 als Anfangsjahr der Alexanderprägungen in Amphipolis (gegen Price, der diese Prägung schon 336 beginnen ließ). Auch historisch paßt nach T. der Beginn der neuen Münzprägung mit neuen Münzbildern und nach dem universalen attischen Standard am besten in die Zeit nach der Eroberung Kleasiens und dem großen Sieg über den Perserkönig bei Issos.

Die Gruppen A–D sind wohl weitgehend gleichzeitig geprägt worden (d.h. nach T. ab 332), die folgenden Gruppen zeitlich aufeinander folgend. Die sehr umfangreiche, dabei aber stilistisch doch sehr homogene Gruppe E datiert T. in den kurzen Zeitraum von 325 bis 324, als große Zahlen von heimkehrenden Soldaten, Söldnern und sonstigen Angehörigen von Alexanders Armee bezahlt werden mußten, die ab 325 in die Heimat zurückgeschickt worden waren. Aus demselben Grund produzierten 325–323 zahlreiche kleinasiatische Münzstätten Alexander-Drachmen mit dem thronenden Zeus wie auf den Tetradrachmen. Das Vorbild dieser kleinasiatischen Drachmen führte auch in Amphipolis bei den Drachmen zum Wechsel des Rückseitenbildes; in Gruppe E wurde das Pferd durch Zeus ersetzt.

Gruppe G, in der der Königstitel in die Münzlegende eingeführt wurde, datiert T. auf 323–322. Historischer Hintergrund hierfür muß der Tod Alexanders gewesen sein, auch für Babylon und Tarsos wird die erstmalige Verwendung des Königstitels auf das späte Jahr 323 datiert. Die Münzlegenden dürften sich – zumindest in Amphipolis – nach T. nun nicht mehr auf Alexander den Großen, sondern auf seinen Sohn Alexander IV. beziehen. Die im Fund von Demanhur noch sehr wenig vertretenen Gruppen K und J werden in die Jahre um 318–317 datiert, Gruppe L, die in Demanhur und auch zwei etwas späteren Funden noch nicht vorkommt, auf ca. 316–315. Den erneuten Verzicht auf den Königstitel in Amphipolis bringt T. wiederum mit einem historischen Ereignis und damit mit einem Datum in Verbindung: 316 v. Chr. wurde Alexander IV. in Makedonien von Kassander abgesetzt.

Der zweite Teil von Troxells Buch ist den zu Lebzeiten Alexanders des Großen in Makedonien geprägten goldenen Stateren und Distateren gewidmet. Es handelt sich hier um eine

Art Zwischenbericht der noch nicht abgeschlossenen Studien der Autorin gemeinsam mit Georges Le Rider. Nach Beizeichen (Dreizack, Kantharos, Blitz) geordnet, werden die in zwei Serien zu unterscheidenden Statere mit Kennzeichnung aller Stempelkopplungen aufgeführt und alle Stempelkombinationen in einem Exemplar abgebildet. Während Newell für die Münzen von Serie 1 und einige der frühen von Serie 2 Tarsos als Prägeort annahm, argumentiert T. für einen makedonischen Ursprung.

Nach der Katalogisierung der seltenen Distatere führt T. die insgesamt 13 Schatzfunde mit makedonischen Goldmünzen Alexanders auf, die ihr bei der folgenden Erörterung der Chronologie von Nutzen sind. Über die genaueren Prägedaten der zu Alexanders Lebzeiten geprägten Serien 1 und 2 sind nach T. kaum präzise Aussagen möglich. Sie untersucht zu dieser Frage den Schatzfund von Korinth, für dessen Datierung vor 323 es nach neueren Erkenntnissen keinen Anhaltspunkt gibt, andere Goldprägungen Alexanders, die Goldstatere im Namen Philipps II., die nach T. durchaus bis zum Ende von Alexanders Regierungszeit parallel zu seinen eigenen Stateren geprägt worden sein können, und die Abnutzung von Münzen aus Schatzfunden.

Andere Statere mit Beizeichen Dreizack, Kantharos und Blitz außer denen der Serien 1 und 2 sind frühe posthume Prägungen. In Appendices werden noch vier Schatzfunde mit Silber- bzw. Goldmünzen Alexanders des Großen vorgestellt (Mende 1983; drei Funde im Handel, 1993/94). Mehrere Indices und die ausführlichen 31 Tafeln runden den Band ab.

Hyla Troxell hat – das gilt insbesondere für den ersten Teil, der die Silbermünzen behandelt – eine kenntnis- und materialreiche Studie vorgelegt, die das Material übersichtlich und sauber vorstellt und das Standardwerk von Price in einer Reihe von Punkten ergänzt, präzisiert und auch berichtigt.

Dietrich O. A. Klose

WOLFRAM WEISER, Katalog ptolemäischer Bronzemünzen der Sammlung des Instituts für Altertumskunde der Universität zu Köln, Westdeutscher Verlag Opladen 1995 (Papyrologica Coloniensia XXIII). 127 S., zahlreiche Abb. ISBN 3-531-09937-X.

Der vorliegende Katalog stellt die Sammlung von 187 ptolemäischen und 17 thematisch „verwandten“ Bronzemünzen des Instituts für Altertumskunde der Universität zu Köln vor. Die Sammlung weist kaum Dubletten auf, viele Typen sind selten, elf zum Teil sehr wichtige bisher unbekannt. Münzen, die nicht eigentlich pharaonisches oder ptolemäisches Geld waren, sind nicht mit Ziffern, sondern mit Buchstaben bezeichnet. Alle Stücke sind in der Art der SNG rechts abgebildet und links beschrieben und erläutert. Für jeden König gibt es einen kurzen historischen Abriss. Aus der Beschäftigung mit dem Material ergab sich eine Reihe neuer Datierungen und Zuweisungen. Die von W. selbst angefertigten Fotos sind von guter Qualität.

Von großem Interesse ist etwa Nr. 1, eine unpublizierte Kleinbronze aus pharaonischer Zeit (vielleicht Nekbatanos II., 361/60–343 v. Chr.) mit einer springenden Gazelle auf der Vs. und einer Balkenwaage auf der Rs.; Nr. C (nach Nr. 6), eine unpublizierte Kleinbronze aus Ephesos mit Büste der Arsinoë II. auf der Vs. und einer Hirschenprotome nach rechts (kein nach links gelagerter Hirsch wie in der Beschreibung!); Nr. 47, AE 21–23 posthum für Arsinoë II., um 253/52, Rs. Doppelfüllhorn; Nr. 139, AE 33–34, unpublizierter oberägyptischer (?) Beischlag aus der Zeit des Ptolemaios V. mit Vs. Zeuskopf und Rs. zwei Adlern. Das Stück ist auf ein älteres überprägt.

Kritisch sieht der Rez. Weisers Bestreben, möglichst alle Bronzemünzen mit einer exakten Nominalbezeichnung zu versehen, s. etwa auch schon die kritischen Bemerkungen zu



Weisers Nominalbenennungen bei griechischen Lokalbronzen der Kaiserzeit, in dieser Zeitschrift Bd. 36, 1985, 101–105. Die noch für 1995 angekündigte Studie von W. zu dieser Frage ist jedoch noch nicht erschienen, so wird sich der Rez. hier mit Detailkritik zurückhalten.

Sehr ausführlich hat Catherine C. Lorber das vorliegende Buch besprochen (*American Journal of Numismatics* 7–8, 1995–1996, 268–276). Auch sie meldet Zweifel an Weisers Vorstellungen vom ptolemäischen Bronze-Nominalsystem an, außerdem kritisiert sie eine Reihe von Weisers Neuzuweisungen und -datierungen. Für eine detailliertere Auseinandersetzung mit Weiser sei hier auf diese Besprechung verwiesen.

Weiser ist zu danken, daß er dieses interessante Material sachkundig vorgelegt hat. Mögliche Kritikpunkte tun dem keinen Abbruch. Seine Neuansätze können die Diskussion um die ptolemäische Numismatik voranbringen.

Dietrich O. A. Klose

MARIA CACCAMO CALTABIANO / BENEDETTO CARROCCIO / EMILIA OTERI,  
Siracusa ellenistica. Le monete „regali“ di Ierone II, della sua famiglia e dei Siracusani, Università di Messina 1997 (Pelorias 2). 255 S., 53 Taf. Keine ISBN.

Das vorliegende Buch, verfaßt von der Professorin für antike Numismatik an der Universität Messina und zweien ihrer Schüler, bietet eine umfassende Darstellung der Edelmetallprägung der Zeit des Hieron II., der von 275 (als Strategos Autokrator) bis 215 v. Chr. in Syrakus regierte. Es handelt sich um Oktodrachmen mit Vs. Kopf des Hieron mit Diadem nach links, Rs. Nike in Quadriga nach rechts; Tetradrachmen mit Vs. verschleierter Kopf der Königin Philistis nach links, Rs. Nike in Quadriga nach rechts wie vorig; „schwere“ Drachmen mit Vs. Philistis wie vorig, Rs. Nike in Biga nach rechts oder links; Didrachmen mit Vs. Büste des Gelon, des Sohnes von Hieron II. und Philistis, mit Diadem nach links, Rs. Nike in Biga nach rechts; Drachmen mit Vs. Gelon wie vorig, Rs. Adler; „Hemidrachmen“ der Syrakusaner mit Vs. Apollonkopf, Rs. weibliche Figur in Himation mit Palmzweig; „Vierteldrachmen“ der Syrakusaner mit Vs. Kopf der Artemis, Rs. Eule, sowie Kleinsilber der Syrakusaner in drei verschiedenen mit ihrem Wert in bronzenen Chalkoi bezeichneten Nominalen.

In einleitenden Kapiteln werden kurz die geschichtlichen Hintergründe (S. 17–22), die Forschungsgeschichte (S. 25–30) und die den hier behandelten vorausgehenden Münzen der Regierungszeit Hierons gestreift.

Als wichtiges Resultat der Untersuchung ergab sich, daß die Münzen für Gelon zeitlich nicht von denjenigen für seine Eltern zu trennen sind. Daß alle diese Prägungen gleichzeitig sein müssen, zeigen in erster Linie die übereinstimmenden Kontrollzeichen, daneben auch der einheitliche Stil. Alle Prägungen zusammen bilden ein zusammengehörendes Währungssystem mit den einzelnen Nominalen zugeordneten verschiedenen Münzbildern.

Die Prägungen lassen sich in zwei Gruppen A und B einteilen, die Caltabiano mit zwei Offizinen in Verbindung bringt. In Gruppe A ist die Quadriga bzw. Biga im Galopp, in Gruppe B im Schritt dargestellt. Die Kontrollzeichen (einzelne oder zwei Buchstaben, Monogramme) sind für beide Gruppen unterschiedlich, nur das Sigma haben beide gemeinsam. Deutlich ist die hierarchische Abstufung der Nominalen. Nur Hieron und Philistis führen auf den Münzen den Königstitel. Für Gelon erscheint nur sein Name, wie üblich im Genitiv, dafür noch ΣΥΡΑΚΟΣΙΟΙ, also das Ethnikon im Nominativ. Für noch wahrscheinlicher als die Deutung im Sinn von „philoi kai syngenoï des Gelon“ hält Caltabiano die Erklärung, daß – anders als bei den Münzen mit Hieron und Philistis – die Syrakusa-



ner, die Bürger der Stadt, das Münzmetall für die Gelon-Münzen zur Verfügung stellten. Die Münzen mit Königsnamen und -bildern wurden unter königlicher Regie, die kleineren Werte nur mit Ethnikon unter der Regie der Bürgerschaft geprägt. Diese Annahmen Caltabianos sind möglich, aber m. E. doch recht spekulativ. Die „städtischen“ Münzen gehören zudem als die kleineren Nominalen genau zu den größeren „königlichen“ Werten.

Ikonographie und Stil zeigen ebenfalls die weitgehende Gleichzeitigkeit aller Prägungen. Die jugendlichen und doch betont kraftvollen Porträts von Vater und Sohn unterscheiden sich so gut wie nicht. Die Einheitlichkeit des Stils der gesamten Silberprägung und Parallelen zu makedonischen Prägungen und denen der Barkiden in Spanien aus der Zeit des 2. punischen Krieges lassen für die königliche Silberprägung des Hieron eine nur kurze und erst in die späte Regierungszeit anzusetzende Prägeperiode annehmen. Den Prägungen zugrunde liegt eine Drachme von 3,36 g; die Münzen für Gelon entsprechen dabei den römischen Quadrigati und Semiquadrigati, die während des 2. punischen Krieges auch in Sizilien häufig umliefen (was freilich wenig besagen will, übernehmen diese ja schließlich den Münzfuß der unteritalischen Drachmen und nicht umgekehrt!). In den Schatzfunden, wie im insgesamt erhaltenen Material, überwiegen die Tetradrachmen für Philistis ganz erheblich. Auch im Fundmaterial sind zahlreiche Stempelkopplungen nachweisbar.

Im folgenden Kapitel (S. 49–60) untersucht Caltabiano die zeitliche Einordnung der hieronischen Silberprägung. Terminus post quem ist erst einmal die Erhebung Gelons zum Mitregenten 241/240 v. Chr. Einige der doppelten Buchstaben als Beizeichen auf Münzen für Philistis und Gelon erscheinen ebenso auf Münzen von Hierons Enkel Hieronymos, der nach ihm von 215–214 v. Chr. regierte. Die Prägungen mit diesen Buchstaben müssen also zeitlich unmittelbar aufeinander folgen oder sogar gleichzeitig sein. Das hieße, Hieronymos habe Münzen für Philistis und Gelon posthum geprägt. Caltabiano hält diese Datierung für wahrscheinlich. Bereits die Prägungen des Hieron für seine Frau und seinen Sohn waren nach deren Tod noch vor dem Ende seiner Regierungszeit wohl beide posthum. Doppelte Buchstaben fehlen bei den Münzen mit Bild des Hieron und den schwereren (euböisch-attischen) Drachmen für Philistis; beide wurden also unter Hieronymos nicht mehr geprägt. Schwere Drachmen prägte Hieronymos nun mit eigenem Bild und Namen.

Einen terminus post quem gibt auch die ptolemäische Münzprägung für Berenike II. Ausführlich erörtert Caltabiano die Münzen dieser Königin und kommt zu dem Schluß, daß sie nicht, wie allgemein angenommen, 246–241 während ihrer Regentschaft für den abwesenden Ptolemaios III., sondern erst um 222–220 v. Chr. zur Zeit ihres Sohnes Ptolemaios IV. geprägt worden sind. Berenikes Münzporträts entsprechen den reifen Porträts auf Oinochoen, nicht den jungen und mittleren auf derartigen Gefäßen, sind also spät. Nun sind die Philistis-Porträts ikonographisch eindeutig von denen der Berenike II. abgeleitet: Die spätere Datierung als stichhaltig vorausgesetzt, ergibt sich angesichts der m. E. in der Tat eindeutigen ikonographischen Parallelen zu den Münzen für Philistis dann, daß diese – und damit die ganze Serie – nicht vor 222 zu datieren sind. Die Verbindung zu Berenike II. und ihrem Heimatland Kyrene drückt sich nach Caltabiano auch auf den Rückseiten aus: der Typus der Quadriga mit langsam schreitenden Pferden kam in Syrakus bislang nicht vor, in Kyrene war er üblich. Vorder- wie Rückseiten zeigen also die engen politischen Beziehungen zwischen Syrakus auf der einen und Ägypten und Kyrene auf der anderen Seite. Ein weiterer Anhaltspunkt für die späte Datierung ist die Gestaltung der Diademenden auf den Oktodrachmen für Hieron, die derjenigen auf Tetradrachmen Philippos V. von Makedonien von ca. 221–217 v. Chr. entspricht. Sie sind geschwungen, ein Diademende fällt auf den Hals.

Im folgenden langen Kapitel (S. 61–92) untersuchen Caltabiano und Oteri die einzelnen Emissionen und Serien. Die verschiedenen Buchstaben-Beizeichen kennzeichnen „Offizinen“ bzw. „Suboffizinen“, so die Unterüberschriften. Es bleibt m. E. unklar, was damit gemeint ist, ist doch auf S. 78 von diesen Buchstaben als Beamtennamen und von zwei Offizinen für die Prägungen mit galoppierenden bzw. schreitenden Pferden die Rede. Auch

wird die Differenzierung von „Offizinen“ und „Suboffizinen“ nicht begründet. – Die Prägungen mit Quadriga bzw. Biga im Galopp sind älter als diejenigen mit den Pferden im Schritt, wie man etwa an den zugehörigen Vorderseiten der Hieron-Oktodrachmen sehen kann mit kleinerem Kopf und gerade herunterhängenden Diademenden. – Eine tabellarische Übersicht aller Stempelkopplungen schließt das Kapitel ab. Schaubilder auf S. 106–112 zeigen die Gewichtsverteilung für alle Nomine einschließlich der kleineren im Namen der Syrakusaner geprägten Werte, die Oteri S. 95–105 näher untersucht.

Bei diesen erscheint die Eule in Verbindung mit Artemis. Als Nachttier wird sie der Mondgöttin Artemis zugeordnet. Die weibliche Gestalt mit Palmzweig und wehendem Himation auf der Rs. der Münzen mit Apollonbüste wird dank der engen Parallele eines kaiserzeitlichen Reliefs aus Sagalassos in Kleinasien als diejenige Göttin erkannt, die bei den Römern Iuno Caelestis hieß. Damit bezeichneten die Römer die karthagische Göttin Tanit, und Oteri folgert nun, die Darstellung sei ein Hinweis auf einen erhofften Sieg in einem in Vorbereitung stehenden Krieg gegen die Römer. Den Herakleskopf auf dem kleinsten Wert zu 2 Chalkoi bringt Oteri mit dem punischen Melqart in Verbindung. Bei den Syrakusanern waren Sympathien für die Karthager verbreitet (s. S. 19). Mit dieser Deutung wäre aber eine Prägung dieser Münzen noch zu Lebzeiten Hierons II., eines der treuesten Verbündeten Roms, undenkbar. Sie könnten dann erst in die Zeit seines Enkels Hieronymos gehören, der sich Karthago zuwandte. – Vom Gewicht her schließen die Silbermünzen der Syrakusaner genau an die schweren Drachmen der Philistis als Halb- und Viertelstücke an.

Abschließend hebt Caltabiano hervor, daß die Münzen erst für einen späten Beginn von Hierons Prägungen mit eigenem Bildnis sprechen – Bronzen mit seinem Kopf anfangs mit Lorbeerkranz und erst später mit Diadem auf der Vs. und einem heroischen Reiter auf der Rs., bezeichnet nur mit Hierons Namen, nicht mit dem Königstitel. Den Königstitel hat Hieron nach Caltabiano überhaupt erst sehr spät angenommen, wogegen auch die literarischen Quellen nicht sprechen. Den Wechsel vom Lorbeerkranz zum Diadem auf den Bronzen mit Reiter auf der Rs. bringt Caltabiano mit der Erhebung Gelons zum Mitregenten in Verbindung. Dieses Ereignis kann zwischen 241 und 227 datiert werden. Durch die Annahme des Diadems stellte sich Hieron auf die Stufe hellenistischer Könige. Seine späte Silberprägung war Ausdruck einer neuen dynastischen Politik, bei der auch die Bürgerschaft als ein wichtiger Faktor anerkannt wurde. Vielleicht schwingt, wie Caltabiano vermutet, auch noch ein religiöser Aspekt mit – die Assoziation der drei Angehörigen der Dynastie mit der göttlichen Trias Serapis, Isis und Harpokrates, worauf außer den engen Beziehungen zum ptolemäischen Ägypten auch zahlreiche dazu passende Beizeichen auf den Münzen hinweisen könnten.

Das zweite abschließende Kapitel ist dem Nominal- und Münzsystem gewidmet. Caltabiano und ihre Mitautoren hatten sich damit bereits in einem umfangreichen Aufsatz beschäftigt. Während des 2. punischen Krieges herrschten auf Sizilien der ptolemäische und der euböisch-attische Münzfuß. Letzterem entsprechen die „schweren“ Drachmen für Philistis, die Kleinsilber der Syrakosioi und dann auch die Münzen mit dem Bild des Hieronymos. Der euböisch-attische Münzfuß bekam also ab Hierons letzten Regierungsjahren das Übergewicht. Caltabiano hebt den engen Zusammenhang zwischen dem syrakusanischen und dem römischen Geldwesen hervor. Das Ausbleiben der materiellen Unterstützung für die Römer seitens Syrakus fiel zeitlich (aber auch als ein ursächlicher Faktor?) zusammen mit der Einführung des römischen Denars, der erstmals in Sizilien geprägt wurde. Die rasch aufeinanderfolgenden Reduzierungen der römischen Bronzemünzen während des 2. punischen Krieges entsprechen nach Caltabiano den Reduzierungen der syrakusanischen Rechenmünzen. Die Existenz von Talenten verschiedenen Gewichts schließt sie aus einem Fragment des Festus. Mit diesem „Schlüssel“ läßt sich die Einführung der vielen verschiedenen Silber- und Bronzewerte im Lauf der Zeit erklären. Die Silberlitra sank demnach von 0,35 g zum Zeitpunkt der Einführung der königlichen Prägung 218/217 in drei Schritten auf 0,11 g in den letzten Jahren der Demokratie (ca. 213/212). Dieser reduzierte Nomos ent-



sprach laut Caltabiano dem römischen Sesterz, der dazugehörige Chalkous dem reduzierten As des Semiuncialstandards. Während des Hannibalkrieges liefen auf Sizilien sizilische, römische und karthagische Münzen zusammen um. Die Insel stand als Drehscheibe der Mittelmeerwelt auch in engster Verbindung mit dem Ptolemäerreich. Alle Bereiche müssen in einem engen und komplexen Zusammenhang miteinander gesehen werden.

Der ausführliche Katalog stammt von der Hand Oteris. Alle Münzen sind nach Vs.- und Rs.-Stempeln untersucht, jede Stempelkombination (nicht nur jeder Stempel) ist mit einem Exemplar abgebildet. Erfasst sind die wichtigen öffentlichen Sammlungen und eine Fülle von Material aus Auktions- und Verkaufskatalogen, was man im Verzeichnis (S. 227–247) aber besser getrennt aufgeführt hätte. Sammlungsbestände, die in Form der SNG publiziert sind, werden unter SNG und nicht unter dem Standort aufgeführt, was etwas unübersichtlich ist. Von deutschen Sammlungen wurden nur Berlin, München, Hannover und Tübingen berücksichtigt. In Karlsruhe, Dresden und Stuttgart wäre wohl ebenfalls relevantes Material zu vermuten. Der nicht aufgenommene Frankfurter Bestand an sizilischen Münzen liegt sogar publiziert vor: Gisela Förschner, Die Münzen der Griechen in Italien und Sizilien, Historisches Museum Frankfurt am Main, Frankfurt 1986: Nr. 640–641 sind Tetradrachmen der Philistis, Nr. 643 ist eine Gelon-Didrachme. Die Staatliche Münzsammlung München hat noch einen alten Gipsabguß einer im Krieg verlorenen Philistis-Tetradrachme und ein 12-Chalkoi-Stück der Syrakusaner, das in der SNG noch nicht erfasst ist.

Diese Kritik soll aber weder dem sauber gearbeiteten Katalog noch dem ganzen Buch Abbruch tun. Die Autoren haben damit eine umfassende, kenntnisreiche Erörterung und eine ausführliche Katalogisierung einer für die hellenistische Herrscherideologie, die Geschichte Siziliens und auch für das römische Geldwesen zum Zeitpunkt der Einführung des Denars äußerst interessanten Münzprägung von Syrakus vorgelegt.

Dietrich O. A. Klose

GEORGES LE RIDER, Séleucie du Tigre. Les monnaies séleucides et parthes, Casa Editrice Le Lettere, Firenze 1998 (Monografie di Mesopotamia VI). 124 S., 15 Taf. ISBN 88-7166-442-6.

Ausgangspunkt des vorliegenden Buches war eine Einladung der italienischen Ausgräber von Seleukeia am Tigris, die bei den dortigen Ausgrabungen gefundenen Münzen zu bearbeiten. Le Rider konnte insgesamt 795 Fundmünzen bestimmen. Der stark salzhaltige Boden greift die Münzen extrem stark an, und so hatte auch McDowell für seinen Katalog der Fundmünzen der amerikanischen Ausgrabungen von Seleukeia vor dem Krieg, erschienen 1935, von 10.000 gereinigten Münzen nur 2.600 in seinen Katalog aufnehmen können.

Der erste Teil des Buches ist eine Übersicht über alle in Seleukeia geprägten Bronzemünzen ab dem Seleukiden Demetrios I. (161–150 v. Chr.). Die meisten Prägungen fallen in die Zeit der parthischen Herrschaft von 141 v. bis 228 n. Chr. Dieser Überblick erschien wünschenswert, da eine Reihe von Bestimmungen McDowells überholt sind und durch die inzwischen erfolgte Reinigung weiterer Münzen aus den amerikanischen Grabungen (die sich jetzt in Ann Arbor befinden) interessante bislang unbekannte Stücke aufgetaucht sind. Alle Typen sind beschrieben und auf den Tafeln abgebildet. Aufgeführt werden außer Literaturzitate auch die Anzahl der Stücke aus den amerikanischen und italienischen Ausgrabungen. Zu fast jedem Typ wird außerdem ein ausführlicher numismatischer Kommentar gegeben.

Für die seleukidische Periode von Seleukeia waren nur wenige Ergänzungen zu Newells *Eastern Seleucid Mints* von 1938 und Le Riders eigener Arbeit über Susa nötig. W. Moores Zuweisung einer Prägung des Demetrios I. (Nr. 2) nach Seleukeia bestätigt Le Rider an-



hand der Fundvorkommen und der Stellung der Beizeichen. Unter Demetrios I. wurden in Seleukeia 13 bis 15 Bronze-Emissionen (unsichere Zuordnungen mitgerechnet) in zwei Nominalen (ganzer und halber Chalkous) geprägt.

Unmittelbar nach der parthischen Eroberung 141 v. Chr. setzt Le Rider eine Emission (S. 14, Nr. 1; dazu S. 81 f.) mit Vs. Tychekopf, Rs. Apollon auf Omphalos und der Legende Βασιλῆως Ἀρσάκων (?) an. Er hatte bereits bei der Beschreibung der Münzen dieses Typs aus den Funden von Susa eine Prägung in Seleukeia angenommen, was nun durch ein weiteres Stück aus dem Fundmaterial (in Ann Arbor) bestätigt wird. Le Rider verweist für die Datierung auf eine ähnliche Prägung aus Susa.

Nach der parthischen Eroberung begann die Zeit der städtischen Bronzeprägungen, die, quasi autonom, keinen Hinweis auf einen Herrscher oder eine Dynastie tragen (S. 14–25, Nr. 2–37; dazu S. 82–88). Die Vs. zeigen zunächst immer die Tyche mit Mauerkrone als die Verkörperung der Stadt, auf den Rs. erscheinen der Name der Stadt und verschiedene Münzbilder, die sich auf ihre großen Kulte beziehen, darunter ein bärtiger Gott orientalischer Herkunft und sein weibliches Pendant. Ein neuer Typ ist die Dattelpalme (Nr. 3). Eine Jahreszahl nach der seleukidischen Ära erscheint ab 104/103 v. Chr. Anhaltspunkte für eine absolute und relative Chronologie der undatierten Emissionen sind etwa die Vorkommen in Schatzfunden, die Anordnung der Legende, der Stil und Details der Buchstaben. Der Umfang der einzelnen Emissionen war, wie an der Fundhäufigkeit ersichtlich, sehr unterschiedlich. Einige kleinere Emissionen fehlten in dem von McDowell veröffentlichten Fundmaterial ganz.

Die autonomen städtischen Prägungen zeigen den privilegierten Status, den die Partherkönige Seleukeia gewährten und der sich auch in der Beibehaltung der Polisverfassung mit ihren Organen und ihrem politischen Leben ausdrückte. Seleukeia diente auch als Münzstätte für königlich-parthische Tetradrachmen; Le Rider fragt sich nach der Herkunft des dort vermünzten Silbers und einer möglichen organisatorischen Verbindung zwischen Tetradrachmen- und städtischer Bronzeprägung.

Ab Emission 12 (43/42–40/39 v. Chr.) wurde das Ethnikon im Genitiv Plural durch den Stadtnamen ersetzt (außer Emission 15 und 18). McDowell hatte das mit dem Wechsel der politischen Parteien in der Herrschaft der Stadt erklärt, woran Le Rider mit Verweis auf ähnliche Wechsel bei den Münzlegenden in Sidon und Tyros zweifelt. Die Emissionen Nr. 18–25 ohne Datierung lassen sich in die Zeit von ca. 7 v. bis 8 n. Chr. datieren. Die Emissionen 31 und 32 mit Rs. Monogramm und Name der Boulé bzw. ihrer Büste wurden parallel mit denselben Jahreszahlen (14/15 und 15/16 n. Chr.) geprägt. McDowells Interpretation, in diesen Münzen spiegele sich der Kampf zwischen Volk und Aristokratenpartei wider, bezweifelt Le Rider. Ab ca. 12/13–14/15 n. Chr. entfiel der Name der Stadt ganz; Le Rider verweist auf eine parallele Entwicklung in Ekbatana. Die Emissionen Nr. 12–37 zeigen eine Reihe interessanter Münzbilder.

Seit der Emission Nr. 38 mit Jahreszahlen ab 23/24 n. Chr. erscheint in der Regel auf der Vs. anstelle der Büste der Tyche das Bild des parthischen Königs. Die Ursache für diese Änderung sieht Le Rider in der autokratischen Politik König Artabans II., der versuchte, die Macht des Königtums zu stärken und sein Reich zu iranisieren. Einen freiwilligen Verzicht der Städter auf ihre Münze aus Kostengründen schließt Le Rider zu Recht aus; keine griechische Stadt hätte freiwillig auf die Münzprägung als ein Zeichen ihrer Autonomie verzichtet. – Die Frage, ob das Königsbild auf den Münzen auch eine Verlegung der Münzstätte nach der königlichen Winterresidenz Ktesiphon und später vielleicht in die Neugründung Vologesias bedeuten könne, verneint Le Rider mit Recht. Die weiterhin auf den Münzen verbleibende Tyche paßt nur für die griechische Polis Seleukeia. Die „iranischen“ Orte Ktesiphon und Vologesias schmälerten Bedeutung und Wohlstand von Seleukeia nach Le Rider weniger als oft angenommen.

Die meisten Emissionen mit Königskopf auf der Vs. tragen auf der Rs. weiterhin den Kopf der Tyche. Ist hier wirklich eindeutig der Tychekopf von der Vs. auf die Rs. gewech-

selt, wie etwa bei bestimmten Schrötlingsformen zu erkennen wäre, oder hat Le Rider nur aus der Konvention heraus, der Königskopf gehöre nun mal auf die Vorderseite, den Tychekopf die Seiten wechseln lassen? Immerhin steht das Datum bei den Münzen ohne Königskopf auf der Rs., bei den Münzen mit Königskopf nun auf der angeblichen Vs. bei dem Königskopf. Erst bei Emission Nr. 57 von 89/90 n. Chr. wandert das Datum auf die Tyche-Seite.

Trotz der Jahreszahlen ist die Zuordnung der Münzen zu bestimmten Königen für die Zeiten, in denen es mehrere parthische Könige gab, nicht immer leicht. – Ausnahmen ohne Königskopf sind die Emission 39 (Vs. Tychekopf, Rs. Nike) mit Daten von 39/40 bis 43/44 n. Chr., die in die Zeit der Revolte gegen König Vardanes I. gehört (sie dauerte von 36 bis 42/43 n. Chr.; zu McDowells Thesen Le Rider 89f.), Nr. 43 (Vs. Tychekopf, Rs. sitzender König mit Nikestatuette), die undatiert ist und die Le Rider nach dem Stil ca. 40–50 n. Chr. einordnet, sowie Nr. 50 (Vs. Tychebüste, Rs. Nike). – Die letzte partherzeitliche Prägung von Seleukeia fällt in die Jahre von 208/209 bis 217/228 (Nr. 87); die Jahreszahl ist nicht genauer erkennbar.

Im zweiten Teil des Buches werden alle 795 seleukiden- und partherzeitlichen Münzen der italienischen Ausgrabungen von Seleukeia aufgelistet, die Le Rider genauer bestimmen konnte. Das Metall ist zum allergrößten Teil Bronze. Fast alle, nämlich 778 Stück, können der Münzstätte Seleukeia zugewiesen werden. Die Reihe beginnt mit Prägungen des Seleukos I. Auf die Epoche bis zu Antiochos IV. entfallen 67 Stück; da die Übersicht im 1. Teil des Buches diese Periode noch nicht umfaßt, finden sich hier Erörterungen von problematischen Zuweisungen. Nr. 68–90 sind dann seleukidenzeitliche Münzen von Demetrios I. bis zur parthischen Eroberung 141 v. Chr. Die Masse des Materials stammt aus der Zeit nach 141 v. Chr. (Nr. 91–774). Hiervon gehört der größere Teil (Nr. 91–587) in die Zeit vor 23/24 n. Chr., als unter Artaban II. erstmals der Königskopf auf den Münzen erschien, die noch etwas längere Zeitspanne bis zum Ende des Partherreichs ist mit den Nr. 588–774 vertreten. Silberne Tetradrachmen sind neben den Bronzen selten, es wurden eine seleukidische und mehrere parthische gefunden. Was ist Nr. 465 (Phraates IV. oder Vardanes I.) für eine Münze? Wohl trotz des leichten Gewichtes eine Tetradrachme, der Hinweis darauf fehlt aber. Nur ganz wenige Münzen stammen aus anderen Münzstätten (Nr. 779–795): Seleukiden, Römer, Elymais, Characene, Edessa. – Das meiste sind Einzelfunde, daneben kam ein Schatzfund mit 32 Bronzen und ein anderer mit 21 Tetradrachmen des Vologases III. ans Licht.

Im dritten Teil des Buches (*Commentaire général*) wertet Le Rider zunächst das Fundmaterial aus (S. 71–81). Ein Vergleich von dessen Zusammensetzung mit den 2.082 von McDowell 1935 publizierten Münzen aus den amerikanischen Grabungen ergibt eine weitgehende Übereinstimmung, die belegt, daß auch die 795 bestimmbaren Münzen der italienischen Grabungen einen repräsentativen Querschnitt des Geldumlaufs von Seleukeia ergeben. Beide Fundmünzenreihen zeigen z. B. einen Höhepunkt der Produktion unter Antiochos III., ein Übergewicht der Partherzeit und hier vor allem der Jahre vor 127/128 n. Chr. Auch für die geringen Anteile von Silber sowie von außerhalb Seleukeias geprägten Münzen entspricht das neue dem älteren Fundmaterial.

Seleukeia war in seleukidischer und parthischer Zeit die Hauptstadt und die einzige regelmäßig arbeitende Münzstätte Babylonien. Ihre Bronzen bestimmten somit den Kleingeldumlauf der ganzen Provinz. Außerhalb dieses Gebietes liefen sie (zumindest nach unserem derzeitigen Wissensstand) nicht sehr zahlreich um, mit Ausnahme von Dura-Europos und Susa, deren Fundmünzen von A. R. Bellinger bzw. Le Rider publiziert worden sind. In Susa, das selbst eine eigene Münzstätte hatte, überwiegen von Antiochos III. (220–187 v. Chr.) bis Antiochos IV. (175–164 v. Chr.) sogar die Münzen von Seleukeia. Le Rider vermutete als Hintergrund einen Impuls der Orientexpedition des Antiochos III. für den internationalen Handel nach Osten und sieht sich durch die Ergebnisse neuerer Ausgrabungen am Persischen Golf darin bestätigt. Ein zweitesmal überwiegen die Münzen von Se-



leukeia in der Zeit von 53–3/2 v. Chr. – Dura-Europos wurde in seleukidischer und auch noch in parthischer Zeit (die dort 113 v. Chr. begann) vor allem von Antiocheia in Syrien aus mit Bronzemünzen versorgt. Ab 50 v. Chr. kamen allmählich mehr parthische Bronzen nach Dura-Europos, darunter ein großer Teil aus Seleukeia.

Der Abschnitt über die Typen und Legenden der partherzeitlichen Münzen von Seleukeia (S. 81–90) wurde oben mit erörtert. Abschließend behandelt Le Rider noch das Nominalsystem der Bronzemünzen (S. 93–94) und die in Seleukeia geprägten königlichen Tetradrachmen (S. 94–96). Deren Silbergehalt sank spätestens ab der zweiten Hälfte des 1. Jhs. v. Chr. ganz erheblich. Drachmen wurden nach 127 v. Chr. nicht mehr geprägt.

Die Tafeln mit einem ausführlichen Abbildungsnachweis und ein Appendix mit den Fundmünzen nach dem Grabungsjournal beschließen den Band. Le Rider hat hier aus einer anfangs beabsichtigten reinen Fundpublikation eine kompetente und umfassende Monographie über eine interessante und bisher nur wenig gewürdigte Münzprägung vorgelegt. Diese entsprach, das sei noch einmal hervorgehoben, für die parthische Zeit in vieler Hinsicht den weitgehend gleichzeitigen „Greek Imperials“ im römischen Reich, sowohl was das äußere Erscheinungsbild der Münzen, als auch was ihren rechtlichen Hintergrund betrifft.

Dietrich O. A. Klose

SYLLOGE NUMMORUM GRAECORUM DEUTSCHLAND, PFÄLZER PRIVAT-SAMMLUNGEN, 5. Band, Pisidien und Lykaonien, bearbeitet von Johannes Nollé. Hirmer-Verlag München 1999. 586 Nummern, 36 Taf. ISBN 3-7774-7850-4.

Johannes Nollé legt hier den zweiten Band der im wesentlichen kaiserzeitliche Lokalprägungen („Greek Imperials“) enthaltenden SNG der Pfälzer Privatsammlungen vor. Als erster war 1993 Band 4, Pamphylien, erschienen, siehe die Rezension JNG 44, 1994, 211f. Der Schwerpunkt dieser Privatsammlungen liegt im Bereich des südlichen Kleinasien; sie bieten für Pisidien und Lykaonien mit insgesamt 586 Münzen etwa genausoviel oder mehr Material als so große Sammlungen wie die Sammlung von Aulock (610 Stück), das British Museum (575 Stück) oder Kopenhagen (366 Stück) und werden nur von der Sammlung Delepierre mit 1316 Stück übertroffen. Da für Lykaonien und die kleineren Münzstätten Pisi-diens bereits Corpora von Hans von Aulock, für Antiocheia von Aleksandra Krzyżanowska vorliegen, ist freilich nicht mehr mit so vielen ganz unbekannten Typen oder Varianten zu rechnen. Insbesondere zu Krzyżanowska ergaben sich eine Reihe von Korrekturen bei Legenden und Münzbildern.

Nollé hat die alphabetische Anordnung der Städte beibehalten, eine Karte und eine Auflistung der Städte nach der geographischen Gliederung Pisi-diens ermöglichen es aber, Nachbarschaftsbeziehungen und damit auch mögliche Gemeinsamkeiten in der Münzprägung zu erkennen. Die Abbildungen sind von gewohnter Qualität, die Beschreibungen sehr ausführlich mit umfangreichen Literaturangaben und numismatischen und historischen Kommentaren. Bei sehr vielen Münzen sind Stempelkopplungen zu den wichtigen Corpora wie auch zu anderen großen Sammlungspublikationen angegeben.

Gegen Imhoof-Blumer und die ihm folgende neuere Forschung weist Nollé die ca. 375/370 v. Chr. einsetzenden „Obole“ nach persischem Münzfuß mit Athenakopf/Löwenkopf nicht Side, sondern eher Selge zu (Nr. 349–353). Diese Münzen passen ikonographisch nicht in die sidetische Münzprägung; es fehlt jeder Hinweis auf eine Verbindung von Athena oder einer anderen wichtigen Gottheit Sides mit einem Löwen. In Selge gibt es dagegen eine „Halbobolen“-Serie mit Gorgoneion, also einem Attribut Athenas, und dem Löwen-



kopf. Dieser muß sich in Selge auf Herakles beziehen: Athena und Herakles waren die Hauptgötter der Stadt. – Eine interessante Deutung liefert Nollé für ein Münzbild von Savatra in Lykaonien (Nr. 586): die nackte Gottheit mit Ähren in der Rechten, Schilfstaupe in der Linken, dahinter Röhrlicht, zu Füßen ein Fisch, wird als Seegott interpretiert. Typisch für Lykaonien sind flache, abflußlose (daher keine ausströmende Amphora als Attribut), von Schilf umstandene Steppenseen, sehr fischreich und z. T. im Sommer weitgehend ausgetrocknet und dann für den Getreideanbau nutzbar (Ähren!). Heute wie auch für die Antike ist in der Umgebung von Savatra kein solcher Steppensee nachweisbar; das Territorium der Stadt muß demnach bis an den Bataklik Gölü („Moor-See“) gereicht haben.

Hier seien nur noch drei weitere interessante Stücke genannt: Nr. 181, AE 7,66 g, Antiocheia (?), völlig abgegriffen, Vs. zwei Gegenstempel: CR[.] in Viereck, darüber runder Gegenstempel Büste des Men; Nr. 277, AE 14,58 g, Kremna, Tranquillina, Rs. Artemis Ephesia, die Legende der Vs. griechisch, der Rs. lateinisch; Nr. 559, AE 4,00 g, Tityassos, Eberprotome / *Adicula*, Schlange.

Der Band läßt, wie schon der vorausgegangene, keine Wünsche offen – höchstens den, daß auch die nächsten Bände der SNG Pfälzer Privatsammlungen bald erscheinen mögen.

Dietrich O. A. Klose

BALAZS KÁPOSSY, Römische Provinzialmünzen aus Kleinasien in Bern, Edizioni Ennerre Mailand 1995 (Koinon 3). 146 S., zahlreiche Abb. Keine ISBN.

Das Bernische Historische Museum besitzt eine der bedeutendsten Sammlungen römischer Provinzialmünzen (Greek Imperials) in der Schweiz, deren Bestand noch durch die große Sammlung Righetti glatt verdoppelt wurde. Das vorliegende Buch stellt die ebenfalls an das Berner Museum gelangten kleinasiatischen Münzen einer weiteren Privatsammlung vor. Sie sind nicht alle, wie der Buchtitel vermuten ließe, „Greek Imperials“, freilich zum größten Teil. Viele Stücke sind unpubliziert, d. h., wie Káposy selbst einschränkt, in der von ihm konsultierten Literatur nicht zu finden. Freilich wollte K. auch gar nicht die gesamte extrem angewachsene Literatur durchschauen, dafür lieber das interessante Material rasch veröffentlichen. Alle der insgesamt 187 Stücke sind abgebildet, beschrieben und mit technischen Angaben sowie Literaturhinweisen versehen.

An interessanten Stücken können hier nur einige wenige von den unpublizierten genannt werden: Nr. 2, AE 27 mm, Apameia in Bithynien, Antoninus Pius, Rs. Lucius Verus zu Pferd; Nr. 19–20, Ephesos, 3. Jh. v. Chr., AE 10 und 11 mm, Vs. Biene, Rs. Hirschkopf bzw. Hirschprotome; Nr. 28, AE 39 mm, Metropolis/Ionien, Maximinus Thrax, Rs. Ares in Tempel; Nr. 31, AE 34 mm, Aphrodisias/Karien (?), Septimius Severus, Rs. Kultstatue vom Typ der Artemis Ephesia = Aphrodite von Aphrodisias (?) in Tempel; Nr. 36, AE 26 mm, Sebastopolis/Karien, Domitian und Domitia, Rs. Artemis Ephesia in Tempel; Nr. 41, AE 35 mm, Commodus, Rs. Thronender Zeus; Nr. 50, AE 35 mm, Saitta/Lydien, Caracalla, Rs. Herakles mit Stein (?) in den erhobenen Händen kämpft gegen den erymanthischen Eber; Nr. 58, AE 34 mm, Hierapolis/Lydien, Elagabal, Rs. Athena und Hermes; Nr. 61, AE 31 mm, Laodikeia/Phrygien, Zeit des Marc Aurel, Vs. Büste des Men, Rs. Hermes; Nr. 92, AE 36 mm, Perge/Pamphylien, Gordian III., Rs. Homonoia Perge-Side, Baitylos der Artemis Pergaia und Athena in Tempel; Nr. 98, AE 23 mm, Side/Pamphylien, Lucius Verus, Rs. Athena bekränzt Tropaion; Nr. 110, AE 30 mm, Side/Pamphylien, Valerian II., Rs. Apollon Sides; Nr. 114, AE 18 mm, Sillyon/Pamphylien, Traian (?; erscheint dem Rez. eher wie Tiberius), Rs. Apollon mit Kithara; Nr. 116, AE 15 mm, Andada/Pisidien,

Marc Aurel, Rs. Bockbeiniger Pan mit Traube, Pedum und Schlauch (?); Nr. 125, AE 13,5 mm, Selge/Pisidien, Otacilia Severa, Rs. Nike; Nr. 132, AE 17,5 mm, Anemurion/Kilikien, 1. Jh. n. Chr. (dem Rez. erscheint 1. Jh. v. Chr. wahrscheinlicher), Vs. weiblicher Kopf mit Schleier, Rs. Apollon; Nr. 136, AE 20 mm, Anemurion, Domitian, Rs. Tychebüste mit Mauerkrone; Nr. 149, AE 26 mm, Koropissos/Kilikien, Geta als Caesar, Rs. Zeus; Nr. 175, AE 19 mm, Titiopolis/Kilikien, Hadrian, Rs. Hermes; Nr. 187, AE 17 mm, Nikopolis/Seleukis, Iulia Mamaea, Rs. Rind.

Mehrere Indices runden den Katalog ab. Dem mittlerweile in den Ruhestand gegangenen ehemaligen Konservator der Berner Sammlung gebührt Dank, dieses interessante Material rasch und gut bearbeitet allgemein zugänglich gemacht zu haben.

Dietrich O. A. Klose

MICHEL AMANDRY, BERNARD RÉMY, Pontica II. Les monnaies de l'atelier de Sebastopolis du Pont. Boccard, Paris 1998 (Varia Anatolica X). 63 S., 7 Taf. ISBN 2-906053-49-X.

Die lokalen Prägungen der Städte der östlichen Provinzen in der römischen Kaiserzeit, insbesondere Kleinasien, gehören zu den vielseitigsten Bereichen der antiken Numismatik. Ihre Erforschung steckt im wesentlichen noch im Stadium der Materialaufarbeitung in Form von Stempelcorpora der Münzen einzelner Städte. Ein solches Corpus haben die Autoren hier für eine der kleineren Städte des nordöstlichen Kleinasien vorgelegt. Das einleitende Kapitel ist Geschichte und Überlieferung der Stadt gewidmet (S. 5–14). Die antike Literatur nennt Sebastopolis kaum. 1871 identifizierte D. Damon auf einer Reise die Ruinen bei Sulusaray ca. 60 km südlich von Amasya dank einer Inschrift als Sebastopolis. Die Ausgrabungen von B. Özcan und J. de Courtils legten bedeutende Reste frei. Die Ära der Stadt beginnt 3/2 v. Chr. Hauptgott von Sebastopolis war Herakles, wie der zweite Stadtname Herakleopolis ab Hadrian auf Inschriften und ab Septimius Severus auf den Münzen zeigt.

Die Münzen von Sebastopolis hatten bereits Waddington, Babelon und Reinach im *Recueil général* katalogisiert (1904; erweitert in der zweiten Auflage 1925). Amandrys und Rémys Stempelcorpus ist gegliedert nach den auf der Vs. dargestellten Kaisern, dann nach Nominalen, für diese nach den Rs.-Typen und innerhalb dieser nach Vs.-/Rs.-Stempelkombinationen.

Die Münzprägung von Sebastopolis begann 106/107 n. Chr. (Jahr 109 der Stadt) unter Traian. Das größere Nominal zeigt auf der Rs. den Namen des Statthalters, der Stadt und die Jahreszahl im Kranz, das kleinere Keule und Löwenfell des Herakles. Nach einer langen Pause wurde erst wieder unter Septimius Severus geprägt, diesmal eine äußerst umfangreiche Emission, die auf 205/206 n. Chr. datiert ist. Geprägt wurde wieder in zwei Nominalen, die wohl denjenigen der Zeit Traians entsprechen, aber durch die Geldentwertung bedingt etwas kleiner und leichter sind. Das kleinere ist nur durch ein Exemplar belegt. Diese Emission umfaßt Prägungen für Septimius Severus, Iulia Domna, Caracalla und Geta. Wichtigstes Thema der Rückseiten ist Herakles in allen Variationen: in einem Tempel oder einer Ädicula, in einer Arkade zwischen zwei Tempeln, ein Standbild, Herakles bei verschiedenen (insgesamt sieben) seiner zwölf Arbeiten, die Keule. Auch der Tempel ohne Standbild ist sicher als Heraklestempel anzusehen. Für Geta fehlen Typen aus dem Kreis der zwölf Arbeiten, Grund war vielleicht der niedrigere Rang Getas als Caesar. Andere Typen sind die Tyche und Telesphoros, der von einer Hirschkuh gesäugt wird.

Nach dieser Emission ruhte die Prägung wieder bis ins Jahr 263/264 n. Chr., in dem für den Kaiser Gallienus eine Emission ausschließlich mit dem größeren Nominal geprägt



wurde. Rs.-Bilder sind mehrere der schon unter Septimius Severus verwendeten Herakles-Motive.

Die Prägungen erfolgten in Sebastopolis sehr sporadisch, in insgesamt nur drei Emissionen mit zeitlichen Abständen von einmal 100 und einmal 60 Jahren. Auffällig ist die fast ausschließliche Beschränkung auf Herakles als Rs.-Motiv. Herakles, der mythische Stadtgründer, wird auf den Münzen auch als Ktistes bezeichnet. Für die Zeit des Traian und des Septimius Severus schlagen die Autoren für das größere der beiden Nomine die Benennung als Tetrassarion, für das kleinere als Assarion vor. Das muß freilich angesichts fehlenden Vergleichsmaterials aus der Region Pontos sehr unsicher bleiben; das kleinere Nominal hat rein vom Gewicht her etwa die Hälfte des größeren. Die Bestimmung der Nomine der kaiserzeitlichen Stadtprägungen ist freilich ein (noch) äußerst umstrittenes Gebiet. Für die Zeit des Gallienus mit ihrer raschen Geldentwertung, unterbrochen durch mindestens eine Aufwertung, hätte der Rez. auf jeden Versuch einer Nominalbenennung verzichtet, zumal diese Emission ganz isoliert steht und nicht in einer Reihe kontinuierlich aufeinander abfolgender Emissionen.

Auffällig ist, daß es bei der großen Emission unter Septimius Severus nur wenige Rückseiten-Stempelkopplungen zwischen den Münzen der verschiedenen Angehörigen des Kaiserhauses gibt (s. Tabelle S. 48), trotz weitgehender Übereinstimmung der verwendeten Rs.-Motive (s. Tabelle S. 44). Offensichtlich haben, wie die Autoren annehmen, für diese umfangreiche Emission vier weitgehend getrennte Münzpräger / Offizinen (?) gearbeitet (im Französischen hier: *enclume* = Amboß). – Der geringe Umfang der Prägungen von Sebastopolis bedingte, daß der dortige Geldumlauf weitgehend von Münzen anderer Städte bestimmt worden sein muß; die von verschiedenen Plätzen im weiteren Umkreis ins Museum von Tokat gelangten Münzen verschiedener Herkunft vermitteln davon einen Eindruck.

Eine Bibliographie und ein Index beschließen den Band. Die Tafeln zeigen alle Stempelkombinationen. Die Autoren haben mit diesem Buch ein weiteres der als Baustein für weitere Forschungen zur kaiserzeitlichen Münzprägung Kleasiens so wichtigen Städtecorpora vorgelegt. Das Material ist zuverlässig und möglichst vollständig aufgearbeitet.

Dietrich O. A. Klose

ANDREW BURNETT / MICHEL AMANDRY / PERE PAU RIPOLLÈS, Roman Provincial Coinage, Supplement I, London/Paris 1998, 60 S., 11 Tafeln.

Neuentdeckungen sind Zeichen einer lebendigen Wissenschaft. So gesehen zeigt bereits das Erscheinen dieses Supplementbandes, von den Autoren optimistisch als „Supplement I“ bezeichnet, dass es in der griechisch-römischen Numismatik noch etwas zu entdecken, manchmal auch im Detail etwas zu korrigieren gibt. Natürlich beflügelt jedes Erscheinen eines Corpuswerks, wie es Roman Provincial Coinage I nun einmal ist, auch das Suchen nach Neuem. Die Publikation eines Materialgrundstocks regt dazu an, Unpubliziertes zu finden. Die Schmalheit dieses Supplementbandes zeigt, dass dies gar nicht so leicht ist, dass also die Autoren von Band I außerordentlich sorgfältig recherchiert haben. So sind an wirklich Neuem – einschließlich Varianten zu bereits bekannten Typen – aus der Zeit bis hin zu Galba und von Spanien bis nach Ägypten nur etwa 200 Münzen aufgeführt.

Im Aufbau lehnt sich der Supplementband naturgemäß sehr eng an den erschienenen Band I an. Die Supplementnummern sind dem Nummernsystem des ersten Bandes zugeordnet. Außer der Publikation von Inedita enthält dieser Supplementband vielerlei Ergänzungen zum Stand der Forschung. So werden neue Publikationen mit eingearbeitet, vom



Handelskatalog bis hin zur Stempelstudie. Wo inzwischen erschienene Corpora nicht mitberücksichtigt wurden, ist dies in der Einleitung erwähnt. Das gilt etwa für die wichtige Vorlage der Sammlung Winsemann-Falghera durch Rodolfo Martini und Novella Vismara. Dieses mehrbändige Katalogwerk ist also in Zweifelsfällen nach wie vor mit heranzuziehen.

Ganz konkret beginnt dieses Supplement mit dem Korrigieren von kleineren Fehlern, hinzu kommen Ergänzungen, dazu gibt es etwa eine Konkordanzliste der römischen Statthalter in Kleinasien, die G. Stumpf, *Numismatische Studien zur Chronologie der römischen Statthalter in Kleinasien* (1991) als neue Studie heranzieht. Erschlossen ist übrigens alles Material durch immerhin sieben Indices, die eigentlich keinen Wunsch bezüglich der Zugänglichkeit offenlassen. So kann man das Fazit ziehen: War RPC I schon ein großer Fortschritt in der Publikation der numismatischen Quellen bis zum Jahr 69 n. Chr., so gibt uns der Supplementband nochmals allerlei an ergänzenden Details. Nach diesem Supplement I dürfte wohl nicht mehr viel zum Publizieren übrigbleiben. Supplement II wird sicher noch weitaus dünner ausfallen.

Bernhard Overbeck

EDITH SCHÖNERT-GEISS, *Bibliographie zur antiken Numismatik Thrakiens und Mösiens*, Berlin 1999 (Griechisches Münzwerk), XXXVI, 1710 S., ISBN 3-05-003286-3.

Die Erfassung und Publikation der antiken Münzen Thrakiens bilden den Schwerpunkt der Tätigkeit des „Griechischen Münzwerkes“, eines Unternehmens der Berlin-Brandenburgischen Akademie der Wissenschaften. In der Tradition der Berliner Corpora der *Antiken Münzen Nordgriechenlands* von Behrendt Pick, Kurt Regling, Friedrich Münzer und Max Strack vom ausgehenden 19. und beginnenden 20. Jahrhundert wurden seit 1965 Kataloge der Städte Bisanthe, Bizye, Byzantion, Deultum, Dikaia, Maroneia und Selymbria herausgegeben. Der bislang letzte Band dieser Städte-Reihe, Augusta Traiana/Traianopolis, erschien im Jahre 1991. Seitdem hat das Griechische Münzwerk, den ursprünglich gesetzten Rahmen der Münzcorpora verlassend, eine Festschrift (für Edith Schönert-Geiß: *stephanos nomismatikos*, hrsg. von U. Peter, 1998) und eine Dissertation (U. Peter, *Die Münzen der thrakischen Dynasten, 5.–3. Jahrhundert v. Chr.*, 1997) ediert – sowie das vorliegende Buch, ein umfassendes bibliographisches Verzeichnis des numismatischen Schrifttums mit Bezug auf die Landschaften Mösien und Thrakien.

Schon äußerlich sprengt der Band den Rahmen des Gewohnten – 1.746 Seiten stark, angefüllt mit 9.350 Titeleinträgen und einem 46seitigen Autorenregister. Enthalten sind Literaturangaben zu Moesia superior und Moesia inferior, zum thrakischen Festland einschließlich der thrako-makedonischen Stämme und thrakischen Könige, zur thrakischen Chersones und zu den Inseln Imbros, Lemnos, Samothrake und Thasos. Jedem dieser Gebiete ist ein Kapitel gewidmet, innerhalb dessen die jeweiligen Münzstätten in alphabetischer Reihenfolge aufgelistet und mit einem kurzen Überblick über die historische Situation und die Prägertätigkeit der Stadt versehen sind. Die einzelnen Literaturangaben sind nach Autorennamen geordnet und jeweils mit vollständigen bibliographischen Daten zitiert; sofern sie nicht in einer der gebräuchlichen Kongreßsprachen abgefaßt sind, wird eine deutsche Übersetzung des Titels mitgeliefert. Jedem Eintrag ist eine kurze Inhaltsangabe mit genauen Hinweisen auf die betreffende Prägung, ggf. auch auf ihre Abbildung, beigegeben. Eine weitere Rubrik nennt Rezensionen des angeführten Buches oder Artikels, sogar auf das Vorkommen in früheren Bibliographien wie den „Literaturüberblicken der griechischen Numismatik“ der Autorin (Mösien: JNG 15, 1965, S. 75–112, Thrakien: S. 113–193) wird verwiesen.

Der zeitliche Rahmen der angeführten Veröffentlichungen erstreckt sich vom Jahre 1800 bis 1998, womit ein unmittelbarer Anschluß an Lipsius *Bibliotheca numaria*, Leipzig 1801, gewährleistet ist (als einziges Werk des 18. Jahrhunderts ist Eckhels *Catalogus musei Caesarei Vindobonensis numorum veterum*, Pars I, Wien 1779, aufgenommen – in Anbetracht der vorbildhaften Anordnung der numismatischen Monumente im Katalog des Wiener Altmeisters eine gewiß gerechtfertigte Ausnahme).

Das präsentierte Material imponiert durch seine Fülle, durch die Vielzahl der vertretenen Sprachen, durch die Breite der herangezogenen Arbeitsfelder (auch aus der Münzkunde benachbarten Wissenschaftszweigen, wie der Geld- und Wirtschaftsgeschichte, der Religionsgeschichte u. a. m.). Verglichen mit dem Erfassungsstand von 1965 hat sich die Anzahl der Einträge mehr als verfünffach, was sowohl für eine enorm gewachsene numismatische Publikationstätigkeit der letzten Jahrzehnte spricht als auch für die akribische, über mehr als ein Drittel eines Jahrhunderts kontinuierlich durchgeführte Recherche der Verfasserin. Besonders hervorzuheben sind die zahlreichen, hierzulande oft schwer nachweisbaren Titel aus Ländern des Balkanraumes (Erwerbungsberichte von Provinzmuseen, Akten regionaler Kongresse, lokale Fundmitteilungen etc.). Hier zahlten sich die in Jahrzehnten gewachsenen Kontakte der Berliner Akademie zu Institutionen jener südosteuropäischen Staaten aus.

Eine konsequente Vereinheitlichung der Zitierweise wurde, um eine „Gefährdung der Genauigkeit und der Verständlichkeit des Zitats“ zu vermeiden (p. XI), bewußt nicht angestrebt. Die Verfasseramen sind aus den betreffenden Publikationen im allgemeinen unverändert übernommen worden, mit Ausnahme einiger Namen meist bulgarischer oder russischer Autoren. Der weitgehende Verzicht auf eine Differenzierung von Vorlage- und Ansetzungsform bewirkt jedoch einige Probleme, insbesondere für das Autorenregister: dort firmiert nicht selten ein und dieselbe Person unter mehreren unterschiedlichen Namensformen, die zudem in jeweils verschiedene Namensgruppen zusammengefaßt werden. Welchen Wert für die Recherche aber eine Unterscheidung von „Price, M.“ und „Price, Martin Jessop“, von „Seltman, C.T.“ und „Seltman, Charles“, besitzen soll, ist nicht ersichtlich, zumal die Schreibweisen mit abgekürzten Vornamen häufig (insbesondere bei Rezensionen) nicht mit den im betreffenden Artikel verwendeten übereinstimmen. Oder sollen die Abkürzungen im Register signalisieren, daß es sich bei dem betreffenden Beitrag um eine Buchbesprechung handelt? Aber auch diese Erklärungsmöglichkeit trifft teilweise nicht zu.

Unverständlicherweise werden Artikel von Ann Johnston S. 1682 in Abschnitte mit „Johnston, Ann“, „Johnston, A.“ und „Johnston, A.W.“ aufgeteilt und in den beiden letztgenannten Blöcken mit Arbeiten von Alan William Johnston (Nr. 383, 2437) vermischt. Ann Johnstons Rezension NC 143, 1983, 231–239 erscheint im Katalog mit Unterschieden in Namensansetzung und Seitenzahl – sowie mit ungenauem Titel, Nr. 3574 – und steht im Autorenregister in verschiedenen Absätzen. John Richard Melville Jones ist, mit identischen Beiträgen, S. 1690 doppelt (unter „Melville Jones“ und „Melville, J.R.“) aufgenommen, ein Verweis auf den Nachnamen Jones, worunter der Professor für Alte Geschichte an der University of Western Australia in Nedlands, Perth, in den meisten Bibliothekskatalogen eingetragen ist, wäre hier sinnvoll (bei dem Verfasser der S. 2 Nr. 10–13 und S. 1682 zitierten Indices handelt es sich um dieselbe Person). Wer sich informieren will, ob und in welchen Publikationsorganen ein bestimmter Forscher über thrakische Münzen geschrieben hat, muß somit im Autorenregister mit der Suche gegebenenfalls an mehreren Stellen ansetzen.

Manche Verfasseramen sind im Register nicht leicht aufzuspüren: Den Autor der *Numismatic Notes and Monographs* No. 97, Sawyer McArthur Mosser, findet man S. 1689 unter „McA.“ versteckt, üblicherweise ist er in Bibliographien und Bibliothekskatalogen unter „Mosser“ eingereiht. In Katalog und Register durchgehend verschrieben ist der Name von Franco Panvini Rosati.



Der Doppelband 21–22 der *Annali del Istituto Italiano di Numismatica* für die Jahre 1974 und 1975 ist 1977 erschienen (in Nr. 2527, 4285, 6774 und 9105 korrekt, in Nr. 383 und in den Parallelstellen weitere 25 Mal mit falscher Jahreszahl 1975 zitiert), Band 23–24 (1976–1977) kam nicht 1977, sondern erst 1979 heraus. Die Bandnummern der Reihentitel des achten Bandes des Wiener *Thesaurus Nummorum Romanorum et Byzantinorum* (St. Pöltner Museen) sind offenbar von jenen des siebten Bandes kopiert worden; sie sind bei Nr. 221, 4935, 5566 und 9158 zu berichtigen (*Denkschriften* 227; *Veröffentlichungen der Numismatischen Kommission* 27).

Bei einigen Sammlungsverzeichnissen sind die Namen der Bearbeiter nachzutragen. Den Katalog der Sammlung des ungarischen Grafen Mihály Wiczay verfaßte Felice Caronni. Das Verzeichnis der Sammlung des Leopold Welzl von Wellenheim wurde von Achilles Postolakkas (Griechen-Teil) und Franz Vincenz Eitl (Römer-Teil) erstellt (der Nachname des Eigners lautet 'Welzl von Wellenheim' und ist entsprechend einzuordnen; der 1. Band des Kataloges erschien nicht 1847, sondern bereits 1844 in Wien, während die Auktionen der griechischen bzw. römischen Bestände erst auf Termine des Jahres 1847 festgelegt wurden). Während bei Welzl von Wellenheim der Sammler, nicht aber der Katalogbearbeiter genannt wird, verhält es sich z. B. beim Versteigerungskatalog der Sammlung Christian Jürgensen Thomsen umgekehrt: P.-M.-J. Brock ist als Verfasser angegeben, nach dem Eigner sucht man im Register vergebens. Entsprechendes gilt für Victor von Renners Katalog der Kollektion des Leopold Walcher von Moltheim. Inwieweit (neuere) Auktionskataloge ausgewertet wurden, ist über das Register nicht zu ermitteln: die 1973 bei Sotheby's in Zürich veräußerten Bestände des Metropolitan Museum of Art aus der Sammlung John Ward (Nr. 2592) sind weder unter dem Namen der Firma noch des Museums noch des Vorbesitzers registriert. Für all diese Fälle würde ein Verzeichnis der Sammlernamen und der betreffenden Firmen (sofern aufgenommen) gute Dienste leisten.

Die Ausführlichkeit der bibliographischen Angaben in den einzelnen Literaturziten bringt den Nachteil mannigfacher Wiederholungen mit sich. Die Namen von Autoren, Mitherausgebern und Mitarbeitern, die Untertitel, sämtliche Reihen- und Serientitel werden bei jeder Nennung aufs Neue in voller Länge angeführt (z. B. jeweils drei Reihentitel zu jedem der zitierten TNRB-Bände). Die 15 Rezensionen zu Thompsons *Inventory* werden 25 Mal mit allen Angaben unverändert wiederholt – unabhängig davon, ob in der zitierten Besprechung auf die Prägungen der betreffenden Stadt, unter welcher sie aufgeführt wird, näher eingegangen wird. Gewiß ist es für den Benutzer komfortabel, an jeder Stelle möglichst viele Details, ohne Querverweisungen, vorzufinden, aber die gewählte Darstellungsweise bläht den Seitenumfang erheblich auf, was wiederum die praktische Benutzbarkeit des auf 2,3 kg angewachsenen Bandes einschränkt.

Von Ingrid Szeiklies-Weber sind auf S. 1705 nicht weniger als 14 Katalognummern aufgelistet. Tatsächlich hat die Kunsthistorikerin, die fast drei Jahrzehnte am Münchner Münzkabinett die Abteilungen der Medaillen und nachantiken geschnittenen Steine betreute, keine Arbeit zum griechischen oder römischen Münzwesen verfaßt. In einem Rückblick auf die 175jährige Erwerbungs-geschichte der Münchner Sammlung stellte 1982 der damalige Direktor H. Kütthmann im Ausstellungskatalog *Vom Cabinet zur Staatssammlung* ausgewählte antike Gepräge in kurzen, jeweils mit seiner Namensigle gekennzeichneten Beschreibungen vor, darunter auch 13 Stücke thrakischen bzw. mösischen Ursprungs. An anderer Stelle des Bandes präsentierte I. Szeiklies-Weber aus den Museumsbeständen diverse Medaillen und Plaketten, neuzeitliche Gemmen und Kameen, weshalb das Impressum sie als Mitbearbeiterin jenes Kataloges ausweist. Die Erfassung und Registrierung der Namen aller Mitarbeiter eines Werkes mag für ein Literaturverzeichnis formal berechtigt sein, doch ist der vorliegende Zusammenhang sachlich eng genug, ihre Aufnahme in die Bibliographie zur antiken Numismatik Mösiens und Thrakiens zu begründen?

Offene Fragen hinterläßt auch ein Daten-Abgleich mit Julius Friedlaenders *Repertorium zur antiken Numismatik* aus dem Jahre 1885. Bei Schönert-Geiß, die Friedlaender unter



Nr. 5 anführt, sind u.a. Sammlungskataloge von Fox, Greppo und Thomas, James Millingens *Sylloge* und Alexander Conzes *Itinerar Reise auf den Inseln des thrakischen Meeres* nicht enthalten, auch frühe Jahrgänge diverser Fachzeitschriften (u.a. *Numismatic Chronicle*, *Archäologische Zeitung*, *Annuaire de la Société Française de Numismatique*) fehlen. Von Georg Rathgebers Beitrag über die thrakischen Münzen im Gothaer Münzkabinett (*Numismatische Zeitung*, Weißensee, 5, 1838 u. 6, 1839) sind die Abschnitte zu Maroneia und Mesembria zitiert, nicht aber die mehr als zwei Dutzend Kapitel zu weiteren Städten und den thrakischen Königen. Fanden manche Titel aus Friedlaenders Literaturliste keinen Eingang, weil die dort vorgenommenen Zuschreibungen im speziellen Fall nicht zutreffend, weil die Ausführungen überholt schienen? Welche Hinweise Friedlaenders waren nicht verifizierbar, welche Bände nicht einsehbar? Ähnliche Fragen betreffen eine Publikation aus dem frühen 20. Jahrhundert, den Aufsatz des St. Petersburger Sammlers Boris Jakunčikov, veröffentlicht in der Zeitschrift *Sapiski Numizmatičeskogo Otdlenija Imperatorskogo Russkogo Archeologičeskogo Obščestva* 1, 1908 (bei Schönert-Geiß nicht zitiert). Auf S. 13–18 beschreibt Jakunčikov Stücke seiner Sammlung aus Hadrianopolis, Anchialos, Byzantion, Bizye, Perinthos, Markianopolis sowie eine Prägung des Königs Lysimachos. Jakunčikovs Anchialos-Münze (S. 13, Tf. II Nr. 32) ist in Stracks Berliner Thrakien-Katalog (I 1, Nr. 560), das Stück aus Perinthos (S. 15, Tf. III Nr. 35) in Schönert-Geiß' Stadt-Corpus enthalten (Nr. 606, 1; ein Medaillon aus Jakunčikovs Fundus ist sogar abgebildet, Nr. 784, 2, Tf. 48). Ist der Artikel des St. Petersburger Sammlers, dessen Angaben als nicht immer verlässlich gelten, wegen möglicher Fehler nicht aufgenommen worden, und, wenn ja, welche mössischen/thrakischen Gepräge aus dieser Sammlung sind hiervon betroffen – oder war das russische Druckwerk schlichtweg nicht verfügbar?

Ein wenig unterrepräsentiert scheinen in der Bibliographie türkische Publikationen zu sein – was erstaunt, zählt doch ein Teil der antiken Landschaft Thrakien zum Staatsgebiet der heutigen Türkei. Gelegentlich finden sich thrakische Münzen mit Beschreibungen in Zeitschriften wie *Arkeoloji ve Sanat*, *Anadolu Medeniyetleri Müzesi Yıllığı* oder der Reihe *Türk Tarih Kongresi*, bei den Autoren ist, zusätzlich zu den erfaßten, an Melih Arslan, Nezahat Baydur, M. Tefik Göktürk oder Oğuz Tekin zu denken.

Auch für den Bereich der Museumskataloge lassen sich, bei aller Ausführlichkeit des aufgenommenen Materials, die der Bibliographie von Schönert-Geiß zweifellos zu bescheinigen ist (Anspruch auf Vollständigkeit erhebt die Verfasserin nicht, p. XI), noch einige Ergänzungen aus diversen Sammlungen und Institutionen anführen. Wenngleich die auf Mössien/Thrakien bezüglichen Partien oftmals nur eine Seite umfassen und nur wenige Stücke betreffen, die wiederum weder neu noch außergewöhnlich sind, so scheint ihre Berücksichtigung, ganz im Sinne von Schönert-Geiß' Maßgabe, für eine möglichst umfassende Dokumentation auch Nennungen einzelner Exemplare heranzuziehen, dennoch berechtigt. (Einzelne) Münzen aus Mössien oder Thrakien sind, um nur einige Beispiele anzuführen, enthalten in Ausstellungskatalogen aus Athen, Nomismatiko Mouseio (The first Century of the Numismatic Museum 1829–1922, ed. M. Oikonomidou-Karamesini, 1988, S. 136, 139, 141); Bochum, Haus Kemnade (ed. D. Salzmann, 1973, Nr. 18, 21, 350f.); Ingelheim am Rhein, Berufsschule (ed. D. Pinkwart, Münzen, bearb. v. S. Hurter, 1965, S. 49f.); Ithaca, N.Y., Herbert F. Johnson Museum of Art (ed. A. Ramage, 1994, Slg. J. Theodorou, S. 14; Slg. D. Simpson, S. 20); Marseille, Archives de la Ville/Cabinet des Médailles (Slg. H. Vernin, ed. G. Reynaud, 1981, S. 23, 31, 34, 49f., 62, 73); Paris, Hôtel de la Monnaie (Collectionneurs et Collections numismatiques, ed. J. Yvon u.a., 1968, S. 51ff., 57ff.; Le Bestiaire, ed. Baron Chaurand u.a., 1974, S. 30, 50, 58); Poznań, Muzeum Narodowe (Slg. K. Szuda, ed. J. Olejniczak, 1989, S. 15, 23); Toulouse, Musée Paul-Dupuy (ed. D. Baudis u.a., Teil I, bearb. v. M. Amandry, 1994, S. 8f.); Turin, Museo d'Arte Antica – Palazzo Madama (ed. A.S. Fava u.a., 1964, S. 29ff.); Zürich, Archäologisches Institut (ed. H. Bloesch, 1974, S. 65). Bestandskataloge, sammlungsgeschichtliche und ähnliche Museumsschriften mit Material aus Mössien/Thrakien existieren beispielsweise von den Museen in Ankara,

Anadolu Medeniyetleri Müzesi (Roman coins, ed. M. Arslan, 1992, S. 65); Dresden, Münzkabinett (ed. P. Arnold, 1971, S. 56f.; und weitere Museumsführer); Duisburg, Kultur- und Stadthistorisches Museum (Slg. Köhler-Osbahr, ed. C. Garwer, 1990, S. 97); Feldkirch, Bundesgymnasium (G. Dembski, Jb. Vorarlberger Landesmuseums-Verein 1973, S. 240, 247f.); Istanbul, Yapı Kredi Koleksiyonu (ed. O. Tekin, 1994, S. 77f.); Köln, Römisch-Germanisches Museum (P.F. Mittag, Kölner Jb. 30, 1997, S. 213); Kopenhagen, Nationalmuseum, Den kgl. Mønt- og Medaillesamling (Græske mønter, ed. J. Zahle, 1992, S. 13f., 21f., 31); Locarno, Gabinetto Numismatico (Slg. C. Rossi, ed. N. Vismara, 1996, S. 77ff.); Łódź, Muzeum Archeologiczne (ed. A. Gupieniec, 1954, S. 26, 82f.); Löwen, Museum Vanderkelen-Mertens (ed. H. Dewit, 1983, S. 39); Lugano, Circolo Numismatico Ticinese (diverse Sammlungen aus dem Tessin, ed. R. Martini/N. Vismara, 1996, S. 346, 354, 364); Meiningen, ehem. herzogl. Münzkabinett (L. Grobe, Progr. Realgymnasium Meiningen 643, 1886, S. 5); Middelburg, Zeeuws Museum (ed. M.G. A. de Man, 1907, S. 147f.); München, Staatliche Münzsammlung (F.I. Streber, Fortsetzung der Geschichte des königl. baier. Münzkabinet; Denkschriften der baier. Akademie der Wissenschaften 5, 1815, S. 27ff.); Porto, Museu Eng. António de Almeida (ed. V. Silva Mota, 1994, I S. 67); Toulouse, Musée Saint-Raymond (ed. G. Pierfitte, 1939, S. 85); Vicenza, Musei Civici (ed. G. Gorini, 1996, I S. 38).

Obige Ergänzungsvorschläge und Verbesserungen – in ihrer Anzahl angesichts der über 9000 vorhandenen Einträge verschwindend, in ihrer Bedeutung marginal – sollen und können das Verdienst der Autorin nicht schmälern, eine großartige, in ihrem Umfang und der Vielfalt des ausgewerteten Schrifttums unvergleichliche Titelsammlung kompiliert zu haben, wie sie für keine andere antike Landschaft dieser Größenordnung existiert (noch in nächster Zeit existieren wird).

Ständig weiter wachsend, dürfte sich die Literatur zur Münzkunde Thrakiens und Mösiens alsbald einer fünfstelligen Zahl an Titeln nähern. Die Datenmenge ist kaum noch in Buchform handhabbar. Man möchte sich wünschen, daß dieses mit ungeheurem Fleiß zusammengestellte und für jede zukünftige Recherche zum Thema unentbehrliche bibliographische Verzeichnis zur Erleichterung der Benutzung als CD-ROM angeboten oder, stets aktualisiert, ins Internet gestellt würde.

Matthias Barth

JEAN-BAPTISTE GIARD, Monnaies de l'Empire romain III. Du soulèvement de 68 après J.-C. à Nerva, catalogue, Paris 1998, IX und 366 S., 132 Tafeln, 16 Tafeln mit Farbvergrößerungen.

Mit einem gewissen berechtigten Stolz verweist Michel Amandry als Direktor des Cabinet des Médailles der Bibliothèque Nationale auf die große Leistung von J.-B. Giard und seines Hauses. Seit 1976 wurde konsequent der Bestandskatalog römischer Münzen ab Augustus in wissenschaftlich befriedigender, ja ausgezeichnete Weise vorgelegt. Der Vergleich mit dem seit 1923 erschienenen, jedoch seit 1962 leider stagnierenden BMC, Coins of the Roman Empire in the British Museum, ist durchaus angebracht. Er reicht immerhin mit dem letzten Band von 1962 bzw. dessen zweiter Ausgabe von 1976 bis zu Balbinus und Pupienus ins Jahr 238 n. Chr.

Zu bewundern ist bei dem hier besprochenen Werk der Fleiß des Bearbeiters, der von 1976 bis 1998 das umfangreiche Material von Augustus bis Nerva vorgelegt hat. Der Vergleich dieses letzten Bandes von den Wirren nach Neros Tod im Jahre 68 bis zum Ende der



Regierung Nervas mit dem entsprechenden Teil des BMC zeigt übrigens, wie Michel Amandry feststellt, eine überraschende Übereinstimmung in der Anzahl der vorgelegten Münzen. In beiden Sammlungen sind es ca. 2500 Stück. Dadurch ergibt sich natürlich für die weitere historische wie numismatische Forschung eine sehr gute Basis.

Das Buch ist ein Bestandskatalog, kein Corpuswerk, das darf man nicht vergessen, wenn man es benutzt. Der Aufbau des Gesamtwerks ist hinlänglich bekannt, gehört es doch, mit dem BMC, zu den Standardwerken der Bestimmungsliteratur. Außer dem wohlgegliederten Text ist dabei bei allen bisher erschienenen Bänden, so auch bei diesem, die lückenlose Fotodokumentation in guten Wiedergaben gegenüber dem älteren Katalog des British Museum ungemein nützlich und unentbehrlich.

Für uns sehr wichtig sind in diesem Band ganz besonders die Erkenntnisse zu den einzelnen Münzstättenzuweisungen, die jeweils wohlbegründet und überzeugend sind. Als Beispiele seien einige mehr oder minder Phantasiezuweisungen, oder zumindest sehr hypothetische Zuweisungen genannt, die Giard nun endgültig als nicht existent ins Reich der Fabel verweisen kann. Das gilt für eine seinerzeit von Mattingly postulierte illyrische Münzstätte der Zeit Vespasians, eine weitere von Cahn nach Bithynien gelegte Werkstätte der gleichen Zeit und schließlich für Tarraco in der flavischen Zeit. Hier kann Giard durch Stempelverbindungen methodisch einwandfrei nachweisen, daß „Tarraco“ der Münzstätte Rom einzugliedern ist. Stilistische Diversitäten lassen sich eher durch die Vielfalt verschiedener Porträttypen und ihrer Stempelschneider erklären, denn als geographisches Indiz.

Diese wirklich wichtigen neuen Erkenntnisse werden natürlich durch eine Vielzahl weiterer neuer Details und Forschungsergebnisse weiter ergänzt. Will man sich über die Münzprägung in der Münzstätte Lugdunum informieren, ist natürlich die Pariser Sammlung besonders reichhaltig und ergiebig und der Verfasser ganz besonders kompetent.

Es bleibt zu resümieren, dass BNC III (Bibliothèque Nationale Catalogue III), wenn auch „nur“ ein Sammlungskatalog, dennoch für das Bestimmen von Münzen dem inzwischen doch recht alten „RIC II, Vespasian to Hadrian“ weitgehend vorzuziehen ist. Der Band stellt einen wirklichen Fortschritt für die wissenschaftliche Numismatik dar, und man darf auf den bereits in Druck befindlichen Band IV mit dem Katalog der Münzen Trajans sehr gespannt sein.

Bernhard Overbeck

RAYMOND WEILLER, *Monnaies antiques découvertes au Grand-Duché de Luxembourg* (V), Gebr. Mann Verlag Berlin 1996 (FMRL V). 256 S., 11 Taf.

Die zahlreichen Neufunde antiker Münzen in den Jahren nach dem Erscheinen des vierten Bandes der Luxemburger Fundmünzen haben Raymond Weiller, den Betreuer der Münzen im luxemburgischen Nationalmuseum, dazu veranlaßt, noch einen fünften Band folgen zu lassen. Das traditionelle Schema der FMRD bzw. FMRL wurde beibehalten, für die Datierungen bzw. Zuordnungen einiger Münztypen wurden die neuesten Forschungsergebnisse berücksichtigt. Neben zahlreichen Einzelfunden, die von verschiedenen Seiten zur Bearbeitung vorgelegt wurden, sind einige Schatzfunde und größere Grabungskomplexe besonders hervorzuheben.

In Bastendorf, wo 1991/92 an der Stelle eines gallischen Heiligtums ein gallo-römischer Tempel und eine „Herberge“ ausgegraben wurden, kamen 1877 Münzen zutage, davon 1776 im Heiligtum. Neben 65 keltischen (davon 55 der Treverer und 6 oder 7 der Remer) und 115 römisch-republikanischen Münzen fanden sich 929 Stück von 30 v. bis 100 n. Chr., 323 des 2., 65 des 1. oder 2., 104 des 3. und 106 des 4. Jhs. n. Chr. Für das 1. und 2. Jh. machen lokale Imitationen ca. 8%, für das 3. Jh. ca. zwei Drittel des Fundmaterials aus.



Die Grabung in den gallo-römischen Tempeln des römischen vicus von Dalheim (Ricciacus) erbrachte 144 Münzen von Augustus bis zum Ende des 4. Jhs. Die Streufunde aus Dalheim belaufen sich auf 360 Münzen desselben Zeitraums (ca. zwei Drittel davon aus dem 4. Jh.) und fünf Tesseran. Aus der Nähe von Dalheim stammt ein kleiner Schatzfund von 54 Münzen der Jahre 260–273, wohl ein Börseninhalt.

Im Bereich der gallo-römischen Villa von Helmsange erbrachten die Grabungen von 1990–1994 insgesamt 410 Münzen. Nach nur vereinzelter Münzen ab dem frühen 1. Jh. n. Chr. setzt die Münzreihe verstärkt erst mit dem Jahr 260 (Gallienus) ein. Über 200 Stück sind lokale Imitationen der 270er Jahre, sog. „barbarous radiates“ von Claudius II. und den Tetrici. 20 Münzen sind Imitationen des 4. Jhs.

Aus Steinfort kam 1991 ein Schatzfund von 2120 Münzen des späten 3. Jhs. n. Chr. von Valerian I. bis Aurelian, überwiegend reguläre Prägungen mit deutlichem Schwerpunkt auf der Zeit der Tetrici (1639 Münzen). Neben den zahlreichen Einzelfunden im Bereich des keltischen oppidums und späteren gallo-römischen vicus von Tételbiertg erbrachten die dort durchgeführten verschiedenen Ausgrabungen eine Reihe keltischer Münzen insbesondere der Treverer, das Fragment einer keltischen Schrötlingsgußform aus gebranntem Ton (137,37) und römische Münzen von der Republik bis ins 4. Jh. n. Chr.

Aus Marscherwald stammt ein kleiner bereits 1966 gehobener Schatzfund von 60 Bronzen der ersten Hälfte des 4. Jhs. n. Chr., darunter sieben lokale Imitationen. Eine größere Zahl von überwiegend Einzelfunden erbrachten u. a. die Stadt Diekirch, der gallo-römische vicus Mamer, Michelau und die Hauptstadt Luxemburg selbst.

Mehrere Indices erlauben die Suche nach Schatzfunden und besonderen Münzen, die auf den Tafeln alle abgebildet werden. Hervorgehoben seien hier nur 11,154, Denar Caesars mit Graffito SIPIIIINA; 14,2, merowingerzeitliches Münzgewicht zu fünf Tremisses oder Denaren; 45,361, Bleitessera mit Serapis und Jupiter auf der Vs., RICCIAC und Palme auf der Rs.; 45,363, Bleitessera mit FOR.VES, Fortuna und Stadtgöttin auf der Vs., RICC und Kranz auf der Rs.; 79,172, Kontorniat mit Caracalla und Circus Maximus; 140,103, Bleitessera mit Vs. .P. / LAB., Rs. P in Kranz aus großen Blättern.

Der vorliegende Band zeigt einmal mehr, daß im Großherzogtum Luxemburg nicht nur eine intensive archäologische Arbeit stattfindet, sondern auch das gefundene Münzmaterial rasch und sauber aufgearbeitet wird. Dafür gebührt Weiller Dank.

Dietrich O. A. Klose

CHIRON. Mitteilungen der Kommission für Alte Geschichte und Epigraphik des Deutschen Archäologischen Instituts, Band 28, 1998 (Verlag C. H. Beck, München). 423 S., zahlreiche Abb. im Text. ISBN 3-406-43988-8.

Neben zahlreichen epigraphischen und allgemeinhistorischen Beiträgen findet sich im 28. Band des Chiron auch einer mit einem explizit numismatischen Thema, der hier ausführlicher vorgestellt werden soll. Johannes Nollé schrieb „Εὐτυχὸς τοῖς κυρίοις – feliciter dominis! Akklamationsmünzen des griechischen Ostens unter Septimius Severus und städtische Mentalitäten“ (S. 323–354).

Bereits Tacitus hatte in seiner Schilderung der Akklamationen für den Kaiser Otho derartige Ergebenheitsbezeugungen als Ausdruck von Knechtsgesinnung und Kriecherei heftig kritisiert. Er konnte es freilich nicht aufhalten, daß sie später zu einem festen, d. h. auch erwarteten, Bestandteil des Herrscherzeremoniells wurden. Derartige Hochrufe auf den Kaiser finden sich auf Stadtmünzen des griechischen Ostens besonders häufig unter Septimius Severus und seinen Söhnen. Mehrere Städte akklamierten so den Herrschern der neu-

en Dynastie, ihren Erfolgen und Wohltaten. Die Kaiser werden dabei wie die Götter als *ζύγοι*, Herren, angesprochen. Derartige Akklamationen auf Münzen finden sich von Untermoesien bis Kappadokien; offenbar wanderte diese Art der monetären Herrscherverehrung mit den siegreichen Heeren über die Heeresstraßen. Die Akklamationsprägungen werden S. 328–347 im einzelnen besprochen.

In Moesien und Thrakien finden wir sie in Nikopolis, Pautalia und Philippopolis, in Kleinasien in Kreteia Flaviopolis, Kaisareia/Kappadokia, Zela, Nikaia und Nikomedia. Die Akklamationsmünzen aus dem moesischen Nikopolis stehen in Verbindung mit einem 1922 auf einer Inschrift gefundenen Kaiserbrief, in dem sich Septimius Severus für Ehrungen durch die Stadt bedankt, und den zu Ehren der Kaiserfamilie errichteten Statuen, die bei den Ausgrabungen von Nikopolis gefunden wurden. Bei den Metropolen Bithyniens, Nikaia und Nikomedia, spiegeln die Akklamationsmünzen auch die Rivalität der Städte wider: die Begünstigung von Nikaia (gegen Nikomedia nach dem Sturz des Saoterios 182) durch Commodus war Anlaß zu Akklamationsmünzen auf den Kaiser, ebenso dann in Nikomedia nach der Parteinahme der Stadt für Septimius Severus und die daraufhin gewährten Begünstigungen.

Zusammenfassend stellt Nollé fest, daß, wie auch von Tacitus gesehen, amor und metus, Liebe und Furcht, Antrieb für derartige Akklamationen waren: die Liebe der vom Kaiser begünstigten Anhänger und die Furcht vor dem kaiserlichen Unwillen. Die von Tacitus gezeigte Knechtsgesinnung und Kriecherei waren ein Zeichen für die Auflösung der alten Polisideale. Nollé betont in diesem Zusammenhang auch, daß „die mit den Akklamationen verbundene Geisteshaltung es den Kaisern erleichterte, die immer drängender werdenden Finanzprobleme auf Kosten der sie umschmeichelnden Städte zu lösen“ (S. 350). Aus zunächst freiwillig erbrachten finanziellen Leistungen der Städte für den Kaiser wurden feste Forderungen der Kaiser an die Städte.

Margaret M. Roxan und Peter Weiß ziehen in ihrem Beitrag „Die Auxiliartruppen der Provinz Thracia. Neue Militärdiplome der Antoninenzeit“ (S. 371–420) auch die Münzen der thrakischen Städte zur Datierung der Statthalter heran (S. 392f.). Abgebildet ist eine seltene Prägung mit dem Namen des Statthalters Q. Tullius Maximus unter Marc Aurel aus Philippopolis, aus deren Legende hervorgeht, daß Maximus während seiner Statthalterschaft zum Consul designiert wurde. Die Autoren weisen in Anm. 85 auf die Fülle an Münzen aus Thrakien und Moesien hin, die in letzter Zeit auf den Markt gekommen sind und unter denen es viele neue Varianten und sogar Typen gibt.

Dietrich O. A. Klose

CHIRON. Mitteilungen der Kommission für Alte Geschichte und Epigraphik des Deutschen Archäologischen Instituts, Band 29, 1999 (Verlag C. H. Beck, München). 396 S., zahlreiche Abb. im Text. ISBN 3-406-45294-9.

Der 29. Band des Chiron enthält keinen Beitrag mit numismatischer Thematik, von gewissem geldgeschichtlichen Interesse ist aber der Artikel von Dirk Erkelenz, „Cicero, pro Flacco 55–59. Zur Finanzierung von Statthalterfesten in der Frühphase des Koinon von Asia“, S. 43–57. Der jüngere Flaccus, 62/61 v. Chr. Proprätor der Provinz Asia, war im Jahr 59 von der Stadt Tralleis angeklagt worden, sich unrechtmäßig Gelder angeeignet zu haben, die das Koinon der Städte der Provinz für Festspiele zu Ehren von Flaccus' Vater, der in den 90er Jahren v. Chr. Proprätor von Asien gewesen war, in Tralleis deponiert hatte. Cicero trat vor Gericht als Verteidiger von Flaccus auf mit einer Rede, in der er, wie Erkelenz deutlich macht, ganz bewußt die Rechtslage verdrehte und Unwahrheiten sagte.



In dieser Zeit hatte das „Koinon“ (der Begriff selbst kam erst später auf) noch keinerlei organisatorische Strukturen und eigene Einrichtungen, somit auch noch keine eigene Kasse mit dem dazugehörigen Verwaltungspersonal. Eine für jede Wiederkehr des Festes erneut zu veranstaltende Geldsammlung war also nicht durchführbar. Erkelenz nimmt nun sehr schlüssig an, daß die Festspiele dadurch finanziert wurden, daß die Städte einmalig einen größeren Betrag als Grundkapital aufbrachten, das für den Zeitraum zwischen den Spielen auf Zinsen verliehen wurde; die Finanzierung der Spiele erfolgte dann durch die eingenommenen Zinsen. Auch wenn der anfangs aufzubringende Betrag höher war, trugen sich somit die Spiele nun selbst, ihre Finanzierung und damit auch ihre Existenz waren dauerhaft gesichert. Für diese Art der Finanzierung von Spielen gibt es Parallelen in privaten Stiftungen.

Cicero hat bewußt die Tatsachen verdreht, wenn er der Stadt, der Gelder und Spiele anvertraut waren, vorwarf, sie habe die Gelder veruntreut und zum eigenen Vorteil auf Wucherzinsen ausgeliehen. Daß die Spiele lange Zeit nicht veranstaltet wurden, war auch ein unberechtigter Vorwurf gegen die Stadt, die äußeren Umstände hatten in der Provinz derartiges nicht zugelassen (Mithradates-Krieg; Sullas Gegnerschaft gegen Flaccus den Älteren). Die Stiftungsgelder waren jedoch 62/61 v. Chr. noch vorhanden und wurden offenbar korrekt verwaltet. – Cicero kam mit seiner unsauberen Argumentation freilich am Ende zum Erfolg und erreichte den Freispruch seines Mandanten.

Dietrich O. A. Klose

PETER N. SCHULTEN, Die Münzen der Grafen von Hohnstein von den ersten Anfängen im Mittelalter bis zum Aussterben des gräflichen Hauses 1593, Numismatischer Verlag Fritz-Rudolf Künker, Osnabrück 1997. 184 S., zahlreiche Abb. ISBN 3-9801644-2-X.

Ausgangspunkt der vorliegenden Arbeit war ein Katalogmanuskript der Hohnsteiner Münzen von 1535 bis 1593 aus der Hand Joseph Erkelings, das von Walter Wiehage fortgeführt und von diesem dem Verf. überlassen wurde. Schulten hat den Katalog noch um einige Ergänzungen vermehrt und auf der Grundlage der von ihm erworbenen mittelalterlichen Münzen von Hohnstein aus der Sammlung Hoecke um diesen Zeitraum erweitert.

Die Grafschaft Hohnstein, benannt nach der 1202 erstmals erwähnten gleichnamigen Burg, lag im Südharz um die Reichsstadt Nordhausen herum. Lothar III. von Supplinburg hatte zwischen 1119 und 1128 das Geschlecht der Hohnsteiner mit Forstrechten im Harz einschließlich des Hochgerichts belehnt. Die Hohnsteiner konnten im Lauf der Jahrhunderte zahlreiche Gebiete als Lehen verschiedener Lehnsherren hinzugewinnen. Durch Teilungen entstanden nach 1315 mehrere Linien der Hohnsteiner Grafen; 1593 starben sie mit Ernst III. aus. Die Grafschaft kam 1648 an Brandenburg-Preußen.

Die Münzgeschichte der Grafen von Hohnstein begann nach 1200 mit der Prägung von Brakteaten. Sie ahmten die Nordhauser Prägungen mit Darstellung des Königspaares nach, doch wurde dieses durch das Dynastenpaar ersetzt. Über die Verleihung des Münzrechts ist nichts bekannt, es könnte in der Zeit der schwachen Königsgewalt vor 1215 auch usurpiert worden sein. Die Zuweisung dieser Brakteaten an die Hohnsteiner ergibt sich aus den Funden in der Nordhauser Umgebung und das Hohnsteiner Wappen, das aber erst auf den spätesten dieser Brakteaten um 1320 erscheint. Die erste Münzstätte der Grafen lag wohl in Ilfeld, ab 1233 oder 1267 käme Ellrich als Münzstätte in Frage. Als Vogt des Klosters Walkenried ließ Graf Dietrich II. von Hohnstein (1219–1249) dort kleinere Brakteaten prägen, die einen Weltlichen unter einem Bogen mit Gittergiebeldach zeigen, analog zu den Prägungen der Äbte mit Darstellung eines Geistlichen. Nach einer Urkunde von 1237 verzich-



tete der Graf hierbei auf den Schlagschatz. Warum hat Schulten diese Münze im Text S. 15 anders datiert und historisch eingeordnet als im Katalogteil S. 31? Dort ist sie 1210/1220 angesetzt. Wann begannen die Prägungen in Walkenried?

Seit 1336 wurden in Nordhausen Hohlpfennige geprägt. Mehrere Verträge – der erste schon von 1332 – schufen und sicherten einen Münzverein von Nordhausen mit der hohnsteinischen Münze in Ellrich; 1344 trat Kelbra bei, das ab 1348 ebenfalls hohnsteinisch war. Die Münze von Nordhausen selbst war seit 1323 den Hohnsteinern verpfändet, so daß hier eine umfangreiche Prägung unter hohnsteinischer Regie erfolgte. Die Nordhauser Prägungen hat Schulten allerdings nicht in den Katalog aufgenommen, doch sind deren Typen der schematischen Übersicht S. 18–19 ebenfalls zu entnehmen.

Im 15. Jh. haben die Hohnsteiner Grafen nicht geprägt. Die kursächsische Münzordnung von 1500 gab den Hohnsteinern als wettinischen Lehnsträgern Muster für ihre Münzen vor, doch sind bisher noch keine derartigen Gepräge aufgetaucht. Der Bergbau der Hohnsteiner begann spätestens Ende des 15. Jhs. 1516 verlieh ihnen Kaiser Maximilian I. mit einer erhaltenen Urkunde das Bergregal. 1520 wurde der Bergbau vom St. Andreasberg ergiebiger, die Bergordnung von 1526 wirkte sich sehr vorteilhaft aus, 1528 wurde die Bergbaustadt St. Andreasberg gegründet. Ab 1529 sollte alles Gold und Silber an die Zehntkammer abgeliefert und dann wie in Sachsen mit „*honesteynischer muntz*“ nach „*Northuses gewichtneß*“ bezahlt werden. Dieses Ziel wurde aber offenbar erst 1535 erreicht. Mit diesem Jahr setzte in der Münzstätte Ellrich eine umfangreiche Prägung von hohnsteinischen Doppeltalern, Talern, Halb- und Vierteltalern ein, kleinere Nominale waren nur selten. Alle Münzen zeigen St. Andreas, sein Kreuz haltend. Neben den Silbermünzen gab es auch drei Goldemissionen: Goldgulden o. J. (1508/1552) mit St. Andreas, doppelte Goldgulden von 1550 und von 1592 mit Porträts der Grafen Ernst VI. bzw. Ernst VII. Frühestens 1576 wurde die Münzstätte nach St. Andreasberg verlegt.

Die Hohnsteiner – als Bergwerksbesitzer waren sie von den Beschränkungen der verschiedenen Reichsmünzordnungen Karls V. befreit – prägten nach dem sächsischen Fuß Taler im 68-Kreuzer-Fuß. Wie Sachsen schlossen sie sich dem Reichsmünzabschied von 1566 an und setzten ab 1572 zum Zeichen dafür den Reichsapfel auf die Münzen, und zwar auf die Rückseite in die Mitte des Andreaskreuzes. Schulten spricht hierzu S. 23 direkt hintereinander einmal vom „Münzedikt Maximilians II. von 1566“ und dann vom „Münzdekret Maximilians II. von 1568“, gemeint ist beidemal der Reichsmünzabschied von 1566. Aus den Probationsregistern des obersächsischen Kreises gehen für die Zeit ab 1572 die Prägezahlen hervor. Mehrere Münzmeister der Hohnsteiner Grafen sind namentlich bekannt.

Der umfangreiche Katalog umfaßt 206 Nummern, dazu kommen noch zahlreiche mit Buchstaben bezeichnete Untervarianten. Alle Varianten sind genau beschrieben und soweit möglich auch abgebildet („Varianten“, nicht „Stempelkopplungen“, wie in der Vorbemerkung S. 29 offenbar als identisch gebraucht; „Stempelkopplungen“ und „Varianten“ sind aber keineswegs dasselbe!). Angegeben werden auch der Standort, Literaturzitat und „Vorkommen“, womit sonstige Belege in Auktions- und Sammlungskatalogen gemeint sind. Leider wurde der doch recht beachtliche Bestand der Staatlichen Münzsammlung München an Hohnsteiner Münzen nicht aufgenommen: 21 neuzeitliche Stücke und etwa ebenso viele mittelalterliche; eine genaue Zahl wird hierfür wegen der älteren und möglicherweise unsicheren Bestimmungen nicht gegeben.

Die wenigen kritisch anzumerkenden Punkte schmälern aber keineswegs den Wert des Buches als einer weitgehend umfassenden und in jeder Hinsicht sauber gearbeiteten Bereitstellung einer im hohen Mittelalter und dem 16. Jahrhundert durchaus nicht ganz unwichtigen deutschen Münzprägung.

Dietrich O. A. Klose

ULRICH HÖLLHUBER, Die Fünzfzehner Kaiser Leopolds I. und des Erzstifts Salzburg. Mit einem Beitrag von Christoph Mayrhofer, Selbstverlag der Salzburger Numismatischen Gesellschaft, Salzburg 1998 (Sonderpublikation Nr. 3). 377 S., zahlreiche Abb. Keine ISBN.

Selten kann eine Münzgattung so sehr als Symbol eines Zeitalters gelten, wie dies beim Fünzfzehn-Kreuzer-Stück für die Regierungszeit Leopolds I. (1657/58–1705) der Fall ist. Mit einem persönlichen Schreiben vom 28. März 1659 an den Kammermeister von Innerösterreich hatte Leopold mit dem Sechser und dem Fünzfzehner zwei neue Münzsorten eingeführt, deren Feingehalt sich nicht mehr, wie bislang bei mittleren Nominalen üblich, am Taler, sondern an den Kleinmünzen orientierte. Damit konnten aus einer feinen Mark Silber Taler im Wert von 16 fl. 42 kr. oder Fünzfzehner im Wert von 19 fl. 30 kr. geprägt werden – eine Differenz, die für diese so finanzbedürftige Epoche wohl hinreichend die große Menge der ausgeprägten Fünzfzehner erklärt. Geld, Geld und wieder Geld brauche man, um Kriege führen zu können, so soll Leopolds Feldmarschall Fürst Montcuccoli gesagt haben. 1663 fielen die Türken in Ungarn ein, 1664 wurden allein in Wien über 9 Millionen Fünzfzehner geprägt. Nach Sieg und Friedensschluß wurde auf Drängen der süddeutschen Staaten, in deren Geldumlauf diese Münzen besonders eingedrungen waren, die Prägung von Fünzfzehnern Anfang 1665 wieder eingestellt.

In Folge des Vertrages von Zinna, mit dem minderwertige  $\frac{1}{6}$ -,  $\frac{1}{3}$ - und  $\frac{2}{3}$ -Taler eingeführt wurden, nahm Österreich 1675 die Prägung von Fünzfzehnern wieder auf. Diese ohnehin schon minderwertigen Münzen wurden nun von einer Reihe kleinerer Münzstände zu noch minderwertigeren Münzen umgeprägt, was zur Inflation der sog. zweiten oder kleinen Kipperzeit von 1675–1695 führte. Nach dem Vertrag von Leipzig 1690 wurden diese unterwertigen Münzen verrufen und in bessere umgeprägt; infolgedessen wurden auch ab 1693 wieder mehr kaiserliche Fünzfzehner geprägt, bis Ende des 17. Jhs. die Fünzfzehner der wieder rentabel gewordenen Ausprägung von Talern Platz machen konnten. Die Gesamtzahl der zwischen 1659 und 1704 geprägten kaiserlichen Fünzfzehner belief sich auf mehr als 140 (160?) Millionen Stück. In eigenen Kapiteln bespricht Höllhuber auch die Münzbilder und die Münzstätten. S. 26 bringt zur raschen Übersicht über die vertretenen Münzstätten und Jahrgänge eine Prägetabelle.

Auf S. 28–74 werden die Münzstätten der Fünzfzehner und ihre Gepräge behandelt. Erörtert werden jeweils Besonderheiten des Münzbildes, die Münzmeister und ihre Symbole sowie die Prägezahlen. Wien steht mit fast 41 Millionen geprägter Fünzfzehner an zweiter Stelle, davon 26 Millionen unter dem Kaufmann und Händler Andrea Cetto als Münzmeister (1660–1666), der die Münze gegen einen hohen Schlagschatz übernommen hatte und selbst sicher nicht schlecht daran verdiente. Die verschiedenen Typen und ihre Kontinuität macht eine Tabelle S. 34 anschaulich. Kleinere Mengen Fünzfzehner prägten die Münzstätten Neuburg am Inn, Graz und St. Veit. Hall prägte Fünzfzehner in größeren Mengen bis 1665 und dann wieder 1693 und 1694. Prag prägte insgesamt ca. 3,8 Millionen, Kuttenberg und Joachimsthal nur sehr wenige Fünzfzehner. Die dritte Stelle der Fünzfzehner-Münzstätten nahm Breslau mit insgesamt ca. 24,3 Millionen Stück ein, die anderen schlesischen Münzstätten Glatz und Brieg spielten kaum eine Rolle.

Die ungarischen Münzstätten waren für fast die Hälfte aller Fünzfzehner verantwortlich. An erster Stelle überhaupt stand Kremnitz mit insgesamt über 62 Millionen Stück. Die verschiedenen Typen und ihre Kontinuität macht die Tabelle S. 62 anschaulich. Für Nagybatnya sind keine Prägezahlen überliefert. Die Stempel wurden zunächst in Breslau und Kremnitz geschnitten. Besonders fein sind die Madonnendarstellungen der Jahre 1696–1699. Gering waren die Fünzfzehnerprägungen in Preßburg, Kaschau und Hermannstadt. Preßburg stand in enger Verbindung mit Kremnitz. So wurde ein Kremnitzer Vs.-Stempel von 1685 elf Jahre später für eine Prägung von Preßburg wiederverwendet, und eine Rück-



seite von Kremnitz aus dem Jahr 1685 ist mit einer Vorderseite verbunden, die vom Stil her eindeutig Preßburg zuzuordnen ist.

Eine Besonderheit waren die Fünfeuzner des Grafen Ludwig Gustav von Hohenlohe-Schillingsfürst, der aus nicht mehr nachvollziehbaren Gründen 1685 von der Kaiserlichen Kanzlei das Privileg zur Prägung von Fünfeuznern unter kaiserlichem Stempel erhalten hatte. Hohenlohe ließ in mehreren Münzstätten in großem Umfang produzieren, wobei er sich nicht an die Vorgaben zu Schrot und Korn hielt, sondern wesentlich schlechter und mit entsprechend höherem Gewinn prägen ließ. Aufgrund massiver Angriffe auf Hohenlohe mußte der Kaiser schon im November 1685 das Münzprivileg wieder zurückziehen.

Ein kurzes Kapitel ist dem Fund von Sonderberg gewidmet (S. 75–77), der nach 1681 verborgen wurde und 87 % Fünfeuzner enthielt, davon 72 % von Leopold I. Die prozentualen Anteile der verschiedenen Münzstätten im Fund entsprechen dabei fast genau den im „*Summarischen Haupt Extract*“ für die Jahre bis 1680 angegebenen Prägungen.

Der ausführliche Katalog ist das Herzstück des Buches. Die Ordnungskriterien für das umfangreiche Material werden S. 85–89 erläutert. Die Münzen sind nicht durchnummeriert, sondern aus den Nummern sind auf einen Blick Münzstätte, Prägejahr, Typ und Variante zu ersehen. Die mit kleinen Detailfotos versehene Tabelle S. 90–94 erlaubt die rasche Bestimmung der Münzstätten nach der Rückseite. Alle Nummern (bis auf die Subvarianten) sind abgebildet, die Legenden sind genau wiedergegeben, außerdem werden der Standort in öffentlichen und privaten Sammlungen, Nachweise in der Literatur, in Auktions- und Verkaufskatalogen genannt.

Christoph Mayrhofer beschäftigt sich in seinem Beitrag mit den Fünfeuznern in Salzburg (S. 341–374). Salzburg war von dem Eindringen der kaiserlichen Fünfeuzner besonders betroffen und mußte darauf reagieren. Erst 1664 tauchten sie in größerer Menge auf, bereits 1660 wurde aber die Bevölkerung vor diesen Münzen gewarnt und ihre Annahme durch die Beamten verboten. Salzburg lavierte zwischen seinen wirtschaftlichen und seinen politischen Interessen; diese verlangten ja, sich mit dem Kaiser gut zu stellen, also nicht zu hart gegen seine Münzen vorzugehen. Verhindern ließ sich das Eindringen der Fünfeuzner ohnehin nicht, so daß 1669 alle Maßnahmen gegen diese Münzen eingestellt wurden.

In der sog. zweiten Kipperzeit, als große Mengen schlechter  $\frac{2}{3}$ - und  $\frac{1}{3}$ -Taler die besseren Münzen verdrängten, traf Salzburg Maßnahmen, um das gute Geld im Land und das schlechte draußen zu halten. Gute Münzen wurden gegengestempelt, schlechte Kleinmünzen wurden in gute Scheidemünzen umgeprägt. Es waren nun ebenfalls Fünfeuzner (ab 1681), die aber nicht nach dem kaiserlichen, sondern dem Münzfuß von Zinna geprägt wurden. Die Talerprägung setzte 1681 aus. Die mit der Wiederaufnahme der Talerprägung 1685 verbundene Senkung des Feingehalts der Fünfeuzner fiel zu stark aus und wurde aus Furcht vor einem Verbot dieser Münzen im Ausland zurückgenommen.

Das Ende der Salzburger Fünfeuznerprägung im Jahr 1694 steht in Zusammenhang mit dem endlich möglich gewordenen Vorgehen der großen Münzstände gegen die durch die schlechten  $\frac{2}{3}$ - und  $\frac{1}{3}$ -Taler verursachte Münzkrise. Diese wurden verrufen und umgeprägt. Kaiserliche und salzburgische Fünfeuzner wurden 1693 auf 17 Kreuzer hinaufgesetzt und waren damit eigentlich schon überbewertet. Um ihre Ausprägung noch lukrativer zu gestalten, sollten die Salzburger Fünfeuzner des Jahres 1694 mit einem neuen, deutlich unterschiedenen Münzbild sogar 18 Kreuzer wert sein. Das von Paul Seel gestaltete neue Münzbild von 1694 ist ein kleines Meisterwerk ohne Vorbild und ohne Nachfolger. – Ein Katalog aller Salzburger Fünfeuzner schließt Mayrhofer's Beitrag ab.

Das vorliegende Buch ist ein vollständiger Katalog einer sehr häufigen und wichtigen, aber bislang vernachlässigten Münzsorte. Vor allem als ein zuverlässiges und detailliertes Bestimmungsbuch wird er für lange Zeit das relevante Zitierwerk bleiben.

Dietrich O. A. Klose



HELMUT KAHNT / MICHAEL H. SCHÖNE / KARLHEINZ WALZ, 50 Jahre Deutsche Mark 1948–1998. Die Geschichte der deutschen Nachkriegswährungen in Ost und West, Gietl-Verlag Regenstauf 1998. 268 S., zahlreiche Abb. ISBN 3-924861-28-5.

Das 50jährige Jubiläum der erfolgreichen Deutschen Mark wurde 1998 durch eine ganze Reihe von Ausstellungen und Veröffentlichungen gewürdigt – Rückblicke, die auch angesichts der bevorstehenden Ablösung der D-Mark durch den Euro besonderes Interesse fanden.

Eine Publikation, die bei Laien wie bei Fachleuten spontan große Lust auf dieses Thema weckt, ist das vorliegende Buch. Es ist alles andere als akademisch-trocken, sondern sehr anschaulich und fesselnd und dabei doch umfassend und kompetent geschrieben. Eine große Menge an ausgesuchtem Bildmaterial – zeitgenössische Fotos, Porträts und Dokumente aller Art neben allen seit 1948 in Ost- und Westdeutschland erschienenen Münzen und Banknoten – bereichert das Buch. Zahlreiche im originalen Wortlaut wiedergegebene zeitgenössische Texte vermitteln der Darstellung Authentizität.

Karlheinz Walz behandelt die Entwicklung in Westdeutschland einschließlich der wiedervereinigten Bundesrepublik der 90er Jahre. Um die Voraussetzungen der D-Mark zu verstehen, beginnt die Darstellung mit dem Ende des Krieges 1945 (S. 13–24): geschildert werden die allgemeine und die politische Lage, die wirtschaftlichen Verhältnisse, der Schwarzmarkt und die „Zigarettenwährung“ als eine geldgeschichtliche Besonderheit. Amerikanische Zigaretten dienten als Parallelwährung, die begehrter war als die wertlos gewordene Reichsmark und für die man alles kaufen konnte. Auf die Darstellung der Pläne der Alliierten zur Reorganisation Deutschlands (S. 25–28) folgt die Neuordnung des deutschen Bank- und Geldwesens mit der Gründung der Landeszentralbanken und der Bank deutscher Länder (S. 29–35). Ausführlich werden die Pläne zur westdeutschen Währungsreform behandelt (S. 36–46), die organisatorischen Vorbereitungen (S. 47–56) und schließlich die Durchführung der Währungsreform am „Tag X“ (S. 57–66). Die Banknoten der Währungsreform (S. 67–74) und die Notenausgaben der Bank deutscher Länder (S. 75–86) werden mit den Hintergründen von Entwurf und Druck vorgestellt. Ein neuer Abschnitt in der Geschichte der D-Mark begann mit der Gründung der Deutschen Bundesbank 1957 (S. 87–97) und mit ihrer ab 1961 in den Verkehr gebrachten ersten Notenausgabe, der 30 Jahre lang im Umlauf gebliebenen Ausgabe BBk I und I A (S. 98–106). Auch die lange Zeit geheimnisumwitterte Ersatzserie BBk II wird vorgestellt (S. 107–108), ebenso die nicht minder geheimgehaltenen und nie ausgegebenen Bundeskassenscheine, die im Notfall das Münzgeld ersetzen sollten (S. 109–112). Die aktuelle Banknotenserie BBk III und III A beschließt diesen Teil des Buches (S. 113–126).

Michael H. Schöne hat die Darstellung der Mark in Ostdeutschland und der DDR übernommen. Auch er beginnt mit dem Zustand Ostdeutschlands vor der Währungsreform (S. 141–146). Die parallel zum Westen im Osten durchgeführte Währungsreform wird S. 147–152 geschildert, die sich für Westberlin aus dem Nebeneinander von West- und Ostmark ergebenden Probleme auf S. 153–168. Eigene Kapitel sind dem Geldumtausch vom Juli 1948 gewidmet, bei dem die provisorischen Noten der Währungsreform – die alten Scheine mit Marken beklebt – durch die endgültigen Noten ersetzt wurden (S. 169–178), und dem erneuten Geldumtausch vom 13. Oktober 1957, der sog. „Aktion Blitz“, bei der nach streng geheimer Vorbereitung und für die Öffentlichkeit völlig überraschend und „blitz“schnell die alten Noten gegen neue umgetauscht wurden, vor allem, um die in Westberlin vermuteten großen Ostmarkbestände zu entwerten (S. 179–186). Vorgestellt werden die dritte Banknotenserie der DDR vom Juli 1964 (S. 187–190) und die ab Juni 1973 ausgegebene vierte Serie (S. 191–198). Mit der Einführung der D-Mark am 1. Juli 1990 in der DDR (S. 199–202) endete die währungspolitische Teilung Deutschlands. Der Begriff „Währungsreform“ in der Kapitelüberschrift scheint mir hier aber nicht so ganz glücklich. Weitere kurze Kapitel hat Schöne dem Notgeld in Ost und West nach den Währungsreformen

von 1948 (S. 205) sowie den Wechselkursen zwischen Ost- und Westmark (S. 206–209) gewidmet – das letztere mit einer Tabelle der Kurse von 1948 bis 1988 (wo sonst würde man das finden?), Besonderheiten wie „Valutamark“-Scheine für Besucher der Leipziger Messen 1949–1951 und der „Forum-Schecks“ für die Intershops ab 1979.

Helmut Kahnt hat im dritten Teil des Buches die Kurs- und Gedenkmünzen beider deutscher Staaten behandelt. In den Kapiteln über die D-Mark im Westen (S. 217–242) werden neben den einzelnen Nominalen bei den Umlaufmünzen und den 5- und 10-DM-Gedenkmünzen auch die allgemeine Situation bei den Münzen nach der Währungsreform 1948, die Herstellung der neuen Münzen, die Verwendung des Münzgewinns und der 1974 aufgedeckte Karlsruher Münzskandal berücksichtigt: Mitarbeiter der Münze hatten mit alten Originalstempeln seltene Varianten nachgeprägt und auf dem Sammlermarkt teuer verkauft. Das zweite Münzkapitel ist den Umlauf- und Gedenkmünzen der DDR gewidmet (S. 243–266).

Das Buch kann jedem empfohlen werden, der sich über Münzen und Banknoten und/oder über die deutsche Geld- und Wirtschaftsgeschichte der Nachkriegszeit informieren möchte. Aber auch darüber hinaus ist es bei der umfassenden Anlage des Themas auch für jeden allgemein an der Zeitgeschichte Interessierten gewinnbringend zu lesen (und anzuschauen!). Der moderate Preis von 49,80 DM mag hier auch nicht unerwähnt bleiben.

Dietrich O. A. Klose

GERD BEKKER, Europäische Plaketten und Medaillen vom 15. bis zum 18. Jahrhundert.

Bestands- und Verlustkatalog der Sammlung des Grassimuseums Leipzig / Museum für Kunsthandwerk, Museum für Kunsthandwerk Leipzig 1998. 194 S., zahlreiche Abb. ISBN 3-910062-02-4.

Den größten Teil seiner Plaketten- und Medaillensammlung – fast 250 Renaissanceplaketten – erwarb das Leipziger Museum für Kunsthandwerk 1917 mit dem Vermächtnis des Sammlers Georg Eisner. Damit besaß Leipzig bis zum 2. Weltkrieg eine der bedeutendsten Sammlungen von Plaketten und Medaillen der Renaissance. Diese Sammlung blieb jedoch bis auf einzelne Stücke unpubliziert und war damit auch dem Fachpublikum weitgehend unbekannt. Der größte Teil der älteren Arbeiten – etwa 80 % des Bestandes – ging durch die Ereignisse des Zweiten Weltkriegs verloren und blieb es bis heute. Die Veröffentlichung des Gesamtbestandes einschließlich der Kriegsverluste war möglich dank der – im Übrigen ausgezeichneten – Fotos aus den dreißiger Jahren.

Die Sammlung, insgesamt über 300 deutsche und italienische Renaissanceplaketten, bot einen guten Überblick über die Entwicklung der Plakettenkunst von ihren Anfängen bis zum Ende des 16. Jhs. In ihr waren die wichtigsten Künstler mit hochrangigen Werken vertreten, darunter Moderno mit 24 Arbeiten, der Meister IO.F.F., Andrea Riccio und mit 18 Arbeiten Peter Flötner. Von Hans Reinhart d. Ä. besaß das Museum nicht weniger als zwanzig Medaillen, von denen die besten Stücke, eine unikate Fassung der Dreifaltigkeitsmedaille (Nr. 380) und das Holzmodell mit Sündenfall und Kreuzigung (Nr. 361), erhalten blieben.

Bei der Vielzahl qualitativster Stücke können hier nur einige noch besonders erwähnt werden: von Moderno eine sehr feine Kreuzigung Christi (Nr. 92) und die Auferstehung Christi (Nr. 91), eine Anbetung der Könige (Nr. 95) und eine Darbringung Christi im Tempel (Nr. 96), im Rund gestaltet eine Löwenjagd (Nr. 97) und der Sturz des Phaeton (Nr. 107), leider alle Stücke verloren; von Andrea Riccio eine antike Hochzeitsszene (Nr.



151) und die Grablegung Christi (Nr. 152), beide ebenfalls verloren; von Valerio Belli vier ebenfalls verlorene Plaketten: Christi Darbringung im Tempel (Nr. 167), der Christusknabe im Tempel (Nr. 169), der ungläubige Thomas (Nr. 170) und die Kreuztragung Christi (Nr. 171); von Guillaume Dupré König Heinrich IV. und Maria Medici (Nr. 218; 219), ebenfalls verloren; eine verlorene interessante Serie anonymer niederländischer Plaketten mit den Triumphen der Jahreszeiten, der Kirche, der Demut etc. (Nr. 229–234); von Peter Flötner – von 18 Stück sind 17 verloren! – u. a. Abraham bewirbt die Engel (Nr. 248), der Säusche (Nr. 249), die Versuchung des Glaubens (Nr. 250), Justitia und Temperantia (Nr. 256), der Geruch (Nr. 258); eine Reihe prachtvoller großer runder Plaketten des Meisters H. G. (Nr. 287–290) und von namentlich nicht bekannten Künstlern aus Nürnberg und Augsburg (Nr. 291–295); schließlich noch von Alexander Mayr den Sündenfall (Nr. 298), ebenfalls verloren.

Die Sammlung der Renaissance- und Barockmedaillen zeigt nur Einzelbeispiele, freilich alle von besonderer Qualität. Die zwanzig Arbeiten von Hans Reinhart d. Ä. ragen hier als zusammenhängender Komplex heraus. Neben den oben erwähnten seien von ihm noch angeführt die bis auf eine verlorengegangenen Medaillen Sündenfall/Kreuzigung (Nr. 362), Kaiser Karl V. (Nr. 363), Opferung Isaaks/Kreuzigung Christi (Nr. 364), Moses vor dem brennenden Dornbusch/Hl. Drei Könige (Nr. 365) und zwei Medaillen mit Szenen der Apokalypse (Nr. 367, 368). Die vielen Verluste der Sammlung stimmen traurig, und es ist zu hoffen, daß, vielleicht auch dank dieser Veröffentlichung, noch das eine oder andere Stück den Weg zurück nach Leipzig findet.

Hier noch einige kleine Anmerkungen: Nr. 44, Attila, ist eine keinerlei Porträtähnlichkeit beanspruchende Hohn- und Spottmedaille; zusätzliche Literatur hierzu L. Huszár, Attila dans la numismatique, Budapest 1947. – Nr. 58 sollte nicht als Porträt des Pompeius bezeichnet werden, auch wenn das entsprechende Exemplar in Gotha eine derartige Umschrift trägt. Der Kopf hat mit Pompeius nichts zu tun. Auch das „archaische antike Vorbild“ ist zweifelhaft; der Kopf sieht eher spätmittelalterlich aus. – Bei Nr. 72: Der Kaiser heißt Antoninus Pius, nicht Antonius Pius. – Nr. 186: Eine andere Plakette von Ruspagari mit Frauenkopf nach links zeigt wohl dieselbe Person (vgl. Frisur, Ohrring, das volle Gesicht), auf dem Exemplar der Staatlichen Münzsammlung München ist sie mittels Graffito als Claudia Pancaliani benannt.

Ein Künstlerverzeichnis, eine Literaturliste und eine Konkordanz der Inventar- und Katalognummern runden den Band ab. Er gibt mit seinen 450 qualitätvollen Fotos und den ausführlichen Objektbeschreibungen einen guten Überblick über die ganze Bandbreite der deutschen und italienischen Plakettenkunst in der Renaissance. Der Preis von DM 38,– ist dafür äußerst moderat.

Dietrich O. A. Klose

MICHAEL KUNZEL, Die Gnadenpfennige und Ereignismedaillen der regierenden Herzöge und Großherzöge von Mecklenburg 1537 bis 1918, Verlag Schmidt-Römhild, Rostock 1995 (Schriften zur mecklenburgischen Geschichte, Kultur und Landeskunde Heft 9). 166 S., davon 30 S. Tafeln, Abb. im Text. ISBN 3-7950-3704-2.

Michael Kunzel, durch sein Handbuch „Das Münzwesen Mecklenburgs von 1492 bis 1872“, erschienen Berlin 1994, und zahlreiche Aufsätze ausgewiesen als profunder Kenner der mecklenburgischen Numismatik, wendet sich mit diesem Buch nun der systematischen Erfassung auch der mecklenburgischen Medaillen zu. Er hat als erstes Gnadenpfennige und Ereignismedaillen, die von den regierenden Häusern selbst veranlaßt wurden oder in einer



besonderen Beziehung zu ihnen stehen, ausgewählt. In Kapitel 2 werden in zusammenhängendem Text die einzelnen Medaillen besprochen, der geschichtliche Kontext, die Hintergründe der Prägung sowie ihre künstlerische und technische Realisierung. Dafür wurden zahlreiche archivalische Quellen erschlossen und ausgewertet.

Die erste mecklenburgische Fürstenmedaille ist von 1537, sie zeigt Herzog Heinrich V. (1503–1552). Die mecklenburgischen Gnadenpfennige stammen aus dem späten 16. und frühen 17. Jh. Auf die Periode der frühen Porträtmedaillen und Gnadenpfennige folgte die der barocken Ereignismedaillen. Für die mecklenburgischen Teilherzogtümer behandelt K. die Medaillen vom Barock bis 1918 jeweils durchgehend. Von besonderem historischen Interesse sind etwa die im Auftrag des Herzogs Friedrich Wilhelm von Mecklenburg-Schwerin (1692–1713) geprägten sechs Medaillen des Stempelschneiders Barthold Mayer, die den jeweiligen Stand der Ereignisse im Streit um das erloschene Herzogtum Mecklenburg-Güstrow bis zur erfolgten Einigung zeigen. Im Archiv fanden sich Unterlagen über den Konflikt zwischen dem Medailleur (und gleichzeitig Wardein) und seinem vorgesetzten Münzmeister Kelp, dem Mayer vorwarf, er sei „nicht capabel, einen Sechsling Stempel zu machen“. Nach Mayers Tod holte Kelp den Medailleur Johann Friedrich Hilcken aus Berlin, der für den repräsentationsbedürftigen Herzog eine Reihe prunkvoller Barockmedaillen schuf, als erste diejenige auf die Verleihung des dänischen Elefantenordens (1703), weitere auf Geburtstage des Herzogs, seine Gemahlin, eine Kirchengründung und vor allem die große, mit sinnbildlichen Darstellungen überfrachtete Medaille auf die Aachener Badekur des Herzogs von 1711. Auch Medailleur Hilcken geriet auf Dauer in Konflikt mit Münzmeister Kelp, wovon die Archivmaterialien detailliert berichten.

Historisch besonders interessant ist auch die sog. Bienenkorbmedaille Herzog Karl Leopolds (1718/19), auf der die Bienen ausgeräuchert werden und eine meineidige Schwurhand aus der Erde wächst. Sie gehört in den Zusammenhang des Konflikts zwischen Herzog und Ritterschaft, als der Engere Ausschuss nach Ratzeburg geflohen war und die in Mecklenburg verbliebenen Ritter einen speziellen Treueid auf den Herzog schwören mußten. Eine kleine Medaille der Gegenseite rief die Ritter zum Widerstand auf (m. E. ganz eindeutig!). Von den Medaillen auf die 50jährigen Amtsjubiläen des Mathematikprofessors Peter Johann Hecker (1828) und Oberhofpredigers Moritz Joachim Christoph Passow (1829) sind noch die Entwurfszeichnungen aus der Hand von Obermünzmeister Franz Anton Nübell erhalten. Auch die Entwürfe für eine Gedenkmedaille auf die 1862 gestorbene Großherzogin Auguste von Mecklenburg-Schwerin existieren noch: die in Schwerin gefertigten Vorgaben und die darauf fußende Entwurfszeichnung des Berliner Medailleurs Kullrich; die Medaille kam jedoch nicht zur Ausführung. – Dies mag an einzeln vorgestellten Medaillen hier genügen.

Der Katalog umfaßt insgesamt 133 Nummern, die alle ausführlich beschrieben, mit Sammlungsnachweis versehen und im Tafelteil abgebildet sind. Ein Verzeichnis der Medailleure sowie ein Quellen- und Literaturverzeichnis runden das Buch ab. Es bleibt nur zu wünschen, daß Kunzel auch die übrigen Kategorien mecklenburgischer Medaillen auf dieselbe Art bearbeitet und publiziert.

Dietrich O. A. Klose

KARL GEBHARDT, Alois Börsch, königlich bayerischer Münz- und Hofmedailleur 1855–1923 (Medaillenkreis der Bayerischen Numismatischen Gesellschaft e.V. – Staatliche Münzsammlung München), Staatliche Münzsammlung München 1998; ISBN 3-922840-14-0.

Mit seiner gewichtigen Monographie über Alois Börsch hat Karl Gebhardt, der langjährige Vorsitzende der BNG, eine Welt erschlossen, die vor dem großen Aufschwung der

Medaillenkunst in München liegt, ein Aufschwung, der um die Wende zum 20. Jahrhundert einsetzte und besonders mit dem Namen von Georg Hittl und seiner Medaillenmünze Carl Poellath in Schrobenuhausen verbunden ist. Alois Börsch war ein fruchtbarer Medailleur, dem Gebhardt über 300 Medaillen nachweisen kann, dazu zahllose Münzstempel zu bayrischen und sachsen-meiniger Reichsmünzen; eine Zusammenstellung von Münzproben und Stempeln zu Briefmarken und Dienstsiegeln rundet das Oeuvre ab. Das bereitgestellte, über viele Jahre zusammengetragene Material – der Katalog, eine kurze Biographie und Würdigungen der Zeitgenossen, die der Sammler Gebhardt in seine von Urteilen über den Künstler freie Monographie aufgenommen hat – lädt zu einer Betrachtung eines Münchner Medailleurs vor der Blütezeit der Münchner Medaillenkunst ein. Der Verfasser hat den Katalog nach Sachgruppen geordnet – Haus Wittelsbach, Familie, Personen, Bauten, Ausstellungen usw. –, hier soll der Stoff mit dem Blick auf den Künstler Börsch betrachtet werden.

Alois Börsch, 1855 in Schwäbisch Gmünd geboren, einem Zentrum der Metallverarbeitung seit dem ausgehenden Mittelalter, verliert mit 2½ Jahren seinen Vater und wird deshalb nicht den väterlichen Beruf des Steinmetzen ergreifen, sondern nimmt nach der Realschule eine Lehrstelle als Stahlgraveur an. 1873 sucht das Königliche Hauptmünzamt München Nachwuchs bei der Gmünder Gravier- und Ciselierschule; Börsch sagt den Vorstellungen des Münzdirektors v. Haindl zu, besteht die Probezeit und wird gerade 19-jährig am 6. März 1874 als Graveurhilfe nach dem Ausscheiden des hochberühmten Hofmedailleurs Carl Friedrich Voigt eingestellt. Seine technische und künstlerische Ausbildung ist keineswegs abgeschlossen. In Gmünd hatte er vor allem Pflanzenzeichnen gelernt; bis 1879 bildet er sich an der Kunstgewerbeschule im Ornamentzeichnen, Modellieren und Schnitzen weiter, doch auch nach seiner Anstellung als Gravierassistent 1884 nimmt er an Abendkursen der Akademie im Modellieren, Zeichnen, Stechen und Radieren teil. Dabei knüpft er Freundschaften mit Münchner Künstlern; der Radierer und gleichaltrige Freund Peter Halm wird 1887 sein Schwager – Börsch heiratet dessen Schwester Betty. 1888 wird Börsch als Nachfolger von Johann Adam Ries (1813–1889) Kgl. Münzmedailleur, am 15. März 1918, kurz vor Ende der Monarchie, Kgl. Münz- und Hofmedailleur, 1920 wird er in den Ruhestand versetzt. Börsch ist durch Beruf und gesellschaftliches Leben ein Münchner Gewächs geworden und hat 45 Jahre lang kontinuierlich für das Münchner Hauptmünzamt gearbeitet.

Als Münzgraveur hatte Börsch verschiedene Aufgabengebiete: zunächst die Herstellung der Münzstempel und von Medaillenstempeln nach fremden Entwürfen und Modellen, sodann die der staatlichen Verdienstmedaillen und Ehrenzeichen, schließlich den Entwurf und die Ausführung von Denkmünzen offizieller und privater Auftraggeber, denen unser Hauptaugenmerk gelten soll. Doch zunächst Börsch als „dienender“ Stempelschneider: einige großartige Medaillen verdanken ihm ihre technische Umsetzung. Die Bismarck-Medaille (Nr. 96) Adolf von Hildebrands von 1895, eine Inkunabel der modernen deutschen Medaillenkunst, die Pettenkofer-Medaillen von Hildebrand (Nr. 137) und Hermann Hahn (Nr. 136) – diese ein besonderes plastisches Kleinkunstwerk –, Siemens von Hildebrand (Nr. 153), Hildebrand von Theodor Georgii (Nr. 116), Böcklin von Hugo Kaufmann (Nr. 98, ohne Abb.), der Afrikaforscher Eduard Vogel von Max Klinger (Nr. 161), Jacob Heilmann von Waderé (Nr. 113) – sie alle wurden von Börsch geschnitten, doch sind diese Kunstwerke eigentlich nicht dem Oeuvre von Börsch zuzurechnen.

Auch einige der wittelsbachischen Medaillenporträts sind nicht vom königlichen Münzmedailleur entworfen, wie die Porträts Ludwigs III. von Bernhard Bleeker (Nr. 21, 24, 53f., 421, 423, dazu die Münzporträts 585–590), dem Börsch sogar in einem Fall (Nr. 344) nachgesetzt wurde, ein häufig – seit der St. Georgs-Medaille von 1889 (Nr. 404) – verwendetes des Prinzregenten Luitpold vom Wiener Anton Scharff (Nr. 357f., 407f., 413), das den repräsentativen Erfordernissen eines Ehrenzeichen eher entgegenkam und sich vorteilhaft von dem seit 1887 eingeführten steifen Kopfbildnis abhebt, das vor allem für Militär-



preise (Nr. 451 ff.) hergenommen wurde. Börsch verwandelte das plastische Scharff-Porträt in eine flache Form (Nr. 357/358) und benutzte es als eine Art Standardbildnis (Nr. 201 ff., 314, 405 u. ö.). Für einige Gelegenheiten setzte Börsch das Luitpold-Porträt von Adolf von Hildebrand um (Nr. 9, 266, 414 ff.).

Alois Börsch hat offensichtlich gespürt, daß diese dienende Tätigkeit seinem Ansehen als Künstler nicht förderlich war. Als er 1910 seinen Beitrag für die Brüsseler Weltausstellung an Julius Menadier schickte, den Leiter des Berliner Münzkabinetts und Organisator der deutschen Medaillensektion, versuchte er, seinen eigenständigen Anteil deutlich zu machen (16.3.1910): „Bei der Herzog-Carl-Theodor-Medaille [= Nr. 32] hat die Büste von Prof. v. Hildebrand mir gute Dienste geleistet, indem ich mein Wachsrelief danach anfertigte. Also die Anordnung der Schrift u. die Rückseite Gravierung u. die ganze Ausführung sind meine Arbeit. Ebenso ist bei unserer Jubiläumsmedaille [100 Jahre Kgl. Münze, Nr. 266] lediglich der Kopf Sr. K. Hoheit d. Prz. Regenten von den Militärmedaillen (ovale) [Nr. 414 ff.] wieder verwendet worden, welchen seinerzeit Prof. Hildebrand im Grossen modellierte. Also Umschrift mit Kranz u. Rückseite sind meine Arbeit ... Ich glaubte, diese kleinen Angaben Ihnen schuldig zu sein, damit nicht falsche Berichte über neue Medaillen von Hildebrand in die Öffentlichkeit kommen.“ (W. Steguweit in: Das Kabinett 4, 1998, S. 11). Der Versuch ist spürbar, aus dem Schatten Adolf von Hildebrands (1847–1921) zu kommen, der die Münchner Kunstszene seit den ausgehenden 1880er Jahren beherrschte und das Ohr des Prinzregenten hatte. Börsch war als Wittelsbacher-Porträtist nicht immer überzeugend: auf der Medaille zur Geburt des Erbprinzen Luitpold (1901–1914; Nr. 29) sind drei Doppel- und zwei Einzelporträts in Medaillons plazierte: die Eltern sind von den Großeltern mütterlicherseits kaum zu unterscheiden und durch keine Legende zu identifizieren; für einen von der Stadt Bamberg in Auftrag gegebenen „Puthenpfennig“ erstaunlich mangelhaft.

Börsch arbeitete in eigenem Namen häufig nach fremden Entwürfen: die Athene der Oldenbourg-Medaille (Nr. 303) stammt vom Maler Prof. Alexander von Wagner, die auf den Kunstausstellungsmedaillen (Nr. 228 ff., dazu 341) von Nikolaus Gysis, die kränzestreuende Allegorie für den Männer-Turn-Verein 1899 (Nr. 302) von Fritz Christ, den St. Wolfgang von Regensburg (Nr. 359 f.) hat der Regensburger Domvikar Dengler entworfen, die Wiesbadener Stadtsicht (Nr. 363) ist nach zwei Entwurfskizzen eines Wiesbadener Künstlers und einer Photographie gearbeitet, aber selbst das charaktervolle Wappen der Prinzregent-Luitpold-Medaille (Nr. 415) stammt nicht von Börsch, sondern vom Bildhauer Prof. Rudolf von Seitz.

Die Medaille auf die Allgemeine Deutsche Sportausstellung von 1899 (Nr. 242) des Münchner Bildhauers Julius Jordan ist eine der wenigen Medaillen, die eine volle Aktdarstellung zeigen – die anderen sind die Eduard-Vogel-Medaille von Max Klinger und die Pettenkofer-Medaille von Hermann Hahn (Nr. 136, 161). Hier zeigt sich schon die eigenartige Stellung von Börsch innerhalb der Medaillenkunst seiner Zeit: um die Jahrhundertwende füllen sich die Medaillennrückseiten zusehends mit jugendlichen Sämännern in heroischer Nacktheit und weiblichen Allegorien mit straffen Brüsten; fast nichts davon ist auf den Werken von Alois Börsch zu sehen. Wie unplastisch ein Akt bei Börsch ausfiel, zeigt die Juno Moneta der Klippe auf Adolf Keetmann von 1890 (Nr. 119, auch 281 vier Jahre zuvor), eine Scherzmedaille. Man könnte auf den Münchner Medailleur das Wort anwenden, das im Zeugnis von Owen Jones (1809–1874), dem großen englischen Ornamentdesigner des 19. Jahrhunderts, steht: „He ... did not master the figure“ – das Aktzeichnen beherrschte er nicht. Börsch hatte offenbar, wie aus dem oben skizzierten Bildungsgang hervorgeht, nie eine ausreichende Ausbildung im Figurenzeichnen bekommen, was ihn in einer Zeit ins Hintertreffen brachte, als Adolf von Hildebrands 1893 publizierte „Relieftheorie“ die Medaillengestaltung zu neuer Würde brachte: im Mittelpunkt dieser wahrnehmungstheoretisch begründeten Kunstauffassung stand das Relief; die Skulptur sollte nach dessen Formgesetzen gestaltet werden und den Regeln der Einansichtigkeit und Über-



schaubarkeit genügen, als Gestaltungsmittel sollte die menschliche Aktfigur in einfachen Haltungen verwendet, komplizierte „Erzählung“ vermieden werden – auch das Kleinrelief der Medaille stand damit im Zentrum bildhauerischen Schaffens. Bildhauer-Medailleure wie Rudolf Bosselt (1871–1938) und Hermann Hahn (1868–1945) schufen dann auch ihre Medaillen im Geiste von Hildebrands Theorie. Börsch stand mit seiner in den 1870er und 1880er Jahren erfahrenen Ausbildung diesen Tendenzen fern, die selbständig gestalteten figurativen Rückseiten zeigen immer wieder seine Not mit der menschlichen Gestalt. Neben einer – vielleicht lokal-künstlerisch bedingten – Vorliebe für Putten (Nr. 29, 75, 78, 109, 130, 151, 154, 167, 221, 225, 261, 291ff. als Münchner Kindl u. ö.) begegnet man immer wieder allegorischen Sitz- und Halbfiguren (Nr. 29, 99, 141, 168, 221, 261, 297, 342, 352); erst nach 1900 entstehen anspruchsvoll komponierte Szenen (Nr. 23 von 1918, Entwurf von Börsch?, 307 von 1904). Die stehenden, besonders die weiblichen Figuren sind nicht selten ungelent und plump (Nr. 1, 223, 234, 296, 348, 411; die Signatur MB von 120 ist nicht kommentiert; 78 Rückseite Börsch-Erfindung?); große Mühe hatte Börsch auch mit dem Halbporträt auf der Plakette zum 80. Geburtstag von Johann Veit Kull 1916 (Nr. 286): die verkürzten Arme am kompakten Oberkörper geben dem Gründungsmitglied der BNG eine geradezu gnomenhafte Erscheinung. Wenn auch die Darstellung der menschlichen Gestalt nicht überzeugt, so bleibt doch festzuhalten, daß Börsch sich in der Architektur- und Landschaftsgestaltung bewährt hat: fast 30 Medaillen hat er in diesem Gebiet produziert, unter denen die Wiedergabe des Münzhofes (Nr. 266), wo Börsch bis zur Pensionierung 1920 auch wohnte, als besonders gelungen gelten darf – die Abbildung kann die plastisch meisterhafte Perspektivengestaltung des Originals nicht ganz wiedergeben.

Der große Abstand von Börschs Kunstauffassung von der seiner „modernen“ Kollegen läßt sich an der Medaille zur Hochzeitsfeier des Prinzen Rupprecht 1900 (Nr. 26) demonstrieren: die Vorderseite zeigt ein konventionelles Doppelporträt, die Rückseite Ort und Datum in einem schlichten Schlingenkranz. Ganz anders die vom Münchener Altertumsverein gestiftete, ausgeführt von Hubert Netzer: vorderseitig ein nackter fackeltragender YMENAIOS mit gewaltigen Schwingen in hohem Relief, rückseitig um die Widmungsschrift zwei Bäume, die die Kronen zusammenstecken (Heidemann, Medaillenkunst in Deutschland Nr. 668). Vergleichen wir Börsch mit zwei wenig jüngeren Kollegen wie Joseph Kowarzik (1860–1911) oder Paul Sturm (1859–1936): Kowarzik, aus Wiener Tradition schöpfend, nutzte alle technischen Mittel, um malerisch stimmungsvolle und bildnerisch überzeugende Szenen in die Medaille umzusetzen, während Sturm mit weich modellierten Porträts und monumental wirkenden Reversgestaltungen im Steinmodell gleichermaßen elegante wie kraftvolle Jugendstil-Medaillen schuf; die Gußtechnik ist vollendet, der Stil unverwechselbar. Der das Ornament pflegende Münchner Graveur Börsch verliert bei dieser Konkurrenz.

In Börschs Werk finden sich manche Züge, die man als Münchnerisch ansprechen möchte. Da sind einmal die zahlreichen Medaillen zu Familienereignissen im Freundes- und Bekanntenkreis, vor allem die kleinen, unprätentiösen Hochzeitsmedaillen. Börsch hat dafür eine Symbolseite mit zwei flammenden Herzen in goldenem Schild und zwei ineinanderschließenden Händen geschaffen, die bei elf verschiedenen Gelegenheiten verwendet wurde, teils auch mit anderen VS-Stempeln von Karl Goetz. Da ist ein harmlos-liebenswürdiger Humor, der sich in den vier Kindern auf der Prinzregentenplakette von 1901 (Nr. 5) zeigt, die die vier Kardinaltugenden darstellen, in dem graphisch karikierten Täufling Peter Halm (Nr. 90), in dem renaissancehaften bekleideten Putto-Cupido zur Silberhochzeit Spielberger 1890 (Nr. 154), in den spielerischen Münchner Kindl-Gestaltungen (z. B. Nr. 281, 291ff.), in dem Lorbeerbäumchen im Topf vor dem Haus des Schwagers Peter Halm (Nr. 85). Zu Münchner Kriegsmedaillen, die in ihrer Bildersprache und Themenwahl weniger aggressiv waren als in anderen Teilen Deutschlands, hat Börsch kaum beigetragen: die Medaillen auf die Prinzen Rupprecht und Heinrich (Nr. 28, 38) begnügen sich mit Waffen und Lorbeer, die auf Prinz Leopold zeigt den herkulischen Kriegsgott an den oberen Rand ge-

drängt, die Pranken des Löwenfells halten die Waffen fest zusammen (Nr. 36). Die Schützenmedaillen (Nr. 225, 227, 241, 246, 295, 314, 363) verraten den Einfluß der Karikaturen und Künstlerzeichnungen in der Art des Modemalers Fritz August von Kaulbach (1850–1920). Daß dieser Stil, der den 1880er und 1890er Jahren anstand, 1906 überlebt schien, zeigt das Schicksal von Börschs Entwurf zur Medaille zum 15. Deutschen Bundesschießen (Nr. 246): ein Münchner Kindl mit Schützenhut, Zielerkelle und Zielscheibe konnte sich gegen Georg Roemers schießenden Herakles, der das Medaillenrund dynamisch füllt, und gegen Maximilian Dasios exzentrische, phantasievoll-graphische Entwürfe nicht durchsetzen.

Ein eigenes Kapitel sind die Beiträge zu Vereinen wie dem „Ritterbund“ Harbni, für den Börsch eine gelungene gegossene Hochzeits- und eine Verdienstmedaille schuf (Nr. 296f.) sowie Porträts einiger seiner Mitglieder (Nr. 91–93, verloren) und zu den traditionsühnenden Männergesang-, Krieger- oder Turnvereinen. Hier hat Börsch wohl als Graveur einen Namen gehabt; es fällt auf, daß er sich an der reichen Vorkriegs-Produktion von gegossenen Künstlerfest- und Kirchweih-Abzeichen Münchner Bildhauer nicht beteiligte – wohl auch ein Zeichen seiner Generationsfremdheit. In einem Fall hat Börsch das Medium der Medaille ironisch-humorig reflektiert: im Fall der Scherz-Medaille des „Langen Herrn Maier“. Die Vorderseite des 155 mm großen, in der Querachse drehbaren Gipsgusses zeigt das Brustbild eines nicht identifizierten Herrn Maier, der nach dem Wappen zu schließen vermutlich auch Mitglied eines der Geselligkeitsvereine war, die Rückseite setzt den dünnen Körper bis zu den Schuhen fort, im Hintergrund der Eifelturm als „Maßstab“, der gerade noch in das Medaillenrund paßt. Dieses Spiel mit dargestellter Gestalt und Format des Mediums greift auch die Neujahrsp plakette von 1903 für Ernst von Bassermann-Jordan und August Holmberg auf (Nr. 94, die Seitenangaben der Legenden sind vertauscht), wo der Bildwitz in der Platzierung des Neujahrsgusses über Kopf und Augen des zwergenhaften Bassermann-Jordan und vor den Augen des Hünen Holmberg besteht.

Frei wie Börsch auf den soeben skizzierten Gebieten war, war er es auch auf dem des Porträtmedaillons im privaten Auftrag. Sein eigenes Porträt von 1891, das ihn en face sitzend bei der Arbeit zeigt, hat er in drei Fassungen gegossen, die sich, soweit aus den Abbildungen zu erkennen, vor allem in der Beschriftung unterscheiden (Nr. 73). (Die Blumenstöcke vor dem Fenster, S. 47, sind Becher mit Punzen; vgl. Habichs Beschreibung S. 48.) Zunächst die Porträts aus dem Kreis der Familie: die Kinder Margaretha und Hans, physiognomisch allerdings kaum unterscheidbar (Nr. 79, 81); nuancenreich modelliert ist das Medaillon des Schwiegervaters Johann Halm (Nr. 82). Auch durch den Beruf verbundene Personen hat Börsch, sogar mehrmals, porträtiert: die Münzdirektoren Franz Xaver von Haindl (Nr. 261), Hermann von Schauss (Nr. 264), Hermann Riederer (Nr. 265), den Münzwardein Anton Munkert (Nr. 267) – diese Porträts geben den besten Einblick in den Stilwandel, die Börschs Porträtkunst gemacht hat, von einer gründerzeitlich-romantischen Darstellungsweise zu einem plakativeren Stil. Von eigener Art sind die Bildnisse der Vorstände des Münchner Münzkabinetts: von Heinrich von Brunn, dessen Modell-Medaillon (hinterer Vorsatz) dem leblos wirkenden Medaillenporträt zum 50. Doktorjubiläum künstlerisch vorzuziehen ist (Nr. 272f.), und die beiden Darstellungen von Hans Riggauer, das Porträtmedaillon (Nr. 274) und die Ganzfigurplakette (Nr. 275), die jede auf eigene Art die Aufmerksamkeit auf die Brille des Dargestellten fixieren. Von 1910 hat sich ein „Scherzbrakteat“, ein typisch Münchner Faschingsprodukt, auf die Numismatiker Georg Habich und Heinrich Buchenau erhalten (Nr. 276/277), ein Jahr später ist das vornehme Oval-Medaillon in Silber auf Buchenau entstanden (Nr. 278, Verbleib unbekannt). Die meisten Medaillons sind offensichtlich ohne den Plan einer Umsetzung in die Prägemedaille geschaffen: im gedrehten oder strengen Profil (Nr. 102, 105, 107, 121, 150, 166), en face oder im Dreiviertelprofil (Nr. 112, 118 von allen die lebendigste Darstellung von Max Huttler, 134), allerdings zeigt die Prägemedaille auf Josef Hauser (Nr. 110) eine ähnliche Art der Modellierung. Zur Plakette des bayerischen Finanzministers Emil von Riedel hat sich das



lebensvolle modellierte Bronze-Modell erhalten (Nr. 144 zu 140ff.). Insgesamt wirken die großen Medaillon-Porträts lebendiger als die gravierten Medaillenbildnisse, die flachen Plaketten (Gysis, Nr. 105; Harburger, Nr. 107) sind feiner in der Charakterisierung als die halbplastischen Medaillons (Nr. 102, 112, 134), ein Hinweis, daß Börsch das Graphische mehr lag als das Bildplastische.

Die Aufzählung macht deutlich, daß das Gros der Personenmedaillen sich auf einen engen Münchner Kreis, Familie und Freunde, beschränkt; die Zahl der nebenamtlich geschaffenen repräsentativen Porträt-Medaillen ist hingegen klein. Der wohl bedeutendste Auftrag dieser Art kam von der Würzburger Universität: Die medizinische Fakultät, eine der angesehensten Deutschlands, bestellte 1897 zum 80. Geburtstag ihres Seniors, des Anatomen und Begründers der neueren Histologie Albert von Koelliker († 1905), eine Präsentmedaille (Nr. 123), die mit 60 mm Durchmesser zu den größten gehört, die Börsch geschaffen hat, nur fünf Medaillen, die er geschnitten hat, sind ebenso groß oder größer (Nr. 1, 136, 224, 234, 342). Karl Gebhardt hat den Entstehungsprozeß nach der Akte des Münchner Hauptstaatsarchivs HMA 1036 knapp skizziert: „Wachsmo- - nach Büste von Bildhauer Knoll, München – und Stempel von Alois Börsch“, doch es lohnt sich, das komplizierte Wechselspiel zwischen Auftraggeber und Künstler genauer zu betrachten. Die Würzburger Mediziner wollten sich die Ehrung etwas kosten lassen: allein 464 M blieben für das Präsentstück des Jubilars (160 g AV). Die Porträtmedaille entstand gewissermaßen auf dem Postweg und in großer Eile: erst spät, am 6. Mai 1897, wandte sich die Fakultät an den Münzdirektor v. Schauss: zuvor schon hatte Börsch die Rinecker-Preismedaille der Fakultät (Nr. 148) gestaltet; die neue Medaille sollte zum 6. Juli fertig sein. Da der Jubilar mit der Medaillenehrung überrascht werden sollte, kam ein Porträt vom lebenden Modell nicht in Betracht – als Vorlage bot man dem Künstler die Büste des Münchner Bildhauers Prof. Knoll und Fotos davon an. Die Würzburger hatten präzise Vorstellungen vom Aussehen der künftigen Medaille, denn Prof. E. v. Rindfleisch, der für die Fakultät den Auftrag durchführte, schickte zwei eigene, der fertigen Medaille bereits sehr nahekommende Entwürfe der Vorderseite aus rundgeschnittenen überarbeiteten Profil-Fotos der Büste mit aufgetragener Inschrift, dazu ein Foto Koellikers in seinem Arbeitszimmer, kurz darauf auch den Revers-Entwurf mit der später weitgehend befolgten Aufteilung der Schrift. Die Medaille sollte besonders groß sein – v. Schauss konnte seinen Auftraggebern 70 mm Durchmesser noch ausreden, da die Goldmedaille sonst zu dünn würde und Gefahr für den Stempel bestände, und schlug 60 mm vor. Am 19. Mai ging das Wachsmo- ab, am 27. antwortete Rindfleisch. Er kritisierte zunächst die Schädelform („Kölliker hat einen fast kugelrunden Schädel“), der Kopf der Büste sei zu klein und kurz geraten („Ich habe daher mit Gummi ein kleines Stückchen rothes Papier auf die [Schiefer-]Tafel geklebt und darauf mit Schonung angegeben, wie weit die Grenze hinauszurücken wäre“); die Haarlocke über der Stirn solle weg, die beiden Ecken am Kinn, „die dem Gesichte einen eigenthümlich unfreundlichen Ausdruck verleihen“, sollten abgerundet, „die Bartspitze könnte um ein klein wenig verkürzt werden.“ Keine leichte Aufgabe für einen Porträtmedailleur, auf die Ferne Mediziner und Anatomen, Fanatiker genauer Beobachtung, zufriedenzustellen, doch am Ende fand man in Würzburg allgemein, das Werk sei „wohl gelungen“, „die Ähnlichkeit hinreichend und die Ausführung tadellos“. Die Medaille war fristgerecht eingetroffen, nur die Kupferabschläge brauchten Zeit, „weil in Folge der hervorragenden Relief-Gestaltung ... bei jedem einzelnen Stücke das Prägen, Glühen u. Putzen 9 bis 10 mal zu wiederholen ist“ (so Münzwardein Riederer am 9. Juli). Börsch berechnete 625 M für die Prägestempel, kein geringer Preis, die heutige Kaufkraft wäre das 10–15fache. Er hatte in der Tat ein imponierendes Stück geschaffen: das Porträt, die eigentliche künstlerische Aufgabe, war aus den Vorlagen optimal umgesetzt, die komplizierte Rückseiteninschrift hatte Börsch mit vier verschiedenen Schriftgrößen übersichtlich gepunzt und der Widmung damit optische Ausgewogenheit und Würde gegeben. Koelliker blieb allerdings nicht durch diese Medaille der Nachwelt in Erinnerung. Als der Universitätskollege Roentgen am 23. Januar 1896 seine



Entdeckung der nach ihm benannten Strahlen erstmals öffentlich in der „Physikalisch-Medicinischen Gesellschaft“ in Würzburg selbst vorstellte, demonstrierte er ihre Wirkung an der ringgeschmückten Hand Koellikers. Das Foto von Koellikers durchleuchteter Hand war für 50 Pfennig in Würzburg zu kaufen.

Seine erste Medaille für die gelehrte Welt hatte Börsch 1888 als Bene-merenti-Prämie für die Münchner Akademie der Wissenschaften (Nr. 403) abgeliefert und hier ein zeitlos gültiges Werk geschaffen: mit der Plato-Büste auf der Vorderseite, die die Archäologen seinerzeit für das älteste Originalporträt hielten, rückseitig die Eule mit Preisamphore und Lorbeerzweigen wie auf den athenischen Tetradrachmen des 4. und 3. Jahrhunderts v. Chr., auch hier mit klarer und eleganter Schriftgestaltung bei 46 mm Durchmesser. Als Berater darf man den Archäologen und Leiter des Münzkabinetts, das Akademiemitglied Heinrich von Brunn (s. a. Nr. 272), vermuten. 1890 folgte die Gedenkmedaille auf den Kirchenhistoriker und Akademiepräsidenten Ignaz von Döllinger (Nr. 100), die ursprünglich zu Döllingers 90. Geburtstag ausgegeben werden sollte, doch das Bildnis wurde von Julius Zumbusch erst nach der Totenmaske fertiggestellt. Die Vorderseite zeigt nur das Bildnis in einem Kreis großer Perlen, typisches Gestaltungsmittel von Börsch (vgl. Nr. 28, 30, 37f., 152, 158f. u.ö.), das Feld erscheint durch die Politur größer als es die Abbildung vermuten läßt. Auch kommt die Schönheit und Plastizität der Widmungsinschrift, die die Rückseite bis zum Rand füllt, in der Abbildung nicht zur Geltung: Börsch hat nämlich die Buchstaben, ohne Punzen zur Hilfe zu nehmen, direkt in den Stempel geschnitten und dadurch eine ungemeine Lebendigkeit erreicht. Eine vergleichbare Monumentalität frei geschnittener Schriftgestaltung erreichte Börsch noch einmal in der Hildebrand-Medaille auf Max von Pettenkofer (Nr. 137) von 1900. Die Döllinger-Medaille fand 1925 ihre Nachahmung in der meisterhaften Richard Willstätter-Medaille von Hermann Hahn (Akademie auf Medaillen Nr. 72), die die gleichen Gestaltungselemente zeigt.

Die Schwierigkeit, Börschs künstlerischen Charakter zu fassen, befällt nicht nur den Benutzer von Karl Gebhardts Monographie, sie spricht bereits aus den Stimmen, die in den Quellenausügen versammelt sind. In kaum einer Besprechung wird auf den künstlerischen Rang eingegangen: A. v. Helmar (Quelle 5) vermißt 1910 einen einheitlichen Stil, Max Bernhart (Quelle 9) erwähnt Börschs Gebundenheit als Münzstempelschneider, und statt den Medailleure zu charakterisieren, beschreibt er allgemein die benutzten Techniken. Georg Habich (Quelle 12) schreibt 1918, es habe ein Dezennium zuvor so etwas wie Münchner Medaillenkunst nicht gegeben, Börschs Oeuvre lag somit nicht in seinem Blick. Wenn der Huldigungsartikel von Georg Jacob Wolf zum 60. Geburtstag 1915 (Quelle 10) Börschs Verdienste um die „Wiedererweckung der Gußmedaille“ preist, fragt man sich, was damit gemeint sei, und wenn im Nachruf des Bayerischen Kunstgewerbevereins „die zahlreichen Köpfe von Angehörigen des Wittelsbachischen Hauses ... geradezu vorzüglich in ihrer scharfen Modellierung“ erscheinen, bleibt dagegenzuhalten, daß eben viele Modelle von fremder Hand stammen, von Scharff, Hildebrand, Bleeker, Georgii. Gewiß sind viele private Porträts „aufs sicherste ... erfühl(t)“ und vermitteln heute noch ein Charakterbild der Dargestellten. Vielleicht ist die beste Kennzeichnung von Börschs Kunst, daß sie „gebunden“ ist, gebunden an die Graveurtechnik und an die Münzstempel, gebunden an Vorlagen und Wünsche der Auftraggeber, gebunden an das künstlerische Klima der 1880er und 1890er Jahre in München, an die enge bürgerliche Welt in dieser Stadt und an die Welt des Privaten. Der Medaillenkünstler Börsch ist nur in wenigen seiner Werke greifbar, nur facettenhaft, nicht als „Künstlerpersönlichkeit“, nicht „monumental“. Gut gespürt hat dies Max Bernhart, als er 1917 die „Münchener Medaillenkunst der Gegenwart“ darstellte: er nahm Hochzeitsmedaillen auf, darunter die auf den Prinzen Rupprecht (Nr. 26), einseitige Bildnismedaillen und das silberne ovale Buchenau-Medaillon. Mit diesen Stücken fügte sich Börsch gut in das Münchner Panorama ein.

Karl Gebhardt hat mit seinem Buch eine Vielfalt von Quellen erschlossen, allen voran die Akten des königlichen Hauptmünzamt in München (Bayerisches Hauptstaatsarchiv,

München), des Münchner Stadtarchivs, des Germanischen Museums Nürnberg mit dem Nachlaß Börsch. Er konnte deshalb bei manchen Medaillen Prägezahlen angeben und die Hintergründe der Entstehung beleuchten. Ähnlich vielfältig sind die Quellen der Abbildungen. Für nicht erhaltene Stücke wurde auf Max Bernharts „Münchener Medaillenkunst“ zurückgegriffen, ebenso auf das Stempelbuch des Hauptmünzamtes (Staatliche Münzsammlung München), wenn auch dessen schwarze Abdrücke flau und zu Beurteilung des Stempelschnitts ungeeignet sind. Bei einer ganzen Reihe dieser Fälle ist ein Sammlungsnachweis gegeben, man darf sich deshalb fragen, warum die Abbildungen hier nach dem Stempelbuch wiedergegeben sind (Nr. 116, 210, 299, 300, 413, 443, 445). Für Nr. 153 (Siemens nach Hildebrand) und 161 (E. Vogel nach Klinger) kann man inzwischen auf Fotos von Originalen im gleichzeitig erschienenen Katalog von Martin Heidemanns „Medaillenkunst in Deutschland von 1895 bis 1914“ (1998) zurückgreifen. Vorsicht ist bei nicht erhaltenen Stücken geboten: die Hochzeitsplakette Ziegler (Nr. 170) und das Medaillon Mandl (Nr. 132) sind aus Bernharts „Medaillenkunst“ übernommen, die Größenangaben entsprechen denen der Abbildung, für deren Maßstabstreue jedoch keine Gewähr besteht. Ein Ärgernis ist der Verweis von Eisen- und Bronzemedallen, die z.T. als Reduktionsvorlagen dienten und als Äußerung des Plastikers Börsch eigenen künstlerischen Wert haben, auf die Buchvorsätze, wo das Papier strukturiert und das Druckraster gröber ist als auf den Kunstdruckseiten – zumindest das feine WachsmodeLL für die Hochzeitsmedaille des Prinzen Rupprecht (Nr. 27) hätte in den Katalog gehört. Es gibt leider keine Verweise auf diese Abbildungen in den Beschreibungen. Die vom Buchumfang geforderte Knappheit hat hier Wichtiges unter den Tisch fallen lassen und bisweilen zu Unstimmigkeiten geführt: zur Medaille auf den Grafen von Moltke (Nr. 133) gibt es nach Auskunft des Katalogs Entwurfskizzen des Feldmarschalls selbst im Nachlaß Börsch – Skizzen einer solch eminenten historischen Persönlichkeit zumindest hätten in das Buch gehört. Die abgebildete akademische Bene-merenti-Medaille von 1888 (Nr. 403) ist der nicht vermerkte Gold-Abschlag aus dem Münchner Stadtmuseum, von dem auch die Widmungsinschrift auf Sigmund Merz herrührt; die Hildebrandsche Pettenkofer-Medaille (Nr. 137) liegt selbstverständlich auch in der Staatlichen Münzsammlung München; die Hahnsche Pettenkofer-Medaille (Nr. 136) war als Ehrenmedaille einer neu einzurichtenden Stiftung bei der Akademie der Wissenschaften zwar vorgesehen gewesen, doch ist es nie zu einer solchen Stiftung gekommen. – Dankbar vermerkt der Benutzer zum Schluß, daß der Verfasser seinem nach Sachgruppen geordneten Katalog eine chronologische „Werkübersicht“ nachgeschickt und ihn durch ein ausführliches, gottlob nicht EDV-generiertes Sachregister erschlossen hat, das auch Motive enthält wie: Eule, Gersten und Hopfen, Pflug, Weihnachten (Nr. 427, statt VS. Lorbeerkranz lies: Tannenreiser).

Markus Wesche

HANS KAISER, Medaillen, Plaketten, Abzeichen der Deutschen Luftfahrt. Die geprägte Chronik der deutschen Luftfahrt, Gütersloh: Strothotte, 1998, VII, 654 S., 3130 Photos, ISBN 3-9894467-5-1.

Wie die Geschichte der Entwicklung von Luft- und Raumfahrzeugen gekennzeichnet ist von Hoffnungen und Rückschlägen, von Scheitern und Neubeginn, so hatte auch die Herstellung des vorliegenden Kataloges der geprägten und gegossenen Dokumente zur deutschen Luftfahrtgeschichte erst manches Auf und Ab zu überwinden, um zum Erfolg zu gelangen.



Isa von Brandenstein-Zeppelin, eine Enkelin des Grafen Ferdinand von Zeppelin (1838–1917), vermittelte im Jahre 1983 das Manuskript eines geplanten Buches über Luftfahrt-Medaillen aus der Feder des Luftfahrthistorikers und Medaillensammlers Buno Lange an den Ingenieur und späteren Autor Hans Kaiser aus Waldshut. Dieser erkannte die Möglichkeiten eines solchen Kataloges, aber auch die Notwendigkeit, das vorgelegte Material zu ergänzen und die Darstellungsweise zu überarbeiten. Durch die nahezu verdoppelte Anzahl aufgenommenen Stücke und einen fast vervierfachen Seitenumfang bildete sich ein neues, eigenständiges Werk heraus. Als Verlag und Druckerei wurde die Firma Weiss und Hameier in Ludwigshafen ausersehen, deren Geschäftsführer Eberhard Oehrl als Herausgeber fungieren sollte. Doch der Tod des Herrn Oehrl Anfang 1993 vereitelte das Vorhaben. Etliche Warteschleifen mit langwieriger Verlagssuche folgten, wobei die Druckvorlage auch in dieser Zeit durch das Auftauchen neuer Stücke im Handel ständig verändert werden mußte (wie auch durch aktuelle technische Neuerungen, etwa die Entwicklungsarbeiten für den ‚Zeppelin neuer Technologie‘ oder das Lastenluftschiff ‚Cargolifter‘). So gebührt der Gütersloher Firma Münzhandel und Verlag Strothotte besondere Anerkennung, die fast 2.100 Beschreibungen und über 3.130 Photos ungeachtet aller Turbulenzen – die an dieser Stelle auch im Hinblick auf die kritische Würdigung des Buches nicht unerwähnt bleiben sollten – zu einem kompakten und komfortabel ausgestatteten Ganzen zusammengefügt zu haben.

Wie wichtig die Herausgabe des Kataloges ist, zeigt ein Blick auf die einschlägige Literatur. Zum Thema existieren zwar diverse Auktionskataloge mit Spezialsammlungen, auch finden sich verstreut einige Aufsätze sowie aus dem Jahre 1953 eine vorläufige, in sehr kleiner Auflage vervielfältigte maschinenschriftliche Auflistung von Zeppelin-Dokumenten, zusammengestellt von Paul R. Gutt (1884–1954), einem Luftfahrtingenieur, Sammler und Initiator etlicher (u.a. von Karl Goetz geschaffener) Medaillen auf Ereignisse der Luftfahrtgeschichte. Für das Spezialthema Ballone in der Numismatik liegt seit 1989 ein Sonderkatalog vor, bearbeitet von Evelyn Malpas, verlegt von der British Art Medal Society, London. Aber im Gegensatz zu den metallenen Zeugnissen für andere Errungenschaften der Technik wie Schiffe oder die Eisenbahn gab es für Prägungen auf Luftfahrzeuge bislang kein Übersichtswerk. Dies ist um so verwunderlicher, als die Medaillen und Plaketten auf Ballone, Zeppeline, Flugzeuge und Raumschiffe, auf Konstrukteure und Piloten ein weit verbreitetes und überaus beliebtes Sammelgebiet darstellen.

Dieses bezieht seinen speziellen Reiz nicht zuletzt aus der eigenartigen Verbindung, die das in der Renaissance erblühte Medium der Medaille mit den Darstellungen der jeweils modernsten Produktionen des Maschinen- und Raketenzeitalters eingeht. Anders als etwa die Medaillen zur Bergwerkstechnik, die im Barock aufkamen, aber bald an Bedeutung verloren und weitgehend verschwanden, dokumentieren die metallenen Zeugnisse der Luftfahrtgeschichte kontinuierlich die einzelnen Entwicklungsstufen vom Aufstieg des ersten Heißluftballons 1783 bis zur Ariane-Rakete unserer Tage.

Selten findet die technologischen Innovationen und ihren Anwendungsmöglichkeiten innewohnende Ambivalenz einen so dichten, greifbaren Ausdruck wie auf den kleinen Monumenten zum vorliegenden Thema. Bewunderung für die gelungene Konstruktion der Luftschiffe und zugleich Entsetzen über ihren Kriegseinsatz vereint die Graf Zeppelin-Medaille aus der Prägeanstalt B.H. Mayer auf ein und demselben Stück (Nr. 408). Die Zeppeline gelten als Symbole des Fortschritts (Nr. 452, 483) und des Verderbens (Nr. 418: Marionetten des Todes). Kaum wurde die Weltumfahrung des „LZ 127“ euphorisch gefeiert (Nr. 496ff.), kündigt die Trauer um die Opfer der Lakehurst-Katastrophe vom Scheitern der wasserstoffgasbetriebenen Zeppeline (Nr. 614ff.), vom (vorläufigen) Ende der Luftschiffahrt überhaupt. Gegensätzlich sind auch die politischen Stellungnahmen der Künstler zu den im Medaillenbild festgehaltenen Geschehnissen der Zeitgeschichte: der Verherrlichung des Luftkrieges (Nr. 426f., 1360, 1407f., 1475) stehen emphatische Mahnungen zum Frieden gegenüber, der nationalistischen Propaganda (Nr. 430: „Tod dem Erbfeind“; Nr.

431: „Fluch den Briten“) Aufrufe zur Überwindung von Grenzen und Anerkennung für gelungene internationale Zusammenarbeit (Nr. 454 f., 2112 ff.). Den Porträts der Kriegshelden (Nr. 1334 ff., 1442 ff.) folgen die Gestalten der Opfer (Nr. 1422, 1435), die Ruinen zerstörter Städte (Nr. 1426 ff.).

Das im Katalog dargebotene Material ist sehr vielfältig, es reicht von Medaillen über Plaketten, Abzeichen, Anstecknadeln, Anhängern, Spangen, Notgeld, Firmen- und Werbemarken bis zu Karnevalsorden und Kuriositäten wie Tee- und Suppenlöffeln, die aus Wrackteilen verunglückter Luftschiffe hergestellt wurden (Nr. 304 f. aus Resten des am 5.8.1908 bei Echterdingen havarierten Zeppelins „LZ 4“). Diese Fülle an Objekten ist thematisch in vier Sektionen unterteilt, nämlich die Abschnitte „Ballonfahrt“ (Nr. 1–218), „Luftschiffahrt“ (Nr. 250–675), „Flugwesen schwerer als Luft“ (Nr. 680–1995) und „Raketentechnik und Raumfahrt“ (Nr. 2000–2134). Jedem dieser Katalogteile ist eine mehrseitige luftfahrtsgeschichtliche Einführung vorangestellt. Sodann werden die einzelnen Stücke kurz, aber sorgfältig beschrieben, ihre Legenden vollständig wiedergegeben, auch Metall- und Maßangaben fehlen nicht, wobei Metallvarianten mit eigenen Unternummern aufscheinen. Häufig folgen weitere erläuternde Hinweise und Kommentare. Fast alle Objekte sind abgebildet (95 %), mit Photos von meist guter Qualität.

Trotz all dieser Vorzüge erweist sich die Benutzung des Kataloges als schwierig. Die Anordnung der Stücke erfolgte nicht durchgehend chronologisch (nach Entstehungsjahr), sondern anlaßbezogen: So rangieren unter der Jahreszahl 1783 (erster freier bemannter Ballonaufstieg) Prägungen, die zwischen 1970 und 1983 herausgegeben wurden, welchen sich Arbeiten aus den Jahren 1785 und 1786 auf weitere Ballonfahrten direkt anschließen. Gedenkmedaillen auf General-Oberst Ernst Udet (1896–1941) sind unter seinem Todesjahr eingezeichnet (Nr. 1395 ff.), unabhängig davon, ob sie zu Kriegszeiten oder 1975, 1978 oder 1983 erschienen (die Nr. 1442, 1977 emittiert, ist jedoch dem Jahr 1945 zugeordnet). Stücke, die des Jagdfliegers Manfred Freiherr von Richthofen (1892–1918) gedenken, sind unter der Jahreszahl 1918 versammelt (Nr. 836 ff., darunter Prägungen von 1975 und 1978), finden sich aber auch 342 Seiten später unter der Jahreszahl 1988 (Nr. 1971 ff.). Die 1977 emittierte Gedenkserie zum Zweiten Weltkrieg (Nr. 1457 ff.) ist komplett zum Jahr 1945 gestellt.

Immer wieder werden, was jede Recherche noch weiter erschwert, zwischen die datierten undatierte Stücke geschoben, ohne daß ersichtlich wäre, ob die Einordnung das Ergebnis (ungenannter) Ermittlungen darstellt, auf einer Schätzung beruht oder mehr oder weniger willkürlich erfolgt ist. Beispielsweise sind Spielmarken mit Luftschiff-Darstellungen nach 1897, ihre Pendants mit Ballon-Motiven (gleichfalls ohne Begründung) nach 1912 angeordnet.

Dies alles würde der Leser noch hinnehmen, wenn das Material durch ein Register erschlossen wäre. Leider fehlt ein solches, was den Benutzer, sei er Personen-, Heimat- oder Militaria-Sammler, aber auch jeden Interessenten, der sich gezielt über betreffende Werke eines bestimmten Künstlers informieren will, zur Durchsicht Hunderter von Seiten zwingt.

Noch weiter eingeschränkt wird die wissenschaftliche Brauchbarkeit des Kataloges durch das völlige Fehlen von weiterführenden Literaturhinweisen, von Zitaten einschlägiger Auktions- oder Lagerkataloge (die auch dem Sammler Anhaltspunkte zum Handelswert der Objekte bieten würden). Ein schwerwiegender Mangel ist ferner, daß bei zahlreichen Stücken auf die Nennung des Medailleurs verzichtet wurde. Der Künstler (bzw. Hersteller) wird nur genannt, sofern der vollständige Name auf der Medaille erkennbar ist; selbst wenn Initialen unschwer die Identifikation des Medailleurs erlauben, bleiben die entsprechenden Abkürzungen unaufgelöst. Unverständlich ist insbesondere, daß man sich auch bei jenen unsignierten Medaillen, deren Schöpfer mit geringem Aufwand der Fachliteratur zu entnehmen sind, nicht um die Ermittlung der Künstlernamen bemüht hat.

Nur einige Beispiele seien hier angeführt (bei Kaiser jeweils ohne Angabe des Medailleurs): Nr. 22 ist von Albert Moritz Wolff entworfen, hergestellt von der Prägestalt A. Werner & Söhne (AWES-Münze) in Berlin; der Stempel von Nr. 36 wurde von Alois



Börsch geschnitten, Nr. 361 stammt von Victor Oppenheimer, Nr. 418 von Arnold Zadi-kow, Nr. 454 von Hans Schwegerle, gegossen von Karl Herzner. Die Medaille Nr. 342 zur Internationalen Luftschiffahrt-Ausstellung 1909 entwarf Ludwig Eberle, ebenso die Plakette Nr. 353 mit dem auf Nr. 350 wiederholten ILA-Monogramm, alle gegossen bzw. geprägt – wie auch Nr. 352 – von Carl Poellath; nach Eberles Ganymedes-Motiv (Nr. 342) fertigte Poellath auch – bei Kaiser nachzutragende – silberne und versilberte Anhänger und Nadeln. Nr. 51 entstand, gleichfalls bei Poellath, nach Modellen des Bildhauers Waldemar Uhlmann. Die einseitige Medaille Nr. 56 schuf Ludwig Habich (es existieren auch Exemplare in Silber mit zwei verschiedenen auf den Rand gepunzten Feinheitsangaben), ebenso Nr. 393 (ohne Abbildung, „Näheres nicht bekannt“: diese Zeppelin-Plakette zum 75. Geburtstag des Grafen ist im Werkverzeichnis Habichs, ed. Peter Weyrauch, seit Jahren publiziert, S. 99 Nr. 400; die große Version dieser Bronzeplakette, Weyrauch Nr. 399, vgl. Kunstgewerbeblatt 25, 1913/14, Abb. 176, fehlt bei Kaiser gänzlich). Nr. 359 ist („o.J.“) bei 1910 eingeordnet; neben der Künstlersignatur ist die Jahreszahl 1916 zu erkennen.

Die einseitige ovale Bronzemedaille des Deutschen Touring-Clubs wird von Kaiser (S. 21 Nr. 77) K. Goetz zugeschrieben (und ihr Fehlen in Kienasts Goetz-Katalog herausgestellt); der Künstler ist jedoch Ludwig Gies (Ernsting, WVZ 48), auch der Hinweis auf den Hersteller (Randstempel: C. Poellath Schrobenh.) wird bei Kaiser verschwiegen.

Nr. 510 ist das Werk von Josef Bernhart, Nr. 723 von Max Pfeiffer, Nr. 782 von Alexander Kraumann, Nr. 832 von Otmär Obermaier, Nr. 844 von Elisabeth von Esseö. Die Medaille Nr. 731 (ohne Photo, mit abstruser Beschreibung: „Jungfrau auf Adler“) ist von Max Olofs und („Weiteres nicht bekannt“) seit über 80 Jahren mit Bild publiziert (M. Bernhart, Die Münchener Medaillenkunst, Taf. 39 Nr. 274). Bei Nr. 16ff., 289f., 294, 330 u. v. a. kann die Abkürzung des Herstellernamens „M. u. W.“ aufgelöst werden (Stuttgarter Metallwarenfabrik Wilhelm Mayer und Franz Wilhelm, ab 1911 Adolf Mayer und Max Wilhelm; von dort stammt auch Nr. 705). Die Zinnmedaille Nr. 9 von Johann Georg Löffler d. Ä. ist wohl in Erlangen, nicht in Nürnberg entstanden. In Martin Goetzes Erinnerungsmedaille an den Kampfflieger Oswald Boelcke (Nr. 804) sollte man die der griechischen Mythologie entlehnten „geflügelten Krieger“ der Vorderseite als Daedalos mit seinem zur Erde stürzenden Sohn Ikaros benennen.

Beim Blättern in einschlägigen Veröffentlichungen stößt man immer wieder auf in Kaisers Katalog nicht enthaltene Stücke. Neben Dutzenden von Größen- und Metallvarianten wären zu ergänzen (als kleine Auswahl) u. a. die Stücke bei P. Arnold, Friedrich Wilhelm Hörnlein, Nr. 139 (Gedenken an Max Immelmann, 1916); M. Bernhart, Moderne Medaillenkunst, Kunst und Handwerk 62, 1912, S. 175f. u. 181 (Schnelligkeitsflug 1911, von Franz Bürgerling), ebd. 64, 1914, S. 148 u. 163, Nr. 77 (Ostpreußischer Rundflug 1913, von Willy Bruckbeck); B. Ernsting, Ludwig Gies, WVZ 47 (National-Flugspende 1914; Zuschreibung unsicher), WVZ 287 (ovaler Bronzeguß, mit welchem der Künstler der Trauer um den tödlichen Absturz seines Neffen Hans Gies 1941 Ausdruck verleiht; auch an die bewegenden Arbeiten zu den Folgen des Luftkrieges, WVZ 317f., ist zu denken); G. För-schner, GN 147, 1992, S. 23 (versilberte Bronze von Alexander Kraumann, ein Erstentwurf für die Gordon-Bennett-Medaille von 1910, Kaiser Nr. 53); H. Weiler, Kölnische Medail-len, Nr. 2857f. (Ballon auf Wappenschild zur Kölner Sportausstellung 1889), 3190f. (Prämie für Förderung der Aeronautik, um 1900). Von der Darstellung des Fliegenden der Gordon-Bennett-Medaille aus dem Jahre 1912 von Ludwig Habich (Nr. 56) existieren mehrere Plaketten und Weiterentwicklungen (Weyrauch Nr. 397f., 406a. b). Von Wilhelm Oskar Prack ist die große Bronzeplakette mit Goethe-Zitat (vgl. als Medaille Kaiser Nr. 337) nachzutragen, die mit rückseitiger Widmung an Graf Zeppelin diesem bei der Luftschiffahrt-Ausstellung in Frankfurt am Main am 1.8.1909 überreicht wurde (Frankfurter Münz-zeitung 9/105, 1909, S. 500 Nr. 1; dieser Beitrag enthält Tafel 69 Nr. 4 auch ein Photo der bei Kaiser ohne Abbildung angeführten Plakette Nr. 341, die den Kopf der personifizierten Energie aus der ILA-Medaille Kaiser Nr. 340 zitiert). Etliche Porzellanmedaillen auf die

Luftstreitkräfte der NVA (teilweise mit den Soldaten der Medaille Kaiser Nr. 1941 auf der Vorderseite) und eine auf das Institut für Luftfahrtmedizin (von Manfred Wünsche) sind in Weigelts Katalogen (Meissener Porzellan), jeweils mit Photos und genauen Daten, verzeichnet und über die Register leicht auffindbar. Zahlreiche Dienstlaufbahnabzeichen, Klassifizierungsabzeichen für Flugzeugführer und andere Angehörige der Luftstreitkräfte, Fallschirmsprungabzeichen und weitere Abzeichen zu besonderen Anlässen sind aus DDR-Zeiten überliefert (K. Feder u. a., Militärische Abzeichen der DDR, Berlin 1988, S. 13 ff., 22 ff., 31 ff., 54, 71; K. u. U. Feder, Auszeichnungen im MfS, Rosenheim 1996, S. 64 ff.). Zum undatierten Abzeichen Kaiser Nr. 189 (Augsburger Verein für Luftschiffahrt, eingeordnet nach 1975) gibt es u. a. ein Pendant aus Sachsen-Thüringen (Katalog der Berliner Münzauktion Nr. 71, 1991, Nr. 3, datiert um 1930).

Nicht angemessen vertreten ist auch die Kunstmedaille der Gegenwart. Man vermißt z. B. die beiden Bronzegüsse Reinhart Heinsdorffs zum 100. Todestag von Otto Lilienthal aus dem Jahre 1996, Carl Vezerfi-Clemms Silberprägung auf die Berliner Luftbrücke (1997) oder auch Rossen Andreevs Bronzeguß „Ikarus“ von 1995. Von Hans Karl Burgeff ist ein originelles, etwas entlegenes, aber durchaus in den thematischen Kontext passendes Werk erwähnenswert, der Gleitschirmflieger (E. Wynhoff, Kat. Burgeff, S. 109 u. 176, Nr. 206), ein sich von den teilweise martialischen Dokumenten des Kampf- und Kriegskults vergangener Jahrzehnte deutlich abhebendes Symbol der Freizeit- und Spaßgesellschaft der 1990er Jahre.

Nimmt man zu diesen von Ausstellungen und aus der Literatur bekannten Stücken noch diejenigen hinzu, die in älteren oder aktuellen Handelskatalogen anzutreffen sind, sowie jene, die von Sammlern seit Erscheinen des Kaiser-Katalogs bekanntgemacht wurden (z. B. M & P 10, 2000, S. 53 f.; 11, 2000, S. 52), so läßt sich gewiß eine dreistellige Zahl an möglichen Nachträgen abschätzen.

Verbessert werden müßten auch einige Angaben in den geschichtlichen und luftfahrthistorischen Anmerkungen. So heißt es S. 188 vom Johannegeorgenstädter Luftschiff-Pionier Ernst Georg August Baumgarten (1837–1884), er habe „während der neunziger Jahre“ des 19. Jahrhunderts kleine Luftschiffe gebaut. Tatsächlich experimentierte Baumgarten schon während seiner Tätigkeit als Oberförster ab 1869 in Pleiße, später in Grüna bei Chemnitz, mit insgesamt fünf verschiedenen, selbst konstruierten zigarrenförmigen Luftschiffmodellen, denen 1880 die Entwicklung eines neuen Gasballons mit drei Gondeln und 24 handkurbelgetriebenen Flügelschrauben folgte. Doch die öffentliche Vorführung dieser Konstruktion 1882 mißglückte und Baumgarten wurde im selben Jahr wegen seiner erfinderischen Aktivitäten, die dem Ministerium mit seinen Pflichten im Forstamt unvereinbar schienen, aus dem sächsischen Staatsdienst entlassen. Über dieses Unverständnis der staatlichen Seite zutiefst enttäuscht, von den technischen Mißerfolgen demoralisiert und finanziell ruiniert, erkrankte Baumgarten psychisch schwer. Er wurde in die Landesanstalt Colditz eingeliefert, wo er am 23.6.1884 verstarb.

Bei der Medaille auf den schwedischen Polarforscher „Dr. Georg Andrée“ (Nr. 24) erfährt der Leser nicht, daß – entgegen der Angaben auf der Medaille – Andrée mit Vornamen Salomon August hieß und daß die Ballonexpedition zum Nordpol nicht 1896, sondern am 11. Juli 1897 ihren Anfang nahm (am 7.6.1896 starteten Andrée und Mitarbeiter *mit dem Schiff* von Göteborg aus nach Spitzbergen). Das Stück ist folglich auch an späterer Stelle einzuordnen.

Auf S. 120 schreibt Kaiser zu einer englischen patriotischen Medaille, die die Schrecken der deutschen Kriegführung im Ersten Weltkrieg beklagt (Nr. 434), daß auf der Rückseite „einige angebliche Opfer von Luftschiffangriffen aufgeführt“ seien. Weshalb an der Authentizität der Kriegsergebnisse und der Opfernamen, an welche die Medaille erinnert, Zweifel bestehen sollen, ist nicht ersichtlich; die Annahme, es handle sich bei allen genannten Personen um Opfer von Zeppelin-Attacken, ist unzutreffend und wird auf der Medaille auch nicht behauptet. Vielmehr sind die angeführten „Zeppelin victims“ als eine



Opfergruppe des Krieges zu verstehen, der weitere – u.a. die Besatzung der *Lusitania* – hinzugefügt werden; namentlich hervorgehoben werden die traurigen Schicksale der englischen Krankenschwester Edith Louisa Cavell (1865–1915), die im Rot-Kreuz-Hospital von Brüssel gefangenen alliierten Soldaten zur Flucht verholfen hatte, von einem deutschen Militärgericht zum Tode verurteilt und 1915 hingerichtet wurde, und ihres Landsmannes Kapitän Charles Fryatt, der während des Krieges eine Fährverbindung zwischen England und der holländischen Küste aufrechterhalten hatte und 1916 in Brügge als Freischärler exekutiert wurde. Dies alles ist in der Weltkriegs-Literatur gut dokumentiert und könnte in einem Kommentar zu dieser Gedenkmedaille Erwähnung finden (in diesem Zusammenhang drängt sich Frage auf, ob eine Retrospektive von Luftkriegsdokumenten sich der Darstellung von Opfern dieser Art der Kriegführung nicht in noch weit größerem Ausmaß zuwenden sollte, als dies im vorliegenden Katalog geschehen ist; bei Gies, um nur einen Künstler zu nennen, ließen sich eindruckliche Beispiele finden).

Mit diesen (und weiteren) Ergänzungen, mit einer an einigen Stellen veränderten Anordnung, mit zusätzlichen Angaben zu Künstlern und zu Literaturstellen, vor allem aber mit einem ausführlichen Register könnte sich der Katalog zu jenem Referenzwerk aufschwingen, das dieses faszinierende Sammelgebiet seit langem verdient.

Matthias Barth

VIRGINIA HEWITT (Hrsg.), *The Banker's Art. Studies in Paper Money*, London 1995, 168 S., 102 Abb., 8 Farbtf., ISBN 0-7141-0879-0.

Im Rahmen der Feierlichkeiten zum 300jährigen Bestehen der Bank von England fand im Mai 1994 im Britischen Museum eine internationale Konferenz von Papiergeldexperten statt, die über ihre aktuellen Forschungsunternehmungen informierten. 14 dieser Referate wurden, mit einer Einführung, einem Gesamtregister und reichem Illustrationsmaterial versehen, zum vorliegenden Band zusammengestellt, für dessen Herausgabe Virginia Hewitt, Kustodin der Papiergeld-Abteilung des Britischen Museums, verantwortlich zeichnet. Zu Wort kommen Fachleute aus acht Nationen, fünf davon – in Anbetracht des Anlasses nicht überraschend – aus England, drei aus den USA (keiner aus dem deutschen Sprachraum).

Das Spektrum der behandelten Themen ist gleichwohl weit gefaßt: es reicht vom 17. Jahrhundert bis in die Gegenwart, von Haarlem bis Howardsville/Virginia, von Helsinki bis Hindustan und Hongkong, manche Artikel sind von universeller Relevanz. Wir lesen von Regierungen, die mit Hilfe von Papiergeld gestützt und solche, die gestürzt werden sollten. Wir sehen permanente Bemühungen um die Fälschungssicherheit von Geldscheinen und permanente Versuche, diese zu umgehen. Wir erfahren Details aus der Geschichte großer Bankhäuser und kleiner Druckanstalten. Und wir werden über Einzelheiten der Herstellung von Banknoten informiert, über die Technik, das Design, die Motive, über ihre Auswahl, ihre Symbolik.

Dies alles ist unter dem Titel „The Banker's Art“ subsumiert, einem Begriff, den der englische Schriftsteller und Staatsmann Thomas Wilson (1525?–1581) im Jahre 1572 in seinem Buch *Discourse uppon Usury* (Wucher) zur Beschreibung der Aktivitäten des damals aufstrebenden Bankgewerbes verwendet hatte. Wilson definierte zwei Tätigkeitsfelder als kennzeichnend, nämlich den Münzgeldwechsel und den Geldverleih, doch zur ‚Bankierskunst‘ sind zweifellos – dies vermag uns das Buch lebendig vor Augen zu führen – weitere Aspekte zu zählen, allen voran die Bereiche der Gestaltung und Herstellung der papiernen Zahlungsmittel mit ihren jeweiligen politischen, wirtschaftlichen, gesellschaftlichen und künstlerischen Implikationen.

Die Artikel sind in zwei Gruppen zusammengefaßt, wobei die erste die zeitgeschichtlichen Umstände der Emission von Banknoten, ihre Ursachen und Wirkungen, beleuchtet, während die zweite konkreten Fragen der Gestaltung und Produktion von Geldscheinen gewidmet ist.

Die wechselvollen Anfangsjahre der Bank von Stockholm, deren erste Scheine, 1661 ausgegeben, als früheste europäische Banknoten bezeichnet werden können, skizziert Ian Wilsén (Stockholm). Anlaß für die Einführung durch den aus Riga stammenden Johan Palmstruch (ursprünglich Wittmacher, 1611–1671) waren die Schwierigkeiten mit dem ab 1644 ausgegebenen Kupferplattengeld, das sich durch Größe und Gewicht (eine 10-Daler-Platte war 30 x 70 cm groß und wog fast 20 kg) für größere Zahlungen schlecht eignete; hinzu kam die baldige Verschlechterung des Metallwerts der Platten gegenüber dem Nennwert, so daß viele alte Exemplare aus dem Verkehr verschwanden, was eine Zahlungsmittelknappheit auslöste. Die Scheine aus dem Jahre 1661 sind heute nicht mehr erhalten, eine Note von 1662 dagegen wird abgebildet.

Von Geldscheinen, die in revolutionären Bestrebungen eine Rolle spielten, berichtet Erika Garami (Budapest). Lajos Kossuth (1802–1894), 1847 Anführer der ungarischen Oppositionsbewegung gegen Österreich, ein Jahr später Finanzminister der ersten unabhängigen Regierung Ungarns, floh nach dem Zusammenbruch der Revolution 1849 ins Ausland und ließ sich 1852 in England nieder, von wo er die Ausgabe von Geldscheinen zur Finanzierung eines zweiten – nicht realisierten – Unabhängigkeitskrieges vorbereitete. Das Unternehmen blieb Kaiser Franz Joseph nicht verborgen, er strengte in England einen Prozeß gegen die Herstellung der Scheine an und obsiegte. Die bereits produzierten Noten mußten verbrannt werden, nur einige beiseite geschaffte Exemplare blieben erhalten, von welchen etliche 1912 mit der *Titanic* untergingen. 16 originale Kossuth-Noten, verteilt auf drei Nominale, sind heute noch nachweisbar.

Tief in den düsteren Bereich von (Regierungs-)Kriminalität, Subversion und Verschwörung führt der Artikel von Peter Bower (London). Er bringt zum einen Licht in jene der Öffentlichkeit lange verschwiegenen Bestrebungen der britischen Regierung, die finanzielle Basis der französischen Revolution zu zerstören. Im November 1789 hatte die neue französische Regierung die Besitzungen der Kirche enteignet und mit Dekret vom 19.12.1789 sogenannte Assignaten (durch die eingezogenen geistlichen und später auch königlichen Güter gedeckte, zunächst verzinsliche, später unverzinsliche Schuldverschreibungen) ausgegeben. Im Zuge des Koalitionskrieges der europäischen Monarchien gegen das revolutionäre Frankreich (Großbritannien trat der Koalition kurz nach der Hinrichtung Ludwigs XVI. am 21.1.1793 bei) entschloß sich die britische Regierung unter Premierminister William Pitt d.J., zusammen mit dem nach England geflüchteten Bruder des Königs und anderen Emigranten, Frankreich durch die Produktion und Einschleusung riesiger Mengen gefälschter Assignaten weiter zu destabilisieren. Den einzelnen Stationen dieser staatlich verordneten Fälschungen – von der Papiermühle über die Druckvorrichtungen bis zu den Transportwegen nach Frankreich – spürt Bower, nicht immer zur Freude offizieller Stellen, detektivisch nach, wobei ihm erstaunliche Entdeckungen gelingen.

Im Mittelpunkt von Bowers zweitem Kriminalfall steht Leon Warnerke (1837–1900), aus Mähren stammend, in England niedergelassen, in ganz Europa unterwegs. Er führte ein Doppelleben: einerseits ein angesehener Geschäftsmann und Ingenieur, der sich auf die Weiterentwicklung phototechnischer Verfahren spezialisierte, ausgezeichnet in Belgien und England, mit eigenem chemischen Betrieb und einer Photofirma in St. Petersburg. Im verborgenen spielte er eine maßgebende Rolle in einer konspirativen Gruppe ehemaliger Pariser Kommunisten, Anarchisten, polnischer Exilanten und russischer Oppositioneller. Über mehr als drei Jahrzehnte hat Warnerke unter Einsatz hochwertiger Materialien und ausgefeilter Verfahren Fälschungen insbesondere von russischen Banknoten produziert, die durch außerordentlich hohe technische Qualität (v.a. der 100-Rubel-Note der 1890er Jahre) bestechen. Die Identität des Meisterfälschers blieb zu seiner Zeit unerkannt; erst An-



fang der 1990er Jahre tauchte im Handel eine Sammlung von Dokumenten, Banknoten, Druckplatten etc. auf, die den Verfasser auf die Spur des Verschwörerkreises brachte. – Man darf auf die eigenständigen Monographien, die Bower zu diesen beiden spektakulären Fällen ökonomischer Kriegführung vorbereitet, gespannt sein.

Der Detektivarbeit nicht unähnlich scheint der mühevollen Vorgang der Klassifizierung von Geldscheinen der 1865 gegründeten Hong Kong und Shanghai Bank aus der Zeit ihrer Entstehung bis zum Ende des 19. Jahrhunderts, den Joe Cribb (London) – in weitgehender Ermangelung aussagekräftiger schriftlicher Unterlagen – anhand feinsten drucktechnischer Unterschiede der Noten ausführt. Ebenso detailreich beschreibt Helen Wang (London) acht Geldscheine privater Bankhäuser aus Shanghai, die zum Ende der Qing Dynastie und in den ersten Jahren der Republik gedruckt wurden. Diese Anfang der 1980er Jahre in einem größeren Konvolut vom Britischen Museum angekauften Exemplare stammen von der Hand eines Künstlers und verraten in ihrer Gestaltung und Symbolik sowohl westliche als auch traditionelle chinesische Einflüsse.

Den Nutzen der Ausgabe von Banknoten und staatlichem Papiergeld für von Münz- und Finanzproblemen geplagte Regierungen zeigt H.W. Jacobi (Leiden) am Beispiel der Niederlande zwischen der Gründung der Nederlandsche Bank (1814) und dem ersten Jahrzehnt nach dem Zweiten Weltkrieg auf. Douglas B. Ball (New York) untersucht den Einfluß der Bank von England und schottischer Banken auf das amerikanische Bankwesen von der Gründung der Bank of North America (1781) bis zur Bankenreform von 1913.

Mit den Auswirkungen technologischer Innovationen des Druckvorgangs auf die Banknotenherstellung im 19. Jahrhundert – vor allem aus britischer Sicht – befassen sich Maureen Greenland (Sheffield) und Teresa Tortella (Madrid). Greenland schildert die neuen Möglichkeiten des Banknoten-Farbdruks vor dem Hintergrund der allgemeinen Entwicklung der Drucktechnik jener Zeit, während Tortella den Einfluß britischer Drucker auf das Design spanischer Banknoten, die zwischen 1850 und 1938 in England hergestellt wurden, und die politischen Kriterien für die Wahl der beauftragten Druckfirmen erläutert.

Den auf Geldscheinen dargestellten Motiven und den für ihre Auswahl bestimmenden sozialen und kulturellen Bedingungen sind die weiteren Kapitel gewidmet. Vier Artikel hinterfragen die Abbildung von Frauen und ethnischen Minderheiten: Richard G. Doty (Washington, D.C.) erkennt in seiner Analyse der Bilder von Indianern und Afro-Amerikanern auf den Geldscheinen privater Banken der Südstaaten um die Mitte des 19. Jahrhunderts das Bemühen der dominierenden Schichten, zur Beibehaltung der bestehenden Herrschaftsordnung die Lebensumstände der betreffenden Gruppen in einer romantisierenden Weise idyllisch darzustellen, während Guy R. Swanson (Richmond, Virginia) die Vielfalt der Abbildungen auf den Konföderierten-Scheinen während des Sezessionskrieges herausstellt: nicht nur Politiker und Heerführer der eigenen Seite, sondern auch Staatsmänner der Union aus Vorkriegszeiten, Frauen, Indianer, schwarze Arbeiter und ein jüdischer Minister wurden gezeigt. Man suchte offenbar an die ursprünglichen amerikanischen Ideale zu erinnern, von welchen sich die Vereinigten Staaten aus Sicht der Konföderierten weit entfernt hatten.

Von der Propagandawirkung der Darstellungen auf Geldscheinen – allerdings in diesem Fall ganz und gar nicht im Sinne der politischen Amtsträger – erzählt Elsa Lizalde Chavez (Mexiko-Stadt). Sie läßt uns miterleben, wie eine von der amerikanischen Presse (und dahinter stehenden Finanzkreisen) inszenierte, vermeintliche Skandalgeschichte um das Porträt einer „gitana“ (Zigeunerin) auf der mexikanischen 5-Peso-Note von 1925 durch seriöse historische Recherche in sich zusammenstürzt und beim Leser einen beklemmenden Eindruck über die Manipulationsmöglichkeiten von Massenmedien, die als Transportmittel ihrer Kampagne gezielt das Medium Papiergeld mit seinem hohen Verbreitungsgrad einsetzen, hinterläßt.

Über die bewußten und unbewußten Faktoren, die bei der Darstellung von Frauen auf Geldscheinen auf Seiten der Künstler und Herausgeber von Bedeutung sind, aber auch für

die Akzeptanz in der Bevölkerung berücksichtigt werden müssen, weiß die Herausgeberin des Bandes in einem eigenen Beitrag anhand vielfältiger, treffend ausgesuchter Beispiele zu berichten. Zur Vertiefung der Erkenntnisse aus diesen fein beobachteten und kritisch reflektierten Untersuchungen kann man das 1994 erschienene Buch Virginia Hewitts *Beauty and the Banknote: Images of Women on Paper Money* bestens empfehlen.

Die künstlerisch ausgezeichneten Scheine der Bank von Finnland aus den Jahren 1909 und 1922 stellt Tuuka Talvio (Helsinki) in Wort und Bild vor. Obwohl erst 1917 nach der sowjetischen Oktoberrevolution unabhängig, hatte Finnland bereits ab 1811 eigene Banknoten ausgegeben. 1907 entschloß sich die Bank von Finnland zur Herstellung eines neuen 1000-Markkaa-Scheins (Ausgabe 1909) und nach Ende des Bürgerkriegs 1919 zur Planung einer neuen kompletten Notenserie, die 1922 fertiggestellt wurde. Da von 40 Entwürfen eines Wettbewerbs kein einziger für gut befunden wurde, beauftragte man einen namhaften Künstler direkt, den Architekten Eliel Saarinen (1873–1950), u. a. Baumeister des Bahnhofs von Helsinki. Dessen Geldscheine zeigen Nadelbäume als nationale Symbole, auch Gegenstände aus Landwirtschaft und Industrie, doch das hervorragendste Merkmal der Serie von 1922 ist die Darstellung von Gruppen unbekleideter Personen. Talvio diskutiert die Hintergründe dieser Motivwahl und erinnert an Vorbilder aus Malerei und Bildhauerei, an Elemente der griechischen und ‚nordischen‘ Kunst. Ideologisch könnte die Nacktheit die Überwindung von Klassenunterschieden im neuen Staat symbolisieren, auch auf die Betonung der nationalen Vitalität, der sportlichen Ertüchtigung, der Volksgesundheit, wird verwiesen.

Doch mit der Idealisierung von stämmigen, athletischen Körpern, mit einem nationalistisch überhöhten Körperkult, wie er in Deutschland wenige Jahre später in einer dumpfen Blut- und Boden-Ideologie mündete, scheinen Rez. die schlanken, graziilen Figuren Saarinen nichts zu tun zu haben; diese friedlichen Familien definieren sich gewiß nicht über eine körperliche oder ‚rassische‘ Identität, verstehen sich nicht als überlegene Herrenmenschen, die andere Völker zu unterwerfen suchen.

Zutreffender scheint Talvios Hinweis auf die in den 1920er Jahren nach den Schrecken des Ersten Weltkrieges in ganz Europa aufkeimende Sehnsucht nach Nähe zur Natur, nach einer freien, gesunden Lebensweise. Doch auch diese Idee vermag noch nicht recht zu erklären, weshalb gerade der Staat im hohen Norden Europas als erster in dieser Form unbekleidete Personen auf offiziellen nationalen Zahlungsmitteln abbildete. Vielleicht sind die Gründe doch eher in der geschichtlich-politischen Situation Finnlands zu suchen, das nach langen Kämpfen gerade seine staatliche Unabhängigkeit erlangt hatte. Die Nacktheit könnte dann in erster Linie als Symbol für das neue Selbstbewußtsein zu verstehen sein, für die soeben erlangte Souveränität, für die Freiheit von Okkupation, von Einengung und äußeren Zwängen.

Dieser Artikel wie auch alle weiteren des vorliegenden Bandes sind leicht lesbar geschrieben, sie wecken das Interesse für eine eingehendere Beschäftigung mit dem jeweiligen Thema. Stets stehen Menschen im Mittelpunkt, sei es als dargestellte Personen, sei es als Künstler, Hersteller, Herausgeber, Besitzer oder Fälscher. Ihre Schicksale zeigen, wie spannend mitunter die Beschäftigung mit der Materie „Geldschein“, über die fachspezifische Betrachtungsweise hinaus, sein kann.

Matthias Barth



GIORGIO FEA (Hrsg.), Il fondo libri di numismatica della Biblioteca Civica „Giovanni Battista Adriani“ di Cherasco (Secoli XVI–XVIII), Cherasco 1998, 120 S. mit 4 Abb. und 68 Taf.

DIEGO LANZARDO – Francesco PANERO (Hrsg.), L'opera di Giovanni Battista Adriani fra erudizione e storia, Cuneo 1996, 105 S., 9 Taf. (Società per gli studi storici, archeologici ed artistici della provincia di Cuneo: Storia e storiografia; 10)

GIORGIO FEA – BRUNO TARICCO (Schriftleitung), Quaderni – Materiali e studi del Museo G.B. Adriani, H. 1–5, Cherasco 1998–1999, 24, 40, 24, 32, 32 S., Ill.

Bisweilen finden sich numismatische Schätze – seien es die metallenen, seien es die literarischen – an Orten, an welchen man sie kaum vermutet. So beherbergt das 6300 Einwohner zählende Städtchen Cherasco in der norditalienischen Provinz Cuneo ein kleines, aber sehenswertes Museum mit einer vielfältigen Sammlung von Kunstgegenständen, von Münzen, Medaillen, Büchern und Dokumenten, die allesamt der Priester, Lehrer, Historiker und Ordensritter Giovanni Battista Adriani (1823–1905) zusammengetragen hat.

Adriani wurde am 11. August 1823 in Cherasco geboren, im Kollegium des Somasker-Ordens ausgebildet und 1848 zum Priester geweiht; zwei Jahre zuvor war er zum Professor für Geschichte und Geographie an der Kadettenanstalt von Racconigi ernannt worden. 1852 führte ihn ein Forschungsauftrag des Innenministeriums in die Archive und Bibliotheken Südfrankreichs, ab 1860 leitete er das Königliche Internat von Casale Monferrato. Neben den geistlichen Aufgaben und der Lehrtätigkeit stand stets die vielseitige Beschäftigung mit der Geschichte und ihren Relikten im Mittelpunkt seines Interesses. Er betrieb ausgedehnte historische Studien, die ihn schon in jungen Jahren in engen Kontakt mit der humanistischen Gelehrtenschaft des Piemont treten ließen und ihm 1851 die Mitgliedschaft in der *Regia Deputazione di Storia Patria* einbrachten. Seinen Recherchen entsprangen fast 30 historische, antiquarische, genealogische und auch numismatische Arbeiten, darunter *Lettere e monete inedite del secolo XVI, appartenenti ai Ferrero-Fieschi*, Turin 1851, und *Sommario di cose archeologiche e numismatiche, osservati o scoperti nelle Provincie Pedemontane nel viaggio autunnale dell'anno 1855*, Turin 1855. Für die *Gazzetta Piemontese* (Nr. 32) schrieb er 1857 einen Artikel über den Katalog der orientalischen Münzen im Dresdener Münzkabinett, den der Dresdener Bibliothekssekretär Ludolf Krehl erstellt hatte (Leipzig 1856); Adrianis Kommentar erschien auch als achtseitiger, eigenständiger Druck im selben Jahr in Turin.

Aus Gründen, die möglicherweise in seiner Persönlichkeit zu suchen sind, zog sich Adriani ab 1862 von seinen Verpflichtungen mehr und mehr zurück, um sich, nach einem Zwischenspiel in Turin, schließlich wieder in seinem Heimatort Cherasco niederzulassen. Hier widmete er sich vorrangig seinen Sammlungen, die insgesamt mehr als 17.000 Münzen, 900 Medaillen, fast 9.000 Bücher und unzählige Manuskripte, Autographen, Lithographien, Gemälde und weitere Objekte umfaßten (die Zahlen der Münzsammlung nach F. und E. Gnechi, Guida numismatica, Mailand 1903, Nr. 3178: 5.170 griechische bzw. römische Münzen, 5.900 des Mittelalters und der Neuzeit aus Italien, 6.000 aus dem Ausland; zusammen mit den Medaillen 490 Stücke in Gold, 4.260 in Silber, 13.220 in Bronze; Schwerpunkte: Piemont und Haus Savoyen).

Seine Schätze vermachte Adriani am 18. Februar 1898 seiner Geburtsstadt in Form einer Schenkung („donazione spontanea e assoluta ... e irrevocabile“) – aus Liebe zur Heimat, wie die Donationsurkunde ausdrücklich vermerkt („per l'amore che ha sempre portato e che sempre caldamente porta al suo paese natio“). Die Gemeinde hielt die Gabe in Ehren und präsentierte sie ab 1908 im eigens zu diesem Zwecke erworbenen Palazzo Gotti di Sallerano der Öffentlichkeit, lagerte jedoch nach dem Zweiten Weltkrieg aus Platzgründen bestimmte Teilbereiche, darunter Bücher und Archivalien, zunächst in den Palazzo Olivero, dann in den Palazzo del Monte di Pietà aus.

Die Kollektion und ihr Begründer sind in den letzten Jahren in verstärktem Maße Gegenstand wissenschaftlicher Betrachtung geworden. So erschienen u. a. vom derzeitigen Direktor des Museo Civico Adriani, Bruno Taricco, 1992 in Mondovi und 1997 in Cuneo Arbeiten zu Geschichte und Gegenwart der Sammlung, während Francesco Bonifacio-Gianzana in einem Beitrag für das *Bollettino della Società per gli Studi Storici, Archeologici ed Artistici della Provincia di Cuneo* (84, 1981, S. 37 ff.) Leben, Werk und Wirken des Commendatore ausführlich nachzeichnete; derselbe Autor untersuchte Adrianis Forschungen zur Stadtgeschichte in einem Artikel für Francesco Paneros Sammelband *Cherasco* (Cuneo 1994, S. 63 ff.). Eine eigene Publikationsreihe (*Quaderni – Materiali e studi del Museo G. B. Adriani*) wird seit 1998 unter der Leitung von Bruno Taricco und Giorgio Fea vom Museum in Cherasco herausgegeben (s. u.).

Giorgio Fea, junger Numismatiker aus Cuneo, ist es auch, der den vorliegenden Katalog der münzkundlichen Bücher Adrianis aus dem 16. bis 18. Jahrhundert zusammengestellt und als eigenständigen Titel im Selbstverlag von Bibliothek und Museum Adriani in Cherasco ediert hat. Der Band beinhaltet einen Katalogteil mit Nennung der 66 vorhandenen Titel (in 121 Bänden), eine biographische Skizze des Sammlers sowie eine kurze Einführung in die Geschichte der numismatischen Literatur von den Anfängen bis ins 18. Jahrhundert. Ein Verzeichnis der benützten Referenzwerke, Register der Autoren, Herausgeber und der Titelanfänge anonym veröffentlichter Werke sowie Indices der Publikationsorte und Erscheinungsjahre schließen sich an. Ein Abbildungsteil mit 68 faksimilierten Titelblättern sowie weitere Illustrationen runden den Band ab.

Eingeteilt ist der Katalog nach Jahrhunderten, während die einzelnen Titel alphabetisch nach Autorennamen geordnet sind. Der Nennung von Name und Buchtitel (samt Zeilen-trennern) folgt eine detaillierte Kollationsangabe, auch die Mitteilung der Buchmaße sowie diverse Referenzzitate und Hinweise auf Besonderheiten (Vorbesitzer etc.) fehlen nicht.

Aus dem 16. Jahrhundert hat die Adriani-Sammlung drei numismatische Bücher aufzuweisen, nämlich Fulvio Orsinis *Imagines* von 1570 sowie zwei Exemplare von Jacopo de Stradas *Epitome thesauri antiquitatum* aus dem Jahre 1553. Wie entlegen die Bibliothek in Cherasco war und ist, mag man nicht zuletzt daran ermesen, daß sogar einem Spezialisten wie dem flämischen Bibliophilen Christian Edmond Dekesel, der für sein Verzeichnis der numismatischen Bücher des 16. Jahrhunderts und ihrer heutigen Standorte (*Bibliotheca nummaria*, London 1997) die Bestände von über 500 Bibliotheken in 23 Ländern durchsucht hatte, die drei genannten (und dem Interessierten heute in der öffentlichen Bibliothek zugänglichen) Werke aus dem Fundus des Ordensmannes und Münzfreundes aus dem Piemont offenbar entgangen sind ...

Die Münzkunde des 17. Jahrhunderts ist bei Adriani mit 40 Bänden vertreten, darunter sechs Büchern von Hubert Goltz, drei von Charles Patin sowie zehn bzw. sieben Bänden von Paolo Pedrusis (bzw. Pietro Piovenes, Bd. IX/X) *I Cesari* von 1694–1727. An einschlägigen historischen Bibliographien sind zwei Ausgaben der *Bibliotheca nummaria* von Philippe Labbe (1672/1682) und ein Exemplar des *Liber de nummis* von John Seldon (1682) vorhanden.

Die meisten Titel (42, in 78 Bänden) stammen aus dem 18. Jahrhundert. Erwähnenswert sind u. a. Vincenzo Bellinis *Delle monete di Ferrara* bzw. *De monetis Italiae* (Ferrara 1761/1767), Alessandro Pompeo Bertis *La scienza delle medaglie* (Venedig 1756; eine Übersetzung von Louis Joberts *La science des médailles*, Paris 1692), Domenico Magnans *Miscellanea numismatica* (Rom 1772–1774), Gian Rinaldo Carlis *Delle monete e dell'istituzione delle zecche d'Italia* (Mantua 1754; Pisa 1757; Lucca 1760), Giambatista Vercis *Delle monete di Padova* (Bologna 1783) und Guid'Antonio Zanettis *Nuova raccolta delle monete e zecche d'Italia* (Bologna 1775–1786), deren drittem Bande die vorgenannte Arbeit von Verci entstammt. Erwartungsgemäß trifft man auch die gängigen Werke bekannter Autoren jener Zeit wie Argelati, Banduri, Frölich, Menestrier, Vaillant an. Andererseits vermißt man aus



dem 16. bis 18. Jahrhundert einige grundlegende Studien von Gelehrten wie Budé, Vico, Spanheim, Eckhel oder Pellerin.

Adriani – dies belegt das Bücherverzeichnis deutlich – war in seinem numismatisch-literarischen Sammeleifer trotz aller Heimatliebe keineswegs auf regionales oder italienischsprachiges Schrifttum beschränkt; unter den Verlagsorten finden sich u. a. Amsterdam, Antwerpen, Lyon, Paris, Straßburg, Madrid, Leipzig, Potsdam, Wien. Thematisch reichte sein Interessenspektrum über den Rahmen reiner Bestimmungsbücher eines Münzensammlers hinaus, er integrierte geldgeschichtliche Arbeiten (Carli, 1751 ff.), Werke über das Maß- und Gewichtswesen (Beverini, 1711), Rechen- und Kaufmannsbücher (Francesco de Facis, 1725; Vittorio Saraceno, 1782). Auch Adrianis Interesse für ein weithin wenig beachtetes Gebiet wie das der römischen Bleimarken (Francesco de Ficoroni, *I piombi antichi*, Rom 1740; nur der Tafelteil ist erhalten) verdient Aufmerksamkeit.

Feas Katalog gefällt durch die knappen, aber informativen und übersichtlich dargebotenen Angaben, im Interesse des Benutzers auf die Einhaltung überspitzter Ansetzungsregeln, überbordender Querverweisungen etc. verzichtend, und durch die Vielzahl der Illustrationen (über deren Motive und Künstler freilich nichts Näheres mitgeteilt wird). Als besonders nützlich erweist sich das Literaturverzeichnis, das neben üblichen Zitierwerken manchen Hinweis auf Publikationen bietet, insbesondere italienische Zeitschriftenbeiträge sowie Ausstellungs- und Bestandskataloge, die nicht jedermann geläufig sind.

Die Angaben sind im allgemeinen zuverlässig, jedoch fehlen bei Nr. 33 die Vornamen des Autors (François-André); Begers Vorname (Nr. 4) lautet Lorenz, die Namen der Wiener Altmeister Eckhel (S. 14) und Frölich (S. 34, 115) sind uneinheitlich geschrieben. Unvollständig ist der Titel des Symposions zur historischen numismatischen Literatur 1992 in der Herzog-August-Bibliothek in Wolfenbüttel wiedergegeben (S. 113). Das Wort *veterum* ist in mehreren Titelabschriften verschrieben.

Mit der Person und dem intellektuellen Umfeld des Forschers und Sammlers im Lichte der zeit- und geistesgeschichtlichen Verhältnisse befaßt sich der von Lanzardo und Panero herausgegebene Band, der sieben Forschungsbeiträge eines am 22. Oktober 1995 in Cherasco abgehaltenen Symposiums sowie das Schriftenverzeichnis des Gelehrten enthält. Dem Charakter Adrianis versuchen Francesco Panero und Gian Savino Pene Vidari nachzuspüren, sie berichten vom raschen Aufstieg und den glänzenden Erfolgen, aber auch von den Schatten, die sich über Adrianis Wirken in Casale und in der Historischen Kommission ausbreiteten, und vermuten als Hintergrund den Mißmut des konservativen Geistes im Angesicht zunehmender gesellschaftlicher Veränderungen im Italien des Risorgimento.

Eine Vorstellung von der zähen Beharrlichkeit, mit welcher der Antiquar die Objekte seiner umfänglichen Kollektion zusammengetragen hat, vermittelt Bruno Tariccos Beitrag anhand von vielfältigen Unterlagen, die die Gründungsgeschichte des Museums Adriani von den ersten Vorüberlegungen im Jahre 1895 bis zur Eröffnung am 22.9.1908 detailliert dokumentieren. In einem Anhang ist der Vertrag zur Übergabe der Sammlung an die Gemeinde im Wortlaut wiedergegeben. Diego Lanzardo betont die Zuverlässigkeit und Kenerschaft Adrianis auch in Fragen der epigraphischen Wissenschaft, einer im 18. Jahrhundert durch Fälschungen vielfach in Mißkredit geratenen Disziplin. Weitere Aufsätze setzen sich kritisch mit Adrianis stadtgeschichtlichen, genealogischen und heraldischen Arbeiten auseinander.

Aus der Summe der Beiträge ergibt sich ein lebendiges Bild einer vielseitigen, eigenwilligen und durchaus nicht unkomplizierten Gelehrtenpersönlichkeit, die sich mit allen Kräften der historischen Wissenschaft verschrieben hatte, deren Lebensweg gleichwohl unvorhergesehene Wendungen, bis hin zur Niederlegung von Ämtern, bis zum ‚Ausstieg‘ aus dem Wissenschaftsbetrieb, nehmen sollte. Allerdings konzentrieren sich die Beiträge auf die Aktivitäten des Forschers als Historiker, Epigraphiker, Genealoge. Über die numismatischen Unternehmungen Adrianis und ihren Hintergrund erfährt man nur wenig (indirekt sind hierzu aus Feas Bücherkatalog vergleichsweise mehr Anhaltspunkte zu erschließen).

Viele aus Sicht der Münzkunde interessierende Fragen bleiben ungeklärt: Nach welchen Kriterien wählte Adriani seine Münzen und Medaillen aus? Worin könnte für ihn die besondere Faszination der numismatischen Monumente gelegen haben, welchen Quellenwert maß er ihnen bei? Korrespondierten die erworbenen Münzen thematisch mit den jeweils aktuellen historisch-genealogischen Studien des Forschers? Was mag den piemontesischen Ordensmönch veranlaßt haben, einen Aufsatz über islamische Gepräge im Dresdener Münzkabinett zu schreiben? Welche Kontakte bestanden zu Münzsammlern und Münzforscher-Kollegen im In- und Ausland? Es wäre wünschenswert, in die wissenschaftsgeschichtliche Erörterung der historischen Arbeiten des Gelehrten auch den numismatischen Bereich in verstärktem Maße einzubeziehen.

Anders als im Sammelband von Lanzardo und Panero steht die Numismatik ganz im Mittelpunkt der vom Museum in Cherasco publizierten Reihe *Quaderni – Materiali e studi del Museo G.B. Adriani*. Die Hefte sind jedoch nicht nur den Objekten der Adriani-Sammlung gewidmet, sondern behandeln auch allgemeine Fragen des Münzwesens im Raum Cuneo und stellen u. a. Münzfunde aus dieser Region vor.

Gegenstempel auf römischen Münzen aus den Beständen des Museo G.B. Adriani sind das Thema des ersten und des dritten Heftes. Novella Vismara hat die Stücke aus der Republik, Rodolfo Martini die aus der Kaiserzeit bearbeitet. Alle 15 Silber- bzw. 4 Bronzemünzen sind mit Photos, kurzen Beschreibungen und zusätzlichen Zeichnungen, die den Gegenstempel hervorheben, gut dokumentiert. Beiden Katalogen sind ausführliche, kritische Kommentare und reichhaltige Literaturangaben beigegeben.

Von Münzfunden aus Cherasco und Umgebung handelt das zweite Heft. Aurelio Bertone stellt einige keltische Fundmünzen aus dem 3. Jahrhundert bzw. aus der zweiten Hälfte des 2. Jahrhunderts v. Chr. vor (sechs mit MAΣΣA-, ein Stück mit PIRAKOS-Legende), die nach Pautasso und Arslan (Sibrium 7, 1966 bzw. 22, 1992–93) bestimmt werden. Giorgio Fea und Bruno Taricco berichten von Fundmünzen aus dem Konvent Santa Maria del Carmine in Cherasco; 13 Stücke, von der Antike bis zur Neuzeit, von Kaiser Tiberius bis Vittorio Amedeo III. von Sardinien, werden vorgestellt, zwei Dukaten (Mantua, Vincenzo I. Gonzaga, 1600; Savoyen, Carlo II., 1504–53) treten in neuen Varianten auf. Einen Überblick über Fundplätze in und um Cherasco gibt Giorgio Fea. Erwähnenswert ist ein noch unedierter Fund, der neben anderem Material sieben Münzen aus der Zeitspanne von der Mitte des 14. bis zur Mitte des 17. Jahrhunderts enthält, und im Palazzo Brizio di Veglia entdeckt wurde, also in jenem Gebäude, das unser Ordensritter nach seiner Rückkehr nach Cherasco jahrzehntelang bewohnt hatte.

Die Münzen der Römischen Republik im Museo Adriani werden in den Heften 4 und 5 dokumentiert. 143 Stücke, bis zum Jahre 90 v. Chr., katalogisierte Novella Vismara, die späteren (147 Exemplare) Rodolfo Martini. Alle Münzen sind im SNR-Stil exakt beschrieben und auf Tafeln abgebildet. Positiv zu vermerken ist, daß die Autoren von ihrer ehemals geübten Praxis, Legenden in Kleinbuchstaben wiederzugeben, abgekommen sind und zur üblichen Majuskel-Darstellung gefunden haben.

Die in der *Quaderni*-Reihe vorgestellten Münztypen sind nicht neu, nicht außergewöhnlich, gleichwohl erscheint ihre Publikation nicht zuletzt aus sammlungshistorischen wie auch aus regionalgeschichtlichen Gründen gerechtfertigt; möglichst detaillierte Informationen über Fundmünzen sind ohnehin zu begrüßen. Die Berichte zeugen von einem lebendigen Interesse der Heimatgeschichte an numismatischen Objekten, wie es immer wieder gerade auch abseits großer Museen und Metropolen anzutreffen ist.

Die kleinen Hefte sind ansprechend gestaltet, die Abbildungen von guter Qualität, wie man es von den Produktionen des überaus rührigen Verlages Edizioni ennerre in Mailand gewohnt ist, der somit sein beachtliches Repertoire an münzkundlichen Reihen – man denke nur an *Annotazioni Numismatiche*, *Collezioni numismatiche*, *Glaux*, *Iconografica*, *koinon*, *Materiali Studi Ricerche*, *Nomismata*, *Nummi selecti*, *Ripostigli monetali in Italia*, nicht zu vergessen *SNR Italia*, *SNG Italia*, *Slovenia* etc. – erneut erweitert hat.



Insgesamt erinnern der Bücherkatalog wie auch die weiteren Veröffentlichungen zu Adriani, seinen Sammlungen und seinen Studien, bei unterschiedlich gesetzten Schwerpunkten den Leser nachdrücklich daran, daß auf der numismatischen Landkarte des Piemont nicht nur das Münzkabinett des Museo Civico di Torino existiert, sondern auch eine Vielzahl kleinerer lokalhistorisch-archäologischer Museen mit – im Einzelfall mehr oder weniger umfangreichen – Münzbeständen, von welchen neben Alba, Alessandria, Bra, Cuneo, Novara und Vercelli das „Museo G.B. Adriani“ in Cherasco besondere Beachtung verdient.

Matthias Barth

BENEDIKT KOEHLER, Ludwig Bamberger, Revolutionär und Bankier. Deutsche Verlags-Anstalt Stuttgart 1999. 320 S., Abb. im Text. ISBN 3-421-05195-X.

Ludwig Bamberger war einer der Väter der deutschen Reichswährung nach der Gründung des 2. Kaiserreichs 1871. So wird seine Biographie auch den Numismatiker besonders interessieren, zumal da sein Leben äußerst abwechslungsreich verlief und einen wichtigen Teil der deutschen Geschichte des 19. Jhs. widerspiegelt. Geboren 1823 (nicht 1826 wie auf dem Umschlagtext) als Sohn eines kleineren jüdischen Bankiers in Mainz, mußte Bamberger als studierter Jurist wegen seines Engagements für die Revolution von 1848/49 Deutschland verlassen. Er war als Journalist, Autor, Redner und schließlich noch beim erfolglosen Pfälzer Aufstand von 1849 hervorgetreten. In Abwesenheit wurde er zu hohen Zuchthausstrafen und 1852 sogar zum Tode verurteilt. Über die Schweiz ging er nach London und begann dort bei der Bank seines Onkels, dem Bankhaus Bischoffsheim & Goldschmidt, eine Banklehre – anfangs ohne besonderes Interesse und nur wegen fehlender anderer Perspektiven. Weitere Stationen waren Antwerpen bei seinem Onkel Jonathan Bischoffsheim, dem Mitbegründer der belgischen Nationalbank, die eigene erste Bank in Rotterdam und schließlich seit 1852 das Pariser Bankhaus von Bischoffsheim & Goldschmidt. Dort stieg Bamberger innerhalb weniger Jahre in der Geschäftsführung auf zum Experten für Wagniskapital, Industriebeteiligungen und Bankgründungen, ohne den nichts mehr ging. 1860 wurde er in den Kreis der Teilhaber der Bank aufgenommen; 1866 konnte er sich dank des mittlerweile erworbenen Vermögens zugunsten einer politischen Laufbahn aus dem Bankgewerbe zurückziehen.

Vom radikalen Revolutionär war Bamberger politisch zum Liberalen geworden; Karl Marx feindete ihn deshalb heftig an (S. 76f.). Nach seinen Erfahrungen als Bankier lehnte Bamberger jeden staatlichen Dirigismus in der Wirtschaft als kontraproduktiv ab (S. 79f.). Er schloß sich dem Nationalverein und dann der daraus hervorgehenden Fortschrittspartei an und trat schon gegen Ende seiner Pariser Zeit wieder als politischer Autor auf. 1866, nach dem Rückzug aus dem Bankgewerbe, bewarb sich Bamberger um einen Sitz im Zollparlament, in das er als Abgeordneter der preußenfreundlichen Nationalliberalen (die Fortschrittspartei hatte sich 1867 gespalten) einzog.

Bamberger verband mit dem Zollparlament weitgehende Hoffnungen auf eine politische Einigung Deutschlands. Er profilierte sich dort als Währungsexperte und forderte die Vereinheitlichung des Geldwesens in Deutschland, die Kopplung der deutschen Währung an den Goldstandard und die Schaffung eines einheitlichen Wirtschaftsraums ohne Zölle (S. 101–102). Der deutsche Partikularismus war ihm ein Greuel (S. 102). Kurz vor Ausbruch des Krieges 1870 war Bamberger in Paris und berichtete nach Deutschland über die dortige Stimmungslage. Nach Ausbruch des Krieges nahm ihn Bismarck in seinen Stab auf. Die Kriegsgreuel entsetzten ihn (S. 113). Als Hauptkriegsziel sah er die deutsche Einigung

(S. 114). Als Berater Bismarcks spielte Bamberger eine wichtige Rolle, er beriet Bismarck gerade auch bei Fragen der Reichseinigung.

1871 ließ sich Bamberger in Mainz zum Abgeordneten des neuen Reichstags wählen. In seiner Schrift „Die fünf Milliarden“ warnte er vor einer Überhitzung der Konjunktur durch die 5 Milliarden Francs französischer Kriegsreparationen (S. 124–125); seine Voraussage erfüllte sich dann mit dem sog. „Gründerkrach“ 1873. Eine entscheidende Rolle spielte Bamberger bei der Gründung der Deutschen Bank im Jahr 1870 (S. 129–172). Er gestaltete zusammen mit Adalbert Delbrück das Konzept der neuen Bank und wurde Mitglied des Aufsichtsrats, aus dem er 1872 wieder ausschied.

Im Reichstag war Bamberger, wie er am 3. November 1871 an seine Frau schrieb (S. 172), derjenige, von dem allgemein die „Hauptarbeit“ bei der Geldreform erwartet wurde. Die erfolgreiche Einführung der neuen Reichswährung sollte der Gipfelpunkt von Bambergers politischer Laufbahn werden. Das Kapitel 5 zeichnet die Entwicklung und die Wirksamkeit Bambergers nach (S. 173–212). Die einzelnen Stufen der Mark-Einführung sind überall nachzulesen und seien daher hier nicht referiert. Bei der Darstellung der Währungszustände in Deutschland vor der einheitlichen Reichswährung sind leider eine Reihe von falschen oder unklaren Aussagen in das Buch gekommen:

S. 174: Großbritannien hatte nicht erst „seit 1816 eine einheitliche Landeswährung“; neu war 1816 der Übergang zur Goldwährung.

S. 175: Vor 1871 war man im Vergleich zum frühen 19. Jh. schon ein ganzes Stück auf dem Weg zur Vereinheitlichung der Münzverhältnisse in Deutschland vorangekommen, das unterschätzt Koehler.

S. 175 f.: Koehler stellt dem preußischen Taler den österreichischen Gulden im 20-Gulden-Fuß als dem zweiten Währungsblock in Deutschland gegenüber. Der österreichische Gulden spielte aber für die deutsche Reichswährung keine Rolle mehr, und daß der süddeutsche („rheinische“) Gulden im 24-Gulden-Fuß eine andere Währung war, blieb Koehler offenbar unklar.

S. 176: Die „vorgegebene Menge Silber“ ist die feine kölnische Mark.

S. 176: Die Taler von Preußen, Mecklenburg und Sachsen unterschieden sich nur in der Unterteilung in kleinere Einheiten; die „mühselige Umrechnung von sächsischen, preußischen und mecklenburgischen Talern“ gab es nicht, da alle drei Länder dieselben Taler, nämlich die preußischen im 14-Taler-Fuß, hatten.

S. 176: Bei den Schritten zur deutschen Münzeinigung vor 1871 wird der wichtige Münchner Münzvertrag von 1837 außer Acht gelassen.

S. 177: Die „Vereinsmünze“ des Dresdner Münzvertrages von 1838, der sog. „Champagnertaler“, wurde durchaus geprägt, wenn er sich auch nicht durchsetzen konnte.

S. 177: „Vereinsmünzen“ von 1857 waren, was nicht erwähnt wird, die preußischen Taler. Damit war bereits ein wichtiger Pflock für die spätere Reichswährung eingeschlagen.

S. 177: Die goldene Krone wurde 1857 nicht „anerkannt“, sondern erst neu eingeführt.

S. 177: Preußen sträubte sich 1857 nicht dagegen, „eine Münze aus Gold zu begeben“ – es wurde ja die Krone eingeführt –, sondern gegen Österreichs Vorschlag einer auf Gold gründenden Währung.

S. 181; 185: Daß die Mark ein Drittel des preußischen Talers war und warum gerade diese Einheit gewählt wurde, ist zu wichtig, um unerwähnt zu bleiben. 1873 war die Frage nach der Währungsbezeichnung längst beantwortet, warum erwähnt Koehler sie in diesem Zusammenhang S. 185?

S. 196: „Reichskassenscheine, wie man Geldscheine damals nannte“ ist unpräzise; der Unterschied von Kassenscheinen und Banknoten bleibt unklar.

S. 201: „Reichsbanknoten wurden Zahlungsmittel“ ist sehr schwammig formuliert, denn gesetzliche Zahlungsmittel wurden die Reichsbanknoten erst 1910.

Deutlich arbeitet Koehler die zentrale Rolle Bambergers bei der Einführung der Markwährung heraus. In der Reichstagsdebatte am 11. November 1871 über das „Gesetz betref-



fend die Ausprägung von Reichsgoldmünzen“ hielt Bamberger eine 90minütige Rede, die mit großer Zustimmung aufgenommen wurde (S. 182). Das Gesetz wurde dann am 4. Dezember verabschiedet. In weiteren Reden propagierte Bamberger die Vorteile der Einheitswährung (S. 184; S. 186), darunter die wichtige „Rede über das Münzgesetz“ vom 28. März 1873. Bamberger gehörte zu den vehementen Befürwortern einer reinen Goldwährung. Die Auseinandersetzung mit den Anhängern einer Gold-Silberwährung war heftig (s. etwa S. 192). Bamberger und die Anhänger der Goldwährung überzeugten, und so beschloß der Reichstag mit dem Münzgesetz vom 9. Juli 1873 die Einführung der „Reichsgoldwährung“.

Auch bei der Reform des Papiergeldwesens und der Gründung der Reichsbank war Bamberger entscheidend beteiligt. In dieser Frage gab es erbitterte Auseinandersetzungen auch mit den verschiedenen Bundesstaaten; Bismarck fragte nach Bambergers Rat (S. 194–195). Mit seiner großen „Rede über die Reichskassenscheine“ vom 26. März 1874 ebnete Bamberger den Weg für das „Gesetz betreffend die Ausgabe von Reichskassenscheinen“ vom 30. April 1874. Für die heftig umstrittene zentrale Notenbank machte sich Bamberger in seiner „Rede über das Bankgesetz“ vom 16. November 1874 stark (S. 197f.). Das „Bankgesetz vom 14. März 1875“, mit dem die Gründung einer vom Staat unabhängigen und gegenüber den Privatnotenbanken deutlich privilegierten Reichsbank beschlossen wurde, entsprach weitgehend Bambergers Vorstellungen. Bamberger hat in seinen Erinnerungen hervorgehoben, daß ihm bei der Gründung der Reichsbank in vieler Hinsicht sein Onkel Jonathan Bischoffsheim Vorbild war, der als Berater des belgischen Königs großen Anteil an der Gründung der belgischen Nationalbank gehabt hatte (S. 204).

Nachdem die Reichsbank am 1. Januar 1876 ihre Arbeit aufgenommen hatte, war die Einführung der Reichswährung abgeschlossen. Bamberger stand nun auf dem Gipfelpunkt seiner Laufbahn. Der Sturz kam, als Bismarck die Zusammenarbeit mit Bambergers Partei, den Nationalliberalen, mehr oder weniger abbrach. Er hatte die Liberalen einschließlich Bamberger bei der Reichsgründung und der Einführung der Mark gebraucht, war selbst aber alles andere als ein Liberaler und mußte nun keine Rücksichten mehr nehmen. Der Konflikt zwischen Bismarck und Bamberger wurde offenbar in der parlamentarischen Auseinandersetzung vom 19. Juni 1879. Bamberger mißtraute Bismarck und warf ihm vor, die Währungsgesetze zugunsten einer bimetalischen Währung ändern zu wollen. Bambergers Interpellation verhinderte zwar einen Kurswechsel in der Währungspolitik. Im Bereich der Wirtschaft konnten die Nationalliberalen aber die nächste Zeit nicht mehr mitgestalten. Bismarck fuhr einen Kurs zunehmender staatlicher Eingriffe in die Wirtschaft, beginnend mit Schutzzöllen bis zu seinem „Staatssozialismus“, der der Sozialdemokratie den Wind aus den Segeln nehmen sollte.

Bamberger war somit in die Opposition verbannt. Er wandte sich wieder der politischen Publizistik zu und veröffentlichte eine Reihe politischer Polemiken und z. T. äußerst klar analysierender Schriften, die vor allem Bismarck und seine Wirtschaftspolitik, aber etwa auch die Kolonialpolitik angriffen sowie den wachsenden Antisemitismus und einen falschen Nationalismus geißelten, wie sie besonders der Historiker Heinrich von Treitschke vertrat. Bamberger kämpfte publizistisch gegen eine erstarkende Koalition protektionistischer, fremdenfeindlicher und antisemitischer Gegner an. Bürgerliche Freiheit äußerte sich für ihn in wirtschaftlicher Freiheit, in Bismarcks dirigistischer Wirtschaftspolitik sah er daher den Versuch, die Errungenschaften bürgerlicher Freiheit zurückzunehmen. Er erkannte, daß das neue Reich immer mehr ein Staat von Junkern und Offizieren wurde. Bismarck ärgerte sich zwar sehr über Bambergers Kritik und gab auch wenig zimperlich zurück – ihr Verhältnis artete allmählich in persönliche Feindschaft aus –, Einfluß konnte Bamberger aber keinen mehr gewinnen. Bambergers Schriften und Aufsätze dieser Zeit waren etwa „Was uns der Schutzzoll bringt“ (1879), „Deutschtum und Judentum“, „Die Sezession“ und die Trauerrede für den Parteifreund Eduard Lasker (1884), „Heinrich Treitschke“, „Die Krisis in Deutschland und der deutsche Kaiser“ u. a. m. In Bambergers letzter großen parlamentarischen Auseinandersetzung mit Bismarck ging es um die Erneuerung

des Privilegs der Reichsbank (1889). Gegen alle Bestrebungen, die Reichsbank zu verstaatlichen, wurde das Privileg verteidigt – Bambergers letzter parlamentarischer Erfolg. Nach weiteren für ihn nur noch enttäuschenden Abgeordnetenjahren zog sich Bamberger 1893 aus dem Reichstag zurück.

Bambergers Analysen des Deutschen Reichs, seine Aussagen zur Freiheit der Wirtschaft und gegen Dirigismus, seine Warnungen vor einem rassistisch begründeten Antisemitismus, vor einem mystischen Nationalismus in Verbindung mit einem Staatssozialismus, die Furcht, das Verhalten Wilhelms II. könnte einmal einen europäischen Krieg auslösen, lesen sich beklemmend aktuell und vorausschauend bis hin auf Krieg, Nationalsozialismus, Holocaust, auf Kommandowirtschaft östlicher und Subventionswirtschaft westlicher Prägung (S. 217–256). Die letzten Lebensjahre verbrachte Bamberger, von Regierungskreisen geschnitten und schon weitgehend vergessen, mit dem Schreiben seiner Memoiren und der Neuherausgabe seiner politischen Schriften; er starb 1899.

Die wissenschaftliche Biographie mit einem ausreichenden Anmerkungsapparat stellt in kompetenter und gut zu lesender Weise eine wichtige Persönlichkeit der deutschen politischen und Wirtschaftsgeschichte vor, die wohl seit langem nicht mehr die ihr zustehende Beachtung gefunden hat. Diese Vernachlässigung Bambergers zeigen etwa auch die Handbücher zur deutschen Geldgeschichte von Herbert Rittmann (1975) und Bernd Sprenger (2. Aufl. 1995), die seinen Namen gar nicht erwähnen. Bei Einzelheiten der Geldgeschichte wirkt Koehler aber unsicher; wem es auch darum geht, der sollte zum Kapitel über die Einführung der Mark Rittmann oder Sprenger parallel lesen.

Dietrich O. A. Klose



## Die Bayerische Numismatische Gesellschaft e.V. 1998–2000

1998

(soweit noch nicht im Band XLVII, 1997, – erschienen 1999 – veröffentlicht)

Der Schwerpunkt unserer Tätigkeit im Jahre 1998 lag bei den wissenschaftlichen Vorträgen, über die der Schriftführer, K. Christiansen, immer wieder im Numismatischen Nachrichten-Blatt (NNB) referierte.

In der ersten Sitzung nach der Generalversammlung 1998 (17.02.98) hielt unser Ehrenvorsitzender K. Gebhardt am 24. März im Künstlerhaus einen Dia-Vortrag über „Münchner Künstlerfeste um 1900 und ihre Abzeichen“, von denen er im Anschluss eine Reihe vorlegen konnte; vgl. NNB 7/1998, 288.

Einen Tag früher als ursprünglich geplant, nämlich am 27. April, begrüßten wir im Künstlerhaus unseren Gast vom Niedersächsischen Münzkabinett Hannover, Herrn Dr. R. Cunz, zu seinem Lichtbilder-Vortrag über „Münzen Heinrichs des Löwen im ehemaligen Königlichen Münzkabinett zu Hannover“; vgl. NNB 7/1998, 288.

Gegen die ursprüngliche Planung fand der Vortrag am 26. Mai im sogen. Ein-Säulen-Saal der Residenz statt. Unser Gast aus Tübingen, Herr Prof. Dr. D. Mannsperger, referierte – illustriert von Dias – über das Thema „Mythos, Geschichte und Archäologie. Ausgewählte Fundmünzen der neueren Ausgrabungen in Troja“; vgl. NNB 10/1998, 423.

Unser Mitglied, Herr J. Hackl, sprach am 23. Juni in der Bibliothek der Staatlichen Münzsammlung zum Thema „Der finnische Bildhauer und Medailleur Kauko Räsänen“. Er illustrierte seine Darlegungen nicht nur mit schönen Dias, sondern legte im Anschluss an sein Referat auch eine ganze Reihe der besprochenen Medaillen (darunter einige aus mehreren Teilen bestehende) im Original vor; vgl. NNB 10/1998, 423.

Während der Sommerpause im Juli-August fand am Sonntag, dem 19. Juli, die von K. Christiansen organisierte Exkursion nach Alt-Dachau statt (Anfahrt per S-Bahn oder Pkw, anschließend Stadtführung mit Schloss

und Kirche St. Jakob, Mittagessen, Führungen Bezirksmuseum und Gemädegalerie, Kaffee); vgl. NNB 10/1998, 423 f.

Am 22. September war unser Mitglied Dr. W. Hollstein vom Dresdner Münzkabinett der Referent unserer Sitzung in der Staatlichen Münzsammlung. Er sprach über das Thema „Die römische Didrachmenprägung im 3. Jh. v. Chr.“; vgl. NNB 1/1999, 23.

Im Oktober entfiel unsere monatliche Vortragssitzung wegen des von der BNG durchgeführten Numismatikertages, auf den im Anschluss gesondert eingegangen wird.

Am 24. November hielt unser Ehrenmitglied Prof. Dr. Hans-Jörg Kellner im Künstlerhaus seinen Vortrag „Was war die ‚Kleine Kipperzeit‘ (Ende 17. Jh.)?“, leider durch Probleme mit der Projektion etwas behindert; ein wenig ausführlicher daher der Bericht im NNB 1/1999, 23 f.

In der Weihnachtssitzung am 9. Dezember im Münchner Künstlerhaus hielt der Vorsitzende, Dr. H. R. Baldus, zunächst einen Kurzvortrag mit Lichtbildern „Wie unsere Medaille (sc. auf den Numismatikertag) Gestalt gewann ...“; dabei wurden auch die originalen Gipsmodelle Erich Otts, die in die Staatliche Münzsammlung gekommen sind, vorgeführt. Im Anschluss führten wir unsere traditionelle Tombola durch, die aus Spenden der Mitglieder von Münzen, Medaillen und insbesondere von numismatischer Literatur gespeist und von K. Christiansen vorbereitet worden war.

Außerhalb des BNG-Veranstaltungskalenders lag eine Führung unseres Mitglieds G. Kuhn in der von ihm betreuten Sonderausstellung des Münchner Museums ‚Mensch und Natur‘ mit dem Titel „Hoch im Kurs – Naturalgeld“ (21. Februar). Desgleichen führte uns der Stellvertretende Vorsitzende, Dr. G. Stumpf, in der Sonderausstellung der Staatlichen Münzsammlung „Auf die Goldwaage gelegt ...“, in welcher Münzwaagen und -gewichte gezeigt wurden (21. Juli).

Im Auftrag der Deutschen Numismatischen Gesellschaft und unter Mitwirkung der Deutschen Gesellschaft für Medaillenkunst führten BNG und Staatliche Münzsammlung München in den Tagen 16. bis 18. Oktober den 18. Deutschen Numismatikertag, München 1998, durch (Programm: NNB 9/1998, 386; Rückschau: NNB 1/1999, 31 f.).

Die Tagung, zu welcher der Bayerische Staatsminister Hans Zehetmair die Schirmherrschaft übernommen hatte, hatten wir unter das Motto „Geldgeschichte – Quelle zum internationalen Handel und Wandel“ gestellt. Zu ihr gaben wir, unterstützt von der DGMK, auch eine Festmedaille in Silber heraus, die der bekannte Münchner Medailleur Erich Ott gestaltet hatte und die im Bayerischen Hauptmünzamt ausgeprägt worden



war. Jeder der gemeldeten Teilnehmer und Gäste erhielt eine Kongressmappe, die unter anderem das Programmheft mit Beiträgen zur BNG und zur genannten Medaille enthielt.

Die Eröffnungsveranstaltung am 16. Oktober fand im Max Joseph-Saal der Residenz statt. Während dieser wurde unser Ehrenvorsitzender Karl Gebhardt mit dem Eligius-Preis 1998 der DNG ausgezeichnet. Der Geehrte bedankte sich mit einem Lichtbildervortrag über Leben und Werk des von ihm monografisch behandelten Medailleurs Alois Börsch. Anschließend luden die Ausrichter des Kongresses zu einem Empfang ins Foyer des Max Joseph-Saals respektive zur Besichtigung der benachbarten Ausstellungsräume des Münzkabinetts. In Sondervitrinen wurde dort eine kleine Ausstellung der BNG-Medaillen-Sammlung gezeigt (vorbereitet hatte sie Vorstandsmitglied M. Schulze), außer den Schätzen der Dauerausstellung konnte man zudem die Sonderausstellung über Münzwaa-gen und -gewichte besichtigen.

Am 17. Oktober konnte man vormittags die Prägung von Euromünzen und Medaillen im Bayerischen Hauptmünzamt beobachten, außerdem standen Verbandssitzungen der DGMK im Münzkabinett bzw. der DNG im Ein-Säulen-Saal der Residenz auf dem Programm. Nachmittags luden wir dann zum Vortragsprogramm in den Plenarsaal der Bayerischen Akademie der Wissenschaften. Numismatische Vorträge der Herren Dr. Chr. Boehringer, Dr. K.-J. Gilles und Dr. L. Ilisch behandelten Themen aus den Bereichen Griechen, Römer und Islam. Mehrere Kurzvorträge von Medaillenkennern galten Aspekten dieses Forschungsgebietes. Bücher- und Medaillenstände in den Vorräumen boten Möglichkeiten zu Information und Kauf. Ein Gemütlicher Abend im frisch renovierten Festsaal des Münchner Künstlerhauses beschloss einen ereignisreichen Tag.

Am 18. Oktober kamen wir vormittags noch einmal in der Bayerischen Akademie der Wissenschaften zusammen: Neuerlich standen drei numismatische Vorträge zu Themen des Tagungsmottos auf dem Programm. Referenten waren die Herren Prof. Dr. G. Hatz, Dr. D. O. A. Klose und Dr. I. Krüger (für den verhinderten Herrn M. Pix), sie sprachen zu Mittelalter, Neuzeit und aktuellen Fragen. Zwei anschließende Kurzvorträge bekannter Medaillenkünstler behandelten aktuelle Fragen des Metiers. Im Anschluss daran unternahm ein Teil der Kongressteilnehmer mit dem Bus eine Exkursion auf Bayerns ‚Heiligen Berg‘ nach Kloster Andechs: Auf das Mittagessen folgte eine Führung zur berühmten Wallfahrtskirche. Gegen Abend kehrte man ins Stadtzentrum Münchens zurück.

Die Reaktionen der gegen 250 Teilnehmer und Gäste auf die gediegenen Lokalitäten im Zentrum Münchens, auf das wissenschaftliche Programm der Tagung und auf die Organisation des Kongresses waren sehr positiv. Trotz kolossaler Vorbereitungsarbeiten besonders der beiden Vorsitzenden unserer Gesellschaft und eines gewissen finanziellen Aderlasses der

BNG (den eine namhafte Spende unseres Mitglieds, der Hypobank, milderte) war dieser letzte Numismatikertag des alten Jahrtausends ein großer Erfolg für die Bayerische Numismatische Gesellschaft, auf den sie mit Stolz und Genugtuung zurückschauen kann.

Als ‚Freund des Münchner Künstlerhauses‘ gestaltete die BNG am 24. Oktober im Rahmen der Feierlichkeiten zur Wiedereröffnung der renovierten Kultureinrichtung einen Informationsstand über ihre Aktivitäten und eine Vortragssitzung im Allotria-Keller: Der Vorsitzende stellte zunächst die BNG und ihre Arbeit vor, anschließend wiederholte der Ehrenvorsitzende seinen zuvor genannten (24. März) Dia-Vortrag über die Münchner Künstlerfeste um 1900 und ihre Abzeichen – passend zum just im Jahre 1900 eröffneten Treff der Münchner Künstler.

Auf die Veranstaltungen des Jahres 1998 zurückblickend, gilt der Dank der BNG insbesondere allen Mitgliedern unter den Vortragenden, den Helfern bei den Kongressvorbereitungen und unter den Teilnehmern an geschilderten Ereignissen. Der Staatlichen Münzsammlung danken wir einmal mehr für die gewährte gastliche Aufnahme zu Vorträgen in ihrer Bibliothek, für die Beherbergung unserer Geschäftsstelle unter ihrem Dach und für die redaktionelle Tätigkeit mehrerer ihrer Wissenschaftler an unserem Jahrbuch für Numismatik und Geldgeschichte. Besonders zwei Herren ist für die enge und erfolgreiche Zusammenarbeit bei Vorbereitung und Durchführung unseres Kongresses herzlich zu danken: Herr Prof. Dr. B. Overbeck, Ltd. Sammlungsdirektor des Kabinetts und Beisitzer im BNG-Vorstand, hat mit seinen Verbindungen viele Wege geöffnet, die uns sonst verschlossen geblieben wären (Schirmherrschaft des Staatsministers, kostengünstige Tagungsmöglichkeit in Residenz und Akademie etc.). Herr Dr. G. Stumpf, gleichfalls am Kabinett tätig, hat als Stellvertretender BNG-Vorsitzender viel Organisationsarbeit, die Kongressbuchhaltung und die Drucksachenbetreuung übernommen.

Letztgenannter war und ist auch an führender Stelle bei der Herausgabe unserer Fachzeitschrift Jahrbuch für Numismatik und Geldgeschichte tätig. Von jedem von uns verstanden, ist ein neuer Band – 47, 1997 – im Berichtsjahr zwar weitgehend vorbereitet worden, infolge der Kongressvorbereitungen aber nicht mehr fertig geworden. Nachbestellungen von Jahrbüchern und Medaillen sowie die Abonnentenliste betreute in bewährter Manier Vorstandsmitglied G. Mellinger.

Vorsitzender und Schriftführer wandten sich in mehreren Rundschreiben an alle Mitglieder. In Sachen Numismatikertag gingen Einladungsschreiben auch an die DNG-Mitgliedsvereine, an die Mitglieder der Numismatischen Kommission der Länder in der BRD und an die Mitglieder im



Verband der Deutschen Münzenhändler. Der Vorsitzende vertrat die Gesellschaft bei Besprechungen mit dem Münchner Künstlerhaus, mit dem DGMK-Präsidium und weiteren Beteiligten in Weimar sowie auf der DNG-Versammlung während des Numismatikertages; übrigens wurde der Stellv. Vorsitzende bei dieser Gelegenheit als Beisitzer des neugebildeten Präsidiums gewählt.

Mitgliederstand: Der BNG gehörten Ende 1997 insgesamt 408 Personen und Institutionen im In- und Ausland als Mitglieder an. Während des Jahres 1998 verstarben die Mitglieder H. J. Kagerer, H. B. Blank und Dr. G. Hanke: Die Gesellschaft bewahrt ihnen ein ehrendes Andenken. Ausgeschieden sind 7 weitere Mitglieder. Diesem Verlust von 10 BNG-Angehörigen stand ein Zuwachs von 16 neuen Mitgliedern gegenüber, so dass sich am Jahresende 1998 die Bilanz auf 414 Mitglieder belief – sechs mehr als ein Jahr zuvor.

Arbeitskreis ‚Moderne Münchner Medailleure‘ der BNG: Auch in 1998 traf man sich zu allmonatlichem Informations- und Gedankenaustausch. Eine Besonderheit des Jahres war die Publikation der Monografie über den Medailleur Alois Börsch: Autor ist das Mitglied des Arbeitskreises, Ehrenvors. Karl Gebhardt, und der Medaillenkreis tritt als Mitherausgeber des Werkes in Erscheinung. Beim Erscheinen des Buches im Herbst 1998 konnte der Vorsitzende den beteiligten Mitgliedern Dank und Gratulation unserer Gesellschaft aussprechen.

BNG-Medaillen-Sammlung: Unsere Belegsammlung eigener Medaillen, zu denen im Laufe der Zeit auch sozusagen am Rande mit der BNG verbundene Stücke hinzukamen, wurde auf dem Numismatikertag – und darüber hinaus – im Medaillensaal der Staatlichen Münzsammlung in Auswahl vorgestellt (federführend: M. Schulze). Diese Kollektion bekam in 1998 einigen, und wichtigen, Zuwachs: Angekauft wurden die Bronzemedailles ‚32. Südd. Münzsammlertreffen, Darmstadt 1997‘ und ‚Münzbesuch der BNG in 1901‘ (Gebh. 7). Aus dem BNG-Bestand für den Verkauf wurden übernommen eine Silbermedaille ‚Münzbesuch der BNG in 1991‘ (Gebh. 24) und verschiedene Versionen der Medaille ‚18. Deutscher Numismatikertag, München 1998‘: Normalversion Silber, Demonstrationsabschlag Kupfer-Nickel. Gestiftet wurden uns drei bedeutende Exemplare: K. Gebhardt schenkte uns ein Expl. der Silbermedaille von 1956 ‚BNG 75 Jahre‘ (Gebh. 17), M. Schulze spendete eine Silbermedaille von 1974 ‚BNG veranstaltet das Südd. Münzsammlertreffen in München‘ (Gebh. 18). E. Beckenbauer stiftete uns das Spitzenstück der BNG-Kollektion, die von Fritz Koenig gestaltete Medaille von 1981 ‚Hundert Jahre Bayerische Numismatische Gesellschaft e.V.‘ (Gebh. 20) in der Version in Gold! Für diese Beispiele mäzenatischen Wirkens war den drei prominenten Mitgliedern unserer Gesellschaft auf das herzlichste zu danken.

1999

Am 27. Januar standen bei der Sitzung im Münchner Künstlerhaus zwei Punkte auf dem Programm: ein Lichtbildervortrag und die Ehrung langjähriger Mitglieder. Unser Gast, Herr Prof. H. von Pilgrim aus Pullach, sprach über „Das Gesicht Europas – Europa in Gesichtern“.

Die silberne BENE MERENTI-Medaille (40 J. Mitglied) erhielt B. Laib zusammen mit einer Urkunde verliehen, die Version in ‚Bronze‘ (25 Jahre) bekamen: O. Bürger, P. Kogel, J. Leissler, R. Neuner, Dr. W. Risse, J. Scheiner, N. Tunze und K. Schüller; vgl. NNB 4/1999, 153.

Die Generalversammlung 1999 fand am 23. Februar im Künstlerhaus statt. Der bestehende Vorstand mit Ausnahme des Kassenwarts, Herrn Prof. Dipl.-Ing. K. Nicolays, wurde auf drei weitere Jahre wiedergewählt. Herrn Nicolay, der wegen Arbeitsüberlastung nicht mehr kandidierte, wurde für seine verdienstvolle Tätigkeit während vierer Amtsjahre der besondere Dank der Gesellschaft ausgesprochen. Für ihn wurde Herr Dipl.-Ing. K. Weber – ebenso auf drei Jahre – in dieses wichtige Amt gewählt. Die Herren M. Deckert, F. Eggers und G. Kuhn wurden als Kassenprüfer des Geschäftsjahres 1999 gewählt. Als neue Mitgliedsbeiträge ab dem 01.01.2000 legte die Versammlung fest: € 40,- für Normalmitglieder, € 15,- für Schüler, Studenten etc.; vgl. NNB 4/1999, 153.

Am 18. März referierte unser Mitglied R. Falter im Künstlerhaus über ein Thema seines besonderen Interesses: „Flussgötter auf antiken Münzen“; vgl. NNB 7/1999, 304.

Referent am 27. April im Künstlerhaus war Mitglied J. Hackl. Auch er sprach über ein Thema, das ihm sehr am Herzen lag: „Die Münzstätte Neumarkt in der Oberpfalz (1374–1626) und ihre Pfalzgrafen und Kurfürsten als Münzherren“; vgl. NNB 7/1999, 304.

Vorstandsmitglied M. Schulze sprach am 18. Mai in der Staatlichen Münzsammlung über einen prominenten ‚Münchner‘ Medailleur des 19. Jhs.: „Der Medailleur Carl Friedrich Voigt (1800–1874)“ und legte von jenem gestaltete Expl. vor; vgl. NNB 7/1999, 304.

Unser Referent am 22. Juni kam aus Zürich: In der Münzsammlung sprach Herr Prof. Dr. H.-U. Geiger zum Thema „Der Schatzfund von Steckborn: Folgerungen für die Münzprägung des 12. Jhs. in Süddeutschland“; vgl. NNB 10/1999, 461.

Die während der Sommerpause im Juli-August geplante Exkursion nach Erding wurde mangels genügender Beteiligung abgesagt.



Am 28. September berichtete der Stellv. Vorsitzende, Dr. G. Stumpf, im Münzkabinett über die „Neuerwerbungen der Staatlichen Münzsammlung aus den letzten Jahren“, und zwar mit dem Schwerpunkt auf Material seines Zuständigkeitsbereiches, Völkerwanderungszeit-Mittelalter; vgl. NNB 1/2000, 23.

Am 26. Oktober kam unser Gast von der Österr. Akademie der Wissenschaften in Wien: In der Münzsammlung stellte sich Herr Univ.-Prof. Dr. W. Seibt der Frage „Byzantinische Siegelkunde – Kleine Schwester oder Rivalin der Numismatik“; vgl. NNB 1/2000, 23.

Über „Historische Erinnerungen auf griechischen Münzen der Antike“ referierte am 23. November im Künstlerhaus Herr Priv.-Doz. Dr. W. Leschhorn aus Saarbrücken; vgl. NNB 1/2000, 24.

Den traditionellen Kurzvortrag auf der Weihnachtssitzung im Künstlerhaus (15. Dezember) übernahm wie im letzten Jahr der Vorsitzende, Dr. H. R. Baldus. Er referierte über „Nürnberger Rechenpfennige des früheren 19. Jhs. als Kleingeldersatz im Osmanischen Reich – das Beispiel Didyma“ – ein Thema aus seiner Tätigkeit am Deutschen Archäologischen Institut. Für die anschließende Tombola galt das zum vergangenen Jahr Gesagte. Kurzbericht: NNB 4/2000, 143.

Außerhalb des gedruckten Veranstaltungskalenders der BNG boten wir unseren Mitgliedern und Gästen wie im letzten Jahr zwei Sonderführungen: Am 10. Februar hatten wir eine Führung in der Sonderausstellung „Rom und Byzanz“ des Bayerischen Nationalmuseums. Mitglied Dr. D. O. A. Klose führte uns am 23. September in der Sonderausstellung „Ade DM“ der Staatlichen Münzsammlung.

Wie im vergangenen Jahr gilt der Dank der BNG allen Teilnehmern an den Veranstaltungen, besonders aber den BNG-Mitgliedern unter den Vortragenden. Der Staatlichen Münzsammlung ist wie 1998 unser Dank für vielfältige Unterstützung auszusprechen.

Der Band Jahrbuch für Numismatik 47, 1997, erschien im Mai 1999. Mit seinem Umfang, den vielfältigen Themen seiner Beiträge und der ganzen Aufmachung ist es ein gewichtiges Werk im doppelten Sinne geworden, mit dem die BNG ihrer zweiten Verpflichtung gemäß ihrer Satzung nachgekommen ist und auf das sie mit Recht stolz sein kann. Insbesondere Herrn Dr. G. Stumpf für die Redaktion und BNG-Mitglied P. von Cube (Fa. prograph/München) für Herstellung und Versand sei der Dank der Gesellschaft ausgesprochen. Solcher gebührt auch den drei Geldgebern, die mit Druckkostenzuschüssen geholfen haben, den Verkaufspreis für die Allgemeinheit in Grenzen zu halten: Numismatische Kommission der

Länder in der Bundesrepublik Deutschland, Deutsche Numismatische Gesellschaft und Verband der Deutschen Münzenhändler.

Nach Verhandlungen mit der Fa. Schmidt Periodicals, Bad Feilnbach, haben wir dem Nachdruck vergriffener Bände unter den in anderen Verlagen erschienenen JNG-Bänden 1–35 zugestimmt; auch die Verlage gaben ihr Plazet. Betroffen sind vorerst die Bände 1–20 und 24, die Gesellschaft wird am Verkaufserlös prozentual beteiligt.

Der Vorstand traf sich am 28. Januar, um die Generalversammlung sowie das Geschäftsjahr vorzubereiten. In Sachen Wechsel des Kassenwarts traf man sich in kleinerem Kreise auch am 10. März. Unterstützt vom Schriftführer wandte sich der Vorsitzende mit vier Rundschreiben an alle Mitglieder, diese erhielten – wie üblich – den gedruckten Veranstaltungskalender.

Mitgliederbewegung: Zu den 414 Mitgliedern von Ende 1998 (s. oben) kamen in 1999 achtzehn neue hinzu, durch Kündigung oder Tod verloren wir dagegen 17 Mitglieder, so dass die Bilanz zum Jahresende 1999 bei einem Stand von 415 Personen respektive Institutionen in unseren Reihen etwa ausgeglichen ist. Wir betrauernten in 1999 den Tod von sieben Mitgliedern, darunter einigen höchst prägenden Persönlichkeiten: E. Beckenbauer, F. Dauselt, I. Grimm, Dr. W. Heß, Dr. H. Kask, B. Noßwitz und J. F. Strobl. Wer sie kannte, wird stets gern ihrer gedenken.

BNG im Internet: Mit Hilfe unseres Ingolstädter Mitglieds K. Scheuerer ist unsere Gesellschaft auch im Internet vertreten: Unter dem Code <http://www.bingo-ev.de/-ks451/numismat/bng.htm> stellt sich die BNG dort vor, außerdem findet man Details zu Veranstaltungen und Publikationen der Gesellschaft.

BNG-Medaillen-Sammlung: Die aus unseren Beständen wie aus Privatbesitz zusammengestellte Ausstellung in der Staatlichen Münzsammlung lief bis Ende Januar. Stiftungen bzw. Ankäufe gab es in 1999 keine. Allerdings mussten wir unsere Vorräte an BENE MERENTI-Medaillen der BNG mit Hilfe der originalen Prägewerkzeuge von 1986 in diesem Jahr erstmals wieder aufstocken: In diesem Zusammenhang übernahmen wir ein vergoldetes Silberstück aus der Erstauflage und eine bronzene Neuprägung in unser Medaillenarchiv.

Arbeitskreis „Moderne Münchner Medailleure“: Man traf sich auch in diesem Jahr regelmäßig zu Vorlagen und Meinungsaustausch. Besonders in diesem Kreis war man vom Tod seiner Teilnehmer E. Beckenbauer und J. F. Strobl betroffen.



2000

Vor dem Lichtbildervortrag unseres Gastes, Herrn G. H. Förster aus dem pfälzischen Frankenthal, über das Thema „Von lateinamerikanischem Silber und seinen Spuren im weltweiten Zahlungsverkehr“ fand am 25. Januar im Künstlerhaus die diesjährige Mitgliederehrung statt. Die silberne Verdienstmedaille, mit ihrem Namen graviert und zugleich mit einer Urkunde vergeben, erhielten die 1960 beigetretenen Mitglieder K. Gebhardt (Ehrevors.) und J. Kiendl. Die Version in „Bronze“ bekamen verliehen die 1975 beigetretenen Herren Dr. K. Berthold, P. Freude, W. Funk und Dr. A. Geißen; vgl. NNB 4/2000, 147.

Am 22. Februar fand im Künstlerhaus die Generalversammlung 2000 statt. Als Kassenprüfer für das laufende Geschäftsjahr wurden die Herren Dr. W. Becker, M. Deckert und Dr. H. Ruß (Reserve) gewählt.

Nachdem wir die Klippe des Jahresbeginns 2000 problemlos überstanden haben, ist dem neuen Kassenwart, K. Weber, besonderer Dank abzustatten. Denn er hat diesen Wechsel vorbereitet und in intensiver Arbeit eine neue elektronische BNG-Mitgliederdatei aufgebaut.

Wir können damit der Zukunft unserer Gesellschaft im ‚neuen Jahrtausend‘ mit Zuversicht entgegen sehen.

Dr. Hans Roland Baldus  
Vorsitzender

Der Verband der Deutschen Münzenhändler e.V. wurde 1952 gegründet. Dem eingetragenen Verein mit Sitz in Frankfurt am Main gehören zur Zeit 46 Mitglieder in der Bundesrepublik Deutschland sowie zwei korrespondierende Mitglieder in Italien und der Schweiz an. Auf Grund einer Initiative des Verbandes der Deutschen Münzenhändler ist seit 1975 in der Bundesrepublik Deutschland das Fälschen von Münzen und Medaillen sowie das Anbieten von nicht gekennzeichneten Nachahmungen gesetzlich verboten. Der Verband der Deutschen Münzenhändler ist Gründungsmitglied der Föderation Europäischer Münzhändlerverbände (FENAP), die 1991 ins Leben gerufen wurden sowie Mitglied der Internationalen Numismatischen Kommission. Zahlreiche Verbandsmitglieder treten als Autoren und Verleger von numismatischer Fachliteratur in Erscheinung.

Kunden im In- und Ausland erhalten von den Mitgliedern des Verbandes der Deutschen Münzenhändler Einzelangebote, Verkaufs- und Lagerlisten oder Auktionskataloge. Den Mitgliedern des Verbandes der Deutschen Münzenhändler stehen für die Kundenberatung und die Bestimmung von Münzen und Medaillen umfangreiche eigene Bibliotheken zur Verfügung. Außerdem halten sie freundschaftliche Verbindung zu Museen und Münzkabinetten sowie zu Kollegen im In- und Ausland.

Ausgestattet mit langjähriger Berufserfahrung, erteilen die Mitglieder des Verbandes der Deutschen Münzenhändler für jedes verkaufte Stück eine Echtheitsgarantie. Wurde ein Verbandsmitglied dennoch von einer Fälschung getäuscht, ersetzt er dem Käufer den vollen Kaufpreis.

## Seit Jahrzehnten im Dienst der Numismatik

Mit der nach strengsten Kriterien erfolgten Aufnahme in den Verband der Deutschen Münzenhändler verpflichten sich die Auktionatoren beziehungsweise Inhaber von Versand- und Ladengeschäften zu korrekter Arbeit und fachmännischer Betreuung ihrer Kunden. Wer bei einer Firma mit dem Merkurkopf als Logo kauft oder Münzen und Medaillen verkauft, geht kein Risiko ein. Er wird von den Verbandsmitgliedern beraten. Jeder Käufer und Verkäufer von Münzen, Medaillen und anderen numismatischen Zeugnissen kann sicher sein, daß die Verbandsmitglieder unbedingt zuverlässig sind. Ihren Kunden bieten die Münzenhändler auch neue und antiquarische Publikationen an und halten geeignetes Zubehör zur Aufbewahrung von Münzen und Medaillen bereit.

Große Bedeutung besitzt ein Warnsystem, durch das Diebstahl, Fälschungen und andere Informationen an alle Mitglieder des Verbandes der Deutschen Münzenhändler und der Föderation europäischer Münzenhändler gemeldet werden.

Um die numismatische Forschung und Publizistik zu fördern, stellen der Verband der Deutschen Münzenhändler und einzelne Mitglieder namhafte Beiträge als Zuschüsse zur Verfügung.

Darüber hinaus beteiligt sich der Verband an der Produktion von Videofilmen über historische Münzen. Außerdem fördert er wissenschaftliche Tagungen wie den XII. Internationalen Numismatischen Kongreß 1997 in Berlin.

Weitere Informationen und das aktuelle Mitgliederverzeichnis erhalten Sie bei der Geschäftsstelle des Verbandes der Deutschen Münzenhändler e.V., Postfach 3 37, 10247 Berlin, Telefon und Telefax (030) 975 48 19



## Verband der Deutschen Münzenhändler e.V.





