

JAHRBUCH
FÜR
NUMISMATIK
UND
GELDGESCHICHTE

Band XLVII/1997

€25,-
535512

Jahrbuch für Numismatik und Geldgeschichte
Band 47

JAHRBUCH FÜR NUMISMATIK UND GELDGESCHICHTE

Herausgegeben von der
Bayerischen Numismatischen Gesellschaft

47. Jahrgang 1997



München 1998

Im Eigenverlag der Bayerischen Numismatischen Gesellschaft

Gedruckt mit Unterstützung von:
Deutsche Numismatische Gesellschaft – Verband der Deutschen Münzvereine e.V.
Numismatische Kommission der Länder in der Bundesrepublik Deutschland
Verband der Deutschen Münzenhändler e.V.

Redaktion:

Gerd Stumpf, Dietrich Klose, Bernhard Overbeck

Zuschriften sind zu richten an:

Redaktion des Jahrbuchs für Numismatik und Geldgeschichte, Staatliche Münzsammlung,
Residenzstraße 1, D-80333 München

ISSN 0075-2711
ISBN 3-9801783-9-0

Bestellungen sind zu richten an: Die Bayerische Numismatische Gesellschaft
(per Adresse der Redaktion)

Das für dieses Buch verwendete Papier ist alterungsbeständig nach der Norm
DIN/ISO 9706 und erfüllt damit die „Frankfurter Forderungen“ der Deutschen Bibliothek.

Herstellung: prograph gmbH, Agnes-Bernauer-Straße 149 e, 80687 München (Laim)

INHALT

<i>Hans Joachim Hildebrandt</i>	
Standard Weight of Ancient Coins – The Exact Calculation.	7
<i>Kay Ehling</i>	
Zur Datierung des Gold- und Silbergeld,verbots‘ in Sparta	13
<i>Kay Ehling</i>	
Überlegungen zur Herkunft und Bedeutung des Helms auf den Münzen Antiochos’ VI. und Tryphons	21
<i>Dietrich O. A. Klose</i>	
Zur Entstehung der Preiskronen. Das Beispiel der Aktischen Spiele	29
<i>Johannes Nollé</i>	
Eine folgenreiche Bildungslücke: Marc Aurel und die Gesandten von Nikaia.	47
<i>Elke Krenzel</i>	
Das sogenannte „Horn“ des Elagabal – Die Spitze eines Stier- penis. Eine Umdeutung als Ergebnis fachübergreifender For- schung.	53
<i>Gerd Stumpf</i>	
Egica et Wittiza, reges Hispaniae. Zu zwei Neuerwerbungen der Staatlichen Münzsammlung München	73
<i>Günther Röblitz</i>	
Fragen und Antworten zur Meißner Groschenprägung von 1382 bis 1412.	77
<i>Hans-Jörg Kellner</i>	
Neue Münzfunde aus Passau und dem Umland	99

Elisabeth Puin

Beobachtungen an den Silbermünzen des Mamlukensultans Aynāl
(857/1453–865/1461), mit Berichtigungen und Ergänzungen zu
Balog. Münzzeichnungen und ihre Möglichkeiten 117

Cornelia Manegold

Grammatica loquitur – Arithmetica numerat. Ein numismatischer
Beitrag zur Geschichte des Nürnberger Schreib- und Rechenmei-
sters 167

Miszelle 205

Zusammenfassungen 209

Conclusions 212

Buchbesprechungen 215

Die Bayerische Numismatische Gesellschaft e.V. 1997–1998 253

HANS JOACHIM HILDEBRANDT

(Ettenheim)

Standard Weight of Ancient Coins – The Exact Calculation

Coin sort and standard weight

For metrology is most important not the single coin but the random sample of coins of an emission or coin sort. By manufacture an emission of coins or a coin sort are marked. Therefore a coin sort is typified by metal, technique, design, nominal and standard weight. The standard weight is fixed in advance of minting and is invariable like a constant. It is the metrological definition of a coin sort. In a new emission the standard weight is realized as arithmetical mean of the weights of the still uncirculated coins. That is why the standard weight is the eminent measure to evaluate and proportionate ancient coin sorts.

Random sample of present coin weights

Basing on the primary symmetrical statistical distribution of all weights of a sort in ancient time, the nowadays measured coin weights of this sort form a random sample (see examples, step 1). This has to be handled according to the rules of statistics. Application of

- the formation of frequency classes according to STRAUCH¹,
- the method of moments and the k-statistics of FISCHER²,
electronic data processing gives by well known operations
- the frequency classes (examples, step 2),
- the statistical estimates (examples, step 3) arithmetical mean, variance and deviation ($p = 0.05$), skewness and curtosis.

Nearly all statistical distributions of present coin weights of ancient sorts proved to be asymmetrical.

Transformation of asymmetrical to symmetrical distribution

In thorough investigations the skewness of present statistical distributions proved to be the decisive indicator for all weight relevant changes coins suffered from ancient minting until now. These different changes of each single coin depend intrinsically on each first weight of the still uncirculated coins. Therefore the mathematical function representing this sta-

¹ Schönwiese, C.-D.: Praktische Statistik für Meteorologen und Geowissenschaftler, Berlin-Stuttgart 1985, p. 15–16.

² Ihm, P.: Statistik in der Archäologie, archeophysika 9, Bonn 1978, p. 115–118.

tistical process has no explicit solution. By means of an iterative procedure a constant has to be evaluated, transforming each coin weight in a way, that now a symmetrical distribution results. The theoretical skewness of this distribution is zero. For suitable data skewness must be $< 1 \times 10^{-5}$ (less than one hundred thousandth).

Calculation of weight loss – the sort weight

The previous section led from the asymmetrical distribution of present coin weights to a symmetrical distribution of the same sample. From this distribution the next transformation leads to the symmetrical distribution of the uncirculated coin weights in antiquity. Its mean is termed «sort weight». The difference between the arithmetical means of these both symmetrical distributions represents the statistical weight loss, the random sample suffers from antique minting till now. As mean the sort weight is an estimate and has a mean deviation (examples, step 4). In random samples it realizes the standard weight (see above). Resulting in statistical weight loss, the last transformation had been made possible at first by an algorithm of J.W. MÜLLER³. It is unfit for practical use due to limiting border conditions.

Standard weight extrapolated from sort weight

The standard weight of a coin sort is located within the range of the sort weight and its mean deviation resulting from a random sample. Therefore random samples of coin weights should sufficiently represent their original coin sorts to allow extrapolation of the accurate standard weights from sort weights (examples, step 5).

This method proved successfully in calculating the standard weights of more than 1600 ancient coin sorts of all material.

Examples

NUMIS F77, our special program of electronic data processing is the optimized solution for all numerical operations. The results only are suitable to be presented on this poster.

³ Müller, J.W.: Quelques remarques sur le poids original de monnaies usées, RN 19, (1977) p. 190–198.



Fig. 1

I. Standard weight calculation of a coin sort minted *al pezzo*

Syracuse, Euainetos, decadrachm, silver. (fig. 1)

A) quadriga l., in exergue arms, signature

R) female head l., dolphins, signature

standard weight 42.932 g, sort weight 42.90 ± 0.07 g

step 1: Random sample of present coin weights (g)

41.06	41.14	41.20	41.28	41.44	41.47	41.59	41.70
41.71	41.82	41.88	41.95	41.97	42.17	42.25	42.25
42.25	42.32	42.34	42.39	42.41	42.56	42.57	42.71
42.77	42.89	42.90	42.90	42.92	42.93	42.94	42.96
42.96	42.96	42.98	42.98	42.98	42.98	42.98	43.05
43.06	43.07	43.08	43.09	43.17	43.17	43.19	43.19
43.21	43.21	43.23	43.35	43.35	43.35	43.36	43.36
43.37	43.38	43.39	43.41	43.42	43.43	43.45	43.48
43.49	43.52	43.78					

step 2: Frequency classes (g)

class	centre	frequency
41.06–41.45	41.25	5
41.45–41.84	41.64	5
41.84–42.23	42.03	4
42.23–42.61	42.42	9
42.61–43.00	42.81	16
43.00–43.39	43.20	20
43.39–43.78	43.59	8

step 3: The statistical estimates

mean	42.73 g
deviation of mean (p = 0.05)	± 1.61 g
skewness	– 0.88
size of sample	67

step 4: Statistics of sort weight

mean	42.90 g
deviation of mean (p = 0.05)	± 0.07 g
skewness	0.88 x 10 ⁻⁵

step 5:	Extrapolation of standard weight	
	attic-euboic drachm	4.366 g
	dekadrachm	43.661 g
	mintmaster's profit	1/60
		$59/60 \times 43.661 \text{ g} = 42.933 \text{ g}$
	quality: 100 x sort weight / standard weight	
		$42.90 \text{ g} / 42.933 \text{ g} = 99.9 \%$
	<i>The wanted standard weight is 42.933 g</i>	

II. Standard weight calculation of a coin sort minted *al marco* in consideration of the law of WEBER and FECHNER⁴

Law of WEBER and FECHNER

Resulting from a unavoidable sensual delusion of the mintmasters, sometimes an error requires correction. It is demonstrated by an aes coin example. The physiological law of WEBER and FECHNER rules this error. The coin weights e.g. of a cast emission have from the beginning not as usual a symmetrical but an asymmetrical distribution with a positive skewness, in spite of the mintmasters accuracy. This is due to the unaware cast of more heavy coins than intended. This «physiological skewness» is in an order of 2.5×10^{-2} (2.5 hundredth) and should be met by an correction to this amount.

Roman Republic, dupondius, aes, cast (fig. 2)

A) helmeted head of Roma r., II

R) wheel of 6 spokes, II

standard weight 582.144 g, sort weight $580.09 \pm 4.84 \text{ g}$

step 1:	Random sample of present coin weights (g)						
	527.6	549.0	552.0	552.8	555.0	556.3	558.5
	561.7	563.7	571.0	575.0	576.2	576.5	579.9
	585.8	592.1	600.1	600.2	610.0	624.5	625.2

step 2:	Frequency classes (g)		
	class	centre	frequency
	527.6–547.1	537.4	1
	547.1–566.9	556.9	8
	566.6–586.2	576.4	6
	586.2–605.7	595.9	3
	605.7–625.2	615.4	3

⁴ Ihm, P., see note 2, p. 306–307.



Fig. 2

step 3: The statistical estimates

mean	575.86 g
deviation of mean ($p = 0.05$)	± 57.29 g
skewness	+ 0.47
size of sample	21

step 4: Statistics of sort weight

mean	580.09 g
deviation of mean ($p = 0.05$)	± 4.83 g
skewness	2.70×10^{-2}

step 5: Extrapolation of standard weight

(As)	291.072 g)
(Tressis)	873.216 g)
Dupondius	582.144 g

quality: $100 \times \text{sort weight} / \text{standard weight}$
 $580.09 \text{ g} / 582.144 \text{ g} = 99.6 \%$

The wanted standard weight is 582.144 g

KAY EHLING

(Berlin)

Zur Datierung des Gold- und Silbergeldverbots in Sparta

Zu den bekanntesten Merkwürdigkeiten der an Eigentümlichem so reichen Geschichte Spartas gehört die Überlieferung, daß Lykurg nach dem Verbot von Gold- und Silbermünzen die Einführung des Eisengeldes veranlaßt haben soll.¹ Abgesehen von der aus jüngerer Zeit stammenden, stark moralisierenden Begründung, mit der die Einführung angeblich gerechtfertigt wurde,² ist natürlich auch die von Plutarch gegebene Reihenfolge unhistorisch: Eisengeld in Form von Spießen (ὀβελοί; ὀβελίσκοι),³ vielleicht von Barren (πέλανοι),⁴ aber wohl nicht von Sicheln,⁵ war in Sparta bereits vor der Einführung des Edelmetallgeldes in Griechenland (um 550) als Zahlungsmittel gebräuchlich.⁶ Richtig wäre also allenfalls gewesen, wenn Plutarch in *Lyk.* 9, 1 f. geschrieben hätte, daß in Sparta das herkömmliche Eisengeld weiter in Kurs blieb, nachdem der Gebrauch von fremden⁷ Gold- und Silbermünzen untersagt worden war.

¹ Plut. *Lyk.* 9, 1 f.; *Lys.* 17, 1 ff.

² „Überflüssiger“ Luxus, „unnütze“ Gewerbe verschwinden, weil das Eisengeld „wertlos“ ist: Plut. *Lyk.* 9, 2.

³ Die von Herakleides von Pontos (bei Orion s. v. ὀβελός) erwähnten Eisenspieße des Pheidon wurden bei den Grabungen der American School of Archaeology in den Fundamenten des Heratempel von Argos entdeckt: M. J. Svoronos, *The Origins of Coinage*, AJN 43, 1908/9, S. 141. Die British School at Athens fand spartanische Eisenspieße während der Grabungen der Jahren 1924–1928 auf der Akropolis von Sparta und beim Artemis Orthia Tempel: A. M. Woodward, *The Iron Spits and other Coins*, in: R. M. Dawkins, *Artemis Orthia*, London 1929, S. 391 ff. Vgl. auch C. T. Seltman, *Athens, its History and Coinage*, Cambridge 1924, S. 120 mit Fig. 67. Literarisch ist das Eisenspießgeld außerdem für Byzanz: ... ὀβελοὶ σιδηροί, νόμισμα σιδηροῦν τὸ Λακεδαιμονίων καὶ Βυζαντίων (Pollux *Onomastikon* 7, 105) und Theben: Plut. *Fabius Max.* 27, 2 bezeugt; im 6. Jh. wurden Eisenspieße auch nach Delphi geweiht: Herod. II 135; vgl. dazu auch R. M. Cook, *Speculations on the Origins of Coinage*, *Historia* 7, 1958, S. 259 und siehe unten.

⁴ Hesychius s. v. πέλανος: τὸ τετραχάλκον Λάκωνες. H. Michell, *The Iron Money of Sparta*, *Phoenix* 1, Suppl. 1947, S. 43.

⁵ Die der Artemis Orthia geweihten Sicheln sahen U. v. Wilamowitz-Moellendorf, *Über das Eisengeld der Spartaner*, Sitz.-Ber. der Archäologischen Gesellschaft zu Berlin 1911, S. 45 f. = *Kleine Schriften* 5, 1, Berlin 1937, S. 521 f. und B. Laum, *Das Eisengeld der Spartaner*, Königsberg 1924 als Geld an. Vgl. dagegen die Besprechung des Buches von Laum durch Chr. Blinkenberg, *Gnomon* 2, 1926, S. 107 f.

⁶ R. M. Cook (s. Anm. 3), S. 259 nimmt an, daß das Eisengeld im frühen 7. Jh. aufkam. Grundsätzlich skeptisch, was den Geldcharakter der Spieße betrifft, ist H. Michell (s. Anm. 4), S. 42.

⁷ Spartas eigene Münzprägung beginnt erst gegen 280 v. Chr. unter König Areus: S. Grunauer-v. Hoerschelmann, *Die Münzprägung der Lakedaimonier*, (AMuGS VII), Berlin 1978, S. 1 ff.

Im folgenden soll aber nicht das spartanische Eisengeld behandelt,⁸ sondern der Frage nachgegangen werden, zu welchem Zeitpunkt eigentlich die Benutzung von Gold- und Silbergeld in Sparta ‚verboten‘ wurde. Dabei stößt man zunächst auf eine weitere Ungereimtheit: Es gibt zumindest für die frühklassische und klassische Zeit verschiedene Zeugnisse dafür, daß in Wirklichkeit doch fremdes Edelmetallgeld am Eurotas umlief⁹ und von einem echten Geldverbot eigentlich nicht die Rede sein kann.¹⁰ So mußte jeder Spartiate zu den Syssitien allmonatlich einen Beitrag von einem Medemnos Gerstenmehl, acht Choen Wein, fünf Minen Käse und zweieinhalb Minen Feigen entrichten, sowie „etwas Geld“ für die Zukost aufbringen (Plut. *Lyk.* 12, 2). Der Aristoteles-Schüler Dikaiarch (bei Ath. 4, 141 c) präzisiert die Höhe der Geldsumme mit „etwa, um“ (περί) zehn äginetische Obolen. Gewisse Schwierigkeiten bereitet das Verständnis der Präposition περί: Deutet sie darauf hin, daß Dikaiarch den Wert der spartanischen Eisenspieße in äginetische Obolen umrechnet,¹¹ oder rechnet er für seine Leser von einer anderen Währung in die äginetische um? Schließlich könnte das περί aber auch einfach nur anzeigen, daß die Summe auf- oder abgerundet wurde. – In der Beute, die die Spartaner im Jahr 479 nach der Schlacht bei Plataiai den Persern abnahmen, befanden sich neben kostbaren Gold- und Silbergefäßen und anderen Luxusgütern kostenweise große Mengen von Edelmetall (Herod. IX 80.81.83). Es ist anzunehmen, daß sich darunter gemünztes Geld befand.¹² Ein Beispiel dafür, daß die Könige im Besitz großer Geldsummen waren, findet sich bei Thukydides¹³: Im Jahr 418 sollte Agis II. zu einer Geldstrafe in Höhe von 10 000 Drachmen¹⁴ verurteilt werden, weil er einen viermonatigen Waf-

⁸ Die ganze Eisengeld-Thematik, sowohl die der Eisenspieße, als auch die der Eisenmünzen von Heraia, Tegea und Argos vgl. dazu etwa Ph. Lederer, Griechische Eisenmünzen, Blätter für Münzfreunde 43, 1908, Sp. 3923 f.; B. V. Head, *Historia numorum*, Oxford 1911, S. 438 und die Literatur bei H. Chantraine, *Literaturüberblick: Peloponnes*, JNG 8, 1957, S. 72 ff. und M. R. Alföldi, *Antike Numismatik*, Teil 2: Bibliographie, Mainz 1978, S. 244 f. bedarf dringend einer neuen Materialzusammenstellung und Untersuchung.

⁹ H. Michell (s. Anm. 4), S. 43; M. Clauss, *Sparta. Eine Einführung in seine Geschichte und Zivilisation*, München 1983, S. 169.

¹⁰ Noch G. K. Jenkins/H. Kuthmann, *Die Münzen der Griechen*, München 1972, S. 13 etwa meinten, daß in Sparta das Verbot des Gebrauchs von geprägtem Geld bis in das 3. Jh. v. Chr. hinein bestand.

¹¹ Davon geht K. L. Noethlich, *Bestechung, Bestechlichkeit und die Rolle des Geldes in der spartanischen Außen- und Innenpolitik vom 7.–2. Jh. v. Chr.*, *Historia* 36, 1987, S. 167 mit Anm. 194 aus.

¹² M. Clauss (s. Anm. 9), S. 41, wenn Herodot auch nicht ausdrücklich von νόμισμα χρυσοῦ καὶ ἀργύρου, sondern ganz allgemein von Gold, Silber und Talenten spricht.

¹³ Zum Reichtum der späteren Könige vgl. Plut. *Agis* 9, 3: Agis IV. (244–241/40) besaß 600 Talente (Silber) an barem Geld.

¹⁴ Thukydides schreibt 100 000. Die Korrektur stammt von S. Link, *Der Kosmos Sparta*, Darmstadt 1994, S. 57 und S. 128 Anm. 37.

fenstillstand mit Argos – in den Augen vieler Spartiaten übereilt – geschlossen hatte (V 63). Auch hier stellt sich wieder die Frage, in welcher Währung die Strafe bezahlt wurde. Aber ob in athenischen Drachmen oder einer anderen Geldsorte, jedenfalls doch wohl kaum mit Eisenspießen.

Die aus den ersten Jahren des Peloponnesischen Krieges stammende Inschrift IG V 1, 1 = Syll.³ 84 = Tod I² 62 nennt unter anderem persische Dareikoi, Silbergeld der Olenier und Melier, sowie äginetische Statere, die von den Bündnern zur Finanzierung des Krieges gegen Athen gezahlt wurden.¹⁵ Ab 412 wurde die lakedaimonische Flotte vom Perserkönig (mit-)finanziert.¹⁶ Schließlich haben die Forschungen ergeben, daß ein Gold- und Silberverbot für Heloten und Periöken nie bestanden haben kann,¹⁷ und es ist aus praktischen Gründen auch ausgeschlossen, daß die Spartiaten ihre Waffenausrüstungen und sonstigen Gerätschaften mit Eisenspießgeld bei den Periöken einkaufen konnten.¹⁸ Der staatliche¹⁹ und private²⁰ Gebrauch von äginetischem, athenischem und persischem Gold- und Silbergeld scheint im Sparta des 5. Jhs. also nichts Ungewöhnliches gewesen zu sein, und man wird daher K. L. Noethlichs zustimmen, wenn er feststellt, „daß ein striktes Geldverbot bis 404 nie existiert hat“.²¹

Angesichts dieses Befundes setzt sich in der Forschung zunehmend die Auffassung durch, daß das Geldverbot in Sparta nicht ‚lykurgisch‘ ist,

¹⁵ Die Inschrift gehört ins Jahr 427 (?). Sie wurde zuletzt ausführlich von W. T. Loomis, *The Spartan War Fund. IG V 1, 1 and a New Fragment*, *Historia Einzelschriften* 74, Stuttgart 1992 behandelt. Vgl. dazu auch die Rezension von K. L. Noethlichs, *Gnomon* 66, 1994, S. 640 ff. Sehr nützlich ist die deutsche Übersetzung von K. Brodersen/W. Günther/H. H. Schmitt, *Historische griechische Inschriften in Übersetzung*, Darmstadt 1992, Bd. I S. 78 f. Nr. 110. Der Datierungsvorschlag von B. Bleckmann, *Sparta und seine Freunde im Dekeleischen Krieg*, *ZPE* 96, 1993, S. 297 ff. ins Jahr 409 hat keinen Anklang gefunden.

¹⁶ So erhielt jeder Ruderer täglich vier Obolen aus der Kasse des Königs: Plut. *Alk.* 35, 4.

¹⁷ H. Michell (s. Anm. 4), S. 44; D. Lotze, *Μεταξύ ἐλευθέρων καὶ δούλων*: Studien zur Rechtsstellung unfreier Landbevölkerungen in Griechenland bis zum 4. Jh. v. Chr., Berlin 1959, S. 26 ff. K. L. Noethlichs (s. Anm. 11), S. 167. Zum Geldbesitz der Heloten in späterer Zeit vgl. Plut. *Kleom.* 32, 1.

¹⁸ Spartiaten durften kein Handwerk ausüben: z. B. Aelian, *Var. hist.* 6, 6. Dagegen meint M. I. Finley, *Sparta* (in: ders., *The Use and Abuse of History*, London 1975, S. 161 ff.) hier zit. nach der deutschen Übersetzung von K. Nicola, in: *Sparta, Wege der Forschung* Bd. 622 (Hrsg. von K. Christ), S. 336, der diese Frage aufwirft, daß die Spartiaten mit Naturalien und vielleicht Eisenbarren bezahlt hätten.

¹⁹ Auch wenn die Staatskasse notorisch leer war: Thuk. I 80, 4. I 141, 3; Arist. *pol.* 1271 b; Nepos *Agessilaus* 7, 2: „nam cum praecipue Lacedaemonii indigerent pecunia ...“. Dies gilt freilich nicht für die Jahre 404 bis Ende der 90er Jahre des 4. Jh. Die Kasse war in den Händen der Ephoren: S. Link (s. Anm. 14), S. 65.

²⁰ Platon *Alk.* I 122 e.

²¹ ders., (s. Anm. 11), S. 166.

d.h. in archaische Zeit gehört, sondern erst im Jahr 404 erlassen wurde,²² als nach der Besiegung Athens und dem Ende des Peloponnesischen Krieges große Geldmengen nach Sparta einströmten²³ und sich einzelne Große – vor allem Lysander und seine Freunde²⁴ – maßlos bereicherten. Zu diesem Jahr berichtet Plutarch, gestützt auf seine Gewährsmänner Theopompos und Ephoros, über den Versuch einiger Spartiaten, unter Anrufung der Ephoren einen Beschluß darüber herbeizuführen, daß kein goldenes und silbernes Geld mehr ins Land gelassen werde (Plut. *Lys.* 17, 1 f.). Tatsächlich soll der private Besitz von Edelmetall unter Strafe gestellt worden sein, während es für Staatszwecke weiter in Gebrauch bleiben durfte. Ersteres stimmt immerhin mit Xen. *Lak. Pol.* 7, 6 überein, wo es heißt, daß nach privatem Gold- und Silberbesitz geforscht wird.

Gegen die Datierung des Gold- und Silbergeldverbotes in den Zusammenhang mit dem Ende des Krieges im Jahr 404 müssen jedoch drei wesentliche Einwände erhoben werden:

1) Auch in der ersten Zeit *nach* dem Ende des Peloponnesischen Krieges kam sehr viel ausländisches Geld in den lakedaimonischen Staatschatz, etwa die Tribute der ehemaligen attischen Bundesgenossen. Agesilaos II. soll auf seinem kleinasiatischen Feldzug²⁵ gegen den Satrapen Pharnabazos 396/95 insgesamt 1000 Talente erbeutet haben, wovon ein sicherlich nicht unerheblicher Teil aus goldenen Dareikoi und Silberstaternen bestanden haben wird. $\frac{1}{10}$ der Beute ging als Weihung nach Delphi, $\frac{9}{10}$ kamen in die Staatskasse (Xen. *Ages.* 1, 34; Plut. *Ages.* 19, 3).

2) Ebenso berichten die Quellen weiterhin von hohen Geldstrafen, die gegen einzelne Spartiaten verhängt wurden: Phoibidas wurde (um 380) zu einer Geldstrafe von angeblich 100 000 Drachmen verurteilt,²⁶ und gegen Isadas erhob der Staat eine Strafsumme von 1000 Drachmen, weil er ohne Schutzwaffen gekämpft hatte (im Jahr 362).²⁷ – Wie für die Zeit vor 404, so muß aus diesen Zeugnissen also auch für die Jahre nach 404 geschlos-

²² H. Michell (s. Anm. 4), S. 44; K.L. Noethlichs (s. Anm. 11), S. 169f. S. Link (s. Anm. 14), S. 51. Zustimmend auch L. Thommen, *Lakedaimonion Politeia*, *Historia Einzelschriften* 103, S. 146 Anm. 188 und E. Herrmann-Otto, *Verfassung und Gesellschaft Spartas in der Kritik des Aristoteles*, *Historia* 47, 1998, S. 32 Anm. 40.

²³ Im Sommer 404 zahlte Lysander die vom Geld des Perserkönigs übriggebliebenen 470 Silbertalente in die Staatskasse ein: Xen. *Hell.* II 3, 8. M. Clauss (s. Anm. 9), S. 59.

²⁴ Von den *Λυσάνδρου φίλοι* ist ausdrücklich bei Plut. *Lys.* 17, 4 die Rede. Gut bekannt sind Thorax und Gylippos.

²⁵ Zur Vorgeschichte: H.D. Westlake, *Spartan Intervention in Asia, 400–397 B.C.*, *Historia* 35, 1986, S. 405 ff.

²⁶ Plut. *Pelop.* 6, 1. Mag die Höhe der Summe auch nicht glaubwürdig sein, so sicher richtig K.L. Noethlichs (s. Anm. 11), S. 149 f., so muß die Geldstrafe als solche aber nicht in Zweifel gezogen werden.

²⁷ Plut. *Ages.* 34, 6–8; verkürzt überliefert auch bei Aelian, *Var. Hist.* 6, 3.

sen werden, daß ein gesetzlich verankertes Verbot von Gold- und Silbergeld offenbar nach wie vor nicht bestand.

3) Die Datierung ins Jahr 404 v. Chr. berücksichtigt nicht, daß in den Quellen immer dann, wenn es um das Verbot des Gold- und Silbergeldes geht, auch vom Eisengeld die Rede ist. Nun ist es aber nur schwer vorstellbar, daß die Eisenspieße am Ende des 5. Jhs. noch im Umlauf gewesen sein sollen. Zwar gibt es die Anekdote, daß man im Hause des 362 verstorbenen thebaischen Generals Epameinondas angeblich an Geld nichts weiter fand als einen Eisenspieß,²⁸ doch diente dies Detail nur der literarischen Ausschmückung der persönlichen Anspruchslosigkeit und Unbestechlichkeit des Thebaners.²⁹ Entscheidend ist, daß das Eisenspießgeld um 400 sicher nicht mehr in irgendeiner Form als Geld gebraucht wurde – auch nicht im konservativen Sparta –, nachdem im östlichen Mittelmeerraum seit über 200 Jahren mit gemünztem Edelmetall bezahlt wurde. Man liegt daher sicher richtig, wenn man die von Herakleides von Pontos (bei Orion s. v. ὀβελός) berichtete Demonetisierung³⁰ des argivischen Eisenspießgeldes durch König Pheidon mit Herodot (VI 127) ins 6. Jh. datiert³¹ ebenso die Weihung von Eisenspießen durch die reiche Hetäre Rhodopis nach Delphi (Herod. II 135).³² Die von unseren Quellen überlieferte Verknüpfung des Verbots des Edelmetallgeldes mit der Weiterverwendung des Eisenspießgeldes ist jedenfalls für das Jahr 404 ein historischer Anachronismus.

Mit G. L. Huxley glaube ich daher, daß im Jahr 404 lediglich ein älteres ‚lykurgisches‘ Gesetz erneuert,³³ und daß das Verbot', das freilich, wie oben schon mehrfach betont worden ist, niemals förmlich zum Gesetz erhoben wurde, in archaische Zeit gehört.

Geht man nun in die archaische Geschichte Spartas zurück, so wird man feststellen, daß die Spartaner in der Zeit zwischen 550 und 520 eine außerordentlich engagierte Außenpolitik betrieben³⁴ und die spartanische Flotte im Ägäisraum hoch aktiv war. In diesen Jahren müssen jene spartanischen Seeleute, Händler und Krieger auch zum erstenmal intensiv mit geprägtem Münzgeld aus Edelmetall in Berührung gekommen sein, etwa

²⁸ Plut. *Max.* 27, 2

²⁹ Vielleicht hatte Epaminondas auch ein antiquarisches Interesse an dem Eisenspießgeld. Man wird dieser Überlieferung entnehmen dürfen, daß es in Theben ebenfalls einmal Eisenspießgeld gegeben hat, aber nicht, daß es im 4. Jh. noch als Geld diente.

³⁰ Im Sinne einer Weihung: M. R.-Alföldi, *Antike Numismatik*, Teil 1, Mainz 1978, S. 81.

³¹ R. Göbl, *Antike Numismatik*, München 1978, Bd. I S. 45. Zum argivischen Eisenspießgeld siehe oben Anm. 3.

³² R. M. Cook (s. Anm. 3), S. 259 datiert diese Weihung in das 3. Viertel des 6. Jhs.

³³ G. L. Huxley, *Early Sparta*, London 1962, S. 63. Er meint, daß das Geldverbot um 600 erlassen wurde.

³⁴ Die Datierung nach M. Clauss (s. Anm. 9), S. 28.

mit dem Geld des Kroisos.³⁵ Herodot berichtet von guten Verbindungen zum Hofe des Lyderkönigs in Sardeis: Als spartanische Gesandte in der lydischen Hauptstadt erschienen, um Gold für die Statue (ἄγαλμα) des Apollon von Thornax einzukaufen, gab ihnen Kroisos die gewünschte Menge des begehrten Metalles als Geschenk (I 69). Wenig später schickte der Lyderkönig eine geschenkebeladene Gesandtschaft nach den Dörfern am Eurotas und schloß mit ihren Bewohnern ein Abkommen (Symmachie).³⁶ Das spartanische Gegengeschenk, ein bronzenener Mischkessel (κρητήρ),³⁷ gelangte nur deshalb nie an seinen Bestimmungsort Sardes, weil die räuberischen Samier das Transportschiff vor der Küste abfingen und das Gefäß in das Heraion weihten (Herod. I 70). Als Kroisos in den 40er Jahren (?) des 6. Jhs. in Sardeis von den Truppen des Kyros II. belagert wurde,³⁸ folgte man in Sparta dem Hilfesuch des Lyderkönigs und begann bereits die Schiffe für die Überfahrt auszurüsten, als die Nachricht vom Fall der Stadt eintraf (Herod. I 83). Spartanische Gesandte nahmen wenig später in Phoikaia³⁹ auch an den Beratungen der von den Persern bedrängten ionischen und aiolischen Städte teil (Herod. I 141-152). Der angesehene Spartiat Lakrines sprach in Sardeis persönlich mit Kyros II. (Herod. I 152), der über die „Handelsgeschäfte“ der Hellenen und ihre Marktplätze, auf denen sie sich gegenseitig betrügen würden, spottete (Herod. I 153). Gemeinsam mit Korinth⁴⁰ brach die spartanische Flotte um 525/24 schließlich zu einem Unternehmen gegen Polykrates, den Tyrannen von Samos, auf.⁴¹ Wie Gerüchte besagten, scheiterte die Eroberung der Stadt daran, daß sich die Spartaner mit gefälschtem Gold-

³⁵ K. Regling, Dareikos und Kroiseios, *Klio* 14, 1914, S. 91 ff. Zuletzt S. Karwiese, Die Münzprägung von Ephesos. Die Anfänge: Die ältesten Prägungen und der Beginn der Münzprägung überhaupt, Wien/Köln/Weimar 1995, S. 149 ff.

³⁶ Herod. I 69. Auf die Geschenkfunktion des Münzgeldes in der Frühzeit hat zuerst E. Will, *Réflexions et hypothèses sur les origines du monnayage*, RN 1955, S. 18 ff. hingewiesen. M. J. Price, *Thoughts on the beginnings of coinage*, in: *Studies in Numismatic Method* (Festschrift für Ph. Grierson), Cambridge 1983, S. 7f. nimmt diesen Gedanken wieder auf.

³⁷ G. L. Huxley (s. Anm. 33), S. 65 schlägt vor, sich diesen Krater in etwa wie den von Vix vorzustellen. Zu diesem zuletzt C. M. Stibbe, *Das andere Sparta*, Mainz 1996, S. 128 ff. mit Abb. 56–63.

³⁸ Die traditionelle Datierung der Belagerung ins Jahr 547 läßt sich nicht beweisen: D. Fehling, *Die sieben Weisen und die frühgriechische Chronologie*, Bern/Frankfurt a. M./New York 1985, S. 88 f. 134 ff. Fehling S. 137 schreibt, daß der Zeitpunkt völlig ungewiß ist und zwischen 550 und 530 gelegen haben muß.

³⁹ Die Münzprägung von Phokaia beginnt nach F. Bodenstein, *Die Elektronmünzen von Phokaia und Mytilene*, Tübingen 1991, S. 104 zwischen 625–600.

⁴⁰ Zum Beginn der Münzprägung von Korinth siehe unten Anm. 49.

⁴¹ Herod. III 44 ff. 54 ff. Zum historischen Hintergrund: M. Claus (s. Anm. 9) S. 27.

geld hatten bestechen lassen.⁴² Nach dem erfolglosen Samos-Unternehmen endete diese Phase der spartanischen Übersee-Politik.

Aus diesen wenn auch wenigen Hinweisen bei Herodot gewinnt man aber doch den sicher richtigen Eindruck einer äußerst engagierten Außenpolitik Spartas im östlichen Mittelmeerraum in den Jahrzehnten zwischen 550 und 520,⁴³ deren Bedeutung jüngst von L. Thommen m. E. zu stark unterschätzt worden ist.⁴⁴ Daß die Lakedaimonier dem Perserkönig weniger als Krieger denn als Händler bekannt waren, verwundert nicht allzu sehr, da schon in den Gedichten Alkmans (um 625)⁴⁵ „lydischer Kopfschmuck“ (μίτρα Λυδία), „zyprisches Parfüm“ (νοτία Κινύρα)⁴⁶ und kunstvoll gearbeitete Goldketten (ποικίλος δράκων παγχρύσιος) erwähnt werden,⁴⁷ was auf gute Handelskontakte nach Osten bereits für die zweite Hälfte des 7. Jhs. hinweist. Hinsichtlich des Verbots' von Gold- und Silbergeld in Sparta ist des weiteren noch zu berücksichtigen, daß die reichen griechischen Poleis zwischen 550 und 525⁴⁸ mit dem Prägen eigener Münzen begannen Korinth etwa um 555⁴⁹ und Athen um 545.⁵⁰ Da es in Lakonien keine Silbervorkommen gibt und gab,⁵¹ bestand für die führende Großmacht Griechenlands nach 550 kaum die Möglichkeit und nach 520 immer weniger die Notwendigkeit, mit einer eigenen Münzprägung zu beginnen, obwohl man, wie die Qualität der lakonischen Metall-erzeugnisse beweist,⁵² sowohl in technischer als auch handwerklicher Hinsicht ohne weiteres dazu in der Lage gewesen wäre.

Vor dem aufgezeigten Hintergrund der aktiven spartanischen Außenpolitik in der Zeit zwischen 550 und 520 und den daraus resultierenden engen Beziehungen und Kontakten zu reichen Städten und Herrschern in

⁴² Herod. III 56. K. L. Noethlichs (s. Anm. 11), S. 137

⁴³ M. Clauss (s. Anm. 9), S. 28.

⁴⁴ ders., (s. Anm. 9) S. 57. 64.

⁴⁵ Zur Datierung seiner Lebenszeit vgl. zuletzt M. L. West, Alcman and the Spartan Royalty, ZPE 91, S. 1 ff. und L. Thommen (s. Anm. 22), S. 31 f.

⁴⁶ Kinyras war ein mythischer König von Kypros.

⁴⁷ Vgl. auch G. L. Huxley (Anm. 23), S. 63.

⁴⁸ I. Carradice/M. Price, Coinage in the Greek World, London 1988, S. 35 ff.

⁴⁹ R. Calciatti, Pegasi, Mortura 1990, Bd. I, S. 141 ff.

⁵⁰ Zur Datierung der sog. Wappenmünzen und Eulen: C. M. Kraay, The Archaic Owls of Athens, NC 1956, S. 65: um oder nach 575, zum Beginn der Eulenprägung ebenda S. 59: zwischen 527 und 520; W. P. Wallace, The Early Coinage of Athens and Euboea, NC 1962, S. 36 datiert die Wappenmünzen auf 545, zum Beginn der Eulenprägung ebenda S. 28.35: ab 510; J. H. Kroll, Wappenmünzen, Gorgoneia, Owls, ANSMN 26, 1981 datiert die Wappenmünzen auf 546–535, die Gorgoneion-Tetradrachmen auf 520–518 und die frühesten Eulen nach 517.

⁵¹ S. Grunauer-v. Hoerschelmann (s. Anm. 7), S. XIX.

⁵² Vgl. dazu C. M. Stibbe (s. Anm. 37), S. 128 ff.

der östlichen Ägäis und Kleinasien einerseits, und dem Beginn der Münzprägung im griechischen Mutterland nach der Mitte des 6. Jhs. andererseits, stellte sich in Sparta überhaupt erstmals die Frage nach dem Gebrauch oder ‚Verbot‘ des (da man ja nicht selbst prägte) auswärtigen Gold- und Silbergeldes. Bedenkt man, daß in diesen Jahren sehr viel Edelmetall und wertvolles Münzgeld nach Sparta eingeflossen sein muß,⁵³ ist es – vergleichbar mit der Situation von 404 – gut vorstellbar, daß einzelne Spartiaten, vor allem wohl jene, die keinen Gewinn aus Politik, Handel und Raub im Osten zogen oder gezogen hatten, vielleicht im Rahmen einer Luxusgesetzgebung auch die Forderung erhoben, ein generelles Gold- und Silbergeldverbot einzuführen und am traditionellen Eisenspießgeld festzuhalten. Hinter dieser Richtung könnten jene Kräfte um den Agiadenkönig Kleomenes I. stehen, der gegen 520 auf den Thron kam und die Neuorientierung der spartanischen Außenpolitik mit ausschließlicher Konzentration auf die Peloponnes und Zentralgriechenland durchsetzte,⁵⁴ deren Höhepunkt die Vertreibung des Tyrannen Hippias aus Athen im Jahr 510 war.⁵⁵

Damit ergibt sich als Datierungsvorschlag für das Gold- und Silbergeldverbot nicht das Jahr 404, sondern die Zeit zwischen 550 und 520, als auch das Eisengeld noch umlief, wenngleich es sicher schon weitgehend an Bedeutung verloren hatte. Daß das ‚Verbot‘ nicht realisiert wurde, hatte einfach praktische Gründe.⁵⁶ Mit der wachsenden ‚Abschottung‘ Spartas nach den Perserkriegen⁵⁷ dürfte sich dann eine zunehmende Zurückhaltung im Umgang und Gebrauch von Geld und Luxusgütern herausgebildet haben.⁵⁸ Gleichzeitig setzte die „ideologische Aufwertung“⁵⁹ des Eisengeldes ein, die zur Zeit Platons ihren Höhepunkt erreichte.⁶⁰

⁵³ Bei Platon *Alk.* I 122 e heißt es, daß nach Sparta von jeher viel Gold und Silber aus Hellas und Persien geflossen sei.

⁵⁴ M. Clauss (s. Anm. 9), S. 28.

⁵⁵ Zu der umstrittenen Persönlichkeit des Kleomenes I. vgl. die Literaturangaben bei M. Clauss (s. Anm. 9), S. 192. Zu der angeblich tyrannenfeindlichen Politik Spartas vgl. den interessanten Aufsatz von R. Bernhardt, Die Entstehung der Legende von der tyrannenfeindlichen Außenpolitik Spartas im sechsten und fünften Jahrhundert v. Chr., *Historia* 36, 1987, S. 257 ff.

⁵⁶ Siehe oben Anm. 17.

⁵⁷ Insbesondere nach dem großen Erdbeben von 469/8 oder 464. Zu dessen Auswirkungen auf die spartanische Gesellschaft und die Ausbildung der Homoioi-Ideologie vgl. L. Thommen (s. Anm. 22), S. 125 ff. 150 f.

⁵⁸ So K. L. Noethlichs (s. Anm. 11), S. 167. Dennoch blieben die Spartaner immer „geldgierig“ (vgl. etwa Plut. *Agis* 3, 1), was Aristoteles (pol. II 9, 1271 b) als einen ihrer Fehler tadelt.

⁵⁹ S. Grunauer-v. Hoerschelmann (s. Anm. 7), S. XIX; M. Clauss (s. Anm. 9), S. 168.

⁶⁰ Vgl. seine Überlegungen in *Nomoi* 742 a–b.

KAY EHLING

(Berlin)

Überlegungen zur Herkunft und Bedeutung des Helms auf den Münzen Antiochos' VI. und Tryphons

(11 Abbildungen)

Zuerst auf undatierten¹ Drachmen (Abb. 1) Antiochos' VI. (144–142/41 oder 139 v. Chr.),² dann auf Bronzen (Abb. 2), Drachmen (Abb. 3) und Tetradrachmen (Abb. 4) Tryphons (142/41–Mitte [?] 137 v. Chr.)³ erscheint ein Helm, dessen charakteristisches Merkmal ein über dem Stirnbügel angebrachtes, hoch aufgebogenes Horn ist.⁴ Der Helm wird in der Literatur zumeist einfach als makedonischer Helm bezeichnet.⁵ Echte makedonische Helme (Pilos- oder Konoshelme) sind aber etwa auf den Reversen der anonymen makedonischen Schildmünzen abgebildet.⁶ Besser ist die Typisierung des Helms als böotischer Helm.⁷ Da der Helm für makedonisch gehalten wurde, ist in der Forschung auch die problematische

¹ Die Münzen gehören in das Jahr 142 v. Chr., vgl. E. T. Newell, *The Seleucid Mint of Antioch*, *AJN* 51, 1917/18, S. 67 f. Nr. 257 ff. und S. 70.

² Zum Todesdatum vgl. die Diskussion bei H. R. Baldus, *Der Helm des Tryphon und die seleukidische Chronologie der Jahre 146–138 n. Chr.*, *JNG* 20, 1970, S. 226 ff. und Th. Fischer, *Zu Tryphon*, *Chiron* 2, 1972, S. 205 ff.

³ Zum Todesdatum Tryphons vgl. D. Gera, *Tryphon's Sling Bullet from Dor*, *IEJ* 23, 1985, S. 160.

⁴ Vgl. die Beschreibungen des Helms von H. Seyrig, *Notes on Syrian Coins*, *NNM* 119, New York 1950, S. 7 f. und H. R. Baldus (s. Anm. 2), S. 217 f.

⁵ E. T. Newell (s. Anm. 1), S. 67 zu Nr. 257 und S. 73; W. Hoffmann, *Tryphon*, *RE* VII, A 1, 1939, Sp. 716; A. Houghton, *The Coins of the Seleucid Empire from the Collection of Arthur Houghton*, New York 1983, S. 15 Nr. 242 und S. 16 Nr. 254 ff.

⁶ Vgl. etwa die Abbildungen bei K. Liampi, *Zur Chronologie der sogenannten „anonymen“ makedonischen Münzen des späten 4. Jhs. v. Chr.*, *JNG* 36, 1986, Taf. 4–6 und insbesondere die Übersicht bei G. Waurick, *Helme der hellenistischen Zeit und ihre Vorläufer*, in: *Antike Helme. Sammlung Lipperheide und andere Bestände des Antikenmuseums Berlin*, Mainz 1988, S. 156 Abb. 13, 1–12.

⁷ So richtig G. Waurick (s. Anm. 6), S. 162. P. Dintsis, *Hellenistische Helme*, Rom 1986, unterscheidet auf den Münzen Tryphons zwei Helmformen, den böotischen (S. 7) und den Konostyp (S. 79). Doch ist der ‚Konostyp‘ sicherlich lediglich auf eine nachlässigere Ausführung des Stempelschneiders zurückzuführen; in Wirklichkeit sollen alle Münzen den böotischen Typus darstellen. Böotische Helmdarstellungen gibt es auf Münzen verschiedener graeco-baktrischer Könige (z. B. Archebios: Dintsis: Kat. S. 209 Nr. 29 f.; Menandros: Kat. S. 212 Nr. 38 oder Antialkidas Kat. S. 214 Nr. 42). Auch der Seleukide Alexander I. Balas ist mit diesem Helm auf Bronzemünzen abgebildet worden: Dintsis S. 18 und Kat. S. 207 Nr. 25. Darstellungen von böotischen Helmen auf makedonischen Münzen fehlen.

Schlußfolgerung gezogen worden, der Helm weise auf die makedonische Herkunft Tryphons und derjenigen Soldaten hin, die ihn zum *basileus autokrator* erhoben.⁸ Daher wurde der Helm auch als persönliches Zeichen Tryphons aufgefaßt,⁹ obwohl er zunächst auf Münzen Antiochos' VI. (Abb. 1) vorkommt.¹⁰ Das Horn wird in der Regel allgemein als „ibex-horn“ bzw. „Steinbockhorn“¹¹ bezeichnet. Aber von welchem Tier stammt dieses Horn eigentlich? Und läßt sich, wenn die Herkunft des Hornes geklärt ist, vielleicht auch etwas über die Bedeutung des Helms aussagen?¹²

Das Horn stammt mit Sicherheit von der Bezoarziege (*capra aegagrus*), zu deren Verbreitungsgebiet noch im 19. Jh. die Gebirge Süd-Kleinasiens, der Taurus, und, wie der lateinische Name sagt, die griechischen Inseln und Kreta gehörten.¹³ Noch heute kommt das Tier auf Kreta vor.¹⁴ In der

⁸ So schreibt E. T. Newell (s. Anm. 1), S. 73: „The Macedonian helmet chosen for the reverse type of all these issues has direct reference to the claim of Tryphon that, – according to the time honored Macedonian custom, he was supposed to have been unanimously elected by free Macedonian soldiers in open assembly.“ Ganz ähnlich W. Hoffmann (s. Anm. 5), Sp. 716 und H. R. Baldus (s. Anm. 2), S. 224. Zuletzt C. Bohm, *Imitatio Alexandri im Hellenismus* (Diss. Köln 1986), München 1989, S. 123.

⁹ Zuletzt R. R. R. Smith, *Hellenistic Royal Portraits*, Oxford 1988, S. 45.

¹⁰ H. Seyrig (s. Anm. 4), S. 8 sieht darin ein Zeichen von Tryphons „gradual rise to power“. So auch W. Hoffmann (s. Anm. 5), Sp. 721. Man muß sich aber fragen, ob Tryphon als *tutor* des im Jahr 142 v. Chr. etwa vierjährigen Kinderkönigs Antiochos VI. nicht ohnehin alle Macht in Händen hielt und ob es da Sinn macht, einen „Aufstieg“ Tryphons zu postulieren. Gegen die tryphonfeindliche Überlieferung, vgl. dazu Th. Fischer (s. Anm. 2), S. 208 f. möchte ich auch annehmen, daß Antiochos VI. tatsächlich bei dem unglücklichen ärztlichen Eingriff (*Ios. ant. Iud.* 13, 218; *Liv. per.* 55) verstorben ist und nicht auf Befehl seines Vormundes Tryphon ermordet wurde. Zwar sprechen alle Quellen von einer Ermordung (*I. Makk.* 13, 31; *Diod.* 33, 28; *App. Syr.* 68, 357; *Iust.* XXXVI 1, 7), aber es bleibt völlig unklar, welche Gründe und Vorteile Tryphon eigentlich davon gehabt haben soll.

¹¹ Dinstis (s. Anm. 7), S. 208 zu Nr. 26a.

¹² Eine Deutung des Helms versucht H. Seyrig (s. Anm. 4), S. 8: Helm des Zeus von Apa-meia; bei diesem handelt es sich aber, wie aus den Münzdarstellungen hervorgeht, um einen korinthischen Helm, dem auch das Horn fehlt. Die Deutung ist daher zu Recht von H. R. Baldus (s. Anm. 2), S. 220 f. abgelehnt worden. Abgelehnt auch von A. Houghton, *The Seleucid Mint of Mallus and the Cult Figure of Athena Magarsia*, in: *Festschrift für Leo Mildenberg*, Wetteren 1984, S. 99 Anm. 18. Eine andere Deutung haben N. Davis/C. M. Kraay, *The Hellenistic Kingdoms. Portrait Coins and History*, London 1973 zu Abb. 101; 102 vorgeschlagen: Sie meinen, es handle sich um das Horn der Ziege Amalthea, die Zeus gesäugt hat. H. R. Baldus (s. Anm. 2), S. 219 schreibt, daß sich mit „dem einen Horn ... von selbst der Bezug auf das Fabeltier Indiens, das Einhorn,“ ergibt und sieht darin eine Anspielung auf Alexanders Indienzug. Zustimmung C. Bohm (s. Anm. 8), S. 122.

¹³ A. Meyer-Abich (Hg.), *Brehms Tierleben* Bd. IV Säugetiere, Hamburg 1953, S. 304 und Th. Schultze-Westrum, *Die Bezoarziege*, in: *Grzimeks Tierleben. Enzyklopädie des Tierreiches*, Zürich 1968, Bd. XIII 4, S. 534 ff.



Abb. 1



Abb. 2



Abb. 3



Abb. 4



Abb. 5



Abb. 6



Abb. 7



Abb. 8



Abb. 9



Abb. 10



Antike war der kretische Steinbock bzw. die kretische Wildziege geradezu das Sinnbild Kretas; die *capra aegagrus creticus* erscheint auf antiken Münzen zahlreicher kretischer Städte. So auf hellenistischen Münzen von

¹⁴ Agrimi oder „Krikri“ genannt, Th. Schultze-Westrum, Krikri oder Agrimi. Kretas Wildziegen, in: Merian Kreta, 4/31, S. 128; C.-P. Lieckfeld, Die Ziegen – Mythos und Geißel Kretas, in: Merian Kreta, 2/43, S. 56.

Elyros (Abb. 5),¹⁵ Hyrtakina (Abb. 6),¹⁶ Lisos (Abb. 7),¹⁷ Polyrrhenion,¹⁸ Praesos,¹⁹ Priantos (Abb. 8)²⁰ und Rithymna;²¹ Münzen von Tylisos zeigen Apollon, der den Kopf des Ziegenbocks auf der ausgestreckten Hand hält (Abb. 9).²² Auch auf dem spätrepublikanischen Denar des Cn. Planicius (Abb. 10) ist dieses Tier dargestellt.²³ Hinter dem Steinbock befinden sich Köcher und Bogen; kretische Soldaten waren als Bogenschützen berühmt.²⁴ Vermutlich wurde die Insel Kreta beim Triumph des Pompeius im Jahr 61 v. Chr. durch eine Gemäldedarstellung des kretischen Steinbocks symbolisiert.²⁵ – Das Horn der Bezoarziege erreicht eine Länge von 80 bis 130 cm.²⁶

Da es sich um das Horn der *capra aegagrus* handelt, die in der Antike als Tier Kretas angesehen wurde, ergibt sich die Vermutung, daß es sich auch um einen ‚kretischen‘ Helm handelt. Wenn ja, stellt sich allerdings die Frage, wie dieser Helm dann auf die Münzen zweier Seleukidenkönige kommt (Abb. 1–4). Nach den erzählenden Quellen wäre folgende Erklärung denkbar:

Im Jahr 147 v. Chr. erhob sich der Sohn des Demetrios I., Demetrios II., setzte mit einem Söldnerheer von *Kreta* nach Kilikien²⁷ über und erkämpfte sich im folgenden Jahr gegen Alexander I. den syrischen Thron.²⁸ Seine Söldner hatte Demetrios II. „auf den Inseln der Heiden“ (I. Makk.

¹⁵ J.-N. Svoronos, *Numismatique de la Crète ancienne*, Macon 1890, S. 141 f. mit Taf. XII 9–17.

¹⁶ Ebenda S. 197 Nr. 1 f. S. 198 Nr. 4–6 mit Taf. XVIII 7–10.

¹⁷ Ebenda S. 223 Nr. 7 ff. mit Taf. XX 35 f.

¹⁸ Ebenda S. 277 f. Nr. 9 f. mit Taf. XXV 34.

¹⁹ Ebenda S. 289 Nr. 25 ff. mit Taf. XXVII 25 ff. mit Taf. XXVIII 2–4; 6.

²⁰ Ebenda S. 296 Nr. 6 mit Taf. XXVIII 23.

²¹ Ebenda S. 310 Nr. 2 mit Taf. XXX 2.

²² Ebenda S. 329 f. Nr. 1 ff. mit Taf. XXX 29–32 und XXXI 1–3.

²³ Was schon J.-N. Svoronos ebenda Taf. XVIII ohne Nr. gesehen hat. Vgl. außerdem M. Crawford, *Roman Republican Coinage*, Oxford 1974, S. 455 Nr. 432; K. Kraft, *Taten des Pompeius auf den Münzen*, JNG 18, 1968, S. 22 ff mit Taf. 1, 4; W. Hollstein, *Die stadtrömische Münzprägung der Jahre 78–50 v. Chr. zwischen politischer Aktualität und Familienthematik*, München 1993, S. 334 ff. bes. S. 336 f. mit Taf. 7, 432/1.

²⁴ G. T. Griffith, *The Mercenaries of the Hellenistic World*, Cambridge 1935, S. 319 f.

²⁵ So die Vermutung von K. Kraft (s. Anm. 24), S. 24 nach App. *Mithr.* 117; W. Hollstein (s. Anm. 23), S. 338 f. schließt sich an.

²⁶ Th. Schultze-Westrum (s. Anm. 14), S. 534.

²⁷ I. Makk. 10, 67; *Ios. ant. Iud.* 13, 86. Der historische Hintergrund bei E. R. Bevan, *The House of Seleucus*, London 1902 (Nd. 1966), Bd. II S. 217 ff. und H. Willrich, *Demetrios* (41), *RE* IV, 2, 1901, Sp. 2798 f. Zu diesen kretischen Söldnern vgl. auch G. T. Griffith (s. Anm. 24), S. 168 f. und M. Launey, *Recherches sur les armées hellénistiques*, Paris 1949, Bd. I 1, S. 272.

²⁸ Im Jahr 146/45 v. Chr. wurden die ersten datierten Tetradrachmen für Demetrios II. in Antiocheia geprägt: E. T. Newell (s. Anm. 1), S. 57 f. Nr. 195 ff. Außerdem H. Willrich (s. Anm. 27), Sp. 2799.

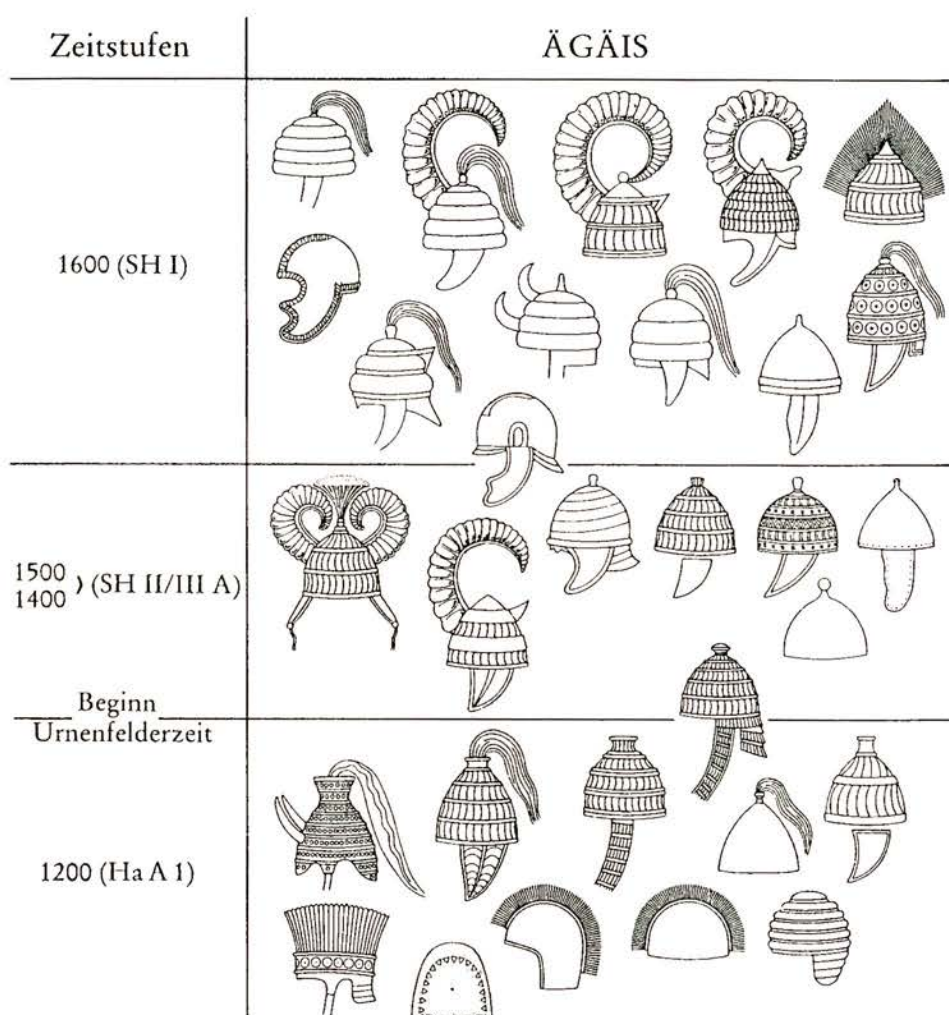


Abb. 11

11, 38), vor allem auf Kreta angeworben (Ios. *ant. Iud.* 13, 86; Iust. XXXV 2, 2). Die kretischen Truppen unterstanden dem Kreter Lasthenes, der in den Urkunden auch als συγγενής und πατήρ des Demetrios II. tituliert wird (I. Makk. 11, 31 f.). Nach dem Sieg über Alexander I. entließ Demetrios II. die „einheimischen“ Söldner (I. Makk. 11, 38),²⁹ was ihm

²⁹ Bei diesen Soldaten handelt es sich sehr wahrscheinlich um die Männer, die mit dem Befehlshaber von Koilesyrien, Apollonios, zu Demetrios II. übergetreten waren (I. Makk. 11, 38). Den kretischen Söldnern zahlte er länger Sold (Ios. *ant. Iud.* 13, 129).

den Haß dieser Männer eintrug, die nun zu Tryphon überwechselten. Einen Aufstand der städtischen Bevölkerung Antiocheias (I. Makk. 11, 45 ff.) schlug der äußerst unbeliebte König (Ios. ant. Iud. 13, 135) zwar noch mit Hilfe seiner kretischen Söldner nieder (Ios. ant. Iud. 13, 137), aber bei der allgemeinen Abfallbewegung,³⁰ war Demetrios II. schon auf die Unterstützung anderer, jüdischer Soldaten angewiesen.³¹ Ob und wie lange die kretischen Einheiten bei Demetrios II. blieben, ist nicht überliefert. Es wäre aber ohne weiteres möglich, daß auch sie schließlich abfielen und zu Tryphon überliefen, und Demetrios II. damit zwangen, sich nach Seleukeia in Pierien (so Liv. per. 52) oder Kilikien (so Ios. ant. Iud. 13, 145) zurückzuziehen.³² – Sicher ist jedenfalls, daß zuletzt noch unter Antiochos V. (164–162 v. Chr.) Söldner „von den Inseln“ (I. Makk. 6, 29), d. h. also aus dem Ägäisraum und Kreta, in Syrien gedient hatten,³³ und ihre Bewaffnung dort sicher bekannt war. Tatsächlich sind aus dem Ägäisraum stammende bronze- und früheisenzeitliche Helme mit einem aufgebogenen ‚Horn‘ archäologisch gesichert (Abb. 11)³⁴. Auch wenn bis jetzt die Zwischenglieder aus geometrischer, archaischer und klassischer Zeit fehlen, so scheint der Helm mit dem Horn der Bezoarziege auf den Münzen Antiochos’ VI. und Tryphons (Abb. 1–4) in dieser kretischen (ägäischen) Tradition zu stehen.

Zusammengefaßt gesagt, handelt es sich also weder um einen makedonischen Helm noch (im engeren Sinne) um das persönliche Zeichen Tryphons, sondern nach dem am Helm applizierten Horn des kretischen Steinbocks zu schließen, wahrscheinlich um einen kretischen (bzw. ägäischen) ‚Prunk‘- oder ‚Parade‘helm. Da Helme mit nur einem ‚Horn‘ im Ägäisraum in allerfrühster Zeit nachweisbar sind, könnte es sich bei dem Helm auf den Münzen Antiochos’ VI. und Tryphons vielleicht um das Emblem jener kretischen bzw. ägäischen Söldner handeln, die mit Demetrios II. im Jahr 147 v. Chr. nach Syrien kamen und dann wohl zu Try-

³⁰ In seinem Brief an den Hohepriester Jonathan schreibt Demetrios II., daß sein ganzes Kriegsvolk von ihm abgefallen sei (I. Makk. 11, 43).

³¹ Die ihm Jonathan zu Hilfe gesandt hatte (I. Makk. 11, 44).

³² E. R. Bevan (s. Anm. 27), S. 227 und W. Hoffmann (s. Anm. 5), Sp. 717 folgen der Überlieferung bei Livius.

³³ Zu den Söldnern aus dem Ägäisraum ausführlich M. Launey (s. Anm. 28), S. 230 ff. und speziell zu den kretischen Söldnern ebenda S. 248 ff.

³⁴ Vgl. A. Xenaki-Sakellariou, La représentation du casque en dents de sanglier, BCH 77, 1953, S. 46 ff. mit S. 50 Abb. 3 a. b und besonders J. Borchert, Homerische Helme. Helmformen der Ägäis in ihrer Beziehung zu orientalischen und europäischen Helmen in der Bronze- und frühen Eisenzeit, (Diss. Heidelberg 1963), Mainz 1972, Taf. 4, 3–9 und Beilage F und P. Schauer, Die kegel- und glockenförmigen Helme mit gegossenem Scheitelknäuf der jüngeren Bronzezeit Alteuropas, in: (s. Anm. 6), S. 192 Abb. 9. Das ‚Horn‘ ist aus Zähnen zusammengesetzt.

phon überwechselten bzw. um das Abzeichen von später (142 v. Chr.)³⁵ angeworbenen Söldnern aus der Ägäis. Offenbar bildeten diese Soldaten „von den Inseln“ zumindest zeitweise den Kern von Tryphons Streitmacht, der deshalb auch deren Symbol auf die Münzen setzen ließ, das durch das innen eingelegte, am Nackenschutz deutlich sichtbare Diadem zugleich zum Signum des Königtums Antiochos' VI. und Tryphons wurde.

Abbildungsnachweis:

Abb. 1: G. Hirsch Nachfolger, München, Kat. 186, Mai 1995, 522

Abb. 2: Ebda. 525

Abb. 3: Ebda. 524

Abb. 4: H. R. Baldus (s. Anm. 2), Taf. 16,1

Abb. 5: G. Hirsch (wie Abb. 1), 279

Abb. 6: J.-N. Svoronos (s. Anm. 15), Taf. XVIII 8

Abb. 7: Ebda. Taf. XX 36

Abb. 8: Ebda. Taf. XXVIII 23

Abb. 9: Ebda. Taf. XXX 30

Abb. 10: G. Hirsch Nachfolger (wie Abb. 1), 773

Abb. 11: Nach J. Borchardt (s. Anm. 34) aus P. Schauer (s. Anm. 34), S. 192, Abb. 9.

³⁵ Dem Jahr, als die ersten Helm-Drachmen für Antiochos VI. geprägt wurden, s. o. Anm. 1.

DIETRICH O. A. KLOSE

(München)

Zur Entstehung der Preiskronen. Das Beispiel der Aktischen Spiele*

(24 Abbildungen)

Die Blüte, die die Städte der griechischen Welt und insbesondere Kleinasien in der römischen Kaiserzeit nach dem Ende von Krieg und Bürgerkrieg erlebten, manifestierte sich unter anderem auch im Aufschwung der Spiele und Feste. Nicht nur, daß ihre Zahl immer mehr zunahm – Leschhorn zählte anhand kaiserzeitlicher Inschriften und Münzen mindestens 500¹ –, Wohlstand und Ehrgeiz der durchführenden Städte und Beamten ermöglichten auch eine immer prächtigere Ausgestaltung, was den äußeren Rahmen, die Anzahl der Wettkämpfe, die Geschenke an die Zuschauer und die Siegespreise betrifft. Die reichhaltigen städtischen Münzprägungen dokumentierten diesen für das Selbstverständnis und den Stolz der Städte so bedeutsamen Aspekt ihres öffentlichen Lebens.

Die größte Welle der Gründung von Festen und Spielen begann dabei erst – wenn man von den zahlreichen neuen Festen des Kaisers Hadrian absieht – am Ende des 2. Jhs. unter Commodus. Sie setzte sich dann in severischer Zeit fort und dauerte bis in die Zeit des Gallienus an. Auch erst mit Commodus setzte die weite Verbreitung agonistischer Motive und Legenden auf den lokalen Münzen des Ostens ein. Die nunmehr häufiger geprägten größeren Nominale erlaubten zudem eine ausführlichere und repräsentativere Darstellung der Festspielthematik.²

Der mit Abstand häufigste agonistische Münztyp war die Darstellung der Siegespreise, die häufig auf einem speziellen Preistisch präsentiert werden. Außer den materiellen Gewinnen – auf den Münzen finden wir zumeist nur Geldbeutel und Ölamphoren – sind dies insbesondere die Siegeskränze und Preiskronen.

Schlichte Kränze waren die prestigeträchtigen Siegespreise der *agones hieroi kai stephanitai*, der „heiligen Kranzspiele“, im Gegensatz zu den *agones thematikoi* von geringerem Rang, bei denen die Geldpreise im Vordergrund standen. Allerdings mußten zu vielen der neu entstandenen „Kranzspiele“ die Sportler auch durch zusätzliche Gewinne von materiel-

* Erweiterte Fassung des Vortrags auf dem XII. Internationalen Numismatischen Kongreß in Berlin.

¹ Leschhorn (Manuskript) 1.

² Leschhorn (Manuskript) 8 ff.

lem Wert angelockt werden. Das konnte bereits in hellenistischer Zeit dadurch geschehen, daß man den schlichten Blätterkranz durch einen goldenen ersetzte, wie 207/206 v. Chr. bei den Leukophryena in Magnesia am Mäander.³ Die Inschrift des Pantomimen Tib. Iulius Apolaustus aus Ephesos, der Ende 2. bis Anfang 3. Jahrhundert n. Chr. zu datieren ist, erwähnt, daß er ehrenhalber mit dem silbernen Kranz der Aktischen Spiele in Nikopolis ausgezeichnet wurde.⁴

Die großen auffälligen Preiskronen kommen erstmals unter Commodus im Münzbild vor, für die Zeit davor sind sie nicht belegt. Wir sehen sie unter Commodus auf Münzen von Nikaia und Tarsos (Abb. 1–2).⁵ Auch von den Darstellungen der Preiskronen auf Reliefs stammt m.W. keine aus der Zeit vor Commodus. Die Preiskronen müssen sich sehr schnell durchgesetzt haben, sie sind ab severischer Zeit die am häufigsten auf den Münzen dargestellten Siegespreise und die gängigen Symbole für Spiele und Feste. In dieser Funktion haben sie die älteren Kränze weitgehend verdrängt.

Mehrere Fragen stellen sich hier: woher kommen ganz plötzlich diese neuartigen Preiskronen? Immerhin tauchen sie zur selben Zeit an den zwei entgegengesetzten Enden von Kleinasien auf. Keine ist im Original erhalten, aus welchem Material bestanden sie also?⁶ Wie nannte man sie? Nirgendwo ist ein spezielles Wort für diese Preiskronen überliefert und expressis verbis von ihrer Verleihung die Rede.⁷

³ RE XII,2 (1925) Sp. 2288 s.v. Leukophryene (W. Kroll).

⁴ Reinhold Merkelbach/Johannes Nollé (Hrsg.), *Die Inschriften von Ephesos VI*, Bonn 1980, Nr. 2070/71, Z. 14–16.

⁵ Waddington/Babelon/Reinach 303–310; Ziegler Nr. A3–A4 (Taf. 1,2–3).

⁶ Jutta Meischner, Preiskrone und Preiszylinder, in: *JdAI* 89, 1974, 336–346, dort 336 spricht von „Goldblech“, „Goldzylinder“ und „Edelsteinbesatz“, obwohl keine dieser Preiskronen im Original mehr vorhanden ist – aus den Darstellungen auf Münzen, Reliefs und Tonlampen ist jedoch keineswegs herauszulesen, daß diese Preiskronen immer aus besonders wertvollem Material gewesen sind. Vernünftiger bleibt hier H. Dressel, der als erster erkannte, daß es sich bei den bislang als Preisgefäße angesprochenen Objekten um Preiskronen handeln muß: „aus dünnem Metallblech hergestellt, das, nach der oft sehr detaillierten Wiedergabe zu urtheilen, mit reicher Ornamentierung in getriebener und wohl auch in durchbrochener Arbeit versehen war; je nach der Bedeutung der Agone und der Stadt, in welcher die Spiele gefeiert wurden, mochte Gold oder Silber oder nur vergoldete Bronze dafür verwendet werden. Aber auch andere Stoffe dürften zu ihrer Herstellung gedient haben ...“: H. Dressel, *Erwerbungen des Königlichen Münzcabinetts in den Jahren 1898–1900*, *ZfN* 24, 1904, 33–37 zu Perinth, dort 36 f.

⁷ Brabeion, ursprünglich allgemein der Siegespreis, wurde nach Ansicht von Louis Robert die exakte Bezeichnung für die Preiskrone (so prononciert in *Opera Minora Selecta* II 1024 Anm. 2 („nom exact“). Genau das sagen aber m. E. die von ihm untersuchten Textstellen nicht so eindeutig aus; aus der Kaiserzeit u. a. *Philon de agricultura* 112, 114; *de congressu* 159; Johannes Chrysostomos *Incompr.* IV 246; *de poenit. hom.* VI; *PG* 49, 317; *hom. VIII Antiochia* ebd. 189; *PG* 52, 622, Brief 16: Louis Robert, *Bulletin Épigraphique*



Abb. 1



Abb. 2

Vielleicht kommen wir auch bei diesen allgemeinen Fragen ein Stück weiter, wenn wir uns nun die besonderen Preiskränze und Preiskronen der aktischen und isaktischen (d.h. „gleich den aktischen“) Spiele ansehen. Die Aktia hatte Octavian im Jahr 28 v. Chr. in seiner neugegründeten Stadt Nikopolis zur Feier seines Sieges über Marc Anton und Kleopatra gestiftet.⁸ Er wollte seinem Siegesfest ein hohes Ansehen sichern und ließ es daher als fünftes in die Periodos der vier großen panhellenischen Feste einfügen. Die Aktia gehörten in der Tat zu den angesehensten Spielen der römischen Kaiserzeit, wie etwa die Inschriften von Sportlern und die Übernahme der Aktia in zahlreichen anderen Städten zeigen. Hierbei standen die Aktia zahlenmäßig nach den Olympischen und Pythischen Spielen an dritter Stelle. Leschhorn hat anhand von Inschriften und Mün-

1977, Nr. 236 und in op. cit. 263–265. Am meisten für Robert sprechen die von ihm dort zitierten Stellen aus dem Etymologicum Magnum und aus Herm. Einsiedl. II 570. Mehrmals werden aber Brabeion und Stephanos nebeneinander genannt, also voneinander unterschieden. An mehreren Stellen kann man Brabeion durchaus „klassisch“ mit Siegespreis übersetzen – und findet es auch so in den Übersetzungen. Dabei soll nicht abgestritten werden, daß die Preiskronen informell durchaus oft einfach als Brabeia bezeichnet worden sein können – sozusagen eine Benennung *totum pro parte*, zumal die Preiskrone im 3. Jahrhundert nach dem Zeugnis der Münzen offenbar der Siegespreis schlechthin wurde. Ein exakter terminus technicus für Preiskronen kann brabeion m. E. aber nicht geworden sein.

⁸ Strabon VII 325; Sueton Aug. 18; Cassius Dio XLI 1.

zen 38 Olympia und Isolympia, 33 Pythia und Isopythia sowie 15 Aktia und Isaktia gezählt.⁹

Für die Siegerkränze hatte jedes der großen Feste der Periodos seine eigene, typische und der Gottheit heilige Pflanze:¹⁰ Olympia den wilden Ölbaum, die Pythien den Lorbeer, die Nemeen den Eppich (Sellerie) und die Isthmien die Fichte (daneben auch Eppich). Für die unter Domitian neu gegründeten Capitolia in Rom wurde die ebenfalls Zeus/Jupiter heilige Eiche gewählt.¹¹ Auch andere Feste konnten „ihre“ typischen Pflanzen für die Siegerkränze haben, so das Heliosfest auf Rhodos die Myrte.¹² Das Schneiden der Zweige für die Kränze war – das ist zumindest für die Olympia und Pythia überliefert – mit besonderen Zeremonien verbunden.¹³

Für die Kränze der Aktia von Nikopolis fehlt uns zwar jede literarische Überlieferung, bildliche Darstellungen auf Münzen und Siegerinschriften zeigen jedoch ganz eindeutig, daß für die Kränze der Aktia der Schilf gewählt wurde. Der dem in Actium verehrten Apollon heilige Lorbeer war in der Periodos schon von Delphi „besetzt“,¹⁴ man hatte sich daher nach einer anderen Pflanze umsehen müssen. Der Schilf stand in Verbindung mit Poseidon,¹⁵ womit ein Bezug zur Seeschlacht von Actium angedeutet sein könnte.¹⁶ Eine Verbindung zwischen Poseidon und Octavian als dem Sieger der Schlacht von Actium zeigen auch die Denare aus der nach dem Sieg von Actium geprägten Münzserie mit Octavian auf der Rückseite in einer Haltung, die die Assoziation mit Neptun wecken mußte.¹⁷ Auch in

⁹ Leschhorn (Manuskript) 12.

¹⁰ Die Bedeutung der unterschiedlichen Kränze als Charakteristika der einzelnen Feste betont Robert 268 und in A travers l'Asie Mineure, Paris 1980, 431 f.

¹¹ Statius *silv.* V 3,231; Iuvenal VI 387; Martial IV 1,6; 54,1; IX 23,5.

¹² Pindar *Ol.* VIII 78; Schol. *Ol.* 141.

¹³ Olympia: Schol. Pindar *Ol.* III 60; V 14; Pythia: Schol. Pindar. *Pyth.* Hypoth.; Aelian *var.* III 1; Nikandros von Alexandria 198 ff.; Pomponius Mela II 36; Schol. Pausanias X 5,9; IG IX,2 1034.

¹⁴ Angesichts der numismatischen Zeugnisse ist es nur schwer verständlich, warum Lämmer 30 schreibt: „Der Siegespreis war ein Kranz, wir wissen allerdings nicht, von welchem Baum oder Strauch. Da die Spiele dem Apollon galten, könnte es sich nach delphischem Vorbild durchaus um einen Lorbeerkranz gehandelt haben ...“

¹⁵ RE XI, 2 (1922) Sp. 1593. In den bildlichen Darstellungen von Poseidon bzw. Neptun spielt der Schilf als Attribut allerdings keine Rolle, wie die Durchsicht von LIMC VII (1994) Sp. 446–479 s.v. Poseidon (Erika Simon) und Sp. 483–500 s.v. Neptunus (Erika Simon/Gerhard Brauchhenns) ergab.

¹⁶ Zur Verbindung von Neptun mit Octavian/Augustus Gagé 82–92.

¹⁷ RIC (1984) 256. Zu diesen Münzen s. Walter Trillmilch, Münzpropaganda, in: Kaiser Augustus und die verlorene Republik, Ausstellungskatalog Berlin 1988, 509; Carol H. V. Sutherland, Octavian's Gold and Silver Coinage from c. 32 to 27 B.C., in: NAC 5, 1976, 129–157, dort 150: „a synthesis of Neptune and Octavian“. Es handelt sich ohne Zweifel um Octavian in der Haltung des Neptun und nicht um Neptun, wie Sutherland in der zweiten Auflage des RIC unter Nr. 256 fälschlich wieder annimmt.



Abb. 3

der Glyptik wird die Verbindung Octavian-Neptun-Actium mehrfach dokumentiert. Ein Kameo im Kunsthistorischen Museum in Wien und eine Gemme in Boston (ehemals Sammlung Tyszkiewicz) zeigen Octavian/Augustus als Sieger zur See in mythologischer „Verkleidung“ eines Triumphes des Poseidon.¹⁸ Auf einem Kameo in der Eremitage erscheinen zur Legende *ter(ra) mar(i)q(ue)* neben dem Capricorn, dem Kopf des Octavian und dem Caduceus auch Dreizack und Aphlaston.¹⁹ Auf mehreren Gemmen und Glaspasten hält Neptun anstelle des Delphins den Capricorn, das Sternzeichen des Augustus.²⁰

Außerdem erscheint der Schilf auch als Pflanze der Dioskuren als den Schutzgöttern der Palästra und derjenigen, die dort übten,²¹ was ihn als Siegespreis für einen Sportwettkampf vielleicht noch als besonders geeignet erscheinen ließ.

Auf den Münzen von Nikopolis erscheint der Schilfkranz immer wieder von Augustus bis zu Gallienus, wobei offensichtlich zwei Typen zu unterscheiden sind. Der erste Typ stellt ohne jeden Zweifel einen Schilf-

¹⁸ Catarina Maderna-Lauter, Glyptik, in: Kaiser Augustus und die verlorene Republik, Katalog der Ausstellung des Antikenmuseums Berlin 1988, 453–455 und Kat. Nr. 246–247; LIMC a. a. O. Nr. 69; Gagé 85–87; Taf. 1, 2; 87, Fig. 3. Vgl. auch Maderna-Lauter Kat. Nr. 248–251, die alle auf den Sieg von Actium bezogen werden müssen und in der für Neptun typischen Haltung, den Fuß auf eine Prora gesetzt, zeigen: Neptun selbst (die Prora bringt ihn hier mit einem Seesieg in Verbindung), einen jugendlichen Helden mit Victoriola (Octavian), Mars und Merkur (der häufig mit Octavian/Augustus) assoziiert wurde). Der unbärtige Neptun als Sieger zur See mit dem Fuß auf Prora auf Gemmen der augusteischen Zeit s. LIMC VII a. a. O. Nr. 61–62 (Hannover; Wien). In der Wiener Glasgemme erkannte Erika Zwierlein-Diehl eine Nachahmung der in Anm. 17 genannten Münzen: Die antiken Gemmen des Kunsthistorischen Museums in Wien Band II, München 1979, Nr. 1088.

¹⁹ Gagé 72–73; 87–88; 72 Fig. 2.

²⁰ Erwähnt Maderna-Lauter a. a. O. 455.

²¹ Aristophanes *Nub.* 1006 mit Schol. (Benjamin B. Rogers, *The Clouds of Aristophanes*, London 1930, 139; William J. M. Starkie, *The Clouds of Aristophanes*, London 1911, 228); Suidas s. v. Stephanosamenos kalamo (1072); Kratinos I p. 86 K; II p. 146 M (zit. nach Starkie a. a. O.). Die Dioskuren als Schutzgötter der Agone und Athleten s. RE V,1 (1903) Sp. 1093 s. v. Dioskuren (Bethe). Unter den bekannten Attributen der Dioskuren sucht man den Schilf allerdings vergeblich, s. RE a. a. O. Sp. 1107–1109 und LIMC III (1986) 537–635 s. v. Dioskouroi (Françoise Gury).

kranz dar und wird von Karamesini-Oikonomidou in ihrem Corpus der Münzen von Nikopolis auch so beschrieben (Abb. 3).²² Besonders charakteristisch für diesen Schilfkranz sind immer die nach außen wegstehenden spitzen Schilfblätter. Zum Vergleich sehe man sich den Schilfkranz auf dem Kopf der Quellnymphe Arethusa auf Münzen von Syrakus (Abb. 4) und die Schilfpflanze (Abb. 5) an.

Ein zweiter Kranztyp kommt bereits unter Augustus und auch in der Folgezeit immer wieder einmal vor (Abb. 6).²³ Der Kranz ist wesentlich dicker, die nach außen wegstehenden spitzen Blätter sind zu stilisierten Dornen geworden. Auch ihre verdickten Ansätze an dem Kranz erinnern etwas an Rosendornen. Karamesini-Oikonomidou hat aufgrund dieser rundlichen Verdickungen den Kranz – mit Fragezeichen – als „Äpfelkranz“ beschrieben. Sie verweist dabei auf die Äpfel als Kampfpreise bei den Pythia in Delphi.²⁴

Doch kann es sich hier sicher nicht um Äpfel handeln. Karamesini erwähnt die „Stacheln“ in ihrer Beschreibung überhaupt nicht, und ganz eindeutig läuft jeder dieser sog. „Äpfel“ in einen „Stachel“ aus. Es handelt sich m. E. um einen stilisierten Schilfkranz.²⁵ Beide Kränze, der natürliche wie der stilisierte Schilfkranz, stehen gleichermaßen für die Aktia. In beiden steht das große A für Aktia mit der charakteristischen nach unten geknickten Querleiste.²⁶ Bei allen stilisierten Schilfkränzen (nicht nur bei einem Teil wie von Karamesini-Oikonomidou beschrieben) befindet sich oben im Kranz (d. h. dann sozusagen auf der Stirn dessen, der den Kranz trägt) noch einmal ein A zwischen zwei „Äpfeln“.

Den stilisierten aktischen Kranz mit den seltsamen Verdickungen bei den Ansätzen der spitzen Blätter sehen wir noch genauer als auf den Münzen bei der Darstellung des aktischen Kranzes auf einer Siegerinschrift aus Isthmia, jetzt im Museum von Korinth (Abb. 7–8).²⁷ Hier sind

²² Karamesini-Oikonomidou S. 42 und Kat.-Nr. Augustus 44; Trajan 15–20; Hadrian 23 (?); Antoninus Pius 12–27; Faustina I. 30–32; Marc Aurel 2–5; 10–11; Faustina II. 14–16; Lucius Verus 23–25; Commodus 15–16; Crispina 21; Julia Domna 59; Caracalla 3; Julia Paula 22; Gordian III. 26; 20 (in einem größeren Lorbeerkranz); Philipp I. 9–12; Philipp II. 42; Volusian 14; Valerian 20; Gallienus 23 (in einem größeren Lorbeerkranz); 24; 54–56; 62; Salonina 74–78.

²³ Karamesini-Oikonomidou Kat.-Nr. Augustus 45; 72; Hadrian 15–22; Caracalla 15.

²⁴ Karamesini-Oikonomidou 42–43.

²⁵ Auch die von Karamesini-Oikonomidou als Lorbeer- und Efeukränze beschriebenen Rs. Gallienus 50–53; Salonina 81 könnten solche stilisierten Schilfkränze sein; die „Stacheln“ sind z. T. noch erkennbar.

²⁶ So bis auf ganz wenige Ausnahmen, wo das A einen geraden Querstrich hat bzw. Aktia ausgeschrieben ist.

²⁷ Paul A. Clement, Isthmia Excavations, in: *Archaiologikon Deltion* 25, 1970, Chronika B 1, 161–167, dort 167 und Taf. 141; Jean-Pierre Michaud, *Chronique des fouilles et découvertes archéologiques en Grèce en 1968 et 1969*, in: *BCH* 94, 1970, dort 949–950 und Fig. 132.



Abb. 4



Abb. 5



Abb. 6

trotz der seltsamen Verdickungen die Blattansätze noch deutlich als solche zu erkennen. Nach dieser Darstellung könnten die runden sog. „Äpfel“ in der Tat auf die Ansätze der Schilfblätter zurückgehen.²⁸

Wie bereits gesagt, fünfzehn Städte übernahmen im Lauf der Zeit aktische bzw. isaktische Spiele, und damit auch – wie im Folgenden gezeigt werden soll – den aktischen Schilfkranz mit den spitzen Blättern, wenn auch zumeist in einer sehr stilisierten Form.

Der stilisierte Schilfkranz der Aktia mit den verdickten Blattansätzen erscheint unter Commodus auf Münzen von Pompeiopolis und Tarsos in

²⁸ Karamesini-Oikonomodou S. 42 Anm. 4 führt diese Stele als eine Darstellung des „Äpfelkranzes“ an, doch ist bei genauerem Hinsehen hier die Deutung als Äpfel ganz ausgeschlossen.

Auf dieser Stele sind die Kränze für die verschiedenen Spiele voneinander unterschieden. Für die Olympia erscheint ein stilisierter Olivenkranz. Gleichsam vertauscht stehen für die Capitolia in Rom ein Lorbeerkranz und für die Pythia in Ephesos ein Eichenkranz. Die Italica Romaia in Neapel vertritt ein Ährenkranz, einen zweiten ephesischen Agon für Jünglinge und Männer ein Eichenkranz und die Spiele von Pergamon und Smyrna ein aus Eiche und Lorbeer kombinierter Kranz.

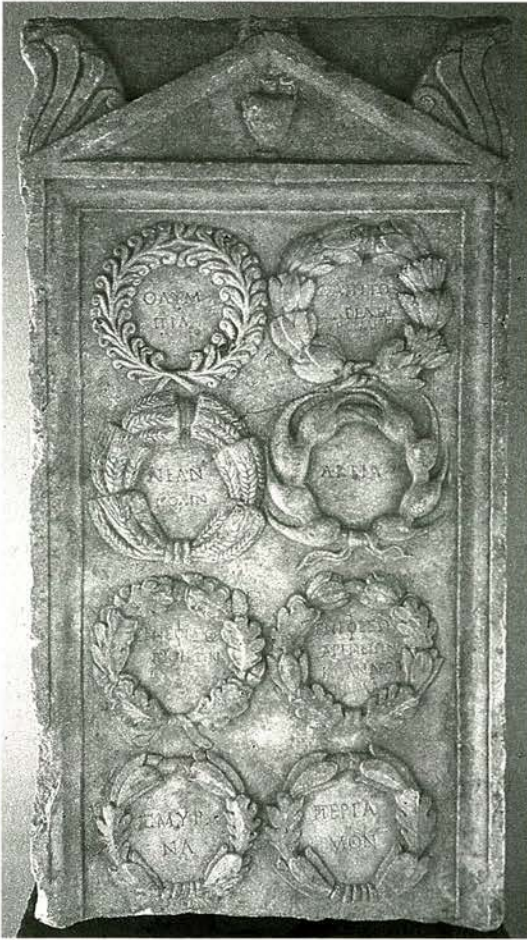


Abb. 7

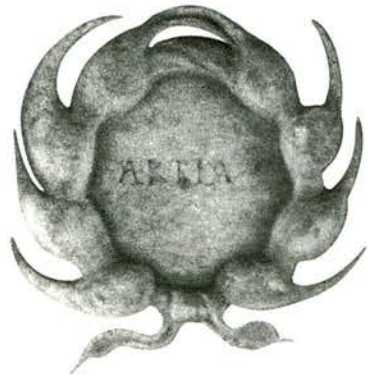


Abb. 8

Kilikien (Abb. 9–10).²⁹ Ziegler (und vor ihm bereits für das Stück von Pompeiopolis der Bearbeiter des Basler Auktionskatalogs) hatte diesen Münztyp beschrieben als „wulstiger Kranz, auf den acht kleine Preiskronen, in denen Palmzweige stecken, angebracht sind.“ Die Münze von Pompeiopolis nennt nun in der Legende den Agon, zu dem dieser Kranz gehört, ICAKTIOC. Damit dürfte der Bezug zu den aktischen Kränzen

²⁹ Pompeiopolis: Ziegler Nr. H1 = Münzen und Medaillen AG Basel, Katalog Auktion 41, 1970, 573. – Tarsos: Ziegler Nr. A5 (Taf. 1,4); BMC 192 und ebenso unter Septimius Severus ebd. A10.



Abb. 9



Abb. 10

Abb. 11

von Nikopolis evident und die dem widersprechende Deutung von Ziegler nicht haltbar sein.

Wie deuten wir dann diesen Kranz bei den Stücken des Commodus und des Septimius Severus aus Tarsos? Die besagte Münze für Commodus, zu ergänzen noch durch eine Inschrift,³⁰ nennt den isolympischen oikoumenischen Agon zu Ehren des Commodus, die Münze des Septimius Severus die *Severeia Olympia Epineikia*. Von Aktia ist in Tarsos in dieser Zeit noch nicht die Rede. Ich muß gestehen, noch keine Lösung präsentieren zu können und muß diese Frage hier zur Diskussion stellen.

Anhand des Beispiels der Aktia läßt nun sich zeigen, daß die Preiskronen sich aus den klassischen Siegeskränzen entwickelt haben.³¹ Bereits eine erste Weiterentwicklung des aktischen Siegeskranzes war ja der angebliche „Äpfelkranz“, der insgesamt dicker und wuchtiger war als der ursprüngliche einfache Schilfkranz. Unter Gordian III., Valerian und Gallienus, also zu einer Zeit, als es die weiterentwickelten hohen Preiskronen schon lange gab, sehen wir auf Münzen von Neokaisareia im Pontos auch mehrere Zwischenstufen der Entwicklung.

Abb. 11, eine Münze Gordians, zeigt einen auffällig breiten Kranz, der aber durch die spitzen Blätter eindeutig als ein Abkömmling des akti-

³⁰ Bei Ziegler unter A6 (Moretti, IAG Nr. 85).

³¹ Als „ein Kopfschmuck, ein phantastisch groß ausgestalteter Siegeskranz“ hatte schon Paul Wolters, Zu griechischen Agonen, Würzburg 1901, 14 die Preiskronen bezeichnet.

schen Schilfkränzes charakterisiert ist. Wie beim sog. „Äpfelkranz“ erscheint an der Stirnseite in einem ausgesparten Feld das A für Aktia. Dieser Kranz kann auch noch etwas dicker werden, wie er auf Abb. 12, einer Münze des Gallienus, zu sehen ist. Und auch die auffälligen Verdickungen bei den Ansätzen der spitzen Blätter finden wir bei einem Beispiel dieser dicken Kränze aus Neokaisareia (Abb. 13, Valerian).

Die Endstufe der Entwicklung ist dann mit den regulären „Preiskronen“ erreicht. In Neokaisareia finden wir sie bereits unter Severus Alexander (Abb. 14) und dann parallel zu den gezeigten Zwischenformen. Die spitzen Schilfblätter des Kranzes der Aktia haben diese Preiskronen immer noch behalten, auch wenn sie nunmehr nicht als solche zu erkennen sind und wie Stacheln oder Dornen aussehen. Die Ansätze dieser Blätter-Stacheln können manchmal auch als rundliche Verdickungen gegeben sein, eine Reminiszenz der Variante des sog. „Äpfelkranzes“ (Abb. 15, Gallienus). Daß die Blätter in drei Reihen – zwei auf dem Körper und eine am oberen Rand der Krone – angeordnet sind, zeigt, daß sie nichts mehr mit der Natur zu tun haben, sondern künstlich angebracht wurden.

Preiskronen mit derartigen „Dornen“ sind auch auf den Münzen einiger anderer Städte zu sehen. Für alle diese Fälle darf ein direkter Zusammenhang mit der Feier von örtlichen Aktia angenommen werden, es handelt sich bei diesen Preiskronen um die Kronen der Aktia.

In Tarsos erscheinen unter Valerian als drittes Neokoriefest die Augusta Aktia.³² Auf einer Münze des Valerian – diese freilich ohne die Nennung eines Agons in der Legende – setzen sich drei siegreiche Athleten Preiskronen mit Stacheln auf, die m. E. demnach Siegespreise der neu eingerichteten Augusta Aktia sind (Abb. 16).³³

In Perinth werden Aktia auf den Münzen von Septimius Severus bis zu Gordian III. genannt. Siegreiche Athleten mit „stacheligen“ Preiskronen in der Hand erscheinen auf Münzen von Elagabal und Gordian (Abb. 17).

Auch auf Münzen von Anchialos in Thrakien aus der Zeit Gordians III. setzt sich ein Athlet eine solche „stachelige“ Krone auf (Abb. 18) oder hält sie in der Hand.³⁴ Weder durch Inschriften noch Münzlegenden sind Aktia für Anchialos belegt. Die Münzen nennen trotz häufiger agonistischer Darstellungen nie den Namen des Festes. Diese Münzbilder könn-

³² Ziegler 27; A20–21.

³³ Die Erklärung für diese Kronen von Oskar Bernhard, Leibesübungen und Körperpflege im Gymnasion auf griechischen und römischen Münzen, in: MBNG XLVII, 1929, 79–100, dort 96, Anm. 3, kann nicht überzeugen. Bernhard bringt sie mit den Kopfbedeckungen von Fackelläufern auf Vasenbildern in Verbindung. Diese Vasen sind für einen Vergleich freilich viel zu früh, außerdem sind die Läufer dort ja während des Laufs und nicht hinterher als Sieger dargestellt.

³⁴ Imhoof-Blumer Nr. 1.



Abb. 12



Abb. 13



Abb. 14



Abb. 15



Abb. 16



Abb. 17



Abb. 18



ten nun für Anchialos die Feier von aktischen Spielen wahrscheinlich machen, falls diese Typen nicht einfache Kopien derjenigen von Perinth sein sollten.

Wenn wir nun die „stacheligen“ Preiskronen mit den Aktia in Verbindung bringen, heißt das aber nicht, daß nun in allen Fällen die Kränze und Kronen, die als Bildsymbole für aktische Spiele vorkommen, solche „Stacheln“ haben müssen. Oft – und sogar in der Mehrzahl der Fälle – werden die Kränze und Kronen der verschiedenen Feste nicht individuell charakterisiert, sondern es erscheinen für alle die gleichen standardisierten Formen. Das ist besonders dann der Fall, wenn die Siegespreise mehrerer Feste zusammen abgebildet werden. Beispiele hierfür wären etwa die Stele des L. Cornelius Korinthos aus Isthmia,³⁵ Münzen aus Perinth, Nikaia, Hierapolis und Laodikeia in Phrygien, Side und Tarsos.³⁶ Auch für die Aktia Koraia von Sardeis und die Aktia Dousaria von Bostra steht auf den Münzen der eher unspezifische Lorbeerkranz.³⁷

Auf der in Ephesos gefundenen Inschrift eines Sportlers des späten 2. Jhs. n. Chr. (Abb. 19)³⁸ sind zwar die Kränze nicht völlig identisch, aber die Charakteristika werden nur sehr dezent oder gar nicht wiedergegeben. So fehlen bei den Aktia die „Stacheln“, einige aufgesetzte „Äpfel“ sind aber zu erkennen. Damit gleicht diese Krone derjenigen der Chrysanthina von Sardeis auf derselben Stele weiter unten. Das ist wahrscheinlich kein Zufall, da die Chrysanthina durchaus mit lokalen Aktia in Verbindung stehen können. Auf Münzen von Sardeis für Philipp I. und für Otacilia Severa erscheinen die Chrysanthina in Verbindung mit einem großen A.³⁹ Die Chrysanthina waren ein Fest zu Ehren der Kore-Persephone. Sie hingen vielleicht eng mit dem zweiten Kore-Fest, den mit Aktia verbundenen Koraia, zusammen, wir wissen jedoch nichts genaueres.⁴⁰

Weitere Beispiele für eine bewußte Unterscheidung charakteristischer Preiskronen wären etwa die zwei Preiskronenreliefs aus dem Nymphaion von Side (Abb. 20–21),⁴¹ eine Reihe von Inschriften mit Preiskronen aus

³⁵ Clement a. a. O. (Anm. 27) 166–167 und Taf. 141 b; Michaud a. a. O. (Anm. 27) 946–949 und Fig. 131; Louis Robert in Bulletin Épigraphique 1971, Nr. 308.

³⁶ Dietrich O.A. Klose, Gerd Stumpf, Sport, Spiele, Sieg, München 1996, Nr. 191; 212; 219; 232; 241; 244; 251; 262.

³⁷ Klose/Stumpf a. a. O. Nr. 275.

³⁸ Helmut Engelmann u. a. (Hrsg.), Die Inschriften von Ephesos IV, Bonn 1980, Nr. 1131 = A. Bammer u. a., Führer durch das archäologische Museum in Selçuk/Ephesos, Wien 1974, 110–113; Louis Robert, Bulletin Épigraphique 1977, 430.

³⁹ BMC (Lydia) 196; 201.

⁴⁰ Ann Johnston, The Greek Coins, in: Theodore V. Buttrey, Ann Johnston u. a., Greek, Roman, and Islamic Coins from Sardis, Cambridge, Mass./London 1981, 13.

⁴¹ Arif Müfid Mansel, Die Ruinen von Side, Berlin 1963, 58 f., Abb. 39–40.

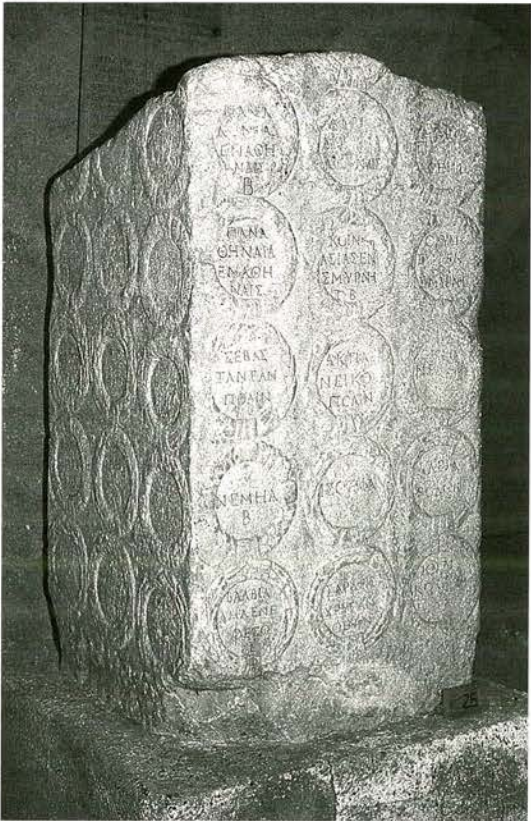


Abb. 19



Abb. 20



Abb. 21



Abb. 22



Abb. 23

Rom,⁴² die Preiskronen der *Naoi Agones* auf einer Münze von Laodikeia in Phrygien (Abb. 22)⁴³ und die Siegespreise auf einer Münze von Tralleis.⁴⁴

Kommen wir zum Abschluß nunmehr noch einmal allgemein zum Problem der Entstehung der Preiskronen. Die Preiskronen haben sich – das dürfte hier deutlich geworden sein – wohl über mehrere Zwischenstufen aus den Preiskränzen entwickelt. Dies zeigen die Siegespreise der verschiedenen aktischen Spiele, die die spitzen Schilfblätter vom einfachen Schilfkranz bis zur prächtigen Preiskrone über alle Zwischenformen beibehalten. Diese Spitzen bleiben ein Charakteristikum der aktischen Preiskronen.

⁴² L. Moretti, *Inscriptiones Graecae Urbis Romae* I, Rom 1968, Nr. 252–263.

⁴³ SNG v. Aul. 8414.

⁴⁴ SNG v. Aul. 3297.

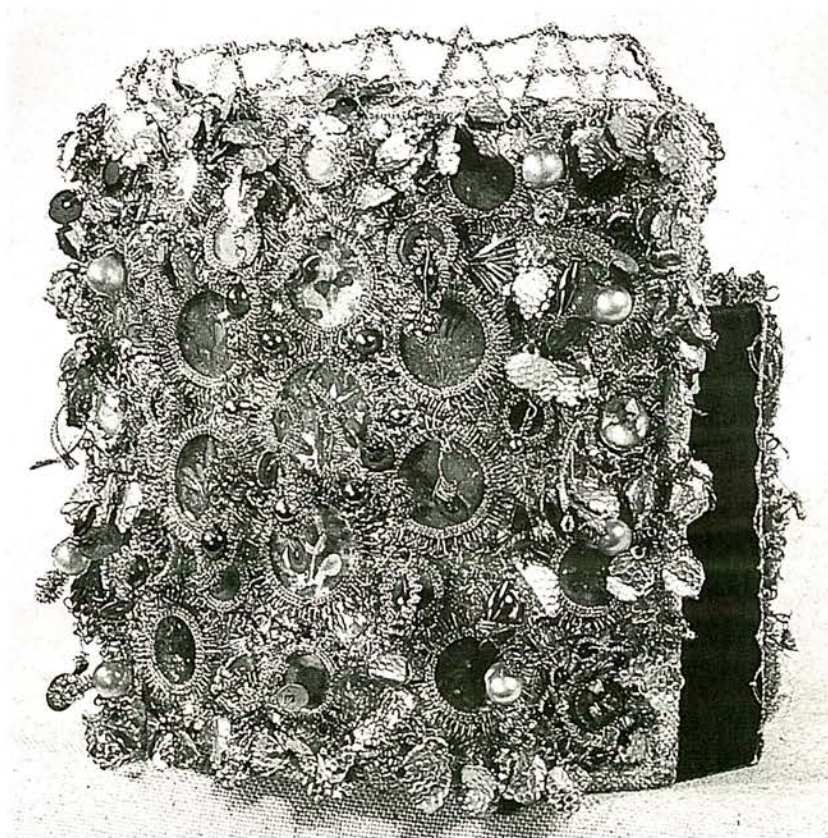


Abb. 24

Ein Beispiel einer Zwischenform von Kranz und Krone sehen wir auch auf einem Relief im Museo Nazionale Romano in Rom (Abb. 23),⁴⁵ das m. E. ins frühe 3. Jh. zu datieren ist. Auf dem Preistisch liegt ein dicker Kranz – oder ist es eine dünne Preiskrone? Die Perspektive entspricht den Darstellungen von Preiskronen auf vielen Münzen: man sieht sie von vorne aus mehr oder weniger leicht erhöhtem Blickwinkel, der oben die Öffnung und von innen ein Stück der hinten liegenden Seite erkennenläßt.

⁴⁵ Bekrönung des Sarges des M. Ulpius Crescentillus, MNA inv. n. 125808=226117, s. Antonio Giuliano (Hrsg.), Museo Nazionale Romano, *Le Sculture* I,2, Rom 1981, S. 66–69, Nr. 51.

Als Weiterentwicklung der Kränze müssen die Preiskronen wie diese auch immer noch als *stephanos* bezeichnet worden sein.

Dafür, daß im Lauf der Zeit ein einfacher Kranz nicht mehr genügt und sich zu einer „Krone“ weiterentwickelt, gibt es mehrere Parallelen: etwa die „Krone“ der Könige und Fürsten, die nach der *corona*, dem lateinischen „Kranz“, benannt ist (im Englischen und Französischen ebenso crown bzw. couronne), oder die Braut„kronen“, wie sie in manchen Gebieten zur Volkstracht gehör(t)en. Sie haben sich aus ursprünglich schlichten Kränzen im Lauf der Zeit zu z.T. riesigen Kronen entwickelt: Abb. 24 zeigt eine solche im Volksmund „Potzenhafen“ genannte Brautkrone des 19. Jhs. aus dem Dachauer Land.⁴⁶

Der Zug weg vom Schlichten hin zum Größeren, Prunkvollen und Verzierten, weil teurer und daher angeblich besser und erstrebenswerter, war schon immer eine allgemein menschliche Eigenschaft, und daran wird sich auch nichts ändern.

Literatur:

GAGÉ, Jean, Actiaca, in: MEFR 53, 1936, 37–100

IMHOOF-BLUMER, Friedrich, Athleten und Agonotheten mit Preiskronen, in: Nomisma. Untersuchungen auf dem Gebiete der antiken Münzkunde, hrsg. von Hans von Fritze und Hugo Gaebler, Bd. V., Berlin 1910, 39–42

KARAMESINI-OIKONOMIDOU, Mando, Hi Nomismatokopia tis Nikopoleos, Athen 1975

LÄMMER, Manfred, Die Aktischen Spiele von Nikopolis, in: Stadion XII/XIII, 1986/87, 27–38.

LESCHHORN, Wolfgang: Die Verbreitung von Agonen in den östlichen Provinzen des römischen Reiches, in: Stadion 1997 (im Druck)

RE I,1 (1893), Sp. 1213–1214 s.v. Aktia (E. Reisch)

RE X, 2 (1919), Sp. 1538–1543 s.v. Kalamos (Stadler)

RE XI,2 (1922), Sp. 1587–1607 s.v. Kranz (Ganszyniec)

ROBERT, Louis, Une vision de Perpétue Martyre à Carthage en 203, in: CRAI 1982, 228–276 (= Opera Minora Selecta V, Amsterdam 1989, 791–839)

WADDINGTON, William Henry/BABELON, Ernest/REINACH, Théodore, Recueil général des monnaies grecques d'Asie Mineure Bd. I, Fasc. 1, 2. Aufl. Paris 1925

ZIEGLER, Ruprecht, Städtisches Prestige und kaiserliche Politik. Studien zum Festwesen in Ostkilikien im 2. und 3. Jahrhundert n. Chr., Düsseldorf 1985

⁴⁶ Die Meisterwerke aus dem Museum für Deutsche Volkskunde Berlin, Staatliche Museen Preußischer Kulturbesitz (Belser Kunstbibliothek), Stuttgart/Zürich 1980, 26.

Abbildungen:

- Abb. 1: Staatliche Münzsammlung München (Waddington/Babelon/Reinach 307 f.).
Abb. 2: Paris, Bibliothèque Nationale (= Ziegler Taf. 1, 2; SNG v. Aul. 5997).
Abb. 3: Staatliche Münzsammlung München (Faustina I., Karamešini-Oikonomidou S. 94 Nr. 31).
Abb. 4: Staatliche Münzsammlung München (SNG München 1081).
Abb. 5: Foto Dietrich O. A. Klose.
Abb. 6: Staatliche Münzsammlung München (Hadrian, Karamešini-Oikonomidou S. 83 Nr. 17b).
Abb. 7: Foto Peter R. Franke.
Abb. 8: Detail aus Abb. 7.
Abb. 9: Münzen und Medaillen AG Basel, Katalog Auktion 41, 18.–19. Juni 1970, 573.
Abb. 10: Bibliothèque Nationale Paris (= Ziegler Taf. 1, 4; BMC 170).
Abb. 11: Staatliche Münzsammlung München (Waddington/Babelon/Reinach 57).
Abb. 12: Waddington/Babelon/Reinach 71–72.
Abb. 13: Waddington/Babelon/Reinach 65.
Abb. 14: Sammlung Frank L. Kovacs (Vgl. Waddington/Babelon/Reinach 46).
Abb. 15: Waddington/Babelon/Reinach 77.
Abb. 16: Sammlung Frank L. Kovacs (SNG Paris 1814 ff.).
Abb. 17: British Museum London (= Edith Schöner-Greif, Die Münzprägung von Perinthos, Berlin 1965, Nr. 694).
Abb. 18: Sammlung Frank L. Kovacs (Strack 630).
Abb. 19: Foto Dietrich O. A. Klose.
Abb. 20: Foto Dietrich O. A. Klose.
Abb. 21: Foto Dietrich O. A. Klose.
Abb. 22: SNG v. Aul. 8414.
Abb. 23: Foto Dietrich O. A. Klose.
Abb. 24: Museum für Deutsche Volkskunde Berlin, Inv.-Nr. 54 B 3. Foto: Iris Papadopoulos, Museum für Deutsche Volkskunde (Belser Kunstbibliothek, Die Meisterwerke aus dem Museum für Deutsche Volkskunde Berlin, Staatliche Museen Preussischer Kulturbesitz, Stuttgart/Zürich 1980, Nr. 7).

JOHANNES NOLLÉ

(München)

Eine folgenreiche Bildungslücke: Marc Aurel und die Gesandten von Nikaia

(2 Abbildungen)

Es ist eine merkwürdige Episode, die Aurelius Victor in seiner ‚Kurzgeschichte des Römischen Reiches‘ über Marc Aurel und die bithynische Stadt Nikaia erzählt. Der römische Historiker des 4. Jhdts. n. Chr. berichtet, daß Kaiser Konstantin der afrikanischen Region Tripolis – die die Städte Leptis Magna, Oia und Sabratha umfaßte – wie auch Nikaia außerordentliche Zwangslieferungen (*adventiciae praeibitiones*) an Öl und Getreide erlassen habe.¹ Aurelius Victor geht ausführlich auf die Gründe für die Belastung der drei afrikanischen Städte und der bithynischen Metropole mit diesen Sonderabgaben ein: Tripolitani leistete die erwähnten Zwangsabgaben seit der Zeit des Septimius Severus. Damals hatte die Region aus Dankbarkeit gegenüber ihrem einstigen Mitbürger, der Kaiser geworden war und seiner Heimat allerlei Wohltaten erwiesen hatte, spontan Öl geliefert;² die kaiserlichen Nachfolger des Septimius Severus forderten diese freiwillige Gabe in der Folgezeit wie eine Verpflichtung kontinuierlich von den drei Städten ein.³ Sie waren auf diese Weise Opfer ihrer Großzügigkeit und Begeisterung geworden.⁴ Anders gelagert war der Fall von Nikaia: Schon lange vor der Severerzeit waren der bithynischen Stadt diese Abgaben auferlegt worden. Marc Aurel – Aurelius Victor nennt ihn Marcus Boionius – habe Nikaia bestraft, weil die Nikäer nicht gewußt hätten, daß der berühmte Astronom Hipparchos aus ihrer Stadt stammte.

remotae olei frumentique adventiciae praeibitiones, quibus Tripolis ac Nicaea acerbiusangebantur. quorum superiores Severi imperio gratantes civi obtulerant, verteratque gratiam muneris⁵ in perniciem posterorum

¹ Wahrscheinlich sind die Öllieferungen mit den drei afrikanischen Städten in Verbindung zu bringen, die Getreidelieferungen aber mit Nikaia.

² Offensichtlich ist auch die Überlieferung der *Historia Augusta*, *Vita Severi* 18, 3: *Tripolim ... securissimam reddidit, ac populo Romano diurnum oleum grauitum et fecundissimum in aeternum donavit* in diesen Zusammenhang zu stellen.

³ Damit könnte auch die Installierung eines *proc(urator) ad olea comparand(a) [per re]gionem Tripolit(anam)* zu tun haben, vgl. AE 1973, 76.

⁴ Auf diese nicht nur für Tripolis zu konstatierende Begeisterung und Leistungsbereitschaft der Städte in severischer Zeit bin ich kürzlich in meinem Aufsatz *Εὐτυχῶς τοῖς κυρίοις* – feliciter dominis! Akklamationsmünzen des griechischen Ostens unter Septimius Severus und städtische Mentalitäten, *Chiron* 28, 1998, 323–354, eingegangen.

⁵ Ich folge der Textgestaltung, für die sich M. Fuhrmann in der *Tusculum*-Ausgabe (Zürich 1997, S. 284) entschieden hat.

*dissimulatio. alteros Marcus Boionius afflixerat mulcta, quod Hipparchum praestanti ingenio indigenam fuisse ignoravissent.*⁶

„Beseitigt wurden die außerordentlichen Zwangsabgaben an Öl und Getreide, durch die die Region Tripolis und Nikaia recht schmerzlich belastet wurden. Die erstgenannten von diesen [nämlich die Städte der Region Tripolis] hatten während der Herrschaft des Septimius Severus ihrem Mitbürger voller Dankbarkeit dieses Geschenk gemacht. Eine Umdeutung durch die nachfolgenden (Kaiser) hatte das freiwillige Geschenk jedoch in eine verhängnisvolle Zwangsleistung verwandelt. Den anderen [nämlichen den Nikäern] hatte Marcus Boionius [= Marc Aurel] eine Strafe auferlegt, weil sie nicht gewußt hatten, daß Hipparchos, ein Mann von hervorragendem Talent, ein Bürger ihrer Stadt gewesen war.“

In einer kleinen Abhandlung hat sich Thomas Pekáry mit dieser Nachricht auseinandergesetzt.⁷ Er ging – wie ich glaube, zu Recht – von der historischen Zuverlässigkeit dieser Überlieferung aus und brachte sie mit der Reise des Marc Aurel nach Osten im Sommer 175 in Verbindung. Damals könnte Marc Aurel, wie Pekáry annimmt, tatsächlich Nikaia passiert und die Stadt mit der von Aurelius Victor erwähnten Sonderabgabe belegt haben; allerdings ist der Aufenthalt des Kaisers in Nikaia bisher nicht völlig gesichert.⁸ In seinen weiteren Erörterungen kommt Pekáry unweigerlich in Konflikt mit der numismatischen Überlieferung. Bereits unter Antoninus Pius prägte Nikaia städtische Münzen, auf denen das Bildnis des Hipparchos mit erläuternder Legende erscheint:

Typus I



Vs.: | AI AΔP ANTΩNINOC CEB; Büste des Antoninus Pius mit Lorbeerkranz n. r.
Rs. IΠΠAPXOC – NIKAIΕΩN; Büste des Hipparchos n. r.⁹

⁶ Aurelius Victor 41, 19f.

⁷ Th. Pekáry, Kaiser Mark Aurel, die Stadt Nikaia und der Astronom Hipparchos, EA 21, 1993, 121 ff. (= ders., Ausgewählte Schriften, St. Katharinen 1994, 287–290).

⁸ Vgl. H. Halfmann, *Itinera principum. Geschichte und Typologie der Kaiserreisen im Römischen Reich*, Stuttgart 1986, 215.

⁹ W. H. Waddington – E. Babelon – Th. Reinach, *Recueil général des monnaies grecques d'Asie Mineure* I 3, Paris 1910, 413 Nr. 113 (mit Tf. LXIX 14 [nur Rs.]) = F. Imhoof-Blumer, *Kleinasiatische Münzen* 2, Wien 1902, 502 Nr. 2 (mit Tf. XX 3).

Typus II



Vs.: [AYT] KAI T AIA AΔP ANTΩNINOC CEB; Büste des Antoninus Pius mit Lorbeerkranz n. r.

Rs. ΙΠΠΑΡΧΟC ΝΙΚΑΙΕΩΝ; Hipparchos n. l. sitzend, vor ihm Himmelsglobus auf Säule, den er anschaut.¹⁰

Pekáry versucht den Widerspruch zwischen der literarischen und numismatischen Überlieferung – der ihm nicht entgangen ist – zu erklären:

„Diese Münzen falsifizieren jedoch nicht unbedingt die Notiz des Aurelius Victor. Man könnte sich den Vorgang etwa so rekonstruieren: Unter Antoninus Pius ist einem gebildeten Stadtvater aufgefallen, daß Hipparchos aus Nikaia stammte. Man könnte an Personen denken, wie an jenen Sedatus, einen weitgereisten Mann und persönlichen Freund des hochgebildeten und berühmten Redners Aelius Aristides. Er fand sogar Aufnahme in den römischen Senat. Wer auch immer es war: jemand veranlaßte, daß Münzen mit Hipparchos hergestellt wurden. Doch da für die meisten Leute dieser Mann nichts bedeutete, schief die Sache wieder ein. Nun wissen wir leider nicht, wann genau die Hipparchos-Münzen geprägt wurden; es kann auch zu Anfang der Regierungszeit des Antoninus Pius, also um 140, geschehen sein. Als dann Mark Aurel im J. 175, also immerhin 14 Jahre nach dem Tode seines Vorgängers und Adoptivvaters nach Nikaia kam, war dort der Name Hipparchos wieder vollständig in Vergessenheit geraten. Der Philosophenkaiser frische die Erinnerung ziemlich unsanft auf. Kein Wunder, daß Hipparchos unter Commodus und einigen späteren Kaisern wieder auf Münzen erschien.“

Die von Pekáry vorgetragene Erklärung scheint mir aber mehr Probleme zu schaffen als zu lösen: Es ist undenkbar, daß in einer Stadt wie Nikaia – wo es zweifellos gebildete Honoratioren in größerer Zahl gab und wo sogar eine mindestens zwei Typen umfassende Münzmission mit Bild und Namen des Hipparchos vor nicht allzulanger Zeit realisiert worden war, deren Stücke damals noch in größerer Zahl umgelaufen sein müssen – niemand bei einem Besuch des Marc Aurel in der Stadt gewußt haben

¹⁰ W.H. Waddington – E. Babelon – Th. Reinach, Recueil général des monnaies grecques d'Asie Mineure I 3, Paris 1910, 413 Nr. 114 (mit Tf. LXIX 15 [nur Rs.]); SNG von Aulock 549.

soll, wer Hipparchos war. In dem Empfangskomitee für den Kaiser befanden sich mit Sicherheit noch einige Honoratioren, die die Prägung der Hipparchos-Emission initiiert und schließlich im Rat der Stadt gebilligt hatten. Im übrigen dürfen wir nicht vergessen, daß städtische Münzen in der Regel nur metallene Reflexe anderer Formen von Propagierungen sind, vor allem rhetorischer oder monumentaler Art: Es ist mehr als wahrscheinlich, daß auch die Münzmission mit Büste und Darstellung des Hipparchos, die unter Antoninus Pius geprägt wurde, an eine massive Herausstellung des berühmten Astronomen zu dieser Zeit erinnert, an Festreden oder gar an die Errichtung eines Denkmals. Die von Pekáry skizzierte Szenerie ist somit nicht nur unwahrscheinlich, sondern völlig ausgeschlossen.

Einen ersten Hinweis auf eine andere Erklärung der Überlieferung gibt die Namensform, die Aurelius Victor für Marc Aurel verwendet: Er nennt den Kaiser ‚Marcus Boionius‘. Denselben Namen für Marc Aurel verwendet der Epitomator auch in der Vita des Kaisers:

*namque M. Boionium, qui Aurelius Antoninus habetur, eodem oppido, pari nobilitate, philosophandi vero eloquentiaeque studiis longe praestantem, in familiam atque imperium ascivit.*¹¹

„Denn er [Antoninus Pius] nahm den M. Boionius, der Aurelius Antoninus genannt wird, der aus derselben Stadt stammte, von gleichem Adel war, ihn aber durch seine Bemühungen um die Philosophie und Rhetorik weit übertraf, in seine Familie und in die Herrschaft auf.“

Den Namen Boionius kann Marc Aurel nur im Zusammenhang mit der Adoption durch Antoninus Pius am 25. Februar 138 erhalten haben.¹² Sein Adoptivvater, der spätere Kaiser Antoninus Pius, hieß nämlich T. Aurelius Fulvus Boionius (Arrius) Antoninus; der Name Boionius geht auf die mütterliche Großmutter, Boionia Procilla, zurück.¹³ Die Überlieferung bei Aurelius Victor, daß auch der adoptierte Marc Aurel den Namen Boionius führte, wird zwar durch keine weitere Quelle gestützt, hat aber an Wahrscheinlichkeit gewonnen, seitdem wir aus einer kürzlich veröffentlichten Inschrift wissen,¹⁴ daß Antoninus Pius als Proconsul der

¹¹ Aurelius Victor 16, 1.

¹² So schon P. Dufraigne, Aurelius Victor. Livre des Césars (Collection Budé), Paris 1975, 111f.: „Marc-Aurèle, de même que le nom d'Aurelius, le [= le nom de Boionius] devait à son adoption par Antonin.“

¹³ PIR², B 142, Boionia Procilla; vgl. auch S. Walentowski, Kommentar zur Vita Antoninus Pius der Historia Augusta, Bonn 1998, 126f.

¹⁴ H. Malay, Greek and Latin Inscriptions in the Manisa Museum (ETAM 19), Wien 1994, 152–156 Nr. 523: T. Aurelius Ful<v>us Boeionius Antoninus procos. bzw. T. Αὐρήλιος Φούλβος Βοιώνιος Ἀντωνεῖνος ἀνθύπατος).

Provinz Asia das Gentile Boionius offiziell geführt hat. Aurelius Victor scheint mit der Verwendung des Namens Marcus Boionius darauf hinweisen zu wollen, daß es sich um Marc Aurel vor seiner Erhebung zum Augustus, also um den Caesar¹⁵ und Adoptivsohn des Antoninus Pius handelt. In diese Zeit würde die von Aurelius Victor mitgeteilte Hipparchos-Episode vorzüglich passen: Gesandte aus Nikaia kamen im Zusammenhang mit Abgabenfragen – möglicherweise ging es um Lieferungen von Getreide an römische Heere – nach Rom. Bei der Audienz war auch der junge Prinz zugegen, der stolz auf neu erworbenes Bildungsgut, das ihm seine Lehrer vermittelt hatten,¹⁶ die Abordnung der Nikäer nach ihrem großen Landsmann Hipparchos fragte. Von Diplomaten, die nach Rom kamen, konnte Bildung erwartet werden. Eine Reihe von Zeugnissen belegt, daß die Gesandten der Städte an den Kaiser sehr oft berühmte Rhetoren und Sophisten waren, die sich nicht nur der Sprache gewandt und elegant bedienen konnten, sondern auch in Literatur, Geschichte und Mythos beschlagen waren.¹⁷ Wir müssen den nikäischen Gesandten diese Qualitäten nicht grundsätzlich absprechen, aber die für diese Mission ausgewählten Diplomaten wußten nicht, daß Nikaia die Heimatstadt des Hipparchos war: Wahrscheinlich ging es ihnen nicht anders als vielen Altertumswissenschaftlern unserer Tage, die zwar die berühmten Literaten und deren Viten kennen, nicht viel aber über die Naturwissenschaftler wissen. Dabei kann kein Zweifel bestehen, daß Hipparchos das antike wie auch das mittelalterliche Weltbild entscheidend beeinflusst hat.¹⁸ Zur Ehrenrettung der nikäischen Gesandten muß aber gesagt werden, daß der in der 2. Hälfte des 2. Jhds. v. Chr. lebende Hipparchos zwar in Nikaia geboren wurde, aber dann seine Heimat verließ und bis zu seinem Tode in Rhodos wirkte.¹⁹ Jedenfalls wußten die nikäischen Honoratioren auf die Fragen des gebildeten Prinzen keine Antwort und machten mit ihrem Unwissen einen so schlechten Eindruck, daß ihr Anliegen negativ beschieden wurde. Ist die vorgeschlagene Deutung richtig, so demonstriert diese Episode den Stellenwert, den Paideia bei Gesandtschaften an den Kaiserhof gewinnen konnte. Es mag durchaus richtig sein, daß hinter dem abschlägigen Bescheid und der Abgabenbelastung der Nikaier die Überle-

¹⁵ Diese Würde bekleidete er seit Anfang (?) 139 n. Chr.

¹⁶ Zu den Lehrern des Marc Aurel vgl. A. Birley, *Marcus Aurelius. A Biography*, London 1987, 53–115.

¹⁷ Vgl. dazu G. W. Bowersock, *Greek Sophists in the Roman Empire*, Oxford 1969, 43ff.

¹⁸ F. Hinderer, Hipparch, in: *Exempla historica. Epochen der Weltgeschichte in Biographien. Von den frühen Hochkulturen bis zum Hellenismus*, Frankfurt a. Main 1985, 199–232.

¹⁹ Vgl. G. J. Toomer, *Dictionary of Scientific Biography*, Suppl. 1, 1978, 207–224.

gung stand, daß Nikaia mit seinem riesigen und fruchtbaren Territorium²⁰ und seinem Reichtum durchaus in der Lage war, zusätzliche Leistungen von militärisch wichtigen Gütern wie Getreide zu erbringen. Bemerkenswert bleibt aber, daß Unwissen oder gar Unbildung der städtischen Repräsentanten einer Stadt als Begründung für einen ungünstigen Entscheid des Kaisers angeführt wurde.

Als die Gesandten nach Nikaia zurückkamen, haben sie den Fehlschlag ihrer Reise eingestehen müssen. Die Peinlichkeit ihrer Lage läßt sich leicht ausmalen; sie werden wahrscheinlich einen Weg gefunden haben, den Vorfall in einer für sie erträglichen Weise in der Öffentlichkeit darzustellen. Die Honorationen Nikaias werden bald darauf den Entschluß gefaßt haben, die Bedeutung des Hipparchos in ihrer Stadt bekannt zu machen und damit Nikaia einen neuen großen Sohn zu schenken, auf den die Bürger stolz sein sollten.²¹ Die unter Antoninus Pius einsetzenden Münzen mit dem Bildnis des großen Astronomen reflektieren diese Propagandakampagne. Vor allem dürfte es darum gegangen sein, dem Kaiserhaus zu signalisieren, daß man auf die nachdrücklichen Anregungen sofort reagiert habe. Die Stadt mußte zwar weiterhin ihre Abgaben leisten, hatte aber einen neuen großen Bürger gewonnen, der ihrem Prestige diente. Bis in die Zeit des Gallienus prägte Nikaia immer wieder Münzen mit dem Bild des Hipparchos. Ihrer Sonderabgaben konnte die Stadt sich erst durch einen Gnadenerweis Kaiser Konstantins entledigen, vermutlich als sie Tagungsort des 1. Ökumenischen Konzils war (325) und in der besonderen Gunst des Herrschers stand.

²⁰ Vgl. dazu Strabon XII 4, 7; Dion XXXIX 2; Vita des hl. Neophytos (dazu St. Mitchell, *The Greek City in the Roman World. The Case of Pontus and Bithynia*, in: Akten des 8. Internationalen Kongresses für griechische und lateinische Epigraphik, Athen 1984, 120–133, bes. 127 ff.); ferner P. Debord, *Comment devenit le siège d'une capitale impériale. Le „parcours“ de la Bithynie*, REA 100, 1998, 139–165, bes. 145.

²¹ Auf ähnliche Münzpropaganda anderer Städte bin ich in meinem Aufsatz, *Stadt und Bürgerstolz. Gedanken zu kleinasiatischen Stadtprägungen des Winterthurer Münzkabinetts*, *MünzenRevue* 30, 1998, H. 11, 102–109, bes. 106 f., eingegangen. Wie bedeutsam Literaten – ganz gleich, welchem Genre sie sich widmeten – für eine Stadt in der Antike waren, zeigt ein soeben publiziertes hellenistisches Gedicht. Unter der Frage, was der karischen Stadt Halikarnass besonders zur Ehre gereiche, listet es unter anderem einen ganzen Katalog teilweise wenig bekannter Schriftsteller auf, die in Halikarnass geboren wurden, vgl. S. Isager, *The Pride of Halikarnass. Editio princeps of an Inscription from Salmakis*, ZPE 123, 1998, 1–23 (R. Merkelbach – J. Stauber, *Steinepigramme aus dem griechischen Osten* 1, Stuttgart/Leipzig 1998, 39–44). Offensichtlich hatten spätestens in hellenistischer Zeit Städte damit begonnen, ihren Beitrag zur griechischen Kultur und Zivilisation in Listen ihrer großen Männer darzustellen. Mitglieder der städtischen Führungsschicht gewannen damit die Möglichkeit, sich die meist in Verse gefaßten Kataloge der berühmten Söhne ihrer Heimatpolis zu merken.

ELKE KRENGEL

(Berlin)

Das sogenannte „Horn“ des Elagabal – Die Spitze eines Stierpenis. Eine Umdeutung als Ergebnis fachübergreifender Forschung* (26 Abbildungen)

Kaiser Marcus Aurelius Antoninus (218–222), in der Spätantike nach seinem aus Emesa stammenden Gott Elagabal benannt, wird von den antiken Autoren einheitlich als einer der exzentrischesten Herrscher der römischen Kaiserzeit geschildert.¹ Auf Grund der *Damnatio Memoriae* nach seiner Ermordung sind kaum Bildwerke und Inschriften von ihm erhalten geblieben. Um so mehr sollte die umfangreiche Münzprägung des Kaisers als Quellenmaterial genutzt werden.² Anfang 221 n. Chr. – eineinhalb Jahre nach der Ankunft des Kaisers in Rom – taucht auf der Reichsprägung ein ungewöhnliches Attribut auf: Am Lorbeerkranz oder der Strahlenkrone (Abb. 1) des Herrschers erscheint ein längliches, nach vorne gebogenes Gebilde, das 222 kurz vor der Ermordung des skandalträchtigen

* Dieser Beitrag basiert auf einem Vortrag, den ich am 8. September 1997 auf dem XII. Internationalen Numismatischen Kongreß in Berlin gehalten habe. Mein besonderer Dank gilt K. Donat, Universitäts-Professor am Institut für Veterinär-Anatomie der Freien Universität Berlin, für seine großzügige Unterstützung. Mit Hilfe seines Wissens, der zur Verfügung gestellten Präparate und Versuche konnte meine anfängliche Vermutung bestätigt werden und eine vergleichende Betrachtung überhaupt erst zustande kommen. Seine Ratschläge haben meine Untersuchung begleitet, die ausschließlich durch die Auswertung antiker Schriftzeugnisse und Denkmäler nicht möglich gewesen wäre. Ich danke auch besonders den Privatsammlern und Freunden in Berlin, die mich in jeder Beziehung unterstützt haben, insbesondere W. Etterich, G. Ollenburg, K. Böse, G. Himpel und meinem Mann J. Krengel. Dank gebührt H.-D. Schultz, Staatliche Museen zu Berlin, Münzkabinett, und H.R. Baldus für nützliche Hinweise und ganz besonders J. Nollé für die Durchsicht des Manuskripts. Die Fotos wurden selbst erstellt, für die Fotoerlaubnis im Münzkabinett Berlin danke ich B. Kluge und im Vorderasiatischen Museum E. Klengel.

¹ Cassius Dio, 79, Herodian 5, 3–8 und die *Scriptores Historiae Augustae*, *Vita Heliogabali*, im folgenden zitiert als *H.A.*, werfen dem Kaiser Vetterwirtschaft, Hinrichtungen unliebsamer Personen, Homosexualität und Exzesse sexueller und religiöser Art vor. Rom soll während seiner Herrschaft ein Tollhaus gewesen sein. Diesem Urteil folgten die meisten Historiker, bis M. Frey 1989 darlegte, daß viele der geschilderten schändlichen Handlungen Elagabals in den religiösen Vorstellungen des Vorderen Orients begründet waren, s. M. Frey, *Untersuchungen zur Religion und zur Religionspolitik des Kaisers Elagabal*, *Historia Einzelschr.* 62, Wiesbaden 1989.

² So auch H.R. Baldus, *Das „Vorstellungsgemälde“ des Heliogabal*. Ein bislang unerkanntes numismatisches Zeugnis, in: *Chiron* 19, 1989, S. 467 f.



Abb. 1: Dupondius, 22 mm, Privatslg. Berlin.
(Rs. P M TR P V COS IIII P P,
Kaiser opfernd), Thirion 227.
M. 2:1



Abb. 2: Denar, 19 mm, Berlin 338/1911.
(Rs. SACERD DEI SOLIS ELAGAB),
Thirion 302.
M. 2:1

Kaisers offenbar weitgehend wieder verschwindet. Seit Cohen³ 1859 diesen Gegenstand als Horn, angelehnt an die göttlichen Hornpaare hellenistischer Könige auf Münzen, gedeutet hatte, wurde diese Bezeichnung in Katalogbeschreibungen weitgehend übernommen,⁴ obwohl schon Dressel,⁵ später Taeger,⁶ Baldus⁷ und Frey⁸ Cohens Interpretation widersprachen. Das angebliche Horn läuft nämlich nicht gleichmäßig spitz aus, sondern weist an seinem Ende eine Verdickung (Abb. 2), Abknickung (Abb. 3) oder Spaltstruktur auf (Abb. 4).

In den antiken Biographien des Kaisers lassen sich keine Hinweise auf diesen eigenartigen Kopfschmuck finden. Herodian⁹ erwähnt eine edelsteinbesetzte goldene Tiara und an anderer Stelle einen aus Gold und

³ H. Cohen, *Description des monnaies frappées sous l'empire Romain*, Bd. 4, Paris 1859/68, S. 321, 2 u. 329 f. Anm. 1.

⁴ Z.B. in: *The Roman Imperial Coinage*, by H. Mattingly and E.A. Sydenham, Vol. IV Part. II, Macrinus to Pupienus, London 1938, S. 26 (Vergleich mit dem gehörnten Moses des Michelangelo); *British Museum Catalogue, Coins of the Roman Empire*, Vol. V (H. Mattingly); J.P.C. Kent – B. Overbeck – A.U. Stylow, *Die römische Münze*, München 1973, S. 44 u. S. 132 Nr. 426.

⁵ H. Dressel, *Die römischen Medaillone des Münzkabinetts der Staatlichen Museen zu Berlin*, bearbeitet von K. Regling, Berlin 1973 (postum), S. 186 Anm. 1.

⁶ F. Taeger, *Charisma, Studien zur Geschichte des antiken Herrscherkultes*, Bd. 2, Stuttgart 1960, S. 429 Anm. 221.

⁷ R. Baldus, *Uranus Antoninus, Münzprägung und Geschichte*, Bonn 1971 (*Antiquitas* R. 3, Bd. 11), S. 274 Anm. 56.

⁸ Frey (Anm. 1), S. 69 Anm. 4.

⁹ Herodian 5, 3, 13 u. 5, 5, 7. Bildwerke mit der in Emesa üblichen Priesterkleidung sind nicht erhalten.



Abb. 3: Denar, 18 mm, Privatslg. Berlin.
(Rs. P M TR P III COS III P P,
Kaiser opfernd), Thirion 178.
M. 2:1



Abb. 4: Denar, 18 mm, Privatslg. Berlin.
(Rs. SACERD DEI SOLIS ELAGAB)
Thirion 300.
M. 2:1

Edelsteinen gefertigten Blumenkranz, Kopfbedeckungen, die Elagabal in Emesa in seiner Priesterfunktion getragen habe. Auf der Suche nach einem literarischen Beleg fand man als wahrscheinlichste Erklärung für den Schmuck die bei Cassius Dio¹⁰ erwähnten zahlreichen Amulette, mit denen sich der Kaiser behängt haben soll. Martin Frey meinte in dem Amulett einen menschlichen Finger zu erkennen. Er bemerkte vollkommen richtig, daß auf manchen Münzabbildungen das „Horn“ untergliedert wirkt und in einer Art Spaltstruktur endet, die er als Fingernagel deutete (Abb. 4).¹¹ Bei zahlreichen Exemplaren (Abb. 5) ist jedoch die Verdickung am „Horn“-Ende so stark betont, daß sie von den Proportionen her keiner Fingerkuppe mehr gleicht. Für am Kopf getragene Fingeramulette gibt es im übrigen keine antiken Paralleldarstellungen. Dies gilt auch für die Theorie von Baldus, der statt eines „Fingers“ die einzelne Zehe eines Hahnenfußes erkennen will.¹² Die mitunter leicht konkav nach oben gebogene Spitze des Gebildes ist jedoch mit einer nach unten gebogenen Krallen nicht vereinbar (Abb. 3). Vor allem entspricht das Größenverhältnis einer Hahnenzehe zum Kopf nicht der Mehrzahl der Abbildungen.

¹⁰ Cassius Dio 79, 11, 3. Daran dachte Dressel (Anm. 5) oder an ein einzelnes Schmuckstück der bei Herodian beschriebenen Kopfbedeckungen. Taeger (Anm. 6) erinnert das „Horn“ an das Stirnamulett des Hohepriesters in Israel.

¹¹ Als Beispiel für eine untergliederte gekrümmte Fingerform gibt Frey (Anm. 1) S. 69 Anm. 4, den bei G. Giacosa, *Women of the Caesars*, Mailand o.J., Taf. XLV abgebildeten Denar an. Diese höchst seltene untypische „Horn“-Form, die neben der leicht geknickten Endstruktur zusätzlich mittig einen fast rechtwinkligen Knick nach unten aufweist, ist jedoch wahrscheinlich durch fehlerhaften Stempelnachschnitt bedingt.

¹² H.R. Baldus, *Das „Horn“ des Kaisers Heliogabal: ein solares Amulett*, unveröffentlichtes Manuskript von 1989.



Abb. 5: Denar, 19mm, Berlin/
B. Friedländer.
(Rs. SUMMUS SACERDOS AUG),
Thirion 312.
M. 2:1



Abb. 6: Denar, 19mm, Berlin 27757.
(Rs. P M TR P IIII COS III P P, Kaiser
opfernd zwischen l. Standarte u. r. Lanze),
Thirion 185.
M. 2:1

Die Form der sehr kurzen „Horn“-Exemplare ist mit derjenigen eines Fingers oder einer Hahnenzehe ebenfalls nicht in Einklang zu bringen.¹³

Ein glaubwürdiger Lösungsvorschlag für das Deutungsproblem sollte möglichst alle Varianten der „Horn“-Darstellungen erklären können. Dies ist meines Erachtens durch meine Interpretation als Spitze eines Stierpenis gegeben.

„Horn“-Typen und Stierpenisspitzen

Ein Großteil der „Hörner“, meist verbunden mit wenig individuellen Gesichtszügen des Kaisers, wurde nur strichartig skizziert. Schon bei dieser Gruppe fällt auf, daß die Länge des Gebildes erheblich schwanken kann. Einige biegen sich bis auf Stirnhöhe, andere stehen nur kurz hervor. Noch deutlicher sind die Unterschiede bei den sorgfältiger und detailreicher wiedergegebenen Exemplaren. Ein Teil von ihnen endet in einer Verdickung, die in einigen Fällen abgesetzt ist und so stark betont, daß das ganze Gebilde durchaus einem menschlichen Penis zu ähneln scheint (Abb. 6).¹⁴ Die gebogene Struktur zeigt jedoch eine gewisse Spannung in sich, außerdem steht die zuweilen spitzauslaufende Form mit Spaltstruktur der Darstellung eines menschlichen Penis entgegen. Aber genau diese beiden Kriterien, Elastizität und kleine Hautfalte an der Spitze weist ein Stierpenis auf.¹⁵ Von außen nicht sichtbar im Präputium ver-

¹³ Bei dem Gebilde ist eine Herkunft aus dem Pflanzenreich auf Grund der asymmetrischen Gestalt höchst unwahrscheinlich.

¹⁴ Besonders gut zu sehen bei dem abgebildeten Sesterz Nr. 426 in Kent – Overbeck – Stylow, a. O. (Anm. 4).

¹⁵ Für die folgende Beschreibung s. R. Nickel – A. Schummer – E. Seiferle, Lehrbuch der Anatomie der Haustiere, Bd. II (Eingeweide), Oxford etc. 1995, S. 342 ff.

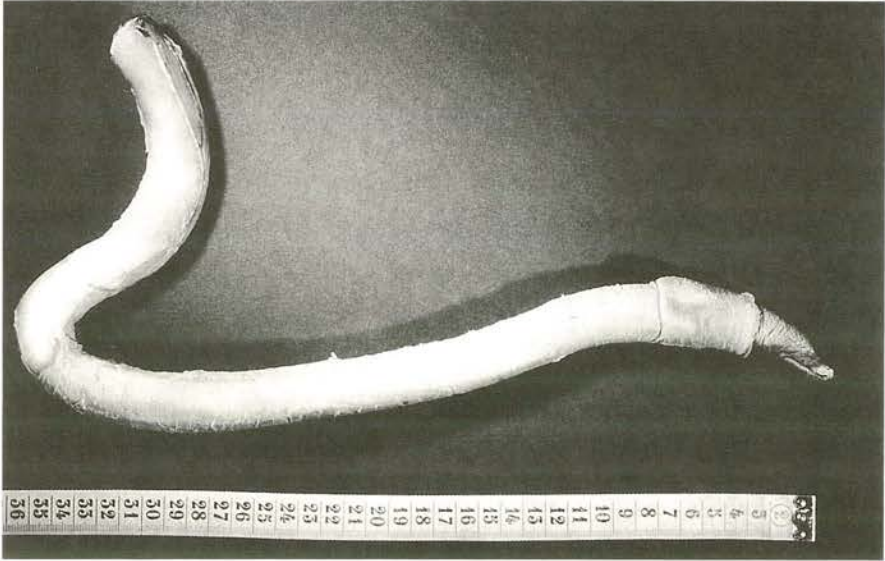


Abb. 7: Stierpenis, Gesamtaufnahme eines Präparats des Instituts für Veterinär-Anatomie der Freien Universität Berlin.

borgen, mißt dieser bei einer Länge von über 50 cm nur circa 2,5–3,0 cm im Durchmesser (Abb. 7). Er besteht so gut wie gar nicht aus Schwellkörpern, sondern aus fibroelastischem Gewebe von gummiartiger Konsistenz, das ausgezeichnet durch Trocknung konservierbar ist. Bis in das 20. Jh. hinein fertigte man aus ihm Peitschen, sogenannte Ochsenziemer, an. Bei sexueller Erregung streckt sich die Flexura sigmoidea und das circa 8 cm lange Penisende kommt aus dem Ostium präputiale zum Vorschein. Um den Penis eines geopfert Stieres vom Präputium zu lösen, muß unter anderem dessen Lamina interna von der Eichel abgetrennt werden. Diese Schnittkante der Vorhaut ist als kleine Stufe oder Abknickung auf manchen Münzabbildungen deutlich zu erkennen (Abb. 8, 9). Die Eichel läuft spitzkegelförmig in einer wulstigen Verdickung aus. Die Harnröhre endet im schlitzförmigen Orificium urethrae externum an der leicht nach oben gekrümmten Penisspitze. Dieser Schlitz, der bei Frey zur Deutung eines Fingers mit Nagel führte, ist auf manchen Münz-exemplaren gut zu erkennen (Abb. 10, 11). Das gesamte circa 8 cm lange Penisende weist eine leichte Linksdrehung um seine Achse auf. Dadurch lassen sich die sowohl leicht aufwärts als auch abwärts geneigten Enden der Gebilde auf den Münzen erklären (Abb. 12, 13). Auch bezüglich des Durchmessers gibt es beim Stierpenis durchaus individuelle Unterschiede.



Abb. 8: Stierpenisende, Präparat des Instituts für Veterinär-Anatomie der Freien Universität Berlin.



Abb. 9: Denar, 19 mm, Privatslg. Berlin. (Rs. INVICTUS SACERDOS AUG), Thirion 258. M. 3:1

Aus der variantenreichen Darstellung des Organs durch die Stempelschneider läßt sich folgern, daß der Kopfschmuck keine artifizielle Nachbildung einer Penis Spitze von gleichbleibender Form sein konnte, sondern ein wahrscheinlich nach bestimmten Opferhandlungen wechselndes Original. Die Abtrennung erfolgte offenbar meist am Ende des intraputialen Teils, seltener weiter vorgezogen. Nach zweiwöchiger Trocknungszeit ist die Spitze um circa 10 % geschrumpft und wiegt nur noch circa 15 g (Abb. 14, 15).¹⁶ Kombiniert man in einer Fotomontage maßstabsgetreu eine 8 cm lange Stierpenisspitze mit einem Marmorkopf Elagabals,¹⁷ so zeigt sich, daß Größenverhältnis, Biegung und Endstruktur des Objekts mit den Münzabbildungen überraschend gut übereinstimmen (Abb. 16, 17).

¹⁶ Experimentell 1997 nachgewiesen von K. Donat.

¹⁷ Abgebildet in: K. Fittschen – P. Zanker, Katalog der römischen Porträts in den Capitolinischen Museen und den anderen kommunalen Sammlungen der Stadt Rom, Bd. I, Mainz 1985, S. 115–117, Nr. 98 (Taf. 120), Bildnis des Elagabal im 2. Typus 221 n. Chr. (Nase ergänzt), Museo Capitolino, Höhe: Kinn – Scheitel 0,245 m, was der durchschnittlichen natürlichen Kopfgröße entspricht.

Abb. 10: Stierpenisende, Präparat des Instituts für Veterinär-Anatomie der Freien Universität Berlin.

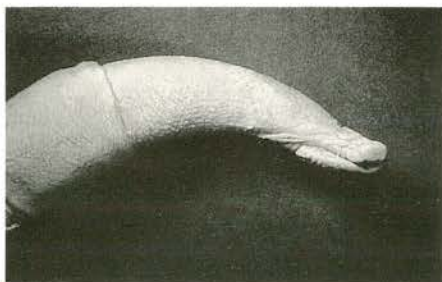


Abb. 11: Denar, 18mm, Privatslg. Berlin.
(Rs. INVICTUS SACERDOS AUG,
Kaiser opfernd, Tiara als Attribut),
Thirion 252.
M. 3:1



Das „Horn“ im Prägeaufbau

Der Beginn der „Horn“-Prägung fiel mit der Einführung der umfangreichen Opferszenen-Serie in der Münzprägung zum Jahreswechsel 220/221 zusammen.¹⁸ Jedoch wurden nicht sämtliche seitdem geprägten Reversstypen mit einem „Horn“-Portrait auf dem Avers kombiniert. Nicht einmal alle Opferszenen-Exemplare tragen diesen Avers-Kopfschmuck. Dennoch ist bei eingehender Analyse ein System der „Horn“-Prägung zu erkennen, das Schlüsse auf den Sinn und Zweck des Gebildes zulässt. Das „Horn“ auf dem Avers wurde nach dem Typen-Katalog Thirions¹⁹ mit folgenden Reversen kombiniert:²⁰

¹⁸ S. die präzisen Überlegungen bei Frey (Anm. 1) S. 85 u. Anm. 1.

¹⁹ M. Thirion, *Le monnayage d'Élagabale*, Brüssel 1968; auf S. 21 gibt Thirion die Portraittypen 5 und 6 als gehörnt an. Die Datierung 220–222 muß, wie schon Frey (Anm. 1) S. 82 Anm. 1, bemerkt, ein Druckfehler sein und auf 221–222 verkürzt werden.

²⁰ Zu dieser Gruppe gehören auch einige wenige Exemplare der umfangreichen LIBERTAS-Prägung: vereinzelte Dupondien (Thirion [Anm. 19] 285) und ein äußerst seltenes As (Thirion 278); der Dupondius Thirion 277 ist eine irrtümliche Doppelangabe von 285. Der nach dem Barttyp geschlossen (s. Anm. 26) circa ab Mitte 221 von Elagabal neu



Abb. 12: Stierpenisende, Präparat
des Instituts für Veterinär-Anatomie
der Freien Universität Berlin.



Abb. 13: Denar, 19 mm, Privatslg. Berlin.
(Rs. SACERD DEI SOLIS ELAGAB),
Thirion 300.
M. 3:1

1. mit sämtlichen fünf verschiedenen Opferszenen-Typen, den auf 221 und 222 datierten
P M TR P III COS III P P (Thirion 178–186, 190–193)
P M TR P V COS III P P (Thirion 224–229)
und den drei undatierten
INVICTUS SACERDOS AUG (Thirion 252, 253, 258–262)
SACERD DEI SOLIS ELAGAB (Thirion 300, 302–304, 307, 308)
SUMMUS SACERDOS AUG (Thirion 312–314),
2. mit sämtlichen Konsulatsantrittsprägungen der Jahre 221 und 222
P M TR P III COS III P P (Thirion 194)
P M TR P V COS III P P (Thirion 230–232).

eingeführte LIBERTAS-Typ mit Füllhorn statt Zepter war neben dem LIBERALITAS IIII-Typ der einzige Reversstyp, der neben den Opferszenen und der Konsularantrittsprägung umfangreich bis zum Ende der Herrschaft geprägt wurde. Bei der spärlichen Dupondienprägung war es offenbar möglich, daß Aversstempel des P M TR P V – Opferszenentyps aus ökonomischen Gründen auch für die LIBERTAS – Dupondien verwendet worden sind (Abb. 1, Privatslg. Berlin/P M TR P V, ist AV – stgl. zu BMC 364, ill. Pl. 94,1/LIBERTAS).



Abb. 14: Getrocknetes Stierpenisende.



Abb. 15: Denar, 18 mm, Privatslg. Berlin.
(Rs. P M TR P III COS III P P,
Kaiser opfernd zwischen l. Standarte
u. r. Lanze), Thirion 185.
M. 3:1

Auf den datierten Münzen des Jahres 221 wurde das „Horn“ *nicht* kombiniert:

1. mit den verschiedenen Sol-Typen (Thirion 205–216)
2. mit der umfangreichen Providentia-Prägung (Thirion 195–204)
3. mit dem Victoria-Typ (Thirion 217–220, 222, 223)²¹.

Daraus folgt, daß Elagabal den Kopfschmuck nicht ständig als persönliches Amulett trug, sondern nur zu besonderen Anlässen, und zwar: 1. bei religiösen Zeremonien 2. bei Staatsakten, an die sich Opferhandlungen anschlossen.²²

²¹ Der unter BMC 255 (= Thirion [Anm. 19] 221) mit Horn angegebene Denar wird wahrscheinlich eine irreguläre Prägung sein. Im Münzhort von Tulln wurde ein ABUNDANTIA-Denar des Elagabal mit Horn und verringertem Silbergehalt gefunden, s. R. Göbl, Römischer Münzhort Tulln 1966, Sonderabdruck aus der Numismatischen Zeitschrift 83, 1969, Wien 1969, Nr. 51 u. Anm. 51; in Berlin befindet sich ein P M TR P III COS III P P/Sol-Denar mit Horn, der subaerat ist.

²² Zum Stieropfer beim Konsulatsantritt s. Livius 41, 14, 7. Schon Vacano (Anm. 24) S. 93 Anm. 67 bemerkte zum Konsular-As Nr. 498, daß der Kaiser beim Konsulatsantritt des Jahres 222 sein Priestergewand getragen haben müsse.



Abb. 16: Maßstabsgetreue Fotomontage des bei Fittschen – Zanker (s. Anm. 19) abgebildeten Marmorkopfes Elagabals und der Stierpenisspitze Abb. 12.



Abb. 17: Denar, 19 mm, Berlin/H. Dressel. (Rs. P M TR P III COS III P P, zu den Füßen des Kaisers geopfter Stier = Abb. 25), s. Anm. 59. M. 3:1

Es handelte sich also dabei um ein auf Außenwirkung zielendes Symbol, das semiotisch für den Betrachter den Bezug zu bestimmten Opferhandlungen deutlich machte.

Kommen wir zu der Frage, warum sich nicht auf allen Münzen der Opferszenen-Prägung dieses Symbol findet und ob dieses Phänomen durch meine Interpretation erklärt werden kann. Schon Thirion²³ bemerkte, daß der Kopfschmuck auf einigen Münzen gegen Ende der Regierungszeit Elagabals verschwand. Nun gibt es inzwischen dank Frey und Vacano das Kriterium der Bartentwicklung Elagabals als Möglichkeit zur genaueren Datierung der Portraits ab Anfang 221, ohne daß allerdings bisher ein zeitlicher Zusammenhang zwischen Barttyp und „Horn“ festgestellt wurde.²⁴ Thirions Vermutung kann nämlich statistisch bestätigt und präzisiert

²³ Thirion (Anm. 19) S. 13.

²⁴ Frey (Anm. 1) S. 81, und O. v. Vacano, Münzsammlung Dr. Erich Roth der Heinrich-Heine-Universität Düsseldorf, Bd. I, Septimius Severus bis Severus Alexander (193 bis 235 n. Chr.), hrsg. v. O. v. Vacano, Bochum 1990, S. 12 u. Anm. 13 u. 14, haben offenbar zeitgleich und unabhängig voneinander dieses Kriterium entdeckt:



Abb. 18: Denar, 18 mm, Privatslg. Berlin.
(Rs. P M TR P V COS IIII P P), Thirion 224.
M. 2: 1

werden: Bei beinahe 100 % aller auf 221 datierten Denare mit Opferszene erscheint das Kaiserportrait mit „Horn“, vom Portraittyp mit kurzen Koteletten bis hin zum Portraittyp mit leichtem Vollbart. Bei der weit überwiegenden Mehrzahl der auf 222 datierten Denare, die ausschließlich ein Vollbartportrait tragen, tritt das „Horn“ nicht mehr auf. Bei den drei undatierten Opferszenen-Denartypen, die die gesamte Bartentwicklung durchmachen, erscheint es auf rund 18 % der Prägungen nicht, und zwar ausschließlich auf solchen mit dem auf 222 zu datierenden Vollbartportrait. 18 % der Opferszenen-Prägungen entspräche bei einer Emissionslänge von ungefähr 15 Monaten für diese Typen anteilig recht gut den letzten zweieinhalb Regierungsmonaten Elagabals.²⁵ Man ließ also kurz

Frey

- A: Unbärtiges Knabenportrait
- B: Verlängerte Koteletten
- C: Backenbart, Schnurrbart
- D: Vollbart

Vacano

-
- 1: Koteletten
- 2: Koteletten, Schnurrbart
- 3: Leichter Bart
- (4:) Bart

Diese Kriterien sind nur bei besonders gut erhaltenen Münzen, demzufolge häufig nur auf Silber- und Goldprägungen eindeutig zu erkennen.

²⁵ Da die Erzprägung zu größeren typologischen Unregelmäßigkeiten neigte und für eine aussagekräftige statistische Auswertung in zu geringem Umfang überliefert ist, wurden für diese Untersuchung nur Denare herangezogen. Für die Stichprobe wurden grundsätzlich nur abgebildete Münzen oder Originalexemplare verwendet, um den Barttyp erkennen zu können.

Ausgewertete Quellen: Coin Hoards from Roman Britain, Vol. VIII, The Normanby Hoard and other Roman coin hoards, ed. by R. Bland and A. Burnett, London 1988; Göbl (Anm. 21); Thesaurus Nummorum Romanorum et Byzantinorum Bd. 9 = F. Schmidt – Dick, Die Römischen Münzen des Medagliere im Castelvecchio zu Verona, Wien 1995; R. A. G. Carson, Coins of the Roman Empire, London u. New York 1990; Auktionskataloge der Firmen Hirsch, Kricheldorf, Lanz München, Münz-Zentrum, Peus Nachf., Auctioes A.G. Basel, Leu Numismatik AG/Zürich, Numismatica Ars Classica/Zürich, Schweizerische Kreditanstalt/Bern, Classical Numismatic Group/Lancaster u.

nach Beginn des Jahres 222 den besonderen Kopfschmuck auf sämtlichen Denaren verschwinden (Abb. 18). Auch diese Tatsache spricht dafür, daß es sich bei dem Gebilde nicht um ein harmloses Amulett gehandelt haben kann, sondern um ein Symbol von brisanter Bedeutung. Das Entfernen dieses Symbols auf den vor allem dem Truppensold dienenden Denaren ist gut mit der von den Biographen geschilderten angespannten innenpolitischen Lage gegen Ende des Jahres 221 zu erklären, in der Elagabal nur mühsam den ersten Prätorianeraufstand mit dem Zugeständnis eines weniger skandalösen Lebenswandels überstehen konnte.²⁶

Interpretation des Kopfschmucks

Nun stellt sich die grundsätzliche Frage, ob es überhaupt antike Darstellungen eines auf einem Menschenkopf getragenen Phallus gibt und wie sie zu interpretieren sind. Eine Reihe von kleinen Bronzestatuetten des syrischen Iuppiter Heliopolitanus,²⁷ der durchaus als menschengestaltige Variante des in Emesa als Baityl verehrten Baals angesehen werden

London; Lagerlisten der Firmen Schweizerische Kreditanstalt/Zürich (Monetarium) und H. J. Berk Ltd./Chicago; ergänzend wurden die Lagerbestände der Münzenhandlungen Blançon/Hannover und Dorau/Berlin sowie Exemplare aus dem Münzkabinett Berlin und diverser Berliner Privatsammlungen herangezogen. – Basis der Berechnungen ist eine Zufallsstichprobe von insgesamt 296 Denaren der fünf verschiedenen Opferszenentypen. Der Zufallscharakter ist insofern gesichert, da ich möglichst nur aus Hortfunden und im Handel befindliche Stücke ausgewertet habe. Insgesamt entfielen in der Stichprobe auf Stücke mit „Horn“ 80,7 %, auf Stücke ohne „Horn“ 19,3 %. (Das Konfidenzintervall beträgt hierbei $\pm 2,3$ %). Bei den 81 datierten Denaren (P M TR P IIII und P M TR P V zusammengefasst) ist der Anteil der Stücke mit „Horn“ 77,7 %, derjenige ohne „Horn“ 22,3 %. Bei den drei undatierten Denartypen, (von den insgesamt 215 Stücken entfallen auf den INVICTUS-Typ 33,0 %, auf den SACERD DEI SOLIS-Typ 34,9 % und auf den SUMMUS-Typ 32,1 %), beläuft sich der Anteil der Exemplare mit „Horn“ auf 81,9 %, derjenige ohne „Horn“ auf 18,1 %. Die geringe Streuung der Anteilswerte der beiden Gruppen um die Durchschnittswerte der gesamten Stichprobe lassen den Schluß zu, daß die datierten und undatierten Denare zeitlich parallel geprägt wurden und zum gleichen Zeitpunkt den Portraittyp wechselten.

²⁶ H. A. 15; Cassius Dio 79, 19, 2–3; Frey (Anm. 1) S. 98 f. Spätestens ab Ende November 221 ist diese sukzessive Entmachtung des Kaisers und zunehmende Stärkung der Cäsaren-Position des Severus Alexander erkennbar, wie auch ein von W. Eck interpretiertes Militärdiplom zeigt: W. Eck, Ein neues Militärdiplom für die misenische Flotte und Severus Alexanders Rechtsstellung im J. 221/222, in: ZPE 108, 1995, S. 15–34, bes. 24 f.

²⁷ Publiziert in: Y. Hajjar, La Triade d'Héliopolis-Baalbek, EPRO, Leiden 1977, Nr. 153, 208, 226, 233 und ders., Art. „Heliopolitani Dei“, LIMC, 573–592, Nr. 58, 45, 47, 48. H. Klengel, Syrien zwischen Alexander und Mohammed, Leipzig 1986, Abb. 79, datiert die Statuette auf etwa das 2./3. Jh. Iuppiter Heliopolitanus wird auf vielen Darstellungen von zwei Stieren flankiert.



19



20



21



22

Abb. 19–22: Statuette des Iuppiter Heliopolitanus, Höhe: 13,3 cm, etwa 2./3. Jh., Staatliche Museen zu Berlin, Inv.-Nr. VA 3360.



Abb. 23: Bronzener Phallus-Kopf aus Avignon, Höhe: 4,2 cm, aus Rolland (s. Anm. 42).



Abb. 24: Hoher Priester der Gugi/Südäthiopien mit phallichem Stirnschmuck „Kalatscha“, aus Haberland (s. Anm. 49), Taf. 54, 5.

kann,²⁸ zeigt statt des üblichen Kalathos²⁹ ein gleichsam aus dem Kopf wachsendes Gebilde, das bisher als miniaturisierte ägyptische Krone, als pschent, interpretiert wurde.³⁰ Besonders bei dem Exemplar des Vorderasiatischen Museums in Berlin ist jedoch meines Erachtens die Form eines menschlichen Phallus gut zu erkennen (Abb. 19–22). Dieser Iuppiter würde damit nicht nur Züge des Sol in sich vereinen³¹ – die Peitsche in seiner rechten Hand ist hier ebenso wie das übliche Ährenbündel in der Linken nicht erhalten geblieben –, sondern zusätzlich als ein Fruchtbarkeitsgott Elemente des Dionysos³². Da Solverehrung mit dionysischen Zügen für die Dusares-Verehrung arabischer Stämme geradezu typisch

²⁸ Vgl. z. B., die Gemme bei Hajjar (Anm. 27, La Triade ...) Nr. 311, auf der die übliche Darstellung von Iuppiter Heliopolitanus von Aphrodite und Athena eingerahmt wird, den beiden Göttinnen, die eigentlich zusammen mit dem Baityl die Triade von Emesa bildeten.

²⁹ Zum Kalathos als möglichen Behälter von Fortpflanzungsorganen bei Fruchtbarkeitsgottheiten s. Ch. Picard, L'Épisode de Baubô dans les Mystères d'Eleusis, in: *Revue de l'Histoire des Religions* 95, 1927, S. 220–255, bes. S. 236 ff u. 250 ff.

³⁰ Bei zwei der vier von Hajjar angeführten Statuetten ist der oberste Teil des Kopfschmucks nicht erhalten, so daß die Interpretation als ägyptische Doppelkrone denkbar wäre, während die komplett erhaltenen Exemplare Nr. 226 und 223 zeigen, daß der Abschluß nicht mit der oberägyptischen Kronenform übereinstimmt.

³¹ Diese Kombination kommt bei Elagabal in der SOLI PROPUGNATORI-Aureusprägung zum Ausdruck (Thirion [Anm. 19] 366).

³² Eine im 3. Jh. häufig anzutreffende Gleichsetzung, so meint z. B. Servius, *ad. Buc.* 5, 66, daß Sol derselbe Gott im Himmel sei wie Liber Pater auf Erden.

war,³³ wird man diese Verbindung wohl auch für den Kult von Emesa annehmen dürfen³⁴. Auffallend häufig wird die Bacchus-Verehrung Kaiser Elagabals in seinen Viten beschrieben,³⁵ sie reichte offenbar bis hin zur Identifizierung mit dem Gott selbst.³⁶

Noch mehr als durch die besondere syrische Baals-Darstellung wird meine These des phallischen Kopfschmucks durch Funde von sogenannten Priesterköpfen der Kaiserzeit gestützt. Sie gehören zu einer eigentümlichen Gruppe kleiner römischer Bronzeköpfe, an denen männliche Genitalien befestigt sind.³⁷ Sie liegen auf dem Scheitel zur Stirn hin auf (Abb. 23),³⁸ stehen seltener aufgerichtet³⁹ oder sind an der Stirn selbst montiert⁴⁰. Die Fundorte liegen über das gesamte römische Reich verstreut, dennoch weisen alle Objekte ein fast einheitliches Maß zwischen 4 bis 6 cm reiner Kopfhöhe auf und, sofern erhalten, Befestigungsvorrichtungen verschiedener Art, wahrscheinlich zum Aufsetzen auf Holzstangen. Man vermutet, daß sie in Prozessionen getragen wurden.⁴¹ Sie zeigen fast alle einen rasierten Schädel mit einem kleinen Haarschopf, cirrus, am Hinterkopf,⁴² weshalb man sie dem Isis-Kult⁴³ zugeordnet hat. Aber auch

³³ So R. Turcan, *Les cultes orientaux dans le monde Romain*, Paris 1989, S. 181 ff.

³⁴ Zur arabischen Führungsschicht Emesas s. K. Gross, Art. „Elagabal“, *RAC* 4, 1959, Sp. 992.

³⁵ Herodian 5, 5, 5–6 (Bacchantisches Treiben in Nicomedia), 5, 7, 3 (Bacchus-Umzüge in Rom), *H. A.* 11,2 (Weinlesefest in Rom).

³⁶ Nach der *H. A.* 38, 2–3 verkleidete sich der Kaiser zuweilen als Magna Mater oder als Pater Liber und wollte dann auch so angesprochen werden. Nach Herodian 5, 3, 15 wurde er schon frühzeitig mit Dionysos verglichen. Zur sogenannten Blütezeit des Liber-Pater-Kultes unter der Severer-Dynastie s. A. Bruhl, *Liber-Pater. Origine et expansion du culte Dionysiaque à Rome et dans le monde Romain*, Paris 1953, S. 193 f., vgl. auch L. Foucher, *Le culte de Bacchus*, in: *ANRW* II, 17, 2, 1981, S. 684–702. Möglicherweise ist die umfangreiche LIBERTAS-Münzprägung Elagabals, bei der sogar sehr vereinzelt das „Horn“-Portrait auftauchen kann (s. Anm. 20) in Bezug auf PATER LIBER (= IUPPITER LIBERTAS) zu sehen, vgl. *RE* Art. „Iuppiter“ (Thulin) Sp. 1132; R. Turcan, *Héliogabale et le sacre du soleil*, Paris 1985, S. 171 u. 176, deutet die LIBERTAS Elagabals als Freiheit sexueller Art.

³⁷ Den wertvollen Hinweis auf diese Art von Köpfen verdanke ich Günther E. Thüry.

³⁸ Z. B. in: *Antike Kostbarkeiten aus österreichischem Privatbesitz*, hrsg. v. W. Melchart, Wien 1997, Nr. 125.

³⁹ S. Soproni, *Satyr-Silen Bronzekopf mit Meistername aus Visegrád*, in: *Folia Archaeologica* 41, 1990, S. 43–51.

⁴⁰ E. D'Or, *Pompei Vietata*, Neapel o. J., Abb. S. 39.

⁴¹ Ch. Picard, *Statuettes en Bronze du Musée de Strasbourg*, in: *Rev. archéol. de l'Est et du Centre-Est* 12, 1961, S. 121 u. Abb. 38, 39, 40; Soproni (Anm. 39) S. 46 hat noch Holzreste in der Tülle gefunden.

⁴² G. Faider-Feytmans, *Recueil des Bronzes de Bavai*, Paris 1957 = *Gallia Suppl.* 8, S. 118, Abb. 292, 293 u. 294 (ohne Abb.). Mit den V-förmigen Eingravierungen auf dem Hinterkopf des von Soproni (Anm. 39) publizierten Kopfes könnte ebenfalls ein cirrus angedeutet sein, vgl. Abb. 5 des Kopfes. Lediglich der bei H. Rolland, *Bronzes antiques de*

eine Verbindung zum Liber-Pater-Kult wurde gesehen.⁴⁴ Die Gesichtszüge bewegen sich von silen-satyrartig bis fleischig und eunuchenhaft. Auf Grund des nubischen Aussehens des zuletzt genannten Typs hat man die Köpfe auch als alexandrinisch bezeichnet.⁴⁵ Diese ethnische Zuordnung ist insofern möglich, da noch im 20. Jh. bei zahlreichen Stämmen Südäthiopiens Hohepriester und ranghöchste Personen mit sakralen Funktionen einen phallischen Stirnschmuck, ein Kalatscha, trugen (Abb. 24)⁴⁶. Nach der Kaffitscho-Tradition wird Nubien als Urheimat der Königsdynastie angegeben. Nicht nur mit dieser Insignie sondern auch inhaltlich sind durchaus Parallelen zu Elagabals Religiosität zu erkennen.⁴⁷ Bei den Kaffa wird der Priesterkönig als Inkarnation des Himmelsgottes bzw. der Sonne wie ein Gott verehrt. INVICTUS SACERDOS AUG(ustus) nannte sich Elagabal auf manchen Münzreversen und beanspruchte damit für sich das Epitheton des Sol.⁴⁸ Man nimmt an, daß das Kalatscha „ursprünglich die Bedeutung eines Töterabzeichens und den abgeschnittenen Phallus des erschlagenen Feindes darzustellen hatte“, den sich äthiopische Krieger um die Stirn banden.⁴⁹ So ist nicht auszuschließen, daß ursprüng-

Haute Provence, Paris 1965 = Gallia Suppl. 18, S. 106 beschriebene Kopf (Abb. 196) weist keinen cirrus auf. Der von G. Richter, *The Metropolitan Museum of Art, Greek, Etruscan and Roman Bronzes*, New York 1915, als Nr. 276 abgebildete Kopf ist nicht korrekt beschrieben.

⁴³ J. Toutain, *Sur deux bustes de bronze trouvés à Alésia*, in: *Compte rendu des Séances de l'Académie des Inscriptions et Belles-Lettres*, 1955, S. 187–192, (diese Büsten weisen keinen Phallus auf); ihm folgt in der Interpretation Ch. Picard (Anm. 41) S. 121; dagegen ordnet V. v. Gonzenbach, *Untersuchungen zu den Knabenweihen im Isiskult der römischen Kaiserzeit*, Bonn 1957, S. 49 f. Köpfe dieser Art der Gaukler-Athletengruppe zu, ohne auf ihre einheitliche Größe und die allen gemeinsamen Befestigungsvorrichtungen einzugehen, die auf Kultgegenstände hinweisen.

⁴⁴ Soproni (Anm. 39) S. 48 ff. Auf dem Kopf aus Visegrád befindet sich neben einer Künstlersignatur die Inschrift: COEUNTO HE MEAM ET COLIBERTOS AUT EGO TE IPSUM PEDICABO. Zu den sexuellen Praktiken bei dem Initiationsritus des Liber-Pater-Kultes s. Livius 39, 8, 7; 39, 10, 7; 39, 13, 10; 39, 15, 9, dazu W. Burkert, *Ancient Mystery Cults*, Cambridge/Mass. and London 1987, S. 105 f. Zum Sexualverhalten Elagabals s. Frey (Anm. 1) S. 15 ff.

⁴⁵ Vgl. Picard (Anm. 41) S. 121 u. Rolland (Anm. 42) S. 106.

⁴⁶ Zur Kontinuität von religiösen Riten im allgemeinen s. W. Burkert, *Homo Necans*, Interpretationen altgriechischer Opferriten und Mythen, Berlin und New York 1972, S. 35 f.; zum Kalatscha s. W. Hirschberg, *Die Kulturen Afrikas*, Handbuch der Kulturgeschichte, Frankfurt/M. 1974, S. 108 f.

⁴⁷ Eine Verbindung zwischen emesischer und äthiopischer = meroitischer Heliosverehrung wird auch in dem Roman „Aithiopia“ von dem aus einer Priesterfamilie stammenden Heliodor aus Emesa deutlich, s. dazu u. a. F. Altheim, *Helios und Heliodor von Emesa*, Amsterdam/Leipzig 1942.

⁴⁸ Thirion (Anm. 19) 252–263.

⁴⁹ Nach E. Haberland, *Galla Süd-Äthiopiens*, Stuttgart 1963, S. 209; guter Forschungsüberblick bei J. Gassner, *Phallos, Fruchtbarkeitssymbol oder Abwehrzauber?* Wien/Köln/Weimar 1993, S. 71 ff.

lich geopfert menschlische Genitalien den Phallusschmuck der antiken Priester ausmachten.⁵⁰ Immerhin erwähnt Cassius Dio vom Kaiser in Rom praktizierte Knabenopfer und Genitalien, die man in den Tempel des Elagabal warf,⁵¹ ebenso die – wohl nicht ausgeführte – Absicht des Kaisers, sich selbst zu entmannen.⁵² Dies waren jedoch mit Sicherheit nicht Kultformen, die man in Rom hätte öffentlich vorführen können. Die Sublimation, menschlische Genitalien durch die Geschlechtsteile von Stieren zu ersetzen, ermöglichte ein Opfer mit gleichem Symbolgehalt.⁵³ Überzeugend führte G. Seiterle⁵⁴ mit seiner Deutung des Brustbehanges

⁵⁰ Zu Menschenopfern s. Heliodor, *Aith.* 9, 24 ff.; zum semitischen Kinderopfer s. Frey (Anm. 1) S. 34–42.

⁵¹ Cassius Dio 79, 11, 3: "Ἰνα δὲ παρῶ τὰς τε βαρβαρικὰς ᾠδὰς ἅς ὁ Σαρδανάπαλλος τῷ Ἐλεγαβάλῳ ἤδε τῇ μητρὶ ἅμα καὶ τῇ τήθῃ, τὰς τε ἀπορρήτους θυοῖας ἅς αὐτῷ ἔθνε, παῖδας σφαγιαζόμενος καὶ μαργανεύμασι χρώμενος, ἀλλὰ καὶ ἐς τὸν ναὸν αὐτοῦ λέοντα καὶ πίθηκον καὶ ὄφιν τινὰ ζῶντα ἐγκαταλείσας, αἰδοῦν τὰ ἀνθρώπων ἐμβυλῶν, καὶ ἄλλ' ἅττα ἀνοσιουργῶν, περιήπτους τὲ τισι μυρίοις ἀεὶ ποτε χρώμενος . . . „Ich übergehe die barbarischen Gesänge, die Sardanapel (i. e. Kaiser Elagabal) dem Elagabal und der Mutter und Großmutter sang, die geheimen Opfer, die er ihm darbrachte, indem er Knaben opferte und Zaubersachen gebrauchte, aber auch in dessen Tempel einen Löwen, einen Affen und eine Schlange lebend einsperrte und menschlische Genitalien hineinwarf und gewisse unheilige Handlungen beging, während er unzählige Amulette trug.“ Dem Wahrheitsgehalt dieses aufsehenerregenden Satzes steht Frey (Anm. 1) S. 28–42 wie viele andere Historiker skeptisch gegenüber, obwohl die *H. A.* 8, 1–2 die Nachricht über Knabenopfer noch ergänzt. Zum Ritus, daß Jünglinge nach der Selbstentmannung ihre Geschlechtsteile an das Kultbild der Magna Mater im Tempel warfen, s. *Passio sancti Symphoriani martyris*, cap. 6, in: H. Hepding, *Attis*, seine Mythen und sein Kult, Gießen 1903, S. 72.

⁵² Cassius Dio 79, 11, 2. Zur Entmannung aus religiösem Grund nach dem Vorbild der Gallen, Eunuchenpriester, die sich im Umkreis des Kaisers befanden, s. Lukian, *De Dea Syria* 41 u. 51 u. G. M. Sanders, Art. „Gallos“, *RAC* VIII, Sp. 984–1034. Die Selbstkastration der Gallen beschränkte sich nicht nur auf die Hoden, sondern bestand aus einer Totalablation der Geschlechtsteile, s. Th. Hopfner, *Das Sexualleben der Griechen und Römer I*, Prag 1938, S. 427. Vgl. auch *H. A.* 7,2: *Iactavit autem caput inter praecisos fanaticos et genitalia sibi devi(n)xit et omnia fecit, quae Galli facere solent* . . . Elagabal soll sogar eine Geschlechtsumwandlung erwogen haben, Cassius Dio 79, 16, 7. Die *H. A.*, Sev. Alex. 23, 4–6, betont, daß Eunuchen von Elagabal in führende Positionen im Finanzwesen und in der Verwaltung gebracht wurden, was bei aller Vorsicht der Quelle gegenüber denkbar gewesen wäre, vgl. P. Guyot, *Eunuchen als Sklaven und Freigelassene in der griechisch-römischen Antike*, Stuttgart 1980, S. 123 f, 127, 157 f.

⁵³ Vgl. W. Burkert (Anm. 46) S. 29: „Erst recht wurde im Töten und Schlachten die Äquivalenz zum Menschen erkannt: Fleisch wie Fleisch, Knochen wie Knochen, Phallus wie Phallus und Herz wie Herz, und vor allem das warme rinnende Blut . . . Von der Austauschbarkeit von Mensch und Tier im Opfer sprechen die Mythen nicht nur bei den Griechen immer wieder.“

⁵⁴ G. Seiterle, *Artemis – Die Große Göttin von Ephesos*, in: *Antike Welt* 10, 3, 1979, S. 3–16, basierend auf einem Vortrag am Internationalen Kongreß der Klassischen Archäologie in London im September 1978; Rez. von R. Fleischer, *Neues zu kleinasiatischen Kultstatuen*, AA 1983, S. 81–89.



Abb. 25: Denar, 19 mm, Berlin/H. Dressel.
(Vs.= Abb. 17).
M. 2:1

der Artemis von Ephesos als Stierhoden vor Augen, welch bedeutende Rolle die Kastrationsriten beim antiken Opfer gespielt haben.⁵⁵ Beim auch in Rom praktizierten Taurobolium scheinen die Geschlechtsteile der Stiere geradezu den wesentlichen Teil des Opfers ausgemacht zu haben.⁵⁶ Der enge Konnex von Elagabals Kopfschmuck zum Stieropfer wird in den Opferszenen der Münzprägung deutlich. Auf manchen Reversen wird der bereits getötete Stier zu Füßen des Kaisers liegend gezeigt (Abb. 25).⁵⁷ Ebenfalls ist das Stieropfer Bestandteil eines römischen Säulenkapitells, auf dem der Kultstein von Emesa und die ihn begleitenden Göttinnen dargestellt sind.⁵⁸ Als Priesterkaiser trug Elagabal nicht, wie die Münzbilder zeigen, die für orientalische Priester übliche Tiara. Sie gehörte zur Ausstattung orientalischer Könige und war mit dem Bild eines römischen Princeps wohl nicht vereinbar. Stattdessen wählte er offenbar ein Zeichen, das ebenso wie die Tiara aus einem Teil der Stiergenitalien be-

⁵⁵ W. Burkert (Anm. 46) S. 80–85 mit weiteren Beispielen.

⁵⁶ Zum Begriff „vires“ in den Inschriften und seine Bedeutung s. zusammenfassend R. Du-thoy, *The Taurobolium. Its Evolution and Terminology*, Leiden 1969, S. 72 f.; die Inschriften CIL XIV 39 und CIL XIV 4303 aus Ostia werden in severische Zeit datiert, CIL XIII 1751 aus Lugdunum, datiert 160 n. Chr., führt auf: „... vires excepit et a vaticano transtulit ...“. Angesichts der guten Konservierbarkeit von Stierpenes wäre meiner Ansicht nach sehr wohl ein Transport aus Rom durchführbar gewesen, s. dagegen Du-thoy S. 73. Turcan (Anm. 34) S. 57 geht ohne weitere Erklärung davon aus, daß mit „vires“ nur die Testikel gemeint waren; dagegen spricht die Totalablation bei den Gallen.

⁵⁷ Bei folgenden Typen liegt der Stier neben dem Altar: Thirion (Anm. 19) 190–193 (P M TR P IIII COS III P P), Thirion 227–229 (P M TR P V COS IIII P P) und Thirion 258–263 (INVICTUS SACERDOS AUG). Stier ohne Altar: BMC 338, Pl. 93, 4 (P M TR P IIII COS III P P). Die Beschreibung ist fehlerhaft und daher fehlt dieser Typ im RIC und Thirion.

⁵⁸ Das Kapitell stammt möglicherweise von der großen Tempelanlage Elagabals auf dem Palatin, das Opfer vollzieht hier wahrscheinlich eine Victoria, s. LIMC III 1,706 (C. Augé/P. Linant de Bellefonds) Nr. 5 u. III 2, Taf. 542.



Abb. 26: Denar, 19 mm, aus H.J. Berk, Ltd./Chicago, 90,1996, Nr. 336, Thirion 252.
M. 3:1

stand⁵⁹ und in Syrien generell hohen religiösen Symbolcharakter besaß.⁶⁰ Sehr gut macht dies eine Reversdarstellung aus der frühen Phase der Opferszenenprägungen deutlich (Abb. 26). Die Tiara erscheint hier als Attribut neben der Darstellung⁶¹, während der Kaiser das äquivalente hohepriesterliche Abzeichen auf dem Kopf trägt: den mit einem Reifen gehaltenen hochaufrichteten Stierpenis.⁶² Man kann davon ausgehen, daß er

⁵⁹ G. Seiterle, Die Urform der phrygischen Mütze, in: *Antike Welt* 16, 3, 1985, S: 3–13.

⁶⁰ Lukian, *De Dea Syria*, 16 u. 28 f. beschreibt u. a. wie die Priester von Hierapolis die Phalli im Tempelhof der Atargatis bestiegen, um zu weissagen. Interpretiert man diesen Akt als geistige göttliche Befruchtung, dann könnte dies noch deutlicher mit dem gerade am Kopf des Priesters befestigten Phallus zum Ausdruck gebracht worden sein.

⁶¹ Bei Thirion (Anm. 19) 252, einem INVICTVS SACERDOS AVGVSTVS-Denartyp, ebenso bei einem Fest-Antoninian oder Binio des Jahres 219, interpretiert von Baldus (Anm. 2) und bei einem dort, Anm. 18, erwähnten Bronzemedallion des Elagabal und der Aquilia Severa (nun im B. M.).

⁶² Auf den frühen Opferszenenprägungen – zu erkennen am Portraittyp mit leicht verlängerten Koteletten – wurde der Stierpenisschmuck des Kaisers in der Regel besonders präzise dargestellt (Abb. 11, 13). Es verwundert nicht, ebenfalls innerhalb dieser frühen Prägephase eine sehr gute Reversdarstellung des Kopfschmucks zu finden (Abb. 26). Er ragt auf den Reversen, sofern erkennbar, generell steiler empor. Es scheint so, als sei die Penisdarstellung auf dem Avers durch das Münzrund zu einer stärkeren Neigung gezwungen worden. Auf keinem mir bekannten Reversstempel ist ein Lorbeerkrantz zu erkennen, dagegen in mehreren Fällen deutlich ein sichelförmiger Reif, an dem offensichtlich vom opfernden Kaiser die Stierpenisspitze getragen wurde.

dafür Vorbilder möglicherweise aus dem arabischen und nordostafrikanischen Raum⁶³ vor Augen hatte. So wie noch heute in Südäthiopien durch Opferung und Verspeisung eines Stieres die Kraft des Schöpfergottes in den Opfernden übergehen soll,⁶⁴ so übertrug sich wohl damals durch das am Kopf getragene Zeugungssymbol des Stieres die göttliche Kraft des SOL INVICTUS ELAGABAL auf seinen kaiserlichen Oberpriester.

Da das erste Auftreten dieses Zeichens auf den Reichsmünzen Elagabals kurz nach der Annahme des Titels SACERDOS AMPLISSIMUS DEI INVICTI SOLIS ELAGABALI Ende des Jahres 220 erfolgte, kann man den Kopfschmuck selbst als Teil dieses umfassenden religiösen Neuerungsprogrammes ansehen.⁶⁵ Entsprechend ist der Fortfall des Symbols auf den Münzportraits der ersten Wochen des Jahres 222 im Zusammenhang mit der sukzessiven Entmachtung des Kaisers gegen Ende seiner Regentschaft zu sehen. Diese fremdartige Insignie auf den Münzportraits⁶⁶ führt die in den schriftlichen Quellen angedeuteten Schändlichkeiten der Kulthandlungen geradezu bildlich vor Augen. Sie gehörte sicher u. a. zu den Ursachen für das Unverständnis, mit dem schon die Zeitgenossen Elagabals auf seine religiöse Exzentrik reagierten und macht den außergewöhnlichen Ausbruch von Abscheu und Haß bei der Ermordung des Kaisers verständlich.

⁶³ Der mit vielen oben, s. Anm. 42, beschriebenen Phallus-Köpfen verbundene cirrus weist ethnographisch nach Nordafrika, s. Gonzenbach (Anm. 43) S. 46 f. u. 90 ff.

⁶⁴ Vgl. Haberland (Anm. 49) S. 404, 503, 566. Bei den Hethitern wurde dem König während des Berggott-Vegetationsfestes der abgetrennte Penis eines Opfertieres gereicht, um ihm die Kraft zu stärken, s. V. Haas, Hethitische Berggötter und hurritische Steindämonen, Mainz 1982, S. 56 ff.

⁶⁵ Nach der Ankunft des Kaisers in Rom zusammen mit seinem den Gott darstellenden Baityl im Sommer 219 wurde nach Frey (Anm. 1) S. 101, wie die Münzbilder zeigen, „der neue Kult zunächst nur langsam und vorsichtig propagiert“. Zu den dann Ende des Jahres 220 einsetzenden religiösen Maßnahmen gehörten nach Frey, S. 80–93 u. 101–103, u. a. ebenfalls: Fertigstellung der großen Tempelanlage auf dem Palatin, Erhebung des Gottes Elagabal zum obersten Gott, Zusammenführung anderer Götterbilder in den Haupttempel und erste Heirat mit der Vestalin Aquilia Severa. Turcan (Anm. 36) S. 159 sieht in dem Kopfschmuck ebenfalls ein „attribut sacral et sacerdotal“, das auf den frühen Prägungen Elagabals nicht erschien. Diese geradezu revolutionären Maßnahmen fanden keinen Niederschlag im Bildprogramm der Provinzialprägungen, hier fehlen ebenso Priestertitel und Kopfschmuck des Kaisers.

⁶⁶ Die Kombination des Kopfschmucks mit dem Panzerbüstentyp auf einigen seltenen Aurei und Erzen (Thirion [Anm. 19] 182, 183, 190–193, 228, 229, 232, 253, 262, 308) steht der Interpretation als priesterliche Insignie nicht entgegen, da auch Götterdarstellungen in Militärkleidung für Syrien im 3. Jh. üblich waren (vgl. Abb. 20).

GERD STUMPF

(München)

Egica et Wittiza, reges Hispaniae

Zu zwei Neuerwerbungen der Staatlichen Münzsammlung München

(3 Abbildungen)

Die Staatliche Münzsammlung München erwarb im Jahr 1996 ein bislang wohl unpubliziertes Bleisiegel, dessen Zuweisung anfänglich Schwierigkeiten bereitete.



M 1,5 : 1; Photo: H. Hotter

Vs.: +IND'INM'ECICAREXVICTOR; zwei einander zugewandte Büsten, dazwischen Kreuzszepter, das von beiden Dargestellten gehalten wird, über dem Szepter ein Stern, um das Ganze ein Perlkreis.

Rs.: +VVITTISAREXRECES; in der Mitte ein Monogramm, bestehend aus einem S im Zentrum und – im Uhrzeigersinn – P, NE, I, A und I, um das Ganze Perlkreis.

Pb, Gewicht 22,48 g, Acc.-Nr. 1996/128

Nachdem der Königsname auf der Vorderseite als EGICA identifiziert war, konnten Datierung, Umschriften und das Monogramm leicht aufgelöst werden. Egica war ein westgotischer König in Spanien im ausgehenden 7. Jahrhundert.¹ Unter diesem wurden Münzen geprägt,² deren Legende derjenigen auf dem Siegel weitgehend entspricht. Die Umschrift des

¹ D. Claude, *LexMa* 3, 1986, 1608 f. s. v.

² Siehe Ph. Grierson – M. Blackburn, *Medieval European Coinage I: The Early Middle Ages (5th–10th centuries)*, Cambridge u.a. 1986, 448 Nr. 272–277; G.C. Miles, *The Coinage of the Visigoths of Spain. Leovigild to Achila II*, New York 1952, 387 ff.; A. Heiss, *Description générale des monnaies des rois wisigoths d'Espagne*, Paris 1872, 130 ff.

Siegels lautet in aufgelöster Form: IN D(e)I N(o)M(ine)³ EGICA REX VICTOR und WITTIZA REX REGES, das Monogramm der Rückseite steht für (H)ISPANIE und schließt an REGES an, „In Gottes Namen König Egica, der Sieger, (und) König Wittiza,⁴ Könige von Spanien“.

1998 erwarb die Staatliche Münzsammlung einen von Numismatik Lanz in der 86. Auktion am 18. Mai 1998 unter der Nummer 805 angebotenen Tremissis der westgotischen Könige Egica und Wittiza aus der Münzstätte Cordoba (Baetica), der in Ikonographie und Umschrift dem Siegel nahekommt:



M 2:1; Photo: H. Hotter

Vs.: + IN D(e)I N(o)M(i)NE ECICA R(ex); zwei einander zugewandte Büsten, dazwischen Kreuzzepter, darunter drei Punkte, um das Ganze Perlkreis.

Rs.: + I(n) D(e)I N(o)M(in)E VVITTIZA R(ex); innen Monogramm in Kreuzform für CORDOBA P(atricia),⁵ um das Ganze Perlkreis.

AV,⁶ Gewicht 1,39 g, 12 h, Acc.-Nr. 1998/95, Miles (Anm. 2) 471c, Heiss (Anm. 2) 134, 3 var.

Das Siegel und die Münze stimmen ikonographisch und epigraphisch⁷ überein. Beide zeigen auf der Vorderseite die beiden einander zugewand-

³ Zur Abkürzung des Formulars Miles (Anm. 2) 37.

⁴ In den Schriftquellen begegnet der Name mit einem T, s. z.B. F. Görres, Charakter und Religionspolitik des vorletzten spanischen Westgotenkönigs Witiza (689 bzw. 701–710), Zschr. wiss. Theologie 48, 1905, 97 mit Belegen und in der modernen Literatur. Wegen des Siegels und der nachfolgenden Münze wird hier die Schreibweise mit doppeltem T beibehalten.

⁵ Das hier stark verkürzte Epitheton Patricia kommt auf westgotischen Prägungen erstmals unter Chindaswinth (642–653) vor, s. Miles (Anm. 2) 320, Heiss (Anm. 2) 119, 8. Corduba war um 152 v. Chr. römisch geworden und unter Augustus zur Kolonie *Colonia Patricia* erhoben worden, weshalb seit dieser Zeit der Name auf den Provinzialprägungen der Stadt COLONIA PATRICIA lautet, s. R. Grosse, KLP 1, 1964, 1304 f. s.v. Corduba; A. Burnett – M. Amandry – P.P. Ripollès, Roman Provincial Coinage I, London/Paris 1992, 127 ff.

⁶ Das Stück ist blaßgelb mit einem Feingoldgehalt von weniger als 35 Prozent. Zum Goldgehalt der westgotischen Prägungen Grierson – Blackburn (Anm. 2) 53 f.

⁷ Zu den Charakteristika der Schrift auf den westgotischen Prägungen wie z.B. dem A ohne Querhaste Grierson – Blackburn (Anm. 2) 52.

ten Büsten mit dem Kreuzzepter dazwischen und auf der – bildlosen – Rückseite in der Mitte ein Monogramm. Auf Siegel und Münze wird auf jeder Seite ein Herrscher genannt, auf der Vorderseite Egica und auf der Rückseite Wittiza. Daß die Monogramme verschieden sind, ist klar: Auf dem Siegel ist es Teil der Titulatur und bezeichnet die beiden Herrscher als REGES HISPANIAE, auf der Münze ist es von der Titulatur getrennt und benennt die Münzstätte⁸ der Emission.

Egica, Schwiegersohn des Königs Ervig, regierte das Westgotenreich seit dem 15. November 687. Seine Innenpolitik war mit Verurteilungen und Güterkonfiskationen gegen den Adel gerichtet, die Juden versuchte er mit Zwang zum Christentum zu bekehren.⁹ Seinen Sohn Wittiza¹⁰ machte er zu einem nicht genau festlegbaren Zeitpunkt zwischen 687 und 700 zum Mitregenten. Die gemeinsame Regierungszeit dauerte bis zum Tode Egicas im Jahr 702, Wittiza regierte alleine bis 710. Das Königssiegel und der Tremissis aus Cordoba sind demnach in den Zeitraum 687–702, wahrscheinlicher in die Zeit 695–702 zu datieren.¹¹

Egica und sein Sohn Wittiza regierten in der Endzeit des westgotischen Reiches,¹² das seit 709/710 immer stärker von der arabischen Expansion bedroht wurde. Am 23. Juli 711 besiegte Tāriq ibn Ziyād am Guadalete das westgotische Heer unter König Roderich, womit praktisch die Herrschaft der Westgoten beendet war, auch wenn sich die Eroberung des Westgotenreiches durch die Araber noch bis 725 hinzog.

Eine interessante und fast zeitgleiche Parallele der Siegelvorderseite findet sich in der byzantinischen Prägung aus der 2. Regierung Justinians II., der seinen Sohn Tiberios zum Mitregenten erhoben hatte (706–711):¹³

⁸ Nach Miles (Anm. 2) 69–75 sind insgesamt 79 Münzstätten für die westgotische Zeit von Leowigild (568–586) bis Achila II. (ca. 710–714) bekannt, mit Ausnahme von Narbona alle auf der iberischen Halbinsel gelegen: Tarraconensis 10, Carthaginensis 7, Baetica 9, Lusitania 13, Gallacia 38 und eine unbestimmte. Nach Grierson – Blackburn (Anm. 2) 52 f. dürfte die Zahl der Münzstätten geringfügig über 80 liegen.

⁹ Siehe Claude (Anm. 1); Miles (Anm. 2) 36.

¹⁰ Zu diesem J. M. Alonso-Núñez, LexMa 9, 1998, 267 s. v. Wittiza.

¹¹ Die erstgenannte Datierung ergibt sich, wenn man den Daten von Alonso-Núñez (Anm. 10) folgt. Dies würde bedeuten, daß Wittiza schon zu Beginn der Regierung Egicas als Mitregent eingesetzt worden wäre. Die numismatische Forschung setzt die gemeinsame Regierung später an, so Heiss (Anm. 2) 134 ab 696, Miles (Anm. 2) 38 ca. 698 und Grierson – Blackburn (Anm. 2) 451 ab 695. Gegen den frühen Ansatz sprechen auch die Münzen, auf denen Egica alleine genannt wird, s. o. Anm. 2.

¹² Zur Geschichte der Westgoten s. die kurze Übersicht von G. Kampers, LexMa 9, 1998, 27–31 mit ausführlichen Literaturangaben.

¹³ Zur 2. Regierung Justinians II. s. G. Ostrogorsky, Geschichte des byzantinischen Staates, München ³1963, 119 ff.



M 2:1; Photo: H. Hotter

Solidus, Münzstätte Konstantinopel

Vs.: δ(dominus) N(oster) Ih(su)S Ch(ristus)S REX | REG NANTIUM; Büste des jugendlichen Christus Pantokrator, frontal, mit Kinn und Backenbart, in Tunika und Himation, die Rechte zum Segensgestus erhoben, in der Linken perlengeschmücktes Buch, hinter dem Kopf Kreuz.

Rs.: Q(ominus) N(oster) IUSTINIANVS ET TIBERIVS P(er)P(etui) A(ugusti); Hüftbilder von Justinian II., bärtig (links), und Tiberios als Kind (rechts), beide mit Stemma, in Dibetesion und Chlamys mit Fibel, gemeinsam in der Mitte Stufenkreuz haltend.

AV, Gewicht 4,43 g, 6 h, Staatl. Münzsammlung München o. Nr., DOC¹⁴ II 2, 649 f. 2a1–10

Die Darstellung „Kreuz zwischen zwei Regenten“ begegnet in der byzantinischen Münzprägung schon früher, so unter Konstans II. ab 659¹⁵ und Konstantin IV. ab 668.¹⁶ Auf dem westgotischen Siegel und der Prägung Justinians II. werden die Herrscher erstmals gezeigt, wie sie das Szepter bzw. das Kreuz gemeinsam halten. Dieser Typus wurde in der byzantinischen Prägung längere Zeit beibehalten.¹⁷

¹⁴ Ph. Grierson, Catalogue of the Byzantine Coins in the Dumbarton Oaks Collection and in the Whittemore Collection, Vol. II Part 2, Washington, D. C. 1968.

¹⁵ DOC (Anm. 14) Taf. XXIV/XXV; XXX.

¹⁶ DOC Taf. XXXII/XXXIII; XXXV.

¹⁷ DOC III 2, Washington 1973, Taf. XXX, Basileios I., ab 868; Taf. XXXVI/XXXVII, Konstantin VII., ab 914; Taf. XLI, Nikephoros II., ab 963; Taf. XLIV/XLV, Basileios II., ab 977. Gleiche Ikonographie auch bei späteren Prägungen, auf denen der Kaiser zusammen mit der Mutter Gottes dargestellt ist, s. etwa C. Morrisson, Catalogue des monnaies byzantines de la Bibliothèque Nationale II, Paris 1970, Taf. XCV/XCVI, Johannes II. Komnenos, ab 1118.

GÜNTHER RÖBLITZ

(Leipzig)

Fragen und Antworten zur Meißner Groschenprägung von 1382 bis 1412

(9 Abbildungen, 1 Karte, 4 Tabellen)

Seit Erscheinen des verdienstvollen Werkes von Gerhard Krug¹ „Die meißnisch-sächsischen Groschen 1338 bis 1500“ ist fast ein Vierteljahrhundert vergangen. In der Zwischenzeit wurden zu Teilfragen der Krug-schen Erkenntnisse weiterführende Überlegungen angestellt, um den münzgeschichtlichen Verlauf noch genauer zu erfassen. Hier soll speziell die Zeit von 1382 bis 1412 durchleuchtet werden. Auf dem landesgeschichtlichen Hintergrund wird vor allem folgenden Themenkomplexen nachgegangen:

- Auswirkungen der Teilung von 1382 auf das Münzwesen sowie der Verfall der Grundtypgroschen bis 1405,
- Neuordnung der Grundtypgroschen Friedrichs IV.,
- Prägebeginn und Münzherren der Thüringer Helmgroschen sowie die Münzungen Friedrichs von Thüringen bis 1412.

1. Politische Konstellationen in den wettinischen Landen

Meißen-Thüringen, das spätere Herzog- und Kurfürstentum Sachsen, wird nach der Herkunft des Herrschergeschlechts auch als wettinische Lande bezeichnet. Das ursprüngliche Hauswappen war das mit den Landsberger Pfählen. Der Bestand wurde zu Beginn des 14. Jahrhunderts durch die Reichsgewalt in Frage gestellt. Die bedrohliche Lage konnte durch den Sieg bei Lucka im Jahre 1307 abgewendet werden. Der neue König Heinrich VII. erkannte 1310 das Erbrecht Friedrichs I. auf Meißen und Thüringen vertraglich an. Dieser gab das Land 1323 an seinen Sohn Friedrich II. Der verstarb 1349 und hinterließ die vier Söhne Friedrich III. (geb. 1332), Balthasar (geb. 1336), Ludwig (geb. 1340) und Wilhelm (geb. 1343). Während Ludwig für den geistlichen Stand bestimmt wurde, regierte zunächst Friedrich III. in Vormundschaft für die beiden Brüder. Aus der Vormundschaft entwachsen, führten sie gemeinsam die Regierung. Anfang der siebziger Jahre trat erneut ein Wechsel ein. Man vereinbarte, daß jeder der drei Brüder für je zwei Jahre die Regentschaft übernahm. Auch diese Regierungsform war nicht von Dauer. Im Jahre

¹ G. Krug, Die meißnisch-sächsischen Groschen 1338 bis 1500, Berlin 1974.

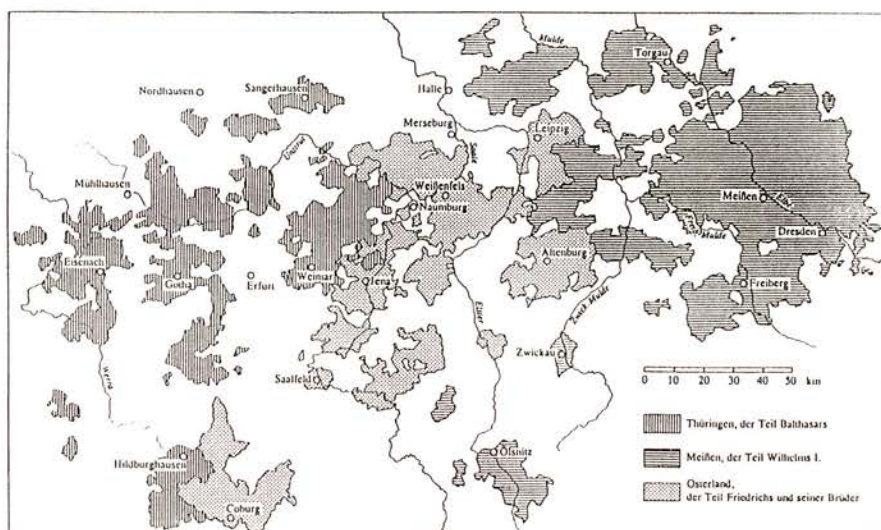
1379 entschloß man sich, das Land zu örtern. Seine Nutzung sollte geteilt werden. Mit dieser Absicht wurden 1378 Größe und Aufkommen aller Ämter erfaßt. Dieses Dokument ist in drei Handschriften überliefert und liegt seit 1933 gedruckt vor.² Friedrich III. nahm als ältester der drei Brüder die Zergliederung der wettinischen Lande in drei, nach Einkommen und Größe gleiche Teile vor. Es waren Meißen im Osten, Osterland in der Mitte und Thüringen im Westen. Wilhelm als Jüngster durfte zuerst wählen und entschied sich für Meißen. Dann folgte Balthasar. Er übernahm Thüringen. So blieb für Friedrich das Osterland. Diese Festlegungen wurden in der Neustädter Örterung vom 3. Juli 1379 besiegelt.

Damit begann das Auseinanderdriften der wettinischen Lande. Mit dem Ableben Friedrichs III. im Jahre 1381 wurde dieser Prozeß noch beschleunigt. Balthasar und Wilhelm strebten eine vollständige, eine sogenannte Tot- oder Grundteilung an. Dies vermochten sie gegenüber den noch minderjährigen Söhnen Friedrichs III. und seiner Witwe, als Vormund durchzusetzen. Am 13. November 1382 erfolgte in Chemnitz die Zerstückelung des wettinischen Herrschaftsgebietes. Grundlage für die Festlegung der drei Teile sowohl territorial als auch personell blieb die Örterung von 1379. In Karte 1³ ist dies im Detail sichtbar gemacht. Aus ihr ist auch zu entnehmen, daß zu dieser Zeit noch nicht von einem in sich geschlossenen Territorium gesprochen werden konnte.

Dieser Zustand dauerte zunächst bis zum Tod Balthasars im Jahre 1406. Von ihm kam Thüringen an seinen Sohn Friedrich. Im folgenden Jahr verschied auch Wilhelm, der letzte der drei Brüder. Da er kinderlos aus dem Leben trat, wurde sein Land unter die zwei verbliebenen Erbträger aufgeteilt. Dies war auf der einen Seite der Sohn Balthasars, und auf der anderen waren es die Söhne Friedrichs III., Friedrich IV. und Wilhelm II. Ersterer behielt das Osterland und letzterer bekam die Hälfte von Meißen zur eigenständigen Regierung. Die andere Hälfte fiel an Friedrich von Thüringen (Anlage 5). Im Jahre 1410 tauschten die Söhne Friedrichs III. ihre Territorien und regulierten ihre Größe. Friedrich IV. regierte nunmehr in Meißen und Wilhelm II. im Osterland. Jeder von ihnen verfügte über ein Viertel der wettinischen Lande.

² Registrum dominorum marchionum Misnensium, Verzeichnis der den Landgrafen in Thüringen und Markgrafen zu Meissen jährlich in den wettinischen Landen zustehende Einkünfte (1378), Hrsg. von H. Beschorner, Bd. 1, Leipzig u. Berlin 1933.

³ Als Vorlage diente H. Beschorner, Die Chemnitzer Teilung der wettinischen Lande von 1382 im Kartenbilde, Neues Archiv f. sächs. Gesch. u. Altertumskunde, Bd. 1933, nach S. 136.



Karte 1. Meißen, Osterland und Thüringen nach der Teilung von 1382.
Zeichnung: Klaus Thieme

2. Auswirkungen der Teilung von 1382 auf das Münzwesen sowie der Verfall der Grundtypgroschen bis 1405

Obwohl die Bergwerke weiterhin gemeinsam betrieben wurden, konnte man sich nicht darauf verständigen, das gewonnene Silber auch gemeinsam zu vermünzen. Das hatte zur Folge, daß jeder der drei neuen Herren eigene Groschen prägen ließ. Dabei muß offen bleiben, ob dieser Einschnitt bereits mit der Örterung von 1379, mit dem Tod Friedrichs III. im Jahre 1381 oder erst mit der Teilung von 1382 erfolgte. Auf die Annahme Krugs,⁴ Balthasar habe bereits seit 1369 in seinem Namen Groschen prägen lassen, ist an anderer Stelle⁵ eingegangen worden.

Trotz des getrennten Vorgehens vereinbarte man zunächst, den seit 1338 eingeführten Typ des Meißner Groschens (Abb. 1) beizubehalten. In der Literatur⁶ werden diese Stücke aus der Zeit ab 1382 zumeist als Für-

⁴ Krug (o. Anm. 1) 51.

⁵ G. Röblitz, Die Teilung der wettinischen Lande 1382 und das Münzwesen sowie der Währungsverfall bis 1405, GN 32, 1997, Nr. 182.

⁶ U. a. Krug (o. Anm. 1) 129 ff. und P. Arnold, Die drei Groschenfunde von Ponickau (Lkr. Grossenhain), Mutzschen (Lkr. Grimma) und Goldbach (Lkr. Bischofswerda), Arbeits- und Forschungsber. z. sächs. Bodendenkmalpflege 34, 1991, 290 ff.

stengroschen bezeichnet, eigentümlicherweise nur bei den Groschen Balthasars und Friedrichs IV. Obwohl Wilhelm I. ein ihnen gleichgestellter Fürst war, bezeichnet man seine Gepräge als Kreuzgroschen. Dem liegt die unzutreffende Annahme zugrunde, die in Urkunden verwendete Bezeichnung „cruze groschen“ beziehe sich auf das Kreuz, welches die Groschen Wilhelms als Beizeichen auf der Rückseite vor den Löwenpranken tragen (Abb. 2). In Wirklichkeit ist damit das Blumenkreuz auf der Vorderseite der Meißner Groschen gemeint gewesen. Um dem Benennungswirrwarr zu entgehen, wurde bereits vor Jahren vorgeschlagen,⁷ alle Meißner Groschen von 1338 bis 1405, welche das gleiche Münzbild tragen, Vs. Blumenkreuz im runden Vierpaß, Rs. steigender Löwe nach links, als Meißner Grundtypgroschen zu bezeichnen. Der Vorschlag wurde nicht so recht angenommen. So zeigt sich auch an diesem Beispiel, daß das Beharungsvermögen in der Numismatik nach wie vor stark ausgeprägt ist.



Abb. 1. Erster Meißner Grundtypgroschen Friedrichs II. (1323–1349)

In den 45 Jahren der Spanne von 1338 bis 1382 verlor der Meißner Grundtypgroschen in mehreren Einschnitten 17,2 % an Wert. Sollten zu Beginn zwölf $\frac{8}{10}$ -Groschen auf den Florenus gehen, so mußten 1382 fünfzehn gegeben werden. Berechnet man den durchschnittlichen Wertverfall pro Jahr, so ergeben sich lediglich 0,4 %.

Eine völlig andere Entwicklung setzt ab 1382 ein. Die Meißner Groschenwährung verfiel unter den drei Münzherren bis 1405 mehr und mehr. Entgegen der Annahme Krugs⁸ ging dies nicht nur von Balthasar und Wilhelm aus. Ihr Neffe, der junge Friedrich, war ebenso daran beteiligt, wie noch zu zeigen sein wird.

In Tabelle 1 ist der Verfall der Meißner Groschenwährung von 1382 bis 1405 an der jeweiligen Relation zum rheinischen Gulden, am Feinsilber-

⁷ G. Röblitz, Die erste Geldkrise der Groschenzeit in Meißen-Thüringen und die Münztätigkeit Wilhelms I. ab 1405 sowie einige Bemerkungen zur Bezeichnung der Meißner Groschensorten, Numismatische Hefte 9, 1985, 11 ff.

⁸ Krug (o. Anm. 1) 63.

gehalt, am Feinsilberverlust von Abschnitt zu Abschnitt und zu 1382 sowie an der Verringerung der Legierung dargestellt. Es wird sichtbar, daß die Wertminderungen der Grundtypgroschen nicht erst – wie Krug meint – 1396 einsetzten. In Intervallen von zwei bis drei Jahren ist der Feinsilberschwund bis 1393 immer größer als 10 % gewesen (Tab. 1, Spalte 4). Dann folgten von 1393 bis 1395 und von 1395 bis 1396 noch rapidere Zäsuren. Mit jeweiligen Wertverlusten von über 20 % in drei bzw. zwei Jahren waren diese größer als in den gesamten 45 Jahren von 1338 bis 1382. Von 1396 bis 1398 trat eine gewisse Stabilität ein. Dann ging es aber weiter den Berg hinunter.

Tabelle 1: Der Verfall des Meißner Grundtypgroschens von 1382 bis 1405 nach Krug

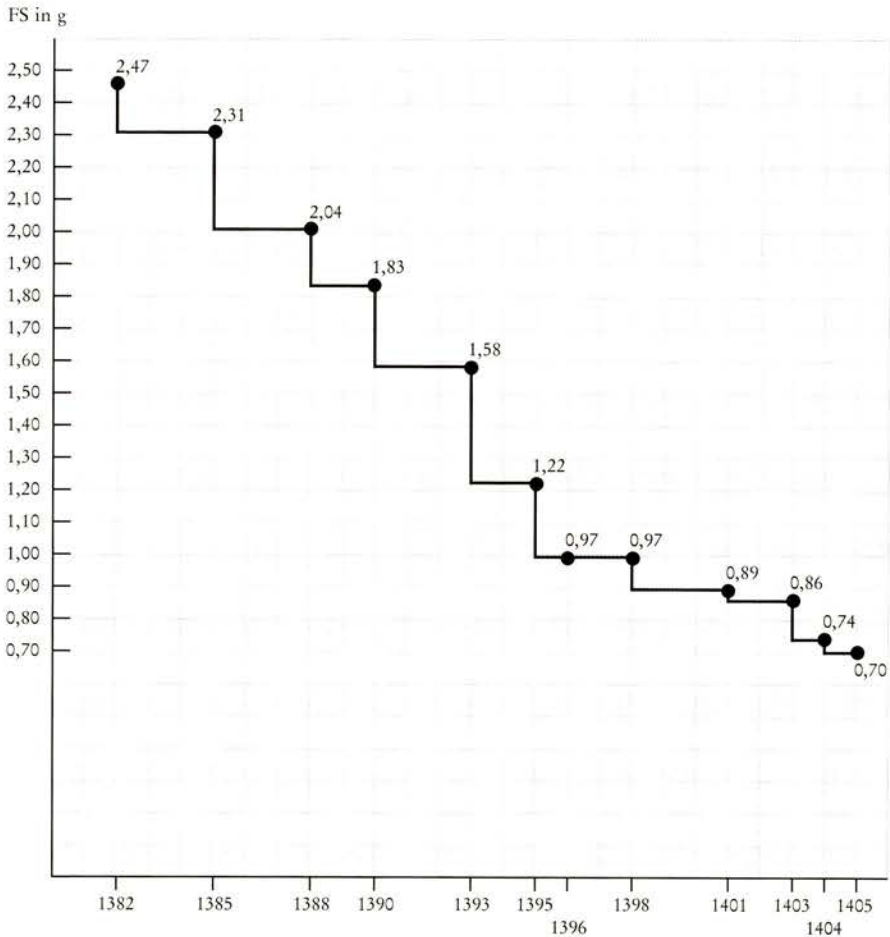
Jahr	Anzahl pro Gulden	Feinsilbergehalt in g	Feinsilberverlust in %		Legierung	
			von Abschnitt zu Abschnitt	zu 1382	in Lot	zu 1000
1382	15	2,47	0,00	0,00	14 ¹ / ₁₈	878
1385	16	2,31	6,88	6,88	12	750
1388	17 ⁹ / ₁₀	2,04	11,69	17,41	10 ¹ / ₄	641
1390	20	1,83	10,29	25,91	9	562
1393	23 ¹ / ₁₀	1,58	13,66	36,03	8	500
1395	30	1,22	22,78	50,61	7	438
1396	37 ² / ₃	0,97	20,49	60,73	6	375
1398	37 ³ / ₄	0,97	0,00	60,73	6	375
1401	40	0,89	8,25	63,97	5 ⁶ / ₁₀	350
1403	42 ⁸ / ₁₀	0,86	3,37	65,18	5 ¹ / ₄	328
1404	48	0,74	13,95	70,04	5	316
1405	50	0,70	5,41	71,66	4 ¹ / ₂	281

Überschaut man die Münzentwicklung insgesamt, so zeigt sich, daß die Groschen mit immer gleichem Münzbild im Verlauf von nur 24 Jahren über 70 % ihrer Feinsilbermenge einbüßten. Anders ausgedrückt heißt das, ein Groschen des Jahres 1382 enthielt so viel Feinsilber wie 3¹/₂ des Jahres 1405. Da ersterer mit ¹/₈ Anteil Kupfer (14 Lot fein) und letzterer mit mehr als ²/₃ (4¹/₂ Lot fein) legiert war, unterschieden sie sich im Gewicht kaum. Im Jahre 1382 sollten aus der gemischten Prager Mark von 253,14 g 90, Mitte 1405 101 ²/₃-Groschen geprägt werden.

Tabelle 2 veranschaulicht die Reduzierung des Feinsilbergehalts von 1382 bis 1405. Nochmals sei hervorgehoben, dies erfolgte immer mit Beibehaltung des gleichen Münzbildes der Meißner Grundtypgroschen. Das Vorgehen der Wettiner unterscheidet sich grundlegend von dem der rhei-

nischen Kurfürsten⁹ oder der im wendischen Münzverein vereinigten Münzstände.¹⁰ Immer dann, wenn bei jenen der Münzfuß verändert wurde, variierte man auch das Münzbild. So konnte der Nutzer des Münzgeldes selbst die besserhaltigen Stücke von den geringhaltigen unterscheiden.

Tabelle 2: Der Schwund der Feinsilbermenge der Meißner Gundtypen von 1382 bis 1405 nach Krug



⁹ W. Diepenbach, Der rheinische Münzverein, in: Kultur und Wirtschaft im Rheinischen Raum, FS Christian Eckert, Mainz 1949, 89 ff.

¹⁰ W. Jesse, Der wendische Münzverein, Nd. Braunschweig 1967, 83 ff.

Krug gebührt das Verdienst, die in den Tabellen 1 und 2 sichtbar gemachten Einschnitte der Wertminderung der Groschenmünze an Hand des Münzmaterials fixiert und in eine zeitliche Folge gebracht zu haben. Dazu bediente er sich vor allem der Groschen Wilhelms I. Im Unterschied zu denen Balthasars und Friedrichs IV. sind bei ihnen Beizeichen und andere Orientierungsmerkmale nicht so häufig verändert worden.

Alle Grundtypgroschen Wilhelms haben in den Aussparungen des Vierpasses der Vorderseite die gleiche Stellung des Wortes CRVX. Die Beizeichen der Rückseite, Kreuz vor dem Löwen sowie Punkt hinter dem Löwenkopf und in der unteren Schwanzkrümmung, sind auf allen Groschen anzutreffen. Lediglich drei unscheinbare Dinge machen es möglich, sie in drei verschiedene Gruppen einzuteilen. Bei den Groschen der ersten Gruppe befindet sich eine kleine Zotte über dem Ansatz des Löwenschwanzes (Abb. 2). Bei denen der zweiten Gruppe verschwindet die Zotte (Abb. 3). Die Stücke der dritten Gruppe tragen auch keine Zotte. Bei ihnen tritt in der Rückseitenlegende an Stelle der bisher verwendeten Ringelinterpunktion eine solche mit Kreuzen (Abb. 4).



Abb. 2. Grundtypgroschen Wilhelms I. mit Zotte (1. Gruppe)



Abb. 3. Grundtypgroschen Wilhelms I. ohne Zotte (2. Gruppe)



Abb. 4. Grundtypgroschen Wilhelms I. mit Kreuzinterpunktion in der Rückseitenlegende (3. Gruppe)

Auch auf den Groschen Balthasars und Friedrichs IV. sind diese Merkmale anzutreffen. Sie sind allerdings durch eine Reihe von fortlaufend veränderten Beizeichen und anderen Merkmalen überlagert. Es ist trotzdem anzunehmen, daß die Markierungen der Groschen mit und ohne Zotte sowie mit Kreuzinterpunktion untereinander vereinbart waren und Einschnitte in der Münzverschlechterung ausdrückten. Da, wie die Tabellen 1 und 2 zeigen, der Münzfuß nicht nur dreimal verändert wurde, sondern wesentlich öfter, ist weiter anzunehmen, daß die mehrfach variierten Beizeichen auf den Groschen Balthasars und Friedrichs auch damit zusammenhängen. Bei all dem ist nicht zu übersehen, daß dies alles nicht für die Nutzer des Münzgeldes gedacht war. Diese Zeichen sollte die Eingeweihten, vor allem die Wechsler, orientieren, besserhaltige Münzen von geringhaltigen zu unterscheiden.

Zur zeitlichen Markierung der großen Einschnitte meint Krug,¹¹ daß die Groschen mit Zotte von 1382 bis 1395 geprägt wurden. Darauf folgen die ohne Zotte bis 1405. An sie schließen sich die Stücke mit Kreuzinterpunktion an. Daraus ergibt sich die Prägezeit für die erste Gruppe von mindestens 13 Jahren, die für die zweite Gruppe von zehn Jahren und die der dritten Gruppe im Fall von Wilhelm I. von zwei Jahren und im Fall von Balthasar von nur einem Jahr.

Die Auswertung des durch zahlreiche Funde überlieferten Münzmaterials führt zu anderen Ergebnissen. Die Prägeperiode der letzten Gruppe wird mit Sicherheit bereits vor 1405 begonnen haben. Unter anderem weist darauf der Fund von Nordhausen¹² hin. In ihm waren keine der ab 1405 geprägten neuen Groschensorten enthalten, auf die noch einzugehen ist. Er enthielt vor allem Groschen der zweiten und dritten Gruppe. Von

¹¹ Krug (o. Anm. 1) 123 f.

¹² W. Steguweit, Der Groschenfund von Nordhausen 1985 (um 1407), *Alt-Thüringen* 24, 1989, 221 ff.

den 1661 Fundgroschen waren 786, also über 47 %, solche mit Kreuzinterpunktation. Die im Fund vertretenen Münzen deuten darauf hin, daß die Zeitspanne der Hortung etwa 12 Jahre betragen hat. Erfolgte die Rücklage immer in gleichgroßer Höhe, wären das pro Jahr 140 Groschen gewesen. Die Anhäufung der 786 Groschen mit Kreuzinterpunktation wäre demnach in etwa sechs Jahren erfolgt. Geht man davon aus, daß auf Grund des Fehlens der neuen Groschensorten der Schatz vor 1405 in die Erde kam, führt das in das Jahr 1399, in dem mit dem Prägen der dritten Gruppe begonnen wurde. Ferner spricht vieles dafür, die Prägeperioden der ersten und zweiten Gruppe neu zu bestimmen. Die Groschen mit Zotte dürften von 1382 bis 1390 geprägt worden sein. Die Veränderung kann zu dem Zeitpunkt erfolgt sein, an dem man die Parität mit den im gesamten Reichsgebiet umlaufenden Prager Groschen des Königreichs Böhmen¹³ erstrebte. Dies erfolgte 1390 auf der Grundlage von 20 Groschen auf den rheinischen Gulden. Der zweite Einschnitt wäre dann in das Jahr 1399 zu legen. Er könnte mit der in diesem Jahr getätigten Herabsetzung des Goldanteiles der Gulden auf 22½ Karat im Zusammenhang stehen.

3. Neuordnung der Grundtypgroschen Friedrichs IV.

Um die Münztätigkeit Friedrichs IV. zu erfassen, ist von seiner Persönlichkeit und seinem Wirken auszugehen. In der sächsischen Numismatik ist sein Bild häufig verklärt und glorifiziert dargestellt worden. So meint Krug,¹⁴ Friedrich habe sich zu einem Staatsmann entwickelt, „der sich an Tatkraft und kluger Voraussicht auf allen Gebieten bald und oft seinen Vettern weit überlegen zeigte.“¹⁵ Eine objektive Geschichtsschreibung¹⁶ zeichnet ein völlig anderes Bild. Das Handeln des jungen Friedrich, der beim Tod seines Vaters im Jahre 1381 erst elf Jahre alt war, wurde besonders von seinem Onkel Wilhelm bis zu dessen Tode weitgehend bestimmt. „Wenn sich nicht die Chance des Hussitenkrieges geboten hätte, der in seinem Gefolge den Wettinern die Kurwürde eingebracht hat, hätte Friedrich in dem bescheidenen Rahmen seines Territoriums weiter gewirkt wie bis 1420. Bis zu diesem Zeitpunkt war seine Regierungstätigkeit in einen engeren Raum gespannt als die seines Vorgängers Wilhelm I., in dessen Gefolgschaft er teilgenommen hatte an Unternehmungen, die über die Grenzen des Eigengebietes hinausgingen.“

¹³ K. Castelin, *Grossus Pragensis. Der Prager Groschen und seine Teilstücke 1300–1547*, Braunschweig ²1973, 23 ff.

¹⁴ Krug (o. Anm. 1) 62.

¹⁵ Unter den Vettern sind seine Oheime Balthasar und Wilhelm I. gemeint.

¹⁶ I. v. Broesigke, *Friedrich der Streitbare, Markgraf von Meißen und Kurfürst von Sachsen*, Phil. Diss. Berlin, Düsseldorf 1938, 99.

Wen nimmt es Wunder, daß ihn Krug¹⁷ auch in der Münzpolitik als Philanthropen erster Güte ausweist. Er meint: „Als dann im Jahre 1396 der große Währungsverfall in Meißen eintrat, distanzierte sich der Markgraf Friedrich der Streitbare grundsätzlich von jenen fragwürdigen finanzpolitischen Unternehmen seiner Vettern Wilhelm I. und Balthasar. Er stellte kurzerhand seine Groschenmünzung 1395 gänzlich ein.“ Dem ist weiter nachzugehen. Doch zuvor sollen seine Prägungen bis dahin in Augenschein genommen werden.

Es wurde bereits mitgeteilt, daß bei der Teilung von 1382 (Karte 1) vereinbart war, die Meißner Groschen in Form des Grundtyps (Abb. 1) weiter zu prägen. Diese Groschen tragen neben unterschiedlichen Beizeichen das gemeinsame unscheinbare Merkmal einer Zotte über dem oberen Schwanzansatz. Dies währte nach Krug bis 1395. Wir meinen, daß dieses Zeichen etwa bis 1390 in Gebrauch war.

Was die CRVX-Stellung auf der Vorderseite der Groschen Friedrichs IV. betrifft, so folgen wir nicht der Meinung Krugs,¹⁸ nach der auf den ersten Stücken die Buchstaben so gereiht sind wie auf den Groschen seines Vaters, oben rechts beginnend. Bei Friedrichs IV. Groschen mit der Zotte steht der Anfangsbuchstabe oben links. Krugs Angaben¹⁹ zur CRVX-Stellung und der Buchstabenreihung der Nr. 625 bis 653 sind zu korrigieren, wie der Vergleich von Text und Abbildungen zeigt.

Bei den Beizeichen auf der Rückseite gibt es im Unterschied zu den Groschen Wilhelms I. einen Variantenreichtum. Vor dem Löwen tragen manche Stücke keine Zeichen (Abb. 5 b–d). Andere tragen einen Punkt, ein Kreuz, die Majuskel F kurz und groß (Abb. 5 a, e, f). Andere Beizeichen befinden sich an verschiedenen Stellen hinter dem Löwen. Es handelt sich dabei um Kugelkreuze, Kreuze und Ringel (Abb. 5 b–d). In Tabelle 3 ist dies im einzelnen aufgelistet und zugeordnet. In einer ersten Spalte sind Angaben zur möglichen Prägezeit gemacht. Dabei wurden Krugs Fixierungen in Klammern gesetzt. Es folgen die Numerierung und die Krug-Nummern. Daran schließen sich die Zeichen vor dem Löwen und ferner andere Zeichen sowie Abbildungshinweise an.

Alles in allem ist zu sagen, daß sich die von Krug vorgenommene Reihung zwar auf gewisse Indizien stützt, jedoch weder durch Urkunden noch durch Funde zu belegen ist. Da auf den folgenden Groschen weiterhin ein f, wenn auch nur als Minuskel vor dem Löwen erscheint, kann angenommen werden, daß die erste Gruppe damit ausklingt.

¹⁷ Krug (o. Anm. 1) 63.

¹⁸ Die Nummern 617 und 618 sind noch Friedrich III. zuzuordnen. Ebda. 136.

¹⁹ Ebda. 137 f. sowie Tafel 17 und 18.



Abb. 5. Grundtypgroschen Friedrichs IV. der ersten Gruppe mit Zotte

- | | |
|------------------------------------|------------------------------------|
| a) Nr. 2 der Tabelle 3, Krug 621/2 | d) Nr. 5 der Tabelle 3, Krug 644/3 |
| b) Nr. 3 der Tabelle 3, Krug 626/4 | e) Nr. 7 der Tabelle 3, Krug 647/1 |
| c) Nr. 4 der Tabelle 3, Krug 633/8 | f) Nr. 8 der Tabelle 3, Krug 649/9 |

Da nach Krug Friedrich IV. ab 1396 keine Groschen mehr schlagen ließ, wies er alle Grundtypgroschen aus dieser Zeit mit der Mnzherrschaftsbezeichnung FRIDR. Friedrich von Thüringen zu. Bereits 1984²⁰ und 1985²¹ uterten wir, daß diejenigen Grundtypgroschen, die Krug Friedrich von Thüringen zugewiesen hatte, von Friedrich IV. in der Zeit bis 1405 ausgingen. Dabei handelt es sich sowohl um Stücke der zweiten Gruppe ohne Zotte als auch der dritten mit Kreuzinterpunktion. Mit der Zusammensetzung des Groschenfundes von Nordhausen läßt sich diese Zuweisung bestätigen. Er enthielt keine der ab 1405 geprägten neuen

²⁰ G. Röblitz, Zur Mnzpolitik und zum Mnzgebaren in Meißen-Thüringen um die Wende vom 14. zum 15. Jahrhundert, Numismatische Beiträge 1984/3, 10 f.

²¹ Röblitz (o. Anm. 7) 7 f.

Tabelle 3: Meißner Grundtypgroschen Friedrichs IV. der ersten Gruppe mit Zotte nach Krug

Prägezeit	Nr.	Krug-nummern	Zeichen vor Löwen	andere Zeichen	Abb.
1382–1385 (1382–1390)	1	619–624 Rs. 6–7	–	–	
	2	619–624 Rs. 1–2	Punkt	–	5a
1385–1388 (1390–1393)	3	625–632	–	Kugelkreuz hinten hinter Löwenschwanz	5b
	4	633–639	–	Kugelkreuz unter Löwenschwanz	5c
	5	640–646 Rs. 3	–	Kreuz zwischen Rücken und Schwanz des Löwen	5d
	6	640–646 Rs. 1–2	Kreuz	Kreuz zwischen Rücken und Schwanz des Löwen	
1388–1390 (1393–1395)	7	647–653 Rs. 1–6	F kurz	–	5e
	8	647–653 Rs. 7–13	F groß	–	5f
	9	654–656 Rs. 2	F groß	Ringel zwischen Rücken und Schwanz des Löwen, Rs. Legende ◦ + ◦	
	10	654–656 Rs. 1	F groß	Ringel zwischen Rücken und Schwanz des Löwen, Rs. Legende ☼ + ☼	

Münzen. Demnach muß er zuvor abgeschlossen worden sein. In ihm waren Groschen, welche Krug Friedrich von Thüringen zuwies, in beachtlicher Zahl vertreten. Da dieser erst ab 1406 Groschengeld prägen ließ, lassen sie sich nur Friedrich IV. zuordnen. So muß das Bild, welches Krug vom „streitbaren“ Friedrich zeichnete, wohl korrigiert werden. Ohne Frage machte auch Friedrich die „fragwürdigen finanzpolitischen Unternehmen seiner Vettern Wilhelm I. und Balthasar“ mit.

Die Reihung dieser Stücke bereitet gewisse Schwierigkeiten. Zuerst dürften jene ohne Zotte stehen, bei denen das Wort CRVX in gleicher Weise angeordnet ist wie auf den Groschen der ersten Gruppe. Sie tragen die Minuskel f vor dem Löwen und einen Ringel zwischen Rücken und Schwanz. Die Rückseitenlegende ist abgeteilt mit den gleichen fünfblättrigen Röschen wie bei Nr. 10 der ersten Gruppe (Abb. 6 a). Dem schließen sich Groschen mit gleichen Zeichen an. An Stelle der fünfblättrigen

Röschen treten vierblättrige. Es folgen Groschen mit gleichen Zeichen, jedoch wird bei ihnen die Legende der Vorderseite mit vierblättrigen Röschen abgeteilt. Bei den nächsten Groschen wird die CRVX-Stellung verändert. Sie beginnt rechts oben. Die anderen Beizeichen bleiben, jedoch werden die Legenden nicht mehr durch Röschen abgeteilt (Abb. 6 b). Schließlich sind die Groschen aus der dritten Gruppe mit Kreuzinterpunktion der Rückseitenlegende anzuführen. Statt der Minuskel f ist es jetzt ein b vor dem Löwen (Abb. 6 c). Das könnte auf eine Absprache mit Balthasar zurückgehen, dessen Groschen der dritten Gruppe auch ein solches b führen.

Trotz der Einsichten, welche uns die Münzfunde zu erbringen vermögen, bleibt Arnold²² dabei, daß die hier angeführten Stücke von Friedrich von Thüringen ausgingen. Er schreibt: „Wenn Friedrich IV. die bisher Friedrich dem Jüngeren zugeschriebenen Groschen geprägt hätte, müßte er sog. Fürstengroschen mit drei unterschiedlichen Formen des Buchstabens ‚F‘ bzw. ‚f‘ im Feld vor dem Löwen auf der Rückseite verwendet haben: Krug Nr. 647–656 mit der lateinischen und gotischen Majuskel ‚F‘ und die bisher Friedrich dem Jüngeren zugeordneten Groschen mit der gotischen Minuskel ‚f‘. Dies ist an und für sich schon unwahrscheinlich.“ Was daran unwahrscheinlich ist, bleibt sein Geheimnis. Es wird ja immerhin eine Zeitspanne von 15 Jahren umgriffen. Er verrät auch nicht, welche Grundtypgroschen ohne Zotte Friedrich IV. dann geprägt haben könnte. Denn auch er²³ ist der Meinung, daß Friedrich bis 1405 weiter Grundtypgroschen ausgab. In seinen Überlegungen fährt er fort: „Hinzu kommt, daß Krug die Reihe der Groschen Friedrichs des Jüngeren sehr einleuchtend mit der Emission beginnen läßt, die auf der Vorderseite den Namen FRID(ericus) und auf der Rückseite noch den Minuskel ‚b‘ wie auf den Groschen Balthasars führen, d. h. nach Balthasars Tod benutzte der Freiburger Münzmeister für dessen Sohn den alten Rückseitenstempel weiter.“ Das ist wiederum nur eine Vermutung. Selbst ist er sich nicht sicher, daß das „f“ „vielleicht doch eine andere Bedeutung hat, als nur der Anfangsbuchstabe des Namens Friedericus zu sein.“ Im gleichen Maße kann dies auch für das „b“ angenommen werden. Wir werden noch zu zeigen versuchen, daß man die Ausgabe der Grundtypgroschen mit dem Prägen der neuen Sorten einstellte. Dabei wird auch sichtbar, daß sich Arnolds Gedankengebäude auf nicht sonderlich tragfähige Balken zu stützen vermag.

²² Arnold (o. Anm. 6) 275.

²³ Nach einem Gedankenaustausch am 17. Dezember 1996 in Dresden.

Die aus unserer Sicht zu reihenden Grundtypgroschen Friedrichs IV. der zweiten und dritten Gruppe sind in Tabelle 4 nochmals zusammengestellt. Dabei wird wie in Tabelle 3 vorgegangen und die Numerierung fortgesetzt.



Abb. 6. Meißner Grundtypgroschen Friedrichs IV. der zweiten und dritten Gruppe ohne Zotte und mit Kreuzinterpunktion

a) Nr. 11 der Tabelle 4, Krug 608/1

b) Nr. 14 der Tabelle 4, Krug 597/1

c) Nr. 15 der Tabelle 4, Krug 582/3

Tabelle 4: Meißner Grundtypgroschen Friedrichs IV. der zweiten und dritten Gruppe

Gruppe	Prägezeit	Nr.	Krug-Nrn	CRVX-Stellung	Zeichen v. Löwen	andere Zeichen	Abb.
zwei	1390–1398 (1406–1411)	11	602–613	CR XV	f	Ringel zwischen Rücken und Schwanz des Löwen, Rs. Legende ☙ + ☙	6a
		12	614–615	CR XV	f	Ringel zwischen Rücken und Schwanz des Löwen, Rs. Legende ☙ + ☙	
		13	616	CR XV	f	Ringel zwischen Rücken und Schwanz des Löwen, Vs. Legende ☙ + ☙	
		14	584–601	XC VR	f	Ringel zwischen Rücken und Schwanz des Löwen	6b
drei	1399–1405	15	580–583	XC VR	b	Ringel vor Löwenkopf und in der unteren Schwanzkrümmung	6c

3. Prägebeginn und Münzherren der Thüringer Helmgroschen sowie die Münzungen Friedrichs von Thüringen bis 1412

Eigentlich fing alles recht harmlos an. Schwinkowski²⁴ bezog sich 1917 auf eine Münzvereinbarung von Balthasar mit Friedrich IV. und seinen Brüdern aus dem Jahre 1393 (Anlage 1). In Verbindung mit einer Rechnung des Bergschreibers Petrus von 1396 (Anlage 2),²⁵ in der von „ß cum clipeis“ gesprochen wird, folgert er, ohne es im einzelnen zu erläutern, daß von Balthasar und Friedrich IV. seit 1393 Thüringer Helmgroschen geprägt wurden. Bei ihnen ist das Blumenkreuz der Vorderseite mit einem kleinen Löwenschild belegt. Auf der Rückseite tritt an Stelle des Löwen der Helm mit der Thüringer Zier (Abb. 7). In der Tat sind solche Groschen mit den Münzherrennamen Balthasar und Friedrich überliefert.

Krug²⁶ befaßte sich 1974 gleichfalls mit dieser Problematik. Dabei geht er nicht auf die Annahme Schwinkowskis ein. Vielmehr setzt er sich mit der älteren Literatur auseinander, in der 1390 als Beginn der Prägung von Helmgroschen vermutet wird. Im Unterschied dazu und auch zu Schwinkowski nennt er den 18. April 1405, an dem sowohl Balthasar als auch Friedrich IV. die ersten Helmgroschen schlagen ließen. Ferner meint er, daß Friedrich IV. zur gleichen Zeit auch noch Schildgroschen (Abb. 9) prägen ließ. Er führt Belege an, welche seine Auffassung zum Prägebeginn zu stützen vermögen.

Es ist schwerlich zu erklären, daß Friedrich IV. zeitgleich zwei verschiedene Groschensorten mit einheitlichem Münzfuß herausgab. Deshalb lag die Überlegung nahe, daß nicht Friedrich IV. Helmgroschen prägen ließ, sondern der Sohn Balthasars nach dessen Tod im Jahre 1406 das Prägen dieser Sorte fortsetzte. In verschiedenen Beiträgen²⁷ wurde dies geäußert.

All das rief Arnold²⁸ auf den Plan. In einer „Richtigstellung zu G. Röblitz“ greift er auf die schon von Schwinkowski angeführten Dokumente (Anlage 1 und 2) zurück und fügt ein weiteres von 1401 an (Anlage 3),²⁹ in dem auch von Schildgroschen (gr. clippeat) gesprochen wird. Dies ist

²⁴ W. Schwinkowski, Das Geld- und Münzwesen Sachsens. Beiträge zu seiner Geschichte, Neues Archiv Sächs. Gesch. 38, 1917, 360 ff.

²⁵ Codex Diplomaticus Regiae II, XIII UB Freiberg 2, S. 391 f., Nr. 34. Schwinkowski (o. Anm. 24) 382 gibt irrtümlich Nr. 33 an.

²⁶ Krug (o. Anm. 1) 64 f.

²⁷ U. a. G. Röblitz, Der Groschenfund von Schlaitz, Kr. Bitterfeld, aus dem Jahre 1940, Jshr. mitteldt. Vorgesch. 71, 1988, 271.

²⁸ P. Arnold, Wann wurden die Thüringer oder Helmgroschen in den wettinischen Landen geprägt? Eine Richtigstellung zu G. Röblitz, Beiträge zur hessischen Groschenprägung (II), GN 24, 1989, 121.

²⁹ Codex (o. Anm. 25) 396 f.

ihm Grund zu behaupten: „Damit ist eindeutig bewiesen, daß die Thüringer oder Helmgroschen von Friedrich IV. und Balthasar geprägt worden sind.“

Macht man solch eine Richtigstellerei? Man kann anderer Auffassung sein und die besseren Argumente haben, aber Richtigstellen?

Wie es auch sei, die Überlegungen, die gegen seine Annahme sprechen, wurden in einer „Antwort auf die Richtigstellung von Paul Arnold“³⁰ mitgeteilt. Das wurde in einer weiteren Stellungnahme³¹ nicht akzeptiert. Schließlich wird im Bericht des Fundes von Mutzschen³² allen denen, die es noch nicht erfaßt haben, erklärt: „Die urkundliche Bezeichnung für die Thüringer oder Helmgroschen ist allerdings schildige oder Schildgroschen (*grossi clippeati*), da sie die ersten Meißner Groschen sind, die auf der Vorderseite über dem Blumenkreuz das Schildchen mit dem Löwenwappen tragen.“ Nicht mitgeteilt wird, woher Arnold so genau weiß, daß dies wirklich die urkundliche Bezeichnung für die Helmgroschen war. Mehr als eine Annahme kann man das doch nicht nennen. Was wissen wir schon vom mittelalterlichen Verständnis der Bezeichnung „Schild“, womit nicht unbedingt ein Wappenschild gemeint zu sein braucht. Kann sie sich nicht auch auf das im runden Vierpaß gefaßte Blumenkreuz beziehen? In diesem Zusammenhang soll auch nicht unerwähnt bleiben, daß Arnold im Ausdeuten mittelalterlicher Urkunden nicht nur Stärken aufzuweisen hat.³³

Wenn es auch reizvoll sein kann, weiterhin Menadier und Dannenberg³⁴ zu spielen, zumeist bringt es nicht viel. Deshalb wollen wir einen anderen Weg wählen. Es sollen die Argumente für Arnolds Version nochmals angeführt werden. Dem schließen sich die eigenen Positionen an. Die sachkundige Fachwelt möge befinden, wie sich die einzelnen Mosaiksteine zu einem geschlossenen Bild vom Münzgeschehen um die Helmgroschen zusammenfügen lassen.

Eigentlich sind es nur zwei Dinge, mit denen Arnold seine Position stützt. Beide gehen auf Schwinkowski zurück:

1. die Münzabsprache von Balthasar mit Friedrich IV. aus dem Jahre 1393³⁵ (Anlage 1),
2. die Bezeichnung „*grossi cum clipeis*“ und „*grossi clipeati*“ in Rechnungen der Jahre 1395/1396 und 1400/1401 (Anlagen 2 und 3).

³⁰ G. Röblitz, Zum Prägebeginn der Thüringer Helm- und Meißner Grundtypgroschen mit Kreuzinterpunktion. Auch eine Antwort auf die Richtigstellung von Paul Arnold in GN 131, GN 24, 1989, 173 ff.

³¹ P. Arnold, In eigener Sache, GN 26, 1991, 81.

³² Arnold (o. Anm. 6) 272 f.

³³ Auf einen Fall wurde im zweiten Abschnitt hingewiesen.

³⁴ Es wird Bezug genommen auf den Jahre währenden Streit um die Münzstätte der Otto-Adelheid-Pfennige.

³⁵ Codex (o. Anm. 25) 59.

Zu der Münzabsprache ist anzumerken, daß es deren zahlreiche gegeben haben dürfte. Immer wenn man den Münzfuß veränderte (Tabelle 1 und 2), wird das der Fall gewesen sein. Durch einen glücklichen Umstand ist die von 1393 auf uns gekommen, andere dagegen nicht. Ein Bezug zu den Helmgroschen läßt sich schwerlich finden. Zu den Benennungen wurde bereits etwas geäußert.

Insgesamt zeichnet sich für Arnold folgendes Bild von der Meißner Groschenprägung 1382 bis 1412:

1. Von 1382 bis 1393 prägten die drei Landesherren Balthasar, Wilhelm I. und Friedrich IV. Grundtypgroschen, welche mit dem Namen des jeweiligen Münzherrn versehen waren.
2. Wilhelm I. setzte dies bis zu seinem Tod 1407 fort.
3. Balthasar und Friedrich IV. begannen 1393 Helmgroschen zu prägen und gaben weiterhin Grundtypgroschen aus.
4. Friedrich IV. prägte ab 1405 oder ab 1407 bis 1412 Schildgroschen.
5. Nach dem Tod Balthasars im Jahre 1406 prägte sein Sohn Friedrich nur die Grundtypgroschen weiter.

Die eigene Position soll unmittelbar daneben gestellt werden. Sodann sind die Argumente anzuführen, durch welche sie zu stützen ist:

1. Balthasar, Wilhelm I. und Friedrich IV. prägten von 1382 bis 1405 Grundtypgroschen. Durch die fortlaufende Münzverschlechterung (Tabelle 1) geriet die Meißner Groschenwährung im Lande und auch außerhalb in Verruf und verlor bis 1405 jeglichen Kredit. Dem konnte nur durch eine Münzreform begegnet werden. Man nahm Abschied vom Grundtyp und führte neue Groschensorten ein, welche man in das feste Wertverhältnis zum rheinischen Gulden von 20:1 setzte. Die noch im Umlauf befindlichen Grundtypgroschen wurden zu Drittelgroschen abgewertet (Anlage 5).
2. Im Unterschied zu 1382 wählte jeder der drei Münzherren einen eigenen Münztyp, Balthasar den Helmgroschen (Abb. 7), Wilhelm I. den Pfahlschildgroschen (Abb. 8) und Friedrich IV. den Schildgroschen (Abb. 9).
3. Nach Balthasars Tod im Jahre 1406 setzt sein Sohn Friedrich die Ausgabe der Helmgroschen bis 1412 fort.
4. Wilhelm I. verstarb 1407 ohne Erben. Die Teilung von Meißen ließ Friedrichs IV. Bruder Wilhelm II. zur eigenständigen Regierung kommen (Abschnitt 1). Er übernimmt den Typ des Pfahlschildgroschens von seinem Onkel.
5. Im Jahre 1412 einigten sich die drei Vettern auf das Prägen von Gemeinschaftsgroschen. Als Münzbild der Vorderseite wählte man das der Helmgroschen. Für die Rückseite wurde das der Schildgroschen verwendet.



Abb. 7. Thüringer Helm Groschen Balthasars, geprägt 1405–1406



Abb. 8. Pfahlschild Groschen Wilhelms I., geprägt 1405–1407



Abb. 9. Schild Groschen Friedrichs IV., geprägt 1405–1412

Beim Anführen der Argumente für die hier skizzierte Position soll mit den Funden begonnen werden. Obwohl Groschenfunde aus dieser Zeit mehrfach gemacht wurden, gibt es keinen Fund, welcher nach 1393 und vor 1405 in die Erde kam, der Helm Groschen enthielt. Besonders beweiskräftig sind die Funde von Helsa³⁶ und Nordhausen,³⁷ der schon erwähnt wurde. Sie enthalten die späten Grundtyp Groschen mit Kreuzinterpunktion, jedoch keine Helm Groschen.

³⁶ N. Klüßendorf, Münzfundbericht des Hessischen Landesamtes für geschichtliche Landeskunde, Nr. 5: 1982 und 1983, Marburg 1989, 17 ff.

³⁷ Steguweit (o. Anm. 12).

Wir wechseln zu zeitgenössischen Dokumenten. Zuerst ist die Chronik des Hartung Cammermeister³⁸ anzuführen. Unter „7. Die nuwe muntze beder hern zcu Friberg und herre in Doringen“ heißt es: „... als ... margrave Wilelm mit dem eyne augen ... unde lantgrave Baltisar, sin bruder ... noch lebetin, da ... lieszin beide einerleine groschin slaen zw Friberg, unde die selbin hielten IX lod an der gewegin marg“ (Anlage 4). Daraus läßt sich entnehmen:

1. Die Ausgabe von neuem Groschengeld erfolgte kurz vor dem Ableben der beiden Münzherren. Sie kann durchaus in das Jahr 1405 gelegt werden.
2. Die Angabe, daß die neuen Groschen neun Lot hielten, schließt aus, daß es sich um Grundtypgroschen handelt. Die brachten es Mitte 1405 nur noch auf 4½ Lot (Tabelle 1).
3. Neben den schon an anderer Stelle³⁹ mitgeteilten Dokumenten ist hieraus zu entnehmen, daß auch Wilhelm I. neue hochwertige Groschen prägen ließ.

Auch die Angaben unter 6. in Cammermeisters Chronik sind von Interesse. Arnold⁴⁰ zieht sie als Beleg für seine Auffassung heran, nach der Wilhelm I. nur Grundtypgroschen geprägt habe. In ihr (Anlage 5) wird gesagt, daß nach dem Tod Wilhelms I. die jungen Herren Friedrich IV., Wilhelm II. und Friedrich von Thüringen „nuwe grosze groschen slaen“ ließen. Im Unterschied zu den verkommenen Grundtypgroschen prägten sie neue Groschen, Friedrich IV. Schildgroschen, Wilhelm II. Pfahlschildgroschen und Friedrich von Thüringen Helmgroschen. Nach dem angegebenen Münzfuß zu urteilen, kann es sich bei den neuen Groschen, die Friedrich von Thüringen prägen ließ, nicht um Grundtypgroschen gehandelt haben.

Das nächste Dokument (Anlage 6) ist für die Bezeichnung der Helmgroschen bedeutsam. Es handelt sich um Mühlhäuser Kämmererechnungen⁴¹ aus dem Jahre 1409. Auf Blatt 1 a ist die Bewertung der „nuwen groschin die do haben dez landes zcu Doringin Wopen“ und der „met deme leuwen in deme Schilde“ vorgenommen. Zweifelsfrei werden die Helmgroschen einerseits und die Schildgroschen Friedrichs IV. andererseits mit ihren neuen Hauptmerkmalen gegenüber den alten Grundtypgroschen gekennzeichnet. Es wäre auch verwunderlich, wenn man bei den Helmgroschen dafür den unscheinbaren kleinen Schild auf dem Blumen-

³⁸ R. Reiche, Die Chronik Hartung Cammermeisters, Halle 1896, 27.

³⁹ Röblitz (o. Anm. 20) 15 ff.

⁴⁰ Arnold (o. Anm. 6) 273.

⁴¹ H. Groth, Die Kämmerer-Rechnungen von 1409/10 (2. Teil), Mühlhäuser Geschichtsbl. 30, 1929/1930, 1931, 147.

kreuz der Vorderseite und nicht den allen ins Auge fallenden Helm mit der Thüringer Zier verwendete (Abb. 7).

Abschließend ist nochmals auf die zwei Urkunden aus dem Jahre 1407 einzugehen, die sowohl Krug⁴² als auch Arnold⁴³ als „eindeutige Belege“ dafür anführen, daß Friedrich von Thüringen 1407 noch geringhaltige Grundtypgroschen prägen ließ. Mit Datum vom 17. Juni 1407 und vom 14. Juli 1407 wurden „wegen des geringen Wertes der Groschenmünze“ die Jahresrenten an das Augustinerkloster in Gotha und das Kloster in Reinhardsbrunn durch den Landgrafen von Groschen in rheinische Gulden bzw. lötige Mark Silber umgewandelt.

Dies scheint uns alles andere als ein „eindeutiger Beleg“ zu sein. Der Sachverhalt läßt sich relativ einfach erklären. Die Kassen des Landgrafen waren voll mit den geringhaltigen Grundtypgroschen. Bei Abgaben war jeder bestrebt, zunächst das schlechte Geld wieder los zu werden. Die neuen Groschen blieben bei den Leuten und standen deshalb der Landeskasse nicht in ausreichendem Maße zur Verfügung. Andererseits vermochten die Klöster ihre Abgaben an Bischof, Erzbischof und Papst nicht mit dem schlechten Groschengeld zu entrichten. Deshalb drängten sie den Landesherrn und setzten es auch durch, die Jahresrenten in einer Währung zu zahlen, die für sie auch verwertbar war.

Das Mengenverhältnis von neuen Groschen zu alten geringhaltigen Grundtypgroschen kann am Bestand der Kasse der Stadt Mühlhausen in Thüringen aus dem Jahre 1410 sichtbar gemacht werden. Danach standen sich 10 626 neue Groschen⁴⁴ 42 000 alten Grundtypgroschen⁴⁵ gegenüber. Wie mag es erst im Jahre 1407 gewesen sein?

Die beiden Urkunden können zeigen, daß man nach dem rapiden Verfall der Meißner Groschenwährung mit der Reform von 1405 auch 1407 noch nicht zu geregelten und geordneten Verhältnissen auf dem Geldmarkt zurückgefunden hatte. Indizien dafür, daß Friedrich von Thüringen auch in diesem Jahr noch Grundtypgroschen prägte, lassen sich nach unserer Auffassung in den Urkunden nicht finden.

Es möge genügen. Die Fachwelt ist gebeten, sich ein eigenes Urteil zu bilden. Ob es noch jemanden gibt, der auch künftig Menadier und Dannenberg spielen möchte? Wer weiß es?

⁴² Krug (o. Anm. 1) 59 Anm 270.

⁴³ Arnold (o. Anm. 6) 272.

⁴⁴ Bemerkenswert ist, daß man drei „noui gross. (17½ sex. 21 gr. it. 9 gr. it. 1½ sex. 6 gr.)“ unterscheidet. Demnach werden sowohl die Groschen von Friedrich von Thüringen als auch jene von Friedrich IV. und Wilhelm II. vertreten gewesen sein. Neben den insgesamt 52 626 Meißner Groschen waren in der Mühlhäuser Kasse auch 140 Prager Groschen. Das macht deutlich, daß sie im Unterschied zu anderen Gebieten Deutschlands im Thüringer Geldumlauf keine Rolle spielten. Groth (o. Anm. 41) 163.

⁴⁵ Die Grundtypgroschen werden als „antiqui gross.“ bezeichnet. Das deutet wiederum darauf hin, daß sie zu dieser Zeit nicht mehr geprägt wurden. Ebda.

Dokumentenanhang

(Die Unterstreichungen sind Hervorhebungen des Verfassers; die Red.)

Anlage 1: Münzabsprache von Landgraf Balthasar mit Markgraf Friedrich IV. und dessen Brüdern vom 5. März 1393⁴⁶

Landgraf Balthasar bekennt, daß er sich mit den Markgrafen Friedrich, Wilhelm und Georg umb den slag unßer groschinnmünze dahin vereinigt habe, das sie und wir achtzig swarze platen uf die margk sollin schrotin lassin und halbin tzûsatz thûn sollin – Gebin czû Wyssinsee am mittewochin noch dem suntage als man singit – reminiscere – dritzen hundert jar und darnach in dem drie und nüntzigisten jare.

Anlage 2: Rechnung des Bergschreibers Petrus über die Münze aus der Zeit von 2. Mai 1395 bis 22. Juli 1396 (Auszug)⁴⁷

Item de 1200 ß cum clipeis fiebant 1763 ß 41 gr.

Anlage 3: Rechnung des Münzmeisters Petrus, des Bergschreibers Franciscus und des Zehntners Franz Gerhard vom 21. August 1400 bis 1. Oktober 1401 (Auszug)⁴⁸

Item remansit 8 ß gr. clippeat. S^a tota perc. 363 ß 53½ gr. Distributa: 256 ß 46½ gr. Computatis remanet s^a perc. 107 ß 7 gr. Item idem Franciscus remanet 8 ß gr. clippeat, exponendo pro cambio.

Anlage 4: Aus Hartung Cammermeisters Chronik „7. Die nuwe muntze beder hern zcu Friberg und herre in Doringen“⁴⁹

In dem selbin jare, als die hochgebornne furstin, margrave Wilhelm mit dem eynen augen, herre in Miessen, unde lantgrave Baltisar, sin bruder, herre in Doringen, noch lebetin, do hattin beide fursten eynen muntzmeister und lieszin beide einerleie groschin slaen zw Friberg, unde die selbin bielden IX lod an der gewegin marg, und ein groschen gelt VIII phennige. die selbin phennige dutzumol slugen die stete im lande zu Doringen, mit namen Isenach, Gotha, Wiessensee, Salvelt und Ihene mit gunst und loube des landiszfursten. Item so lies marggrave Wilhelm egnant in dem lande zu Miessen heller slae und nicht phennige; der selben heller IV einen groschen gulden. Item so liez landgraffe Baltisar besundern groschen slaen zu Sangerhusen, glichwerdig den zu Fribergk, wan uff die zeit das bergwerck uff den Wintenberg genge unde gud was.

Anlage 5: Aus Hartung Cammermeisters Chronik „6. Die nuwe muntze in Doringen“⁵⁰

Also nu marggraffe Wilhelm mit dem eynen augen¹ gestorben was, do gefielen sine lande uff marggraffen Frederichen und marggraffen Wilhelm, sine vettirn, die helffte unde die ander helffte uff landgraffen Bal-

⁴⁶ Codex (o. Anm. 25) 59 Nr. 955.

⁴⁷ Ebda. 391, Nr. 34.

⁴⁸ Ebda. 396 f., Nr. 43.

⁴⁹ Reiche (o. Anm. 38) 27.

⁵⁰ Ebda. 26.

tisars, seines bruders, sone, er Frederichin. die selbin jungen herren wandeltin ire muntze unde liesszin nuwe grosze groschen slaen, der y einer der alden drie sulde gelden und XX einen rinischen, und LXXX solden gehe uff eyne gewegen marg, und dy fyne marg VIII lod silbers yn sich halde, die danne vor in den vorgelagen montzen IX lod hilden, unde lieszin ein lod an der nuwen muntzen fallen, in der meynunge, das der rinische gulde in synen vollin bestunde, als er bestehin solde. nu bie den selbin groszin nuwen groschin der nuwen montze soldin die vorgelagin kleine groschin biegehe, drie vor der groszin einen.

Anlage 6: Kämmerer-Rechnungen der Stadt Mühlhausen in Thüringen M.P.O. Nr. 2 – 1409/10.) zur Bezeichnung und Bewertung des neuen Groschengeldes⁵¹

Blatt 1 a: (Zettel:) Die nuwen groschin die do haben dez landes zeu Doringin Wopen, der gehen 19 gr. vnd eyn nuwen phenning vff eyn Vierdung pro mr. 7 sex. minus 12 gr. communibus. Item die met deme leuwen in deme schilde 19 gr. vnd 4 nuwen phenninge uff den Vierdung faciunt pro mr. 7 sex. minus 15 gr.

Fotos: Ewald Hausmann

⁵¹ Groth (o. Anm. 41) 147.

HANS-JÖRG KELLNER

(München)

Neue Münzfunde aus Passau und dem Umland

(2 Tafeln)

Für die Entwicklung der Numismatik zur Geldgeschichte ist es nicht nur wichtig, die Ausprägung der verschiedenen Münzstände zu erfassen und die Urkunden und Mandate auszuwerten, sondern als dritten Schwerpunkt den tatsächlichen Geldumlauf zu erforschen. Hierzu wurden bisher schon die Schatzfunde herangezogen, die jedoch durch die Thesaurierungstendenzen kein vollständiges Bild ergeben können. Von besonderer Bedeutung sind hier die Einzelfunde aus Grabungen und mehr oder minder zufälligen Aufsammlungen. Diesen wurde und wird jedoch noch immer zu wenig Aufmerksamkeit geschenkt, und sie werden nicht planmäßig gesammelt. Veranlassung zu der vorliegenden Zusammenstellung neuerer Funde war die Bearbeitung von über hundert Fundmünzen aus Grabungen in der Veste Oberhaus, die einen interessanten Einblick in das „Geld der kleinen Leute“ geben, also das Bild des Geldumlaufs aus den Schatzfunden ganz wesentlich ergänzen und vervollständigen. Davon ausgehend habe ich mich bemüht die Basis zu erweitern, da ja, wie in vielen Teilen Bayerns, auch in Passau und seinem Umland durch Ausgrabungen, Erdarbeiten, Sucher und Zufallsfunde in letzter Zeit vermehrt auch Münzen zu Tage gekommen sind. Hierbei kam mir natürlich meine enge Verbindung zu Passau sehr zu Hilfe.¹ Nachfolgend werden die verschiedenen Fundpunkte aufgeführt.

Passau, Domsakristei

Bei der Bearbeitung der Ausgrabungen des Landesamtes für Denkmalpflege von 1977 (Prof. Dr. W. Sage) im Domsakristei durch Prof. Dr. H. Bender und Mitarbeiter 1996 ergab sich ein Fundkomplex von 12 Münzen, der aus einer spätmittelalterlichen Schicht stammt und offensichtlich zusammengehört. Da der Fund in den Höhepunkt der Schindlingszeit weist und eindeutige, in einer Ausgrabung geborgene Funde aus dieser inflationären Münzverschlechterung zu den größten Seltenheiten gehören, verdient dieser Komplex ganz besondere Aufmerksamkeit. Besonders schlechte Münzen wurden ja zu keiner Zeit des Hortens für wert

¹ Für Hinweise und Material habe ich zu danken Prof. Dr. H. Bender, H. Feldmeier, Stadtarchäologe Dr. J.-P. Niemeier, W. Reinhard, Kreisarchäologe W. Wandling MA., Konservator Dr. B. Ziegau.

erachtet und sind so nur jeweils durch Zufall als Sammelfund in den Boden gekommen. Hier schien es vor allem wichtig einmal festzustellen, bis zu welchem Grad die Münzverschlechterung gegangen ist und ob die zeitgenössischen Nachrichten stimmen oder übertreiben, wenn die Herstellung der Schinderlinge nur noch aus Kupfer und anderen unedlen Metallen ohne jegliches Silber behauptet wird. Durch die freundliche Vermittlung von Dozent Dr. R. Gebhard wurden am Lehrstuhl für angewandte Mineralogie und Geochemie der Technischen Universität München von R. Beiderbeck und Dr. G. Lehrberger Materialanalysen an allen 12 Münzen vorgenommen, wofür sehr zu danken ist. Nachfolgend die Ergebnisse:

Grafschaft Hals, Landgraf Johann III. 1430–1459. Einseitige Heller von Hals, Typ CNA I F d 6, rechts neben dem Bindenschild gotisches i.

Taf. A,1 Kein Beizeichen erkennbar; Gew. 0,227 g; 4/1000 Ag, 473/1000 Cu, 522/1000 Sn.

Taf. A,2 dito; Gew. 0,221 g; 3/1000 Ag, 215/1000 Cu, 782/1000 Sn.

Taf. A,3 dito; Gew. 0,349 g; 5/1000 Ag, 364/1000 Cu, 631/1000 Sn.

Taf. A,4 dito; Gew. 0,348 g; 2/1000 Ag, 546/1000 Cu, 453/1000 Sn.

Taf. A,5 dito; Gew. 0,187 g; 5/1000 Ag, 204/1000 Cu, 791/1000 Sn.

Taf. A,6 Über dem Bindenschild Ringel, außen Linienkreis. Gew. 0,200 g; 6/1000 Ag, 432/1000 Cu, 562/1000 Sn.

Taf. A,7 dito; Gew. 0,254 g; 6/1000 Ag, 491/1000 Cu, 503/1000 Sn.

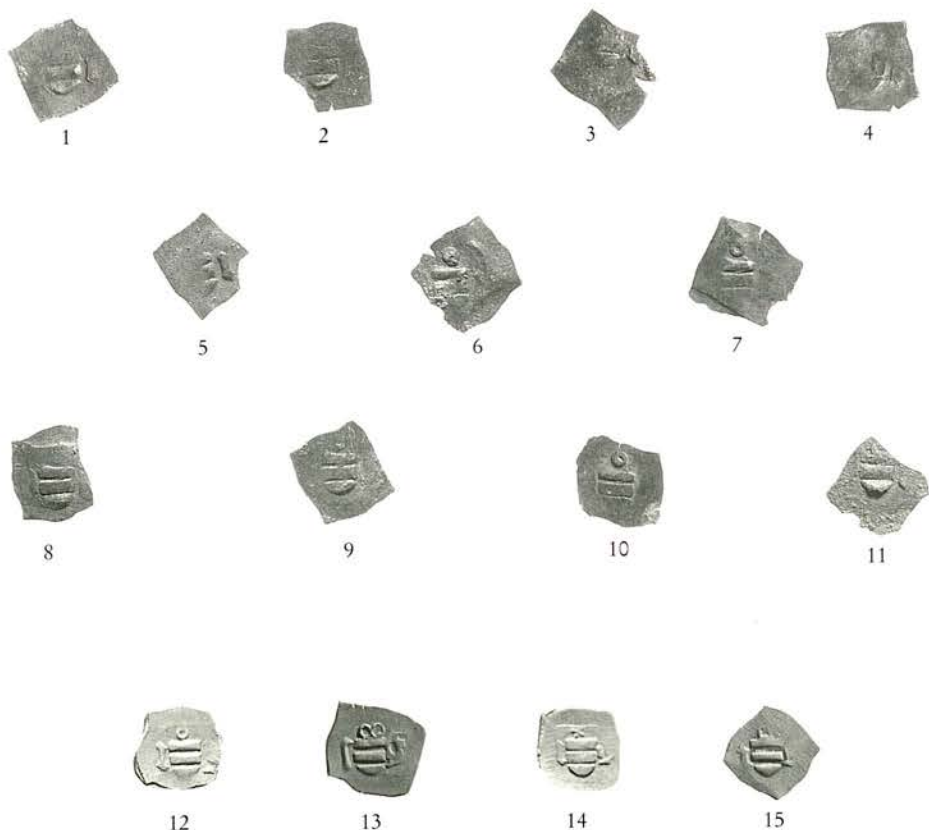
Taf. A,8 Rechts neben dem Bindenschild unkenntlicher Buchstabe, links gotisches i oder l. Gew. 0,252 g; 5/1000 Ag, 597/1000 Cu, 398/1000 Sn.

Taf. A,9 Über dem Bindenschild Ringel, rechts „i“? Gew. 0,234 g; 3/1000 Ag, 690/1000 Cu, 308/1000 Sn.

Taf. A,10 Über dem Bindenschild Ringel, an den Seiten nichts zu erkennen. Gew. 0,285 g; 7/1000 Ag, 450/1000 Cu, 542/1000 Sn.

Taf. A,11 Über dem Bindenschild ?, rechts gotisches i. Gew. 0,171 g; 7/1000 Ag, 646/1000 Cu, 346/1000 Sn.

Diese Heller von Hals bestehen also etwa je zur Hälfte aus Kupfer und aus Zinn und können gut aus „kupfernen Kesseln“ und aus Zinngeschirr gefertigt worden sein. Die Spuren von Silber sind mit dem Kupfer in die Legierung geraten. Diese Metallzusammensetzung verweist die Prägung der Heller ziemlich ans Ende der Schinderlingszeit. Der im gleichen Komplex enthaltene Schwarzpennig von Amberg gehört seiner Legierung nach noch in die vierziger Jahre: 12) Oberpfalz, Kurfürst Ludwig III. und Johann, Prägung 1443/1460, Götz Nr. 18 c. Gew. 0,358 g; 535/1000 Ag, 462/1000 Cu; 2/1000 Sn.



Tafel A. Passau, Domsakristei Hof, Heller von Hals 1–11. Vergleichsstücke ohne Fundort 12–15. M 1:1.

Zur Verdeutlichung der Entwicklung in der ersten Hälfte des 15. Jahrhunderts wurden gleichzeitig die nachfolgend, etwa in chronologischer Abfolge aufgeführten Münzen analysiert:

- a16) Oettingen, Graf Ludwig XI. † 1440, Pfennig Anfang des 15. Jahrhunderts, Löffelholz Nr. 2. Gew. 0,416 g; 781/1000 Ag, 207/1000 Cu, 12/1000 Sn.
- a18) Salzburg, Erzbischöfe Johann II. oder Friedrich IV., Pfennig vor 1439 bis 1443, CNA I A 55 a, Wappen B,4; Gew. 0,564 g; 463/1000 Ag, 534/1000 Cu, 2/1000 Sn.

- a19) Salzburg dito, CNA I, A 55, Wappen B,4; Gew. 0,538 g; 445/1000 Ag, 549/1000 Cu, 6/1000 Sn.
- a13) Oettingen, Graf Ulrich † 1477, Pfennig Anfang der fünfziger Jahre 15. Jh.; Löffelholz Nr. 18–19; Gew. 0,435 g; 488/1000 Ag, 512/1000 Cu, 0 Sn.
- a14) dito, Gew. 0,446 g; 385/1000 Ag, 613/1000 Cu, 2/1000 Sn.
- a15) dito, glatter Randreif, Fd. Králův Dvůr Nr. 1–2; Gew. 0,479 g; 450/1000 Ag, 545/1000 Cu, 6/1000 Sn.
- a17) Oettingen, Graf Ulrich † 1477, Heller, Mitte der fünfziger Jahre 15. Jh.; Löffelholz Nr. 17; Fd. Králův Dvůr Nr. 6. Gew. 0,232 g; 281/1000 Ag, 711/1000 Cu, 8/1000 Sn.

Aus dem Fund Passauer Schinderlinge unbekannten Fundorts, der PA² S. 40 Abb. 1 abgebildet ist, hat J. Rohrhofer, Passau liebenswürdigerweise zwei Stück zur Verfügung gestellt, die Prof. Dr. U. Zwicker am Lehrstuhl für Werkstoffkunde und Technologie der Metalle der Universität Erlangen dankenswerterweise analysiert hat. Beide Pfennige sind sehr gering erhalten. Der Pfennig PA Typ Nr. 44–50 mit 0,4214 g Gewicht enthielt 25,4/1000 Silber, der PA Nr. 48 mit 0,2573 g Gewicht nur 21,5/1000 Silber.

Ein ebenfalls aus dieser Ausgrabung im Domsakristei Hof kommender kupferner, bayerischer Kipperkreuzer von München ohne Jahr, geprägt 1621/1623, Hahn 67 var. (feinere Randkreise, Rautenwappen mit Mittelpunkt), Gew. 0,909 g, stammt aus einer jüngeren Schicht als der Fundkomplex Nr. 1–12.

Der hier erstmals in Funden beobachtete Hellertyp von Hals (*Taf. A,1–11*) hat eine Entsprechung, jedoch mit dem gotischen i auf der linken Seite, die im Fund von Králův Dvůr XI,22 in einem Exemplar vorgekommen ist (*Sborník Národního Muzea v Praze A XXI, 3, 1967*). Zum Vergleich werden hier nun von dem sehr häufigen, ähnlichen Typ CNA I F d 3 mit dem Bindenschild zwischen i–g (Landgrafen Johann III. und Georg I 1416–1430) abgebildet: *Taf. A,12*. Typ F d 3 a mit Ringel über dem Schild; *Taf. A,13*. Typ F d 3 b zwei Ringel über dem Schild; *Taf. A,14*. Typ F d 3 h fünfteilige Rosette/Sternchen, und *Taf. A,15*. Typ F d 3 j Viereck mit vertiefter Rosette über dem Schild. Erst jüngst wurden von dieser Gruppe 15 Stück mit verschiedenen Beizeichen aus einem Fund in Niederösterreich im Jahrbuch für Numismatik u. Geldgesch. 42/43, 1992/93, 204 f. Nr. 103–107 veröffentlicht.

² Zu den verwendeten Abkürzungen siehe das Literaturverzeichnis S. 115 f.

Passau, Domhof

Bei den Ausgrabungen zur Umgestaltung des Domhofs, dem ehemaligen Kreuzgang, wurde 1987 im Untergeschoß einer abgebrochenen Kapelle ein bis gegen die Mitte des 18. Jahrhunderts benutztes Beinhaus entdeckt. Darin fand sich oben in und bei einer Schädelkalotte ein Münzschatz von über 700 Münzen.³ Der Schatz setzt sich zusammen aus 26 ungarischen und einem rheinischen Goldgulden, 17 meißenschen und einem hessischen Groschen sowie vier Kreuzern aus Wiener Neustadt. Der Rest sind Pfennige und Heller aus dem süddeutschen und österreichischen Raum. Unter ihnen stehen zahlenmäßig mit Abstand an der Spitze die Gepräge aus Wien, Hals, bayerischen Münzstätten und Nürnberg. Die 12 Passauer Stücke machen nur 1,9 % der Fundmenge aus und erreichen nicht einmal 10 % der Münzen von Hals. Als Vergrabungszeit wird 1495 angenommen. Durch Zufall erfuhr ich nach Drucklegung, daß I. Mittermeier über den Fund in den Verhandlungen des Hist. Ver. Niederbayern 120–121, 1994–1995, 207–228 berichtet hat. Dieser Bericht kann nicht als befriedigende, abschließende Publikation betrachtet werden. Unklarheit besteht über den Umfang des Fundes: Neben 27 Goldmünzen berichtet die Ausgräberin 1992 von 786 Silbermünzen; 1993 steht für sie die Zahl 780 fest und in der Publikation 1994/95 findet man 595 Silbermünzen. Ich habe 1995 im Kunstreferat der Diözese 603 Silbermünzen und eine Anzahl noch bestimmbarer Fragmente gesehen. Auch sonst finden sich manche Ungereimtheiten die leicht zu vermeiden gewesen wären, wenn die Verf. bei ihrer numismatischen Erstlingsarbeit fachlichen Rat eingeholt hätte, was sie aber nicht getan hat.

Passau, Rosenau

In der Rosenau, Auenstraße 11, wurden bei der Sondierung vor einem Neubau von der Stadtarchäologie 1990 Siedlungsreste des 13. Jahrhunderts festgestellt,⁴ darunter ein Ofen bisher unbekannter Funktion, Keramik und eine Münze: Pfennig um 1250, Bayer. Münzkataloge 2, 1958, 78 Nr. 22 = PA Nr. 205. Nachdem 1958 noch kein Fundnachweis für diesen Pfennig gegeben war, schien damals die Zuteilung nach Passau eher wahrscheinlich als nach Salzburg. Seither erbrachten jedoch 1966 die Ausgrabungen auf Frauenchiemsee ein Exemplar (JNG 16, 1966, 118) und der große Schatzfund 1978 in Salzburg 30 Stücke, sodaß eigentlich kein Zweifel an einer Salzburger Prägung mehr möglich sein mochte. Nach dem Fund in Passau, auch wenn er keinen Gegenbeweis darstellt, mag die Frage wieder offener erscheinen.

³ I. Mittermaier, Archäologische Ausgrabungen im Domhof zu Passau (Passau 1993) 27–29.

⁴ Bayer. Vorgeschichtsblätter, Beiheft 6, 1993, 171.

Passau, Oberhaus

Bei den Grabungen⁵ in der Veste Oberhaus 1980–1991 wurden 119 Münzen bzw. münzähnliche Stücke erfaßt, die im wesentlichen vom 15. bis ins 18. Jahrhundert geprägt wurden. Es handelt sich durchwegs um verlorenes Kleingeld, das zum wenigsten aus Passau selbst kam, hauptsächlich aus Bayern, Österreich und Salzburg. Einzelstücke stammen aus der Schweiz, Polen, Schlesien und Norddeutschland. Die Ergebnisse der Ausgrabungen auf Oberhaus werden 1998/1999 in einer Ausstellung⁶ gezeigt, wo im Katalog eine detaillierte Münzliste erschienen ist. Eine Ausstellungsbesucher fand im Juli 1998 im Schutt einen Billon-Hohlringheller (Gew. 0,170 g), der unten ein Gittermuster und darüber einen Adler mit ausgebreiteten Flügeln zeigt (*Taf. B,6*): Eger, 1420/1444, K. Castelin, Chebské mincovnictví v době grošové (1305–1520), Numismatický sborník 3, 1956, 90 Nr. 18. Eine gleiche Münze ist in Winterthur herausgekommen (Die Stadtkirche St. Laurentius in Winterthur, Ergebnisse der archäologischen und historischen Forschungen. Zürich 1993, 273 Nr. 801), konnte aber auch dort nicht näher als „süddeutsch (?), 15. Jahrhundert (?)“ bestimmt werden.

Passau, Schlosserstiege

Aus Grabungen der Stadtarchäologie an der Stadtmauer bei der Schlosserstiege 1992 kommen ein Passauer Pfennig 1190/1210, PA Nr. 15, Gew. 0,75 g und ein sog. Ewiger Pfennig 1260/1340, PA Nr. 36, Gew. 0,44 g, sowie ein österreichischer Pfennig von Albrecht II. 1330–1358, Koch Nr. 256 = Luschin Nr. 146.

Passau, Innstadt

Grabungen 1990 und 1992 auf dem Grundstück Pfaffinger erbrachten an Passauer Münzen einen Pfennig des Bischofs Rudiger von Bergheim 1233–1250, PA Nr. 29 und vier sog. Ewige Pfennige 1260/1340, PA Nr. 36 mit Gewichten von 0,41 g und 0,484 g, sowie einen Münchner Pfennig von Stephan II. 1363–1375, Beierlein, Obb. Archiv 29, 1869–1870, Nr. 55.

Passau

Grabungen an verschiedenen Fundstellen: Bräugasse 25 im Jahr 1989, Österreich Erzherzog Leopold 1619–1625, Vierer von Hall o. J., Miller zu Aichholz *Taf. 22,37*; Franz II. 1792–1835, Kreuzer 1800 von Wien, Miller

⁵ Geschichte aus der Baugrube. Neue Ausgrabungen und Funde in der Region Passau 1987–1991 (Passau 1992) 40–48.

⁶ H.-J. Kellner, Münzgeld in Burgen des Mittelalters am Beispiel Passau, in: Ritterburg und Fürstenschloß. Ausstellungskatalog Passau, Band 2 Archäologische Funde (Passau 1998) 245–256.

zu Aichholz Taf. 42,27; Kreuzer 1812 von Wien?, Miller zu Aichholz Taf. 44,12 Typ! Salzburg Johann Ernst 1687–1709, Pfennig 1693, Probszt Nr. 1927. – Kapuzinerstr. 63 am 8.9.1992 Heller von Schwäbisch Hall, ca. 1. Hälfte 14. Jahrhundert, Raff 18, Gew. 0,40 g. – Kapuzinerstr. 71 September 1993 Österreich Ferdinand III. Pfennig 1639 von St. Veit, Miller zu Aichholz Taf. 24,36; Bayern Max II. Pfennig 1859, Jäger Nr. 91. – Johann Bergler Straße 1992, Bayern Max Joseph, Kreuzer 1806/1825, Jäger Nr. 8.

Untergriesbach

Bei den 1995/1996 weitergeführten Ausgrabungen durch die Kreisarchäologie im dortigen Burgstall kamen mehrere Münzen zu Tage.⁷ Zwar sind die Ausgrabungen noch nicht abgeschlossen und können somit noch nicht endgültig ausgewertet werden, doch sieht es so aus, daß die Burg nach dem Tod des letzten Griesbacher Grafen Heinrich von Waxenberg 1220 in wechselvollen Schicksalen noch vor der Jahrhundertmitte in einer Brandkatastrophe untergegangen ist. In der frühen bis späten Neuzeit wurden die Ruinen intensiv zur Steingewinnung abgebaut, wobei auch entsprechende Münzen in den Boden gekommen sind. Möglich wäre, daß die mittelalterlichen Münzen, insbesondere die vier Passauer Pfennige des 13. Jahrhunderts, verstreute Reste einer Barschaft aus der Zeit um oder mit dem Ende der Griesbacher darstellen. Bei den Passauer Silberpfennigen handelt es sich um:

- a) Pfennig ca. 1190/1215, Bayer. Münzkataloge = BMK 2, 1958, Nr. 7 a = PA Nr. 16 aber als Beizeichen Rosetten anstelle von Sternchen. Gew. 0,729 g.
- b) Pfennig ca. 1210/1225, BMK 2, 1958, Nr. 9 = PA Nr. 19. Gew. 0,769 g.
- c) Pfennig ca. 1210/1225, BMK 2, 1958, Nr. 9 = PA Nr. 19. Gew. 0,889 g.
- d) Pfennig ca. 1215/1240, BMK 2, 1958, Nr. 14 b = PA Nr. 25, auf der Rückseite Lamm links ohne Nimbus, aber mit Rosette im Feld. Gew. 0,700 g

Die späteren Münzen sind:

- e) Bayern, Maximilian I., 2 Kreuzer 1625, Hahn 93.
- f) Bayern, Max III. Joseph, 1 Kreuzer 1756, Hahn 289.
- g) Nürnberg, 1 Pfennig 1760, Kellner 399.
- h) Löwenstein-Wertheim-Rochefort, Fürst Dominik Konstantin 1789–1806, 1 Kreuzer ohne Jahr (1798). Schön A 39.

⁷ Ostbair. Grenzmarken 38, 1996, 207; Das Archäologische Jahr in Bayern 1996, 166–168.

Das bemerkenswerteste Fundstück (*Taf. B,1*) ist eine ungarische Kupfermünze mit pseudokufischer Schrift, geprägt wohl unter König Bela III. (1172–1196), etwa in der zweiten Hälfte des 12. Jahrhunderts. Es handelt sich um den Typ Rethy-Probszt, *Corpus Nummorum Hungariae* Nr. 101. Von diesen vorwiegend auf Ungarn beschränkten Kupfermünzen gibt es einen großen Schatzfund in Wien (*Num. Zeitschrift Wien* 92, 1978, 17–19), einzelne Streufunde in Österreich und mit diesem Stück jetzt das erste Exemplar in Bayern (Gew. 1,641 g). Auffallend ist bei diesen in einer sonst vom Silbergeld bestimmten Münzlandschaft fremden Kupfermünzen die große Vielfalt der Varianten. Nur wenige der hier gefundenen Stücke kommen aus den gleichen Stempeln. Dies zeigen auch die vielen Varianten in dem aus dem Wiener Schatzfund geretteten Rest. Die Vielzahl der Stempel weist daraufhin, daß dieser Typ seinerzeit in Ungarn in großer Menge geprägt worden ist. Die weite Verbreitung des Typs deutet ebenfalls auf eine stattliche Produktion hin. Diese Münzen sind nicht nur nach dem Westen gelangt, sondern bis in der Bukowina gefunden worden.⁸ Zur Verdeutlichung seien noch zwei Stücke dieses Typs vorgestellt, die jüngst herausgekommen sind, deren Fundort jedoch nicht bekannt ist.

Taf. B,2. Vs. Orientalisierende (pseudokufische) Schrift in vier Zeilen, außen umlaufend zwischen zwei Perlkreisen Pseudoschrift, vielleicht mit Münzzeichen. Ähnlich dem Stück aus Untergriesbach, wie Fund Wien *Taf. 9,1* und *6*, vgl. CNH 102A. – Rs. Einfachere Zeichen im kleineren Mittelrund und umlaufend außen. Entfernte Ähnlichkeit zu CNH 103, im Fund Wien keine Entsprechung.

Taf. B,3. Vs. Orientalisierende Schrift in vier Zeilen, ganz unten statt eines liegenden Kreuzes ein Ringel. Außen zwischen zwei Perlkreisen Pseudoschrift, vielleicht mit Münzzeichen. Wie Fund Wien *Taf. 9,13*, entfernt zu vgl. CNH 103. – Rs. Im Mittelrund zwei Zeilen Schrift, oben deutliche 8. Außen umlaufend zwischen den Perlkreisen Schriftzeichen. Sehr ähnlich Huszár 73 und CNH 102. Vgl. Fund Wien *Taf. 9,10*. Zeitgleich kommt zu diesen pseudokufischen Münzen ein weiterer in Ungarn fremder Typ aus Kupfer hinzu. Dieser lehnt sich an byzantinische Vorbilder an. Beispiel:

Taf. B,4. Vs. auf einem Doppelthron mit kreuzverzierter Lehne sitzend zwei Könige mit Lilienszepter und Reichsapfel. Rechts REX STS, links REX BELA in unregelmäßigen Buchstaben. – Rs. Maria mit Lilienszepter in der Rechten und mit Heiligenschein sitzend von vorn. SANCTA MARIA in unregelmäßiger Schrift, alles stark stilisiert. CNH 98, Huszár 72.

⁸ Fund Lenkovzi, Bez. Czernowitz: I.G. Dobrowolski – V.M. Potin, *Wengerskie Podraschanija Almoravidskim Dinaram. Trudi Gosudarstvennowo Ermitascha* 12, 1971, 120–125.



Tafel B. 1 Untergriesbach. 2–4 Vergleichsstücke ohne Fundort. 5 Moos, Lkr. Deggendorf.
6 Passau, Veste Oberhaus. 1 M ca. 3:2; 2–4 und 6 M 1:1; 5 M 2:1.

Im hohen Mittelalter war in Mitteleuropa das einzige Münzmetall Silber; Münzen aus Gold wurden noch kaum, solche aus Kupfer gar nicht geprägt. So stehen die ungarischen Kupfermünzen Huszár Nr. 72 und 73 (= CNH Nr. 98–103) recht isoliert da, aber nicht nur hinsichtlich des Metalls, sondern auch wegen ihrer Größe und ihrer Bilder. Durch diese Einmaligkeit wurden sie auch stets als etwa gleichzeitig und zusammen-

gehörig betrachtet. Dies veranlaßte Huszár,⁹ diese Prägungen als „eigenartigen Versuch unter König Bela III.“ anzusprechen und anzunehmen, daß sie „offenbar nach byzantinischem Muster entwickelt“ worden waren. Bei dem einen der beiden Typen (Nr. 72 = *Taf. B,4*) handelt es sich eindeutig um die Nachschöpfung nach einem byzantinischen, schüsselförmigen Vorbild. Wenn auch kein genaues Vorbild anzusprechen ist, so gilt es festzustellen, daß in Byzanz Mitte des 11. Jahrhunderts (Constantin IX.) die Goldmünzen und Ende des Jahrhunderts die Kupfermünzen anfangen schüsselförmig zu werden. Die frühesten bildlichen Entprechungen in Kupfer mit 2 Gestalten auf der einen und einer auf der anderen Seite stammen von Manuel I. Comnenos (1143–1180), doch gibt es auch Ähnlichkeiten im 13. Jahrhundert. Der andere Typ Huszár Nr. 73 ahmt sehr frei allgemeine islamische Gepräge mit Schrift nach, wobei sich trotz gelegentlicher Ähnlichkeiten kein exaktes Vorbild ausmachen läßt.

Vom Typ her scheinen am ähnlichsten die Gold- und Silbermünzen der Almoraviden in Südspanien (Hinweis L. Ilisch), auch wenn die Übereinstimmung nicht groß ist. Ähnlichkeiten im Schriftbild mit Dinaren von Ali ben Yusuf y El Amir Sir (1106–1142) oder noch mehr solchen von Mohammad ben Caad, dem Taifa von Murcia (1147–1171) mögen zufällig sein. Vgl. Antonio Vives y Escudero, *Monedas de las dinastías arábico-españolas*. Madrid 1893; *Láminas*. Madrid 1998, Nr. 1729–1753 und Nr. 2001. M. Mitchiner, *The World of Islam*, London 1977 Nr. 510–511 teilt diese ungarischen Kupfermünzen fälschlich Alfons VII. oder VIII. von Kastilien zu. Golddinare arabischer Potentaten in Spanien und ihre Nachprägungen in den Königreichen Kastilien und Leon, sog. Marabutini und Maravedi waren auch in Mitteleuropa bekannt. Von da aus könnten sie vielleicht nach Ungarn gelangt sein, ebenso wie östliche Vorbilder über Byzanz gekommen sein mögen.

Da sich also von dieser Seite her keine zeitliche Einreihung entwickeln läßt und die Stücke z.T. mit erheblichen Unterschieden datiert werden, versuchen wir über die historische Entwicklung der Frage näher zu kommen. Das im 11. Jahrhundert erstarkte Ungarn eröffnete 1128 unter König Stephan II. (1116–1131) den Krieg gegen Byzanz,¹⁰ das jedoch noch bald den Frieden erzwingen konnte. Erst z.Zt. des Kaisers Manuel I. kämpften die Ungarn ab 1149 jahrelang im Bündnis mit Serbien u. a. wieder gegen Byzanz. So versuchte Manuel I. die ungarischen Thronstreitigkeiten nach dem Tod König Geza III. 1161 zur Herstellung einer friedlichen Nachbarschaft zu nutzen. 1164 kam es dann mit dem Ungarnkönig Stephan III. (1163–1173) zu einer vertraglichen Regelung, nach der dessen

⁹ Huszár S. 11.

¹⁰ Die historischen Vorgänge nach G. Ostrogorsky, *Geschichte des byzantinischen Staates* (Sonderausgabe München 1965) 317–359.

Bruder Bela als Thronfolger in Ungarn (später dann auch zeitweise als Mit- oder Gegenregent) gegolten hat und nach Konstantinopel an den Kaiserhof gegangen ist. Nachdem Manuel I. bis dahin kinderlos geblieben war, sollte Bela(-Alexios) auch Thronfolger in Byzanz sein. So machtvoll und glänzend strahlte damals der byzantinische Hof, daß 1162 der Sultan Kilidsch Arslan ein Vierteljahr in Konstantinopel verbrachte und bis 1175 Frieden gehalten hat. Doch dann setzte mit der vernichtenden Niederlage von Myriokephalon am 17.9.1176 der Niedergang ein. Nach dem Tod Manuels 1180 eroberte 1181 Bela III. (1173–1186) Dalmatien, Kroatien und Sirmium, erkämpften die Serben 1183 ihre Selbständigkeit und bemächtigten sich die Normannen 1185 Thessalonikes. Noch einmal versuchte dann Kaiser Isaak II. Angelos (1185–1195) der Entwicklung zu steuern, indem er mit Bela III. Frieden geschlossen und seine Tochter Marie geheiratet hat. Aber Byzanz konnte sich gegen die übermächtigen Kräfte auf dem Balkan, aus Westeuropa und Kleinasien nicht mehr behaupten und fand in der Eroberung Konstantinopels 1204 im sog. vierten Kreuzzug ein vorläufiges Ende. Mit dem Verlust Konstantinopels und weiter Reichsteile an die „Lateiner“ setzte der große Bruch ein. Die byzantinische Währung verfiel vollständig; der Handel gelangte fast ausschließlich in fremde, vor allem der Venezianer Hände.¹¹ Und schließlich kam nach 1241 der Einbruch der Mongolen auf den Balkan mit der Verwüstung Ungarns und nach Kleinasien mit nachhaltigem Einfluß auf die dortige Entwicklung. Auf Grund dieser historischen Vorgänge möchte man eigentlich die angesprochenen Nachprägungen nur in der Periode von ca. 1164 bis etwa 1175 als sinnvoll annehmen.

Ein ähnlicher Zeitansatz wird bei CNH gegeben, wo diese Kupfermünzen König Stephan IV. (1162–1163) zugeschrieben werden und der orientalische Typ auf die Tätigkeit mohammedanischer Kaufleute und deren Einfluß auf die ungarischen finanziellen Angelegenheiten damals zurückgeführt wird. Huszár¹² spricht sich dagegen, allerdings ohne nähere Begründung, für eine Prägung unter König Bela III. (1172–1196) aus. Dem folgt auch der neueste ungarische Versteigerungskatalog.¹³ J. Sejbal¹⁴ meint auf Grund der Betrachtung von vier Fundstücken des byzantinischen Typs aus Mähren (2 Uherski Brod, 1 Krnov, 1 Kudlovice) recht vorsichtig, daß diese Münzen eher in die erste Hälfte des 13. Jahrhunderts als ins 12. Jahrhundert gehören würden. Eine noch spätere Datierung gibt M. Mitchiner,¹⁵ indem er die Vorderseitenumschrift REX BELA REX

¹¹ H.-G. Beck, *Das byzantinische Jahrtausend* (München 1978) 307.

¹² Huszár S. 40–42.

¹³ Pannonia Terra Numizmatika Kft., *Num. Aukció 1*, 1997, Nr. 257–259.

¹⁴ Jiří Sejbal, *Prispevek k nálezom uherských. . .*, *Moravské Num. Zpravy* 5, 1959, 14–17.

¹⁵ M. Mitchiner, *The World of Islam* (London 1977) 317 Nr. 2336–2337.

STS auf Bela IV. und dessen Sohn Stephan V. (1235–1270 bzw. 1270–1272) bezieht und als Grund für die Nachprägungen eine Belebung des ungarischen Osthandels nach der Mongoleninvasion 1241 annimmt.¹⁶ Er postuliert eine Gemeinschaftsprägung der beiden Ungarn 1254 bis 1270, was in Anbetracht beider Feindschaft und Kämpfe der Wahrscheinlichkeit und aller Parallelen entbehrt.

Noch nicht befriedigend definiert ist auch die Rolle der beiden Kupfertypen, besonders im Westen, wo sie in letzter Zeit doch in einiger Zahl aufgetaucht sind. Auf die Fundorte in Mähren und Schlesien wurde schon hingewiesen. Sensationell ist der Schatzfund von einigen hundert Stück des islamischen Typs in Wien¹⁷ (ebenfalls wie die ungarischen Funde ohne eine für die Datierung hilfreiche Beimischung von Silbermünzen), der durch seine Thesaurierungstendenz den Stücken eindeutig Geldcharakter zuweist, zumal auch die vielen Varianten beider Typen größere Emissionen anzeigen. So wird man auch die westlichen Fundstücke nicht generell als kuriose Souvenirs erklären können.

Über die schon von K. Schulz¹⁸ bis 1978 erwähnten Funde im Burgenland von Parndorf, BH. Neusiedl am See und in Niederösterreich von Waldletzberg, Gde. Traismauer, VB. St. Pölten und Pachfurth, Gde. Rohrau, BH. Bruck an d. Leitha hinaus sind an Stücken des byzantinischen Typs seither bekannt geworden: zwei Stücke von Petronell, VB. Bruck an d. Leitha¹⁹ und eines von Bruck an d. Leitha,²⁰ sowie in der Slowakei²¹ drei Exemplare von Nitra und eines von Ondrochov, okr. Nové Zámky. Selbst in Bulgarien kommen solche Münzen des byzantinischen Typs vor.²²

Auch der islamische Typ Huszár 73 streut nach Westen; Einzelfunde liegen vor aus der Slowakei²³ von Dolný Ohaj, okr. Nové Zámky, von Kvetná, okr. Levice und Stará Lubovna, okr. Poprad, weiter der Münzschatz von der Reichsbrücke in Wien,²⁴ sowie Grabungsfunde von Kirch-

¹⁶ J. Karabacek, Der unmittelbare Einfluß der mongolischen Invasion (1241–1242) auf die Münzverhältnisse Ungarns. Num. Zeitschr. 6–7, 1875, 49–57.

¹⁷ K. Schulz, Ein Fund mittelalterlicher ungarischer Kupfermünzen in Wien. Num. Zeitschr. 92, 1978, 17–19; Fundber. aus Österreich 18, 1979, 574.

¹⁸ Schulz (Anm. 17) 18 Anm. 7.

¹⁹ Fundber. aus Österreich 19, 1980, 696 und 23, 1984, 366.

²⁰ Fundber. aus Österreich 22, 1983, 358.

²¹ Nálezy stredovekých a novovekých mincí na Slovensku (Bratislava 1968) Nr. 44/45 und 46.

²² Ivan Jordanov, Coins and Circulation of Coins in Bulgaria of the Middle Ages 1081–1261 (Sofia 1984) 244, XX 8–9.

²³ Wie Anm. 21 Nr. 36, 42 und 47.

²⁴ Wie Anm. 17.

berg a. d. Donau, VB. Rohrbach OÖ²⁵ und jetzt aus Bayern von Untergriesbach. Bemerkenswert ist, daß die beiden letzteren bei Grabungen in abgegangenen mittelalterlichen Burgen herausgekommen sind, was z. B. auch für die Fundsituation von Visegrád²⁶ (CNH 98 = Huszár 72) gilt. Auch als Totenobole wurden diese Münzen verwendet, wie das Vorkommen von solchen des byzantinischen Typs in Gräbern beweist.²⁷ Auf jeden Fall stellen die beiden Typen von Kupfermünzen in einer monetären Silberlandschaft ein merkwürdiges, wohl nur kurzlebiges Phänomen dar, dem man wegen der Verbreitung bis nach Bayern besondere Aufmerksamkeit widmen sollte.

Hofkirchen, Lkr. Passau

Im „Uferfeld“ hat ein passionierter Sammler den ehemaligen Treidelweg entlang der Donau intensiv abgesucht und 1996 davon über die Kreisarchäologie 73 Kleinmünzen vorgelegt. Die ältesten Stücke stammen aus dem 13./14. Jahrhundert und der Münzstätte Regensburg: ein Pfennig von Herzog Heinrich XIII. 1253–1290, Emmerig Nr. 238 (H. DVX), zwei aus der herzoglich-bischöflichen Gemeinschaftsprägung 1315/1375, Emmerig Nr. 246 (H – O) und ein Ratspfennig 1392/1409, Emmerig Nr. 249. Das 15. Jahrhundert ist mit einem Kreuzer aus Tirol vertreten, das 16. Jahrhundert mit zwei Stücken aus Salzburg und mit einem aus Sachsen und das 17. Jahrhundert mit drei Münzen aus Salzburg, je zwei aus Österreich und Bayern und je einer aus Ansbach, Chur und Hanau. Im 18. Jahrhundert dominieren ebenso wie ganz besonders im 19. Jahrhundert die bayerischen Münzen. Eine detaillierte Liste befindet sich in den Fundakten der Staatlichen Münzsammlung München.

Schon 1995 wurden vom gleichen Sammler aus der Ortsflur Seehof, Gde. Hofkirchen Flur Nr. 2464 zur Bestimmung 12 Münzen vorgelegt. Außer einem Kipperkreuzer 1622 von Augsburg, Forster 123, und einem Kreuzer 1697 von Georg Friedrich von Ansbach stammt alles aus dem 18. Jahrhundert: Bayern Max Joseph III. Kreuzer von 1755, 1756, 1759 und 1764, Hahn 289, und 3 Kreuzer 1764, Hahn 292; Regensburg 3 schlecht erhaltene Heller: 17??, Beckenbauer 6918/6925, 171? zweimal gelocht, Beckenbauer 6927/6932; 1794?, Beckenbauer 7938; Salzburg Zweipfennig 1777, Probszt 2562; dazu noch Bayern, Max Joseph IV. Dreikreuzer 1801, Hahn 416.

²⁵ Fundber. aus Österreich 21, 1982, 367.

²⁶ Visegrádi Lakótorony, Ermek Kutak (Budapest 1966) 12 Abb. 5.

²⁷ L. Selmečzi, A Négyszállási Jász Temető (Előzetes közlés az 1980 évi feltárásról). *Communicationes Archeologicae Hungariae* 1981, 165–177, bes. Resümee 178.

Oberindling, Gde. Pocking, Lkr. Passau

Anlässlich von Sanierungsmaßnahmen in der Ende des 15. Jahrhunderts neu gebauten Kirche St. Florian wurden 1995 bei vorbereitenden Ausgrabungen der Kreisarchäologie²⁸ zwei Münzen gefunden:

- a) im Altarbereich ein Hälbling von Hals, Grafen Johann III. und Georg I. 1416–1430, Koch, Ostbair. Grenzmarken 16, 1974, Nr. 4 h.
- b) im Kopfbereich eines der Kindergräber im Kirchenraum ein Pfennig 1642 von Bayern, Hahn 87.

Gainstorf, Gde. Aldersbach, Lkr. Passau

Lesefund 1995 von Fl.Nr. 1003 Bayern Maximilian I. 1598–1651, Zweikreuzer ohne Jahr, Wittelsbach 929.

Pleinting, Stadt Vilshofen, Lkr. Passau

Ebenfalls 1995 hat auf Fl. Nr. 912, 913 und 937 aus einer im Luftbild erkennbaren Anlage, die nach den Fundmünzen wohl eher neuzeitlich als schon mittelalterlich sein dürfte, ein Sammler 23 Münzen aufgelesen und über die Kreisarchäologie vorgelegt. Davon sind zwei Stück früher: Nürnberg, Reichsmünzstätte, Heller 1356/1385, nur Fragment, Erlanger 94 c/f und Nördlingen, Reichsmünzstätte, Pfennig 1533, Herzfelder 112. – Bayern Maximilian I. zwei Kippervierpfennige 1621/1623, Hahn 67; Max Joseph III. Kreuzer 1756, Hahn 289; Max II. Kreuzer 1858, Jäger 93; Karl Theodor Zweikreuzer 1745 von Mannheim; Österreich Erzherzog Leopold, Kreuzer von Hall 1619/1625, Miller zu Aichholz Taf. 22,30; Ferdinand II. Kreuzer 1635 von Graz, Miller zu Aichholz Taf. 17,24; Leopold I. Zweipfennig 1671 von Wien, Miller zu Aichholz Taf. 27,32. – Von geistlichen Fürstentümern: Salzburg Halbkreuzer 1698, Probszt 1910; Freising Vierheller (Kipper) um 1622, BMK 4, Nr. 84; Mainz je ein Albus 1644 und 1666, Sammlung Walther 320. – Aus Reichsstädten stammen: Augsburg Heller 1614, Forster 101; Zweikreuzer 1661, Forster 338; Regensburg je ein Heller 1764, 1767, 1791; Nürnberg Pfennig 1754, Kellner 399 und Ulm Kreuzer ohne Jahr (1693–Mitte 18. Jahrh.), Häberle 71. Als späte Stücke Baden, 3 Kreuzer 1803/1806 von Mannheim, Wielandt 760/762 und Sachsen-Meiningen, 3 Kreuzer 1829, Jäger 417. Liste in den Fundakten der Staatlichen Münzsammlung München.

Haardorf, Stadt Osterhofen, Lkr. Deggendorf

Aufgelesen 1995 von Fl. Nr. 2825 zwei Münzen: Regensburg, Ratspfennig 1392/1409, Emmerig 249 b und Trier, Johann Philipp von Walderdorf 1756–1768, 10 Kreuzer ohne Jahr, stark justiert.

²⁸ Ostbair. Grenzmarken 38, 1996, 206–207.

Sammern, Gde. Moos, Lkr. Deggendorf

Auf dem wenig nördlich der Ortschaft Sammern über den Isarauen gelegenen „Schloßberg“ wurde am 10.1.1998 ein mittelalterlicher Silberpfennig aufgelesen. Bei dem Schloßberg handelt es sich um einen abgegangenen Burgstall, über den jedoch nichts bekannt ist. Gefunden wurde ein Pfennig des Hochstifts Regensburg, Bischof Siegfried 1227–1246, geprägt etwa 1230/1240.

Taf. B, 5. Vs. Brustbild des Bischofs von vorn mit Schlüssel und Buch (verprägt) im Wulstkreis, außen Rosettenkreis. Rs. Geflügeltes Fabeltier nach rechts (Greif?), Rosettenkreis. Gew. 1,03 g. Emmerig 226, Fund Hersbruck 65.

Langenisarhofen, Gde. Moos, Lkr. Deggendorf

Aufgelesen im Bereich des römischen Vicus am 4. Mai 1995 von Werner Reinhard: Pfalz-Neuburg, Wolfgang Wilhelm 1614–1653, Kipperpfennig von Lauingen oder Kallmünz (1622). Vs. Doppeltes W in Perlkreis, Rs. Weckenschild in Fadenkreis. A. Noss, Die pfälzischen Münzen des Hauses Wittelsbach IV. München 1938, Nr. 407; Repertorium zur neuzeitlichen Münzprägung Europas, II Der Bayerische Reichskreis. Wien 1996, 1 B. 9 Nr. 13/00. Erster registrierter Einzelfund eines solchen Pfennigs.

Steinkirchen, Gde. Stephansposching, Lkr. Deggendorf

Bei der Grabung der Kreisarchäologie (K. Schmotz) in der Ortskirche im November 1997 direkt auf dem romanischen Fundamentvorsprung etwa in der Mitte der südlichen Langhausmauer wurde eine Münze gefunden: Mailand, Gian Galeazzo Visconti 1378–1402, Sesino geprägt 1387/1395 in Verona. Vs. Kreuz mit geradem Balkenabschluß und leeren Winkeln +GALEAZ COME(S VIRTVT)VM; Rs. Schlange MEDIOLANI VERONE, 0,914 g. Corpus Nummorum Italicorum Band V 82 var. Mailänder Grossi bzw. Peggioni der Visconti sind in Südbayern und Schwaben bis in die dreißiger Jahre des 15. Jahrhunderts zusammen mit böhmischen Groschen in nennenswerter Zahl umgelaufen. Vgl. hierzu H.-J. Kellner, Zwei neue Münzfunde im Museum Landshut, Verhandlungen d. Hist. Ver. für Niederbayern 79, 1953, 122–124 mit Verbreitungskarte. Das kleinere Nominal des Sesino war bisher in Bayern noch nicht beobachtet worden.

Deggendorf

Bei Ausgrabungen in der Kirche St. Johann („Schaching“) wurde von der Stadtarchäologie (M. Mittermeier M.A.) „ein kleiner Münzschatz aus der Kirche um 1200“ und „eine ganze Reihe von Münzen“, die einen Kirchenabbruch in der Mitte des 15. Jahrhunderts belegen, gefunden. Siehe Emmerig S. 260 Nr. 57 und Bayer. Vorgeschichtsbl. Beih. 6, 1993, 154. Nähere Informationen stehen nicht zur Verfügung.

Es kam mir bei dieser Zusammenstellung zunächst darauf an, einmal aufzuzeigen, wieviel doch in einem engen Bereich in etwa einem Jahrzehnt an Münzen herausgekommen ist und wieviel davon bei entsprechendem Engagement erfaßt werden konnte. Sicherlich besteht auch hier keine Vollständigkeit und sicherlich ist Passau und sein Umland nicht die fundreichste Gegend Bayerns. Weiter sollte darauf hingewiesen werden, welche Bedeutung auch die Einzelfunde für die Beurteilung des historischen Geldumlaufs haben. Es ist verfrüht aus den Funden eines so kurzen Zeitraums und einer so begrenzten Gegend allgemeine Schlüsse zu ziehen, dennoch zeichnen sich Beobachtungen und Tendenzen ab. Die Münzen des Hochstifts Passau spielen nach dem sog. Ewigen Pfennig im Kleingeldverkehr (!) keine wesentliche Rolle mehr. Im 15. Jahrhundert beherrschen in Ostbayern Pfennige aus Bayern und Österreich den täglichen Markt, abgesehen von den Halser Geprägen, die gegen und um die Mitte des 15. Jahrhunderts die Landschaft weithin überschwemmt haben. Bemerkenswert ist, daß doch Kippermünzen in einiger Zahl vorkommen, da sie ja in Schatzfunden natürlich nicht begegnen. Zum 17. Jahrhundert dominieren österreichische Kleinmünzen, bis sich dann im 18. Jahrhundert gegen die Mitte die bayerischen Gepräge durchsetzen. Wenn man den hier gegebenen Ausschnitt räumlich und durch die Erfassung älterer und neu zu Tage kommender Fundmünzen erweitert, wird sich diese Skizze zu präzisen Aussagen verfeinern lassen. Nachdem auch in anderen Gegenden viel gefunden wird und alle Fundmünzen, ob einzeln oder Schätze, wichtig für die Rekonstruktion des historischen Geldumlaufs sind, sollten diese Zeilen als Aufforderung verstanden werden allerorten der Erfassung und zentralen Registrierung aller Münzfunde größte Aufmerksamkeit zu widmen.

Literatur

- Beckenbauer E. Beckenbauer, Die Münzen der Reichsstadt Regensburg, Grünwald 1978 (Bayerische Münzkataloge, 5)
- BMK Bayerische Münzkataloge, hrsg. von H. Geiger, Grünwald 1957 ff.
- CNA Corpus Nummorum Austriacorum, Bd. I: B. Koch, Mittelalter, Wien 1994
- CNH L. Réthy – G. Probszt, Corpus Nummorum Hungariae, Graz 1958
- Emmerig H. Emmerig, Der Regensburger Pfennig. Die Münzprägung in Regensburg vom 12. Jahrhundert bis 1409, Berlin 1993 (Berliner numismatische Forschungen, 3)
- Erlanger H.J. Erlanger, Die Reichsmünzstätte in Nürnberg, Nürnberg 1979 (Nürnberger Forschungen, 22)
- Fd. Hersbruck H. Gebhart, Der Münzfund von Hersbruck, MBNG 54, 1936, 63–153
- Fd. Králův Dvůr P. Radoměský, Nález mincí z 15. století v Králově Dvoře u Beřouna, Sborník Národního Muzea v Praze, Ser. A 21/3, 1967, 109–191; 2. Aufl. 1976
- Forster A. v. Forster, Die Erzeugnisse der Stempelschneidekunst in Augsburg und Ph. H. Müller's nach meiner Sammlung beschrieben und die Augsburger Stadtmünzen, Leipzig 1910
- Götz E. Götz, Die Münzprägung der Oberpfalz, Nürnberg 1992
- Häberle A. Häberle, Ulmer Münz- und Geldgeschichte des XVI.–XIX. Jahrhunderts, Ulm 1937
- Hahn W.R.O. Hahn, Typenkatalog der Münzen der bayerischen Herzöge und Kurfürsten 1506–1805, Braunschweig 1971
- Herzfelder H. Herzfelder, Die Reichsmünzstätten Nördlingen und Augsburg unter den Häusern Weinsberg und Königstein, MBNG 42, 1924, 70–133
- Huszár L. Huszár, Münzkatalog Ungarn von 1000 bis heute, Budapest–München 1979
- Jäger K. Jäger, Die Münzprägungen der deutschen Staaten vor Einführung der Reichswährung, Bd. V: Königreich 1806–1871, 2. Aufl., Basel 1968
- Kellner H.-J. und E. Kellner, Die Münzen der Reichsstadt Nürnberg, Stuttgart 1991 (Süddeutsche Münzkataloge, 1)
- Koch B. Koch, Der Wiener Pfennig, Wien 1983 (Numismatische Zeitschrift, 97)
- Löffelholz W. Löffelholz von Kolberg, Oettingana. Neuer Beitrag zur öttingischen Geschichte insbesondere zur Geschichte des öttingischen Münzwesens, o. O. 1883
- Luschin A. Luschin von Ebengreuth, Wiener Münzwesen im Mittelalter, Wien–Leipzig 1913
- Miller zu Aichholz V. Miller zu Aichholz – A. Loehr – E. Holzmair, Österreichische Münzprägungen 1519–1938, 2. Aufl., Wien 1948

- PA H.-J. Kellner, Die Münzgeschichte des Hochstifts Passau, Stuttgart 1997 (Süddeutsche Münzkataloge, 6)
- Probszt G. Probszt, Die Münzen Salzburgs, Basel–Graz 1959
- Raff A. Raff, Die Münzen und Medaillen der Stadt Schwäbisch Hall, Freiburg i. Br. 1986 (Die Münzen und Medaillen der niederschwäbischen Städte, 1)
- Schön G. Schön, Deutscher Münzkatalog 18. Jahrhundert, München 1984
- Slg. Walther Dr. Busso Peus Nachf., Münzhandlung, Frankfurt a. M., Katalog 275, Auktion 23./24.3.1971: Sammlung Dr. Rudolph Walther, Mainz
- Wielandt F. Wielandt, Badische Münz- und Geldgeschichte, 2. Aufl., Karlsruhe 1973
- Wittelsbach Die Medaillen und Münzen des Gesamthauses Wittelsbach, auf Grund eines Manuscripts von J.P. Beierlein bearbeitet und herausgegeben vom K. Conservatorium des Münzkabinets, Bd. I: Bayerische Linie, München 1901

ELISABETH PUIN

(Saarbrücken)

Beobachtungen an den Silbermünzen des Mamlukensultans Aynāl (857/1453 – 865/1461), mit Berichtigungen und Ergänzungen zu Balog:¹

Münzzeichnungen und ihre Möglichkeiten

Die Grundlage für diese Arbeit bilden 192 in Damaskus, Kairo und Aleppo geprägte Münzen des Sultans Aynāl aus den Jahren 860 bis 864 AH. Davon sind 165 Stück Bestandteil einer Menge von ca. 700 mamlukischen Silbermünzen, die vor etwa zehn Jahren von Aleppo aus in den Handel gelangt ist und in die mehrere Funde eingegangen sein dürften: Zum einen fehlen Gold- oder Kupfermünzen völlig, zum anderen sind Münzen mehrerer Herrscher aus einem Zeitraum von über 200 Jahren vertreten, angefangen von Sultan Baybars (658–676 AH) bis hin zu Sultan Ḥoşqadam (865–872 AH); etwa 25 % der Münzen stammen aus der Periode der Burġī-Mamluken. Dazu kommen zwei Münzen aus Damaskus sowie 25 aus Kairo, die zur Ergänzung aus einer Privatsammlung zur Verfügung standen.

Das Zeichnen von Münzen

Die zweite Voraussetzung neben der relativ großen Münzmenge war ein von meinem Mann, Dr. Gerd-R. Puin, konstruiertes Gerät, das mir das Abzeichnen der Aynāl-Münzen aus dem Korpus ermöglichte: Die auf einer Plattform innerhalb des Gerätes platzierte Münze wird mit Hilfe eines halbtransparenten Spiegels so beleuchtet, daß das von der Münzoberfläche reflektierte Licht nach oben gegen eine Glasplatte projiziert wird. Auf einem über das Glas gelegten Transparentpapier erscheint dann das vergrößerte und seitenrichtige Abbild der Münze. Überträgt man die Konturen der Münzinschriften, Ornamente usw. auf das Papier, erhält man eine detailgenaue Zeichnung der Münze, die man anschließend mit dem Kopiergerät so weit verkleinern kann, bis das Abbild im Maßstab 2:1 oder 1:1 vorliegt. – Bob (Robert) Senior (vgl. seinen Artikel "Line

¹ Zu Silbermünzen von Aynāl gibt es m. W. nur die beiden Untersuchungen von Paul Balog: *The Coinage of the Mamlūk Sultans of Egypt and Syria*. New York: The American Numismatic Society 1964 (Numismatic Studies No. 12), und *The Coinage of the Mamlūk Sultans: Additions and Corrections*. In: *Museum Notes* 16 (1970) 113–171, plates XXVIII–XXXVI.

drawing the easy way" in: ONS Newsletter No. 151 [Winter 1997] S. 8f.) verfährt ähnlich, allerdings mit Hilfe eines Computers, indem er Münzen einscannt und dann die Konturen auf dem Bildschirm nachzeichnet; die Bearbeitung und Rückverkleinerung erfolgt über ein Graphikprogramm.

Das Abzeichnen von Münzen nach den genannten Verfahren bietet gegenüber der Fotografie den Vorteil, daß es auch für besonders kleine oder flach geprägte Münzen geeignet ist, deren Abbildung als Foto meist unbefriedigend bleibt. Vor allem für Schriftmünzen bietet sich dieser Weg an, da es bei ihnen auf die kontrollierte, möglichst getreue Wiedergabe der Schriftzüge ankommt und Irritationen durch Licht- und Schattenführung, die beim Fotografieren leicht entstehen, vermieden werden müssen. Zusätzliche Klärung ergibt sich durch die Bearbeitung des Zeichners, der – sei es mit dem hier vorgestellten optischen, sei es mit dem von Senior verwendeten opto-elektronischen Verfahren – zufällig auf der Münze auftretende Mängel wie Schrammen, Löcher u.ä. sozusagen stillschweigend repariert. Die Bedingung dafür muß allerdings sein, daß der Zeichner über paläographische Vorkenntnisse verfügt.

Die Rekonstruktion von Stempeln

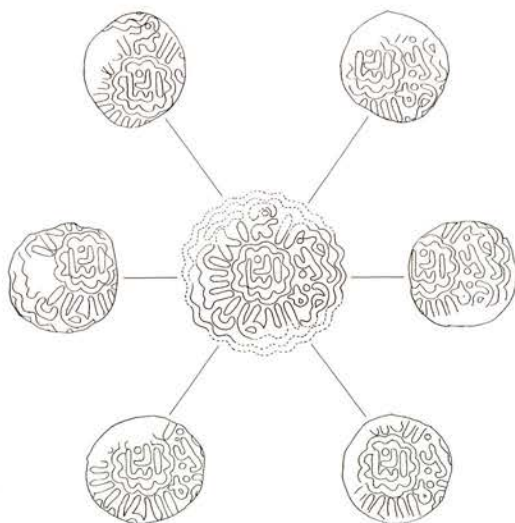
Über das Abbilden von Einzelmünzen hinaus bietet das Verfahren noch weitere Möglichkeiten, wie z.B. die Erarbeitung von Stempelrekonstruktionen; diese sind dann erforderlich, wenn, wie bei den Aynāl-Münzen, nie der ganze Stempel auf der Münze zu sehen ist. Bei den Silbermünzen Aynāls handelt es sich um sogenannte „halbe“ oder „light-weight“ silver dirhems, eine unter dem Burğī-Mamlukensultan al-Mustaʿin bi-llāh (815 AH/1412 AD) erstmals in Erscheinung tretende Einheit, deren Gewicht sich seit Ġaḡmaq (842–857 AH) bei durchschnittlich etwa 1,5 g eingependelt (Balog 1964, S. 43) und die den „ganzen“ Dirham bald völlig verdrängt hatte: "In fact, the half-dirhem continued to function as the unit of the silver coinage until the end of Mamlūk rule (...)." (Balog 1964, S. 48).

Das gegenüber dem ganzen Dirham reduzierte Gewicht wirkt sich auf die Größe der Münzen aus: Sie sind mit einem Durchmesser von nur etwa 15 mm auch wesentlich kleiner. Anhand der Rekonstruktionen läßt sich erkennen, daß der Durchmesser der Stempel, mit dem die Münzen geprägt wurden, dagegen merkwürdigerweise deutlich größer war als diese 15 mm: Er betrug bei den Münzen aus Aleppo und Kairo zwischen 18 und 21 mm und bei den Damaszener Münzen sogar bis zu 25 mm, was in etwa der Größe eines ganzen Dirhams entspricht. Jeder „halbe Dirham“ kann deshalb grundsätzlich nur einen Ausschnitt des Stempels zeigen. Zudem ist die Prägung ungleichmäßig tief, fast jede Münze ist auf einer oder beiden Seiten stellenweise sehr flach geprägt oder sogar völlig glatt, was den sichtbaren Stempelausschnitt noch weiter reduziert. Das eigentli-

che Konzept für die Münze, auf das sich eine Beurteilung der Komposition und der Kalligraphie stützen muß, ist auf dem einzelnen Exemplar also nie erkennbar. Um dennoch eine Vorstellung des ursprünglich intendierten Münzbildes zu bekommen, habe ich deshalb so viele Stempel wie möglich rekonstruiert; das Verfahren hierzu soll kurz beschrieben werden.

Hat man alle Münzen abgezeichnet, vergleicht man sie miteinander, indem man jeweils zwei Zeichnungen (Transparentpapier!) übereinanderlegt. Stimmen sie in den einander entsprechenden Ausschnitten überein, müssen sie von demselben Stempel stammen. Hat man auf diese Weise alle Zeichnungen desselben Stempels identifiziert, legt man sie so übereinander, daß sie sich zu einem Bild zusammenfügen: Je mehr Münzen mit verschiedenen Ausschnitten des Stempels man besitzt, desto vollständiger ist dieser rekonstruierbar. Von Interesse sind daher nicht nur die „schönen“, gut zentrierten Exemplare, die der Sammler üblicherweise bevorzugt, sondern auch und gerade die exzentrischen Münzen, weil auf ihnen größere Abschnitte der umlaufenden Inschrift, manchmal sogar Stücke der äußeren Randlinie, zu sehen sind. Fehlt dann nur noch wenig zum kompletten Stempelbild, läßt es sich anhand der Zeichnungen anderer, ähnlicher Stempel ergänzen.

Ein Beispiel soll dies veranschaulichen. Durch den Vergleich der Einzelzeichnungen wurde ersichtlich, daß die Vorderseiten von sechs Münzen des Jahres 861 aus Damaskus von demselben Stempel (861 #9, s. unten Übersicht der Stempelkopplungen) stammen. Jede Zeichnung zeigt einen anderen Stempelausschnitt. Fügt man sie zusammen, wird daher ein sehr großer Teil des Stempels sichtbar; dieser ist mit durchgezogenen Linien nochmals insgesamt nachgezeichnet. Im Randbereich blieben dennoch einige Lücken, die nur unter Zuhilfenahme ähnlicher Münzzeichnungen ergänzbar waren; damit aber erkennbar bleibt, daß diese Stempeldetails nur nachempfunden sind und zwar so ähnlich, aber nicht zu 100 % genauso aussehen müssen, wurden sie mit punktierten Linien gezeichnet. – Mit dieser Methode wurden insgesamt 95 Vorder- und 119 Rückseitenstempel ermittelt und einige davon vollständig rekonstruiert.



Das Verfahren hat noch einen weiteren Vorteil: Es kann die zeitliche Einordnung solcher Münzen ermöglichen, auf denen das Datum nicht zu lesen ist – falls sich zeigt, daß sie von einem Stempel stammen, der bereits mitsamt der Angabe des Prägejahres rekonstruiert ist. Für die vorliegende Untersuchung war diese Methode besonders bei denjenigen Münzen aus Aleppo von Nutzen, bei denen das Datum am unteren Rand des Rückseitenstempels steht; dieser ist nämlich auf einer großen Anzahl von Münzen nicht zu sehen.

Auch einige Münzen aus Kairo, auf deren Vorderseitenstempel die Angabe des Datums unterhalb der zentralen Kartusche plaziert ist, konnten nur auf diese Weise eindeutig datiert werden. Am wenigsten betroffen sind die Damaszener Münzen, da auf ihnen die Datierung im Zentrum des Rückseitenstempels erfolgt und praktisch auf jeder Münze sichtbar ist. Bei Typ *Rv. III* ersetzt jedoch ein Ornament die zentrale Datumsangabe; das Prägejahr ist lediglich im unteren Bereich des Stempels genannt, der aber meist außerhalb des Münzrandes liegt. Die zeitliche Zuordnung einiger dieser Münzen gelang daher auch in diesem Fall nur mit Hilfe der Rekonstruktion.

Die Stempelzeichnungen stellten bei der Untersuchung der Aynāl-Münzen eine große Erleichterung dar. Sie reduzierten die 192 Vorderseiten und ebenso vielen Rückseiten der Einzelmünzen auf insgesamt 214 Zeichnungen. Diese, und nicht die Münzen selbst, waren nun das Ausgangsmaterial für die weitere Arbeit: Die Zeichnungen sind einfacher zu handhaben, man kann sie beschriften und leicht (um)sortieren, und sie sind, da vollständig(er) und frei von zufälligen Mängeln, auch aussagekräftiger.

Untersuchung von Stempelkopplungen

Weitere Informationen lassen sich aus der Untersuchung gewinnen, welche Vorderseiten- mit welchen Rückseitenstempeln vorkommen – vor allem dann, wenn man über eine hinreichend große Anzahl von Münzen gleicher Herkunft verfügt. Das Ergebnis der Analyse wird durch eine graphische Darstellung jeweils am Ende der Kapitel deutlich gemacht: Man stellt die (durch Ziffern gekennzeichneten) Vorderseiten- den (mit Buchstaben gekennzeichneten) Rückseitenstempeln gegenüber. Die Kombination zweier Stempel stellt man durch eine sie verbindende Linie dar, wobei die Zahl der Linien angibt, wieviele Münzexemplare dieser Art vorhanden sind. So wird sichtbar, ob ein Stempelpaar für sich allein steht oder ob – auffällig durch viele sich kreuzende Linien – ganze Gruppen von Stempeln existieren, die untereinander gemischt vorkommen.

Gelegentlich kann diese Untersuchung dazu beitragen, Münzen ohne Datum einem bestimmten Zeitraum zuzuordnen: Der Rückseitentyp *Rv. IV* aus Damaskus z. B. war zunächst nur von einem einzigen Münzexemplar (861 #L) bekannt, auf dem das Datum nicht sichtbar ist. Das Präge-

jahr wäre normalerweise also nicht zu ermitteln gewesen. Die Analyse der Stempelkopplungen ergibt aber, daß die Vorderseite dieser Münze zugleich mit drei anderen Rückseitenstempeln vorkommt, die alle auf das Jahr 861 datiert sind. So konnte nachgewiesen werden, daß die fragliche Münze mit hoher Wahrscheinlichkeit aus diesem Jahr stammt; eine Damaszener Münze des gleichen Typs, die mir nachträglich zur Verfügung gestellt wurde und auf der das Datum erkennbar ist, bestätigte dann diese Schlußfolgerung.

Auch die Entstehungszeit datierter Münzen kann mit Hilfe dieses Verfahrens manchmal noch genauer bestimmt werden: So sind z.B. zwei Vorderseitenstempel aus Damaskus (860 #2 und 860 #3) sowohl mit Rückseiten von 860 als auch mit solchen von 861 gekoppelt; daraus wird klar, daß die Stempel um die Jahreswende 860/861 in Gebrauch gewesen sein müssen. Das gleiche gilt für den Vorderseitenstempel 861 #9 aus Aleppo, der mit Rückseiten von 861 wie auch mit einer von 862 vorkommt. – Bildet sich eine Gruppe von Stempeln heraus, die untereinander gemischt wurden, dann müssen sie in engem zeitlichen Zusammenhang stehen. Diese Beobachtung ist dann von besonderem Interesse, wenn die betreffenden Stempel einer Seite einander auch in der Gestaltung sehr ähneln, sich von anderen Stempelgruppen aber unterscheiden. Ein Beispiel sind die Vorderseitenstempel 861 #7 bis 861 #9 aus Damaskus, die mit den Rückseitenstempeln #D und #F bis #L kombiniert vorkommen und eine zusammenhängende Gruppe bilden. Alle gehören demselben Untertyp *Av. I 4* an; d.h. die Wahl des kalligraphischen Konzepts erfolgte nicht willkürlich von Stempel zu Stempel, vielmehr wurde in einem bestimmten Zeitraum diese kalligraphische Lösung bevorzugt.

Die Art der Stempelkombinationen und das Zahlenverhältnis von Vorder- und Rückseitenstempeln können womöglich als Hinweise auf die Techniken der Münzprägung und die Arbeitsorganisation in den Werkstätten gedeutet werden. Bei den Münzen aus Damaskus und Kairo gibt es z.B. annähernd ebenso viele Rückseiten- wie Vorderseitenstempel. Dagegen übertrifft bei den Münzen aus Aleppo die Zahl der Rückseiten die der Vorderseiten um mehr als 40%; offenbar wurden diese Rückseitenstempel schneller unbrauchbar, vielleicht weil sie größeren Belastungen ausgesetzt oder aus einem anderen Material gefertigt waren. – Die Darstellung der Stempelkopplungen der Münzen aus Damaskus läßt mehrere Gruppen von Stempeln sichtbar werden, die untereinander gemischt vorkommen: Im Jahr 861 etwa, aus dem die größte Anzahl von Münzen stammt, stehen nur zwei Stempelpaare (#11-M und #12-N) isoliert, alle anderen Stempel sind vielfältig miteinander verquickt. Die Erklärung könnte sein, daß am Ende eines Arbeitstages in der Münzwerkstatt alle Stempel gemeinsam an einen Platz gestellt und am nächsten Morgen in zufälligen Kombinationen ausgegeben wurden. Von 55 Rückseitenstem-

peln aus Aleppo dagegen ist, bis auf zwei Ausnahmen, jeder nur mit einem einzigen Vorderseitenstempel gekoppelt – hier war die Arbeit womöglich anders organisiert.

Erstellung einer illustrierten Typologie²

Der Vergleich der Rekonstruktionszeichnungen ermöglichte ein sicheres Urteil über einander näher oder ferner stehende Konzepte des (kalligraphischen) Münzbildes, die Münzen konnten klassifiziert und die charakteristischen Merkmale der verschiedenen Typen beschrieben werden. So kam auf induktivem Weg eine Typologie der mir zur Verfügung stehenden Silbermünzen Aynāls zustande, die Balogs Systematik ergänzt und gelegentlich korrigiert. Die Typologie ist illustriert mit Zeichnungen, die das prinzipielle Aussehen des jeweiligen Münztyps bzw. -untertyps vor Augen führen sollen. Grundlage für diese Typenzeichnungen waren wiederum die Rekonstruktionszeichnungen: Ist das „Idealbild“ eines Typs bei einem vollständig rekonstruierten Stempel gut ausgeprägt, nimmt man diesen als Vorlage; war keiner der Stempel eines Typs ganz rekonstruierbar, faßt man mehrere Stempelzeichnungen zu einer Typenzeichnung zusammen. Eine Wiedergabe des „Ideals“ ist u.U. sogar dann möglich, wenn nur ein oder zwei Münzen eines bestimmten Typs vorhanden sind – vorausgesetzt, man weiß, wie der Grundaufbau ausgesehen hat, und hat diesen bereits gezeichnet. Vorderseitentyp *Av. I* aus Kairo etwa ist im Korpus nur mit zwei Exemplaren vertreten; darauf sind die „interessanten“, weil von den anderen Kairoer Vorderseitentypen verschiedenen, Elemente – die zentrale Kartusche und das Datum – gut sichtbar, der Rest der Inschrift aber nur in Bruchstücken und der Rand gar nicht. Die fehlenden Teile konnten jedoch anhand des im Aufbau zwar leicht verschiedenen, in Textinhalt und Schriftstil aber gleichen Vorderseitentyps *Av. II 1* ohne weiteres ergänzt und eine Typenzeichnung erstellt werden.

Bei den Typenzeichnungen geht es nicht mehr, wie bei den Rekonstruktionen, um die Abbildung individueller Stempel. Daher entfällt die – bei Rekonstruktionszeichnungen sinnvolle – Unterscheidung von vorgefundenen und ergänzten Teilen, und alle Linien können durchgezogen werden. Auch ist es nicht erforderlich, sich in jedem Detail eng an die konkrete Vorlage zu halten, sondern man kann als Mängel erkennbare, offensichtlich unbeabsichtigte Eigenheiten – etwa ineinanderfließende Buchstaben oder schiefe Linien – korrigieren. Um der Deutlichkeit willen kann

² Herrn Dr. Stefan Heidemann/Jena danke ich für seine hilfreichen Kommentare zur Klärung des Typenbegriffs und seine Anregungen zur Darstellung der Gewichtsverteilungen.

es gelegentlich sinnvoll sein, Elemente, die auf den Stempeln zwar häufig, aber offenbar nur fakultativ auftreten und nicht zu den wesentlichen Bestandteilen des Konzepts gehören – etwa diakritische Punkte, Zierelemente, zufällig zwischen den Buchstaben erscheinende Grate usw. – aus den Typenzeichnungen ganz auszuklammern; im Fall der Aynāl-Münzen habe ich die diakritischen Zeichen jedoch nicht weggelassen, weil sie – wenn auch an den unterschiedlichsten Stellen – zum Münzbild gehören und etwas über das offenbar bevorzugte Verhältnis von Schrift und Hintergrund aussagen. Sind die Stempel besonders klein oder sehr eng beschriftet, ist es für den Betrachter angenehmer, wenn man die Typenzeichnungen (wie im folgenden geschehen) im Maßstab 2:1 wiedergibt; zudem lassen sich die charakteristischen Merkmale eines Typs auf den ersten Blick sichtbar machen, indem man sie schwarz hervorhebt.

Zum besseren Verständnis der Typologie

Die hier vorliegende Verwendung des Begriffs „Typ“ hat sich aus der induktiven Untersuchungsmethode entwickelt und weicht vom üblichen Gebrauch ab; sie soll an dieser Stelle daher kurz erläutert werden. Stempel desselben Vorder- bzw. Rückseitentyps zeichnen sich dadurch aus, daß auf ihnen derselbe Text in derselben Art angeordnet ist; in bezug auf die Datumsangabe ist allerdings lediglich ihre Position im Feld und ihre Art (in Ziffern oder Buchstaben) ausschlaggebend, nicht aber das Datum selbst, denn ein Typ kann mehrere Jahre hindurch Verwendung gefunden haben. Untertypen, d.h. Varianten desselben Vorder- oder Rückseitentyps, liegen dann vor, wenn Text und Grundaufbau zwar gleich sind, bestimmte Details (etwa der Kalligraphie und der Ornamentik oder auch das Datum) sich aber regelhaft unterscheiden. Ein Münztyp wiederum definiert sich durch die regelhafte Kombination desselben Vorderseitentyps mit demselben Rückseitentyp.

Die Münztypen werden durch römische Zahlen bezeichnet (z.B. **Typ III**), die Vorder- und Rückseitentypen durch römische Zahlen nach „Av.“ bzw. „Rv.“ zwischen Asterisken (z.B. ***Av. I***), die Vorder- und Rückseiten-Untertypen durch arabische Zahlen nach der Typennummer (z.B. ***Av. I 1***).

Eine Besonderheit der Aynāl-Münzen ist, daß eine Einteilung nach Münztypen im oben genannten Wortsinn nicht gelingt: Fast nie ist jeweils ein bestimmter Rückseitentyp mit nur einem bestimmten Vorderseitentyp gekoppelt. In der folgenden Typologie werden daher zuerst alle Vorderseitentypen und dann alle Rückseitentypen aus einem Prägeort systematisiert und beschrieben. Erst daran anschließend erfolgt eine chronologisch geordnete Übersicht, in der die in jeweils demselben Jahr vorkommenden Vorder- und Rückseitentypen (und -untertypen) nebeneinander stehen, so daß man einen Eindruck der Münzen gewinnt.

Av. I 2: 2 Stempel auf 3 Münzexemplaren:

861: #4 (2), #5 (1)

Av. I 3: 2 Stempel auf 7 Münzexemplaren:

860: #1 (2), #2 (5)

Av. I 4: 12 Stempel auf 38 Münzexemplaren:

861: #7 (2), #8 (2), #9 (6), #12 (1), #13 (3), #14 (2), #15 (1), #17 (6)

862: #1 (4), #2 (4), #3 (2), #5 (4)

nicht bestimmbar: 6 Stempel auf 9 Münzexemplaren:

861: #2 (2), #10 (1), #11 (1), #16 (2)

862: #7 (1)

863: #2 (2)

25 Rückseitenstempel (Zeichnungen dazu s.u. 1.4 Übersicht der Stempelpkopplungen):

Rv. I 1: 1 Stempel auf 7 Münzexemplaren:

860: #A (7)

Rv. I 2: 13 Stempel auf 37 Münzexemplaren:

861: #A (1), #B (1), #C (3), #D (3), #E (10), #F (2), #G (3), #H (1), #J (1), #K (1), #M (1), #N (1), #O (9)

Rv. I 3: 2 Stempel auf 13 Münzexemplaren:

862: #B (6), #C (7)

Rv. II: 3 Stempel (+ evtl. 3 weitere Stempel) auf 7 (+ evtl. 5) Münzexemplaren:

862: #A (1), #F (4), #G (2) [+ evtl. #D (3), #E (1), #H (1)]

Rv. III: 2 Stempel auf 6 Münzexemplaren:

863: #A (4), #B (2)

Rv. IV: 1 Stempel auf 4 Münzexemplaren:

861: #L (3)

Die Ergebnisse Balogs sind in die folgende Typologie lediglich insoweit eingearbeitet, als sie die mir vorliegenden Münzen betreffen (B. Nr. 766, 767, 768, 768 A); zu B. Nr. 769 (der Typ fehlt in der o. g. Menge) vgl. daher Balog 1964, S. 334.

Die Zeichnungen sind im Maßstab 2:1 (linear) wiedergegeben.

1.1 Vorderseiten

Alle Stempel stimmen in Grundaufbau und Text überein und gehören daher demselben Typ an (unter *Av. I 1* beschrieben); aufgrund der unterschiedlichen kalligraphischen Lösungen ergeben sich allerdings vier, z.T. offenbar nur in bestimmten Zeiträumen verwendete, Untertypen. – Nicht zur Unterscheidung herangezogen wurden die verschiedenen gesetzten diakritischen Zeichen: Hier handelt es sich nicht um konzeptionelle Unterschiede, sondern die Verteilung der diakritischen Zeichen (besonders von Punkten) erfolgt sekundär und fakultativ. Das Kriterium dafür scheint die möglichst gleichmäßige Verteilung der Schrift auf einer gegebenen Fläche zu sein: Ist genügend Platz vorhanden, setzt der Kalligraph/Stempelschneider einen diakritischen Punkt, sonst läßt er ihn weg.

***Av. I 1***

860 AH

861 AH

862 AH

863 AH

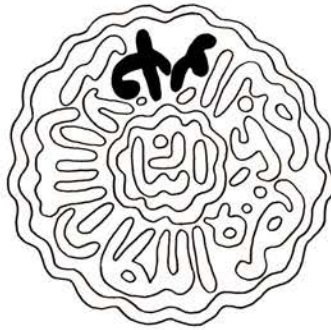
- in zentraler Kartusche (meist 8fach gewellte Kreislinie)⁴: Name des Herrschers **اینال**
- Randinschrift im Uhrzeigersinn: Titel **السلطان**, Herrschername **الملك الاشرف**, Kunya **ابو النصر** und Segenswunsch **عز نصره** [Balog 1964, S. 333, führt irrtümlich nur die beiden ersten Elemente an.]
- äußerer Rand: gewellter Kreis [entgegen Balog 1964, S. 333, der den Rand auf beiden Seiten für einen "linear circle" hält].

***Av. I 2***

861 AH

wie *Av. I 1*, aber das **ن** in **السلطان** kreuzt die Haste des **ط**.

⁴ Balog beschreibt die Umrandung der Kartusche als "nono-lobe" (1964, S. 333). In dem mir zur Verfügung stehenden Korpus findet sich diese Anzahl von Ausbuchtungen jedoch nur auf fünf von 25 Vorderseitenstempeln (auf vier der 29 Stempel ist die zentrale Kartusche nicht vollständig rekonstruierbar). Am häufigsten, nämlich auf 19 Stempeln, kommt stattdessen ein achtlappiger Wellenkreis vor, und ein Stempel besitzt lediglich sieben Lappungen.



Av. I 3
860 AH
861 AH

wie *Av. I 1*, aber das Alif von ابو kreuzt das Fā von الاشرف. Einer der beiden vorhandenen Stempel kommt sowohl mit Rückseitenstempeln von 860 als auch mit solchen von 861 vor, muß also um die Jahreswende 860/861 in Gebrauch gewesen sein.

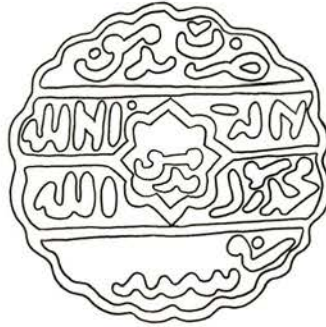


Av. I 4
861 AH
862 AH

wie *Av. I 1*, aber ابو ist nicht neben, sondern oberhalb von الاشرف so plziert, daß das بو genau über dem Fā steht.

1.2 Rückseiten

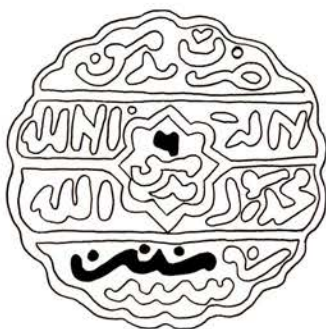
Der Aufbau aller vier Rückseitentypen ist derselbe. Eine allgemeine Beschreibung und Schemazeichnung erfolgen deshalb hier; zur Beschreibung der Einzeltypen werden dann nur die unterscheidenden Elemente angeführt.



- in zentraler Kartusche (auf einer Ecke stehendes Quadrat mit einer Ausbuchtung an jeder Kante): Angabe des Prägeortes بدمشق, darüber Angabe des Jahres (in Ziffern; eine ٨ für das Jahrhundert fehlt) oder Ornament (herzförmiger Knoten, s. *Rv. III*, oder drei Punkte, s. *Rv. IV*)
- umgebendes Feld durch drei horizontale Linien in vier Segmente unterteilt:

oben:	Angabe des Prägeortes ضرب بدمشق
mittlere Segmente:	لا اله الا الله شهادة
	محمد رسول الله
unten:	Angabe des Datums (in Worten oder in Ziffern), eingeleitet von سنة في
- äußerer Rand: Wellenkreis (nicht, wie Balog 1964, S. 333, vermutet, ein "linear circle").

Das wesentliche Unterscheidungsmerkmal der Rückseitenstempel liegt im Datum, das in der zentralen Kartusche sowie im unteren Segment des Stempels genannt ist. Die folgende Darstellung übernimmt daher im Prinzip Balogs chronologische Anordnung. Es kommen aber zwei bisher unbekannte Varianten dazu (*Rv. II*, *Rv. IV*), und Balogs Nr. 768A (hier *Rv. III*) ist jetzt eindeutig dem Jahr 863 zuzuordnen.



Rv. I 1
(entspricht
B. Nr. 766)
860 AH

- Datum in Kartusche: ٦ (= 860)
- Datumsangabe unten: في سنة ستين
[Balogs Beschreibung und Skizze der Münzrückseite (1964, S. 333) geben die Jahreszahl (8)60 als ٦٠ wieder, wobei der Punkt offenbar, wie im modernen Arabisch, die Null markieren soll. Dies stimmt nicht mit den Münzinschriften überein: Dort ist die 60 lediglich durch eine ٦ ausgedrückt, ein Symbol für die Null fehlt. Die von Balog (1964) auf Tafel XXXIII als Nr. 766 abgebildete und dem Jahr 860 zugeordnete Münze zeigt zwei übereinander liegende Punkte links und einen rechts neben der ٦. Falls man den rechten Punkt nicht ohnehin als verkürzte ١ lesen (s. Bsp. zu *Rv. I 2*), sondern Balogs Datierung folgen will, so darf der Punkt doch keinesfalls als Null interpretiert, sondern allenfalls als Dekoration – wie die beiden Punkte links der ٦ – verstanden werden.]



Rv. I 2
(entspricht
B. Nr. 767)
861 AH

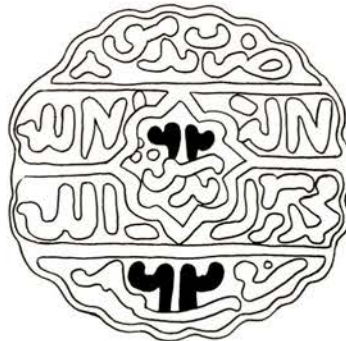
- Datum in Kartusche: ٦١ (= 861)
- Datumsangabe unten: في سنة احدى وستين
[Die ١, eigentlich ein senkrechter Strich, kann manchmal zu einem Punkt verkürzt erscheinen; daß dennoch das Jahr 861 gemeint ist, beweist das in Worten wiederholte Datum unten auf der Münze (s. nebenstehende Abb. von Stempel #K des Jahres

861). Die oben genannte, von Balog als Nr. 766 abgebildete und dem Jahr 860 zugeordnete Münze wurde stattdessen also möglicherweise 861 geprägt.]



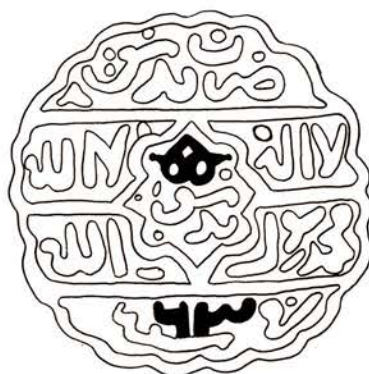
Rv. I 3
(entspricht
B. Nr. 768)
862 AH

- Datum in Kartusche: ٦٢ (= 862)
- Datumsangabe unten: في سنة اثنين وستين



Rv. II
862 AH

wie *Rv. I 3*, aber das Datum ist auch im unteren Segment nicht in Worten, sondern als Ziffer wiedergegeben, im Gegensatz zu den bisher bekannten Münzen (B. Nr. 766–768): offenbar eine neue Mode, die sich auch 863 (s. *Rv. III*) fortsetzte.



Rv. III
(entspricht
B. Nr. 768 A)
863 AH

- in zentraler Kartusche: herzförmiger Knoten über دمشق
- Datumsangabe unten in Ziffern (vgl. *Rv. II*): ٦٣ سنة
[Ein Stempel konnte mit Jahreszahl im unteren Segment rekonstruiert werden, so daß mit hoher Wahrscheinlichkeit auf die Herkunft aller Münzen dieses Typs (B. Nr. 768 A) aus dem Jahr 863 geschlossen werden kann].

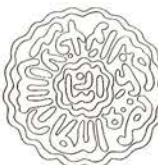
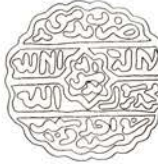
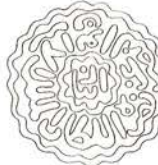
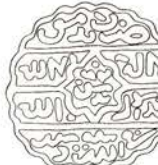
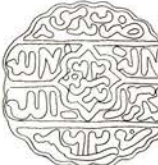


Rv. IV
861 AH

- in Kartusche: drei Punkte über دمشق
- Datumsangabe unten: سنة احد وستين

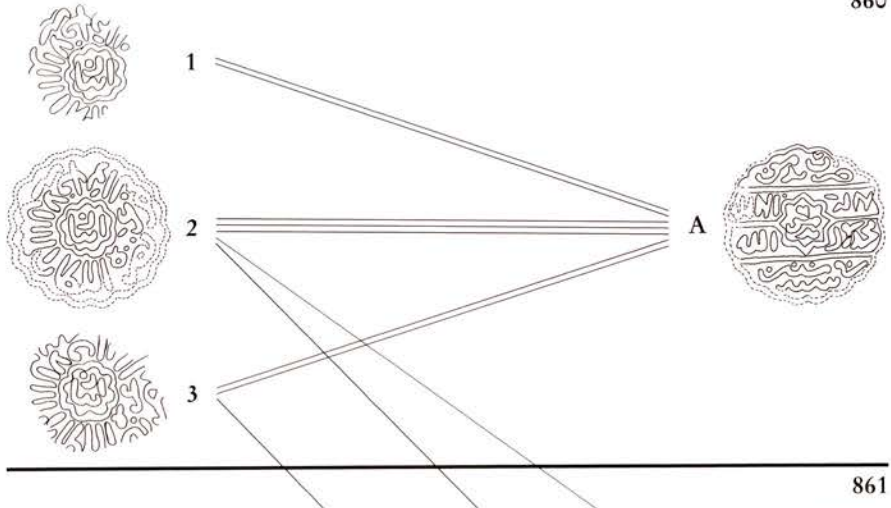
1.3 Übersicht der Vorder- und Rückseitentypen in ihrer Kombination

Die Übersicht bezieht sich wie die vorausgehende Typologie ausschließlich auf die von mir untersuchten Münzen. Aus den genannten Gründen ist sie nicht nach Münztypen, sondern chronologisch geordnet; alle für dasselbe Jahr abgebildeten Vorder- und Rückseitentypen bzw. -untertypen kommen in Kombination miteinander vor. Die Zeichnungen – wiederum keine Rekonstruktionen bestimmter Stempel, sondern die in 1.1 und 1.2 beschriebenen „Idealtypen“ – sind im Maßstab 1:1 wiedergegeben.

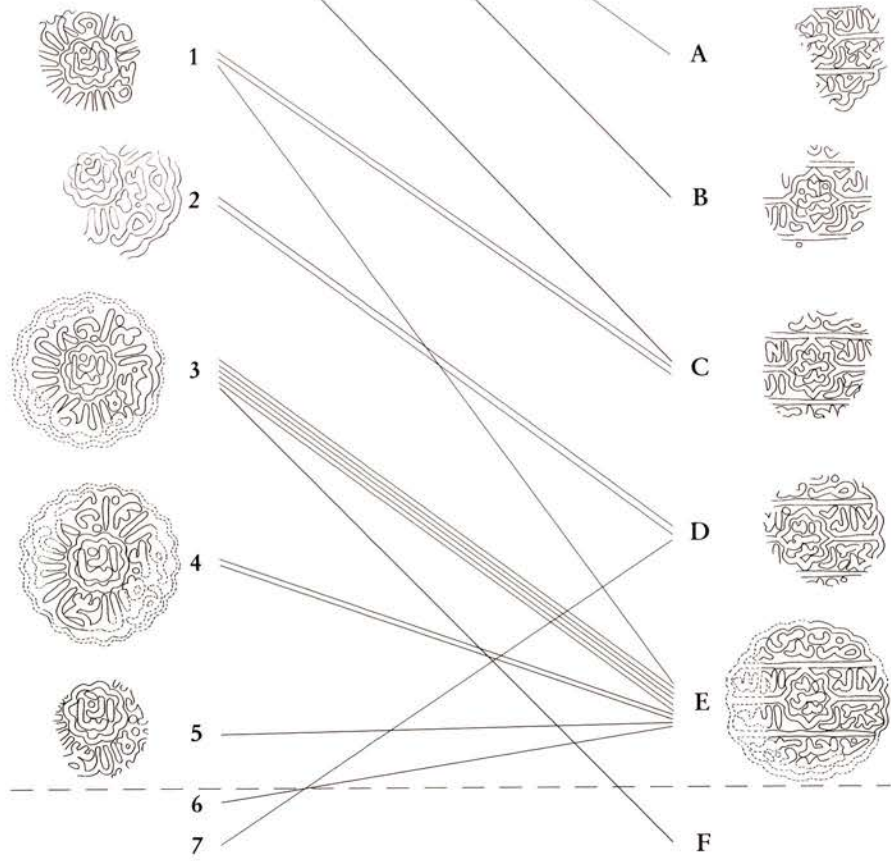
Vorderseiten		Rückseiten	Jahr
			860 AH
			
Av. I 1	*Av. I 3*	*Rv. I 1*	
			861 AH
			
Av. I 1	*Av. I 2*		
			
Av. I 3	*Av. I 4*	*Rv. IV*	
			862 AH
			
Av. I 1	*Av. I 4*	*Rv. I 3*	
			
		Rv. II	
			863 AH
			
		Rv. III	

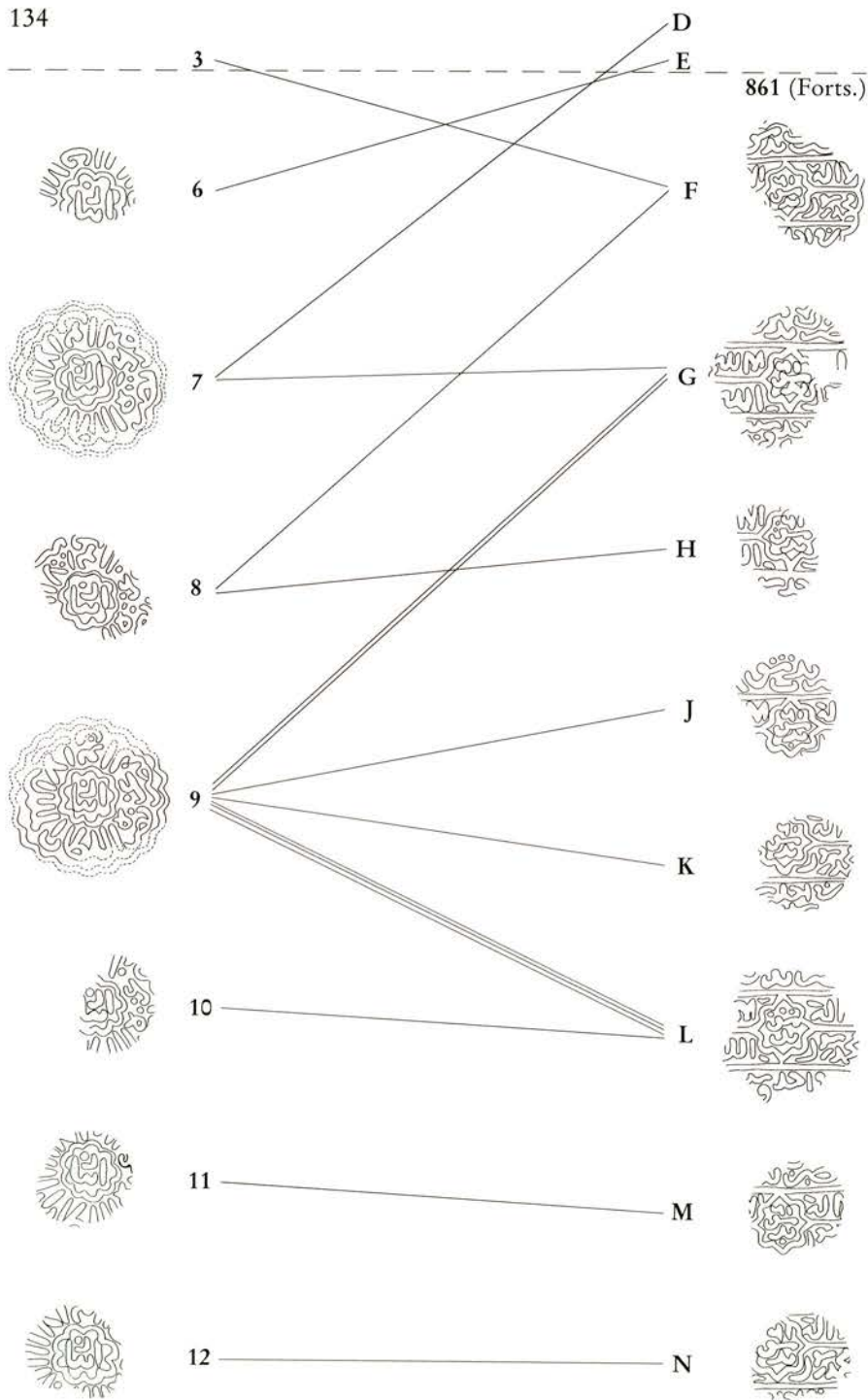
1.4 Stempelkopplungen bei Silbermünzen von Sultan Aynāl aus Da-
maskus: 860 und 863

860

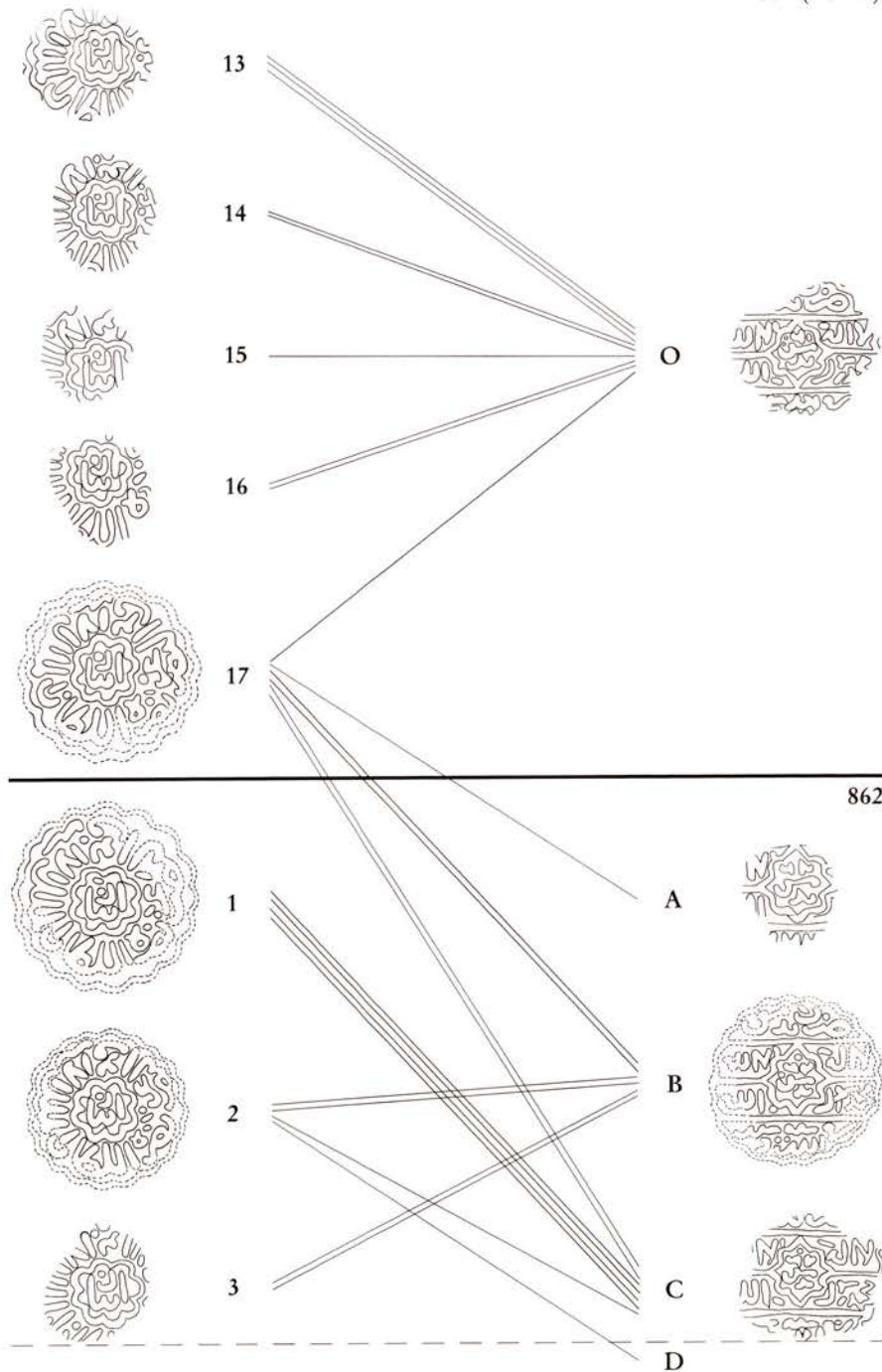


861





861 (Forts.)



2

862 (Forts.)



4

D



E



5

F



6

G



7

H

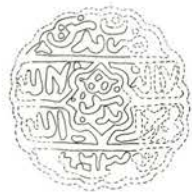


863



1

A



2

B



2 Die Silbermünzen Aynāls aus Aleppo

Anzahl der untersuchten Münzen: 65
Durchmesser der Münzen: ca. 15 mm
Durchmesser der Stempel: 18 bis 21 mm

Gewicht der Münzen: Die leichteste Münze wiegt 1,43 g, die schwerste 1,52 g; die weitaus meisten Münzen (44 von 65 Stück) wiegen zwischen 1,45 und 1,50 g, so daß der intendierte Gewichtsstandard in diesem Bereich liegen dürfte. Damit ergibt sich ein ganz ähnliches Bild wie bei den Münzen aus Damaskus und Kairo. – Die folgende Übersicht zeigt die Gewichtsverteilung in Schritten von 0,05 g; jedes Münzexemplar ist durch ein • symbolisiert.

[illegible]

34 Vorderseitenstempel (Zeichnungen dazu s.u. 2.4 Übersicht der Stempelkopp-
lungen):

- *Av. I*: 3 Stempel auf 4 Münzexemplaren:
862: #2 (2), #3 (1), #4 (1)
- *Av. II*: 1 Stempel auf 3 Münzexemplaren:
862: #1 (3)
- *Av. III 1*: 16 Stempel auf 35 Münzexemplaren:
861: #2 (2), #5 (4), #7 (2), #8 (1), #9 (3)
8xx: #1 (5), #2 (6), #3 (3), #6 (2), #8 (1), #10–13 (je 1x), #15 (1), #17 (1)
- *Av. III 2*: 2 Stempel auf 4 Münzexemplaren:
8xx: #4 (2), #5 (2)
- *Av. III 3*: 5 Stempel auf 10 Münzexemplaren:
861: #1 (1), #6 (6)
8xx: #7 (1), #9 (1), #19 (1)
- *Av. III 4*: 2 Stempel auf 3 Münzexemplaren:
861: #3 (2)
8xx: #18 (1)
- *Av. III ?* (nicht näher bestimmbar):
3 Stempel auf 3 Münzexemplaren:
861: #4 (1)
8xx: #14 (1), #16 (1)
- *Av. IV*: 1 Stempel auf 2 Münzexemplaren:
8xx: #20 (2)
- *Av. V*: 1 Stempel auf einem Münzexemplar:
8xx: #21 (1)

55 Rückseitenstempel (Zeichnungen dazu s.u. 2.4 Übersicht der Stempelkopplungen):

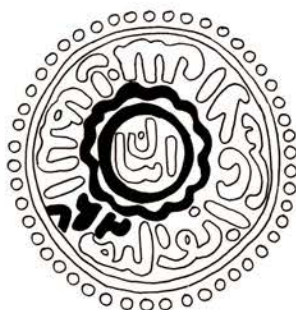
- *Rv. I 1*: 3 Stempel (+ evtl. 6 weitere Stempel) auf 8 (+ evtl. 6) Münzexemplaren:
 8xx: #B (4), #J (3), #C' (1)
 [+ evtl. 862: #H (1) und
 8xx: #C (1), #E (1), #H (1), #K (1), #V (1)]
- *Rv. I 2*: 3 Stempel auf 3 Münzexemplaren:
 862: #G (1)
 8xx: #Q (1), #Z (1)
- *Rv. I 3*: 7 Stempel (+ evtl. 2 weitere Stempel) auf 11 (+ evtl. 2) Münzexemplaren:
 861: #A (1), #E (1), #F (1), #L (2), #N (3), #P (2), #Q (1) [+ evtl. #D (1), #K (1)]
- *Rv. I 4*: 1 Stempel auf 1 Münzexemplar:
 861: #B (1)
- *Rv. I 5*: 1 Stempel auf 1 Münzexemplar:
 862: #A (1)
- nicht bestimmbar: 32 Stempel auf 33 Münzexemplaren:
 861: #C (1), #G (2), #H (1), #J (1), #M (1), #O (1)
 862: #B–F (je 1x)
 8xx: #A (1), #D (1), #F (1), #G (1), #L–P (je 1x), #R–U (je 1x), #W (1), #X (1), #Y (1), #A' (1), #B' (1), #D'–F' (je 1x)

Die Ergebnisse Balogs sind in die folgende Typologie lediglich insoweit eingearbeitet, als sie die mir vorliegenden Münzen betreffen (B. Nr. 770, 770 b, 771, 771 A); zu B. Nr. 771 A und 772 (die Typen fehlen in der o. g. Menge) vgl. daher Balog 1964, S. 335.

Die Zeichnungen sind im Maßstab 2:1 wiedergegeben.

2.1 Vorderseiten

Zu den bereits von Balog angeführten Typen kommen zwei weitere (*Av. IV* und *Av. V*) hinzu, sind allerdings derzeit nicht datierbar.



Av. I

(wie Exemplar
B. Nr. 770 b)
862 AH

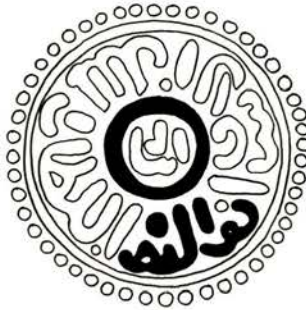
- in zentraler Kartusche (glatte Kreislinie, umgeben von Wellenkreis): Name des Herrschers اينال
- Randinschrift im Uhrzeigersinn: Titel السلطان, Herrschername الملك الاشرف, Kunya ابو النصر, unten links Datum ٨٦٢
- äußerer Rand: glatte Kreislinie, von Kreis aus Punkten umgeben [Balog gibt nur eine glatte Kreislinie an; dagegen spricht aber, daß der Rand auf allen anderen Aleppo-Münzen Aynāls nachweisbar als glatte Kreislinie in einem Kreis aus Punkten gestaltet ist, so auch auf der Rückseite (*Rv. II*) dieses Vorderseitentyps sowie dem von Balog unter Nr. 771 A beschriebenen, sehr ähnlichen Vorderseitentyp].



Av. II

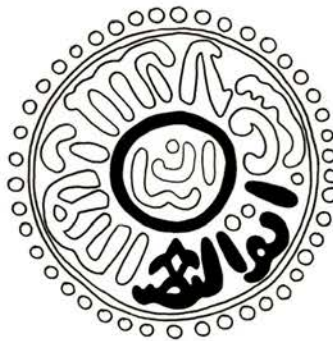
(entspricht
B. Nr. 770)
862 AH

- in zentraler Kartusche (glatte Kreislinie): Name des Herrschers اينال
- Randinschrift im Uhrzeigersinn: Titel السلطان, Herrschername الملك الاشرف [Balog fügt irrtümlich die Kunya ابو النصر hinzu], unten links Datum ٨٦٢
- äußerer Rand: glatte Kreislinie, von Kreis aus Punkten umgeben.



Av. III 1
(entspricht
B. Nr. 771)
861 AH
862 AH

- in zentraler Kartusche (glatte Kreislinie): Name des Herrschers
ابن الناصر
- Randinschrift im Uhrzeigersinn: Titel السلطان, Herrschername
الملك الاشرف, Kunya ابو النصر; kein Datum [Entgegen Balog
1964, S. 334, enthält auch die Rückseite nicht immer ein Datum,
und keineswegs alle Münzen dieses Typs stammen aus dem Jahr
862, s. *Rv. I 1* bis *Rv. I 4*.]
- Die Fläche über النصر ist mit einem Kreis bzw. großen Punkt
gefüllt.
- äußerer Rand: glatte Kreislinie, von Kreis aus Punkten umgeben.



Av. III 2
Jahr?

wie *Av. III 1*, aber die Fläche über النصر füllt ein Gabelblattmo-
tiv.



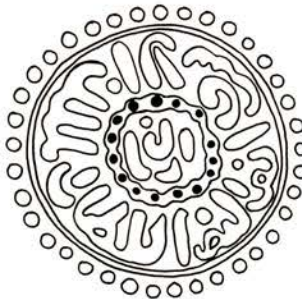
Av. III 3
861 AH

wie *Av. III 1*, aber **بو** ist nicht vor, sondern oberhalb von **النصر** plaziert; das Alif von **ابو** fehlt.



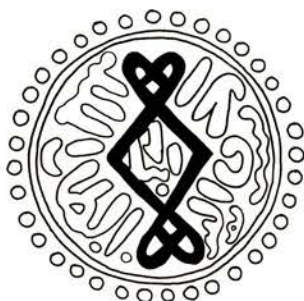
Av. III 4
861 AH

wie *Av. III 1*, aber **ابو النصر** ist dachziegelartig schräg übereinander geschrieben, wobei das **بو** unter dem **لنصر** plaziert ist; das Alif von **ابو** fehlt.



Av. IV
Jahr?

- in zentraler Kartusche (Kreis aus verbundenen Punkten): Name des Herrschers **اينال**
- Randinschrift im Uhrzeigersinn: Titel **السلطان**, Herrschernamen **الملك الاشرف**, Kunya **ابو النصر**; kein Datum
- äußerer Rand: glatte Kreislinie, von Kreis aus Punkten umgeben.



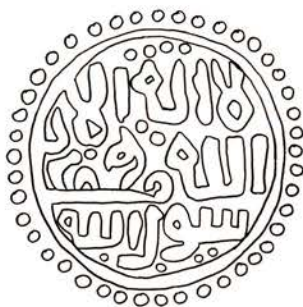
Av. V
Jahr?

- in zentraler Kartusche (Raute mit herzförmigen Knoten oben und unten): Name des Herrschers اينال
- Randinschrift im Uhrzeigersinn: Titel السلطان, Herrschername الملك الاشرف, Kunya ابو النصر; kein Datum
- äußerer Rand: glatte Kreisl Linie, von Kreis aus Punkten umgeben [Der Punktkreis ist auf dem einzigen vorhandenen Exemplar dieses Typs nicht sichtbar; da aber alle anderen Vorderseitentypen aus Aleppo außen von einem Punktkreis umgeben sind, ist davon auszugehen, daß auch dieser Stempeltyp so gestaltet ist.]

2.2 Rückseiten

Alle Rückseiten sind in Text und Grundaufbau gleich und daher demselben Typ (in *Rv. I 1* beschrieben) zuzurechnen. Es ergeben sich aber fünf Untertypen, die Prägeort und/oder -datum zwischen der letzten Zeile und dem Rand des Feldes auf unterschiedliche Art angeben oder auch weglassen; ab *Rv. I 2* werden neben den entsprechenden Zeichnungen lediglich die entscheidenden Merkmale des Untertyps angeführt. – Die Beschreibung Balogs ist, nicht zuletzt aufgrund der Stempelrekonstruktionen, beträchtlich zu differenzieren und zu erweitern; vor allem soll an dieser Stelle noch einmal darauf hingewiesen werden, daß keineswegs alle Aleppiner Münzen, deren Vorderseiten nicht datiert sind, aus dem Jahr 862 stammen (vgl. Balog 1964, S. 334): Bei immerhin mindestens acht Stempeln (der Untertypen *Rv. I 3* und *Rv. I 4*) ist auf der Rückseite die Jahreszahl 861 zu lesen.

Der Prägeort حلب ist auf den Stempeln der Untertypen *Rv. I 2* bis *Rv. I 5* am unteren Rand angegeben (auf immerhin zehn von insgesamt 55 Rückseitenstempeln deutlich lesbar); Balogs Behauptung: "Few of the Aleppo dirhems have the mint name" (1964, S. 334) läßt sich also so nicht halten. Doch auch dann, wenn der Prägeort auf einer Münze nicht zu sehen ist, kann man ihre Herkunft aus Aleppo leicht erkennen: zum einen an der typischen Gestaltung der Vorderseiten (s.o.), zum anderen aber auch "from the religious legend on the reverse, written in characteristic Turcoman Kufic style" (Balog 1964, S. 334).

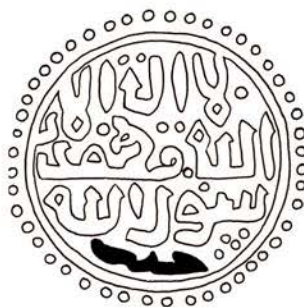


Rv. I 1

862 AH

+ evtl. andere
Jahre

- im Feld: Šahāda in 3 Zeilen: لا اله الا
الله محمد ر
سول الله
(das Rā von رسول steht meist über dem Dāl, zwischen der ersten
und zweiten Zeile)
- äußerer Rand: glatte Kreislinie, von Kreis aus Punkten umgeben.



Rv. I 2

862 AH

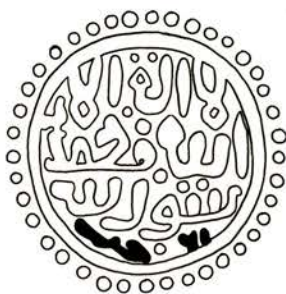
+ evtl. andere
Jahre
(entspricht B.
Nr. 771 A)

wie *Rv. I 1*, aber unter letzter Zeile Angabe des Prägeortes: حلب
oder بحلب



Rv. I 3
861 AH

wie *Rv. I 1*, aber unter letzter Zeile Angabe des Prägeortes حلب, links davon Datum ٨٦١ (= 861)



Rv. I 4
861 AH

wie *Rv. I 1*, aber unter letzter Zeile Angabe des Prägeortes حلب, rechts davon Datum ٨٦١ (= 861)



Rv. I 5
862 AH

wie *Rv. I 1*, aber unter letzter Zeile Datum ٨٦٢; möglicherweise über erster Zeile Angabe des Prägeortes حلب (vgl. Balog Nr. 771 B).

2.3 Übersicht der Vorder- und Rückseitentypen in ihrer Kombination

Die Übersicht bezieht sich wie die vorausgehende Typologie ausschließlich auf die von mir untersuchten Münzen. Aus den genannten Gründen ist sie nicht nach Münztypen, sondern chronologisch geordnet. Vorder- und Rückseitentypen bzw. -untertypen, die miteinander kombiniert vorkommen, stehen nebeneinander. Die Zeichnungen – wiederum keine Rekonstruktionen bestimmter Stempel, sondern die in 2.1 und 2.2 beschriebenen „Idealtypen“ – sind im Maßstab 1:1 wiedergegeben.

Vorderseiten	Rückseiten	Jahr
		861 AH
 *Av. III 1*	 *Rv. I 3*	
 *Av. III 3*	 *Rv. I 4*	
 *Av. III 4*	 *Rv. I 3*	
		862 AH
 *Av. I*	 *Rv. I 1*	
 *Av. II*	 *Rv. I 1*	

Vorderseiten	Rückseiten	Jahr
 *Av. III 1*	 *Rv. I 5*	862 AH
 *Av. III 1*	 *Av. III 3*	8xx AH
 *Av. III 2*	 *Rv. I 1*	
 *Av. IV*	 *Rv. I ?*	
 *Av. V*	 *Rv. I ?*	

2.4.1 Stempelkopplungen bei Silbermünzen von Sultan Aynāl aus Aleppo: 861 und 862

861



1

A



2

B



C



3

D



E



4

F



5

G



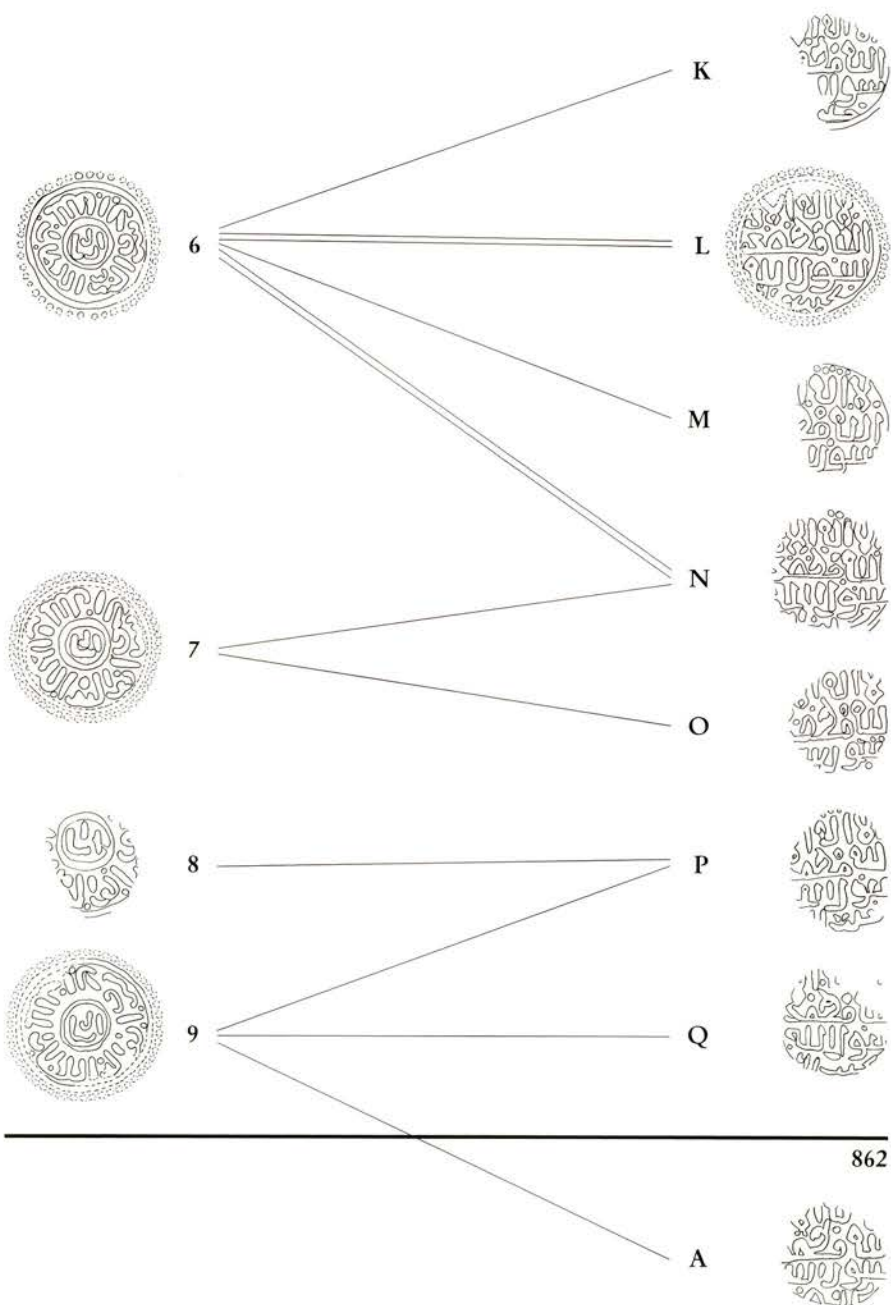
H



J

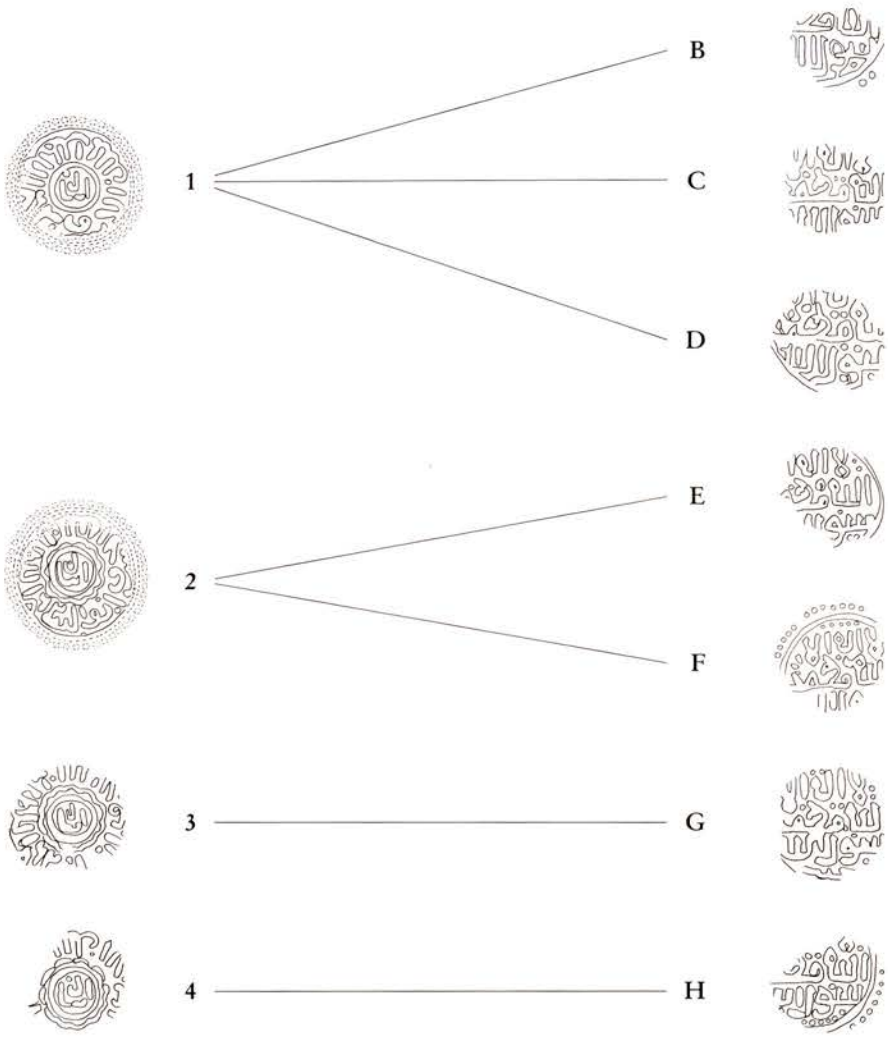


861 (Forts.)

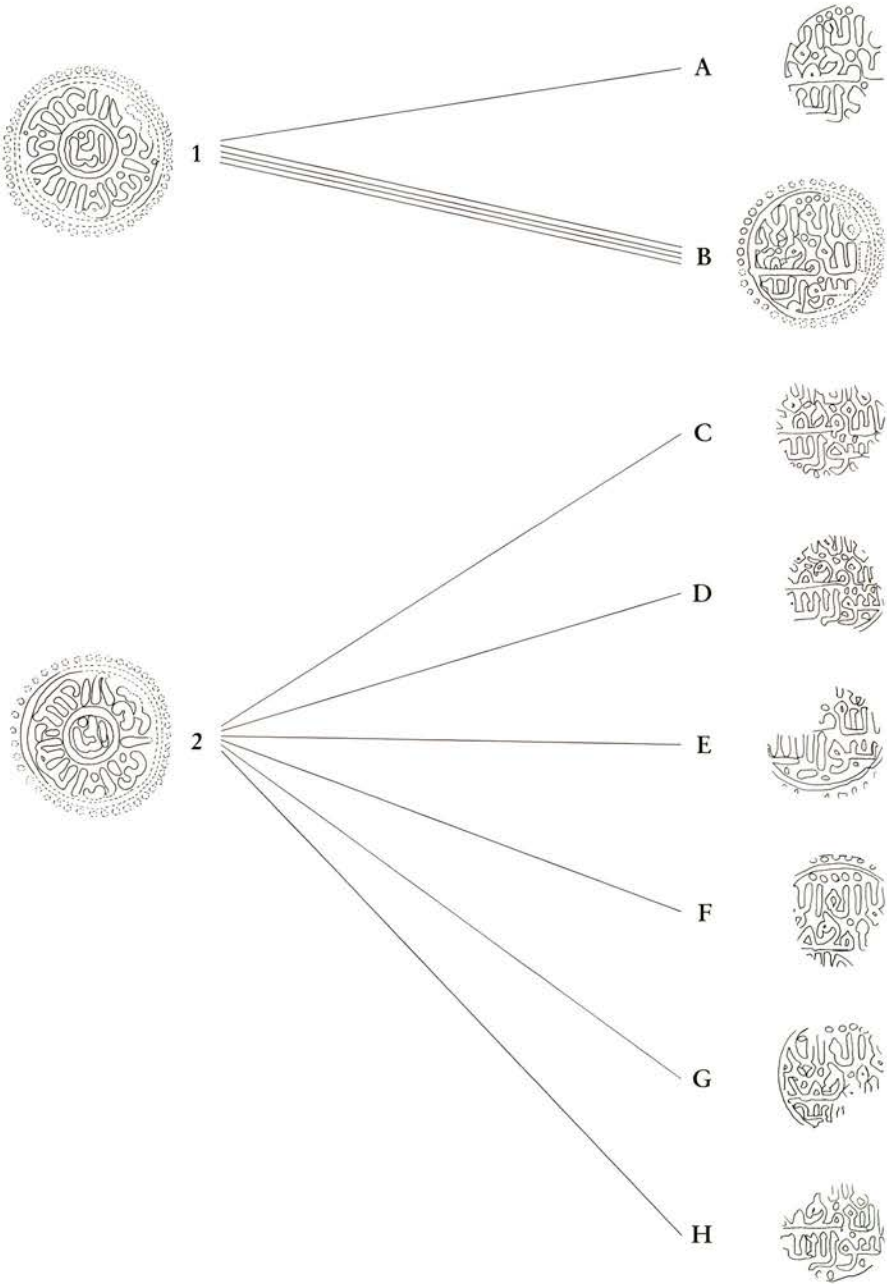


862

862 (Forts.)



2.4.2 Stempelkopplungen bei Silbermünzen von Sultan Aynāl aus Aleppo: Jahr unbekannt





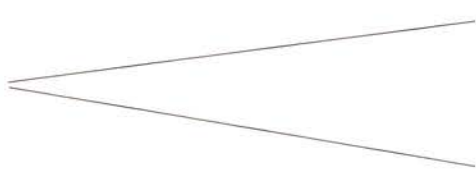
3



J



4



K



L



5



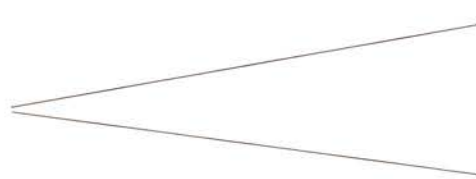
M



N



6



O



P



7



Q



8



R





9

S



10

T



11

U



12

V



13

W



14

X



15

Y



16

Z





17

A'



18

B'



19

C'



20

D'

E'



21

F'



3 Die Silbermünzen Aynāls aus Kairo

Anzahl der untersuchten Münzen: 48
 Durchmesser der Münzen: ca. 15 mm
 Durchmesser der Stempel: 20 bis 23 mm

Gewicht der Münzen: Die leichteste Münze wiegt 1,43 g, die schwerste 1,53 g; die weitaus meisten Münzen (33 von 48 Stück) wiegen zwischen 1,45 und 1,50 g, so daß der intendierte Gewichtsstandard in diesem Bereich liegen dürfte. Damit ergibt sich ein ganz ähnliches Bild wie bei den

3.1 Vorderseiten



- *Av. I*
(entspricht
B. Nr. 765 A)
861 AH
- in zentraler Kartusche (8fach gewellte Kreislinie): Name des Herrschers **اينال**
 - Randinschrift im Uhrzeigersinn: Titel **السلطان**, Herrschername **الملك الاشرف**, Kunya **ابو النصر** und Datum **٨٦١** [entgegen Balog 1970, S. 162, nach dem weder Vorder- noch Rückseite eine Datierung tragen]
 - äußerer Rand: wohl Kreis aus eng gesetzten Punkten [Der Rand ist auf den beiden einzigen Münzexemplaren des Typs nicht sichtbar, der Punktkreis daher nicht mit letzter Sicherheit nachzuweisen; für die Vermutung spricht aber, daß der Rand der Rückseite ebenso als Punktkreis gestaltet ist wie der Rand des in Aufbau und Schriftstil sehr ähnlichen Kairoer Vorderseitentyps *Av. II*, der in den Folgejahren 862 und 863 vorkommt.]

Balog beschreibt 1970, S. 162, die Vorderseite als “Damascus obverse”, offenbar weil in die zentrale Kartusche nicht, wie bei den anderen (späteren) Kairoer Vorderseitentypen, der Segenswunsch **عز نصره** geschrieben ist, sondern, eben wie bei den Damaszener Münzen, der Name des Herrschers. Im Gegensatz zu den Vorderseitentypen aus Damaskus fehlt hier aber der Segenswunsch in der Randinschrift; stattdessen erscheint ein Datum, während die Damaszener Münzen ausschließlich auf der Rückseite datiert sind. Gegen Balogs Charakterisierung spricht außerdem die mit hoher Wahrscheinlichkeit zu vermutende Gestaltung des Randes als Punktkreis.

Die Stempel des Typs *Av. II* stimmen in Grundaufbau und Text überein (unter *Av. II 1* beschrieben). Es ergeben sich allerdings drei Untertypen, die sich in der kalligraphischen Lösung sowie in der Datierung unterscheiden (nicht berücksichtigt wurden die verschieden gesetzten diakritischen Zeichen, da es sich dabei nicht um konzeptionelle Unterschiede handelt; vgl. auch 1.1); für *Av. II 2* und *Av. II 3* werden neben den entsprechenden Zeichnungen lediglich die entscheidenden Merkmale des Untertyps aufgeführt.



Av. II 1
(entspricht
B. Nr. 764)
862 AH



- in zentraler Kartusche (8fach gewellte Kreislinie – entgegen Balog 1964, S. 332, der sie als “pentolobe” beschreibt): Segenswunsch عز نصره; das Hā kann in einer Ligatur oben an das Rā angebunden (s. links) oder isoliert in Form eines geschlossenen Kreises geschrieben sein (s. rechts, #4)
- Randinschrift im Uhrzeigersinn: Titel السلطان, Herrschername الملك الاشرف, Kunya ابو النصر, Name اينال und Datum ٨٦٢
- äußerer Rand: Kreis aus eng gesetzten Punkten [entgegen Balog 1964, S. 332, der den Rand auf beiden Seiten für eine “circular line in circle of dots” hält].



Av. II 2
862 AH

wie *Av. II 1*, aber بو ist nicht vor, sondern oberhalb von النصر plazierte; das Alif von ابو fehlt.



Av. II 3
863 AH

wie *Av. II 1*, aber Datum ٨٦٣

[Der äußere Punktkreis ist auf den beiden einzigen Exemplaren des Untertyps nicht sichtbar; da dieser in Textverteilung und Schriftstil aber genau *Av. II 1* und *Av. II 2* entspricht, ist davon auszugehen, daß er ihnen auch in der Gestaltung des Randes ähnelt.]



Av. III
(entspricht
B. Nr. 765)
863 AH

- in zentraler Kartusche (im Unterschied zu *Av. IV* 6fach gewellte Kreislinie – entgegen Balog 1964, S. 332, der sie als „pentalohe“ beschreibt): Segenswunsch عز نصره; das Hā ist isoliert in Form einer Schlinge geschrieben, verschmilzt allerdings oft mit dem hochgezogenen Ende des Rā
- Randinschrift (im Uhrzeigersinn, im Unterschied zu *Av. IV* in 9-Uhr-Position beginnend): Titel السلطان, Herrschernamen الاشرف الملك, Kunya ابو النصر, Name اينال und Datum ٨٦٣
- äußerer Rand: glatte Kreislinie, von Kreis aus Punkten umgeben
- Die Schrift unterscheidet sich deutlich von der in *Av. II* verwendeten. Sie ist schlanker und eleganter; man beachte die Aufstriche („Zulfah“ = Schmachlocke) und die spitz auslaufenden Enden, etwa der Hasten oder des Wāw von ابو, sowie die auffallend flachen Schwünge des Zā und Rā in عز نصره. Das Rā von الاشرف läuft stets in einem Zweiblatt aus – ein vegetables Element, das an die ganz ähnliche Gestaltung des Hā von محمد auf den Rückseiten der Aleppiner Münzen erinnert. Das Nūn von السلطان liegt über den letzten beiden Hasten des Schriftzuges.

Über das Wāw von ابو ist stets ein „Damma“ geschrieben, über das النصر ein „Šadda“; beide Elemente kommen außer auf den Kairoer Vorderseitentypen *Av. III* und *Av. IV* auf keiner Silbermünze Aynāls vor.

- Die zentrale Kartusche und der Stempel sind deutlich kleiner als bei den Typen *Av. I*, *Av. II* und *Av. IV*.



Av. IV
(entspricht
B. Nr. 765.a)
864 AH

- in zentraler Kartusche (im Unterschied zu *Av. III* 8fach gewellte Kreislinie – entgegen Balog 1964, S. 332, der sie als „pentalobe“ beschreibt): Segenswunsch عز نصره; das Hā ist isoliert in Form einer Schlinge geschrieben, verschmilzt allerdings oft mit dem hochgezogenen Ende des Rā
- Randinschrift (im Uhrzeigersinn, im Unterschied zu *Av. III* in 6-Uhr-Position beginnend): Titel السلطان, Herrschername الملك الاشرف, Kunya ابو النصر, Name اينال und Datum ٨٦٤
- äußerer Rand vermutlich (vgl. parallele Gestaltung der Rückseite *Rv. IV*): glatte Kreislinie, von Kreis aus Punkten umgeben
- Die elegante Kalligraphie gleicht der in *Av. III* verwendeten Schrift; auch das Erscheinen von „Damma“ und „Šadda“ stimmt mit *Av. III* überein.

3.2 Rückseiten



Rv. I 1
861 AH
862 AH
863 AH

- in zentraler Kartusche (auf einer Ecke stehendes Quadrat mit einer Ausbuchtung an jeder Kante, linke und rechte Ecke laufen in Knoten aus): Angabe des Prägeortes بالقاهرة; das Hā ist isoliert in Form eines Kreises über das Rā geschrieben
- Randinschrift im Uhrzeigersinn: Šahāda:
لا اله الا الله (oben)
محمد رسول الله (unten)
- äußerer Rand: Kreis aus enggesetzten Punkten [entgegen Balog 1964, S. 332, der den Rand auf beiden Seiten für eine “circular line in circle of dots” hält].



Rv. I 2
862 AH

wie *Rv. I 1*, aber die Knoten sitzen an der oberen und unteren Ecke der Kartusche; Šahāda

لا اله الا الله (links)
محمد رسول الله (rechts)



Rv. II
863 AH

- in zentraler Kartusche (auf einer Ecke stehendes Quadrat mit einer Ausbuchtung an jeder Kante, linke und rechte Ecke laufen in Knoten aus): Angabe des Prägeortes بالقاهرة; das Hā ist isoliert in Form eines Kreises über das Rā geschrieben, verschmilzt allerdings oft mit dem hochgezogenen Ende des Rā
- Randinschrift im Uhrzeigersinn: Šahāda
لا اله الا الله (oben)
محمد رسول الله (unten)
- äußerer Rand: glatte Kreislinie, von Kreis aus Punkten umgeben
- Die Schriftart entspricht der auf der Vorderseite (*Av. III*) verwendeten schlanken und eleganten Kalligraphie; man beachte die Aufstriche („Zulfah“ = Schmachlocke) der Hasten und die spitz auslaufenden Enden, etwa des Hā in الله oder des Wāw und Lām in رسول.
- Die zentrale Kartusche und der ganze Stempel sind deutlich kleiner als bei den Typen *Rv. I* und *Rv. III*.



Rv. III 1
864 AH

- in zentraler Kartusche (auf einer Ecke stehendes Quadrat mit einer Ausbuchtung an jeder Kante, linke und rechte Ecke laufen in Knoten aus): Angabe des Prägeortes بالقاهرة; das Hā ist isoliert in Form eines Kreises über das Rā geschrieben, verschmilzt allerdings oft mit dem hochgezogenen Ende des Rā
- Randinschrift im Uhrzeigersinn: Šahāda
لا اله الا الله (oben)
محمد رسول الله (unten)

- äußerer Rand: glatte Kreislinie, von Kreis aus Punkten umgeben
- Die Gestaltung des Stempels und auch die elegante, schlanke Kalligraphie gleichen ganz *Rv. II*, doch ist der Stempel deutlich größer.



Rv. III 2 wie *Rv. III 1*, aber beide Teile der Šahāda sind vertauscht:
 864 AH لا اله الا الله (unten)
 محمد رسول الله (oben)

3.3 Übersicht der Vorder- und Rückseitentypen in ihrer Kombination

Die Übersicht bezieht sich wie die vorausgehende Typologie ausschließlich auf die von mir untersuchten Münzen. Aus den genannten Gründen ist sie nicht nach Münztypen, sondern chronologisch geordnet. Vorder- und Rückseitentypen bzw. -untertypen, die miteinander kombiniert vorkommen, stehen nebeneinander. Die Zeichnungen – wiederum keine Rekonstruktionen bestimmter Stempel, sondern die in 3.1 und 3.2 beschriebenen „Idealtypen“ – sind im Maßstab 1:1 wiedergegeben.

Vorderseiten	Rückseiten	Jahr
 *Av. I*	 *Rv. I 1*	861 AH
 *Av. II 1*	 *Av. II 2*	862 AH
	 *Rv. I 1*	
	 *Rv. I 2*	
 *Av. II 3*	 *Rv. I 1*	863 AH
 *Av. III*	 *Rv. II*	
 *Av. IV*	 *Rv. III 1*	864 AH
	 *Rv. III 2*	

3.4.1 Stempelkopplungen bei Silbermünzen von Sultan Aynāl aus Kairo: 861, 862, 863, 864 und 8xx

861



1

A



2

B

(fast völlig zerstört)

862



1

A



B



2

C



3

D



4

E



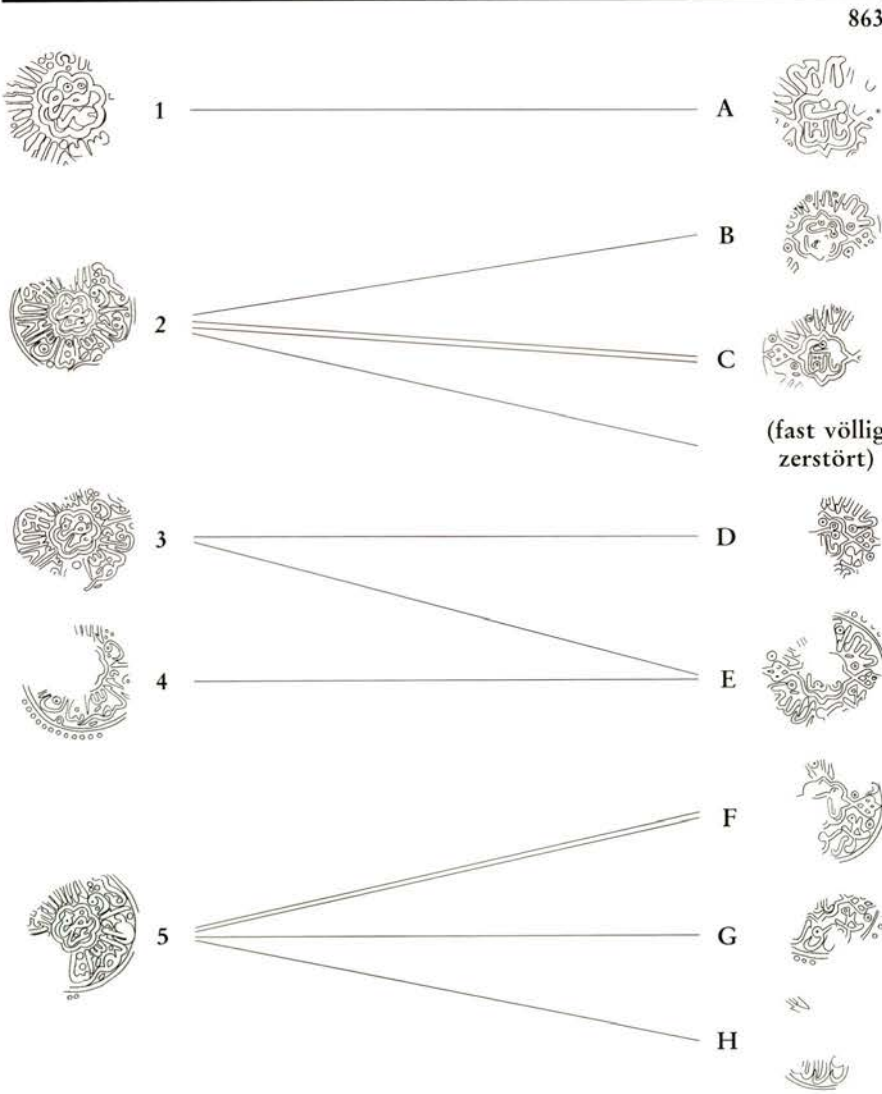
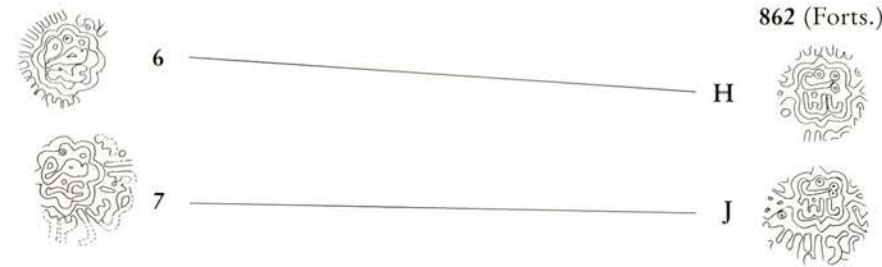
5

F



G





863 (Forts.)



6

J



7

K



864



1

A



2

B



3

=====

C



4

=====

D



5

E



F



6

G

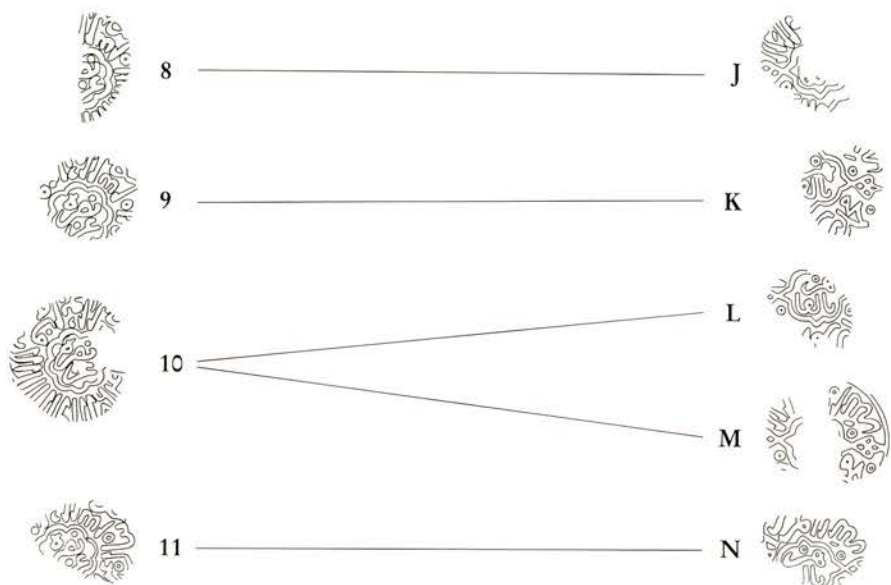


7

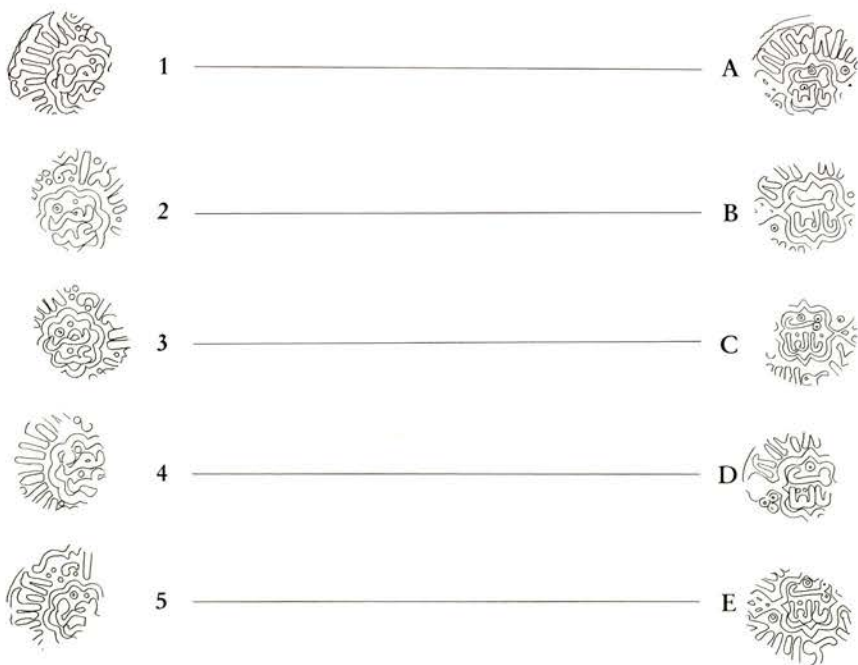
H



864 (Forts.)



8xx



CORNELIA MANEGOLD

(München)

*Grammatica loquitur – Arithmetica numerat*¹
Ein numismatischer Beitrag
zur Geschichte des Nürnberger Schreib- und Rechenmeisters
(24 Abbildungen)

Wolfgang Heß gewidmet

Einleitung

Der Beweggrund meiner Studien zu dem in der Numismatik bis heute noch nicht erforschten Rechenpfennigtypus des Nürnberger Schulpfennigs war, anhand dieses Gepräges aufzuzeigen, daß die Nürnberger Rechenpfennige wichtige Sachdokumente sind in der Mathematik- und Bildungsgeschichte des späten Mittelalters und der Neuzeit. Ein numismatischer Beitrag zur Geschichte des Nürnberger Schreib- und Rechenmeisters forderte es geradezu heraus, den Nürnberger Schulpfennig in den Mittelpunkt der Diskussion zu rücken.

Im ersten Abschnitt werde ich einige allgemeine Bemerkungen zum Thema Rechenpfennige in der Numismatik und Mathematikgeschichte voranstellen, was mir angesichts der Komplexität des Themas notwendig und hilfreich erscheint. Im zweiten Abschnitt werde ich die wichtigsten Stufen der Entwicklungsgeschichte des Nürnberger Rechenpfennigtypus, der unter der Bezeichnung Schulpfennig oder Rechenmeister-Typus be-

¹ In einem spätmittelalterlichen lateinischen Merkvers werden die Hauptaufgaben der *septem artes liberales* zusammengefaßt: *Gram loquitur, Dia vera docet, Rhe verba ministrat, Mus canit, Ar numerat, Ge ponderat, As colit astra* (Die Grammatik spricht, die Dialektik lehrt Wahrheit, die Rhetorik regiert das Wort, die Musik singt, die Arithmetik zählt, die Geometrie wägt ab, die Astronomie beschäftigt sich mit den Sternen). Zitiert nach: E. R. Curtius, *Europäische Literatur und Lateinisches Mittelalter*, Bonn ¹¹1993, 45; vgl. hierzu: R. Klibansky, E. Panofsky, F. Saxl, *Saturn und Melancholie, Studien zur Geschichte der Naturphilosophie und Medizin, der Religion und der Kunst*, übers. v. Ch. Buschendorf, Frankfurt a. M. 1990, 466 (Engl. Originalausgabe: *Saturn and Melancholy. Studies in the History of Natural Philosophy, Religion and Art*, London 1964, 330). Auf diesen mittelalterlichen Merkvers ist wohl auch die Umschrift eines französischen Jeton des 16. Jahrhunderts aus der *Chambre des Comptes des Dauphiné* zurückzuführen. Auf der Vorderseite erscheint die personifizierte *Arithmetica* vor einem runden Abakus stehend und mit Jetons hantierend. Die Umschrift beschreibt knapp ihre Hauptaufgabe und Tätigkeit: *NVMERAT · ARIHTMETICA* [sic!]; vgl. hierzu das wissenschaftlich fundierte Standardwerk von F. P. Barnard, *The Casting Counter and the Counting-Board. A Chapter in the History of Numismatics and Early Arithmetic*, Oxford 1916, 234, No. 10, Pl. XLII, No. 10.

kannt ist, behandeln: zwei flämische Jetons und einen niederländischen Rechenpfennig aus dem Jahr 1530, der in der Numismatik als Prototyp des Nürnberger Schulpfennigs angesehen wird. Aufgrund zuverlässiger Quellen steht fest, daß der Nürnberger Schulpfennig die Funktion einer Eintrittsmarke hatte, die an Schüler der Schreib- und Rechenschulen verteilt wurde. Außerdem konnten die Schüler mit Hilfe des Schulpfennigs das Alphabet erlernen. Da es sehr viele Typenvarianten des Nürnberger Schulpfennigs gibt, werde ich im dritten Abschnitt zehn exemplarische Gepräge dokumentieren und nach numismatischen Kriterien ausführlich beschreiben. Im vierten und letzten Abschnitt befaße ich mich mit der Ikonographie des Nürnberger Schulpfennigs. Das Ziel meiner Darlegungen ist, die Funktion des Nürnberger Schulpfennigs als Sachdokument der Mathematik- und Bildungsgeschichte des späten Mittelalters und der Neuzeit genau zu charakterisieren. Mit der Überschrift *Grammatica loquitur – Arithmetica numerat* wird als wichtiges Ergebnis meiner Untersuchung bereits vorweggenommen, daß Rechenmeister und ABC-Täfelchen auf Vorder- und Rückseite des Nürnberger Schulpfennigs Sinnbilder sind für die Künste *Ars Arithmetica* und *Ars Grammatica* im Dienste der Schreib- und Rechenschule.

I. Rechenpfennige in der Numismatik und in der Mathematikgeschichte

In der Numismatik unterscheidet man von den Münzen die Gruppen münzähnlicher Gepräge, die zwar ihre äußere Form und ihren Namen aus dem Münzwesen übernommen haben, die aber keine Münzen im strengen Sinne sind, da sie aus minderwertigem Metall bestehen und keinen Geldwert haben. Zu dieser Gruppe gehören die Rechenpfennige oder Jetons.²

² In den grundlegenden Artikeln und Abhandlungen zum Thema Rechenpfennige befassen sich die Autoren hauptsächlich mit der Geschichte der Methode des Linienrechnens und deren Überlieferung in der Literatur und durch Sachdokumente. Hervorgehoben wird stets die Bedeutung des Linienrechnens und der Rechenpfennige für die Wirtschaftsgeschichte der Neuzeit. Siehe hierzu: F.P. Barnard (Anm. 1); D.E. Smith, *Computing Jetons*, New York 1921; Allgemeine Schatzkammer der Kauffmannschaft, Dritter Teil, Leipzig 1742, s. v. Rechenpfennige, Sp. 1283–1284; F. Freiherr von Schrötter, Artikel: Rechenpfennig, in: *Wörterbuch der Münzkunde*, Berlin/Leipzig 1930, 551–553; A. Koenig, *Wesen und Verwendung der Rechenpfennige*, in: *Mitteilungen für Münzsammler* 3, 1926, 307–309; 319–320; 326–328; A. Nagl, *Die Rechenpfennige und die operative Arithmetik*, in: *NZ* IXX, 1887, 309–368, Taf.V, VI, VII; L. Veit, *Das liebe Geld. Zwei Jahrtausende Geld- und Münzgeschichte*, München 1969, 102–103; W. Hess, *Rechnung Legen auf den Linien. Rechenbrett und Zählstisch in der Verwaltungspraxis in Spätmittelalter und Neuzeit*, in: *Städtisches Haushalts- und Rechnungswesen, Stadt in der Geschichte, Veröffentlichungen des südwestdeutschen Arbeitskreises für Stadtgeschichtsforschung*, Bd. 2, hrsg. von E. Maschke und J. Sydow, Bd. 2, Sigmaringen 1977, 69–82; ders., Artikel „Rechenpfennig“, in: *LexMA*, Bd. 7, 1994, Sp. 508; K. Menninger, *Zahlwort und Ziffer*.

Diese sind außer durch ihre Metallart durch bestimmte äußerliche Merkmale so gekennzeichnet, daß man sie von einer kaufkräftigen Münze unterscheiden kann. Die ersten Rechenpfennige waren mit Zeichen versehene Tessen, die in der Zeit der Kreuzzüge von ober- und mittelitalienischen Kaufleuten angefertigt wurden. Seit dem 13. Jahrhundert bis in das 18. Jahrhundert bezeugen die Gepräge selbst die Popularität des Linienrechnens.³ Wichtige Zeugnisse für den Gebrauch von Rechenpfennigen und für das Linienrechnen sind die Nachrichten über die Beschaffung von Rechenpfennigen, die erhaltenen Rechentücher, Rechentische und Rechenbretter und die große Anzahl der seit Ende des 15. Jahrhunderts erscheinenden gedruckten Rechenbücher.⁴ Für die Stadt Nürnberg waren die Rechenpfennige⁵ als Exportgut in ganz Europa während des 16. und 17. Jahrhunderts eine nicht unbedeutende Einnahmequelle. Nürnberg hatte in Herstellung und Vertrieb von Rechenpfennigen bald eine Monopolstellung auf dem europäischen Markt inne.⁶ Rechenpfennige repräsentie-

Eine Kulturgeschichte der Zahl, Göttingen 1979, 141–158; J. Labrot, *Une Histoire économique et populaire du moyen âge. Les jetons et les méreaux*, Paris 1989; G. Stumpf, Artikel: K. 4. Rechenpfennige, in: 1495. Kaiser, Reich, Reformen. Der Reichstag zu Worms. Ausstellung des Landeshauptarchivs Koblenz in Verbindung mit der Stadt Worms zum 500. Jubiläum des Wormser Reichstags von 1495 – Museum der Stadt Worms im Andreasstift, 20. August bis 19. November 1995, 384–385.

³ Die anschaulichsten Darstellungen der verschiedenen Methoden des Linienrechnens geben A. Nagl (Anm. 2), 1887, 310–313; F.P. Barnard (Anm. 1), 254–319 und W. Hess (Anm. 2), 1977.

⁴ Anstatt zahlreiche Spezialbibliographien zur historischen mathematischen Literatur aufzulisten, verweise ich an dieser Stelle auf Aufsätze und die Literaturverzeichnisse zweier Ausstellungskataloge, in denen weiterführende Literatur zu diesem Thema zu finden ist: W. Kaunzner, *Zur Mathematik Peter Apians, Astronomie, Kosmographie und Mathematik am Beginn der Neuzeit*, mit Ausstellungskatalog, Eichstätt (Buxheim) 1995, 183–216; 324–332; M. Folkerts, *Der Rechenmeister*, in: *Maß, Zahl und Gewicht. Mathematik als Schlüssel zu Weltverständnis und Weltbeherrschung*, Ausstellungskatalog der Herzog August Bibliothek Wolfenbüttel, Nr. 60, Ausstellung im Zeughaus vom 15. Juli bis 24. September 1989, Weinheim 1989, Kat. Nr. 8, 188–215.

⁵ C.F. Gebert, *Die Nürnberger Rechenpfennigschlager*, in: MBNG 35, 1918, 1–138; A. Koenig, *Über Nürnberger Venusrechenpfennige*, in: BLMzfrde 59, 1924, 106–112, Taf. 288; ders., *Die Nürnberger Rechenpfennigschlager. Ein Nachtrag*, in: MBNG 53, 1935, 4–16, Taf. XVII; F.P. Barnard, *The Types of Certain Early Nuremberg Reckoning-Pennies used in England*, in: NC 1924, 261–309, Pl. XX; ders. (Anm. 1), 208–225; Pl. XXVI, No. 3 – Pl. XXXIV, No. 104; M. Mitchiner, *Jetons, Medals and Tokens*, vol. I, *The Medieval Period and Nuremberg*, London 1988.

⁶ A. Koenig, *Der Nürnberger Rechenpfennig in seiner wirtschaftlichen Bedeutung*, in: Dt. Jb. Num. 1, 1938, 153–156; L. Veit, *Handel und Wandel mit aller Welt. Aus Nürnbergs großer Zeit*, München 1960, 24–47. Ein für den Export in die Niederlande geprägter Rechenpfennig von Hans Krauwinckel bezeugt durch die Umschrift die Handelsbeziehungen zwischen Nürnberg und den Niederlanden während des 16. und 17. Jahrhunderts. Der Rechenpfennig trägt auf der Vorderseite die Umschrift: ✱ HANNIS ✱ KRAV-

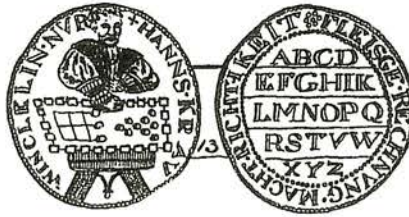


Abb. 1. Schulpfennig aus: Th. Snelling, A view of the origin, nature, and use of jettons or counters, London 1769, Pl. 4, No. 13

ren nicht nur einen wichtigen Bereich der Sachdokumente in der Wirtschaftsgeschichte der frühen Neuzeit, sondern sie sind gleichzeitig wichtige Sachdokumente in der Mathematik- und Bildungsgeschichte des späten Mittelalters und der Neuzeit.⁷

II. Zur Entstehungsgeschichte des Nürnberger Rechenmeister-Typus oder Schulpfennigs

Seit der Mitte des 16. Jahrhunderts war ein Nürnberger Rechenpfennigstypus, der unter der Bezeichnung Rechenmeister-Typus oder Schulpfennig bekannt ist, sehr verbreitet. Dieser Rechenpfennigstypus lässt sich aufgrund der spezifischen Gestaltung seiner Vorder- und Rückseite bestimmen. Auf der Vorderseite ist stets ein Rechenmeister an einem Rechentisch sitzend dargestellt, auf der Rückseite ein ABC-Täfelchen mit dem Alphabet in lateinischen Großbuchstaben zu fünf oder sechs Zeilen untereinander (Abb. 1).⁸ Als Vorstufen des Nürnberger Schulpfennigs wer-

WINCKEL-BIN-ICH BEKONT :✱ und auf der Rückseite: ✱ IN FRANCKREICH VND AVCH IN NIDERLONT; vgl. hierzu: Kataloge der Staatlichen Münzsammlung München, hrsg. von der Direktion, Rechenpfennige, Bd. 1: Nürnberg. Signierte und zuweisbare Gepräge, unter Verwendung eines Manuskripts von Arthur Koenig †, bearb. von F. Stalzer, 1. Lieferung: Die Familien Schultes, Koch und Krauwinckel, München 1989 (abgekürzt: Stalzer), 128, Nr. 224, Taf. 29.

⁷ M. Cantor, Vorlesungen über Geschichte der Mathematik, Bd. 2, Vom Jahre 1200 bis zum Jahre 1668, Leipzig ²1900 (Nd. Stuttgart 1965); K. Menninger (wie Anm. 2).

⁸ Th. Snelling, A view of the origin, nature, and use of jettons or counters, London 1769, 10, Pl. 4, No. 13; siehe hierzu den Schulpfennig von Hans Krauwinckel (Abb. 11). Das ABC-Täfelchen findet man auch auf anderen Rechenpfennigtypen als Rückseitenstempel, z.B.: Hans Schultes, vgl. Stalzer 34, Nr. 232; 51, Nr. 367, Nr. 368, Nr. 369, Nr. 372, Nr. 393, Nr. 403 und Egidius Krauwinckel, vgl. Stalzer 120, Nr. 177; C.F. Gebert (Anm. 5), 31 erwähnt einen um 1570 geprägten Rechenpfennig, auf dessen Rückseite unter dem Alphabet die Aufforderung LERN DAS steht. Gebert macht weder nähere Angaben noch zeigt er Abbildungen zu diesem Rechenpfennig. Die Beschreibungen von J. Neumann, Beschreibung der bekanntesten Kupfermünzen, 6 Bde., Prag 1858–1872 (Nd. New York



Abb. 2. Flämischer Jeton auf Philipp den Schönen (15. Jh.) aus: F. van Mieris, *Histori der Nederlandsche Vorsten*, I, s'Gravenshage 1732, 261



Abb. 3. Flämischer Jeton auf Philipp den Schönen (1501) aus: J.-F. Dugniolle, *Le Jeton Historique des Dix-Sept Provinces des Pays Bas*, tom. II, Seizième siècle, Brüssel 1876, n. 744, Pl. I

den in der numismatischen Literatur zwei flämische Jetons des 15. und frühen 16. Jahrhunderts erwähnt.⁹

Ein flämischer Jeton (Abb. 2) auf Philipp den Schönen (1478–1506) zeigt auf der Vorderseite einen Mann an einem Rechentisch sitzend, welcher von einem großen Rechentuch bedeckt ist. Der Rechenmeister hantiert mit Jetons. Die Umschrift auf der Vorderseite lautet: QVI ° BIEN ° IETTER ° LE CORT ° TROUVERR (Wer gut wirft [scil. die Jetons] wird die Rechnung treffen).¹⁰ Ein mit der Jahreszahl 1501 datier-

1966), hier: Bd. 5: Enthält die Beschreibung der Jetone und Marken aus Österreich, Russland, Frankreich und Deutschland, Prag 1868 (abgekürzt: Neumann), 32183 und Stalzer 107, Nr. 81–85 stimmen leider nicht mit dem von Gebert zitierten Exemplar überein. Es war mir bis jetzt auch nicht möglich, das von Gebert erwähnte Gepräge ausfindig zu machen.

⁹ Vgl. hierzu: A. Forgeais, *Collection de plombs historiés trouvés dans la Seine*, troisième série: Variétés Numismatiques, Paris 1864, 271; Labrot (Anm. 2), 117.

¹⁰ F. van Mieris, *Histori der Nederlandsche Vorsten*, s'Gravenhage 1732, I, 261–262; J.-F. Dugniolle, *Le Jeton Historique des Dix-Sept Provinces des Pays Bas*, tom. II, Seizième siècle, Brüssel 1876, n. 544 (vgl. n. 732); F. P. Barnard (Anm. 1), 235, No. 4, Pl. XLIII.



Abb. 4. Niederländischer Jeton auf die Wiederherstellung des Friedens durch Kaiser Karl V. (1530) aus: F. van Mieris, *Histori der Nederlandsche Vorsten*, II, s'Gravenhage 1733, 330, No. 3

ter flämischer Jeton (Abb. 3) auf Philipp den Schönen, geprägt in der Münzstätte Namur, trägt auf der Vorderseite die Umschrift: **CAELCVLA** **SEPE** **RECVLA** (Rechne zusammen, rechne oftmals wieder nach). Das Stempelmotiv zeigt einen Mann, der in einem hohen Lehnstuhl innerhalb eines Rechentisches sitzt. Er hantiert mit der rechten Hand auf der Tischplatte, in der linken Hand hält er eine Schreibfeder. Bei diesem Mann handelt es sich wahrscheinlich um den Rechenmeister der königlichen Rechnungskammer oder um den König im Gewand des Rechenmeisters.¹¹

Als Prototyp des Nürnberger Schulpfennigs gilt in der numismatischen Literatur ein niederländischer Jeton (Abb. 4) aus dem Jahr 1530, geprägt auf die Wiederherstellung des Friedens durch Kaiser Karl V.¹² Auf der Vorderseite erscheint ein Rechenmeister an einem Rechentisch sitzend, den Kopf im Dreiviertelprofil nach rechts gewandt. Der Rechenmeister ist bekleidet mit einer weitärmeligen Schabe, auf dem Kopf trägt er ein Barett. Der mit einem Rechentuch bedeckte Rechentisch ist perspektivisch wiedergegeben. Auf dem Tisch befinden sich links ein Münzsäckchen, in der Mitte einige Rechenpfennige, rechts ein aufgeschlagenes Buch, bei dem es sich um ein Rechenbuch handeln dürfte. Zwischen den doppelfüßigen Tischbeinen, welche durch einen nach außen gewölbten

¹¹ J.-F. Dugniolle (Anm. 10), 744, Pl. I; F.P. Barnard (Anm. 1), 235–236, No. 6, Pl. XLIII.

¹² F. van Mieris, *Histori der Nederlandsche Vorsten*, II, s'Gravenhage 1733, 330–331, No. 3; J.-F. Dugniolle (Anm. 10), 1232 f.; Neumann 33931; F.P. Barnard (Anm. 1), Pl. XLII, Nr. 7; C. Piton, *Les Lombards en France & à Paris II* (Numismatique), Paris 1893, 31; zu Karl V. vgl. H. Lademacher, *Die Niederlande, Politische Kultur zwischen Individualität und Anpassung*, Berlin 1993, 15–106; *Propyläen Geschichte Europas*, Bd. 1, Anspruch auf Mündigkeit um 1400–1555, hrsg. v. H. Diwald, Frankfurt a.M. 1975, 251–384.

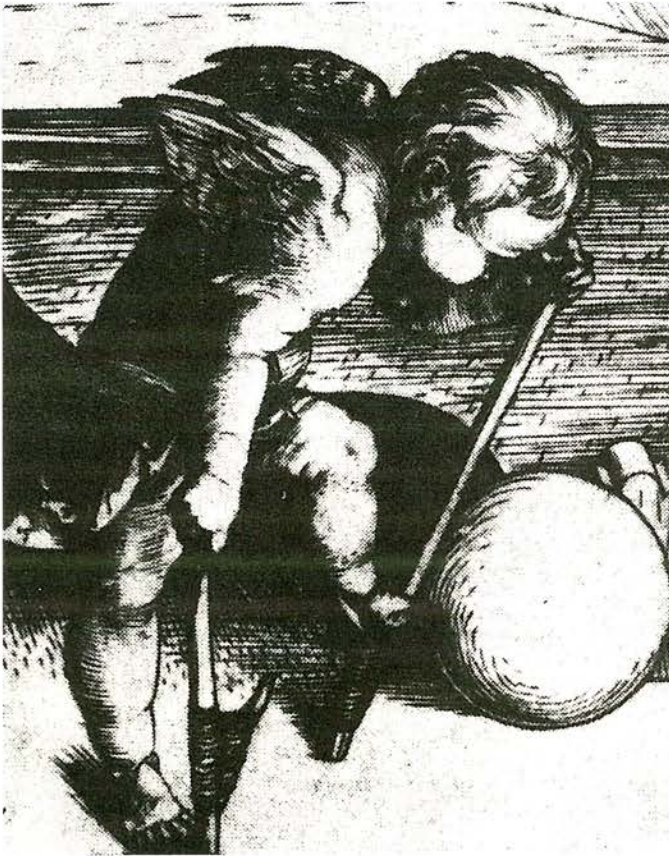


Abb. 5. Albrecht Dürer, Der Traum des Doktors (Detail), um 1498, Kupferstich., 188 x 119 mm, aus: The Illushahd Bartsch 10 (7/1), New York 1980 76 (91)

Querbalken miteinander verbunden sind, sieht man die dünn gezeichneten Beine des Rechenmeisters. Die Rückseite zeigt einen geflügelten Putto, der mit Stelzen eine Kugel zu besteigen versucht. Die Umschrift der Vorderseite SE+LVI+QVI+NE+SCET+BIEN+SON+COMPTE wird fortgesetzt auf der Rückseite EN+VIEN+A CHIEF+COME+IL+SI+MONTE+1530 (Wer mit seiner Rechnungslegung nicht umgehen kann, endet wie der da erklimmt). Aus der numismatischen Beschreibung bei van Mieris geht hervor, daß mehrere Münzen, Medaillen und Jetons auf das Achsenjahr 1530 geprägt wurden. Bild und Umschrift des Jeton wurden durch van Mieris als ein Sinnbild gedeutet, das den Kaiser im Gewand des Oberrechenmeisters darstelle. Das Stempelmotiv enthält auch eine

Anspielung auf die territorialen und machtpolitischen Gewinne, die Karl V. während seiner Herrschaft über die Niederlande von 1515 bis 1530 erzielt hatte. Er brachte Friesland 1524, Flandern 1526, Utrecht und Oveijssel 1528 in seinen Besitz. Ein historisches Ereignis von zentraler Bedeutung war der 1529 abgeschlossene Friede von Cambrai zwischen Frankreich und Spanien, auch Damenfriede genannt. Umschrift und Bild auf der Rückseite des Jeton veranschaulichen das vergebliche Tun desjenigen, der unfähig ist in der Rechnungslegung bzw. das Rechnen nicht beherrscht. Die Rückseitendarstellung führt sinnbildhaft das Gegenbild des Weltenherrschers Karl V. vor Augen. Der geflügelte Putto, der mit Stelzen eine Kugel zu besteigen versucht, ist hier sinnbildhaft dargestellt für den vergeblichen Versuch, den Gipfel der Weltmacht zu erringen. Der Putto ist gegenüber dem Sinnbild des hochmütigen Stelzengängers eine Steigerung. Denn die Tätigkeit des Putto steht nicht für ein bloß hochtrabendes oder überhebliches Handeln, sondern für ein sinnloses und vergebliches Tun. Das emblematische Bild-Textgefüge entpuppt sich als ein warnendes Negativbeispiel für die verhängnisvollen Folgen, welche die Unfähigkeit im Rechnen mit sich bringt. Gleichzeitig ist es eine scherzhaft formulierte Ermahnung zu sorgfältigem Rechnen, kaufmännischem Geschick im Welthandel und diplomatischer Taktik in der Weltpolitik. Der Putto ist unverkennbar ein Bildzitat aus Albrecht Dürers Kupferstich (Abb. 5), der unter dem Titel „Der Traum der Doktors“ oder „Temptation of the Idler“ bekannt ist. Dürers Kupferstich wurde von Eisler als eine Illustration zu Willibald Pirckheimers *Apologia seu Podagrae Laus* (Nürnberg 1521) aufgefaßt. Eislers Deutung erscheint plausibel. Übertragen auf den niederländischen Jeton verleiht diese Deutung dem emblematischen Bild-Textgefüge einen polemischen Aspekt.¹³

¹³ Albrecht Dürer, Der Traum des Doktors (Detail), um 1498, Kupferstich, 188 x 119 mm, aus: The Illustrated Bartsch, Bd. 10 (7/1), New York 1980, Nr. 76 (91). Zum Kupferstich Dürers: E. Panofsky, Das Leben und die Kunst Albrecht Dürers, aus dem Engl. von L. L. Möller, München 1977, B. 76 (183), 91, 95–98, 115, 213, 271, Abb. 98, 130 (Engl. Originalausgabe: E. Panofsky, The Life and Art of Albrecht Dürer, Princeton 1955, Fig. 98, 130); zu Dürer als Illustrator von Pirckheimers Satire: R. Eisler, Albrecht Dürer's Engraving known as the Doctors dream, in: The Burlington Magazine 84, 1944, 101–103. Eine eingehendere Untersuchung zur Ikonographie des Jeton und zum historischen Anlaß seiner Prägung kann zu aufschlußreichen Ergebnissen hinsichtlich der politischen Ikonographie von Kaiser Karl V. führen. Da ein Exkurs hier zu weit von dem eigentlichen Thema des Nürnberger Schulpfennigs wegführen würde, möchte ich diesen Jeton gesondert an anderer Stelle behandeln. – Zu literarischen Parallelen für den bildlichen Ausdruck des Gehens auf Stelzen vgl. den Artikel „Stelze“, in: Deutsches Wörterbuch von J. und W. Grimm, 10. Band, II. Abt., II. Teil, Leipzig 1941 (Nd. München 1984), Sp. 2279–2293 (zum bildlichen Gebrauch in der frühneuzeitlichen Literatur bes. 2284–2289 und L. Rörich, Das große Wörterbuch der sprichwörtlichen Redensarten, Bd. 3,

Zusammenfassend kann man festhalten, daß die drei genannten Gepräge Vorstufen des Nürnberger Schulpfennigs sind, weil sie durch das Stempelmotiv ihrer Vorderseiten dem Nürnberger Schulpfennig ähneln. Die Vorderseite des niederländischen Jetons kann mit Recht als Prototyp des Nürnberger Schulpfennigs bezeichnet werden. Denn durch die Wiedergabe des Rechenmeisters und durch die Machart des Rechentisches ähnelt sie in hohem Maße den Vorderseiten einiger Nürnberger Schulpfennige. Für die Umschrift und das Bildmotiv seiner Rückseite konnte unter den Nürnberger Schulpfennigen keine Parallele gefunden werden.

Die Bezeichnungen Rechenmeister-Typus oder Schulpfennig sind aus dem Stempelmotiv der Vorderseite und aus der Funktion des Rechenpfennigs herzuleiten, die sich aufgrund zuverlässiger Quellen bestimmen läßt. Der Schulpfennig diente als Eintrittsmarke, die an Schüler der Schreib- und Rechenschulen verteilt wurde. Seine zweite und wichtigere Funktion war, daß er ein Horn-book für Kinder ersetzte und im Elementarunterricht zum Erlernen des Alphabets benutzt wurde. Gebert¹⁴ und ihm folgend Labrot legten die Funktion des Schulpfennigs als Eintrittsmarke fest.¹⁵ Gebert fügte jedoch ausdrücklich hinzu, daß der Nürnberger Schulpfennig sicher zum Rechnen und vielleicht auch zum Erlernen des Alphabets diente. Letztere Deutung geht zurück auf Snelling, Tuer und Barnard, die schon vor Gebert richtig erkannt hatten, daß dieser Nürnberger Rechenpfennigstypus ein Horn-book ersetzte.¹⁶

Der Nürnberger Schulpfennig wurde in den Werkstätten der bekanntesten Nürnberger Rechenpfennigschläger geprägt. Es gibt zahlreiche Varianten der verschiedenen Meister. Signierte und zuweisbare Gepräge lassen sich nachweisen für die Rechenpfennigschläger: Hans I Schultes (Abb. 6), Georg Schultes (Abb. 7), Kilian Koch (Abb. 8), Damian Krauwinkel (Abb. 9), Egidius Krauwinkel (Abb. 10), Hans Krauwinkel (Abb. 11 und Abb. 12), Wolf Lauffer [Laufer] (Abb. 13), Hans Lauffer [Laufer] (Abb. 14) und zuletzt im Jahr 1690 für Johann Michael Lindner (Abb. 15). Spätere Rechenpfennige dieses Typus sind nicht bekannt. Bar-

Basel/Wien 1992, 1545 f.). Auch die Verwendung der Stelze in niederländischen sprichwörtlichen Redensarten ist zu berücksichtigen. Vgl. hierzu den Artikel „Stelt“, in: *Woordenboek der Nederlandsche Taal*, Vijftiende Deel, s'Gravenhage/Leiden 1940, 1362–1366.

¹⁴ C. F. Gebert (Anm. 5), 31; A. Koenig (Anm. 5), 1935, 11, XII; F. P. Barnard (Anm. 1), 234, No. 17 und No. 18.; D. E. Smith (Anm. 2), Pl. II; O. P. Eklund, *The counters of Nuremberg*, Oakdale/New York 1978, 3, No. 6; 9, No. 60.

¹⁵ J. Labrot (Anm. 2), 117.

¹⁶ A. W. Tuer, *History of the Horn-book*, illustrated in two volumes, vol. 1, London 1896, 1–9, 24–25, 27, 114, 117; F. P. Barnard (Anm. 5), 277; T. Snelling (wie Anm. 8).

nard erwähnt außerdem Schulpfennige eines Rechenpfennigschlagers namens Bamberger, der mit einem spiegelbildlichen B gefolgt von einem B signierte. Er erwähnt einen Mathes Hess, der auf der Rückseite der Schulpfennige mit H oder MH, möglicherweise auch mit HN signierte, wobei N für Nürnberg stünde.¹⁷ Mitchiner erwähnt die Rechenpfennigschläger Hans Fetzner und Hans Zwingel, denen er signierte Gepräge des Nürnberger Schulpfennigs zuweist.¹⁸ Die Mehrzahl der Gepräge ist nicht signiert. Als frühestes Datum erscheint auf der Rückseite des Nürnberger Schulpfennigs die Jahreszahl 1533, als spätestes MDCXC. Die Sortierung der Gepräge nach Werkstätten, die man aufgrund einer bestimmten Buchstabenreihenfolge oder aufgrund bestimmter Kennzeichen und Wiederholungen einzelner Buchstaben des ABC-Täfelchens herausstellen könnte, bleibt angesichts der vielen Typenvarianten ein problematisches Unternehmen. Daher ist eine völlig klare Unterscheidung der Rechenpfennigschläger verschiedener Werkstätten nicht immer möglich.

Die Beobachtung Nagls,¹⁹ daß Rechenpfennige sich in ihren bildlichen Darstellungen – im Gegensatz zu Münzen und Medaillen – mehr der „Mannigfaltigkeit des Lebens“ näherten, ist für den Nürnberger Rechenmeister-Typus oder Schulpfennig zutreffend formuliert.

Da es zahlreiche Typenvarianten des Nürnberger Schulpfennigs gibt, habe ich zehn exemplarische Gepräge ausgewählt, die im nachfolgenden Abschnitt dokumentiert und nach numismatischen Kriterien ausführlich beschrieben werden.

¹⁷ Eine der größten geschlossenen Rechenpfennigsammlungen ist die des Frankfurter Numismatikers Arthur Koenig (Staatliche Münzsammlung München). Die wichtigsten Angaben zur Sammlungsgeschichte sind nachzulesen in dem Ausstellungskatalog: Vom Königlichen Cabinet zur Staatssammlung 1807–1982. Ausstellung zur Geschichte der Staatlichen Münzsammlung München, 7.10.1982 bis 9.1.1983, Kat. Nr. 27, Die Rechenpfennigsammlung Arthur Koenig, 172–181; vgl. auch den Bestandskatalog zu den signierten Nürnberger Rechenpfennigen (wie Anm. 6). Zu den Rechenpfennigschlagern Mathes Hess, Hans Müller und zu Bamberger: F.P. Barnard (Anm. 5) 278; C.F. Gebert (Anm. 5), 37, 54–56, 107; vgl. die Zuschreibungen an Hans I Schultes bei Stalzer, 38, Nr. 259, Taf. 7, 259 und Stalzer, 40, Nr. 285, Taf. 7.

¹⁸ M. Mitchiner (Anm. 5), 415, No. 1425; 416, No. 1427; C.F. Gebert (Anm. 5), 125–126; vgl. die Zuschreibung an Hans I Schultes bei Stalzer, 47, Nr. 348, Taf. 8.

¹⁹ A. Nagl (Anm. 2), 309.

III. Der Nürnberger Rechenmeister-Typus oder Schulpfennig

Hans I Schultes²⁰



Abb. 6. Hans Schultes, Schulpfennig, aus: Kataloge der Staatlichen Münzsammlung München, hrsg. von der Direktion, Rechenpfennige, Bd. 1: Nürnberg. Signierte und zuweisbare Gepräge, unter Verwendung eines Manuskripts von Arthur Koenig †, bearb. von F. Stalzer, 1. Lieferung: Die Familien Schultes, Koch und Krauwinckel, München 1989, (abgekürzt: Stalzer) 39, Nr. 277, Taf. 7, Staatliche Münzsammlung München (Foto: H. Hotter)

Vs.: Rechenmeister an Rechentisch sitzend nach vorn, bekleidet mit einer weit-ärmeligen Schabe, deren Öffnung von einer Pelzborte gesäumt ist, den Kopf mit Barett nach rechts. Auf dem Rechentisch, der perspektivisch wiedergegeben ist, befinden sich links ein Geldsäckchen, in zwei waagerechten Reihen untereinander je drei Rechenpfennige, rechts fünf Rechenpfennige, die durch ihre Anordnung zu zwei und zwei und eins die Darstellung einer auf den Linien aufgelegten Zahl symbolisieren. Auf der rechten Tischhälfte ein aufgeschlagenes Rechenbuch. Zwischen den Doppelfüßen des Rechentisches, welche unten durch einen nach außen gebogenen Querbalken miteinander verbunden, sind die dünn gezeichneten Beine des Rechenmeisters sichtbar. Außen zu beiden Seiten des Kopfes je vier Halbbögen mit Spitzen nach außen, an welchen jeweils ein Ringel, Rand: einfache Linie

Rs.: In der Kreisfläche ein ABC-Täfelchen mit dem Alphabet in lateinischen und gotischen Großbuchstaben zu fünf Zeilen untereinander eingeschrieben: ABCD · | EFGHI · | KLMNO · | PQRSTV · | vXYZ · | H S, Rand: einfache Linie

Ø 27 mm, Ms 3,65 g, 2 h

Lit.: Stalzer 39, Nr. 277, Taf. 7; La Tour, Collection Rouyer 4461²¹

²⁰ Hans I Schultes, seit 1553 als Meister tätig, gest. 1548; C. F. Gebert (Anm. 5), 116–117; F. P. Barnard (Anm. 5), 278 f., Nr. 1 und Appendix 308; Stalzer, 37–48, Nr. 256–354.

²¹ H. de La Tour, Catalogue de la Collection Rouyer II, Jetons et médaillons de la Renaissance et des Temps Modernes, Paris 1910, n. 1861–5025 (abgekürzt: La Tour, Collection Rouyer)

Georg Schultes²²

Abb. 7. Georg Schultes, Schulpfennig, Stalzer 79, Nr. 585, Taf. 14 (nur Vs.), Staatliche Münzsammlung München (Foto: H. Hotter)

Vs.: Rechenmeister an Rechentisch sitzend nach vorn, bekleidet mit einer weit-ärmeligen Schaub, deren Öffnung am Rand von einer Pelzborte gesäumt ist, den Kopf mit Barett nach rechts. Der Rechentisch ist perspektivisch wiedergegeben mit dem direkt in die Tischplatte eingelassenen Liniensystem, bestehend aus drei waagerechten Linien und drei Bankiren. Die direkt in den Tisch eingelassenen Linien sind rechts mit Endmarkierungen versehen. Der Tisch wird von einer gestrichelten Umrahmung eingefasst. Auf dem Rechentisch befinden sich vierzehn Rechenpfennige, links fünf auf den Linien aufgelegt, drei in den Zwischenräumen, sechs Rechenpfennige liegen rechts neben den Linien, angeordnet zu einem gleichseitigen Dreieck mit drei Rechenpfennigen als Seitenlänge. Diese Darstellung symbolisiert eine auf den Linien aufgelegte Zahl. Seitlich in Ellenbogenhöhe des Rechenmeisters die Signatur G S. Außen ein Kranz geteilt, rechts neun, links neun Halbbögen mit Spitzen nach außen, an welchen jeweils Dreiblätter, innen in den Halbbögen jeweils ein Stern, unten zwischen den breiten nach außen gebogenen Tischbeinen eine Halbbogenspitze mit Dreiblatt, seitlich vier Sterne, unten Mitte: Perforation, Rand: geriffelt.

Rs.: In einer doppellinigen, rechteckigen Rahmung das ABC-Täfelchen mit dem Alphabet in lateinischen Großbuchstaben zu vier Zeilen untereinander, welche durch dünne horizontale Linien voneinander abgesetzt sind: ABCDEF | GHIKLM | NOPQRS | TVWXYZ. Außen an den vier Seiten des Täfelchens jeweils zwei große Blütenblätter zwischen zwei Sternen, unten Mitte: Perforation, Rand: geriffelt

Ø 29 mm, Ms 2,92 g, 12 h

Lit.: Stalzer 79, Nr. 585, Taf. 14 (Abb. nur Vs.)

²² Georg Schultes, seit 1515 als Meister tätig, gest. 1559; C.F. Gebert (Anm. 5), 114–116. Stalzer 79, Nr. 585, Taf. 14

Kilian Koch²³

Abb. 8. Kilian Koch, Schulpfennig, Stalzer 83, Nr. 4, Taf. 15, Staatliche Münzsammlung München (Foto: H. Hotter)

Vs.: RECHENN*****MEISTER Rechenmeister an Rechentisch sitzend nach vorn, bekleidet mit einer weitärmeligen Schaub, den Kopf mit Barett nach vorn. Der große breite Rechentisch ist perspektivisch wiedergegeben mit einem direkt in die Tischplatte eingelassenen Liniensystem. Zwischen den massiven, nach außen gebogenen und durch einen Querbalken miteinander verbundenen Tischbeinen sind die dünn gezeichneten Beine des Rechenmeisters sichtbar. Aufgrund der stark abgegriffenen Oberfläche ist von Rechenmeister und Rechentisch nur noch die linke Hälfte erkennbar, Rand: geriffelt.

Rs.: In einem kleinen Linienkreis das ABC-Täfelchen mit dem Alphabet in lateinischen Großbuchstaben zu fünf Zeilen untereinander: [ABC | DFGH] | IK[LMN] | OPQRST | VWX[YZ]. Außen ein breiter Kranz, bestehend aus einem Reigen von paarweise angeordneten und einander zugewendeten Knaben und Mädchen, die jeweils ein Spielzeug in der Hand zu halten scheinen, zwischen Knabe und Mädchen jeweils eine gestielte Blume, Rand: geriffelt

Ø 28 mm, Ms 3,53 g, 12 h

Lit.: Stalzer 83, Nr. 4, Taf. 15

²³ Kilian Koch, vor 1558 als Meister tätig; C.F. Gebert (Anm. 5), 63 f. Die in diesem unsignierten Gepräge für die Knaben und Mädchen verwendeten Punzen sind identisch mit den Punzen in einem signierten Gepräge von Kilian Koch: Stalzer, 94, Nr. 73, Taf. 19.

Damian Krauwinckel²⁴

Abb. 9. Damian Krauwinckel, Schulpfennig, Stalzer, 103, Nr. 53, Taf. 22, Staatliche Münzsammlung München (Foto: H. Hotter)

Vs.: Rechenmeister innerhalb des Rechentisches sitzend nach vorn, bekleidet mit einer weitärmeligen Schabe, deren Öffnung am Rand von einer Pelzborte gesäumt ist, den Kopf mit Barett nach rechts. Der Rechentisch ist hier nur durch Striche zur Seite perspektivisch angedeutet, der vordere Strich symbolisiert die vordere Kante des mit einem Rechentuch bedeckten Rechentisches, angedeutet durch neunzehn Zierfransen an der Vorderkante. Auf dem Rechentisch befinden sich jeweils rechts und links ein Vogel, in der Mitte sieben Ringel, welche die Rechenpfennige symbolisieren, zwischen den Doppelfüßen des Tisches sind die sehr dünn gezeichneten Beine des Rechenmeisters sichtbar. Außen links fünf Ringel, rechts fünf Ringel, unten links drei Ringel, unten Mitte ein Bogen mit je einem Ringel an den Enden, rechts zwei Ringel, Rand: einfache Linie

Rs.: Direkt in die Kreisfläche eingeschrieben das ABC-Täfelchen mit dem Alphabet in lateinischen Großbuchstaben zu fünf Zeilen untereinander: ABCD | EFGHI | KLMNO | P QRSTV | W XYZ | 1553, der Buchstabe O mit Verdickung unten rechts, Rand: einfache Linie

Ø 27 mm, Ms 5,05 g, 9 h

Lit.: Stalzer 103, Nr. 53, Taf. 22, Neumann 32510 (var.), Mitchiner 415, Nr. 1424

²⁴ Damian Krauwinckel, seit 1543 als Meister tätig, gest. 1581; C. F. Gebert (Anm. 5), 66 f.; Stalzer, 100–107, Nr. 30–85, Taf. 21–23.

Egidius Krauwinckel²⁵

Abb. 10. Egidius Krauwinckel, Schulpfennig, Stalzer, 115, Nr. 136, Taf. 25, Staatliche Münzsammlung München (Foto: H. Hotter)

Vs.: Rechenmeister an Rechentisch sitzend nach vorn, bekleidet mit einer weit-ärmeligen Schube, deren Öffnung am Rand von einer Pelzborte gesäumt ist, den auffallend kleinen Kopf mit Barett nach rechts oben. Auf dem mit einem Rechentuch bedeckten Tisch, der perspektivisch wiedergegeben ist, befinden sich links ein Leuchter, in der Mitte fünfzehn Rechenpfennige, rechts ein aufgeschlagenes Rechenbuch. Zwischen den doppelfüßigen Tischbeinen sind die sehr dünn gezeichneten Beine des Rechenmeisters sichtbar. Außen links oben sieben Sterne, rechts oben acht Sterne, i. A.: drei Punkte, Rand: geriffelt

Rs.: Direkt in die Kreisfläche eingeschrieben das ABC-Täfelchen mit dem Alphabet in lateinischen Großbuchstaben zu fünf Zeilen untereinander: ABCD | EFGHI | KLMNOP | Q[RS]TVW | [*] XYZ *, Rand: geriffelt

Ø 27 mm, Ms 4, 62 g, 6 h

Lit.: Stalzer 115, Nr. 136, Taf. 25

²⁵ Egidius (Egydius) Krauwinckel, 1570 erstmals als Meister erwähnt, gest. 1613; C.F. Gebert (Anm. 5), 67–69; Stalzer, 115 f., Nr. 134–146, Taf. 25. Die Zuschreibung dieses unsignierten Gepräges an Egidius Krauwinckel ist möglich aufgrund vorhandener ähnlicher Gepräge, die auf der Rückseite die Signatur EK haben: Stalzer, 100, Nr. 135–138.

Hans Krauwinckel²⁶

Abb. 11. Hans Krauwinckel, Schulpfennig, Stalzer, 127, Nr. 220, Taf. 29, Staatliche Münzsammlung München (Foto: H. Hotter)

Vs.: + HANNS · KR – AV – WINCKEL · IN · NVR Bärtiger Rechenmeister an Rechentisch sitzend nach vorn, den Kopf nach vorn, bekleidet mit weitärmeliger Schaub, deren Öffnung am Rand von einer Pelzborte gesäumt ist, über der Brust mit einer Spange locker zusammengehalten, darunter Untergewand mit geschlitzten Ärmelenden. Der Rechentisch ist perspektivisch wiedergegeben mit einem direkt in die Tischplatte eingelassenen Liniensystem, bestehend aus drei waagerechten Linien und zwei Bankiren. Die vorgegebenen, mit Endmarkierungen versehenen Linien werden fortgesetzt nach rechts durch dünnere eingezeichnete Linien. Auf dem Rechentisch befinden sich neun Rechenpfennige, davon drei auf den Linien aufgelegt, rechts sechs Rechenpfennige, angeordnet zu einem gleichseitigen Dreieck mit drei Rechenpfennigen als Seitenlänge. Diese Darstellung symbolisiert eine auf den Linien aufgelegte Zahl. Die Tischplatte wird von einer kettenartigen Umrahmung eingefasst. Zwischen den breiten, x-förmig nach außen gestellten Tischbeinen eine Halbbogenspitze mit Dreiblatt, Rand: geriffelt

Rs.: ❖FLEISSIGE · RECHNVNG · MACHT · RICHTIKEIT In einen geriffelten Kreis eingeschrieben das ABC-Täfelchen mit dem Alphabet in lateinischen Großbuchstaben zu fünf Zeilen untereinander, welche durch dünne horizontale Linien voneinander abgesetzt sind ABCD | EFGHIK | LMNOPQ | RSTVW | XYZ, Rand: geriffelt

Ø 28 mm, Ms 4,70 g, 12 h

Lit.: Stalzer 127, Nr. 220, Taf. 29; Neumann 32249; La Tour, Collection Rouyer 4528; Mitchiner 433, No. 4; Snelling Pl. 4, no. 13

²⁶ Hans II Krauwinckel, 1586 erstmals als Meister erwähnt, gest. 1635; C.F. Gebert (Anm. 5), 69–72; Stalzer, 127, Nr. 219–223, Taf. 29; A. Nagl (Anm. 2), 346.



Abb. 12. Hans Krauwinckel, Schulpfennig, Stalzer, 127, Nr. 221, Taf. 29, Staatliche Münzsammlung München (Foto: H. Hotter)

Vs.: Bärtiger Rechenmeister an Rechentisch sitzend nach vorn, ähnlich wie vorher. Der Rechentisch ist perspektivisch wiedergegeben mit einem direkt in die Tischplatte eingelassenen Liniensystem, bestehend aus drei waagerechten Linien und drei Bankiren. Die vorgegebenen, mit Endmarkierungen versehenen Linien werden fortgesetzt nach rechts durch dünner eingezeichnete Linien. Auf dem Rechentisch befinden sich neun Rechenpfennige, davon drei auf den Linien aufgelegt, sechs Rechenpfennige neben den Linien, angeordnet zu einem gleichseitigen Dreieck von drei Rechenpfennigen als Seitenlänge. Die Darstellung symbolisiert eine auf den Linien aufgelegte Zahl. Die Tischplatte wird von einer kettenartigen Umrahmung eingefasst. Zwischen den breiten, x-förmig nach außen gestellten Tischbeinen Halbbogenspitze mit Dreiblatt, oberhalb in der Halbbogenspitze kleine Kreuzrosette, unten drei kleine Rosetten. Außen Kranz geteilt, links acht Halbbögen, rechts sieben Halbbögen mit Spitzen nach außen, an denen Dreiblätter, in den Halbbögen kleine Kreuzrosette, Rand: geriffelt

Rs.: In einen Perlkreis eingeschrieben das ABC-Täfelchen mit dem Alphabet in lateinischen Großbuchstaben zu fünf Zeilen untereinander, welche durch dünne horizontale Linien voneinander abgesetzt sind: ABCD | EFGHIK | LMNOPQ | RSTVW | XYZ, außen: Kranz mit doppellinigen, sich schneidenden Halbbögen, die einen mit den Spitzen nach außen, an welchen Kreuzrosetten, die inneren mit nach innen gebogenen Enden, Rand: geriffelt

Ø 28 mm, Ms 4,58 g, 12 h

Lit.: Stalzer 127, Nr. 221, Taf. 29; Neumann 32495, Barnard (1916) Pl. XLII, No. 4, 8; Barnard (1924) 287 f., Pl. XX, No. 9; van Loon (1717) 56; van Loon (1732) 158²⁷

²⁷ G. van Loon, Inleiding tot de Heedendaagsche Penningkunde an den oorsprong von't geld, Amsterdam 1717, 56; ders., Hedendaagsche Penningkunde zynde eene verhandeling van den oorspronk van't geld, s'Gravenhage 1732, 158.

Wolf Lauffer (Laufer)²⁸



Abb. 13. Wolf Lauffer (Laufer), Schulpfennig, Staatliche Münzsammlung München
(Foto: H. Hotter)

Vs.: ☼ RECHEN MEISTER ☼ Bärtiger Rechenmeister an Rechentisch sitzend nach vorn, Kopf nach vorn, bekleidet mit enganliegendem, gegürtelten Mantelrock, dessen Öffnung an den Rändern von einer Pelzborte gesäumt ist, geschlitzte Puffärmel im Bereich des Oberarmes. Der Rechentisch ist perspektivisch wiedergegeben. Auf dem Rechentisch befinden sich links und rechts jeweils ein Geldbeutel mit Behältnissen für verschiedene Münzsorten, in der Mitte verteilt sechzehn Rechenpfennige. Die Tischplatte wird eingefasst von einer doppelteiligen Umrahmung. Zwischen den massiven, kunstvoll gedrechselten Tischbeinen sind die Beine des Rechenmeisters und der getäfelte Fußboden sichtbar, unterhalb des Tisches seitlich jeweils eine fünfblättrige Rosette, Rand: geriffelt

Rs.: ✱WVLF✱LAUFER✱IN✱NV[R]MBERG✱R In einen Perlkreis eingeschrieben das ABC-Täfelchen mit dem Alphabet in lateinischen Großbuchstaben zu fünf Zeilen untereinander: ABCD | EFGHIK | LMNOP | QRSTV | WXYZ, Rand: geriffelt

Ø 29,3 mm, Ms 3,99 g, 12 h

Lit.: Neumann 32366, La Tour, Collection Rouyer 4601, Gebert 99 mit Abb., Mit-chiner 417, Nr. 1430 a, Eklund 9, Nr. 60

²⁸ Wolf I Lauffer (Laufer), seit 1544 als Meister tätig, gest. 1601; C.F. Gebert (Anm. 5), 99–102; F.P. Barnard (Anm. 5), 285–286, No. 18.

Hans Lauffer (Laufer)²⁹

Abb. 14. Hans Lauffer (Laufer), Schulpfennig, Staatliche Münzsammlung München
(Foto: H. Hotter)

Vs.: Bärtiger Rechenmeister an Rechentisch sitzend nach vorn, bekleidet mit eng-anliegendem Mantelrock, dessen Öffnung an den Rändern von einer Pelzborste gesäumt ist, geschlitzte Puffärmel im Bereich des Oberarmes. Der Rechentisch ist perspektivisch wiedergegeben mit direkt in die Tischplatte eingelassenem Liniensystem, bestehend aus drei vorgegebenen mit Endmarkierungen versehenen waagerechten Linien und drei Bankiren. Auf dem Rechentisch sind zehn Rechenpfennige auf dünn eingezeichneten Linien in der rechten Hälfte der Tischplatte aufgelegt, seitlich in Ellenbogenhöhe links und rechts die Initialen des Rechenmeisters H L. Die Tischplatte wird von einer kettenartigen Umrahmung eingefasst. Zwischen den breiten, x-förmig nach außen gestellten Tischbeinen Halbbogenspitze mit Dreiblatt, rechts und links davon jeweils eine kleine Kreuzrosette, oberhalb in der Halbbogenspitze ein Punkt. Außen Kranz geteilt, links sieben, rechts sieben Halbbögen, mit Spitzen nach außen, an denen Dreiblätter, in der Innenseite der Halbbögen jeweils zwei übereinandergestellte Punkte, Rand: geriffelt

Rs.: In einem geriffelten Kreis das ABC-Täfelchen mit dem Alphabet in lateinischen Großbuchstaben zu fünf Reihen untereinander, die durch dünne horizontale Linien voneinander abgesetzt sind: ABC [D] | EFGHIK | LMNOPQ | RSTVW | XYZ. Außen Kranz aus sechzehn Halbbögen, deren Enden nach innen gebogen sind, innerhalb der Halbbögen jeweils ein Punkt, in den kelchartigen Winkeln zweier aufeinandertreffender Halbbögen jeweils ein Blatt, Rand: geriffelt

Ø 27,1 mm, Cu 4, 31 g, 12 h

Lit.: La Tour, Collection Rouyer 4587, Mitchiner 477

²⁹ Hans I Lauffer (Laufer), geb. 1554, als Meister tätig, gest. 1632, C.F. Gebert (Anm. 5), 87–92.

Johann Michael Lindner³⁰

Abb. 15. Johann Michael Lindner, Schulpfennig, Staatliche Münzsammlung München
(Foto: H. Hotter)

Vs.: RECHEN MEISTER : Bärtiger Rechenmeister an Rechentisch sitzend nach vorn, Kopf nach vorn, gekleidet mit einem enganliegenden, gegürtelten Mantelrock, dessen Öffnung von einer Pelzborte gesäumt wird, geschlitzte Puffärmel im Bereich des Oberarmes, darunter ein Hemd mit gebauschten langen Ärmeln. Auf dem von einem großen Rechentuch bedeckten Rechentisch hantiert der Rechenmeister mit Rechenpfennigen. Auf dem Rechentisch, der perspektivisch wiedergegeben ist, befinden sich neun oder mehr Rechenpfennige und zwei Geldsäckchen, unter dem Rechentuch ist der getäfelte Fußboden mit abwechselnd hellen und dunklen Segmenten sichtbar, Rand: geriffelt

Rs.: IOHAN MICHAEL LINDNER IN NVRNBERGENSIS ☛ In einen geriffelten Kreis eingeschrieben das ABC-Täfelchen mit dem Alphabet in lateinischen Großbuchstaben zu fünf Reihen untereinander: ABCD | EFG[H]IK | LM[NO]PQP | ST[VW]X | YZ· |: M[DC]XC :, Rand: geriffelt

Ø 29,4 mm, Cu 5,00 g, 12 h

Lit.: –

IV. Zur Ikonographie des Nürnberger Schulpfennigs

Erst bei genauer Betrachtung des Nürnberger Schulpfennigs fällt auf, wie viel in diesem winzigen Format über das Linienrechnen und über die Unterrichtspraxis in den Schreib- und Rechenschulen ausgesagt ist.

³⁰ Johann (Hans) Michael Lindner wird nicht im großen Meisterbuch erwähnt, 1690 ist er als Meister im kleinen Meisterbüchlein aufgeführt, 1692 wurde er in Schwabach wegen Falschmünzerei gehenkt; C.F. Gebert (Anm. 5), 31 f. und 103–105.

IV.1. Die Vorderseite

Auf der Vorderseite des Nürnberger Schulpfennigs erscheint ein Rechenmeister an einem Rechentisch sitzend. Der Rechenmeister trägt meistens eine knielange Schaubе mit ausladenden Ärmeln. Die Schaubе ist nach vorne offen und wird an den Rändern von einer Pelzborte gesäumt. Der faltige Stoff des Untergewandes mit den am Handgelenk engabschließenden Ärmelenden ist unter dem Obergewand meistens sichtbar. Auf dem Kopf, der entweder nach vorn oder im Profil nach rechts gewandt ist, trägt er ein flaches Barett. Auf späteren Geprägen haben sich Aussehen und Kleidung des Rechenmeisters gewandelt. Anstelle der Schaubе trägt er ein enganliegendes Wams mit ausladenden, geschlitzten Puffärmeln im Bereich des Oberarms. Der Rechenmeister ist barhäuptig, er trägt gescheiteltes, kinnlanges Haupthaar, um das Kinn und über den Lippen einen Bart.

Man kann aufgrund der unterschiedlichen Gestaltung von Tischplatte und Tischbeinen drei Varianten des Rechentisches unterscheiden: einen Rechentisch mit doppelfüßigen Tischbeinen, welche vorne durch einen nach außen gebogenen Querbalken miteinander verbundenen sind, einen Rechentisch mit Tischbeinen aus massiven Holzbalken, die x-förmig gegeneinandergestellt sind, eine dritte Variante des Rechentisches mit massiven, kunstvoll gedrechselten Tischbeinen. Unter dem Rechentisch sind meistens die dünn gezeichneten Beine des Rechenmeisters sichtbar. Auf einigen Geprägen ist der getäfelte Fußboden mit abwechselnd hellen und dunklen Bodensegmenten eingezeichnet.

Die Tischplatte des Rechentisches ist perspektivisch wiedergegeben. Sie ist entweder von einem Rechentuch bedeckt oder mit einem direkt in die Tischplatte eingelassenen Liniensystem versehen. Auf einigen Geprägen sind die drei waagerechten Linien als permanente Linien mit Endmarkierungen vorgegeben. Sie werden nach rechts fortgesetzt durch dünner eingezeichnete Linien. Auf manchen Geprägen wird der Rechentisch von einer kettenartigen Umrahmung eingefasst, die einen erhöhten, um die Tischplatte gezogenen Rand wiedergeben soll, zur Absicherung, damit die Rechenpfennige nicht herunterfallen.³¹

³¹ Rechentische sind abgebildet bei F.P. Barnard (Anm. 1), 231, Pl. XXXVII, Pl. XXVIII, Pl. XXXIX; Historisches Museum Basel, Führer durch die Sammlungen, Basel 1994, 57, Nr. 71; L. Veit (Anm. 6), 1960, Nr. 45; J. Labrot (Anm. 2), 114 und K. Menninger (Anm. 2), 153, 156 zeigen schematische Skizzen und Abbildungen von amtlichen Münzbrettern und Rechentischen aus den Stadtverwaltungen von Dinkelsbühl, Basel und aus dem Domstift zu Straßburg.

Der auf dem Schulpfennig abgebildete Rechentisch ist wahrscheinlich ein Zahlisch, auf dem nur Geldrechnungen durchgeführt wurden, das heißt: Addieren, Subtrahieren von Posten und die Umrechnung von Geldsorten. Die Rechenpfennige werden entweder durch Punkte oder Ringel symbolisiert. Sie liegen teils lose auf dem Tisch, teils auf den angedeuteten Linien oder in den Zwischenräumen. Sehr häufig findet man sechs Rechenpfennige zu einem gleichseitigen Dreieck mit drei Rechenpfennigen als Seitenlänge angeordnet, wodurch eine auf den Linien aufgelegte Zahl symbolisiert wird. Für die Darstellung von Rechentisch und Liniensystem können bildliche Vorlagen aus lateinischen und deutschsprachigen Rechenbüchern des 16. Jahrhunderts herangezogen werden.

Anhand des Rechenbuches von Jakob Koebel (1460–1533)³² soll hier beispielhaft aufgezeigt werden, wie in einem frühneuzeitlichen deutschsprachigen Rechenbuch die Grundregeln des Linienrechnens im Elementarunterricht der städtischen Schreib- und Rechenschulen gelehrt wurden. Koebels Rechenbuch in der Erstausgabe von 1514 trägt folgenden Titel:

Eynn Neue geordent Rechēbüchlein uf den linien mit Rechēpfenigen/ den Jungen angenden zů heüslichem gebrauch und hendeln leichtlich zů lernen/ mit fi=guren vnnnd Exempeln/ volgt hernach cler=lichen angezeygt. – GEdruckt zů Oppēheim. (1514) Wie das Frontispiz (Abb. 16), welches einen Rechenmeister an einem Rechentisch sitzend zeigt, schön veranschaulicht, behandelt Koebel in der Erstausgabe von 1514 nur das Linienrechnen. In späteren Ausgaben lehrt er auch das Zifferrechnen. In der Ausgabe des Rechenbuches von 1514 erklärt Koebel den Aufbau des Rechentisches wie folgt (fol. Iv): *Clar ist/ das die vnderst Linig/ Eins/ bedeutet, Die zwait Zehen/ Die drit/ Hundert/ Die fierd Tau=sant/ Die funft/ ZehēTausāt/ Die Sechst/ Hūdert Tausant/ Die Siebent/ Tausant Tausant v. Vnd also auff vnd auff/ So vil der Linien gemacht werden/ Beteut ein yde Linig Zehen mal als vil als die nechst Linig vnder ir.* Nach Koebels Darstellung könnte also jeder Tisch und sogar jede andere beliebige Schreibunterlage durch das Einzeichnen der Linien zu einem Rechentisch (Abb. 17) hergerichtet werden. Besonders zu beachten ist die Markierung der

³² Jakob Koebel (um 1460–1533) war Rechenmeister, Verleger, Schriftsteller, Zeichner, Holzschneider und Stadtschreiber zu Oppenheim. Die mathematisch-astronomischen Schriften haben eine Sonderstellung unter Koebels Veröffentlichungen. Zu Jakob Koebel: W. Krogmann, Jakob Koebel (Kobel, Kobelius, Kobelianus), in: Verfasserlexikon, hrsg. v. K. Langosch, Bd. 5, Nachträge, Berlin 1955, Sp. 523–527; M. Folkerts (Anm. 1), Kat. 8.11, 207 f.; Kat. 6.7a–6.7b, 134–136. J. Benzing, Jakob Köbel zu Oppenheim 1494–1533. Bibliographie seiner Drucke und Schriften. Mit 23 Abb. Wiesbaden 1962.



Abb. 16. Jakob Koebel, *Eynn Newe geordent Rechēbüchlein uf den linien mit Rechēpfenigen den Jungen angenden zu heißlichem gebrauch und hendeln leichtlich zu lernen mit figuren vnd Exempeln/ volgt hernach clerlichen antgetzeygt* – *Gedruckt zu Oppenheim*. (1514), Frontispiz (Foto: Bayerische Staatsbibliothek München, Sign.: Res/4 Math. p. 175u)

Tausenderlinie, auf die Koebel nachdrücklich hinweist (fol. II^v): *KEynmal soltu vergessen so du die fierd Linig erreichst/ ein Crützlein oder sunst ein zeichen auff die zwerch Linig in die Cambien oder Banckir zûmachen/ zu beteutug das die selbig linig Tausant in ir helt/ vnd widerûb ein anfang ist uff Tausant zu zelen/ Als die hiebeige=setz figur anzeigen thut*. In einem Einleitungsgedicht, das zuerst in der 1514 in Oppenheim gedruckten Ausgabe enthalten ist, hebt Koebel nicht nur die Bedeutung der Zahl und des Rechnens im alltäglichen Gebrauch des Menschen her-

Tausant	M	•	•	Sehtausant
Funffhundert	D	•	•	FunffTausar.
Hundert	C	•	•	Tausant.
Funffzig	L	•	•	Funffhundert/
Sehen	X	•	•	Hundert
Funff	V	•	•	Funzig
Eyne	I	•	•	Sehen
				Funff
				Eyne

Abb. 17. Jakob Koebel (wie Abb. 16), fol. II^v (Foto: Bayerische Staatsbibliothek München)

vor, sondern thematisiert gleichzeitig den Elementarunterricht (fol. Ai^v): (...) *Eyn mensch dem zal verborgen ist Leychtlich verfürd der wirt mit list Diß nym zû herzen/ bit ich ser/Vnd yeder sein Kind Rechen ler.*³³

Die 1517 in Oppenheim erschienene Ausgabe zeigt auf dem Frontispiz in lateinischen Großbuchstaben den Namenszug PYTHAGORAS³⁴ über die ganze Seitenbreite geschrieben, darunter ein aus dem Munde des Pythagoras stammendes Lobgedicht auf die Rechenkunst mit einer Ermahnung an den Schüler und Leser des Rechenbuches: *All dingk/ durch Zal werd offenbar/ Drumb/seh mich an/verschme mich nit Durch leß mich vor/ des ich dich bit/ Vnd merck/ zûm anfangk/ meine leer/ Zû Rechens Kûnst/ dar durch dich keer/Bistu gelert/ so besser mich/ Wo ich geyrt straff tûgentlich.* Unterhalb des Gedichtes ist eine Rechenbank skizziert.³⁵

³³ Eine ausführliche Darstellung der Rechenmethode Koebels findet man bei: F. P. Barnard (Anm. 1), 292–301.

³⁴ Pythagoras ist neben Boethius und Nikomachos der dominierende historische Repräsentant der *Ars Arithmetica*. Seit Martianus Capella ist Pythagoras der Begleiter der *Ars Arithmetica*. Pythagoras, der unter den Philosophen steht, folgt *Arithmetica* bis zum Abakus, stellt sich neben sie und hält ihr die Licht spendende Fackel (7, 729): *verum feminam Pythagoras, ut inter sapientes astabat usque abacum consecratus, idemque iam artem promere cupienti quamdam lactei luminis facem officioso consistens munere praeferebat* (Pythagoras, der unter den Philosophen stand, folgte der Dame nach bis zum Abakus und neben ihr stehend hielt derselbe mit dienstbeflissenem Eifer eine Fackel von hellschimmerndem Licht vor sie, als sie schon drängte, ihre Kunst zu zeigen). Zu Pythagoras: K. von Fritz, Artikel: Pythagoras, in: RE, Bd. XXIV 1, Stuttgart 1963, Sp. 171–209; zu Pythagoras in der mittelalterlichen Tradition: F. Schmeidler, Artikel: Pythagoras von Samos, in: LexMA, Bd. 7, München 1994, 339 f.; M. Folkerts, „Boethius“, *Geometrie II. Ein mathematisches Lehrbuch des Mittelalters*, Wiesbaden 1970.

³⁵ Vgl. K. Menninger (Anm. 2), 145, 148. In der Ausgabe von 1549 werden verschiedene Münzsorten aufgelistet, erklärt und in mehreren Schautafeln abgebildet. In der erweiterten Auflage des Rechenbuches, erschienen in Oppenheim 1531, ist nicht nur ein Visierbüchlein hinzugekommen, sondern auch eine Abhandlung über die Zeitrechnung mit Hilfe von Rechenpfennigen zur Berechnung von Mondphasen, Stunde, Tag, Monat und Jahr.



Abb. 18. Holzschnitt, Straßburg, um 1500 aus: F. P. Barnard, *The Casting Counter and the Counting-Board. A Chapter in the History of Numismatics and Early Arithmetic*, Oxford 1916, 237 f., Pl. XLVII (b)

Auf dem Rechentisch des Nürnberger Schulpfennigs befinden sich außer den Rechenpfennigen verschiedene Utensilien, die zur Ausstattung eines Kaufmannskontors gehören: ein Geldbeutel mit kleinen Behältnissen für verschiedene Münzsorten,³⁶ ein Münzsäckchen, eine kleine Geldtruhe, ein Tintenfaß und ein aufgeschlagenes Rechenbuch. Ein Holzschnitt (Abb. 18), der um 1500 wahrscheinlich in Straßburg entstand, zeigt einen Rechenmeister, der in einer Schreibstube an einem Rechentisch sitzt. Hier interessiert uns der Rechentisch mit den verschiedenen darauf liegenden Utensilien, die ebenfalls auf dem Nürnberger Schulpfennig abgebildet sind: Rechenpfennige, ein Schreibgerät und ein Münzsäckchen mit mehreren kleinen Behältnissen für die verschiedenen Münzsorten. In den Rechentisch sind die Linien direkt eingelassen, wie durch eine Sternchen-

³⁶ L. Veit (Anm. 2), 1969, Nr. 56, Nr. 58; und ders. (Anm. 6), 1960, Nr. 49.

markierung am rechten Rand angedeutet wird.³⁷ Auf dem Rechentisch des Schulpfennigs befinden sich anstelle der aus dem Kaufmannskontor stammenden Utensilien auch ein Kerzenleuchter oder zwei Vögel.

Der Rechenmeister des Schulpfennigs demonstriert das Linienrechnen. Er exemplifiziert darüberhinaus die *Ars Arithmetica*, analog zu spätmittelalterlichen und frühneuzeitlichen Bilddokumenten der *septem artes liberales*, in denen durch bestimmte Attribute oder durch Exemplifizierung der praktische Aspekt der jeweiligen Kunst hervorgehoben wird.

Eine entsprechende Darstellung der *Ars Arithmetica* erscheint in einem textierten Einblattholzschnitt aus dem 15. Jahrhundert (Abb. 19).³⁸ In diesem textierten Holzschnitt von ungewöhnlich großem Format sind die Künste Geometrie und Arithmetik durch Steinmetz und Rechenmeister exemplifiziert, Berufe, die man ohne theoretische Grundkenntnisse nicht ausüben könnte. Der die *Ars Arithmetica* exemplifizierende Rechenmeister sitzt an einem im Freien aufgestellten Rechentisch. Das eingezeichnete Liniensystem des Rechentisches besteht aus fünf waagerechten Linien und drei Bankiren. Die vierte Linie ist durch ein Kreuzchen für den Dezimalwert tausend gekennzeichnet. Auf den Linien sind einige Rechenpfennige aufgelegt, einige liegen am Rand, einen einzelnen Rechenpfennig hält der Rechenmeister in der linken Hand, während er mit dem rechten Zeigefinger auf eine Stelle in einem aufgeschlagenen Buch zeigt, bei dem es sich sicher um ein Rechenbuch handelt. Die Wiedergabe einer Stadtmauer und eines Stadtttores im Hintergrund lokalisiert diese Darstellung in eine Stadt.³⁹ Der Textteil besteht aus einer dreizeiligen deutschsprachigen

³⁷ F. P. Barnard (Anm. 1), 237 f., Pl. XLVII (b), Douce Prints, Ashmolean Museum, Oxford, Portofolio, 140.

³⁸ Einblattholzschnitt Gotha, Schloßmuseum (oberster Bildstreifen), abgebildet bei E. Reicke, *Der Gelehrte in der deutschen Vergangenheit*. Monographien zur deutschen Kunstgeschichte, Bd. VII, Leipzig 1900, 31, Abb. 28; K.-A. Wirth, *Neue Schriftquellen zur deutschen Kunst des 15. Jahrhunderts*. Einträge in einer Sammelhandschrift des Sigmund Gossembrot (Cod. lat. Mon. 3941), in: *Städel-Jahrbuch NF*, 6, 1977, 319–408, hier: 336, Abb. 5; Ch. Scriba, *Die mathematischen Wissenschaften im mittelalterlichen Bildungskanon der sieben freien Künste*, in: *Acta Historica Leopoldina* 16, 1985, 25–53, Abb. 3. W. L. Schreiber, *Holzschnitte, Metallschnitte, Teigdrucke aus dem Herzoglichen Museum zu Gotha und den Kunst- und Altertumsammlungen der Veste Coburg*, hrsg. von P. Heitz, *Einblattdrucke des 15. Jahrhunderts*, 64. Bd., Straßburg 1928, 8, Nr. 6; W. L. Schreiber, *Handbuch der Holz- und Metallschnitte des XV. Jahrhunderts*, Bd. IV, Leipzig 1927 (Nd. Stuttgart 1969), 53, Nr. 1873.

³⁹ M. Cantor (Anm. 7), 173; A. Jaeger, *Stellung und Tätigkeit der Schreib- und Rechenmeister (Modisten) in Nürnberg im ausgehenden Mittelalter und zur Zeit der Renaissance*. Ein Beitrag zur Geschichte eines ringenden und strebenden Mittelstandes aus der Zeit der Blüte und des Verfalls der Reichsstadt, Erlangen (Diss. masch.) 1925; R. Endres, *Das Schulwesen in Franken im ausgehenden Mittelalter*, in: *Studien zum städtischen Bildungswesen des späten Mittelalters und der frühen Neuzeit*, Bericht über Kolloquien

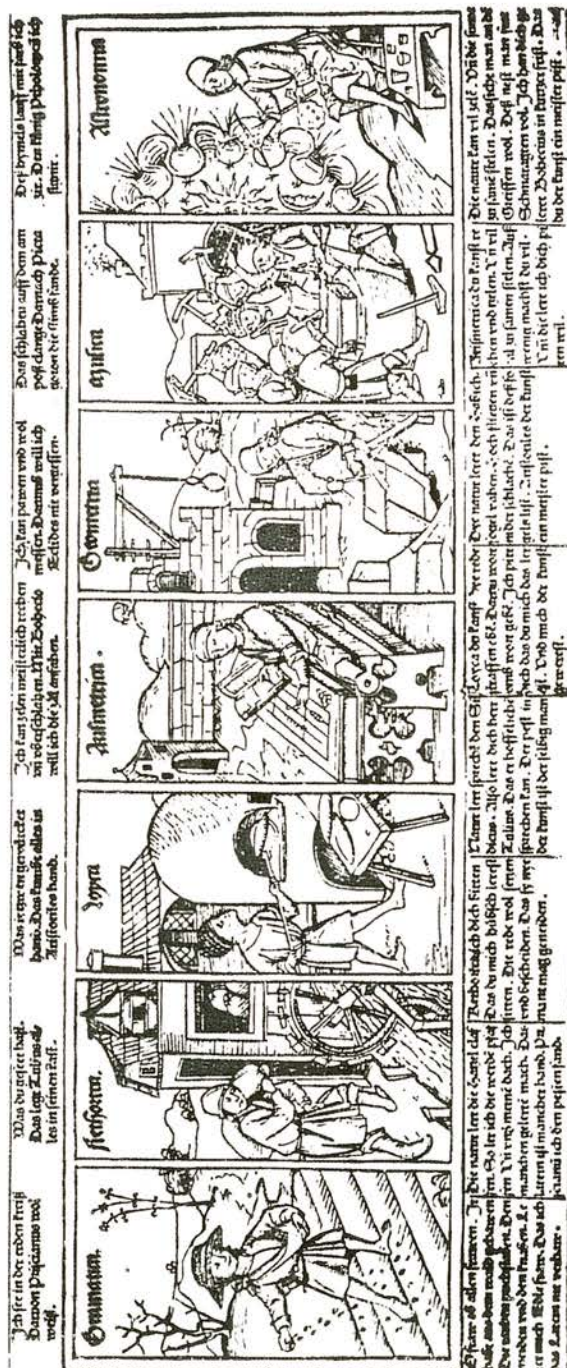


Abb. 19, Einblattholzschnitt, Gotha, Schlossmuseum (oberster Bildstreifen) aus: W. L. Schreiber, Holzschnitte, Metallschnitte, Teigdrucke aus dem Herzoglichen Museum zu Gotha und Kunst- und Altertumsammlungen der Veste Coburg, (Einblattdrucke des Fünfzehnten Jahrhunderts, hrsg. von P. Heitz, 64. Bd.), Straßburg 1928, 8, Nr. 6

gen Bildüberschrift und einem in Versen verfaßten deutschsprachigen Text, aufgeteilt in zwei Kolumnen, die etwas versetzt unterhalb der bildlichen Darstellung stehen. Die Bildüberschrift zur *Arismetrica* lautet: *Ich kan zelen meisterlich rechen/ vn vberschlahen. Mit Bohecio/ will ich die zal anfahen.* In der ersten Zeile sagt *Arismetrica* aus dem Munde des Rechenmeisters, was sie tut. In der zweiten Zeile wird hinzugefügt, mit wessen Hilfe oder nach wessen Vorbild sie ihre Tätigkeit vollbringt. Der in Versen verfaßte Textteil zur *Arismetrica* enthält in der ersten Kolumne eine Bitte um die Gunst und Lehre der Arithmetik: *Arismetrica du kanst re=chen vnd zelen. Vn vil/ zal zu samem stelen. Auß/ wenig machst du vil./V̄m die lere ich dich pi/ten will.* In der zweiten Kolumne folgt die Antwort der *Arismetrica*: *Die natur⁴⁰ kan vil zelē. V̄n die sume/ zusamē stelen. Das sicht man an dē Greiffen wol. Deß nest man fint/ Schmaragten vol. Ich han dichgeleret/ Bohecius in kurzer frist. Das du der kunst ein meister pist.*⁴¹ An einem Beispiel aus der Vogelwelt veranschaulicht sie ihre eigene Aufgabe und Tätigkeit. Der Greif ist eine Allegorie für den Rechenmeister, der mit Hilfe von Rechenpfennigen auf seinem Rechenbrett Zahlen summiert, die einem bestimmten Münzwert entsprechen. In den drei letzten Versen verweist *Arismetrica* auf die Lehre ihres eigenen historischen Repräsentanten und Lehrmeisters Boethius. In diesem Holzschnitt erscheint *Arithmetica* als durch ihre Kunst Wirkende.⁴² Da bestimmte Textteile dieses Einblattholzschnittes in der um 1480 von dem Augsburger Humanisten Sigismund Gossembrot zusammengestellten Sammelhandschrift cgm. 3941 auftauchen, ist anzunehmen, daß Gossembrot diesen Holzschnitt kannte und er eventuell sogar zum Bestand seiner Bibliothek gehörte. Die Sammelhandschrift enthält unter anderem auch deutschsprachige Texte (fol. 30^r–31^v) zur Thematik der *sep-*

der Kommission zur Erforschung der Kultur des Spätmittelalters 1978 bis 1981, hrsg. von B. Moeller, H. Patze und K. Stackmann, Abhandlungen der Akademie der Wissenschaften Göttingen, Göttingen 1983, 191 f. Das älteste erhaltene amtliche Dokument einer Rechenmeisterordnung stammt aus dem 17. Jahrhundert. Es handelt sich um die im Besitz der Bayerischen Staatsbibliothek München befindliche Rechenmeisterordnung von Georg Wendler (Cgm. 3788). Sie ist abgedruckt bei M. Folkerts, (Anm. 4), 213–215.

⁴⁰ Bei der Lesart *nautr* muß es sich um einen Druckfehler der Buchstabenreihenfolge handeln.

⁴¹ Hierzu: K.-A. Wirth (Anm. 38), 354 f.

⁴² Hugo von St. Victor, opp. Pars II. *Dogmatica Eruditionis Didascalicas libri septem*, lib. III, cap. VI *Unicuique arti quod est tribuendum esse*, in: PL CLXXVI, Paris 1880, col. 739–838, hier: 770. Im *Didascalicon* unterscheidet Hugo von St. Victor die theoretische Abhandlung über eine Kunst, das *agere de arte*, von der rein praktischen Ausführung einer Kunst oder dem Wirken durch eine Kunst, das *agere per artem*. Während ersteres nur den fachkundigen Gelehrten oder Lehrmeistern zukommt, ist letzteres die Pflicht jedes einzelnen; vgl. hierzu die Ausführungen von K.-A. Wirth (Anm. 38), 346 f. und 393 mit Anm. 80a.

tem artes liberales,⁴³ die von Gossembrot kompiliert und in die Sammelhandschrift aufgenommen wurden. Die mit *Item hiernach ist gezeichnet . . .* beginnenden deutschen Texte können als Bildbeschreibungen charakterisiert werden. Der Textteil zur *Arismetrica* (fol. 31^v, 243–345) wird eingeleitet durch eine kurze von Gossembrot verfaßte Bildbeschreibung, aus der hervorgeht, daß *Arismetrica* mit ihrem Attribut, dem Rechenbrett bzw. Rechentisch, dargestellt ist: *Item dar nach sitz Arismetrica auff eine<m> stul/ vnd hat vor jm einen rechen tisch vnd einn czell/ prett vnd rechet mit der hannt vnd spricht: . . .* Die beiden nachfolgenden Verse stimmen weitgehend überein mit der Bildüberschrift des oben erwähnten Einblattholzschnittes: *Ich kan rechen vnd vberslahen./ Mit Bohecio ich dy czall kan fahen.* Der Einblattholzschnitt scheint die Quelle für diesen Textteil gewesen zu sein. Die drei nachfolgenden lateinischen Verse, von denen man nicht genau aussagen kann, ob sie aus dem Munde des Rechenmeisters, des Lehrmeisters Boethius oder der *Arismetrica* stammen, wurden wahrscheinlich von der Hand Gossembrots verfaßt und zu den deutschen Texten ergänzt: *Omnia sub numerum redigo dispendia rerum./ Explico per verum que sit commercio rerum./ Inuigila numeris, sic arismetrigi eris.* (Ich zähle alle Ausgaben,/ ich erkläre wahrheitsgemäß, was der Tausch der Waren ist,/ achte auf die Zahlen, so wirst du ein Arithmetiker sein). Diese frühneuzeitlichen Darstellungen der *Ars Arithmetica* sind Vorstufen zu der in der Mathematikgeschichte berühmt gewordenen allegorischen Holzschnittillustration des TYPVS ARITHMETICAE (fol. f iv) (Abb. 20), der das vierte Buch der 1503 in Freiburg erstmals gedruckten *Margarita Philosophica* von Gregor Reisch eröffnet.⁴⁴ Unterhalb der personifizierten *Arithmetica speculativa* sitzen zwei Rechenmeister an Re-

⁴³ Catalogus Codicum Latinorum Bibliothecae Regiae Monacensis ed. alt. emendat., Tom. 1, Pars II, cod. Num. 2501–5250, München 1894, 154–156, Nr. 938, clm. 3941, zu: ff. 30–32.; A. Sottili, I Codici del Petrarca nella Germania Occidentale IV, in: Italia Medioevale e Umanistica XIII, 1970, 281–467, hier: 297, zu ff. 30r–33v; K.-A. Wirth (Anm. 38), 339–342. Wirth wertet Gossembrots Sammelhandschrift als Quellschrift aus. Er macht in seinem Aufsatz die Einträge, die auf fol. 28^v–40^v stehen, durch eine Textedition und ausführliche Kommentierung bekannt; sie handeln von den *septem artes mechanicae* und *septem artes liberales*. Wirth charakterisiert die Texte als Bildbeschreibungen. In anderen Sammelhandschriften Gossembrots wird verwiesen auf diese Handschrift durch den beschreibenden Titel *Liber de commenda descriptioneque septem artium liberalium cum pluribus aliis in rhetorica a principio codicis notata (!) codex albus.* clm.3941. Zu Gossembrot: F.J. Worstbrock, Sigismund Gossembrot (Gossen-, Cosimprot), in: Verfasserlexikon, hrsg. von W. Stammer/K. Langosch, Bd. 3, 1. Lieferung, Berlin/New York 1981, Sp. 105–108; P. Joachimsohn, Aus der Bibliothek Sigismund Gossembrots, in: Centralblatt für Bibliothekswesen 11, 1894, 249–268, 297–307, zu diesen Texten: 264.

⁴⁴ Reischs Werk präsentiert uns eine *epitoma omnis Philosophiae*, was soviel bedeutet, wie einen kurzen, zusammenfassenden Auszug aus der gesamten Philosophie. Die *Margarita Philosophica* ist ein Spiegelbild des Unterrichts des späten Mittelalters an der Schwelle

chentischen. Sie verkörpern die *Arithmetica practica* und sind durch Inschriften über ihrem Kopf als Pythagoras⁴⁵ und Boethius⁴⁶ zu identifizieren. Im TYPVS ARITHMETICAE wird das Linienrechnen durch Pythagoras exemplifiziert, da dieser nach mittelalterlicher Vorstellung als Erfinder der Zahl und des Rechenbrettes galt. Auf seinem Rechentisch ist ein Liniensystem eingezeichnet mit vier waagerechten Linien und zwei Bankiren. Die Linien geben von unten aufsteigend die Stellenwerte des Dezimalsystems an: Einer, Zehner, Hunderter. Der Schnittpunkt mit der vierten Linie ist durch ein Kreuz als Linie der Tausender markiert. In dieser Darstellung des Rechenbrettes fehlen die römischen Zahlzeichen. Mit den Ziffern sind nur die Zehnerpotenzen eingetragen. Auf dem Rechentisch ist vom Rechenmeister aus gesehen links die Zahl 1241 und rechts die Zahl 82 dargestellt. Die Rechenmethode des schriftlichen Rechnens mit Feder und Ziffer wird durch den Rechenmeister Boethius exemplifiziert. Die allegorische Darstellung des TYPVS ARITHMETICAE ist ein mehrere Jahrhunderte umspannender Anachronismus, der dazu dient, die beiden praktischen Rechenmethoden, das Linienrechnen und das schriftliche Rechnen mit Ziffer und Feder einander gegenüberzustellen. Die allegorische Darstellung führt uns mitten hinein in die Problematik der praktischen Arithmetik des 15. und 16. Jahrhunderts, die in einem Dualismus der beiden verschiedenen Rechenmethoden bestand, dem Rechnen auf den Linien und dem schriftlichen Rechnen mit Ziffern und Feder.

Die Vorderseite des Schulpfennigs hat eine schön gestaltete äußere Umrahmung, bestehend aus einem einheitlichen oder zweigeteilten Kranz von mehreren Halbbögen mit den Spitzen nach außen, auf welchen jeweils eine Kreuzrosette oder ein Dreiblatt sitzt, in den Halbbögen ist entweder ein Punkt eingefügt oder zwei übereinanderstehende Punkte.

zur Neuzeit. Adressat des Buches sind die *adolescentes*, heranwachsende Schüler oder angehende Studenten (fol. 2^v); vgl zu diesem Werk: Die Erste Enzyklopädie in Freiburg, Gregorius Reisch, *Margarita Philosophica*, hrsg. von U. Becker, Freiburg i. Br. 1970, bes. 39–41; R. Klibansky, E. Panofsky, F. Saxl (Anm. 1), 438, Anm. 91 (309, n. 91); E. Reicke, Der Gelehrte in der deutschen Vergangenheit, VII, Leipzig 1900, 49, Taf. 45; zu traditionellen Repräsentanten der Künste: J. Kronjäger, Berühmte Griechen und Römer als Begleiter der Musen und der Artes Liberales in Bildzyklen des 2. bis 14. Jahrhunderts, Diss. Marburg/Lahn, 1973.

⁴⁵ Zu Pythagoras vgl. Anm. 34

⁴⁶ Gregor Reisch, *Margarita Philosophica*, Freiburg 1503, fol. f ij^v: *Apud graecos eam primus (ut aiunt) Pythagoras reperit: & in latinum eam primus quidem Apuleius: deinde Boethius transtulerunt.* Zur Rolle des Boethius in der Mathematikgeschichte und zu seiner Funktion als Repräsentant der *Ars Arithmetica*: H. Rudolph, Artikel: Boethius, in: Reallexikon zur Deutschen Kunstgeschichte (abgekürzt: RDK) 2, 1948, 974 f.; J. Gruber, N.M. Häring, M. Folkerts, M. Bernhard, Artikel: Boethius, Ancius Manlius Severinus, in: LexMA, Bd. 2, München 1983, 308–315.

Eine andere Umrahmung besteht aus mehreren durch Ringel miteinander verbundenen Halbbögen, die Innenfläche der Vorderseite ist mit Sternen oder Ringeln ausgefüllt.

IV.2 Die Rückseite

Auf der Rückseite des Nürnberger Schulpfennigs erscheint ein ABC-Täfelchen, das mit dem Alphabet in lateinischen Großbuchstaben zu vier oder fünf Zeilen untereinander beschrieben ist, welche bisweilen durch dünne horizontale Linien voneinander abgesetzt sind. Das Alphabet ist entweder direkt in die Kreisfläche oder in einen Perlkreis oder in ein viereckiges Täfelchen eingeschrieben. Die Anzahl der Buchstaben in einer Zeile variiert. Das ABC-Täfelchen läßt auf die spezielle Funktion dieses Rechenpfennigtypus schließen. Wie bereits erwähnt, konnte der Schulpfennig ein Horn-book für Kinder ersetzen.⁴⁷ Das seltene Beispiel eines deutschen ABC-Täfelchens aus Nürnberg (Abb. 21) ähnelt der Rückseite des Nürnberger Schulpfennigs.⁴⁸ In der *Margarita Philosophica* ist ein vergleichbares ABC-Täfelchen in der allegorischen Holzschnittillustration TYPVS GRAMMATICAE (fol. A iij^r) (Abb. 22) abgebildet. Nicostrata Carmentis zeigt stolz das ABC-Täfelchen in ihrer linken Hand haltend einem Grammatikschüler, während sie mit einem großen Schlüssel in der rechten Hand auf den geöffneten Torbogen des *triclinium philosophiae* zeigt. Nicostrata Carmentis wird von Reisch als Erfinderin der lateinischen Buchstaben bezeichnet: *Sed latinarum de quibus nos agimus, Nicostratam Euandri matrem inventricem historie tradunt. Non tamen om-*

⁴⁷ A. W. Tuer (Anm. 16), I 27, 114, mit zwei Beispielen aus Nürnberg 117, cut. 44a und cut. 44b; C. F. Gebert (Anm. 5), 31; F. P. Barnard (Anm. 5), 277.

⁴⁸ In den häufigen Darstellungen des Schulunterrichts aus der Zeit vor 1530 kann man beobachten, daß die Wände der Schulstuben meist bildlos sind. Als einziger Bildschmuck hängt ein ABC-Täfelchen oder ein Täfelchen mit Ziffern an der Wand, gelegentlich auch einmal eine Tafel mit Notenliniensystemen und Noten. Ein in Augsburg um 1481 entstandener Holzstock mit einem ABC-Täfelchen, der im Kloster St. Ulrich und Afra gefunden wurde, diente als Lehrmittel für den Elementarunterricht (vgl. hierzu weitere Beispiele für Alphabete, Grottesken- und Zieralphabete in: Handbuch der Holz- und Metallschnitte des XV. Jahrhunderts (Anm. 38), 128–133, Nr. 1998–2001). Der erhaltene Holzstock des ABC-Täfelchens ähnelt dem bei Tuer abgebildeten Horn-book und dem ABC-Täfelchen der Nicostrata Carmentis im TYPVS GRAMMATICAE (fol. 3); K.-A. Wirth, Von mittelalterlichen Bildern und Lehrfiguren im Dienste der Schule und des Unterrichts, Bernhard Bischoff zum 20. Dezember 1981 in Dankbarkeit und Verehrung, in: Studien zum städtischen Bildungswesen des späten Mittelalters und der frühen Neuzeit (Anm. 39), 256–370. Besonders aufschlußreich für die Beurteilung des Grammatikunterrichts innerhalb des praxisorientierten, auf die Kaufmannschaft ausgerichteten Elementarunterrichts ist der Aufsatz von H. Kiepe, Die älteste deutsche Fibel. Leseunterricht und deutsche Grammatik um 1486, in: Studien zum Städtischen Bildungswesen des späten Mittelalters und der frühen Neuzeit (Anm. 39), 453–561.



Abb. 20. Gregor Reisch, *Margarita Philosophica*, Freiburg 1503, TYPVS ARITHMETICA, fol. 79^b aus: F. P. Barnard (wie Abb. 18), 237, Pl. XLVII

nium sed illarum tantum ABC.DE.F.G.I.L.M.N.O.P.R.S.T.V. alie autem scilicet H K.Q.X.Y.Z: longe post tempore his quas Nicostrata invenerat non sine causis adiecte sunt (Es ist überliefert, daß Nicostrata, die Mutter des Euander, die Erfinderin der lateinischen Buchstaben ist, von denen wir handeln; nicht von allen Buchstaben, sondern nur von jenen: ABC. DE.F.G.I.L.M.N.O.P.R.S.T.V.; die anderen Buchstaben, ich meine selbstverständlich: H K.Q.X.Y.Z: wurden nach langer Zeit zu denen, die Nicostrata erfunden hatte, mit gutem Grund ergänzt).⁴⁹ Nicostrata Carmentis

⁴⁹ Gregor Reisch, *Margarita Philosophica*, Freiburg 1503, fol. 4^v-5^v Zur bildlichen Darstellung der *Ars Grammatica*: J. Tezmen-Siegel, Die Darstellungen der septem artes liberales in der Bildenden Kunst als Rezeption der Lehrplangeschichte, München 1985, 237 f.; A. W. Tuer (Anm. 16), 150–153.



Abb. 21. Horn-book, Nürnberg (16. Jh.), aus: A.W. Tuer, History of the Horn-book, illustrated in two volumes, vol. 1, London 1896, 117, cut. 44b

repräsentiert bei Reisch die Elementarstufe der Grammatik. Offenbar stört es nicht, daß im Widerspruch zum Wortlaut des Textes in der allegorischen Holzschnittillustration des TYPVS GRAMMATICÆ das ABC-Täfelchen nicht mit lateinischen Großbuchstaben beschrieben ist. Das ABC-Täfelchen des Nürnberger Schulpfennigs enthält stets lateinische Großbuchstaben, die nur vereinzelt auf einigen Geprägen durch gotische Großbuchstaben ersetzt werden.

Für das ABC-Täfelchen des Schulpfennigs kommt ein zusätzlicher Funktionsaspekt hinzu. Die einzelnen lateinischen Buchstaben wurden auch als Zahlzeichen für das Linienrechnen memoriert. In einem Abschnitt seines Rechenbuches von 1514 behandelt Koebel ausführlich die sogenannte *Teutsche Zal* im Kapitel: *Von Erkenntniß Teütscher zal* (fol. A iij.^v): *Die weil diß Rechenbüchlein dem Gemeinē Leyen zū gūt und nütz (dem die Zifferzale/ am Ersten zū lernen schwere) durch die gemein Teütsch zale/ zū Trücken fürgenomen/ Wil ich die zale/ so uff etlich büchstabē auß dem a b c verordent hie anzeigen und ercleren/ wie mañ die schreibē/ lesen und versten solle. Vnd dem nach/ die Zeyffer zale zū underweisen vor mich nemmē/ vmb das/ ob ein Jun=ger/ icht in diessem büchlein lernt/ dar durch er ander Rechenbüchlein zū lesen lüst gewün/ uñ villeicht/ die selben mit zeyffern geordent weren/ das er nit onlüste von seim onverstandt gewünne/ vnnd desto fleissiger zū hoher Kunst Rechens begyrigk zū lernē und lesen wurde. Zum Ersten soltu wissen/ das Syben buchstaben uß dem A b c / do mit alle zale zu beschreiben: verordent sind/ Nemlich I. V. X. L. C. D. M.* Im nachfolgenden Abschnitt listet Koebel systematisch die lateinischen Buchstaben und Buchstaben-



Abb. 22. Gregor Reisch, *Margarita Philosophica*, Basel 1508, TYPVS GRAMMATICVS, fol. Aiii^r, aus: K.-A. Wirth, Von mittelalterlichen Bildern und Lehrfiguren im Dienste der

Schule und des Unterrichts, Bernhard Bischoff zum 20. Dezember 1981 in Dankbarkeit und Verehrung, in: Studien zum städtischen Bildungswesen des späten Mittelalters und der frühen Neuzeit, Bericht über Kolloquien der Kommission zur Erforschung der Kultur des Spätmittelalters 1987 bis 1981, hrsg. von B. Moeller, H. Patze und K. Stackmann, Abh. Ak. Wiss. Göttingen 1983, Abb. 14c

kombinationen auf, die als Zahlzeichen verwendet werden. Abschließend appelliert er an den Leser, sich diese Buchstabenliste und ihre Bedeutung gut einzuprägen (fol. A iii^v–A iii^v).

Einige Schulpfennige sind auf der Rückseite signiert und datiert. Als frühestes Datum erscheint unter dem Alphabet die Jahreszahl 1533. Spätere Jahreszahlen auf datierten Schulpfennigen sind: 1553, 1570, 1581 und MDCXC. Die Rückseite hat ebenfalls eine schön gestaltete Umrahmung. Das viereckige ABC-Täfelchen wird eingerahmt von einer variierenden, aber symmetrisch gehaltenen Abfolge von Ringel, Dreieck, Dreiblatt und



Abb. 23. Gregor Reisch, *Margarita Philosophica*, Freiburg 1503, Frontispiz, aus: F. P. Barnard (wie Abb. 18), Pl. XLVI

Punkt. Die Mehrzahl der Schulpfennige hat als Rückseitenumrahmung einen durchgehenden Kranz, bestehend aus einfachen Halbbögen mit der Spitze nach außen, welche von Kreuzrosetten bekrönt sind. Zusätzlich zu diesem aus Halbbögen bestehenden Kranz haben manche Rechenpfennige Halbbögen mit spiralförmig nach innen gedrehten Enden. In den Halbbögen befindet sich entweder ein Punkt oder zwei Punkte sind übereinandergestellt.

IV.3 Zusammenfassung

Zusammenfassend halte ich als wichtiges Ergebnis meiner Untersuchung fest, daß der seit Mitte des 16. Jahrhunderts weit verbreitete Nürnberger Schulpfennig seine Funktion als Eintrittsmarke und als Horn-book erfüllte. Durch Rechenmeister und ABC-Täfelchen werden auf dem Nürnberger Schulpfennig die elementaren Fächer dokumentiert, in denen die Schüler der Schreib- und Rechenschulen unterrichtet wurden. Der Ursprung des Linienrechnens, das im Elementarunterricht gelehrt wurde, wurzelt in der antiken praktischen Rechenmethode, bei der man mit Steinchen, den sogenannten $\psi\eta\phi\omicron\iota$ oder *calculi*⁵⁰, auf einem steinernen oder hölzernen Rechenbrett, dem $\alpha\beta\alpha\varsigma$ oder *abacus*,⁵¹ rechnete.⁵²

Der Nürnberger Schulpfennig mit den charakteristischen Stempelmotiven Rechenmeister und ABC-Täfelchen versinnbildlicht durch Exemplifizierung und durch Attribute den praktischen Aspekt der *Ars Arithmetica* und der *Ars Grammatica* im Dienste der Schreib- und Rechenschule. Beide Künste, *Ars Arithmetica* und *Ars Grammatica*, haben im Trivium und Quadrivium jeweils eine Vorrangstellung unter den anderen Künsten, da sie die elementaren Grundlagenkenntnisse vermitteln, durch die ein Vorschreiten in den anderen Künsten überhaupt erst möglich ist. Die Kombination von *Ars Arithmetica* und *Ars Grammatica* auf dem Nürn-

⁵⁰ Zum Begriff *calculus* erklärt Isidor, Orig. 10, 43: *calculator a calculis, id est lapillis minutis, quos antiqui in manu tenentes numeros componebant*. (Rechner von Rechensteinchen, das sind winzig kleine Steinchen, mit welchen man in der Antike hantierend Zahlen darstellte). Zu Ethymologie und Synonyma für den Begriff des Rechensteinchens oder Rechenpfennigs in Antike und Neuzeit findet man reichlich gesammeltes Material zusammengestellt bei F.P. Barnard (Anm. 1), 25–28; J. Labrot (wie Anm. 2) und G. Friedlein, *Zahlzeichen und das elementare Rechnen der Griechen und Römer und des christlichen Abendlandes vom 7.–13. Jahrhundert*, Erlangen 1869 (Nd. Wiesbaden 1968).

⁵¹ H. Hultsch, Artikel: *Abacus*, in: RE, Bd. I, Stuttgart 1894, Sp. 5–10; A. Nagl, Artikel: *Abacus*, in: RE, Suppl. III, Stuttgart 1918, Sp. 4–13; D.E. Smith (Anm. 2), 8; J.M. Pullan (Anm. 50); K. Menninger (Anm. 2).

⁵² In der lateinischen Literatur gibt es zahlreiche Belege für die Verwendung von *calculus* mit der Bedeutung Rechenstein. Bei Hor. *sat.* 1, 6, 74 f. werden durch die Utensilien, die die Schulkinder über dem Arm tragen, *loculus*, ein Aufbewahrungskästchen für Rechensteine und *tabula*, eine Schreibtafel, diejenigen Unterrichtsfächer bezeichnet, in denen die Schüler in der Elementarschule unterrichtet werden: *laevo suspensi loculos tabulamque lacerto* (am linken Arm behängt mit Aufbewahrungskästchen für Rechensteine und Schreibtafel); vgl. hierzu: Schol. Hor. *ars* 325: *Romani pueri a prima aetate calculum discunt, hoc est computationibus operam dant* (die römischen Knaben lernen von klein auf den Abacus, das heißt sie pauken das Rechnen). Weitere wichtige Stellen in der lateinischen Literatur zur Verwendung der Rechensteinchen in der Schulpraxis sind: Juv. 9, 40; Capitol. Pert. 1, 4; Firm.math. 3, 7, 7.

Margarita philosophica

cū additionibus nouis : ab auctore suo
studiofissima reuisione tertio supadditis.



Jo. Sebastianus Argem. lector. D.

Hanc eme/non pressam mendaci stigmatē/lector;
Plumbus aut aurum perlege: doctus eris.
Basile, 1508

Abb. 24. Gregor Reisch *Margarita Philosophica*, Basel 1508, Frontispiz, aus: K.-A. Wirth (wie Abb. 22), Abb. 14a

berger Schulpfennig erinnert an die Position dieser beiden *artes liberales* in den Frontispizien der *Margarita Philosophica* zu den Ausgaben Freiburg 1503 (Abb. 23) und Basel 1508 (Abb. 24). In den Frontispizien erscheinen sie mit ABC-Täfelchen und Rechenbrett als kennzeichnenden Attribute ihrer praktischen Tätigkeit.

ULRICH HUTTNER

(Leipzig)

Publius Aelius Dionysius Sabinianus und die
Dionysischen Techniten in Laodikeia am Lykos

(2 Abbildungen)

In der Regierungszeit des Antoninus Pius stellten die Dionysischen Techniten einen Antrag bei den politischen Entscheidungsträgern von Laodikeia am Lykos. Dies geht aus einer Inschrift hervor, welche die fragmentarische Präambel zu einem diesbezüglichen (nicht erhaltenen) Dekret umfaßt und 1993 im Bereich des Nymphäums der Stadt entdeckt wurde.¹ Des weiteren enthält die Inschrift das Pränomen und das Gentiliz derjenigen Person, unter deren Leitung die Abstimmung über den Antrag vollzogen wurde: Das Cognomen dieses Publius Aelius ist wegen einer Verletzung des Inschriftsteines nicht mehr erhalten.² Die Folge von Ehrentiteln, die sich für den Genannten aus den Textfragmenten erschließen lassen (... παράδοξος, περιοδονίκης),³ stellen ihn in einen agonistischen Rahmen von überregionalem Zuschnitt. Das ist als Indiz dafür zu werten, daß Publius Aelius [...] seinerseits Mitglied des Technitenverbandes war, vielleicht wurde er in der Inschrift ebenso als τραγῳδὸς παράδοξος, περιοδονίκης geehrt wie der in einer koischen Inschrift verzeichnete Marcus Aurelius Alexander.⁴ Schon vor Antoninus Pius zählten Bürger aus Laodikeia zur Prominenz unter den Techniten, so etwa Theophrastos Tryphon in hadrianischer Zeit.⁵ Jedenfalls fungierte Publius Aelius [...] als vermittelndes Bindeglied zwischen den Techniten und den politischen Instanzen Laodikeias.

Ergänzende Informationen zu diesem Bürger Laodikeias liefert die lokale Münzprägung. Eine Schlüsselrolle spielt in diesem Zusammenhang ein mittelgroßes Nominal (Ø ca. 2,6 cm), das auf dem Avers das Porträt und die Titulatur des

¹ Vgl. die Edition von H. Yıldız und Th. Corsten: New inscriptions in the Archaeological Museum at Denizli/Turkey. EA 28 (1997), S. 50–52, hier S. 50f. Dazu Corsten, Th.: Die Inschriften von Laodikeia am Lykos, Teil I: Die Inschriften. (IK 49) Bonn 1997, S. 130f. nr. 65 A (mit Photo). Die Herausgeber interpretieren die Inschrift irrtümlich als das Ende eines Dekrets des Weltverbandes der Dionysischen Techniten. Die Passage [... περιπολ[ι]στική μεγάλης σ[υν]όδου ... εισηγησαμένης ... bezeugt jedoch nur, daß die Synodos einen Antrag gestellt hat.

² Die betreffende Passage der Inschrift: ... καὶ ἐπιψηφισ[αμένου ---] Ποπλίου Αἰλίου [- ca. 16 - πα]ράδοξου, περιο[δονίκου ---].

³ Vor παρὰδόξου stand im Inschriftentext der zum Adjektiv gehörige agonistische Titel (als Substantiv). Die Herausgeber ziehen πλειστονίκου in Erwägung. Zu einem weiteren Vorschlag vgl. das Folgende.

⁴ Zu diesem weiterführend Στεφανής, I.E.: Διονυσιακοὶ τεχνίται. Συμβολὲς στὴν προσωπογραφία τοῦ θεατροῦ καὶ τῆς μουσικῆς τῶν ἀρχαίων Ἑλλήνων. Heraklion 1988, S. 36 nr. 106.

⁵ Vgl. Στεφανής (Anm. 4) S. 217 nr. 1191; Le Bas, Ph./W.H. Waddington: Inscriptions grecques et latines recueillies en Asie Mineure. Paris 1870 (Ndr. Hildesheim/New York 1972), S. 379 nr. 1619 (aus Aphrodisias).

Antoninus Pius, auf der Rückseite – umschlossen von einem Kranz – folgende Legende zeigt: ΠΙΟ (als Monogramm) / ΑΙΑΙΟC / ΔΙΟΝΥCΙΟC / ΛΑΟΔΙ/ΚΕΩΝ.⁶ Publius Aelius Dionysius, über dessen zweites Cognomen Sabinianus pseudoautonome Münzen Aufschluß erteilen,⁷ initiierte unter der Regentschaft dieses Kaisers eine außerordentlich intensive Prägetätigkeit in Laodikeia: Zahlreiche mit seinem – bisweilen auf das Cognomen Dionysius reduzierten – Namen gekennzeichnete Münztypen, zu denen sich teilweise mehrere Stempel für Avers und Revers nachweisen lassen und die, wie die genannten Beispiele ja zeigen, sowohl Prägungen mit Kaiserporträt als auch solche pseudoautonomer Art umfassen, legen davon Zeugnis ab.⁸

Daß dieser Exponent finanziellen Wohlstandes, dessen politisches Gewicht in Laodikeia wohl von kaum zu unterschätzender Bedeutung war, mit dem in der Inschrift genannten Interessensvertreter der Techniten identisch ist, kann aus zwei zusätzlichen Gründen kaum von der Hand gewiesen werden: Zum einen ließe sich die Lücke in der Inschrift, die nach dem Gentiliz Αἰλίου Platz für etwa 16 Buchstaben bietet (vgl. Anm. 2), durch das erste Cognomen und einen agonistischen Titel des Publius Aelius (z. B. Διονυσίου τετραγώδου) problemlos füllen. Zum anderen existiert unter den Prägungen des Dionysius eine Gruppe, die den Dionysoskult thematisiert und damit deutlich auf die Techniten anspielt, zumal Dionysosmotive in der laodikenischen Münzprägung außerordentlich rar sind.⁹ Konkret handelt es sich bei jener Gruppe um zwei Münztypen mit identischer Vorderseite (Ø ca. 1,9 cm), die in relativ großer Zahl ausgeprägt wurden:

- Vs.:** Dapierte Büste des jugendlichen Dionysos n.r.; ΛΑΟΔΙΚΕΩΝ (mindestens drei Stempel nachweisbar)
- Rs. 1 (Typ 1):** Demeter mit langem, gegürtetem Gewand in Vorderansicht stehend, mit der erhobenen Linken Szepter, mit der vorgestreckten Rechten zwei Ähren haltend; ΑΙΑΙΟC ΔΙΟΝΥCΙΟC

⁶ BMC Phrygia, S. 311 nr. 202f.; SNG München, Phrygien nr. 388.

⁷ Vgl. BMC Phrygia, S. 293 nr. 94; SNG von Aulock nr. 3820; SNG Kopenhagen, Phrygia nr. 530 mit der Rückseitenlegende: ΠΙΟ (als Monogramm) / ΑΙΑΙΟC / ΔΙΟΝΥCΙΟC / CABINIA/NOC; Münsterberg, R.: Die Beamtennamen auf den griechischen Münzen, geographisch und alphabetisch geordnet. Wien 1911–1927 (Ndr. Hildesheim/Zürich/New York), S. 168.

⁸ Für einen ersten Eindruck vgl. BMC Phrygia, S. 293f. nr. 94–98 und S. 311 nr. 202–205 oder SNG Kopenhagen, Phrygia nr. 530–536 und nr. 578. Eine endgültige Auswertung muß dem Corpus der Münzen von Laodikeia am Lykos vorbehalten bleiben, das ich bearbeite. Zum Spezialbeispiel der Dionysosmünzen des P. Aelius Dionysius vgl. u.

⁹ Aus vorantoninischer Zeit nur zwei Prägungen (beide nicht in RPC): eine hellenistische bzw. frühkaiserzeitliche Münze mit Dionysoskopf auf dem Avers und Cista mystica auf dem Revers (BMC Phrygia S. 286 nr. 50f.; SNG Kopenhagen, Phrygia nr. 508; zur Datierung mit Hilfe des aufgeprägten Monogramms vgl. Huttner, U.: Wolf und Eber: die Flüsse von Laodikeia in Phrygien. In: Nollé, J./B. Overbeck/P. Weiss [Hrsg.]: Internationales Kolloquium zur kaiserzeitlichen Münzprägung Kleinasien, 27.–30. April 1994 in der Staatlichen Münzsammlung, München. [Nomismata 1] Milano 1997, S. 93–109, hier S. 103); aus augusteischer Zeit eine Münze mit dem stehenden Dionysos auf dem Revers (SNG München, Phrygien nr. 373).

Rs. 2 (Typ 2): Cista mystica mit darauf liegender Silensmaske; ΑΙΑ ΔΙΟΝΥ-
CIOC (mindestens zwei Stempel nachweisbar)¹⁰

Die Assoziation des Dionysos mit Demeter hat nichts Überraschendes: Eine Kultgemeinschaft zwischen beiden Gottheiten ist in Griechenland nicht selten zu beobachten;¹¹ beide genießen in den Mysterien herausragende Bedeutung, und beide verkörpern ein reiches Fruchtland.

Besonderes Interesse wird das Rückseitenmotiv von Typ 2 wecken: Die Cista mystica mit der flach darauf liegenden Silensmaske ist m.W. als Münzbild sonst nirgends belegt. Jedoch kennen wir sie als Stütze hochkaiserzeitlicher Marmorskulpturen, und zwar eines Dionysos in den Vatikanischen Museen und eines „Ausruhenden Satyrn“ in der Münchener Glyptothek.¹² Der dionysische Kontext ist nicht zu verkennen.

Es spricht viel dafür, daß sich P. Aelius Dionysius für seine Dionysosprägungen Anregungen in dem unfern gelegenen Dionysopolis geholt hat, einer Stadt, deren Münzmotive weitgehend an dem Gott ausgerichtet waren, dessen Namen sie trug. Der ganz ähnlich wie in Laodikeia gestaltete Kopf des jugendlichen Dionysos mit Efeukranz taucht in Dionysopolis lange vor der antoninischen Zeit auf, ebenso ein Silenskopf als Vorderseitenmotiv, der unter Hadrian sogar mit einer Cista mystica auf der Rückseite kombiniert wird, und unter Antoninus Pius schließlich findet sich auch die – ohnehin häufig anzutreffende – ähren- und szep-
tertragende Demeter auf den Münzen der Stadt.¹³

Vor dem Hintergrund dieser Münzprägung gewinnt möglicherweise das Cognomen des P. Aelius Dionysius an Aussagekraft: Der theophore Namen könnte die

¹⁰ Belegstücke:

Typ 1: SNG v. Aulock nr. 3819; SNG Kopenhagen, Phrygia nr. 531; SNG München, Phrygien nr. 358; Imhoof-Blumer, F.: Kleinasiatische Münzen. Wien 1901/02 (Ndr. Hildesheim/New York 1974), S. 269 nr. 30.

Typ 2: SNG Kopenhagen, Phrygia nr. 532; Imhoof-Blumer, S. 268 nr. 29; Lindgren, H.C./F.L. Kovacs: Ancient bronze coins of Asia Minor and the Levant from the Lindgren collection. San Mateo 1985, nr. 986; BMC Phrygia, S. 293 nr. 96; außerdem noch zwei unpublizierte Exemplare in Privatsammlungen (vgl. Abb.).

¹¹ Vgl. Schlesier, R.: Der Neue Pauly 3 (1997), Sp. 651–662, s.v. Dionysos, Sp. 658; Nilsson, M.P.: Geschichte der griechischen Religion, Bd. 1. (HdAW V 2,1) München 1955, S. 599f. Zur gemeinsamen Darstellung von Dionysos und Demeter in der Bildkunst vgl. LIMC IV 1, S. 882 nr. 452–454a. Ein instruktives Beispiel für eine derartige Kultgemeinschaft bespricht J. Nollé in seinem Aufsatz „Zu einer kaiserzeitlichen Stadtprägung in Side“ in diesem Band.

¹² Vgl. Muthmann, F.: Statuenstützen und dekoratives Beiwerk an griechischen und römischen Bildwerken. Ein Beitrag zur Geschichte der römischen Kopistentätigkeit. Heidelberg 1951, S. 75f.; Vierneisel-Schlörb, B.: Glyptothek München, Katalog der Skulpturen, Band II: Klassische Skulpturen des 5. und 4. Jahrhunderts v. Chr. München 1979, S. 354f.

¹³ Vgl. Aulock, H. v.: Münzen und Städte Phrygiens, Teil II. (Istanbuler Mitteilungen – Beiheft 27) Tübingen 1987, S. 52–54 nr. 1–43 und S. 60 nr. 133. Diese Münzen aus Dionysopolis bieten weit engere Parallelen zu den Prägungen des Dionysius in Laodikeia als die beiden früheren (in Anm. 9 genannten) „Dionysosmünzen“ aus Laodikeia selbst.

besondere Affinität der Person oder ihrer Familie zum Kult des Gottes (und damit zu den Techniten) anzeigen und dabei auf eine lange gentilizische Tradition zurückzuführen sein. Analog hatte in Laodikeia schon in der frühen Kaiserzeit ein gewisser Pythes, der wiederum Sohn eines Pythes war, Apollonmotive auf die Münzen der Stadt prägen lassen.¹⁴ Persönliches Interesse der Honoratioren scheint bisweilen auf die Typenwahl in der lokalen Münzprägung entscheidenden Einfluß genommen zu haben.¹⁵



Typ 2 (2,5fache Vergrößerung; vgl. Anm. 10)

Zusammenfassung:

Publius Aelius Dionysius Sabinianus zählte während der Regierungszeit des Antoninus Pius zu den prominentesten Persönlichkeiten Laodikeias. Er vermittelte zwischen den Dionysischen Techniten und den politischen Entscheidungsträgern seiner Stadt, wobei sein Interesse an den Belangen der Techniten und deren Schutzgott so weit reichte, daß dionysische Motive auch Eingang in die Bildgestaltung der Münzen fand, die Dionysius für seine Stadt in großer Zahl prägen ließ. Vermutlich war er sogar selbst Mitglied der Künstlersynodos.

¹⁴ Dazu ausführlich Huttner (Anm. 9) S. 97–99.

¹⁵ J. Nollé danke ich herzlich für etliche weiterführende Hinweise.

ZUSAMMENFASSUNGEN

HANS JOACHIM HILDEBRANDT, Standard Weight of Ancient Coins – The Exact Calculation, S. 7

Darlegung der Berechnungsmethode der Standardgewichte antiker *al pezzo*- und *al marco*-Prägungen am Beispiel syrakusanischer Silbermünzen und römischer Bronzen.

[Stumpf]

KAY EHLING, Zur Datierung des Gold- und Silbergeld,verbots' in Sparta, S. 13

Gegen die Datierung des spartanischen Gold- und Silbergeld,verbots' in den Zusammenhang mit dem Ende des Peloponnesischen Krieges (404 v. Chr.) werden drei Argumente geltend gemacht. Wahrscheinlich stammt das ‚lykurgische Verbot‘ aus der Zeit zwischen 550 und 520 v. Chr.

[Autor]

KAY EHLING, Überlegungen zur Herkunft und Bedeutung des Helms auf den Münzen Antiochos' VI. und Tryphons, S. 21

Der Helm mit dem Steinbockhorn auf den Münzen Antiochos' VI. und Tryphons dürfte auf kretische bzw. ägäische Helme zurückzuführen sein. Vielleicht ist dieser besondere Helm das Emblem jener kretischen oder ägäischen Söldner gewesen, die zunächst Demetrios II. gedient hatten, dann aber zu Antiochos VI. und Tryphon überliefen.

[Autor]

DIETRICH O. A. KLOSE, Zur Entstehung der Preiskronen. Das Beispiel der Aktischen Spiele, S. 29

Verf. weist nach, daß sich die auf griechischen Münzen der römischen Kaiserzeit häufig dargestellten Preiskronen für Sieger in Agonen in mehreren Zwischenstufen aus Preiskränzen entwickelt haben. Dies zeigen ganz besonders die Siegespreise der verschiedenen aktischen Spiele, die über alle Zwischenformen hinweg die spitzen Schilfblätter als Charakteristikum beibehalten haben.

[Stumpf]

JOHANNES NOLLÉ, Eine folgenreiche Bildungslücke: Marc Aurel und die Gesandten von Nikaia, S. 47

Interpretation und Einordnung der unter Antoninus Pius in Nikaia geprägten Bronzen mit dem Bildnis des in dieser Stadt geborenen Astronomen Hipparchos sowie der Episode bei Aurelius Victor (41, 19 f.), wonach Marc Aurel die Nikäer mit einer Sonderabgabe an

Getreide bestraft habe, weil Gesandte der Stadt nicht gewußt hätten, daß der berühmte Astronom aus ihrer Heimatstadt stammte. Die Episode datiert in die Zeit vor der Erhebung Marc Aurels zum Augustus.

[Stumpf]

ELKE KRENGEL, Das sogenannte „Horn“ des Elagabal – Die Spitze eines Stierpenis. Eine Umdeutung als Ergebnis fachübergreifender Forschung, S. 53

Bei dem nach vorne gebogenen länglichen Gebilde an der Strahlenkrone oder dem Lorbeerkranz des Kaisers Marcus Aurelius Antoninus auf den Reichsprägungen seit Anfang 221 n. Chr. handelt es sich nicht, wie erstmals 1859 von Cohen auf Grund der Darstellungen hellenistischer Herrscher angenommen, um ein Horn, sondern um einen Stierpenis, der einen hohen religiösen Symbolcharakter besaß. Mit der sukzessiven Entmachtung des Kaisers Anfang 222 n. Chr. verschwindet auch dieses Symbol auf den Münzdarstellungen.

[Stumpf]

GERD STUMPF, Egica et Wittiza, reges Hispaniae. Zu zwei Neuerwerbungen der Staatlichen Münzsammlung München, S. 73

Vorstellung eines bislang wohl unpublizierten Bleisiegels der westgotischen Könige Egica und Wittiza aus der Zeit um 700 n. Chr. mit Verweis auf gleichzeitige westgotische und byzantinische Goldprägungen.

[Stumpf]

GÜNTHER RÖBLITZ, Fragen und Antworten zur Meißner Groschenprägung von 1382 bis 1412, S. 77

Aufbauend auf G. Krug, Die meißnisch-sächsischen Groschen 1338 bis 1500 (Berlin 1974) untersucht Verf. die Auswirkungen der Teilung von 1382 auf das Münzwesen sowie den Verfall der Grundtypgroschen bis 1405, die Neuordnung der Grundtypgroschen Friedrichs IV., die Thüringer Helmgroschen sowie die Münzungen Friedrichs von Thüringen bis 1412. Auseinandersetzung mit P. Arnold zum gleichen Thema.

[Stumpf]

HANS-JÖRG KELLNER, Neue Münzfunde aus Passau und dem Umland, S. 99

Zusammenstellung von Einzelfunden aus Grabungen und Zufallsfunden aus Passau und dem Umland. Diese Funde geben einen Einblick in das „Geld der kleinen Leute“ und ergänzen und vervollständigen das auf den Schatzfunden basierende Bild des Geldumlaufes des 13. bis 18. Jahrhunderts.

[Stumpf]

ELISABETH PUIN, Beobachtungen an den Silbermünzen des Mamlukensultans Aynāl (857/1453–865/1461), mit Berichtungen und Ergänzungen zu Balog. Münzzeichnungen und ihre Möglichkeiten, S. 117

Eine neuentwickelte Methode ermöglicht das exakte Nachzeichnen auch von besonders kleinen oder flach ausgeprägten Münzen. Vor allem bei Schriftmünzen ist das Verfahren von Vorteil, da es hier auf die möglichst getreue Wiedergabe der Schriftzüge ankommt und Irritationen durch Licht und Schattenführung, beim Photographieren leicht möglich, vermieden werden können. Darüber hinaus erlaubt die Methode die Rekonstruktion von Stempeln und damit eine verbesserte Bearbeitung von Stempelkoppelungen, auch bei der Erstellung einer illustrierten Typologie ist sie hilfreich.

[Stumpf]

CORNELIA MANEGOLD, *Grammatica loquitur – Arithmetica numerat*. Ein numismatischer Beitrag zur Geschichte des Nürnberger Schreib- und Rechenmeisters, S. 167

Der seit der Mitte des 16. Jahrhunderts weit verbreitete Nürnberger Schulpfennig hatte eine Funktion als Eintrittsmarke und als Horn-book. Die Darstellungen „Rechenmeister“ und „ABC-Täfelchen“ beziehen sich auf die *Ars Arithmetica* und die *Ars Grammatica* im Dienste der Schreib- und Rechenschule. Beide Künste haben eine Vorrangstellung unter den anderen Künsten, da durch sie ein Voranschreiten in den anderen Künsten erst möglich ist.

[Stumpf]

CONCLUSIONS

(translated by Bernhard Overbeck)

HANS JOACHIM HILDEBRANDT, *Standard Weight of Ancient Coins – The Exact Calculation*, p. 7

The method of calculating the standard weights of coins struck *al marco* and *al pezzo* is explained, using as examples the silver coinage of Syracusae and the bronze coinage of Rome.

KAY EHLING, *Zur Datierung des Gold und Silbergeld, verbots in Sparta*, p. 13

Author shows by three arguments that the so-called prohibition of gold and silver coinage in Sparta cannot be connected with the end of the Peloponnesian war in 404 B.C. Probably this “Lycurgian prohibition” may be dated into the span between 550 and 520 B.C.

KAY EHLING, *Überlegungen zur Herkunft und Bedeutung des Helms auf den Münzen Antiochos’ VI. und Tryphons*, p. 21

The helmet, decorated by the horn of an ibex on coins of Antiochus VI and Tryphon may have had its origins in Cretan or Aegean helmets. This special headwear may have been the emblem of those Cretan or Aegean mercenaries, who first had fought for Demetrius II and then deserted to Antiochus VI and Tryphon.

DIETRICH O.A. KLOSE, *Zur Entstehung der Preiskronen. Das Beispiel der Aktischen Spiele*, p. 29

Author shows that those agonistic crowns, shown in Greek Imperial coinage in different stages have been developed out of wreaths. This especially can be shown by the prices for victories in various Actian games, which in all their different stages have always kept pointed reed as a characteristic decoration.

JOHANNES NOLLÉ, *Eine folgenreiche Bildungslücke: Marc Aurel und die Gesandten von Nikaia*, p. 47

This is the interpretation of a bronze coin type struck in Nicaea under Antoninus Pius, showing the image of the astronomer Hipparchus, who was born in this town. Author further refers to the episode, reported by Aurelius Victor (41, 19 sq.) telling us that Marcus Aurelius had punished the Nicaeans by a special tribute of grain, because the city’s envoys had not known that the famous astronomer was a son of their home town. This story is dated into the time, when Marcus Aurelius was not yet Augustus.

ELKE KRENGEL, Das sogenannte „Horn“ des Elagabal – Die Spitze eines Stierpenis. Eine Umdeutung als Ergebnis fachübergreifender Forschung, p. 53

The slightly bent, longish object fixed to the emperor Marcus Aurelius Antoninus' radiate crown or laurel wreath in his Imperial coinage is not a horn, as first in 1859 Cohen had surmised by the resemblance to certain representations of hellenistic rulers. It is a bull's penis, which had a highly religious symbolic value. In the sequence of the emperor's subsequent loss of power the symbol is vanishing from his coinage.

GERD STUMPF, Egica et Wittiza, reges Hispaniae. Zu zwei Neuerwerbungen der Staatlichen Münzsammlung München, p. 73

Author is publishing the lead seal of the Visigothic kings Egica and Wittiza, dating around A.D. 700. Further the coinage of the time is shown for comparison.

GÜNTHER RÖBLITZ, Fragen und Antworten zur Meißner Groschenprägung von 1382 bis 1412, p. 77

Based on G. Krug, Die meißnisch-sächsischen Groschen 1338 bis 1500 (Berlin 1974) author is investigating the results on the coinage, caused by the division of 1382. He further deals with the deterioration of the "Grundtypgroschen" (basic type of groschen) till 1405, the new arrangement of Frederic's VI "Grundtypgroschen", the Thuringian helmet groschen and further the coinage of Frederic of Thuringia till 1412. He is discussing P. Arnold's contributions to the same topic.

HANS-JÖRG KELLNER, Neue Münzfunde aus Passau und dem Umland, p. 99

This is the publication of various strayfinds from excavations and other sites from and around the city of Passau. These finds are giving us an impression on the money circulation among the average people and add to our knowledge of circulation from the 13th to the 18th century, as gained by the study of hoards.

ELISABETH PUIN, Beobachtungen an den Silbermünzen des Mamlukensultans Aynāl (857/1453–865/1461), mit Berichtigungen und Ergänzungen zu Balog. Münzzeichnungen und ihre Möglichkeiten, p. 117

By a recently developed method it is possible to reconstruct the designs of even very small or very flatly struck coins. Especially with coins showing legends only, this method has its advantage, since a most exact reproduction of the letters is wanted and those irritations can be avoided, that result from the flowing light and shadow of photography. Further this method allows the reconstruction of dies and by this the improved work on the linkage. It too will help in the installation of an illustrated typology.

CORNELIA MANEGOLD, *Grammatica loquitur – Arithmetica numerat*. Ein numismatischer Beitrag zur Geschichte des Nürnberger Schreib- und Rechenmeisters, p. 167

From the middle of the 16th century on the very common “Schulpfennig” (school penny) of Nuremberg had the function of an admission token and as “Horn-book”. The representations of the reckoning master (Rechenmeister) and the ABC-tablet refer to the *Ars Arithmetica* and the *Ars Grammatica* in the service at the writing- and the arithmetic school. Both arts had a preferred rank among the other arts, since by these two the progress of all other arts yet becomes possible.

Buchbesprechungen

MICHAELA KOSTIAL, *Kelten im Osten. Gold und Silber der Kelten in Mittel- und Osteuropa. Sammlung Lanz. Kataloge der Staatlichen Münzsammlung München*, München 1997, 192 S., 2 Karten, 2 Farbtbf., über 1000 Münzabb.

Im *Vorwort* des Leitenden Sammlungsdirektors der Staatlichen Münzsammlung München, Prof. Dr. Bernhard Overbeck, eines profunden Kenners der keltischen Numismatik, wird der Sammlung Lanz der ihr gebührende Rang zugemessen und die Autorin Dr. Michaela Kostial eingeführt. Dr. Hubert Lanz zeichnet die Geschichte der Sammlung seines Vaters Prof. Dipl.-Ing. Hermann Lanz auf, die der Benutzer des TNK (R. Göbl, *Typologie und Chronologie der keltischen Münzprägung in Noricum*, Wien 1973) noch unter dem Namen der Mutter Dr. Maria Lanz kennt, berichtet vom Werdegang des 1997 seit 50 Jahren bestehenden Münzauktionshauses und widmet die Ausstellung und den Katalog auch aus Anlaß des XII. Internationalen Numismatischen Kongresses in Berlin seinem Vater, der inzwischen leider im Januar 1998 verstarb.

Die *Einführung* besteht aus einem historischen Überblick und einem Abschnitt „Keltisches Geld“. Sie zielt auf ein „breiteres Publikum“, dem die Thematik und erweitert die Probleme der keltischen Numismatik vorgestellt werden sollen. Wer erwartet hat, die wissenschaftlich hochwertige Sammlung werde mit unserem derzeitigen Wissen von der einschlägigen keltischen Numismatik der Donaulande verglichen, sieht sich enttäuscht. Die „Problemfelder“, in denen man Material der Sammlung interaktiv bestätigen, verknüpfen oder hinterfragen könnte, werden nicht einmal abgesteckt. Es geht doch nicht nur darum, diese Sammlung zu würdigen, sondern ihren hohen Informationswert dem künftigen Nutzer aus der wissenschaftlichen Sicht des Bearbeiters überblickend aufzubereiten. Hier ist eine seltene Gelegenheit vergeben worden. Andererseits können mit „einem breiteren Publikum“ nur gebildete Laien gemeint sein, von denen anzunehmen ist, daß sie den vorliegenden Katalog überhaupt in die Hand nehmen. Mögen diese selbst über das Gebotene befinden.

„*Historischer Überblick*“ sieht „die Kelten – das geheimnisvolle Volk“ trotz umfassender heutiger Literatur und entgegen großer Kelten-Ausstellungen unter einer „Aura des Geheimnisvollen“, von denen unser Wissen „nur dürftig“ ist. „*Die Kelten – ein europäisches Volk?*“ führt die keltische Besiedlung Europas auf. In den Kelten die ersten Europäer zu sehen, sei jedoch irreführend und falsch. Wäre doch der einzelne Kelte zunächst Häduer, Boier oder Noriker gewesen, wie wir heute Franzosen, Deutsche oder Briten. Zwei geographische Karten „Antike Volksgruppen in Mittel- und Osteuropa“ und „Wichtige Fundorte keltischer Münzen, keltische Siedlungsplätze, Oppida und Münzstätten“ lassen diverse Wünsche offen. Der Abschnitt „*Kelten, Griechen und Römer*“ stützt sich sehr weitgehend und mit langen Zitaten auf die antiken Quellen ab. Grundlegende Erkenntnisse der übrigen Keltenforschung werden dabei vernachlässigt. Die Darstellung ist nicht fehlerfrei. Auffallend ist eine recht eigenwillige Diktion, die sich durch die gesamte Bearbeitung zieht. Hier z. B. „Die Griechen wußten sich die Kelten schon bald nutzbar zu machen ... bekamen jedoch schon bald die Kehrseite der ‚keltischen Medaille‘ zu spüren.“

„Keltisches Geld“ wartet auf mit der Platitüde „Die Kelten haben das Münzgeld nicht erfunden.“ Und weiter: „Neben dem Rad dürfte die Münze wohl eine der revolutionärsten Erfindungen des Altertums sein.“ „Ähnlich verhält es sich mit den Boiern, die in mehrere Unterstämme zerfielen und stetigen Wanderbewegungen unterworfen waren.“ „Die östlichen Kelten prägten fast ausschließlich Silber“ vergißt die Goldmünzen der böhmischen Boier. Als diese dann kurz darauf doch aufgeführt werden, bleiben die $\frac{1}{24}$ -Statere unerwähnt. Aktuelle Literatur wird dem Titel nach angegeben, jedoch mehrfach die Aussagen übergangen. Es wäre sonst nicht möglich zu schreiben, die Boier hätten Hexadrachmen geprägt, „offensichtlich nachdem sie die Goldprägung aufgegeben hatten.“ Mit „Demzufolge werden die Goldmünzen mit einem Gewicht von rund 8 g (mit Abweichungen nach oben und unten) ...“ werden die Ergebnisse moderner Metrologie plump ignoriert. „Da jedoch auch keltische Münzen – wie die übrigen antiken Münzen – *al marco* geprägt wurden ...“ trifft so pauschal nicht zu. „Die süddeutschen Vierundzwanzigstater liegen z. B. mit geringsten Abweichungen alle im Bereich von ca. 0,3 g.“ Das ist falsch. Diese Sorten haben bekanntlich unterschiedliche, klar abgestufte Standardgewichte. Die einzelnen Münzgewichte streuen bis zu 39 Prozent. Das Durchschnittsgewicht der Münzen, als ungeeignetes Maß seit Jahren obsolet, wird hier erneut herangezogen. Die Abbildung der Hammerprägung, einer korrekten Darstellung, wird im Text mit anderen *Termini technici* beschrieben. „Von der Erstellung einer absoluten Chronologie für die keltischen Münzen ist man ... weit entfernt und muß sich letztendlich glücklich schätzen, daß ...“ ignoriert einschlägige Forschungsergebnisse ebenso wie die Behauptung, zur Datierung keltischer Münzen müßte anderes archäologisches Fundgut dienen. Das Ende des Oppidums Manching ist inzwischen zu korrigieren auf Periode Latène D 2. Eingangs des Abschnitts „Die Funktion der Münzen“ heißt es beschaulich und fast wieder versöhnlich wirkend: „Fragt man nun nach der Funktion keltischer Münzen, mag der Laie zunächst verwundert den Kopf schütteln. Wozu sollte man Münzen schon gebraucht haben? Natürlich zur Bezahlung all der großen und kleinen Dinge, die man im täglichen Leben benötigt.“

Die Besprechung der Einführung abschließend ist festzustellen, selbstverständlich werden viele Fakten sachlich richtig angegeben. Ebenso könnte die hier getroffene Negativauswahl aber leicht verdoppelt werden. Das geringere ist es noch, wenn der Rezensent dabei zum verspäteten Lektor wird. Erinnert sei jedoch an das eingangs projektierte Ziel und die Zielgruppe. Wird sie denn auch nur annähernd erreicht?

Wie prominente und beispielhafte Publikationen in diesem Zusammenhang offenbar selbst in engstem thematischen, kollegialen und zeitlichen Zusammenhang wenig bewirken, zeigt die auch im vorliegenden Katalog zitierte Arbeit von B. Overbeck, Keltisches Münzwesen in Altbayern, Jahresberichte der Stiftung Aventinum, Heft 9/10, 1996, S. 5–55. Es handelt sich um die schriftliche Fassung eines Vortrags vor einem nichtnumismatischen Auditorium, die unbedingt eine größere Verbreitung verdient und eine in Inhalt, Form und Umfang seit vielen Jahren bestehende Lücke schließt.

Materialvorlage

Die elektronisch gewonnenen Münzabbildungen sind von erfreulich gleicher Drucktiefe. In Anbetracht der zahlreichen erstpublizierten Stücke und der besonders bei ostkeltischen Münzen erforderlichen Stempelvergleiche und Verfolgung der Stempelabnutzung ist dem wissenschaftlichen Bedürfnis fototechnisch dennoch nicht genüge getan worden. Nützlich sind die Vergrößerungen kleiner Münzen, doch hätte eine aufwendigere Bilddokumentation den künftigen Konkordanzwert des Katalogs in vielen wichtigen Wiedergaben sehr erheblich gesteigert, anstatt undeutbare Graufelder zu hinterlassen.

Die Münzbeschreibungen befinden sich sehr benutzerfreundlich mit den Abbildungen auf gleicher Ebene nebeneinander. Generell sind die Angaben zu Vs./Rs. trotz der besonderen Schwierigkeiten bei ostkeltischen Münzen prägnant und ausführlich genug. Die Konkordanzen stützen sich meist auf eine breite Literaturbasis ab.

Die Sammlung enthält 1047 Münzen, im einzelnen:

süddeutscher Raum 23	Thasos 41
böhmische Boier 80	Patraos 8
Noriker 47	andere 5
Taurisker 196	imit. röm. Denare 12
Ostkelten, Nachprägungen	
Philipp II. 518	westliche Herkunft 23
Alexander III. 23	Vorbilder 19
Philipp III. 52	insgesamt 1047

Regenbogenschüsselchen

Bei den Typen (z. B. I A) fehlt die Quellenangabe Kellner, Manching Typenübersicht. [5] Rs., richtig 5 Kugeln, von 2 Kugeln gehen Striche aus. [6] Der Viertelstater mit 6 Kugeln ist eine weitere Variante des Typs Kellner II C. Lit.: „Unpubliziert (?)“. Bei gründlicher Prüfung, die in einer wissenschaftlichen Publikation obligat ist, hat „(?)“ abweichend von einem Auktionskatalog keinen Platz. [12] Richtig Viertelstater zu Kellner Typ VA, StGw. 1.910 g, Lit.: Castelin u. Kellner, JNG 13, 105–130; kein Bezug zu Paulsen Tf. 5, 81 ff.

[13–14] Das Nominal der sogen. „Vierundzwanzigstelstater“ ist nicht erwiesen. Es sind keine Regenbogenschüsselchen.

Büschelquinare

Hier wäre (analog zu den Kreuzquinaren der Seite 28) ein Hinweis auf den Büscheltyp [1042] angebracht. [15] Die Bezeichnung „Prototyp“ hat nur Vermutungswert und sollte vermieden werden. [17] Lit.: Richtig Kellner, Manching Tf. 13 Nr. 290.

[18] Lit.: Richtig Kellner, Manching Tf. 26 Nr. 639.

[19] Rs.: Richtig kreisförmiger Pferdeschwanz mit Zentralpunkt, unten Punktekreuz? Lit.: Kellner, Manching Tf. 14 Nr. 313 (dort jedoch falsch oben 2 Punkte, anstatt richtig 3).

Kleinsilber

[20] Rs.: Richtig oben 5 Punkte (nur 3 sichtbar).

Im weiteren sollte nach einem Katalogteil „Deutschland“ nicht mit „Böhmen und Slowakei“ rubriziert werden. Die heutigen Ländernamen sind aus rein sachlichen Gründen ohnehin kaum geeignet, prähistorische Räume zu kennzeichnen. „Die folgenden Münzen werden im allgemeinen den Boiern zugewiesen“ läßt völlig unberücksichtigt, daß Rudolf Paulsen bereits im Untertitel seines Werkes die „vorboiischen Prägungen“ abgrenzt. Im vorliegenden Katalog werden dagegen alle Münzreihen Paulsens (auch das Silber) unter „Statere und Teilstatere der älteren Goldprägung“ abgehandelt. Die „ältere Goldprägung“ bezieht sich bei Paulsen nur auf eine Muschelreihe zur Abgrenzung von der jüngeren Muschelreihe.

[27] Rs.: 3. und 5. Zeichen der rechten Legende sind nicht identisch. [29] Rs. nur Beizeichen Trident. Die falsch angegebenen übrigen Beizeichen sind Trugschrift. [35] „AV (sub-ärat) 0,41 g“ gefüttert?, Gold?, korrodiert?

Systemverwandte Typen meint bei Paulsen „Prägungen des Münzsystems der Athene-Alkis-Reihe“ und wird dort unbegründet verwendet, da ein rechtfertigendes Ordnungsprinzip nicht erkennbar ist. In das vorliegende Werk wurde der Terminus verstümmelt und unbegründet übernommen. Daß für den boiischen Katalogteil dem „Paulsen“ als Vorlage mehr Sorgfalt hätte widerfahren sollen, zeigt u. a. die folgende Münze.

[43] Paulsen ist in der Vorderseitendeutung sehr viel vorsichtiger, als die Autorin unterstellt. Er schreibt S. 35 „... Darstellung ähnlich einer Axt ...“ und „... wenn die Deutung als Axt zuträfe ...“, S. 36 „... ähnelt wieder einer Axt ... oder einer gebundenen Garbe“, „... des dargestellten Gegenstandes ...“ und S. 37 „... eine an das Münzbild der Ganzstücke erinnernde Darstellung ...“.

Die Behauptung, es handle sich bei Paulsen Nr. 222 ff. ausnahmslos um Drittelstater, bleibt unbewiesen. Paulsen gibt S. 37 vorsichtig an „... sind allem Anscheine nach Drittelstücke ...“. Die Münzsorte Paulsen Nr. 222–225 hat ein Standardgewicht (StGw.) von 1.978 g (Sortengewicht 1.97 ± 0.05 g). Als Drittel gerechnet hätte der Stater dann das StGw. 5.934 g, als Viertel das StGw. 7.913 g. Der Goldgehalt (eine Bestimmung ergab 98.8 %, also zusatzfreies Gold) spricht eindeutig für den Viertelstater als Nominal. Für den Achtelstater folgt daraus das StGw. 0.989 g, wie auch von Nr. 43 bestätigt wird. Der Stater hierzu ist bisher nicht bekannt. Der Typ Paulsen Nr. 220 kommt hierfür mit anderem Rs.-Motiv, mit niedrigerem StGw. (einziges einwandfreies Exemplar SLM Zürich Nr. 1154 7.012 g) und mit niedrigerem Goldgehalt (90–92 %) nicht infrage. Bei den sogen. „Nebenreihen“ nach Karel Castelin (Die Goldprägung der Kelten in den Böhmisches Ländern, Graz 1965; in diesem Katalog von der Autorin übergangen), zu denen die Reihe von [43] gehört, gibt es 8 Reihen, 5 davon im gleichen StGw. des Staters von 7.913 g.

[47] Paulsen Nr. 259 ist noch keine Goldknolle (s. Paulsen S. 10), richtig Paulsen Nr. 261–268.

[56] kein Drittelstater, keine Goldhekte, Herkunft? Das Stück ist in Lanz, Auktion 48 Nr. 22 wesentlich besser abgebildet als hier.

Boisches Großsilber Bratislava-Typ

Besser weiter „Großsilber“ oder besser Silbergroßmünzen anstatt „Hexadrachmen“. Göbels Argumentation für das Nominal Hexadrachme ist offensichtlich absurd, kann hier aber nicht vertieft werden. Es könnten dessen ungeachtet Hexadrachmen sein. Da Robert Göbl alle Stempel publiziert hat und in einem hier übernommenen System ordnete, müssen die Stücke des Katalogs mit ihrer Konkordanz stempelgleich sein. Der Hinweis „(stgl.)“ nur bei einigen ist also insgesamt irreführend.

Kleinsilber

Zu dieser Gruppe, die inzwischen viele Hunderte von noch nicht veröffentlichten Fundmünzen umfaßt, besteht seit Jahren eine erhebliche wissenschaftliche Publikationsnachfrage. So kann sich die Autorin auch nur auf ein Provisorium von G. Dembski beziehen (Zitat richtig S. 5–10). Die Verbindung zwischen dem ostkeltischen Kleinsilber mit Stern [698–702] (dort Querverweis) und den Roseldorf-Typen [91–105] sollte auch bei letzteren vermerkt sein. An dieser Stelle muß noch einmal nachdrücklich auf den ganz besonderen numismatischen Wert dieser Privatsammlung hingewiesen werden. Gab es bisher unter 60 aufgeführten Münzen bereits 4 unpublizierte, so sind die 27 Großsilbermünzen vom Typ Bratislava (BMC verzeichnet 19 Belege) äußerst bemerkenswert. Allein die Roseldorf-Typen sind mit 16 Münzen belegt.

Noricum

Von R. Göbl 1994 unterteilt in Noriker (bisher Westnoriker) und Taurisker (bisher Ostnoriker).

Tetradrachmen

Bemerkenswert ist die offensichtliche Unkenntnis der zitierten Literatur, wie z.B. das Festhalten an der durch den Fund von Haimburg, Kärnten 1972 überholten Zuordnung des FES-Typs, [154], zur Stufe Warasdin/A zeigt. Konkordanzen fast ausschließlich nach Göbl (TKN und Haimburg-Fund). Zahlreiche Münzen der Sammlung Lanz sind dort bereits erfaßt. Die Zitate nach Göbl, TKN sind unnötig kompliziert gestaltet und denn auch häufig fehlerhaft. Typ und lfd. Nr. definieren die Münzen ausreichend. Bekanntlich ist Göbels Hauptverdienst die Arbeit mit Stempelabfolgen. Jede lfd. Nr. steht für eine definierte Stempelkombination. Daher sind die Angaben (stgl.) und [] überflüssig. 9 von 107 Noriker-Tetradrachmen der Sammlung haben von Göbl noch nicht erfaßte Stempelkombinationen.

nen. Seiner Bitte um Kooperation folgend wäre es sinnvoll gewesen, diese nach seinem Muster vorzustellen. Das übliche „vgl.“ (s. Nrn. 112, 119, 120, 167, 168, 193 u. a.) reicht bei Stempelstudien nicht aus. Insofern sind die Arbeiten von Robert Göbl auch eine Herausforderung zur Mitarbeit an der weiteren Typisierung.

Kleinsilber

Der Katalog verzeichnet 136 norische Silberkleinmünzen. Das sehr aufwendige Auffinden der Konkordanzen ist, überprüft nach Stichproben, gut gelungen. Zahlreiche Vergrößerungen erleichtern den Vergleich. Eine subjektive Einordnung (s. Vorbemerkungen S. 57 und S. 66) kann jedoch keinesfalls hingenommen werden und S. 70 zeigt die Bearbeitung den richtigen Weg. Vergleichshinweise sind hier meist wenig sinnvoll (z. B. [219] Vs. Romakopf). „Typ Henkelohr“, [238–240], zu kreieren und zwischen die etablierten Typen Eis und Magdalensberg zu plazieren, ist unbegründet. Der Vergleichshinweis zu Pollanten-Typen erscheint nicht geboten. Die Fundortangabe fehlt. Besser sind diese Belegstücke zu den „Individualtypen“ zu rechnen. Pferdymotive auf Kleinmünzen sind hier keineswegs „Pferdchen“. Klein sind nur die Abbildungen.

Ostkelten

Ein Bestandsvergleich der Sammlung mit OTA zeigt die sehr hohe Belegdichte auch des Sammlungsteils Ostkelten. Oft liegt Material vor, das Göbl 1973 noch nicht kannte. Die Vorbemerkung unter der Überschrift „Siegesreiter“ ist doch sehr vereinfachend, was „nicht geleugnet werden kann“. Der Abschnitt „Frühe Nachprägungen von Tetradrachmen Philipps II. von Makedonien“ ist – erheblich irritierend – offensichtlich unbegrenzt. Sehr verbreitet sind die Literaturangaben wieder mit „vgl.“ oder „var.“ versehen. Das widerspricht eklatant dem Prinzip und dem Anliegen des „Ostkeltischen Typenatlas“ (OTA) von Robert Göbl. Dennoch dient dem Katalog dieses Werk als Vorlage. Die Übersichtlichkeit ist verbesserungsfähig. Gemäß OTA S. 20 genügt z. B. bei [379] Lit.: „OTA 42/1 Typ“ anstatt „vgl. Göbl, OTA Tf. 6 Nr. 42/1 f. var.“. „Nr.“ ist zudem falsch, denn bei Göbl werden Typen angegeben.

[352] Rs.: Beizeichen zwischen den Vorderbeinen nicht Ergebnis eines Stempelbruchs, auch nicht (Nr. 878 nach Price) „Stern über Kegel“, sondern Leuchtmal auf einem Kap als Orientierungshilfe für die unter der Küste betriebene antike Schifffahrt. Typ Lysimachoskopf umfaßt [582–583]. [581] ist die Nachahmung eines Staters Typ Lysimachos.

Der Typ „Mit langer Nase“, [735], hat im OTA 447/4 keinen Namen.

Der Typ Ptičie, [765], ist im OTA noch nicht erfaßt.

Die lange Entwicklungsreihe des Typs Kapostal, die in der Sammlung mit 32 Münzen vertreten ist, geht im Katalog mißverständlich abrupt von AR zu AE über. Eine Anmerkung wäre hilfreich gewesen.

Die Bemerkung zu [833] hätte vorgezogen werden müssen vor [828].

„Ostkeltisches Kleinsilber unbekannten Typs“, [840–842], „unpubliziert(?)“, eine Erstpublikation, wird leider nicht besprochen. Es fehlt ein Hinweis zum Typ von Simmering und Réte auf die nicht ostkeltische Herkunft. Richtig wären die Belegstücke unter boische Kleinmünzen mit einzureihen gewesen.

[858] ist kein Typ Simmering und Réte. Die Literaturhinweise sind unzutreffend (dort kein Pegasos); richtig Vs.: Herakleskopf re., Rs.: Pegasos re. (Pegasos galoppiert nicht, sondern fliegt).

[896] Rs.: Beizeichen Amphore, nicht Kantharos.

[897] Rs.: Zeus kniet nicht mit einem Bein. Es handelt sich um das um den Unterleib drapierte Gewand. Der Kopf wird von Kugeln gebildet, nicht umgeben.

Thasos-Prägungen

Auch hier wieder zeigt sich durch die Einbeziehung von Vorbildmünzen (wie bereits an früherer Stelle), Hermann Lanz hat in klarer Erkenntnis der Entwicklung von der schrift-

bestimmten historischen Münze über die Schriftimitation zur schriftlosen prähistorischen Münze gesammelt, für ihn als Techniker quasi entlang eines Gradienten. Vorbemerkung vor [950]: Die angegebene Herstellungszeit 158–146 v. Chr. ist sehr kurz und immer noch umstritten, jedenfalls nicht gesichert; „keltischen Nachprägungen“ verkennt, daß diese nicht von Kelten emittiert wurden.

Der Katalog unterteilt hier wieder in unrühmlicher Oberflächlichkeit bis an die Grenze der Diskrimination des OTA. Betont Göbl ausdrücklich „die Gruppen sollen nur ermuntern, in diesem scheinbar gleichförmigem Chaos immer wieder nach Besonderheiten zu suchen“, so werden im Katalog daraus (obendrein abweichend deklarierte) Klassen. Der Benutzer sollte auf das Original von Göbl zurückgreifen. „Typ Thasos“ gibt es bei der Vielfalt im Bereich der Prägungen von und nach Thasos nicht.

[977] „Der Schrötling wurde offenbar ‚geflickt‘“. Dieses umgangssprachliche Wort, das [1981], [1987], [1991] auch ohne Anführungszeichen verwendet wird, ist in der numismatischen Terminologie unangebracht.

Patraos von Paionien

Gerade die Lanzsche Sammlung böte Anlaß, das in der Vorbemerkung angesprochene „wohlbekannte Problem“ einmal zu analysieren. *Makedonon Protes*

[1009] Rs. nicht stempelgleich mit [1008]; Angabe „949“ ist offensichtlich eine Verwechslung.

Nachprägungen römischer Republik-Denare

[1013] Anmerkung: Die Legende über dem Kopf lautet auf den Originalen „G.P.R“, nicht „CPR“, G für Genius.

[1015] Anmerkung: Crawford wird ohne Tafelwerk zitiert, z. B. Cr. 464/3a.

Vergleichsmaterial aus der westlichen Hemisphäre

[1027] nicht Typ, sondern Gruppe, für „le groupe“.

[1028] Vs. auf Abb. verdreht, nach Allen nicht stgl.

[1030] stückidentisch mit Lanz 26 (1983) Nr. 14, fehlerhafte Gewichtsangabe (4.51 g gegen 4.25 g). Lit.: Angaben unzutreffend, richtig Scheers, Seine-Maritime Nr. 427 3.40 g.

[1033] nicht Haedui-Imitation, Treveri richtig, Rs.: oben mehrere Punkte. Anmerkung: streiche „identisch“, setze „entspricht“.

Vor [1034] *Pictones*, streiche „(?)“.

[1035] „immer als Delphin“ stimmt nicht, s. Brenot/Scheers a. a. O. Der Vergleich zahlreicher Stücke zeigt einen Übergang zwischen Delphin und Krebs bei dieser mit geringer Sorgfalt gefertigten Massenprägung.

[1036] Rs.: „dicker Punkt“ entstand in der Gußform infolge technischen Mangels.

Vor [1037] *Haedui*, *Kaletedou*-Quinar.

[1038] nicht Legendenreste, sondern Original *kal*.

Vor [1039] nicht *Senones*, sondern *Suessiones*, Scheers, *Traité* II, 309. „globules à la croix“; in Lanz, Auktion 22 Nr. 4 „Boier“.

[1040] nicht „Aulerci Diablintes (?)“, sondern *Aulerci Cenomani* gem. B. Fischer, Neubearbeitung *Henri de la Tour*, *Atlas de Monnaies Gauloises*, Paris 1992, Nr. 6493.

[1041] *Haedui* oder *Sequani*, Rs.: unten *Leier*?

[1042] Gewicht 2.35 g?, Lit.: besser Allen, *Altenburg* Nr. 98, Typ F oder G; Castelin, Zürich: Nordhelvetischer Büschelquinar. Hinweis auf Büschelquinare auf S. 27 ratsam.

Massilia-Imitationen

Bei dieser Gruppe der „Padaner“ ist die Typenangabe üblich – nach Arslan, nicht mehr nach Pautasso.

[1043] Pautasso 7 C, als 7 A Arslan XVII.

[1044] Pautasso 7 C, als 7 B Arslan XVI.

[1045] Pautasso 7 A, Arslan XVII.

[1046] Pautasso 7 B, Arslan XVI.

[1047] Pautasso 5, Arslan X.

Insgesamt sind die Sammlungsmünzen im Katalog ordentlich beschrieben und die Konkordanzen bis auf Ausnahmen richtig herausgefunden worden. Dennoch ist eine allgemeine Distanz zur angegebenen Literatur nicht zu übersehen. Im konkreten Fall erweist sie sich als Unkenntnis. Ganz überwiegend liegt eine reine Typenpräsentation vor.

Das Literaturverzeichnis, ein Glossar, eine Zeittafel und Kurzbiographien antiker Autoren bilden den Anhang des Katalogs.

Literatur

Beim Zitat ist das „In:“ vor der Zeitschriftenangabe überflüssig und unüblich.

Allen/Mays, BMC III ist falsch und unvollständig zitiert.

Beaulieu, Potins zeigt eine falsche Kurzform, J.-B. Colbert de Beaulieu ist auch im Kurzzitat als „Colbert de Beaulieu“ anzugeben.

Brenot/Scheers ist falsch und unvollständig zitiert.

K. Castelin, Die Goldprägung der Kelten in den Böhmisches Ländern, Graz 1965, fehlt.

Dembski, NZ 1976 Komma fehlt.

Dembski, MÖNG 1996 ist zweimal angegeben.

Kellner, Manching unvollständig zitiert.

Keltisches Jahrtausend „d“ fehlt.

Kent/Mays, BMC I ist falsch und unvollständig zitiert. Autor ist D. Allen, genannt sind aber nur die Herausgeber.

Kent/Mays, BMC II ist falsch und unvollständig zitiert, s. BMC I.

Kos: zitiert ist fälschlich nur der deutschsprachige Titel.

Nash falsch zitiert.

Paulsen unvollständig zitiert.

Prokisch unvollständig zitiert.

Glossar

Buckelavers resultiert z. T. auch aus motivfreiem Vs.-Stempel.

Büschelquinar streiche „gewichtsmäßig“.

Drachme streiche die Gewichtsangabe.

Quinar „Kleinsilbermünze“ steht hier im Gegensatz zu der weiter oben angegebenen Definition.

Regenbogenschüsselchen sind jetzt nicht mehr den Vindelikern zuzuschreiben.

Stater streiche die Gewichtsangabe.

Zeittafel

Die Zeitangaben der keltiberischen Aufstände gegen die Römer in Spanien sind korrekturbedürftig.

Die Publikation wurde nicht dazu genutzt, die Forschung der ostkeltischen Numismatik entsprechend der wissenschaftlichen Bedeutung der Sammlung voranzubringen. Die Synthese aus der Typenzuordnung nach Göbl (OTA) und den chronologisch orientierten Verbreitungsstudien nach Allen/Kent/Mays (BMC I) hätte auf der breiteren Materialbasis der Sammlung Lanz zumindest vertieft werden können. Die wissenschaftlich wertlose Einführung sollte schnell vergessen werden.

Hans Joachim Hildebrandt

SYLLOGE NUMMORUM GRAECORUM DEUTSCHLAND. Staatliche Münzsammlung München. 23. Heft: Lydien. Nr. 1–815. Bearbeitet von W. Leschhorn. München, Hirmer 1997. 815 Nummern auf 35 Tafeln.

Das hier vorzustellende Heft 23 (Lydien) der Sylloge Nummorum Graecorum Deutschland wurde von Wolfgang Leschhorn bearbeitet, in dessen bewährten Händen bereits das 1989 erschienene Heft 24 (Phrygien) lag. Es umfaßt 815 Münzen der Staatlichen Münzsammlung München, die sich wie folgt verteilen: Frühe lydische Elektronmünzen (Nr. 1–5), Gold- und Silbermünzen des Kroisos und der ersten Achämeniden (Nr. 6–12), kaiserzeitliche Bronzen von Akrasos (Nr. 13–31), hellenistische (Nr. 32–33) und kaiserzeitliche (Nr. 34–41) Bronzen von Apollonis, kaiserzeitliche Bronzen von Apollonoshieron (Nr. 42–44), Attaleia (Nr. 45–59) und Bageis (Nr. 60–69), hellenistische (Nr. 70–80) und kaiserzeitliche (Nr. 71–95) Bronzen von Blaundos, kaiserzeitliche Bronzen von Briula (Nr. 96), Daldis (Nr. 97–104), Dioshieron (Nr. 105–116) und Hermokapeleia (Nr. 117–130), späthellenistische (Nr. 131) und kaiserzeitliche (Nr. 132–145) Bronzen von Hierokaisareia, kaiserzeitliche Bronzen von Hypaipa (Nr. 146–169), Hyrkaneis (Nr. 170–178) und Iulia-Gordos (Nr. 179–197), hellenistische Bronzen von Kaystrianoi (Nr. 198–202), kaiserzeitliche Bronzen von Kilbianoi Superiores (Nr. 203–206) und Inferiores (Nr. 207–218), hellenistische (Nr. 219–229) und kaiserzeitliche (Nr. 230–298) Bronzen von Magnesia am Sipylos, kaiserzeitliche Bronzen von Maonia (Nr. 299–316) und Mastaura (Nr. 317–327), hellenistische (Nr. 328) und kaiserzeitliche (Nr. 329–334) Bronzen von Mostene, kaiserzeitliche Bronzen von Nakrasa (Nr. 335–348), hellenistische (Nr. 349–359) und kaiserzeitliche (Nr. 360–395) Bronzen von Nysa, hellenistische (Nr. 396–400) und kaiserzeitliche (Nr. 401–436) Bronzen von Philadelpheia, kaiserzeitliche Bronzen von Saittai (Nr. 437–450) und Sala (Nr. 451–462), hellenistische (Nr. 463–486) und kaiserzeitliche (Nr. 487–553) Bronzen von Sardeis, kaiserzeitliche Bronzen von Silandos (Nr. 554–557), Stratonikeia-Hadrianopolis (Nr. 558–565) und Tabala (Nr. 566–570), hellenistische (Nr. 571–574) und kaiserzeitliche (Nr. 575–692) Bronzen von Thyateira, kaiserzeitliche Bronzen von Tmolos-Aureliopolis (Nr. 693) und Tomaris (Nr. 694), hellenistische (Nr. 695–718) und kaiserzeitliche (Nr. 719–786) Bronzen von Tralleis sowie kaiserzeitliche Bronzen von Tripolis (Nr. 787–815). Wertet man diese Zahlenverhältnisse (mit aller Vorsicht) statistisch aus, so wird man wohl sagen dürfen, daß in der römischen Kaiserzeit vor allen anderen Städten Lydiens wahrscheinlich Thyateira quantitativ bei weitem am meisten Münzen geprägt hat, gefolgt von Sardeis und Tralleis. Im Lydien-Heft nicht vertreten sind Münzen des kleinen, bislang noch nicht lokalisierten Städtchens Ainetos. Die lydischen Kistophoren werden in einem späteren Extrahft von G. Stumpf publiziert werden.

Der Begleittext beschreibt jede Münze in der gebotenen Kürze, aber mit größter Genauigkeit. Auf stempel- oder typengleiche Vergleichsstücke in anderen publizierten Sammlungen wird ebenso hingewiesen wie auf weiterführende – auch allerneueste – Literatur. Bei manchen schlechter erhaltenen Exemplaren (z. B. Nr. 516 [Sardeis]) lohnt der Blick in einen anderen Katalog.

Auf einige besonders interessante Stücke der Münchner Sammlung sei im folgenden kurz hingewiesen: Nr. 5 (Elektrontrite mit der Aufschrift „Valvel“, vgl. L. Weidauer, Probleme der frühen Elektronprägung, Fribourg 1975, S. 25 Nr. 94), Nr. 93 (Blaundos: Herakles erschlägt Löwen, vgl. H. Voegtli, Bilder der Heldenepen in der kaiserzeitlichen griechischen Münzprägung, Aesch 1977, S. 15 Nr. 2 c), Nr. 94 (Blaundos: Apollontempel, vgl. M. J. Price/B. Trell, Coins and their Cities, London 1977, S. 196 Abb. 365; SNG Switzerland II 1014), Nr. 250 f. (Magnesia am Sipylos: Vs. mit dem Kopf des M. Tullius Cicero [der Sohn des gleichnamigen römischen Redners], vgl. G. Stumpf, Numismatische Studien zur Chronologie der römischen Statthalter in Kleinasien [122 v. Chr.–163 n. Chr.], Saarbrücken 1991, S. 86 ff.), Nr. 278 (Magnesia am Sipylos: 60 g schweres Medaillon des Severus Alexander; zu der Schildaufschrift der Rückseite ENMONIAEIA s. u.), Nr. 383 (Nysa: sechs Epheben tragen ein Zebusrind, dazu zuletzt R. Lindner, Mythos und Identität. Studien zur Selbstdarstellung kleinasiatischer Städte in der römischen Kaiserzeit, Stuttgart 1994, S. 195 mit Taf. 7, 3: Das Stierschleppen der jungen Nyseer im Gymnasium von Acharka anlässlich der jährlich gefeierten *panegyris* wird von Strabon XIV 1, 44 erwähnt), Nr. 395 (Homonoia zwischen Nysa und Ephesos mit Mên und Artemis Ephesia als Stadtvertreter, vgl. P. R. Franke/M. K. Nollé, Die Homonoia-Münzen Kleasiens und der thrakischen Randgebiete, I. Katalog, Saarbrücken 1997, S. 149 Nr. 1452), Nr. 645 (Thyateira: Kaiser Caracalla zwischen Asklepios und Tyche stehend; der Typ ist ein weiterer Beleg für den Besuch des Kaisers im Jahr 214: A. Johnston, Caracalla's Path: The Numismatic Evidence, Historia 32, 1983, S. 67 und H. Halfmann, Itinera principum, Stuttgart 1986, S. 224; 228). – Die Münchner SNG enthält einige bemerkenswerte agonistische Reverstypen: Nr. 294–296 (Magnesia am Sipylos), Nr. 665. 669. 672. 688 (Thyateira), Nr. 731 f. 779 f. (Tralleis) sowie Nr. 802 (Tripolis). Auf dem Mittelband der Preiskrone der beiden Stücke Nr. 294 und 295 kann man ENMONIAEIA lesen. Nach H. Karl, Numismatische Beiträge zum Festwesen der kleinasiatischen und nordgriechischen Städte im 2./3. Jahrhundert, (Diss.) Saarbrücken 1975, S. 45 ist die Bedeutung des Wortes unklar. Es handelt sich dabei aber mit größter Wahrscheinlichkeit um einen privaten Agon, d. h. Spiele zu Ehren eines Emmonides (Patronymikon = Sohn des Emmonos). Der Name ist zwar sonst nicht bezeugt, aber unbedenklich (freundlicher Hinweis von R. Merkelbach).

Die Kleinstbronzen mit dem Kopf des Herakles auf der Vorderseite und dem nach rechts schreitenden Löwen Nr. 16 (Akraesos), Nr. 47–49 (Attaleia), Nr. 170 (Hyrkaneis), Nr. 183 (Iulia Gordos), Nr. 230 (Magnesia am Sipylos), Nr. 577 f. (Thyateira), Nr. 694 (Tomaris) oder Telesphoros Nr. 13 f. (Akraesos), Nr. 46 (Attaleia), Nr. 172 (Hyrkaneis), Nr. 182 (Iulia-Gordos), Adler Nr. 580 f. (Thyateira), Hirsch Nr. 184 (Iulia-Gordos), Stier Nr. 579 (Thyateira), Biene Nr. 15 (Akraesos) bzw. Weintraube Nr. 127 (Hermokapeleia) und Dreifuß Nr. 582 (Thyateira) können nach A. Johnston, The so-called „Pseudo-Autonomous“ Greek Imperials, ANSMN 30, 1985, S. 101 in die späten 180er Jahre n. Chr. datiert werden; dafür sprechen auch die mysischen Parallelstücke, die von den Städten Attaiia, Germe, Hadrianeia und Hadrianotherai ausgebracht wurden, vgl. H. v. Fritze, Die antiken Münzen Mysiens I, Berlin 1913, S. 197 zu Nr. 557.

Häufiger als in anderen Landschaften Kleasiens begegnet auf lydischen Münzen der Kaiserzeit als Rückseitenmotiv die Weintraube: Nr. 97 (Daldis), Nr. 127 (Hermokapeleia), Nr. 361. 385 (Nysa), Nr. 420 (Philadelphiea); dazu kommen noch Sala und Tralleis. Da das Gebiet zwischen dem Gediz (Hermos) und dem Büyük (Mäander) heute das Hauptanbauggebiet für Wein an der türkischen Westküste ist (vgl. W.-D. Hütteroth, Türkei, Darmstadt 1982, S. 162 mit Fig. 54), darf man rückschließen, daß die oben genannten Städte Haupt-

zentren des antiken Weinbaus in Lydien waren, und die Kleinbronzen ‚Reklame‘ für den Wein der Stadt machen sollten.

Nr. 307 gehört übrigens nach Germe in Mysien und ist stempelgleich mit einem Stück in Oxford, Christ Church.

Der Text der Sylloge ist vorzüglich, die Phototafeln gut. Die Qualität der Gipsabbildungen ist allerdings nicht so gut, daß sich die Legenden wirklich alle lesen ließen. Man wünscht sich Lichtdrucktafeln, wie die im Katalog der Sammlung Winterthur, freilich würden dadurch die Druckkosten wohl unvertretbar hoch.

Kay Ehling

HELLAS UND DER GRIECHISCHE OSTEN. Studien zur Geschichte und Numismatik der griechischen Welt. Festschrift für Peter Robert Franke zum 70. Geburtstag. Herausgegeben von Wolfgang Leschhorn, Auguste V.B. Miron und Andrei Miron. Saarbrücken 1996, 299 Seiten, 11 Tafeln. SDV Saarbrücker Druckerei und Verlag GmbH. ISBN 3-930843-12-9.

Am 2. November 1996 feierte Peter Robert Franke seinen siebzigsten Geburtstag. Aus diesem Anlaß widmeten ihm Freunde und Schüler vorliegende Festschrift, die – und dies sei gleich vorweggenommen – dem Jubilar ein würdiges Denkmal setzt. Zwar hat der Unterzeichnete nicht das Glück, sich zu Frankes Schülern zählen zu dürfen, doch ist er ihm seit langen Jahren tief verbunden und hat selbst Vieles aus dessen reichem Œuvre gelernt. Franke hat die wissenschaftliche Numismatik in Deutschland nachhaltig geprägt. Seine Forschungen gerade auf dem Gebiet der römischen Provinzialprägungen Griechenlands und Kleinasiens haben wegbereitend gewirkt. Darüber hinaus hat es Franke auch in bewundernswerter Weise verstanden, die Numismatik aus ihrem elfenbeinernen Turm herauszuführen und einer breiten Öffentlichkeit zugänglich zu machen.

Sein reiches und breitgestreutes Œuvre ist im einleitenden Schriftenverzeichnis dokumentiert und führt von den antiken Münzen von Epirus bis zur Herausgabe unbekannter Dokumente aus der Jugend von Thomas Mann, womit allein die wissenschaftliche Persönlichkeit Frankes treffend charakterisiert ist. Ähnlich breitgestreut sind auch die Themen der einzelnen Beiträge der Festschrift, was die Herausgeber wohl dazu veranlaßte, diese nach Autoren in alphabetischer Reihenfolge anzuordnen.

Den Anfang macht Sigrid Deger-Jalkotzy, die in ihrer Arbeit den Wurzeln des griechischen Königtums in mykenischer Zeit nachspürt. Anschaulich erläutert sie die Funktion des Königtums von frühmykenischer Zeit über die Palaststaaten des 14. und 13. Jahrhunderts v. Chr. bis hin zur spät- und nachmykenischen Ära. Dabei gibt sie auch Einblick in die sozialen Strukturen der mykenischen Welt.

Von Mykene wird der Leser in das mittelalterliche Ainos nach Thrakien geführt. Siegrid Düll stellt ein antikes Relieffragment vor, das einen zur Jagd aufbrechenden Heros zeigt. Im 14./15. Jahrhundert, als sich die Stadt in der Hand genuesischer Handelsherren befand, wurde die Darstellung als Bildnis des Hl. Georg – Schutzpatron der Stadt Genua – gedeutet und in das Außentor der Zitadelle von Ainos eingemauert. Anhand dieses Beispiels versucht Düll die unterschiedlichen Merkmale für die Rezeption griechisch-römischer und frühbyzantinischer Denkmäler herauszuarbeiten.

Die von Polybios gezeichnete politische Rolle, die Aristainos als Strategie des achaischen Bundes im Konflikt zwischen Makedonien und Rom spielte, steht im Mittelpunkt der Ausführungen von David Golan.

Dietrich Klose geht der Frage nach, inwieweit die Münzen ein wachsendes Selbstbewußtsein der kleinasiatischen Griechenstädte im 2. und 3. Jahrhundert n. Chr. widerspie-

geln. Die politische Rolle der ehemals mächtigen Poleis hatte unter römischer Herrschaft tiefgreifende Veränderungen erfahren, womit zwangsläufig auch ein Wandel im Selbstverständnis ihrer Bürger einhergehen mußte. Es ist dies ein hochinteressanter Fragenkomplex, bei dessen Untersuchung numismatische und epigraphische Zeugnisse ein lebendiges Bild städtischer Identität zu liefern vermögen.

Mit Telephanes Phoceus von Stella Lavva kehren wir zurück in die Zeit der griechischen Klassik. Nach Plinius war Telephanes ein Künstler, der in Thessalien wohnte, seine Schaffenskraft aber auch in den Dienst des achaimenidischen Königshofes stellte. Diese Nachricht führte zu zahlreichen Spekulationen über Telephanes und seinen Einfluß in der achaimenidischen und thessalischen Kunst, die Lavva ausführlich skizziert. Einen neuen Diskussionsbeitrag liefert eine Drachme der thessalischen Stadt Pharsalos, die die Legende ΤΕΛΕΦΑΝΤΟ trägt und von Lavva mit Telephanes in Verbindung gebracht wird. Ihre sorgsam gewählten Argumente verdienen durchaus Beachtung, wenngleich die Richtigkeit ihrer Hypothese wohl kaum zu beweisen ist.

Einen Beitrag zur hellenistischen Geschichte liefert Wolfgang Leschhorn, der untersucht, inwieweit die von Polybios gerühmte familiäre Harmonie der attalidischen Königsdynastie den Tatsachen entsprach und einen wesentlichen Beitrag zum Aufstieg des Pergamenischen Reiches zu einer hellenistischen Großmacht leistete.

Ein Stempelcorpus der Obole und Hemiobole des thessalischen Bundes aus der 1. Hälfte des 5. Jahrhunderts v. Chr. wird von Katerini Liampi vorgelegt. Die Münzen, die dem ägäischen Gewichtsstandard folgen, sind in einem Katalogteil ausführlich beschrieben und aufgrund ihrer typologischen Entwicklung und der präzisen Stempelanalyse in eine relativ-chronologische Folge gebracht. Zusammenhänge und Abfolge der einzelnen Stempel sind in einer separaten Graphik dargestellt, die einen guten Einblick in die Arbeitsweise der beteiligten Münzstätten gewährt. Eingebettet in das historische Umfeld sind die von Liampi vorgelegten numismatischen Ergebnisse ein deutliches Zeichen für den engen politischen Zusammenschluß der an dieser Münzprägung beteiligten thessalischen Städte in der Zeit nach den Perserkriegen.

Mit Zyperns Städten im Hellenismus setzt sich Andreas Mehl auseinander. Er geht dabei vor allem der Frage nach, welche Veränderungen im Bereich des städtischen Lebens, der Politik und Verwaltung zur Zeit der ptolemäischen Herrschaft in Zyperns Städten stattfanden. Im Mittelpunkt der Betrachtungen stehen jene politisch-gesellschaftlichen Prozesse, die mit dem Ende des Stadtkönigtums in der frühen Diadochenzeit in Bewegung kamen und die die von einem autokratischen Königtum beherrschten Städte in sich selbst verwandelnde, bürgerschaftliche Gemeinwesen verwandelten.

Mit der Historizität einer herrlich boshaften Satire Lukians über Alexander von Abonuteichos, der in dieser kleinen paphlagonischen Hafenstadt eine Orakelstätte des Glykon – Heildämon und Inkarnation des Asklepios in Gestalt einer Schlange – errichtet hatte, setzt sich Auguste Miron auseinander. Den wichtigsten Nachweis, daß der Glykonkult in Abonuteichos-Ionopolis tatsächlich existierte, liefert die städtische Münzprägung, in der ab Kaiser Antoninus Pius das Bildnis des Schlangengottes Glykon zu einem zentralen Thema wird und schließlich auch Eingang in die Münztypologie benachbarter Städte findet. Ebenso haben sich rundplastische Standbilder Glykons erhalten, die von Miron mit den Münzbildern in Beziehung gesetzt werden.

Die Inschrift *tensus rumpitur arcus* (ein gespannter Bogen bricht) auf dem Wilhelm-Tell-Denkmal in Zürich ist Ausgangspunkt philosophischer Betrachtungen über die menschliche Lebensführung von Carl Werner Müller, die durchaus nachdenklich stimmen.

Mit einer seltenen Emission kleiner Bronzemünzen, die die griechische Legende ΓΑΜΕΠΕΩΥ trägt, beschäftigt sich der Beitrag von Margret und Johannes Nollé. Sie datieren die Prägung in das beginnende 4. Jahrhundert v. Chr. und weisen sie dem lydischen Raum zu. Bemerkenswert ist das bartlose, jugendliche Bildnis im Avers mit einer charakteristischen, für unsere Zeit durchaus modern anmutenden Zopffrisur. Es wird von den Autoren

als Bildnis eines lydischen Eunuchen gedeutet, der eine gehobene Position im Rahmen der achaimenidischen Reichsverwaltung in Kleinasien bekleidete. In diesem Zusammenhang wird auf den Eunuchen Batis verwiesen, der die Festung Gaza für Dareios III. gegen Alexander verteidigte und im Zuge der Belagerung auch eigene Münzen prägte, die P. R. Franke entdeckte.

Römische Bleimarken als Zeugnis des ersten jüdischen Krieges werden von Mechtild und Bernhard Overbeck vorgestellt. Ausgangspunkt ihrer Betrachtungen ist die jüdische und römische Münztypologie, in der die Dattelpalme stets als typisches Motiv zur Charakterisierung Judaeas und der Juden verwendet wird. Die Autoren vermuten, daß die Marken im Zuge der im Jahre 71 abgehaltenen Triumphfeierlichkeiten als eine Art Gutschein oder als Erinnerungsstücke zur Verteilung gelangten.

Sollten vielleicht auch Sie der irrigen Meinung sein, daß der Name des Schwarzen Meeres von der Farbe des Wassers herrührt, sei der Beitrag von Rüdiger Schmitt empfohlen, der in seiner sprachwissenschaftlichen Studie den Nachweis führt, daß sowohl der Name des Schwarzen als auch jener des Roten Meeres in der Sichtweise des achaimenidischen Weltreichs wurzelt, das Schwarz mit Norden und Rot mit Süden gleichsetzte.

Einen kleinen Schatzfund von Bronzemünzen aus Kerkinitis (Krim) stellt Wladimir Stolba vor. Der Fund wurde im Zuge von Ausgrabungen in den Jahren 1916–1917 entdeckt, blieb allerdings bislang unpubliziert. Der archäologische Kontext legt nahe, den Verlust der zehn Bronzemünzen in das 3. Viertel des 4. Jahrhunderts v. Chr. zu datieren – ein Ansatz, den auch die typologische Analyse der Münzen bestätigt.

Einen Beitrag zur antiken Rechtsgeschichte liefert Gerd Stumpf. Er beschäftigt sich mit dem System der athenischen Symmorien, in denen die reichsten Bürger der Stadt zu steuerpflichtigen Gruppen zusammengefaßt waren, die für die Führung, Ausrüstung und Instandhaltung der athenischen Flotte Sorge zu tragen hatten.

Johannes Touloumakos befaßt sich mit historischen Personennamen in den griechischen Kolonien des nördlichen Pontos Euxeinos und analysiert, welche Motive hinter der Wahl solcher Namen stehen, die in bestimmter Weise auch als Ausdruck des Geschichtsbewußtseins ihrer Träger bzw. deren Eltern gewertet werden können.

Mit den Beziehungen der Thraker zu den ihnen unmittelbar benachbarten Stämmen der Skythen, Illyrer und Kelten auf der einen sowie zu Griechen, Persern und Römern auf der anderen Seite beschäftigt sich Robert Werner. Er spürt dabei vor allem jenen Spuren nach, die die drei ersteren, zu den sog. barbarischen Primitivkulturen zählenden Stämme im Volkstum der Thraker hinterließen.

Der letzte Beitrag von Ulla Westermarck führt uns wieder in die Numismatik. Im Zentrum ihrer Betrachtungen steht die älteste datierbare Bronzeprägung aus Nordgriechenland, die vom Makedonenkönig Archelaos um 400 v. Chr. initiiert wurde. Diese neue Entwicklung im antiken Münzwesen, die schließlich zur Aufgabe der unpraktikablen, kleinen Silbernominale führte, dürfte in Unteritalien und Sizilien ihren Ausgangspunkt genommen und auch für Archelaos den Anstoß zu seiner Reform gegeben haben.

Michael Alram

RUDOLF LASER, KARLHORST STRIBRNY (Bearb.), Die Fundmünzen der römischen Zeit in Deutschland, Abteilung IX Sachsen; XI Brandenburg; XII Berlin; XIV Mecklenburg-Vorpommern, Berlin, Gebr. Mann Verlag 1997, 268 S., 9 Kt.

In dem vorliegenden Band sind die römischen Fundmünzen aus den vier östlichsten Bundesländern erfaßt. Er beruht für diesen Bereich auf der Arbeit von R. Laser, „Die römischen und frühbyzantinischen Fundmünzen auf dem Gebiet der DDR“, Berlin 1980, die

überarbeitet, durch Neufunde ergänzt und dem FMRD-Schema angepaßt wurde. Die Zahl der Neuzugänge stieg vor allem dort erheblich an, wo im Zuge größerer Bauvorhaben – und die gab und gibt es in den neuen Bundesländern reichlich – Metalldetektoren zum Einsatz kamen. Dabei liegt in den traditionellen Fundlandschaften auch der größte Teil der Neufunde. Sachsen weist bemerkenswert wenig Zugewinn auf, was besonders für die bisher gut repräsentierte Lausitz gilt. Von besonderem Interesse bei den Neufunden ist der 1988 von E. Meyer und P. Arnold publizierte Fund von 121 römischen Denaren der Kaiser Nero bis Marc Aurel aus Schwepnitz in Sachsen (FMRD Nr. 1035). Erst nach Redaktionsschluß kam im September 1996 der spätrömische Münzschatz von Jesau bei Kamenz (Oberlausitz, Sachsen) ans Licht, der bisher größte römische Schatzfund aus dem Bereich dieses Bandes überhaupt: 462 (plus 14 Fragmente) Antoniniane, Folleis und Bronzen von Gallienus (253–268) bis zu Gratian (367–383). Eine ausführliche Publikation wird im Dresdner Münzkabinett vorbereitet, ein Vorbericht von Reinhard Spehr und Paul Arnold ist erschienen in *archäologie aktuell* 4, 1996 (1997), 103–108.

Die ebenfalls auf Lasers Arbeit von 1980 aufbauende Neuaufnahme der römischen Fundmünzen von Sachsen-Anhalt und Thüringen ist bereits weit fortgeschritten, dort sind erhebliche Zuwächse auch in bislang noch kaum in Erscheinung getretenen Landschaften zu verzeichnen. In diesen beiden den römischen Reichsgrenzen näherliegenden Bundesländern ist die Fundhäufigkeit dichter als in den weiter vom römischen Reich entfernten Gebieten.

Begrüßenswert ist die Bemühung, die Fundmünzen in enger Verbindung zu den übrigen archäologischen Funden zu präsentieren. Parallel zu dem vorliegenden FMRD-Band erschienen die von R. Laser und H.-U. Voß bearbeiteten Bände des CRFB, des „Corpus der römischen Funde im europäischen Barbaricum“, Deutschland Bd. 1 Brandenburg/Berlin; Bd. 2 Sachsen; Bd. 3 Mecklenburg-Vorpommern (Frankfurt am Main/Berlin 1993–1996). Beide Kataloge sollen „synchron“ benutzt werden können; es wurde daher für den FMRD-Band das räumliche Gliederungsprinzip des CRFB übernommen, das auf den alten DDR-Bezirken und -Kreisen innerhalb der neuen Bundesländer beruht. Der besseren parallelen Nutzung dient die Angabe der dazugehörigen CRFB-Nummer unterhalb des jeweiligen Fundorts. Auf die Wiederholung der Angaben zu weiteren römischen Funden an den jeweiligen Orten konnte daher im FMRD verzichtet werden.

Kritischer als 1980 ist Laser bei der Klassifizierung von besonderen Funden wie „Opfer- und Weihefunde“ sowie den „Schatzfunden“. „Opfer- und Weihefunde“ werden nicht mehr als solche geführt, da die Fundangaben „beim Torfstechen“ oder „im See“ nicht mehr genügen, um deren besonderen Charakter eindeutig zu belegen. Dafür wurde im Register eine Gruppe „Moor- und Gewässerfunde“ aufgenommen. Als „Schatzfunde“ (Hortfunde) werden nur noch jene Münzkomplexe gezählt, deren Fundumstände die Absicht des Besitzers, verwahren oder verbergen zu wollen, deutlich erkennen lassen. Fundkomplexe, bei denen Art und Weise und Motiv der Niederlegung unklar bleiben, werden den „Kollektivfunden“ zugeordnet. Bei der Bestimmung eines Münzkomplexes als „Schatzfund“ ist seine innere Zusammensetzung oft genauso aussagekräftig wie die Rekonstruktion der Verbergungsumstände, was von den Verf. auch berücksichtigt wurde.

Zwei Folgen von Karten der einzelnen Bundesländer, die eine mit den Stadt- und Landkreisen und den Ordnungszahlen der Fundkomplexe, die andere mit den Fundorten und ihren Ordnungszahlen, sind dem Katalogteil vorgestellt bzw. am Ende des Bandes. Mehrere Register erlauben den Zugriff auf die Fundorte, besondere Fundkomplexe und auffällige einzelne Münzen. Mit diesem Band liegt für vier der neuen Bundesländer das gesamte Material auf dem neuesten Stand vor, der Band für Thüringen und Sachsen-Anhalt wird hoffentlich bald folgen.

Dietrich O.A. Klose

REINHARD SELINGER, Die Religionspolitik des Kaisers Decius. Anatomie einer Christenverfolgung. Europäische Hochschulschriften. Reihe III Geschichte und ihre Hilfswissenschaften Band 617, Frankfurt a. Main/Berlin/Bern/New York/Paris/Wien, 1994. 229 S.

In der Diskussion um die Religiosität des Kaisers Traianus Decius (249–251 n. Chr.) und die decianische Christenverfolgung spielt immer auch jene bemerkenswerte Serie von Konsekrationsantoninianen (RIC IV 3 S. 130 ff. Nr. 77 ff.) eine Rolle, die auf der Vorderseite den Kopf des *divus* Augustus, Vespasian, Titus, Nerva, Traian, Hadrian, Antoninus Pius, Marc Aurel, Commodus, Septimius Severus oder Severus Alexander tragen und auf der Rückseite zu der Legende *CONSECRATIO* das Bild eines Adlers oder flammenden Altars zeigen. Wie H. Mattingly/F.S. Salisbury, A Find of Roman Coins from Plevna, NC 1924, S. 235 ff. zuerst erkannten, wurden diese Münzen am Ende der Regierungszeit des Decius (in Rom: Zur Frage Rom oder Mailand vgl. K.J.J. Elks, Reattribution of the Milan Coins of Trajan Decius to the Rome Mint, NC 1972, S. 111 ff.) geprägt. R. Selinger bespricht diese numismatischen Zeugnisse in seinem Kapitel über die Religiosität des Decius kurz (S. 24 f.). Da er in seiner sehr interessanten Arbeit insgesamt zu einer Neubewertung der decianischen Christenverfolgung kommt, sollen einige seiner Ergebnisse hier vorgestellt werden, die wiederum vielleicht ein neues Licht auf die Konsekrationsmünzen werfen.

In der älteren Forschung herrschte die Ansicht vor, Decius habe gleich nach seiner Thronbesteigung „den Kreuzzug gegen das Christentum begonnen“ (A. Alföldi, Zu den Christenverfolgungen in der Mitte des 3. Jahrhunderts, Klio 31, 1938, S. 323). Wenn auch das Bild eines „Kreuzzugs“ inzwischen etwas revidiert und abgemildert wurde, so wird doch der Kaiser selbst als Urheber der Christenverfolgung und das Opferedikt als speziell gegen die Christen gerichtet angesehen (K. Gross, Decius, RAC III, 1957, Sp. 621; 623). Doch allein die Tatsache, daß sich im ägyptischen Wüstensand auch der *libellus* der Aurelia Ammonous erhalten hat, einer Priesterin des Krokodilgottes Petesuchos, sollte skeptisch stimmen, da dieser nur den Schluß zuläßt, „daß das Opferedikt nicht den Opfervollzug von den Christen allein gefordert haben kann“ (Selinger S. 33. Vgl. auch J. Molthagen, Der römische Staat und die Christen im zweiten und dritten Jahrhundert [Hypomnemata 28], Göttingen 1970, S. 65 f.). Vor allem dadurch aber, daß Selinger auf überzeugende Art und Weise Zeitpunkt und Anlaß der Promulgation des Opferedikts herausarbeiten kann, relativiert sich die Vorstellung einer vom Kaiser ausgehenden, staatlicherseits geplanten Christenverfolgung. So wurde das Opferedikt anläßlich der vom Senat traditionell zum Herrschaftsantritt eines neuen Kaisers beschlossenen Feierlichkeiten (vgl. dazu auch die Tabelle des Autors S. 45–49, die die Kulthandlungen aus Anlaß des Herrschaftsantritts von Tiberius bis Tacitus übersichtlich und mit den Quellenbelegen aufführt) zum *dies imperii* des Decius (Sept./Okt. 249) promulgiert und stellt die Form der Kultvorschreibung dar, in der die reichsweite *supplicatio* von den Untertanen ausgeführt werden sollte (S. 29 ff., vgl. auch Molthagen [s.o.], S. 63). Das Edikt, das wohl ein Schlacht- und Trankopfer forderte (S. 29) und von den Statthaltern veröffentlicht wurde (S. 57 f.), sah die Schaffung von lokalen Kommissionen vor, die den Vollzug dieser Opfer überwachen sollten (S. 94 ff.). Es genügte das Opfer durch ein Familienmitglied stellvertretend für alle anderen (S. 99 ff.). Die Juden waren von der Forderung zu opfern ausgenommen (S. 106 ff.). – Das Opferedikt des Decius war keineswegs explizit gegen die Christen gerichtet. Dennoch waren sie aufgrund ihrer monotheistischen Gottesauffassung, „die einzigen, die... dem Opferedikt nicht nachkommen konnten. Sie allein hatten bei Verweigerung Strafen zu befürchten und häufig zu erdulden. Es ist dann nur zu verständlich, daß die christlichen Zeitgenossen das kaiserliche Edikt auf sich allein bezogen und etwaige Übergriffe von lokalen Beamten oder Ausschreitungen heidnischer Bevölkerungsteile dem Kaiser und seinem Edikt als den eigentlichen Verursachern zuschrieben“ (S. 34 f.). Insbesondere die Stellung der Bischöfe war prekär (S. 141 ff.).

Blickt man von Selingers überzeugender Analyse der decianischen Verfolgung ausgehend auf die Antoniniane mit den Bildern von insgesamt elf konsekrierten Kaisern, stellen sich nicht nur Zweifel an der Vorstellung ein, daß die Münzen „ein Stück antichristlicher Propaganda“ sein sollen (so Alföldi [s.o.], S. 335), sondern auch daran, daß diese Münzen überhaupt als Quelle für die Religiosität des Kaisers herangezogen werden können. Die Religiosität des Decius ist m.E. eher in der Verehrung des *Genius Illyricani* und des *Genius Exerciti Illyricani* (RIC IV 3 S. 120 Nr. 3 f.; S. 122 Nr. 16; S. 124 Nr. 38 f.) zu suchen. So dürfte uns dieses ‚Bekenntnis‘ scheinen mag, so stellt es doch in gewisser Weise die Vorwegnahme des Genius-Kultes der Tetrarchenzeit dar. Die Konsekrationsserie, die „ohne Zweifel auf die Intention des Decius selbst zurückgeht“ (Alföldi [s.o.], S. 335), ist weniger religiös als politisch zu deuten: Decius legitimierte seine eigene Herrschaft, indem er sich in eine Reihe mit diesen als herausragend empfundenen Kaisern stellte. Die *divi*-Münzen sind damit Reflexe einer ‚ideellen‘ Herrschaftslegitimation, die sich auch in der Annahme des Traian-Namens ausspricht. Auf den hohen Legitimationsdruck, unter dem Decius stand, hat K. Christ, Geschichte der Römischen Kaiserzeit, München 1992, S. 659 f. ausdrücklich hingewiesen. Freilich ist, wie auch Selinger anmerkt, die Auswahl der geehrten Kaiser „eigenwillig“. So fand Commodus Aufnahme in die Münzserie, während etwa der beim Militär beliebte Caracalla fehlt (S. 24 f.).

Selingers Untersuchung ist eine quellenkritische und wissenschaftlich rundum befriedigende Analyse der Hintergründe der decianischen Christenverfolgung und ihres historischen Verlaufs, die durch eine gute Zusammenfassung und 32 Testimonia zum *dies imperii* abgerundet wird.

Kay Ehling

FRANZ JOSEF WIEBE, Kaiser Valens und die heidnische Opposition. Antiquitas Reihe 1, 44, Bonn 1995. 407 S.

F.J. Wiebe untersucht in seiner bei J. Straub in Bonn entstandenen Dissertation die im oströmischen Reich zur Zeit des Kaisers Valens (364–378 n. Chr.) aktive heidnische Opposition, gegen die staatlicherseits in einigen Prozessen (z.B. Theodorusprozeß; Prozeß des Festus gegen Maximus von Ephesos) und gesetzgeberisch (z.B. Cod. Theod. IX 16, 7; IX 16, 8) hart vorgegangen wurde. – Da sich Wiebe im 1. Teil seiner Arbeit intensiv mit der Usurpation des Prokopius beschäftigt (S. 3–85) und dabei auch auf die für die Beurteilung des politischen Programms des Gegenkaisers in mehrfacher Hinsicht aufschlußreiche Münzprägung eingeht (S. 73–81), erscheint es sinnvoll, die Ergebnisse seiner Arbeit hier vorzustellen und zu besprechen.

Prokopius wurde in Korykos in Kilikien im Juli 325 geboren (Them. or. 7, 86 c [ed. Downey]; Amm. XXVI 6, 1.9, 11) und entstammte einer vornehmen Familie. Wie N.J.L. Austin, A Usurper's Claim to Legitimacy. Procopius in A.D. 365/6, Rivista storica dell'antichità 2, 1972, S. 187 ff. plausibel machen konnte, war er sehr wahrscheinlich mütterlicherseits mit Kaiser Julian verwandt. Unter Constantius II. war er zunächst *notarius*, dann *tribunus*; Julian ernannte ihn zum *comes* (Amm. XXVI 6, 1). Zu Beginn des Perserfeldzuges marschierte Prokopius mit dem *comes rei militaris* Sebastianus und 30 000 (so die Angabe bei Ammian XXIII 3, 5) oder 20 000 Mann (so Libanius or. 18, 214) über Nisibis zum Tigris, um durch Scheinmanöver den Marsch des Hauptheeres entlang des linken Euphratufers zu decken (Amm. XXV 3, 5 ff.; Zos. IV 4, 2). Als die Heere wieder aufeinandertrafen, war Julian bereits tot und Jovian zum Kaiser ausgerufen worden (Amm. XXV 9, 16).

Wenn Julian dem bisherigen Zivilbeamten Prokopius beim Perserfeldzug die Verantwortung für diese wichtige Militäroperation übertrug, dann darf mit Wiebe zu Recht vermutet

werden, „daß Julian höhere Pläne mit seinem Vetter verfolgte“ (S. 9). Da der Kaiser selbst kinderlos und ein leiblicher Nachfolger nicht zu erwarten war, ist es sehr gut möglich, daß er daran dachte, Prokopius zu einem späteren Zeitpunkt zum Caesar zu ernennen (S. 20). Vor diesem Hintergrund ist es auch nicht auszuschließen, daß Prokopius in der Geheimunterredung von Carrhae tatsächlich von Julian aufgefordert wurde, im Falle seines Todes die Herrschaft zu übernehmen (Amm. XXIII 3, 2). Doch läßt sich für den Sukzessionsauftrag kein „Authentizitätsnachweis“ führen (S. 19). – In seiner Analyse der Heeresversammlung vom 27. Juni 363 macht Wiebe (S. 20 ff.) noch einmal deutlich, daß es im Offizierscorps Stimmen gab (der anonyme Offizier [Amm. XXV 5, 3], bei dem es sich aber kaum um Ammian selbst handeln kann [s.u.]), die wohl Prokopius zum Nachfolger Julians wünschten.

Prokopius blieb der „potentielle Kandidat im Hintergrund“ (S. 22), auch als neun Tage nach dem Tode Jovians Valentinian I. am 26. Februar 364 zum Augustus gewählt wurde, und dieser nicht den letzten Angehörigen der constantinischen Dynastie, sondern seinen Bruder Valens zum Mitaugustus bestimmte (S. 22). Als Valens dann im Frühjahr 365 Konstantinopel verließ, um in den Perserkrieg zu ziehen, kam Prokopius zunächst nach Chalcedon, wo er sich auf dem Landgut des Bischofs Eunomios von Kyzikos (nach diesem ist die arianische Sekte der Eunomier benannt, vgl. z.B. Theod. b. e. II 30) versteckt hielt (Philostorgius b. e. 9, 5), und ging dann nach Konstantinopel, wo er in der Nähe der Stadt bei einem befreundeten Senator namens Strategius wohnte (Amm. XXVI 6, 5; Zos. V 5, 2). Dort hatte der zum *patricius* beförderte Schwiegervater des Valens, Petronius, ein Willkürregime errichtet (Amm. XXVI 6, 7 ff.). Petronius bereicherte sich, indem er Schulden, die bis in die 70er Jahre des 3. Jh. n. Chr. zurückreichten, eintrieb. Von diesen realen oder erfundenen Schuldverpflichtungen waren ärmere und reichere Häuser betroffen (Amm. XXVI 6, 9). Mehrfach nahm Prokopius konspirativ mit den Unzufriedenen Verbindung auf (Amm. XXVI 6, 5, 6, 10); die Stimmung in der Stadt war auch gegen Valens (Amm. XXVI 6, 6). Die Möglichkeit zum Umsturz bot sich, als durch Zufall die zwei Legionen der *Divites* und der *Tungricani iuniores*, die sich auf dem Marsch an die untere Donau befanden, zwei Tage in Konstantinopel Halt machten (Amm. XXVI 6, 12 ff.). Wie schon O. Seeck vermutete, handelte es sich um gallische Truppen (s.u.), die Julian auf dem Perserfeldzug begleitet und vielleicht sogar dem Teil des Heeres angehört hatten, den Prokopius selbst befehligt hatte. Prokopius sprach einige ihm bekannte Offiziere an und machte sie sich durch Geldversprechungen geneigt (Amm. XXVI 6, 12 ff.). Am frühen Morgen (so Ammian XXVI 6, 14) oder in der Nacht (so Themistios *or.* 7, 91 a [ed. Downey] und Zosimus IV 5, 5) des 28. Septembers 365 (Chron. min. I 240) wurde Prokopius bei den Anastasiathermen von den Truppen zum Augustus ausgerufen (Amm. XXVI 6, 14; Them. *or.* 7, 91 c). – Hier muß nun auf einige nicht unerhebliche Schwächen der Arbeit Wiebes hingewiesen werden. Die Frage, welche Gründe zur Erhebung des Prokopius führten (vgl. seine Überlegungen S. 6f.), wird nicht beantwortet. Die Ursache für die Usurpation war nicht eine von Angst motivierte „Flucht nach vorne“, um der Verfolgung durch Valens zu entgehen. Im Gegenteil: Prokopius hat die Konfrontation mit Valens gesucht; er handelte *aus dem dynastischen Bewußtsein heraus, der bessere Kaiser zu sein*. Die Unzufriedenheit der Provinzialen (Amm. XXVI 6, 9) und Soldaten mit Valens bzw. der Konstantinopler Bevölkerung mit Petronius versprach nicht nur Unterstützung durch diese Schichten und bot Prokopius damit Aussicht auf Erfolg, sondern war für ihn gleichzeitig eine *Herausforderung, als Abkömmling der constantinischen Dynastie den Kampf gegen Valens aufzunehmen und eine bessere Regierung herbeizuführen*. So ist es bezeichnend, daß er als einziger Usurpator des 4. Jh. n. Chr. nicht mit den regierenden Kaisern um die Anerkennung seines Augustustitels in Verhandlungen trat. Die von J. Szidat in seiner Besprechung des Buches von S. Elbern (s.u.), Gnomon 57, 1985, S. 577, vorgetragene Ansicht, Prokopius habe nicht um seine Anerkennung nachgesucht, „weil er seine Position gar nicht hinreichend festigen konnte um zu Gesprächen über seine Anerkennung ... zu gelangen“, geht fehl, weil verkannt wird, daß die Stellung des Gegenkaisers durch seine militärischen Erfolge in den er-

sten Monaten sehr wohl gut abgesichert war (wenngleich Valens insgesamt gesehen militärisch überlegen war). Wie S. Elbern, *Usurpationen im spätrömischen Reich* (Diss. Berlin 1982), Bonn 1984, S. 81 ff. herausgearbeitet hat, schickten die Usurpatoren gerade in den ersten Tagen und Wochen nach der Machtübernahme Gesandtschaften an die legitimen Kaiser, um eine Bestätigung ihres Augustustitels zu erlangen. Eine Diskussion der Forschungsmeinungen – etwa eine Auseinandersetzung mit der Ammian verhafteten Ursachenanalyse von Elbern (s.o.), S. 25. 27 – vermißt der Leser bei Wiebe. Nicht scharf genug betont wird (S. 34 f.), daß Ammian mit seiner Schilderung der *declaratio Augustae* ein ganz bewußt gestaltetes literarisches Zerrbild der Erhebung gibt, um seine eigene Ansicht von der fehlenden Legitimation des Prokopius zum Ausdruck zu bringen (eben deshalb ist auch Ammian kaum der anonyme Offizier, s.o.). Es kann gar keinen Zweifel geben, daß sich der Erhebungsvorgang, wie ihn Ammian schildert, so in Wirklichkeit nie zugetragen hat. Zwar analysiert Wiebe die literarischen Stilmittel sehr gut und kann darauf hinweisen, daß sich Ammians Darstellung von Prokopius Einzug in Konstantinopel (XXVI 6, 16 f.) an Herodians Bericht über die Erhebung des Didius Julianus in Rom anlehnt (II 6, 11 ff.), aber er hätte den Unterschied zwischen literarischer Fiktion und historischer Realität deutlicher herausstellen müssen. Auch wäre an dieser Stelle eine Auseinandersetzung des Autors mit der These seines akademischen Lehrers, J. Straub, interessant gewesen, der in seiner Arbeit „Über das Herrscherideal in der Spätantike“ der Ansicht war (S. 11 ff.; S. 21; zu Prokopius S. 22 ff.), in der formal korrekt durchgeführten Investitur des Thronprätendenten ein Kriterium für die Frage nach der Legitimität eines Kaisers gefunden zu haben. Straubs Ansicht nach müßte Prokopius schon deshalb ein Usurpator gewesen sein, weil die Investitur formal nicht korrekt erfolgte, z.B. fehlte das Paludamentum. Doch wird hier die formale Seite der Erhebung überschätzt. Fraglich ist, ob es in der Spätantike überhaupt eine absolut verbindliche Form der Kaisererhebung gegeben hat (so richtig Elbern [s.o.], S. 5). Etwa in der Reihenfolge: 1) Wahl des Thronanwärters durch ein Offizierskollegium, 2) Vorstellung des Thronanwärters durch einen hohen Würdenträger vor dem versammelten Heer, 3) Rede des Thronanwärters an die Soldaten, 4) Akklamation zum Augustus durch das Heer, 5) Umlegung des Paludamentums und Aufsetzung des Diadems und 6) gegebenenfalls anschließende Ansprache des neuen Kaisers an die städtische Bevölkerung und Akklamation durch die Bevölkerung. – Abweichungen von diesem „Wahlmodus“ hat es immer wieder gegeben, z.B. bei der Erhebung Jovians. Aus der Art und Weise wie Prokopius zum Kaiser gemacht wurde, lassen sich keine Folgerungen auf einen unrechtmäßigen Herrschaftsanspruch ableiten. – Nachzutragen ist noch, daß Themistios *or.* 7, 91 c (ed. Downey) wahrscheinlich auf eine Torqueskrönung anspielt, und es sei nur am Rande daran erinnert, daß Julian in Paris ebenfalls mit einem keltischen Wendelring gekrönt wurde. Bei der Erhebung des Prokopius dürften also in der Tat alte julianische Truppen aus Gallien die entscheidende Rolle gespielt haben.

Wichtig sind Wiebes prosopographischen Beobachtungen zu den Anhängern und Gegnern des Prokopius (S. 36 ff.). Gerade in der Auswahl der höchsten zivilen Regierungsbeamten Andronikus (*vicarius Thraciarum*), Araxius (*praefectus praetorio*), Euphrasius (*magister officiorum*), Helpidius (*proconsul Asiae*) und Phronimius (*praefectus urbi*), kommt eine personelle Kontinuität zum Ausdruck, die darauf hindeutet, daß Prokopius eine Wiederaufnahme und Fortsetzung der Politik Julians beabsichtigte. Wiebe spricht von einem „Juliankreis“ (S. 54 u. ö.); mit Recht weist er darauf hin, daß in der Forschung die Verbindungslinie zwischen Konstantinopel und Gallien bislang zu wenig beachtet wurde (S. 47): So etwa das Verhalten des *magister equitum praesentalis* Dagalaif und sein merkliches Zögern beim Alamannenfeldzug Ende 365 (Amm. XXVI 5, 8 f.; Wiebe S. 37 f.). Andererseits betont Wiebe mit Nachdruck die „landsmannschaftlichen“ Bindungen auf Seiten Valentians I. und Valens' (S. 43 ff.). Lesenswert sind die Abschnitte über die Unterstützung des Prokopius durch die Goten (S. 47 f.), die Bestrafung seiner Anhänger (S. 56 ff.) und Prokopius Städtepolitik (S. 62 ff.).

Vor diesem Hintergrund ist die politische Propaganda des Usurpators (S. 68 ff.), die sich auch in seiner Münzprägung widerspiegelt, zu betrachten. Richtig sieht Wiebe, daß gerade die Usurpatoren sich dieses Propagandamittels verstärkt bedienten (S. 73). Vier Münzstätten, Konstantinopel, Herakleia, Kyzikos und Nikomedien, prägten für Prokopius; alle Münzstätten, mit Ausnahme von Herakleia, das nur über Bronzemetall verfügte, brachten Gold-, Silber- und Bronzemünzen aus. Programmatische Bedeutung kommt dem Porträt des Gegenkaisers zu. Die langgezogene Nase und die wulstigen Lippen erinnern an Julian. Den Eindruck der physiognomischen Ähnlichkeit mit seinem Vorgänger hat Prokopius durch die Pflege der Barttracht noch zu steigern gewußt; die Bartlänge entspricht in etwa der Julians auf den Münzen von 361/62. Auch der strenge, asketische Gesichtsausdruck (Amm. XXVI 6, 6 spricht von einem *uultus macer*) gleicht das Bildnis des Prokopius an das Julians an. Damit erscheint Prokopius geradezu „als neuer Julian“ (S. 74). Der Autor bestimmt als Zielgruppe der Gold- und Silberprägung das Militär (S. 75). Die illyrischen Truppen unter dem *magister militum per Illyricum* Equitius sollten mit den in Konstantinopel geprägten Solidi zum Abfall von Valentinian I. gebracht werden. Dabei setzte der Gegenkaiser – wie Ammian XXVI 7, 11 ausdrücklich bemerkt – bewußt Münzen mit seinem Porträt (*uultus noui principis*) zur Abwerbung ein.

Die auffälligste prokopianische Münzlegende lautet REPARATIO FEL(icium) TEMP(orum). Sie wurde auf Solidi der Münzstätte Konstantinopel, Nikomedien und Kyzikos und auf Bronzen aller vier für Prokopius prägenden Münzstätten gesetzt. Die Legende stellt eine Wiederaufnahme der mit dem Beginn der Maiorinaprägung (zwischen 344 und 348) eingeführten FEL(icium) TEMP(orum) REPARATIO-Legende dar und bildet somit eine bewußte Assoziierung zur Münzprägung des constantinischen Hauses (S. 75). Hier hätten sich interessante Überlegungen an das bei Themistios 7, 91 c (ed. Downey) überlieferte Regierungsprogramm des Prokopius anknüpfen lassen: Wie Zosimos berichtet, hielt Prokopius bei Regierungsantritt eine Rede, in der er „alle mit Hoffnungen und Versprechungen erfüllte“ (IV 6, 3), und nach Themistios kündigte er eine Schuldentilgung, Aufteilung des Ackerlandes und den „Wohlstand der Zeit des Kronos und der Rhea“ an. Es wäre zu fragen, ob der Ausdruck ἡ ἐν τῷ Κρόνου καὶ Ῥέας εὐδαιμονία nicht mit der auf den Münzen propagierten *reparatio felicitum temporum* korrespondiert.

Obwohl es sich bei Prokopius und den führenden Männern seiner Regierung um Heiden handelte (S. 48 ff., 54 ff.), ließ sich der Gegenkaiser auf den Rückseitenbildern der Cententionalia mit dem christlichen Labarum (das Julian abgeschafft hatte: Greg. v. Nazianz *or.* IV 66) darstellen; zusätzlich erscheint im Feld oben ein Christogramm. Diese Münzen zeigen zum einen, daß die Gegenregierung in Konstantinopel auch die Christen für sich gewinnen bzw. bestehende religiöse Spannungen ausnützen wollte (S. 78 f.), was angesichts der harten Kirchenpolitik des Arianers Valens (vgl. dazu jetzt H. Leppin, Von Konstantin dem Großen zu Theodosius II. Das christliche Kaisertum bei den Kirchenhistorikern Socrates, Sozomenus und Theodoret [Hypomnemata 110], Göttingen 1996, S. 96 ff.) nicht ungeschickt war, zum anderen, daß sie – anders als Julian – offenbar eine tolerante Haltung gegenüber dem Christentum einnahm (Prokopius war ja persönlich sehr eng mit dem Bischof Eunomius befreundet, s.o.). Man wird die differenzierte Münzprägung des Prokopius insgesamt als „propagandistische Meisterleistung“ bewerten dürfen (S. 79). Gerade die Münzen zeigen, daß es dem Gegenkaiser um die Vermeidung von Extremen ging: Weder trägt er einen besonders langen Bart, in dem, wie es von Julians Bart hieß, die Flöhe wohnten (Misop. 338 C), noch betrieb er eine offen christenfeindliche Politik. Da die Münzen des Prokopius in nicht allzu großer Quantität auf uns gekommen sind, dürfte Wiebe zustimmen sein, wenn er annimmt, daß sie nach seiner Niederlage am 27. Mai 366 eingezogen wurden (S. 60).

Das Gesamtergebnis von Wiebes Prokopius-Kapitel (S. 3–85) ist richtig: Zwar handelte es sich um eine heidnische Oppositionsgruppe gegen Kaiser Valens, aber religiöse Motive spielten bei der Erhebung keine Rolle. Daß die Usurpation scheiterte, liegt auch daran, daß

Prokopius „nicht die starke Persönlichkeit und Integrationsfigur“ war, „die den Erfolg hätte erzwingen können“ (S. 84). Überlegenswert ist die Vermutung, daß der heidnische Charakter der Gegenregierung erst nach dem endgültigen Sieg stärker hervorgetreten wäre (S. 20).

Kay Ehling

KENNETH W. HARL, *Coinage in the Roman Economy, 300 B.C. to A.D. 700*, Baltimore/London 1996, The Johns Hopkins University Press, X, 533 S. mit 32 Taf.

Römische Münzen werden meist als Kunstwerke interpretiert, die Darstellungen sowie Aufschriften auf ihnen als Zeugnisse römischer Ideen, Staats-, Rechts-, Religionsvorstellungen oder römischer Propaganda. Dagegen behandelt Kenneth W. Harl in seinem umfangreichen Buch die Rolle der Münzen im wirtschaftlichen und sozialen Leben der römischen Welt. Ausgehend von der Frage, wie und warum die Römer Münzen verwendeten, will er das Geld als Instrument staatlicher Finanzpolitik und als Tauschmittel im öffentlichen Leben (S. 1) untersuchen, um daran die Entwicklung der römischen Münzprägung über mehr als tausend Jahre hinweg besser erklären zu können.

Die Geschichte der Währungen in der römischen Welt bildet das Grundgerüst des vorliegenden Werkes. Aber der Inhalt geht weit darüber hinaus. Preise und Löhne, Wirtschaft und Handelskreislauf, Staatshaushalt und Steuersystem werden ebenso behandelt wie Münzfunde und Münzumsatz, Prägestätten und Prägevolumen, Metallbeschaffung, Metallmischung und Gewichtsstandard. Harl hat sich die schwierige, aber wichtige Aufgabe gestellt, die allzu häufig getrennt arbeitenden Wissenschaftszweige der Numismatik und Wirtschaftsgeschichte miteinander zu verbinden, die unterschiedlichsten Quellengruppen, Münzen, literarische, epigraphische und papyrologische Zeugnisse, miteinander zu kombinieren, um Münzreformen, Abwertungen, Um- und Neuprägungen, inflationäre Prozesse und vieles mehr zu dokumentieren und zu erklären.

In Kapitel 1 wird unter der etwas mißverständlichen Überschrift „Coins, the Money of the Roman Economy“ zum einen ganz allgemein die Methodik und Problematik in der Forschung zur römischen Numismatik behandelt, etwa die Auswertung und Aussagekraft von Schatzfunden und Streufunden oder die Problematik von Spektralanalysen und metrologischen Untersuchungen mit Hilfe statistischer Methoden. Der Vf. wendet sich aber gleichzeitig auch schon gegen manche seiner Auffassung nach falschen Thesen, die die Bedeutung des Geldes für die römische Wirtschaft minimalisieren, und läßt seine eigene Auffassung erkennen, die sich als roter Faden durch das ganze Buch zieht. Münzen spielten weder eine begrenzte Rolle in der römischen Wirtschaft, noch waren sie lediglich aus fiskalischen Gründen entstanden. Vielmehr waren sie sowohl das beliebteste Tauschmittel auf den Märkten als auch für das römische Steuersystem unverzichtbar und wurden vom Staat wirtschafts- und finanzpolitisch zur Sicherung des Staatshaushaltes und der Preisstabilität verwendet, wie Ab- und Aufwertungen, Um- und Neuprägungen im Laufe der Geschichte zeigen.

Mit Kapitel 2, das die Verbreitung der Münzwirtschaft in Italien zwischen 500 und 200 v. Chr. behandelt, beginnt die chronologische Gliederung in der Behandlung des römischen Geldsystems. Die Entstehung von *aes rude* und *aes grave*, der Einfluß der griechischen Münzen auf Italien, der Beginn der römischen Münzprägung, aber auch die Prägungen anderer italischer Gemeinden werden erläutert und mit den historischen Aussagen in den antiken Texten verbunden. Während zur Zeit des ersten Punischen Krieges noch keine ausgesprochene Geldwirtschaft in Rom existierte, führten die Gewinne des zweiten Punischen Krieges dazu, daß sich das römische Geldsystem durchsetzte und der römische Denar die

Märkte in Italien durchdrang. Die Römer lernten schnell, daß die Schatzkammern besieger Gegner und die Kontrolle der Edelmetallvorkommen in auswärtigen Regionen ihre finanziellen Probleme beheben konnten. Mit dem Niedergang Karthagos und der Ausbeutung der spanischen Minen kontrollierte Rom die Finanzressourcen der westlichen Mittelmeerwelt.

In den beiden letzten vorchristlichen Jahrhunderten, in denen Rom sein Mittelmeerreich schuf, wurde das römische Geld in eine Währung für den Mittelmeerbereich umgeformt (Kapitel 3). Die auf den Untersuchungen in Tenney Franks „Economic Survey of Ancient Rome“ und auf Brunts „Italian Manpower“ beruhenden Zahlen über die römischen Einnahmen aus Kriegsbeute und Tributen bzw. über die Militärausgaben Roms, die der Vf. vorlegt, geben einen Eindruck vom Umfang des römischen Staatshaushaltes in dieser Zeit und von den gewaltigen Summen, die nach Rom flossen, aber auch wieder ausgegeben wurden. Dafür war eine umfangreiche Münzprägung notwendig. Münzen durchdrangen in der Folge immer stärker das römische Steuer- und Wirtschaftssystem. Wie militärische und politische Maßnahmen die römische Münzprägung beeinflussten, kann H. am deutlichsten für die Zeit der römischen Bürgerkriege zeigen. Die allmähliche Ausbreitung der römischen Münze im Mittelmeerraum infolge der römischen Expansion führte zum Untergang vieler Währungen und zum Triumph des römischen Denars.

Mit der Neugestaltung der Münzprägung durch Augustus begann die Phase der römischen Reichsprägung, deren System mit bisher ungekannten Massen an Münzen sich im gesamten Mittelmeerraum verbreitete und für Jahrhunderte bestimmend wurde. Kapitel 4 („The Augustan Coinage, 30 B.C.–A.D. 235“) behandelt die kaiserzeitliche Münzprägung vor allem im 1. und 2. Jh. n. Chr. und ihre wirtschaftliche Bedeutung. Aufblühende Wirtschaft und Münzprägung befruchteten sich gegenseitig. Durch die defizitäre Ausgabenpolitik einzelner römischer Kaiser kam es aber auch schon zu Abwertungen des römischen Geldes, damit der Staatshaushalt gedeckt werden konnte. Warum der Vf. laut Überschrift in Kapitel 4 einen Einschnitt im Jahre 235 n. Chr. zieht, im folgenden Kapitel 5 („Currencies of the Roman East, 30 B.C.–200 A.D.“) dagegen im Jahre 200 n. Chr., ist nicht klar ersichtlich. Während die römische Münze die lokalen Prägungen des Westens vollständig verdrängt hatte, wurde im Osten des Reiches weiterhin lokales Kleingeld ausgegeben, und dies bis weit in die zweite Hälfte des 3. Jh. hinein. In einzelnen Provinzen prägte man noch lange die schon in hellenistischer Zeit traditionellen Silbermünzen als Provinzialgeld. Kistophoren von Asia, Tetradrachmen aus Antiocheia in Syrien und Tyros in Phönicien, Drachmen und Didrachmen aus Kaisareia in Kappadokien und die Tetradrachmen Ägyptens werden zu Recht wegen ihrer guten Umtauschbarkeit als Bindeglied zwischen römischem Denar und lokalem Kleingeld des Ostens interpretiert. Dank der rund 575 Städte, die im Osten Bronzen und Kleinsilber herstellten, konnte sich Rom die Kosten für Prägung und Transport der Bronzemünzen in den Osten ersparen. Derartige wirtschaftliche Aspekte und Überlegungen sind kennzeichnend für den Inhalt des vorliegenden Buches.

Abwertung, Inflation und Zusammenbruch der römischen Währung sowie die Reformen Aurelians und Diokletians sind das Thema in Kapitel 6, das laut Überschrift (S. 125: „The Great Debasement and Reform, A.D. 193–395“) den Zeitraum von 193 bis 395 n. Chr. behandeln soll, dann aber doch, wie eine weitere Überschrift (S. 126: „Debasement, Inflation, and Collapse, 180–274“) zeigt, vom Jahre 180 n. Chr. ausgeht, und dies zu Recht. Denn schon unter Kaiser Marc Aurel beginnen die inflationären Erscheinungen, die während der Alleinherrschaft des Commodus (180–192) massiver zu beobachten sind. Die wirtschaftlichen Hintergründe für die Veränderungen in der römischen Münzprägung und die Auswirkungen von Münzverschlechterung und Geldreformen auf Wirtschaft und Gesellschaft stehen im Mittelpunkt der Argumentation des Vf., ohne daß die Darstellung der numismatischen Vorgänge zu kurz kommt. Die vor allem auf den erhöhten Militärkosten beruhende Inflation ruinierte die Bronzemünzen und damit einen Pfeiler des augusteischen Währungssystems. Mehr als 100 Jahre lang versuchten die verschiedenen Kaiser die Währung zu

reformieren. Die bescheidene Reform Aurelians im Jahre 274 brachte nur einen kurzfristigen Erfolg. Diokletian dagegen erreichte in mehreren Etappen eine komplette Umgestaltung der römischen Währung. Die Billonmünze wurde die Stütze des römischen Geldsystems.

Die Reformen im Laufe des 4. Jh. und der Zusammenbruch der kaiserlichen Währung im 5. Jh. sind das Thema in Kapitel 7 („Imperial Regulation and Reform, A.D. 305–498“). Als das Westreich politisch zusammenbrach, brachte dies auch den Untergang der kaiserlichen Münzprägung im Westen mit sich. Der stetige Niedergang des wirtschaftlichen und sozialen Lebens zwischen 400 und 700 n. Chr. und der Einfall der germanischen Stämme (Kapitel 8. „The Loss of Roman Monetary Ways, A.D. 400–700“) führten nicht zur vollständigen Aufgabe des Münzumschlages im Westen. Aber die Münzeinheit des römischen Reiches wurde zerschlagen. In unterschiedlichen Münzzonen imitierte man die alten römischen Münzen, bis das neue mittelalterliche Geld entstanden war. Im Osten dagegen, wo die Kaiser die Währung zu reformieren vermochten, überlebte die römische Nominalstruktur, und die byzantinische Münze entstand. Bis etwa 700 n. Chr. hatten sich auf dem Boden des alten römischen Reiches eine Reihe unabhängiger Währungen entwickelt, die auf den römischen Münzen basierten, aber doch schon in Konzeption und Gebrauch mittelalterlich waren.

Die letzten vier Kapitel des Buches behandeln, vieles aus den vorhergehenden Kapiteln zusammenfassend, die praktische Anwendung der römischen Münze in verschiedenen Bereichen. Kapitel 9 („Governments Aims and Methods“) ist der Rolle der Münze im römischen Staat gewidmet. Staatsausgaben und Besteuerung, der Einfluß der Regierung auf die Prägung und Verteilung von Münzen, die Zusammenhänge von Staatshaushalt und Prägevolumen, die Rolle von Banken und Geldwechslern und die Methoden der Steuereintreibung lassen sich durch viele Einzelheiten, die der Verfasser zusammengestellt hat, beleuchten, liefern aber leider nur Momentaufnahmen eines komplizierten Geflechtes, das trotz der Untersuchungen Harls noch nicht in allem durchschaubar ist. In Kapitel 10 („Coins in the Cities and Markets of the Roman World“) wendet sich der Vf. vor allem gegen Thesen, in denen die Bedeutung der Münze für die Märkte und die Wirtschaft des Reiches bestritten oder eingeschränkt beurteilt wird. Wie weitgehend die Münzwirtschaft auch in den römischen Provinzen verbreitet war, beleuchten beispielsweise die ägyptischen Papyri, aber auch viele Inschriften aus dem Osten. Kapitel 11 („Coins, Prices and Wages“) untermauert diese Beobachtungen. Der Erfolg der römischen Münze beruhte unter anderem auf der langen Preis- und Lohnstabilität innerhalb des römischen Reiches. Harl stellt aber auch ein Preis- und Lohngefälle von Rom über Italien bis in die Provinzen fest. Kapitel 12 („Roman Coins beyond the Imperial Frontiers“) zeigt, daß die römischen Münzen auch jenseits der römischen Grenzen gerne angenommen wurden. Sie sorgten dafür, daß die Germanen in den römischen Wirtschaftskreislauf eingebunden wurden, und erleichterten den internationalen Handel, der vor allem im Osten nach Asien hin für die römische Welt von großer Bedeutung war.

Der Vf. geht nicht immer auf alle Streitfragen und Forschungskontroversen ein, etwa auf die Diskussion um den Zeitpunkt des Beginns der römischen Münzprägung oder der endgültigen Einführung des Denars. Eine nähere Beschäftigung damit hätte sicher bei einem so großen Thema, das sich der Vf. gestellt hat, den Umfang eines Buches gesprengt. Es wäre aber manchmal angebracht, zumindest in den Anmerkungen auf Streitfragen hinzuweisen, um den mit der Thematik weniger vertrauten Leser nicht mit der vorgelegten Meinung des Autors allein zu lassen. Ob man tatsächlich schon dem aus der mythischen Geschichte Roms bekannten König Servius Tullius, wie S. 21 behauptet, eine Rolle, wenn nicht in der Münzprägung, wie Plinius behauptet, sondern in der Entwicklung des Gewichtssystems zuweisen sollte, bleibt doch sehr zweifelhaft, wenn man bedenkt, wie gern man in der Antike wichtige Einrichtungen einem altherwürdigen und berühmten Herrscher anachronistisch zugeschrieben hat.

Harl hat eine Masse von Literatur ausgewertet, wie seine über 29 Seiten reichende Bibliographie (S. 485–513) zeigt. Die Fülle des ausgewerteten Materials geht gelegentlich auf Kosten der Belege. Die Nachweise für manche Angaben sucht man manchmal vergeblich in den Anmerkungen oder findet sie nur mühsam beim Durchblättern der zahlreich angeführten Literatur (z.B. S. 48 die genannten Einwohnerzahlen für Italien oder S. 113 die Belege für die erwähnten Münzfunde an der Donau). Zahlreiche in den Text eingefügte Tabellen erleichtern den Einblick in die komplizierte Materie, die manchmal wenig übersichtlich dargestellt ist, wenn eine Einzelheit auf die andere folgt, ein Beispiel das andere ablöst, was das Buch aber zu einer wahren Fundgrube für numismatische und wirtschaftsgeschichtliche Fragen macht. Auch die Gliederung in Kapitel und Unterabschnitte ist gelegentlich verwirrend und unsystematisch, und manche Überschrift verrät wenig von dem, was im folgenden Text behandelt wird.

Ein Appendix mit den Maßen und Gewichten der römischen Welt (S. 315–317) und ein Glossar, das die wichtigsten numismatischen Begriffe erläutert (S. 473–483), sind für wenig mit der Numismatik vertraute Leser hilfreich. Das Buch wird abgerundet durch einen ausführlichen Index (S. 515–533) und 32 Tafeln, auf denen 267 Münzen abgebildet sind, meist aus der Sammlung der American Numismatic Society stammend (die auf S. 115 erwähnte Abbildung pl. 18,154 ist nicht zu finden, die pl. 31,259 abgebildete parthische Münze ist nicht Orodes I., sondern nach der schon lange geänderten parthischen Königsliste Orodes II. zuzuweisen). Ausgewählt wurden Münzen, die sowohl einen repräsentativen Querschnitt der Münzprägung darstellen und damit die Entwicklung der römischen Münze beleuchten, als auch Stücke, die manche im Text behandelten technischen Einzelheiten (z.B. Gegenstempel) oder Verbindungen (z.B. Nachahmungen römischer Münzen außerhalb des Reiches) belegen sollen.

Die wenigen Vorbehalte, die geäußert wurden, sollen den großen Gewinn, den man aus der Lektüre des Buches ziehen kann, nicht schmälern. Harl hat eine klug geschriebene und fleißig recherchierte Untersuchung vorgelegt, die sowohl für Numismatiker und an der Numismatik Interessierte als auch für Historiker, besonders Wirtschaftshistoriker, von Interesse ist und die hilft, das römische Münz- und Währungssystem in seiner historischen Entwicklung besser zu verstehen.

Wolfgang Leschhorn

ANTIKE GEMMEN IN DEUTSCHEN SAMMLUNGEN. Die antiken Gemmen der Sammlung Friedrich Julius Rudolf Bergau im Germanischen Nationalmuseum, Nürnberg. Bearbeitet von Carina Weiß. Verlag des Germanischen Nationalmuseums, Nürnberg 1996, 174 S., 64 Taf., ISBN 3-926982-45-4.

Das Germanische Nationalmuseum knüpft mit diesem Band in Titel, Stil und solider Aufmachung bewußt an die verdienstvolle Reihe „Antike Gemmen in deutschen Sammlungen (AGD)“ an, die in den Jahren 1968–1975 in den Verlagen Prestel, München, und Steiner, Wiesbaden, erschien. Allerdings wird die dortige Bandzählung nicht fortgesetzt.

Adolf Furtwängler hatte für den hier publizierten Bestand – seit 1957 durch Schenkung einer der Töchter des Sammlers Eigentum des Germanischen Nationalmuseums – nur eine geringschätzigke Bemerkung übrig: „Eine zahlreiche, aber nur aus ganz geringen und schlechten römischen Gemmen bestehende Sammlung war die von Bergau in Nürnberg.“ Aus seiner Sicht mag dieses Urteil verständlich sein. Er hatte in seinem Monumentalwerk „Die antiken Gemmen“ (Leipzig 1900) das Beste vom Besten zusammengetragen, was uns die Glyptik der Antike hinterlassen hat und daher – in der klassischen Archäologie des 19.

Jhdts. wurzelnd – für geringere, provinzielle Arbeiten nur wenig Verständnis. Die Sicht dieser Dinge hat sich in den vergangenen hundert Jahren geändert und die Praxis hat gezeigt, daß für Betreuer kleinerer bescheidenerer Sammlungen oder gar für Bearbeiter von Fundgemmen das Furtwänglersche Werk von so großem Nutzen gar nicht ist.

In der Tat ist die Sammlung des Architekten und Baudenkmalflegers Rudolf Bergau (1836–1905) keine „große“ Sammlung im Sinne Furtwänglers. Sie wurde in den 60er Jahren des 19. Jhdts. in Rom zusammengetragen. Die Nachricht, daß sie hauptsächlich Fundstücke von dort und aus der Umgebung enthält, ist wohl glaubhaft. Darin liegt auch ein besonderer Reiz des Bestandes, erlaubt er doch einen Vergleich mit den Publikationen von Fundgemmen aus anderen Teilen des römischen Reiches, die in letzter Zeit erfreulicherweise immer wieder erschienen sind. Allerdings ist bei einer solchen Auswertung natürlich Vorsicht angebracht. Bietet doch die Sammlung sicher keinen repräsentativen Querschnitt durch die Qualität des Fundaufkommens von Rom und Umgebung – über das wir sonst kaum etwas wissen, sondern spiegelt auch die finanzielle Potenz eines jungen preussischen Kulturbeamten, wenn auch aus begüterttem Hause stammend, wider.

Das Buch beginnt mit der Biographie Rudolf Bergaus und der Geschichte seiner Sammlung (S. 11–38), die ursprünglich auch noch fast 7000 Glaspasten, von Furtwängler als „schlecht erhalten“ charakterisiert, enthielt. Fragmente dieses Pastenbestandes konnte die Verf. in verschiedenen deutschen Sammlungen nachweisen, ein großer Teil ist verschollen. Auch die geschnittenen Steine haben im Laufe der Zeit Verluste erlitten. Von ungefähr 800 Stücken haben 474 ihre endgültige Heimat im Germanischen Nationalmuseum gefunden; nur ihnen ist das Buch gewidmet. Dieses Kapitel mag als postume Verbeugung vor dem Sammler und der Stifterin seine Berechtigung haben, für die Kenntnis über die Steine bringt es allerdings wenig. Da der Verf. aber für diesen Abschnitt Sondermittel zur Verfügung gestellt wurden, mußte es wohl so ausführlich ausfallen.

Den Hauptteil des Buches bildet naturgemäß der Katalog der Gemmen (S. 39–166). Da die Steine von mittlerer bis schlichter Qualität fast ausschließlich aus der späten Republik oder der Kaiserzeit stammen, erübrigte sich eine chronologische Feingliederung. Die Stücke sind thematisch geordnet, beginnend mit den Göttern und Göttinnen, nach Geschlechtern getrennt. Ihre Abfolge richtet sich nicht nach der olympischen Hierarchie, sondern nach dem Alphabet von Aesculap bis Serapis und Annona bis Virgo (Sternbild). Es folgen Heroen, gewöhnliche Menschen, Tiere, Masken und Mischwesen und endlich Inschriften, Symbole und Verschiedenes. Der Katalog ist nach dem gewohnt hohen Standard von AGD gearbeitet. Den ausführlichen technischen Angaben folgt eine minutiöse Beschreibung der Darstellung. Die Zitate der Verf. bekannten stilistischen und thematischen Parallelen schließen sich an, unabhängig von der Qualität des Steines. Die Motive werden soweit möglich gedeutet und in ihren archäologischen und historischen Zusammenhang gestellt. In diesen Abschnitten zeigt sich besonders die Menge der von der Verf. bearbeiteten Literatur. Es drängt sich allerdings auch die ketzerische Frage auf, ob sich die Römer bei ihren Gemmen auch so viel gedacht haben wie eine moderne belesene Archäologin. Die Datierung folgt den heute üblichen Kriterien, wobei bei minderen Stücken natürlich immer noch längere Zeiträume in Kauf genommen werden müssen. Die Verf. orientiert sich hier und auch sonst offensichtlich an den Arbeiten von Erika Zwiernlein-Diehl. Von ihr sind wohl auch die Ausdrücke „Maskenkombinationen“ für die bekannten Vielfachköpfe und „Hippalektryones“ für die wunderlichen „Roßhähne“ übernommen. Hier wären vielleicht einige erklärende Worte angebracht gewesen, warum der Begriff „Gryllos“ gemieden wird. So unscharf er auch sein mag, er hat sich nun mal in der glyptischen Literatur für diese eigenartigen Mischwesen eingebürgert, von denen Goethe weise bemerkte „Was sich die Alten dabei gedacht haben, mag der Himmel wissen“. Auch stellt sich die Frage, ob alle unter „Masken“ eingeordneten Stücke auch dahin gehören. Nicht jeder Kopf ohne Hals muß gleich eine Maske sein (siehe Franz Josef Strauß). In die Sammlung haben sich nur wenige nachantike Stücke eingeschlichen (Nr. 471–474). Es ist erfreulich, daß die Verf. sie deutlich

als Massenware des 16./17. Jhdts. anspricht. Nicht in allen Sammlungskatalogen hat sich diese Erkenntnis bis heute durchgesetzt.

Die Fotos nach den Originalen von Jürgen Musolf, im Maßstab 4:1 oder 5:1 wiedergegeben, sind durchweg als gut zu bezeichnen. Allerdings zeigt sich auch hier wieder, daß sich manche Intaglien einfach nicht fotografieren lassen, was nicht dem Fotografen anzulasten ist.

Alles in allem ist das Buch eine grundsolide Arbeit, die zeigt, daß die Verf. das nicht immer erfreuliche Material souverän beherrscht hat. Als Fortsetzung der AGD Reihe, die aus der glyptischen Forschung nicht mehr wegzudenken ist, ist es besonders willkommen. Die Verf. kündigt einen Band „Sammlung Bergau II“ an, der eine Auswahl der Glasgemmen, die sich in der Erlanger Universitätssammlung gefunden habe, enthalten soll.

Peter-Hugo Martin

HELMUT ZÖTTL, *Corpus Nummorum Salisburgensium*, Hieronymus, Graf von Colloredo-Waldsee, 29. April 1772 bis 11. Februar 1803. Katalog der Medaillen und Münzen. Als Manuskript gedruckt. Salzburg 1996, 233 S., zahlr. Abb. im Text.

Die Salzburger Numismatische Gesellschaft, die sich seit Januar 1989 aus einer eigenen numismatischen Vereinsektion der Freunde der Salzburger Geschichte herausgebildet hat, kann bereits nach einem knappen Jahrzehnt auf beachtliche Aktivitäten und Erfolge zurückblicken. Die Gesellschaft gibt seit 1995 eine Schriftenreihe heraus, deren Band 2 „1000 Jahre Salzburger Münzrecht“ (1996) bereits die wissenschaftlichen Ansprüche der Gesellschaft dokumentiert (Besprechung s. NNB 45, 1996, Nr. 10, S. 32). Aus Salzburg sind dabei etwa die Hälfte der Autoren, unter denen mit sieben Beiträgen Dr. Helmut Zöttl herausfällt. In der Literatur zur Salzburger Numismatik S. 335 ff. finden sich dann von H. Zöttl: Katalog der Medaillen und Münzen nach Haupttypen, für die Erzbischöfe Leopold Anton von Firmian (1727–1744); Jakob Ernst von Liechtenstein (1745–1747); Andreas Jakob von Dietrichstein (1744–1753) und Sigismund III. von Schrattenbach (1753–1771) in der Schriftenreihe der Salzburger Num. Ges. 1. Jg. H. 1; 2. Jg. H. 3; 3. Jg. H. 4; 4. Jg. H. 5/6 (1992–1994), was schon die Vorliebe des Autors für Katalogarbeiten anzeigt. Diese Reihe der Katalogbetrachtungen ab 1727 wurde nun abgeschlossen durch den vorliegenden Band über den letzten Fürsterzbischof Hieronymus von Colloredo (1772–1803): Im Vorpruch heißt es: „Die Schriftenreihe der Salzbg. Num. Ges. erfolgt aus Kostengründen in Form von Fotokopien, um schon vor einer allfälligen Drucklegung die Mitglieder möglichst rasch von neuen Erkenntnissen informieren zu können. Sie versteht sich als Materialsammlung bei einem fortgeschrittenen, aber noch nicht abgeschlossenen Bearbeitungsstand. Sie weist deshalb einen zwar sehr reichhaltigen, in der Qualität teilweise aber noch nicht zufriedenstellenden Abbildungsteil auf.“ Nach Ansicht des Rez. sind die Abbildungen durchaus ausreichend! „Die Materialsammlung erscheint für Mitglieder des Vereins zu Selbstkostenersatz ohne Gewinnabsicht. Sie dient zur Ermöglichung von Ergänzungen und Korrekturen.“ Im Vorwort legt dann der Autor seine Intentionen dar: Er will den Versuch unternehmen, nicht nur einen Katalog der Haupttypen zu erstellen, sondern die Gepräge in ihrer Vielfalt möglichst vollständig zu erfassen, ist sich aber bewußt, daß Vollständigkeit wohl kaum erreicht werden kann. Er geht aber davon aus, daß er den Erfassungsstand der Arbeit von Bernhart-Roll „um mehr als 70 % erhöhen“ konnte und hofft auf eine nochmalige Erweiterung nach Vorliegen der hier zu besprechenden Arbeit. So bittet er um Kritik, Anregungen, Ergänzungen und Abbildungen. Und schließlich möchten etwaige Fehler von ihm als Nichthistoriker mit Nachsicht behandelt werden.

Der sehr sorgfältig gearbeitete Band gliedert sich in einen allgemeinen Teil A und den Katalog B. Im fast zu reich bebilderten ersten Teil (S. 8–49) findet man Colloredos Lebenslauf und eine Erklärung seines Geschlechtswappens, weiter Überblicke zur allgemeinen und lokalen Geschichte. Nachdem sich das Buch mit Salzburg befaßt und die Neuordnung der österreichischen Diözesen 1783 durch Joseph II. nicht nur Passau, sondern auch Salzburg Verluste gebracht hat, sollte man die diesbezügliche Passage S. 39 doch etwas ausführlicher erwarten.

Im Katalog werden nach kurzen Hinweisen „Zur Einführung und Anwendung“ (S. 51–52) erst die Sedisvakanzprägungen behandelt. Dann folgen nach einem Überblick über den Personalstand der Salzburger Münze (S. 59–61) die 30 z. T. als Varianten bekannten Medaillen (S. 63–81) zur Wahl, zum 1200jährigen Stiftsjubiläum, zu unbekanntem Anlaß 1784 und für Tapferkeit, von denen die letzteren nach der Abtretung Salzburgs an Österreich 1816 den Verleihenden wieder abgenommen worden sind. Sowohl im Text als auch bei der weiterführenden Literatur zu den Medaillen wäre vorzuschlagen, den grundlegenden Aufsatz von Eduard Holzmair, Die österreichische Gnadenmedaille und ihre Nachfolger. N.Z. 81, 1965, 21–67 heranzuziehen. Beim Blick auf die Entstehungsgeschichte der Medaille allgemein heißt es S. 63: „Berühmt sind dabei die großen Goldmedaillons Alexander des Großen, jene der römischen Imperatoren, etwa jene des Hadrian, oder ...“ Diese Formulierung ist, wenn nicht falsch, so doch zumindest mißverständlich, denn es gibt keine Medaillons von Alexander d. Gr., sondern gedacht hat hier der Autor an die Goldmultipla mit dem Bild Alexanders d. Gr., die als Siegespreise für die in Erinnerung an Alexander 242/243 n. Chr. in Beroia/Makedonien gefeierten Olympien. Auch von Hadrian existieren keine Goldmedaillons. Von Medaillonen können wir erst ab dem 3. Jahrhundert n. Chr. sprechen. Anerkennenswert ist, mit welcher Genauigkeit sich der Verf. der Entstehungsgeschichte und Analyse der Medaillen widmet.

Den Hauptteil des Buches (S. 82–233) nehmen die Verkehrsmünzen ein, denen ein kurzer allgemeiner Vorspann vorausgeht. Hier wäre m. E. eine ausführlichere Darstellung wünschenswert, die vor allem die große Bedeutung und Wirkung der Münzkonvention von 1753/1754 mehr betonen und damit dem nicht so sehr erfahrenen Leser den notwendigen Weg vom reinen Münzenobjektsammler zum geldgeschichtlichen Verständnis erschließen könnte. Der mit Reichsgutachten vom 10.9.1738 offiziell eingeführte Leipziger Fuß hat 9 Speiestaler oder 18 Gulden aus der feinen Cöllnischen Mark vorgegeben. Da dieser Münzfuß nicht zu halten war wegen des veränderten Verhältnisses von Gold zu Silber und der Überschwemmung mit geringhaltigen fremden Münzen kam es am 21.9.1753 zur österreichisch-bayerischen Münzkonvention auf der Basis eines 20 Guldenfußes. Abgeschafft sollten die Nominalen zu 15, 12 und 6 Kreuzern und neu eingeführt die zu 20 (Kopfstücke) und zu 10 Kreuzern (halbe Kopfstücke) werden. In dem vorletzten Punkt 17 der umfangreichen Konvention wurde angestrebt, daß durch den Beitritt Salzburgs diese für den ganzen bayerischen Reichskreis Gültigkeit erlange. Das Erzstift Salzburg ist dann auch am 6.12.1753 beigetreten. Der Konventionstaler galt 2 Gulden, der Dukat 4 Gulden 10 Kr. Churbaiern beklagte schon bald Schwierigkeiten im Handel mit dem Westen und Norden und führte am 9.8.1754 durch Mandat als Interimsprovisorium unter Beibehaltung der bisherigen Nominalen einen 24 Guldenfuß ein. Der neue Konventionstaler war nun 2 Gulden 24 Kreuzer, das 10-Kreuzerstück 12 Kreuzer und das 20-Kreuzerstück 24 Kreuzer wert, aber nur in Bayern. In Österreich und zunächst auch in Salzburg blieb alles beim alten. Der Kurs des Konventionstalers stieg vor 1760 auf 2 Gulden 30 Kr., wurde dann am 3.12.1760 durch bayerischen Münzverruf wieder auf 2 Gulden 24 Kr. und schließlich durch einen neuen bayerischen Münzverruf vom 14.3.1761 auf 2 Gulden 30 Kr. festgesetzt (Lori, Sammlung des bayerischen Münzrechts, Bd. III, Nr. 243–244). Hier ergibt sich für die Salzburger Numismatiker als Forschungsaufgabe, die Vorgänge in Salzburg aus den örtlichen Unterlagen zu klären, wie überhaupt die allgemeinen Bemerkungen S. 82–84 recht unklar, unausgewogen sind und in Anbetracht des sonstigen Umfangs und Niveaus der ergänzenden Ausar-

beutung bedürfen: Hier wird Münzgeschichte erst zur Geldgeschichte. Interessant ist der Notenwechsel der Salzburger mit den bayerischen Abgesandten auf dem Augsburger Münztag 1761 zu allgemeinen Münztagsfragen, wobei Salzburg „als erster und vorsitzender Stand Anspruch auf das Direktorium in Münzsachen im baierischen Reichskreis erhebt“ (Lori Nr. 246).

Im Abschied des Münztags der drei korrespondierenden Kreise Baiern, Schwaben und Franken zu Augsburg vom 6.5.1761 erscheinen als Salzburger Münzbeamte „Spezialwardein Johann Gualbert von Daubrawa und dasiger Münzmeister Franz Meehofer“, wodurch das Augenmerk auf die Liste S. 59 gelenkt wird, die dringend ergänzungsbedürftig ist. Nach Möglichkeit sind nähere Angaben, wie Lebensdaten, Laufbahn, Tätigkeit in Salzburg usw. zu erwarten. Am Anfang der Verkehrsmünzen stehen die Sonderprägungen aus Anlaß des 1200jährigen Stiftsjubiläums, die sowohl in Gold als auch in Silber geprägt worden waren, jedoch stets nach den Nominalen des Münzfußes. Für die in großer Menge ausgegebenen Silberstücke hat es eine ganze Anzahl von Stempeln gegeben, was sich für Nr. 32 schon bei einer Stichprobe bestätigte. Vernünftigerweise hat Verf. bei diesen Stücken darauf verzichtet, minimale Stempelvarietäten aufzulisten. Anders ist dies gehandhabt bei den Kurantmünzen, wo sich der Verf. viel Mühe gemacht hat, die verschiedenen Varianten in der Wappenform, in den Legenden und in den Stempelkoppelungen darzustellen und auch mit Abbildungen zu belegen. Bei entsprechender Auswertung mittels EDV sind hier Erkenntnisfortschritte hinsichtlich der Arbeitsweise der Salzburger Münze zu erwarten, womit sich dann die aufgewandte Mühe lohnt. Zunächst jedoch steht, wie im Vorwort zu lesen, die Ergänzung des bisher erfaßten Materials im Vordergrund. Schon eine Probe bei den 20-Kreuzerstückchen 1790 Nr. 145 erbrachte als neue Koppelung: Vs. Nr. II mit Rs. Nr. I, was als Nr. 145,3 einzureihen wäre. Hier sind die spezifischen Salzburg-Sammler aufgerufen.

Das gewählte, neue Druckverfahren bietet ausgezeichnete Möglichkeiten für Ergänzungen und Korrekturen, bevor man sich dann entschließt, den erreichten Bearbeitungsstand im Enddruck zu fixieren. Wenn man die Drucklegung eines solchen Buches früher und heute vergleicht, dann sieht man, welche Chancen die Entwicklung der Drucktechnik für das wissenschaftliche Schrifttum bietet. So hat Verf. in mehrfacher Hinsicht neue Wege beschritten, die – trotz unerreichbarer Vollständigkeit – Fortschritte versprechen; ob sie groß oder klein sein werden, kann erst die auswertende Zukunft erweisen! Daß eine intensive Sammelstätigkeit und ein genaues Katalogisieren nützlich sein können, hat ja erst die Salzburger Numismatische Gesellschaft selbst mit ihrer Sonderpublikation Nr. 3, 1998 gezeigt. Der Studie von Ulrich Höllhuber, Die Fünfezhner Kaiser Leopolds I. und des Erzstifts Salzburg, mit einem Beitrag von Chr. Mayrhofer, lassen sich viele interessante und wertvolle Informationen zum Beginn 1659 und Verlauf der sog. Kleinen Kipperzeit entnehmen.

Der Katalog ist mit solch subtiler Genauigkeit erarbeitet, daß die Benützung große Aufmerksamkeit erfordert, besonders wenn sinnvolle Ergänzungen beigebracht werden sollen. Daß dabei die Beschreibung und Abbildung der Wappen, die Inschriftvarianten und die Stempelkoppelungen gute Hilfestellung geben, wurde schon erwähnt. Die Fülle der Abbildungen, die der Verf. beibringen konnte, ist rückhaltlos zu bewundern. Bei der Auswertung der Nachrichten über Prägetätigkeit in Salzburg kommt es gelegentlich vor, daß trotz nachgewiesener Ausprägung der entsprechende Jahrgang nicht existiert. Verf. hofft zwar S. 193 auf das Auftauchen solcher Stücke, doch möchte ich eher der auch anderswo geläufigen Praxis des Weiterprägens mit alten Stempeln größere Wahrscheinlichkeit einräumen, besonders z.B. in Fällen wie beim Zehner von 1781, 1783, 1785, 1789 und ähnlichen. Abschließend sei nochmals die Katalogarbeit des Verf. voll gewürdigt und seine Bemühungen um die örtlichen Quellen voll anerkannt. Die bei letzteren noch offenen Wünsche wurden hier angesprochen und werden sich wohl erfüllen lassen. Dazu gehört auch die stärkere Einbindung in die münz- und geldgeschichtliche Entwicklung in der zweiten Hälfte des 18. Jahrhunderts, wodurch die Studie über das reine Sammeln hinaus noch mehr historische Substanz und Bedeutung bekommen würde. Für eine endgültige Drucklegung unbe-

dingt nötig ist eine Regelung für die Anmerkungen und Fußnoten, die dem überörtlichen wissenschaftlichen Schrifttum entspricht. Weiter fehlt ein Abkürzungsverzeichnis, das nicht nur die Literatur, sondern auch die zitierten Kataloge vollständig einschließt. Unter diesen Voraussetzungen ist dem Band weite Verbreitung zu wünschen und dem schaffensreichen, engagierten und numismatisch gut informierten Autor als Wunsch zu übermitteln, er möge sich nicht nur mit Katalogarbeiten beschäftigen, sondern sich darüber hinaus auch der allgemeinen und örtlichen Münz- und Geldgeschichte zuwenden.

Hans-Jörg Kellner

SVERIGES OCH DESS FORNA BESITTINGARS GULDMYNT OCH RIKSDALER FRÅN GUSTAV I TILL CARL XVI GUSTAF. Samling Julius Hagander – Goldmünzen und Reichstaler Schwedens und seiner früheren Besitzungen von Gustav I. bis Carl XVI. Gustaf. Sammlung Julius Hagander, bearbeitet von Lars O. Lagerqvist (Textteil) und Hans Hirsch, Ulf Nordlind (Katalogteil), Svenska Numismatiska Föreningen Stockholm/Verlag Stämpfli + Cie AG Bern, 1996, 574 S., Text in Deutsch und Schwedisch, zahlr. Abb. in Farbe, ISBN 91-85204-17-X/3-7272-9295-4.

Das erfreulicherweise zweisprachige Buch behandelt die schwedische Münzgeschichte der Neuzeit von 1521 bis 1996. Grundlage hierfür ist die umfangreiche und höchst bedeutende Privatsammlung von Julius Hagander.

Eingeleitet wird der Band mit einer Kurzbiographie des Sammlers und einem Kapitel „Beginn und Entwicklung des Münzwesens in Schweden“. Hier wird in knapper Form der Geldumlauf der Wikingerzeit (800 bis ca. 1050) geschildert, in der neben islamischen Dirhems besonders deutsche – ca. 95 000 in 690 Funden – und angelsächsische Münzen – ca. 42 000 in 454 Funden – umliefen. Letztgenannte bildeten auch das Vorbild für die um 995 unter Olof Skötkonung in Sigtuna einsetzende schwedische Münzprägung, die aber schon seit den 30er Jahren des 11. Jahrhunderts für einen Zeitraum von rund 100 Jahren wieder ruhte. Um 1140 wurde dann die Prägung in Lödöse und auf Gotland wieder aufgenommen. Seit etwa 1335/40 wurde auf Gotland und dann seit ca. 1370 in Stockholm der zweiseitige Örtug geprägt, der den Lübecker Witten, eine in Schweden weitverbreitete Münze, zum Vorbild hatte. Die europäischen Goldmünzen aus Florenz, Venedig, Deutschland, Ungarn, Frankreich und England kamen durch den Handelsverkehr um 1300 nach Schweden, das im Mittelalter selbst kein Gold prägte.

Es folgt (ab S. 20) die „Schwedische Münz- und Geldgeschichte 1521–1996“, entsprechend den Herrscherinnen und Herrschern in 25 Kapitel unterteilt, beginnend mit Gustav I. Eriksson (Wasa) [1521–1560] und abschließend mit Carl XVI. Gustaf, König seit 1973.

Am Anfang jedes Kapitels steht die Biographie des jeweiligen Regenten, gefolgt von einem ausführlichen historischen Überblick über die Zeit der Regentschaft. Breiter Raum wird jeweils der Münzprägung eingeräumt, wobei die wichtigsten Münzen im Text besprochen und abgebildet werden. Zum Schluß gibt es jeweils die Einteilung des Nominalsystems, eine für Numismatiker wie Wirtschaftshistoriker gleichermaßen interessante Auflistung von Löhnen und Preisen, die Wahlsprüche des Regenten und den Namenszug.

Ausführlich sind verständlicherweise die Kapitel zu König Gustav II. Adolf (1611–1632) [ab S. 69] und Königin Christina (1632–1654) [ab S. 92], in deren Regentschaft die Teilnahme am Dreißigjährigen Krieg seit 1630 fiel. Die Münzprägung Gustav Adolfs wird in zwei Perioden unterteilt, nämlich die Zeit 1611 bis 1624 und 1624 bis 1632. Wichtiges Ereignis in der ersten Periode war die im Frieden mit Dänemark 1613 vereinbarte Auslösung von Älvsborg, dem schwedischen „Atemloch nach Westen“, für die innerhalb eines Zeitraumes

von sechs Jahren eine Million Reichstaler zu zahlen waren. Durch hohe Extrasteuern, eine stark angestiegene Kupferproduktion – die schwedische Kupferpolitik war für die Kriegsfinanzierung und die spätere Großmachtstellung äußerst wichtig – und Verschuldung in den Niederlanden konnte der Betrag aufgebracht werden. In dieser Periode gab es eine relativ unbedeutende Goldprägung (Kat.-Nr. 65–67, je ein Carolin zu 16 Mark), wie schon unter den Vorgängern überwogen die Reichstaler aus Silber (Kat.-Nr. 69–79 [1615–1629]). Seit den 1620er Jahren bis in die Mitte des 18. Jahrhunderts dominierte das ‚halbedle‘ Kupfer die schwedische Münz- und Geldgeschichte. Die ersten Kupfermünzen wurden 1624 ausgeprägt. Es handelte sich hierbei um Wertmünzen, deren Wert der Metallmenge entsprechen sollte – ein Ziel, das nicht erreicht wurde. Der Münzfuß war nun ein doppelter, basierend auf Silber und Kupfer. Da häufig zu viele Kupfermünzen ausgeprägt wurden, war deren Metallwert höher als der Münzwert. In der späteren Regierungszeit wurden die höheren Silbernominalen selten, Reichstaler wurden 1631/32 in Stockholm geschlagen (Kat.-Nr. 80–85). Es folgen (S. 81–83) Ausführungen zu den „Besitzungs- und Okkupationsmünzen“ aus den Jahren 1620–1625 und 1628. Hierunter sind Prägungen aus Reval (Tallinn) und besonders Riga in Livland zu verstehen, das 1621 von Gustav II. Adolf eingenommen wurde. Hier wurden vor allem $\frac{1}{24}$ Reichstaler (Dreipöcker) und Schilling geprägt. In dem preußischen Elbing, das erstmals von 1626 bis 1635 in schwedischem Besitz war und das 1627 das Münzrecht erhielt, wurden Goldmünzen (Kat.-Nr. 95) und Taler (Kat.-Nr. 96) geprägt; bedeutender als diese waren allerdings die Kleinmünzen. Das folgende Kapitel ist der Münzprägung in Deutschland gewidmet (S. 84–91). Wir finden hier eine reiche Emission von Goldmünzen in den Jahren 1632 bis 1634 in Augsburg (Kat.-Nr. 86–93), Erfurt (Kat.-Nr. 97–108), Mainz (Kat.-Nr. 113–121), Nürnberg (Kat.-Nr. 125 f.), Wolgast/Pommern (Kat.-Nr. 133 f.), Würzburg (Kat.-Nr. 136 f.) und Stettin (?) (Kat.-Nr. 142). Neben der Goldprägung wurden in diesen Städten auch Taler geprägt, dazu noch in Fürth (Kat.-Nr. 112) und Osnabrück (Kat.-Nr. 128 f.). Die Prägungen in Deutschland – nach den Erfahrungen der Kipper- und Wipperzeit nur in höheren Werten geprägt – dienten in erster Linie zur Besoldung des Heeres.

Während der Regierungszeit Christinas, Tochter Gustav II. Adolfs und der Maria Eleonora von Brandenburg, von 1632 bis 1654 wurden in Silber wieder Reichstaler (Kat.-Nr. 144–161), Mark- und Örewerte geprägt, daneben gab es weiterhin die Kupferprägung, deren größtes Nominal, die 10 Taler Silbermünze (S.m.), 19,7 kg wog. Diese Plattenmünzen hatten an jeder Ecke einen Stempel mit Königskrone, Jahreszahl und Regentenname und in der Plattenmitte einen Stempel mit der Wertangabe in Talern in Silbermünze – die Plattenmünzen waren demnach keine Notmünzen, sondern Wertmünzen. Auch unter Christina wurden Besitzungs- und Okkupationsmünzen geprägt, wie unter ihrem Vater in Gold und Silber (Kat.-Nr. 162–214).

Auf Christina folgen einschließlich des seit 1773 amtierenden Königs Carl XVI. Gustaf noch insgesamt 15 Herrscher und eine Herrscherin (Ulrika Eleonora d.J.), deren Regierungszeit und Münzprägung ausführlich behandelt werden. Auf alle einzeln einzugehen, ginge über den Rahmen dieser Besprechung hinaus. Zu bemerken ist, daß ab Karl XI. (1660–1697) die Prägung von Dukaten (Kat.-Nr. 228–267) stark zunimmt, eine Entwicklung, die auch unter den Nachfolgern zu beobachten ist. Daneben wird natürlich auch die Silberprägung fortgeführt bis zu König Karl XV. im Jahr 1871. Die Talerprägung in den Besitzungen endet 1733 unter Friedrich I. als Landgraf von Hessen (Kat.-Nr. 431, Taler, Münzstätte Kassel).

Von 1868 bis zur Münzreform 1873 wurde unter Karl XV. der *Carolin* geprägt, eine Goldmünze im Wert von 10 Francs der Lateinischen Münzunion (Kat.-Nr. 713–718). Die Reform von 1873 begründete das noch heute geltende Münzsystem. Die Goldmünzen stellten die Wertmünzen dar, Silber- und Bronzemünzen sind nur noch Scheidemünzen. Im Herbst 1931 wurde die Goldwährung aufgegeben, d.h., das Papiergeld wurde uneinlösbar. Seit 1972 ist das Silber – wie auch in anderen europäischen Staaten – den höherwertigen

Gedenkmünzen vorbehalten, seit 1988 gibt es daneben auch Gedenkprägungen in Gold im Wert von 1000 Kronen (Kat.-Nr. 779–786).

Zwischen den Textteil und den eigentlichen Katalog ist ein Kapitel „Münzrechnung – eine Zusammenfassung“ geschaltet (S. 321–332), in dem das schwedische Münzsystem und die Nominalen in komprimierter, dabei aber doch fundierter Form abgehandelt werden.

Der Katalog beginnt mit „Literatur, Abkürzungen und Verweise“ (S. 337), gibt dann (S. 342) ein sehr nützliches „Vokabular zum Münzkatalog“, was dem des Schwedischen Nichtkundigen die Benutzung des (nur schwedischen) Katalogteiles erleichtert. Der Katalog enthält 786 Nummern, die alle beschrieben und mit allen für einen Numismatiker (und Sammler) wichtigen Angaben zu Gewicht, Durchmesser, Stempelstellung etc. versehen sind. Alle Münzen sind neben der Beschreibung mit excellenten Photos im Maßstab 1:1 abgebildet. Anschließend (S. 529) folgen die „Inschriften mit Übersetzungen“ sowie Ausführungen zu „Königstitel“ (S. 538 f.) und „Heraldik“ (S. 540 ff.). Es folgen (ab S. 551) eine Auflistung der schwedischen Münzstätten ab 1521 mit Karte, die Münzmeister und Stempelschneider ab 1521, die Münzmeister in den schwedischen Besitzungen und ein ausführliches Personen-, Orts- und Sachregister.

Abschließend kann man sagen, daß die Publikation der Sammlung Julius Hagander keine Wünsche offen läßt: Die historischen Ausführungen und die zur Münz- und Geldgeschichte sind fundiert und zeugen von hoher Sachkenntnis der Bearbeiter, der Katalog ist mit seinen Beschreibungen und Abbildungen auf höchstem Niveau. Mit dieser Publikation wurde ein Standard für Sammlungspublikationen gesetzt – der Entscheidung der AINP-Jury, das Werk mit einem Buchpreis zu belohnen, kann man nur zustimmen.

Gerd Stumpf

BESTANDSKATALOGE DES MÜNZKABINETTS BERLIN. Die italienischen Medaillen der Renaissance und des Barock (1450 bis 1750), bearbeitet von Lore Börner, Gebrüder Mann Verlag, Berlin 1997. Staatliche Museen zu Berlin Preussischer Kulturbesitz – Münzkabinett (Berliner Numismatische Forschungen N.F. Bd. 5). 458 gez. S., 152 Taf. ISBN 3-7861-1891-4

Das Berliner Münzkabinett besitzt zweifelsfrei die bedeutendste Sammlung italienischer Medaillen der Renaissance und des Barocks, die im 19. Jahrhundert aufgebaut wurde. Mehr als drei Viertel des Bestandes wurde in der Zeit von 1834 bis 1861 zusammengetragen und zwar im wesentlichen durch nur zwei Sammler. 1834 kauften die Königlichen Museen die ca. 9300 Personenmedaillen umfassende Sammlung des 1832 in Berlin verstorbenen Mediziners Karl Asmund Rudolphi und legten somit den Grundstock für die Abteilung Personenmedaillen. Rudolphi wurde freundschaftlich beraten von Benoni Friedländer (1773–1858), dessen umfassende numismatische Sammlung einen bedeutenden Anteil an italienischen Renaissance- und Barockmedaillen enthielt. Benonis Sohn Julius (1813–1884) verkaufte 1861 als erster Direktor des zu einem selbständigen Museum erhobenen Münzkabinetts die väterliche Sammlung an das von ihm geführte Haus. Die italienischen Medaillen Friedländers bilden noch heute nach Anzahl wie nach Qualität den Hauptteil dieses Sammelgebietes, das unter dem Generaldirektorat von Wilhelm von Bode noch um markante Stücke bereichert wurde oder kleinere Lücken schließen konnte.

Nach 1945 wurden die gesamten Bestände des Berliner Münzkabinetts in die Sowjetunion verbracht und mit Ausnahme der Bibliothek 1958 zurückgegeben. Die Rückführung hatte eine Generalrevision zur Folge, die auf dem Gebiet der Medaille eine Neuordnung nach sich zog. Die alphabetische Ordnung der Medaillen mit Bildnissen von Privatpersonen wurde – wie in anderen Kabinetten bereits zuvor – durch eine zeitliche Ordnung nach

Künstlern ersetzt. In diese Umstrukturierung wurden später die Fürstenmedaillen einbezogen. Die Ordnung wurde von Lore Börner, der verantwortlichen Konservatorin, durchgeführt. Im Laufe von 40 Jahren, d.h. weit über ihr aktives Berufsleben hinaus, hat sie den Bestand katalogisiert. Diese Arbeit liegt nunmehr gedruckt vor.

Der Katalog umfaßt insgesamt 1898 Nummern, da es A-Nummern gibt, entspricht dies nicht ganz der Anzahl der behandelten Objekte. Die Medaillen sind in drei Rubriken geordnet und zwar 1. – angelehnt an das Corpuswerk von Francis Hill – die Renaissance-medailen von den Anfängen bis ins 3. Jahrzehnt des 16. Jahrhunderts, 2. Die Medaillen von Spärenaissance und Frühbarock bis etwa zum 4. Jahrzehnt des 17. Jahrhunderts und 3. Die Barockmedaille bis zur Mitte des 18. Jahrhunderts.

Die einzelnen Kapitel sind nach Orten bzw. Kunstlandschaft unterteilt, innerhalb dieser sind die Medaillen unter den in zeitlicher Reihenfolge geordneten Künstlern aufgeführt. Die Verfasserin hat jede Medaille benannt und mit Signatur, Datierung und Inschrift beschrieben. Bei den technischen Daten ist dem Gesamtmaß die Höhe des Brustbildes angefügt, um beim Vergleich mit Medaillen in anderen Sammlungen Schlüsse auf Guß oder Nachguß zu ermöglichen. Der Provenienz folgt die Angabe von einem bis zu etwa drei Literaturzitaten, wobei fast nur die Standardliteratur Berücksichtigung fand. Auf wissenschaftliche Diskussionen wurde selten verwiesen, die Verfasserin hat sich eigener Diskussionsbeiträge oder Forschungsergebnisse enthalten. Der überwiegende Teil der Medaillen ist im Tafelteil in guten Aufnahmen abgebildet. Leider fehlen gelegentlich Abbildungen von Medaillen ohne jeglichen Literatur- oder Fotonachweis, vgl. Nr. 1748 A Medaille von MT auf Philipp Stosch.

Dem Katalogteil folgen eine Auflistung der Abkürzungen, das Literaturverzeichnis sowie die Konkordanzlisten zu sechs wichtigen Corpuswerken über italienische Medaillen von 1882 (Friedländer) bis 1984 (G. Pollard, dreibändiger Bestandskatalog des Bargello). Vier Register verzeichnen die Künstler, die dargestellten Personen, die Legenden und Inschriften und die Medaillen nach Entstehungsjahren. Den Abschluß bildet der Tafelteil.

Anzahl und Qualität der italienischen Renaissance- und Barockmedaillen rechtfertigen die Publikation des Bestandskataloges durch das Berliner Münzkabinett. Für wissenschaftliche Untersuchungen wie für entsprechende Ausstellungen wird er künftig ein wichtiges Hilfsmittel sein.

Ingrid S. Weber

MARKUS WESCHE – MICHAELA KOSTIAL, Die Bayerische Akademie der Wissenschaften und ihre Mitglieder im Spiegel von Medaillen und Plaketten, Verlag der Bayerischen Akademie der Wissenschaften, München 1997, 106 S., zahlreiche Abb.

Der Katalog zu dieser Ausstellung, die in der Staatlichen Münzsammlung München bis Ende April 1998 zu sehen war, wurde von den Autoren Markus Wesche und Michaela Kostial verfaßt.

Die Bayerische Akademie der Wissenschaften wurde am 28. März 1759 von Kurfürst Max III. Joseph von Bayern – an seinem eigenen Geburtstag – gegründet. Sie sollte der Förderung der Wissenschaften dienen, und deshalb wurde eine Reihe namhafter Gelehrter zu Mitgliedern ernannt. Der Bayerischen Akademie angeschlossen waren nicht weniger als zwanzig wissenschaftliche Sammlungen, so das Museum für Völkerkunde, der Botanische Garten, die Zoologische, die Prähistorische und die Ägyptische Sammlung und neben anderen auch das Kurfürstliche, später Königliche Münzkabinett, aus dem die heutige Staatliche Münzsammlung München hervorging.

Den Autoren ist es gelungen, den Werdegang und die historische Entwicklung der Akademie eindrucksvoll zu schildern und an Hand von Medaillen darzustellen.

Gleich zur Gründung der Akademie schuf kein Geringerer als der berühmte Franz Andreas Schega eine imponierende Medaille mit dem Portrait des kurfürstlichen Gründers auf der Vorderseite und der sitzenden Minerva auf der Rückseite. Diese Medaille wurde auch später für hohe Verdienste als große Prämienmedaille verwendet. Selbst unter Kurfürst Karl Theodor wurde diese Medaille mit dem gleichen Revers und dem eigenen Portrait von Johann Heinrich Straub weiter verliehen.

Schon bald zeigte sich der Bedarf für eine kleinere Prämie, die Schega mit einem geänderten Portrait des Kurfürsten schuf. Im 19. Jahrhundert wurden neuartige Prämienmedaillen durch Stiglmair, Losch und Carl Friedrich Voigt gestaltet. Voigts Medaillen wurden unter Maximilian II. und unter Ludwig II. verwendet. Nach der kurz zuvor aufgefundenen realistischen Abbildung Platons schnitt Alois Börsch 1888 ein neues Stück mit dessen Bildnis. Noch heute wird die 1909/1911 entstandene „Bene merenti“-Medaille, die Theodor von Gosen im feinsten Jugendstil entworfen hatte, je nach Bedarf als große Gußmedaille oder als kleine Prägemedaille in Silber verliehen.

Leider unerwähnt blieb die große Prämienmedaille mit dem angepaßten älteren Portrait des Kurfürsten Max III. Joseph, die Schega in den späteren Jahren schuf, unter Beibehaltung der vorhandenen Rückseite mit der Minervadarstellung. Grottemeyer, Franz Andreas Schega (München 1971), Nr. 38 kannte einen einseitigen schriftlosen Bleiabschlag der Portraitseite, den er nicht zuordnen konnte und in die Zeit um 1773/1775 datierte. Vor einigen Jahren ist im Handel ein Exemplar in Silber vorgekommen.

Die größte Abteilung des Kataloges befaßt sich mit den Medaillen und Plaketten, die zu Ehren namhafter Mitglieder erschienen sind. Es beginnt mit dem ersten Präsidenten der Akademie, bei Sigismund Graf von Haimhausen, dessen Portrait vom bereits mehrfach erwähnten F. A. Schega geschnitten wurde.

Weiter geht der Katalog mit vielen berühmten Namen und der Beschreibung vieler schöner Medaillen und Plaketten, der Goethe-Medaille von Antoine Bovy, der Medaille auf Alexander von Humboldt, oder Célestin Steiglehner, dem letzten Fürstabt von St. Emmeran in Regensburg, der ein berühmter Münz- und Gemmensammler war, und dessen Sammlung im Münchner Münzkabinett aufbewahrt wird.

Nicht unerwähnt bleiben die Präsidenten, z.B. der Graf von Törring-Jettenbach, Schelling, Liebig und Max von Pettenkofer, der sogar zweifach vertreten ist: nämlich mit der Hildebrand-Medaille, die von der Deutschen Chemischen Gesellschaft noch heute verliehen wird, und mit dem noch berühmteren Stück von Hermann Hahn aus dem Jahr 1899, die hier im einzigen Goldexemplar vorliegt.

In die Reihe der Präsidenten könnte man die Medaille auf Anton Clemens Graf von Törring-Seefeld aufnehmen, die im Jahr 1786 entstand und von Joseph Scheufel geschnitten wurde (Beierlein Tf. II 27, Hs. 444, Slg. Kull II 3654). Diese Medaille ist mir nur in Zinn bekannt und scheint offensichtlich recht selten zu sein.

Von den Direktoren der Münzsammlung sind Heinrich Ritter von Brunn, der Archäologe Hans Riggauer und der großartige Medaillenkenner Georg Habich dargestellt.

Die Reihe der einfachen Mitglieder beginnt mit dem Botaniker Martius, geht über den Historiker Theodor Mommsen zu den Chemikern und Nobelpreisträgern Adolph von Baeyer, Richard Willstätter und Otto Hahn. Natürlich kommen auch Ärzte und Naturforscher vor, wie Haeckel und Virchow, die Physiker Röntgen und Sommerfeld, der Theologe Harnack und die Kunsthistoriker Dehio, Franz von Reber, Wilhelm von Bode und Heinrich Wölfflin.

Neben diesen berühmten und noch heute hochverehrten Gelehrten, die in dem Katalog in Medaillen und Plaketten von bekannten Medailleuren und Bildhauern dargestellt sind, werden zusätzlich einige Urkunden und Dokumente präsentiert. Auf diese Weise wird die Geschichte der Bayerischen Akademie der Wissenschaften anschaulich dargestellt.

Der wissenschaftlich bearbeitete Katalog ist hervorragend gestaltet. Er zeigt die Geschichte der Akademie und ihrer Mitglieder in ihren Medaillen. Neben einer beachtlichen Zahl historischer Daten werden bei den Personen sehr viele biographische Details dargestellt. Zusätzlich ist eine Liste der Bildhauer und Medailleure angefügt. Die beiden Autoren, Herr Dr. Markus Wesche von der Akademie und Frau Dr. Michaela Kostial von der Staatlichen Münzsammlung München, verdienen Lob und Anerkennung für ihre Arbeit. Der Katalog ist ein Muß für Numismatiker und Freunde der Kunstmedaille.

Manfred Schulze

Die Besprechung von Manfred Schulze ist dem Katalogautor willkommener Anlaß, Irrtümer und Versehen richtigzustellen und einige Ergänzungen vorzunehmen: Nr. 4 Rs.: wie Nr. 2, jedoch Lorbeerkrantz neu geschnitten, neue Jahreszahl: MDCCCLXXXVIII; Nr. 50 Vs.: statt Walhalla: Kelheimer Befreiungshalle im Aufriß. – Nr. 38 Vs.: Brustbild nach links (nach der Totenmaske, vgl. Alfred Plummer, *Conversations with Dr. Döllinger*, 1985, 239 f.); Nr. 62 Vs.: Kopf von vorn nach einem Foto aus den letzten Lebenswochen, vgl. Albert Fölsing, *Röntgen*, 1995, 319; Nr. 68 Rs.: statt Segelschiff: Expeditionsschiff „Gauß“.

Markus Wesche

RAINER ALBERT und REINER CUNZ (Hrsg.), *Wissenschaftsgeschichte der Numismatik: Beiträge zum 17. Deutschen Numismatikertag, 3.–5. März 1995 in Hannover*. Speyer: Numismatische Gesellschaft Speyer, 1995 (Schriftenreihe der Numismatischen Gesellschaft Speyer; 36), 248 S., Ill.

Die Beschäftigung mit der Geschichte der numismatischen Wissenschaft hat in den letzten Jahren einen beträchtlichen Aufschwung genommen. Fragen nach den Anfängen der Münzkunde, nach den Pionieren und ihren Werken – in diversen Publikationen und auf Fachkongressen mit unterschiedlichen Schwerpunkten gründlich, aber verständlicherweise niemals erschöpfend behandelt – fanden und finden einen breiten, aufnahmebereiten Interessentenkreis, der keineswegs auf Fachnumismatiker begrenzt ist, sondern beispielsweise auch Freunde des historischen Buches, der Druck- und Verlagsgeschichte mit einschließt. Zur Entscheidung, den 17. Deutschen Numismatikertag 1995 in Hannover diesem Themenkreis zu widmen, boten zwei wichtige Jubiläen konkreten Anlaß: die 250. Wiederkehr des Gründungstages des Münzkabinetts zu Hannover (19.1.1745) sowie der 100. Todestag des langjährigen Betreuers dieser Sammlung (1842–51), des bedeutenden Münz- und Geldhistorikers Hermann Grote (28.12.1802–3.3.1895). Wenn auch dieser Gelehrtenpersönlichkeit im vorliegenden Band kein eigener Beitrag gewidmet ist (zur Biographie des Sammlers und Forschers s. u. a. bereits P. Berghaus, in: Hermann Grote. *Festschrift aus Anlaß der 150. Wiederkehr seines Geburtstages*, Münster 1952, 7–18 u. GN 26/143, 1991, 126–131), so wird doch in verschiedenen Kapiteln an den Hannoveraner erinnert, etwa in Ch. Boehringer's Aufsatz über die Münzsammlung der Göttinger Universität, deren Bibliothek den wissenschaftlichen Nachlaß Grotes bis heute wohlgeordnet bewahrt.

Andere Artikel stellen Zeitgenossen Grotes vor: U. Klein würdigt Christian Binder (1775–1840), den „Vater der württembergischen Münzkunde“, erinnert an Julius Ebner (1868–1924), der Binders Werk neu bearbeitete, und fügt eine Episode aus dem Jahre 1803 an, als das Stuttgarter Münzkabinett von Carl Wilhelm Becker gefälschte römische Goldmünzen erwarb, was umso bemerkenswerter ist, als einschlägige Hinweise für Beckers Ak-

tivitäten als Fälscher und Händler bislang erst ab dem Jahre 1806 bekannt waren. Der niederländische Arzt und spätere Sammlungsdirektor Daniel de Superville (1696–1773), seine inventarschreibende Gemahlin, sowie, in neuerer Zeit, Julius Menadier (noch als „Hilfsarbeiter“) und Paul Jonas Meier stehen im Mittelpunkt von R. Wex' Abriß der Geschichte der Münzsammlung des Braunschweiger Herzog Anton Ulrich-Museums, die, von Anbeginn an in Abhängigkeit des 1754 gegründeten Kunst- und Naturalienkabinetts, nach wechselvollem Schicksal und arger Dezimierung heute in der Burg Dankwarderode untergebracht ist. Eine besondere Rolle als akademische Sammlung war stets dem Rostocker Münzkabinett, 1794 an der dortigen Universität eingerichtet, zeitweilig als selbständiges Institut firmierend und noch heute zu den acht größten Hochschulsammlungen Deutschlands zählend, zu eigen; die ausschließlich nebenamtliche Sammlungsleitung durch Klassische Philologen, Archäologen und Orientalisten (darunter O.G. Tytsen, A. Th. Hartmann, O. Kern) bot den Verantwortlichen, wie N. Klüßendorf betont, bei allen Einschränkungen auch die Chance zu einer fächerübergreifenden, auf breiter wissenschaftlicher Basis stehenden Wahrnehmung numismatischer Funktionen. Aus der Frühzeit des Dresdner Münzkabinetts berichtet P. Arnold, der das handschriftliche Verzeichnis einer Kollektion römischer Kaisermünzen präsentiert, die der Augsburger Humanist und Numismatiker Adolph III. Oeco (1524–1606) an August von Sachsen (1553–1586) gesandt hatte – ein wertvoller Beleg für die erfolgreiche und zielstrebige Sammeltätigkeit des Kurfürsten (wenngleich heute aufgrund der knappen Angaben in Occos Manuskript nicht mehr alle Stücke identifiziert werden können). Über die deutsche Museumslandschaft hinaus blicken A. Kromann und J.S. Jensen, die die Bedeutung des Königlichen Dänischen Münzkabinetts zu Kopenhagen für die Erfassung schleswig-holsteinischer Münzfunde herausarbeiten.

Mit Friedrich Exter (1714–1787), der in den Jahren 1759 bis 1775 die bis heute einzig umfassende, noch immer aktuelle Darstellung der pfälzischen Münz- und Medaillengeschichte verfaßt hat (für die Medaillen existiert seit 1997 A. Stempers Corpus), beschäftigt sich W. Becker, der den von Exter benutzten Sammlungen und Quellen nachspürt, aber auch von persönlichen Details aus Leben und Umfeld des Pfälzers zu berichten weiß. Becker betont das devote Auftreten und die Bescheidenheit Exters, der seine überaus gründliche Arbeit vorsichtig „Versuch“ betitelte. Unbeachtet in diesem Zusammenhang bleiben indes die Zitate klassischer und moderner Autoren zur Bedeutung von Münze, Münz- und Medaillenkunde, die Exter jeder Teillieferung seines Werkes voranstellte. Suchte sich Exter mit illustren Namen, von Cassiodor bis Olearius und Köhler, zu schmücken, seine (gerade im Entstehen begriffene) Arbeit mit den berühmten Werken eines Heraeus oder van Loon auf eine Stufe zu stellen – oder waren es Selbstzweifel, die ihn nötigten, seine numismatischen Studien immer wieder durch Topoi der Wichtigkeit des Sujets aus be-rufenem Munde zu legitimieren? (man darf wohl eher letzteres annehmen.) Für eine weitere Rechtfertigung bemüht Exter übrigens keinen Geringeren als Cicero – mit einem Zitat aus der Verteidigungsrede für den Dichter Archias. Die Auswahl gerade dieser Zeilen verdient nähere Betrachtung: Sah sich der hochkorrekte Schulmann Exter etwa bemüßt, auf diese Weise zu versichern, seine münzgeschichtlichen Arbeiten ausschließlich in der Freizeit, wenn andere sich Spielen, Festmählern und anderen Vergnügungen hingeben, abgefaßt zu haben? Eine (noch zu erstellende) ausführliche Exter-Biographie sollte auch diesen Indizien auf Charakter und Persönlichkeit des bedeutenden Historikers und Numismatikers nachgehen.

Die Verdienste des bayerischen Königs Ludwig I. (1786–1868) um die Numismatik, vor allem in dessen Zeit als Kronprinz, würdigt D. Klose. Ludwigs persönlicher Initiative verdankt das Münchner Kabinett fast die Hälfte aller heute vorhandenen Münzen der griechischen Antike. Eindrucksvoll schildern Zitate aus der reichhaltigen Korrespondenz des Regenten mit den Sammlungsdirektoren Franz Ignaz und Franz Streber das Engagement Ludwigs bei den Erwerbungs-vorbereitungen, die in der Akquisition bedeutender Kollektionen wie jener von Astuto, Longo, Hinkelbein, Steiglehner und vor allem der beiden Griechen-

Sammlungen des französischen Ex-Konsuls Cousinéry erfolgreich waren (der letztgenannte heißt jedoch nicht Marcel, S. 110, sondern Esprit-Marie). Darüber hinaus hat sich der Regent durch seine Initiative für die Herausgabe, bisweilen auch seine persönliche Einflußnahme auf die Gestaltung der bayerischen Geschichtstaler ein bleibendes numismatisches Denkmal gesetzt. Was der offizielle Schriftwechsel freilich nicht preisgibt, nicht preisgeben kann, sind Hinweise auf die Motivation Ludwigs, die individuellen psychologischen Beweggründe seiner numismatischen Begeisterung. Worin lag die Faszination, die die kleinen Monumente, besonders die der griechischen Welt, schon auf den jungen Ludwig ausübten? Inwieweit geht die schwärmerische Leidenschaft für griechische Kunst und „griechischen Stil“, die sich nicht zuletzt im jahrelangen, erbitterten Ringen gerade um die Cousinéry-Stücke aus Griechenland und Westkleinasien manifestierte, über den zeittypischen Philhellenismus hinaus und offenbart einen für Ludwig charakteristischen Wesenszug? Bezeichnend – und zugleich bedauerlich für den Stellenwert, welcher der Numismatik weithin zugedacht wird – ist der Umstand, daß das herausragende numismatische Engagement des Monarchen, die Investition eines so beträchtlichen Maßes an Geld, Zeit und persönlichem Interesse, in den Biographien des Bayernkönigs gewöhnlich kaum oder gar nicht der Erwähnung für wert befunden wird.

Druckwerke des 16. Jahrhunderts und ihre Verfasser stehen in Mittelpunkt mehrerer Beiträge: E. Lemburg-Ruppelt untersucht den systematischen Ausbau der Numismatik im Werk Enea Vicos (1523–1567). Die Studie fußt auf der 1988 auf fünf Microfiches veröffentlichten Berliner Dissertation der Autorin zur Bedeutung von Vicos Werk für die Numismatik als historische Hilfswissenschaft: wie keiner seiner Autorenkollegen bis ins erste Drittel des 17. Jahrhunderts wußte Vico die numismatischen Zeugnisse nicht nur zur Erstellung von Kaiserviten und zu Illustrationszwecken, sondern bereits als eigenständige Quellen für eine geschlossene historische Arbeit zu nutzen, die die Objekte kritisch ordnet, in Beziehung setzt und interpretiert. Für den Vortrag nicht mehr berücksichtigt wurden die einschlägigen Artikel von F.M. Fontana (NAC 23, 1994, 343–383, mit einer Auflistung von Stücken in Privatbesitz Vicos und anderer zeitgenössischer Sammlerfreunde, nach einer Handschrift Vicos in Modena; Fortsetzung NAC 24, 1995, 379–412) sowie die entsprechenden Passagen der jüngsten sammlungshistorischen Arbeiten von J. Cunnally, M. Zorzi oder G. Bodon. – Die römischen Kaisermünzen jener 22 Abbildungen, die Vicos Zeitgenosse János Zsámboky (Sambucus; 1531–1584) seinen *Emblemata* von 1564 beigab, werden von M.R.-Alföldi identifiziert, die Reproduktionen auf Qualität und Authentizität hin diskutiert; die teilweise gut beobachtete, detailgetreue zeichnerische Wiedergabe der Objekte bei Sambucus, aber auch in anderen Werken jener Epoche, erstaunt: Ungenauigkeiten oder gar Phantasiedarstellungen kamen wohl vornehmlich dann zustande, wenn die Verfasser die Motive eigenwillig auszulegen und zu deuten versuchten oder die Zeit zu sorgfältiger Ausarbeitung fehlte.

Die Rolle der Numismatik in altertumswissenschaftlichen Schriften des späten 17. und frühen 18. Jahrhunderts, und zwar in jenen *Thesaurus antiquitatum* betitelten Sammelwerken verschiedener Kompilatoren wie Gräfe oder Gronov, ist das Thema eines kleinen, in französischer Sprache abgefaßten Beitrags von J.-B. Giard. Den Nutzen eines selten herangezogenen Quellenwerkes, des *Thesaurus Numismatum Modernorum*, der „Historische Gedächtnuß-Müntzen“ aus den Jahren 1700 bis 1710 abbildet und erklärt, demonstriert H. Maué exemplarisch anhand einer Klippe auf den Spanischen Erbfolgekrieg von 1706: erst die Benützung derartiger zeitgenössischer Literatur ermöglicht es, rätselhafte Darstellungen und Inschriften zu deuten und tiefere Einblicke in die betreffende Gedankenwelt des Barock zu erhalten. Zugleich bespricht Maué den Forschungsstand der Barockmedaille, einer bis in die unmittelbare Vergangenheit geringgeachteten, von der numismatischen Wissenschaft weithin vernachlässigten Quellengruppe.

Wenn von historischer numismatischer Literatur die Rede ist, darf Ch. Dekesel, Bibliomane aus dem belgischen Gent, nicht fehlen. Diesmal wird der zahlenmäßig deutliche An-

stieg münzkundlicher Buchproduktion in der zweiten Hälfte des 16. Jahrhunderts erörtert, den Dekesel in erster Linie auf die Aktivitäten von Budé, Du Choul, Vico und Goltz, insbesondere auf die vielfachen Übersetzungen von Werken dieser Autoren, zurückführt. Dekesel präsentiert eine Liste der Erscheinungsorte numismatischer Bücher zwischen 1500 und 1599, die die Verleger in Lyon, Paris und Venedig als die fleißigsten erweist. Im deutschen Raum führt Frankfurt am Main vor Straßburg und Wittenberg. In der Tabelle vermißt man u. a. das niederbayerische Straubing, wo 1597 von Andreas Sommer eine bebilderte Ausgabe von Hans Sachs' *Romanorum Imperatorum vitae* gedruckt worden war. Als weitere Publikationsorte einschlägiger Münz- oder Rechenbücher sind neben anderen Barth an der Ostsee, Bautzen, Braunschweig, Erfurt, Ingolstadt und Pforzheim nachzutragen. Irrtümlich angeführt ist „Hagen“ anstelle des elsässischen Hagenau (hier hatte Johann Setzer 1530 Andreas Alcizis *Libellus de ponderibus et mensuris* herausgebracht). Eine einheitliche Schreibweise der (oft latinisierten oder anderweitig veränderten) Verfasseramen wäre wünschenswert, wie sich u. a. am Beispiel Guillaume de Rovillés zeigt (s. P. Berghaus, Wolfenbütteler Forschungen 64, 15 Anm. 24).

All den numismatisch-antiquarischen Beiträgen vorangestellt ist eine Arbeit zur geldgeschichtlichen Forschung in Norddeutschland um 1500: G. Stefke untersucht die währungs- und geldhistorischen Aufzeichnungen des Hamburger Bürgermeisters Langenbeck (1452–1517) und die Hamburger „Münzchronik“ aus dem späten 15. Jahrhundert, als deren Verfasser Langenbeck jedoch wohl nicht in Betracht kommt. Mit der Aufnahme dieser gründlichen, mit reichem Anmerkungsbeleg versehenen Arbeit handeln die Herausgeber ganz im Sinne des Jubilars Grote und belegen, daß das Thema dieses Numismatikertags keineswegs (wie im Vorfeld irrig geschehen) mit einer „Geschichte des Münzsammelns“ gleichzusetzen ist.

Insgesamt präsentiert der Band 14 Beiträge (womit fast alle Kongreßvorträge in schriftlicher Form vorliegen), die in die Bereiche Personen-, Institutionen- und Forschungsgeschichte eingeteilt sind – eine Differenzierung, die nicht unbedingt hilfreich erscheint. Stellt z. B. Giards Untersuchung des *Thesaurus*-Buchtyps, im Band der Institutionengeschichte zugerechnet, nicht eher ein Stück Literatur- und Forschungsgeschichte dar? Spiegelt der Schriftwechsel des Museumsleiters Streber mit Ludwig I. Personen- oder Kabinetts-geschichte wider – oder nicht zugleich beides? Sind nicht die Unternehmungen jeder Institution, jeder Forschung untrennbar mit den Persönlichkeiten verknüpft, die sie ausführen? Prägen – in heutiger Zeit kaum anders als vor Jahrhunderten – nicht stets individuelle Qualitäten der Verantwortlichen die jeweilige Sammlungsgeschichte, entscheiden also, ob die musealen Bestände, abgeschottet von der Außenwelt, ein Dasein im Dämmer-schlaf fristen, oder ob die Kollektion ausgebaut, die Publikationstätigkeit intensiviert, Kontakte zu Nachbardisziplinen, zu Politik und Gesellschaft und, nicht zuletzt, zu Mäzenen und Financiers gefördert werden?

Ein weiterer, genereller Einwand soll an dieser Stelle nicht verschwiegen werden: die Untersuchung der „Wissenschaftsgeschichte der Numismatik“, wie sie in der vorliegenden, aber auch in vergleichbaren Veröffentlichungen dargeboten wird, ist nahezu ausschließlich europazentriert. Historische Beschreibungen des Geld- und Zahlungswesens anderer Kulturkreise werden bislang kaum thematisiert. Die Einbeziehung außereuropäischer Gebiete, z. B. der chinesischen Münz- und Geldgeschichte mit ihrer über 3000jährigen Tradition, mit ihrem Reichtum an frühen handschriftlichen und gedruckten Quellen zu Zahlungsmitteln und -verkehr, aber auch an literarischer Reflexion des Geldes in Poetik, Historiographie und Philosophie, würde, gerade in einer Zeit wirtschaftlicher und wissenschaftlicher Globalisierung, überaus vielversprechende Aufgabengebiete eröffnen (Bezüge zu deutschen oder deutschsprachigen Forschern und Sammlern, die man auch auf einem international ausgerichtetem Numismatikertag nicht zu Unrecht erwarten mag, sind auf diesen Feldern durchaus gegeben).

Kritischen Fragen nach der historischen Bestimmung des Forschungsgegenstandes, der -methoden und den diese determinierenden geistesgeschichtlichen Faktoren – in anderen

Wissenschaften heute eine Selbstverständlichkeit – sollte sich die Numismatik nicht verschließen. Wie, von wem und nach welchen Kriterien wurden „Geld“ und „Münze“ definiert, welche Objekte als sammelnswert ausgewählt, welche Motive als publikationswürdig? Welche Epochen und Regionen erachtete man hierzulande als wichtig, welche Bereiche grenzte man aus? Es wäre lohnenswert, die jahrhundertelange Geringschätzung bestimmter Münzgruppen (man denke nur an die lange Zeit bescheidene Rolle der *Greek Imperials* in der Sammel- und Forschungsgeschichte), aber beispielsweise auch die Begegnung der mitteleuropäischen Gelehrsamkeit mit den Zahlungsmitteln der „primitiven“ Völker zur Kolonialzeit, die häufige Verschiebung entsprechender Objekte aus den numismatischen in die ethnologischen Museumsabteilungen, einer historisch-kritischen Analyse zu unterziehen – immer eingedenk der Tatsache, daß das „Geld“ als Teilerscheinung der Gesamtkultur überaus vielgestaltig und wandelbar ist und daß in münzgeschichtlicher Hinsicht Europa selbst ein Kolonialgebiet darstellt, nämlich das Westasiens.

Doch zurück zur Veröffentlichung der Hannoveraner Vorträge, die, anerkennenswert rasch, nur wenige Monate nach dem Numismatikertag, in Buchform erschienen und den bislang umfangreichsten Band der Schriftenreihe der Numismatischen Gesellschaft Speyer bilden. Sorgfältig redigierte Texte, eine ansprechende Aufmachung, solide Druckqualität und reichhaltige Bebilderung zeichnen die Publikation aus. Ein Register, das die zahlreichen, teils wenig geläufigen Personennamen aus der Historie der Münzkunde auflisten und für weitere Recherchen leicht zugänglich machen würde, sucht der Leser allerdings vergebens – was freilich für den näher Interessierten nicht ausschließlich Verdruß bedeuten muß, sieht er sich doch auf diese Weise veranlaßt, das Buch immer wieder zur Hand zu nehmen und einzutauchen in die stets von Neuem faszinierende Welt des Sammelns, Forschens und Schreibens in längst vergangenen Jahrhunderten.

M. Barth

REINER CUNZ, Numismatik zwischen Haushistoriographie und fürstlicher Sammellust, dargestellt am Beispiel der Geschichte des ehemaligen königlichen Münzkabinetts zu Hannover und seiner Betreuer 1745–1945 (Numismatische Studien Heft 11), Hamburg 1996, 396 S., 25 Abb.

In seiner Marburger Dissertation von 1994 unternimmt es Reiner Cunz, die Geschichte eines Münzkabinetts eigener Art vorzustellen, der Sammlung der Kurfürsten und Könige von Hannover, die nach dem Erwerb vom Welfenhaus 1983/84 als Niedersächsisches Münzkabinett der Deutschen Bank Hannover unter Cunz' wissenschaftlicher Leitung steht und die bedeutendste Sammlung zur Münzgeschichte Niedersachsens ist. Die von Cunz vorgefundenen Bedingungen für eine kritische Darstellung waren nicht günstig: die zur Rekonstruktion der Sammlungs- und Verwaltungsgeschichte nötigen Archivakten waren kaum benutzbar oder 1943 verbrannt, das Manuskript einer 1895 aufgrund der Akten erarbeiteten Geschichte des Kabinetts „verschollen“, manche die Welfensammlung betreffende Aktenfaszikel zur Benutzung nicht freigegeben (S. 24 ff.). Dennoch hat der Verfasser aus den Restakten (vgl. die Findbuchnotizen im Anhang S. 326 ff.), Nachlässen, der Sammlung selbst und der numismatischen Literatur eine Fülle von Nachrichten zusammengetragen, um dem Kabinett eine Geschichte als Institution zu geben und seine oft nicht numismatisch gelehrten Betreuer sichtbar zu machen.

Die Sammlung ist in der Tat eigenartig: Sie verdankt ihr Entstehen nicht etwa fürstlicher Sammellust – der Titel führt ein wenig in die Irre –, sondern einer allmählich gewachsenen Institution zur historischen Absicherung staatsrechtlicher Ansprüche des Welfenhauses: dem Amt des Bibliothekars und des Hofhistoriographen, deren bedeutendster Inhaber

Gottfried Wilhelm Leibniz (1646–1716) war. Die fürstliche Privatbibliothek diente dazu als „Handapparat“ und wurde 1728/29 durch die numismatisch ausgerichtete Büchersammlung des Loccum Abtes Gerhard Wolter Molanus (1633–1722) für 7.000 Reichstaler erweitert, zu der 1745 noch Teile von dessen Münzsammlung von seinen Erben als Grundstock der Welfensammlung erworben wurden (ca. 3.000 Stücke für knapp 5.900 Taler); sie bestand aus niedersächsischen mittelalterlichen Münzen und Prägungen der Welfen und sollte – der Bibliothek zugewiesen – als Geschichtsquelle dienen. Münzen galten damals als „die sicherste Grundlage für eine Historie“ (S. 60). Man bedenke die „bella diplomatica“ jener Zeit: in wüstem Skeptizismus hatte der Jesuit Jean Hardouin (1646–1729) weite Teile der handschriftlichen Überlieferung für gefälscht erklärt und nur Münzen als sichere Quellen gelten lassen. Für die nächsten 80 Jahre hat sich jedoch das Münzkabinett nicht stark entwickelt. Man muß sich bei der Geschichte des Kabinetts stets vor Augen halten, daß bis 1837, für annähernd die Hälfte der behandelten Zeit, der Hof fern in London weilte und eine Bürokratie das Land regierte, die auch Erwerb und Ausbau der Sammlung betrieb. Überhaupt glänzte das Welfenhaus in Hannover nicht durch bedeutende Sammeltätigkeit, überragenden Kunstbesitz oder Museumsgründungen (vgl. S. 82) wie die Wettiner oder die Wittelsbacher: das Hauptstück, der berühmte „Welfenschatz“, war ursprünglich die Reliquiensammlung des alten Braunschweiger Blasius-Domstiftes und 1671 an die Calenberger Linie in Hannover gekommen, das gleichfalls 1983 spektakulär veräußerte Evangeliar Heinrichs des Löwen erst 1861 von König Georg V. erworben; nicht eher als 1852 war das Familienmuseum des Welfenhauses eingerichtet worden, aus dem 1861, fünf Jahre vor dem Ende des Königreichs Hannover, das Welfenmuseum wurde, in das die Münzsammlung räumlich integriert wurde.

Ein Wendepunkt in der Sammlungsgeschichte schien sich zunächst unter Georg Heinrich Pertz (1795–1876) abzuzeichnen, kgl. Archivrat, Hofhistoriograph und – wie in den Jahrzehnten zuvor – als Leiter der Bibliothek (1827–1842) auch Verwalter des Münzkabinetts, der als Herausgeber der *Monumenta Germaniae Historica* die moderne Quellenforschung für die mittelalterliche Geschichte begründete. Cunz sieht, Werner Ohnsorgs Deutung folgend, in Pertz' Absichten den Weg zu einem „Institut für Landesgeschichte“ und zur Förderung einer hilfswissenschaftlichen Numismatik, doch genau gesehen bleibt der pflichtbewußte Bibliothekar nur in den alten Bahnen des Dynastienhistoriographen, der die Bibliothek als Instrument für die historisch-staatsrechtliche Begründung des Welfenhauses sieht. Pertz' oberstes Ziel war jedoch die Edition der Monumenta, für die ihm die hannoversche Bibliothek Arbeitsapparat und Gehilfentroß war. Obwohl er die Sammlung fast verdoppelte, lag ihm wenig an der Numismatik. Es ist nicht ohne Ironie, daß gerade Pertz durch die von ihm geplanten Urkunden-Editionen den urkundlichen Wert, den Münzen bislang für die historische Forschung und gerade diese Sammlung hatten, stark einschränkte. Dies förderte eine Verschiebung von numismatischer zu geldgeschichtlicher Forschung. Wie weit die Münzsammlung tatsächlich für die Haushistoriographie nutzbar gemacht wurde, wird allerdings von Cunz' Darstellung nicht aufgegriffen.

Nach Pertz gingen Bibliothek und Münzkabinett zunächst eigene Wege: ein Bibliotheksleiter wurde nicht mehr ernannt, „mit den Geschäften des Conservateurs [des Kabinetts] einstweilen betraut“ war 1842–1851 der numismatische Privatgelehrte Hermann Grote (1802–1895), originell und als Publizist eingefleischter Welfen-Royalist, der die Sammlung kenntnisreich von ca. 4.800 auf über 12.000 Stücke erweiterte, aber als Verwalter der Sammlung wenig geeignet war. Die Staatsverwaltung zog aus dem Mißgriff ihre Lehre: Eine solch eigenständige Betreuung wie unter ihm, dem wohl bedeutendsten Numismatiker in dieser Funktion, hat das Münzkabinett bis zum Ende Hannovers 1866 nicht mehr erfahren. Man kann sich, anstatt mit Cunz die Verselbständigung und Institutionalisierung des Münzkabinetts zum Leitthema zu machen (S. 203 ff.), ebenso fragen, ob die halbherzigen Personalbesetzungen und unklaren Zielsetzungen nicht vielmehr dem Zufall – z. B. den als Stellenbesetzern gerade vorhandenen Hannoveranern – und einem gewissen „Durchwursch-

teln“ zuzuschreiben sind; ein Interesse der Verwaltung an einer eigenen „Institution Münzkabinett“ kann Cunz' Darstellung nicht festmachen. Als konstitutives, eine Institutionalisierung behinderndes Moment ist auch das Eigentumsrecht an Bibliothek und Kabinett herauszustellen, das die spätere Entwicklungsgeschichte gründet: seit 1833 „Kronotation“, werden beide Einrichtungen 1851, als Georg V. die Regierung antritt, dem Kultusministerium entzogen und dem Ministerium des königlichen Hauses unterstellt, als Eigentum des Königshauses. Bei der Sequestrierung des Welfenvermögens 1866/67 wurden Münzsammlung und Welfenschatz im Handstreich außer Landes nach Wien verbracht, gewissermaßen als Notgroschen des welfischen Fideikommiß. Erst im Exil findet die Münzsammlung durch Ernst August, Herzog von Cumberland (1845–1923), als einzigen numismatisch interessierten Welfen Interesse und Förderung, sowohl durch die methodisch umstrittenen Kataloge ihres von 1898 bis 1921 wirkenden Betreuers Eduard Fiala (1855–1924) wie durch beträchtliche Zukäufe auf fast 34.000 Stücke – Cunz hat das quantitative Wachstum tabellenhaft auf S. 325 f. behandelt, wobei „mittlere [Zuwachs-]Werte“ pro Jahr angesichts der Erwerbungsschübe wenig aussagen.

Cunz' Arbeit ist ungeheuer materialreich, dabei auch numismatische Methoden- und Wissenschaftsgeschichte bedenkend, doch hätte man sich eine stärkere Durchorganisation und an manchen Stellen Straffungen gewünscht, z.B. Grotes politische Anschauungen S. 179–182 oder die Erklärung des „Kabinetts“ S. 90; vorzüglich dagegen Offenbachs deutungswürdiger Bericht über die Molanus-Sammlung S. 34 ff. und Joh. Heinr. Müllers Bestandsübersicht von 1864 S. 251 ff. Die Darstellung bleibt merkwürdig blaß, die vorgeführten Kustoden trotz der Detailberge blutleer, was mit Cunz' abstrahierendem Stil und seiner parataktischen, Informationen atomisierenden Sprache zusammenhängt, die größere Argumentationszusammenhänge selten herstellt; Sachverhalte werden oft nur deklamiert und verlaufen ohne Hintergründe und Motivationen (das „rapide Wachstum der Sammlung“ S. 208 wird auch S. 210 nicht deutlich gemacht; S. 241 wird Joh. Heinr. Müller 1861 unvermittelt Konservator am Welfenmuseum). Der Leser wäre für Präzisierungen und Querverweise innerhalb der Darstellung dankbar gewesen: der Erwerb der Molanus-Sammlung wird zuerst S. 51, dann präziser S. 85 behandelt; der Münzschrank S. 98 Abb. 9 scheint derselbe zu sein wie der S. 209 und S. 282 Anm. 59 erwähnte; Grotes „Ideen aus dem Jahre 1844“ (S. 298) muß man sich weit zurückgreifend auf S. 217 besorgen, für seine „ungewöhnlichen methodischen Wege“ (S. 183) einen Verweis auf S. 189 ff. wünschen; das für Charakter und Schicksal der Sammlung konstitutive Eigentumsrecht wird erst S. 243 en passant erwähnt, S. 250 nicht behandelt, erst S. 267 Anm. 201 wieder aufgegriffen und schließlich S. 272 behandelt u. a. m. Den einzigen sammellustigen Welfen, Ernst August von Cumberland, hat Cunz nur mit ein paar matten Worten bedacht (S. 279, 294), anstatt ihn als Sammlerpersönlichkeit anschaulich zu machen. Die wertvollen Nachrichten über Numismatiker-Nachlässe und die Geschichten anderer Sammlungen, oft kleine Miniaturen, hätte man gern in einem Sach-/Namensregister leichter wiedergefunden.

Mag man auch Cunz' Konstruktion der Emanzipation und Institutionalisierung der Welfensammlung mit Skepsis bedenken, so bleibt doch das Verdienst des Verfassers, auch eine Umbruchszeit numismatischer Forschung vorgeführt zu haben, von der Münze als metalener Dynasten-Urkunde zur Geld- und Wirtschaftsgeschichte. Solche Forschungsentwicklungen sind ohne große Spezialsammlungen wie der in Hannover kaum möglich. Nachdem die Welfensammlung über Jahrzehnte der Forschung entzogen war, muß man den Glücksfall ihrer Öffentlichmachung 1984 besonders schätzen. Cunz' Geschichte dieser Sammlung darf man auch als Einladung zu ihrer weiteren Erforschung begrüßen – dazu hat er Fundamente gelegt.

Markus Wesche

Die Bayerische Numismatische Gesellschaft e. V. 1997–1998

Das Vortragsprogramm konnte – wie im (allen Mitgliedern zugesandten) Veranstaltungskalender 1997/98 ausgedruckt – durchgeführt werden, nur im Januar 1998 gab es leichte Modifizierungen:

1997

(soweit noch nicht im Band XLVI/1996, erschienen 1997, veröffentlicht)

Die erste BNG-Sitzung nach der Generalversammlung 1997 fand am 19. März im Künstlerhaus am Lenbachplatz statt: Unser Mitglied Dr. Wolfgang Heß referierte über „Funktionen spätmittelalterlicher Währungsunionen. Der Schatzfund von Oberlaudenbach/Odenwald“; BNG-Schriftführer Klaus Christiansen berichtete darüber wie üblich im Numismatischen NachrichtenBlatt (NNB 1997/7, 317).

Am 22. April standen im Künstlerhaus zwei Kurzvorträge auf dem Programm, anschließend war Tauschmöglichkeit gegeben (NNB 1997/7, 317): Unser Mitglied, Frau Dr. Carola Gmyrek, sprach zunächst über ihr Forschungsprojekt „Die Münzen der Stadt Perge/Pamphylien in der römischen Kaiserzeit“. Anschließend wandte sich der Vorsitzende, Dr. H. R. Baldus, der BNG-Medaille von 1991 zu: Das Thema seines Kurzvortrages lautete „Auch Prägestempel haben ihre Schicksale!“. Unter ähnlichem Titel wurden seine Beobachtungen inzwischen publiziert (JNG 46, 1996, 179–183).

Die Sitzung vom 13. Mai fand in der Staatlichen Münzsammlung statt. Unser Gast, Herr Dr. Lutz Ilisch vom Orientalischen Seminar der Universität Tübingen, sprach über das Thema „Von China nach Paderborn – zur Ikonographie mongolenzeitlicher Münzen (13./14. Jh.)“; vgl. NNB 1997/7, 317.

Zum Vortrag unseres Regensburger Mitglieds Dr. Manfred Mögele trafen wir am 24. Juni wieder im Münzkabinett zusammen: „Die Wallfahrtsmedaillen des 17. und 18. Jhs. von Neukirchen bei Hl. Blut (Ldkrs. Cham)“ standen im Zentrum seiner Ausführungen (vgl. NNB 1997/10, 512).

In die übliche Sommerpause während der Monate Juli–August fiel unsere gelungene Exkursion nach Pullach am 13. Juli (NNB 1997/10, 512): Nach individueller Anreise per S-Bahn oder Pkw besuchten wir zunächst den prominenten Medailleur, Plastiker und Kupferstecher Prof. Hubertus von Pilgrim in seinem schönen Atelier, wo er uns mit seiner Arbeit vertraut machte – während seine Gattin uns mit erfrischenden Getränken versorgte. Auf diesen Höhepunkt des Tages folgte ein Spaziergang zur romantischen Burg Schwaneck über dem Isartal, dann warfen wir einen Blick auf Fritz Koenigs Plastik im modernen Bürgerhaus und schließlich bewunderten wir die schöne spätgotische Ortskirche Alt-Heilig-Geist. Ausklang des vom Wetter begünstigten Ausflugs war ein gemeinsames Mittagessen auf der Terrasse des ‚Rabenwirt‘ direkt am Isar-Hochufer.

Am 23. September versammelten wir uns wieder in der Staatl. Münzsammlung: Unser Gast, Herr Dr. Ralf Wiechmann – tätig am Münzkabinett des Museums für Hamburgische Geschichte –, sprach über „Geschichte in Gold: Die Hamburger Portugaleser“ (NNB 1998/1, 12).

Am selben Ort hielt unser Mitglied Dr. Dietrich O. A. Klose, auch tätig als JNG-Redakteur, am 21. Oktober den zweiten Teil seines Vortrags vom September 1996: „Griechen, Perser, Inder und Nomaden: Die Münzgeschichte Zentralasiens in der Antike“ (vgl. NNB 1998/1, 12).

Mit dem Beginn der Herbst-/Wintersaison wechselten wir wieder ins Münchner Künstlerhaus: Dort sprach am 25. November unser Gast vom Hessischen Landesamt für geschichtliche Landeskunde, Marburg, Herr Prof. Dr. Niklot Klüßendorf. Sein Thema amüsierte und machte gleichzeitig nachdenklich: „Numismatik und Zeitgeschichte – Ketzereien anhand moderner Karikaturen“; vgl. NNB 1998/4, 144.

Die Weihnachtssitzung am 10. Dezember (Künstlerhaus) war geprägt vom Gedenken an die BNG-Sitzung vor 50 Jahren: Am 4. Dezember 1947 hatte die offizielle Wiederaufnahme der Aktivitäten unserer Gesellschaft nach über einjähriger Zwangspause infolge des Zusammenbruchs 1945 stattgefunden. Aufgrund seines Studiums der damals entstandenen Schriftstücke ging der Vorsitzende auf einzelne Aspekte dieser (Wieder-) „Gründungsversammlung“ ein; auf die damals handelnden Persönlichkeiten um Hugo Geiger, den ersten Nachkriegsvorsitzenden, und auf die bürokratischen Hindernisse, die zunächst zu überwinden waren. Im Anschluß daran hielt Vorstandsmitglied Manfred Schulze einen kurzen Festvortrag über das Emblem der BNG, das auf eine große Medaille auf Herzog Albrecht V. von Bayern zurückgeht. Schließlich folgte die traditionelle Weihnachtstombola, die Herr Christiansen – mit Spenden von Mitgliedern und Münchner Firmen – liebevoll vorbereitet hatte. Verbliebene

oder zurückgegangene Münzen, Medaillen und Schriften wurden zum Schluß zugunsten der BNG-Kasse ‚versteigert‘ (vgl. NNB 1998/4, 144).

1998

Auf dem Programm der Sitzung am 27. Januar (Künstlerhaus) stand zunächst die Ehrung langjähriger BNG-Mitglieder mit der BENE MERENTI-Medaille der Gesellschaft und der zugehörigen ‚Urkunde‘. In ‚Bronze‘ (25 Jahre Mitglied) erhielten die Auszeichnung überreicht oder zugeschickt: Frau Charlotte Heuser und die Herren Dr. Hubert Lanz, Dr. Roland Maly, Dr. Peter Römisch, Wolfgang Thiel und Dr. Dr. Peter Volz. Die Version in Silber (40 Jahre) erhielt Frau Prof. Dr. Maria R.-Alföldi. Mit der Medaille in ‚Gold‘ für ungewöhnliche 50 Jahre Mitgliedschaft wurde Meister Eugen Wankmüller – Gestalter dieser Medaille von 1986 – ausgezeichnet. Daran anschließend wurde ein Doppelvortrag mit dem Thema „Neue numismatische und technologische Untersuchungen und Funde zur keltischen Numismatik in Süddeutschland“ gehalten: Zunächst sprach Herr Dr. Gerhard Lehrberger/Aiglsbach, an der TU München forschender Diplom-Geologe, und dann sein ‚Kollege‘, unser Mitglied Dr. Bernward Ziegeus von der Prähistorischen Staatssammlung München (NNB 1998/4, 144).

Die Generalversammlung 1998 fand wie geplant am 17. Februar im Künstlerhaus statt (NNB 1998/4, 144). Als Kassenprüfer für das Geschäftsjahr 1998 wurden die Herren Manfred Deckert, Günter Kuhn und Florian Eggers gewählt.

Allen denjenigen, die aktiv oder als Teilnehmer bei den erwähnten Veranstaltungen an der Gestaltung dieses Teils unseres Vereinslebens mitwirkten, sei herzlich gedankt. Der Staatlichen Münzsammlung gilt unser Dank für die wiederholt gewährte gastliche Aufnahme zu BNG-Sitzungen in ihrer Bibliothek, für die Beherbergung unserer Geschäftsstelle und für die redaktionelle Tätigkeit mehrerer ihrer Numismatiker an dem von uns herausgegebenen ‚Jahrbuch für Numismatik und Geldgeschichte‘ – womit wir beim zweiten wichtigen Aufgabenbereich der BNG als gemeinnütziger Vereinigung angelangt wären.

Der Band JNG 46, 1996, wurde im Laufe des Jahres 1997 vorbereitet und ausgedruckt; das Binden und die Auslieferung erfolgten im Januar 1998. Außer der Redaktion (besonders unserem Stellv. Vorsitzenden, Herrn Dr. Gerd Stumpf) gilt der Dank der BNG unserem Mitglied Peter von Cube (Fa. prograph gmbH) für die Druckbetreuung und zwei – auch im Impressum genannten – Institutionen (Numismatische Kommission der Länder in der Bundesrepublik Deutschland, Verband der Deutschen Mün-

zenhändler e.V.) für namhafte Zuschüsse zu den Druckkosten. So ist der gewichtige Band (Verkaufspreis DM 118,-) mit zahlreichen Beiträgen aus verschiedensten Gebieten unseres Faches und in drucktechnisch exzellenter Qualität ein Werk geworden, an dessen Entstehen viele Köpfe und Hände mitgearbeitet haben und das die BNG mit Genugtuung und Stolz als Resultat ihrer Bemühungen vorweisen kann.

Die geschilderte erfolgreiche Tätigkeit der BNG wäre nicht möglich gewesen ohne die kontinuierliche Arbeit der seit der GV 1996 unverändert amtierenden Vorstandskollegen und ihre gute Zusammenarbeit: Dafür ist allen herzlich zu danken; dies gilt besonders für unseren speziell belasteten Kassenwart, Herrn Prof. Klaus Nicolay. Der Vorstand wandte sich mit mehreren Rundschreiben an die Mitglieder, und er traf sich am 3. Juli 1997 und am 19. Januar 1998 zu gemeinsamen Sitzungen in den Dienstsräumen des Vorsitzenden. Dieser vertrat die BNG auf dem Internationalen Numismatischen Kongreß Berlin im September 1997 (DNG-Empfang 9.9.97, Internationale Numismatische Kommission 11.9.97), und er verhandelte mit dem neuen Träger des Künstlerhauses, dem Münchner Künstlerhausverein e.V., über die Modalitäten unserer nächsten Veranstaltungen im stilvollen, günstig gelegenen Hause.

Zwischen der Generalversammlung 1997 und derjenigen von 1998 hatten wir den Tod zweier Mitglieder zu beklagen: Es verstarben unser 1996 gewähltes Ehrenmitglied Univ.-Prof. Dr. Robert Göbl/Wien (Dezember 1997) und Herr Herbert J. Kagerer/zuletzt Bern. Einige weitere Mitglieder kündigten (meist aus Altersgründen) oder mußten aus unseren Listen gestrichen werden. Dem standen aber Neueintritte in etwa gleichgroßer Zahl gegenüber: Am Jahresende 1997 zählten wir mit 408 Personen und Institutionen ein Mitglied mehr als ein Jahr zuvor.

Unsere Belegsammlung von BNG-Medaillen, zu denen im Laufe der Zeit sozusagen an Rande mit unserer Gesellschaft verbundene Stücke hinzukamen, ist im Berichtszeitraum um 3 Stiftungen der zweitgenannten Kategorie bereichert worden; dafür vielen Dank: Ehrenvorsitzender Karl Gebhardt stiftete 2 Medaillen, die als Vorformen zu solchen auf Süddeutsche Münzsammlertreffen zu gelten haben (10 Jahre Num. Ges. Speyer, 1975; 10 Jahre Num. Ges. Heidelberg, 1977). Mitglied Dr. Hubert Lanz schenkte uns ein Exemplar der von Erich Ott gestalteten Medaille zur 50Jahrfeier 1997 der Münzhandlungen der Familie in Graz und München. In die Obhut der Gesellschaft gingen auch die bisher bei Eugen Wankmüller deponierten BNG-Medaillenstempel über (v.a. diejenigen zur BENE MERENTI-Medaille von 1986, so daß weitere Prägungen möglich sein werden).

Der Medaillenkreis innerhalb der BNG traf sich 1997/98 einmal pro Monat, die Sommerpause ausgenommen, in den Räumen der Fma. Numismatik Lanz zum Informationsaustausch (Manfred Schulze).

In den Berichtszeitraum fielen schließlich vorbereitende Arbeiten für den Deutschen Numismatikertag München 1998, den die BNG im Auftrag der Deutschen Numismatischen Gesellschaft und in Zusammenarbeit mit der Staatlichen Münzsammlung München vom 16. bis 18. Oktober 1998 durchführen will und den auch die Deutsche Gesellschaft für Medaillenkunst (die gleichzeitig ihre Jahresversammlung in München abhält) mitgestalten soll. Wichtige Programmpunkte (wie der Besuch des Bayerischen Hauptmünzamts) und insbesondere die Tagungsstätten (Residenz, Max Joseph-Saal; Bayerische Akademie der Wissenschaften, Plenarsaal) konnten festgelegt werden. Wir hoffen also beim Abfassen dieses Berichts auf gute Fortschritte in den weiteren Vorbereitungen und auf eine erfolgreiche Durchführung dieses Kongresses.

Dr. Hans Roland Baldus
Vorsitzender

Dr. Gerd Stumpf
Stellv. Vorsitzender

Der Verband der Deutschen Münzenhändler e.V. wurde 1952 gegründet. Dem eingetragenen Verein mit Sitz in Frankfurt am Main gehören zur Zeit 46 Mitglieder in der Bundesrepublik Deutschland sowie zwei korrespondierende Mitglieder in Italien und der Schweiz an. Auf Grund einer Initiative des Verbandes der Deutschen Münzenhändler ist seit 1975 in der Bundesrepublik Deutschland das Fälschen von Münzen und Medaillen sowie das Anbieten von nicht gekennzeichneten Nachahmungen gesetzlich verboten. Der Verband der Deutschen Münzenhändler ist Gründungsmitglied der Föderation Europäischer Münzhändlerverbände (FENAP), die 1991 ins Leben gerufen wurden sowie Mitglied der Internationalen Numismatischen Kommission. Zahlreiche Verbandsmitglieder treten als Autoren und Verleger von numismatischer Fachliteratur in Erscheinung.

Kunden im In- und Ausland erhalten von den Mitgliedern des Verbandes der Deutschen Münzenhändler Einzelangebote, Verkaufs- und Lagerlisten oder Auktionskataloge. Den Mitgliedern des Verbandes der Deutschen Münzenhändler stehen für die Kundenberatung und die Bestimmung von Münzen und Medaillen umfangreiche eigene Bibliotheken zur Verfügung. Außerdem halten sie freundschaftliche Verbindung zu Museen und Münzkabinetten sowie zu Kollegen im In- und Ausland.

Ausgestattet mit langjähriger Berufserfahrung, erteilen die Mitglieder des Verbandes der Deutschen Münzenhändler für jedes verkaufte Stück eine Echtheitsgarantie. Wurde ein Verbandsmitglied dennoch von einer Fälschung getäuscht, ersetzt er dem Käufer den vollen Kaufpreis.

Seit Jahrzehnten im Dienst der Numismatik

Mit der nach strengsten Kriterien erfolgten Aufnahme in den Verband der Deutschen Münzenhändler verpflichten sich die Auktoren beziehungsweise Inhaber von Versand- und Ladengeschäften zu korrekter Arbeit und fachmännischer Betreuung ihrer Kunden. Wer bei einer Firma mit dem Merkurkopf als Logo kauft oder Münzen und Medaillen verkauft, geht kein Risiko ein. Er wird von den Verbandsmitgliedern beraten. Jeder Käufer und Verkäufer von Münzen, Medaillen und anderen numismatischen Zeugnissen kann sicher sein, daß die Verbandsmitglieder unbedingt zuverlässig sind. Ihren Kunden bieten die Münzenhändler auch neue und antiquarische Publikationen an und halten geeignetes Zubehör zur Aufbewahrung von Münzen und Medaillen bereit.

Große Bedeutung besitzt ein Warnsystem, durch das Diebstahl, Fälschungen und andere Informationen an alle Mitglieder des Verbandes der Deutschen Münzenhändler und der Föderation europäischer Münzenhändler gemeldet werden.

Um die numismatische Forschung und Publizistik zu fördern, stellen der Verband der Deutschen Münzenhändler und einzelne Mitglieder namhafte Beiträge als Zuschüsse zur Verfügung.

Darüber hinaus beteiligt sich der Verband an der Produktion von Videofilmen über historische Münzen. Außerdem fördert er wissenschaftliche Tagungen wie den XII. Internationalen Numismatischen Kongreß 1997 in Berlin.

Weitere Informationen und das aktuelle Mitgliederverzeichnis erhalten Sie bei der Geschäftsstelle des Verbandes der Deutschen Münzenhändler e.V., Postfach 3 37, 10247 Berlin, Telefon und Telefax (0 30) 9 75 48 19



Verband der Deutschen Münzenhändler e.V.

Scans sponsored by **GM**
GORN & MOSCH
GIESSENER MÜNZHANDLUNG GMBH

