

JAHRBUCH
FÜR
NUMISMATIK
UND
GELDGESCHICHTE

Band XXXVI 1986

Jahrbuch für Numismatik und Geldgeschichte
Band 36

JAHRBUCH
FÜR
NUMISMATIK UND GELDGESCHICHTE

Herausgegeben von der
Bayerischen Numismatischen Gesellschaft

36. Jahrgang
1986

1986

Im Eigenverlag der
Bayerischen Numismatischen Gesellschaft



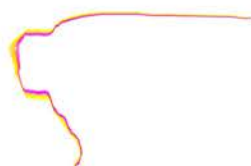
Mueller

PETER ROBERT FRANKE,
dem Numismatiker und Historiker,
zum 60. Geburtstag

gewidmet

Der Vorstand der
Bayerischen Numismatischen
Gesellschaft e.V.

Die Redaktion des
Jahrbuchs für Numismatik
und Geldgeschichte



Redaktionelle Gestaltung:
Wolfgang Heß, Dietrich Klose, Bernhard Overbeck

Zuschriften sind zu richten an:
Redaktion des Jahrbuchs für Numismatik und Geldgeschichte, Staatliche Münzsammlung,
Residenzstraße 1, D-8000 München 2

ISBN 3-9801783-0-7

Gedruckt mit Unterstützung der Deutschen Forschungsgemeinschaft

Bestellungen sind zu richten an: Die Bayerische Numismatische Gesellschaft
(per Adresse der Redaktion)

Herstellung: prograph gmbH, Agnes-Bernauer-Straße 149 e, 8000 München 21

INHALT

Widmung	5
Schriftenverzeichnis Peter Robert Franke	9
<i>Herbert Keller</i>	
Wulst-Rinnenprägungen auf Keltenmünzen aus dem heutigen Mittelhessen	13
<i>Gerd Stumpf</i>	
Ein athenisches Münzgesetz des 4. Jh. v. Chr.	23
<i>Katerini Liampi</i>	
Zur Chronologie der sogenannten „anonymen“ makedonischen Münzen des späten 4. Jhs. v. Chr.	41
<i>Wolfgang Leschhorn</i>	
Zu den rhodischen Didrachmen des 4. und 3. Jh. v. Chr. — Der Schatzfund von Uşak (Coin Hoards II 68)	67
<i>Bernhard Overbeck</i>	
Fundmünzen aus Rederzhausen, Lkr. Aichach-Friedberg. Ein Beitrag zur frührömischen Geschichte des Augsburgers Umlandes ...	95
<i>Dietrich O. A. Klose</i>	
As und Assarion — zu den Nominalsystemen der lokalen Bronzemünzen im Osten des römischen Reiches	101
<i>Christine van Hoof</i>	
Zur syrischen Tetradrachmenprägung der römischen Kaiserzeit. Ein neuer Schatzfund	107

<i>Johannes Nollé</i>	
„Oriens Augusti“. Kaiserpanegyrik und Perserkriegspropaganda auf Münzen der Stadt Side in Pamphylien unter Valerian und Gallie- nus (253—268)	127
<i>Wolfgang Hahn</i>	
Das Wertsystem der vandalischen Kupfermünzen	145
<i>Wolfgang Heß</i>	
Pfennigfund des 13. Jahrhunderts aus dem oberlothringischen (Trier-Metzer) Währungsbereich	155
Zusammenfassungen	161
Conclusions	163
Buchbesprechungen	167
Jahresbericht 1986 der Staatlichen Münzsammlung München	179
Jahresbericht 1986 der Bayerischen Numismatischen Gesellschaft e.V.	181

Schriftenverzeichnis

PETER ROBERT FRANKE

I. Bücher und selbständige Schriften

1. Alt-Epirus und das Königtum der Molosser. Diss. Erlangen 1954, Kallmünz 1955. — 101 S.
2. Die Fundmünzen der römischen Zeit in Deutschland, Band IV, 1: Rheinhessen. Berlin 1960. — 454 S.
3. Die antiken Münzen von Epirus I: Poleis, Stämme und Epirotischer Bund. Katalog und historische Untersuchungen. Wiesbaden 1961. — 345 S., Tafelband 67 Taf.
4. Römische Kaiserporträts im Münzbild. München 1961. — 55 S., 52 Taf. (Aufnahmen von M. Hirmer). 2. verbess. Auflage 1968. 3. Auflage 1972.
5. Die griechische Münze. Mit Aufnahmen von M. Hirmer, München 1964. — 176 S., 239 Taf. 2. neubearbeitete Auflage 1972. Franz. Ausgabe: La monnaie grecque, übersetzt von J. Babelon, Paris 1966.
6. Sylloge Nummorum Graecorum: Sammlung H. von Aulock. Heft 14: Galatien, Kappadokien, Kistophoren. Berlin 1966. — 3°, 44 S., 19 Taf. (zus. mit H. v. Aulock). 2. Auflage 1987.
7. — Heft 15: Nachträge: Pontus, Paphlagonien, Bithynien. Berlin 1966. — 3°, 46 S., 20 Taf. (zus. mit H. von Aulock). 2. Auflage 1987.
8. — Heft 16: Mysien, Troas, Aiolis, Lesbos. Berlin 1967. — 3°, 46 S., 20 Taf. (zus. mit H. von Aulock). 2. Auflage 1987.
9. — Heft 17: Ionien, Karien, Lydien. Berlin 1967. — 3°, 42 S., 18 Taf. (zus. mit H. von Aulock). 2. Auflage 1987
10. — Heft 18: Phrygien, Lykien, Pamphylien, Pisidien, Lykaonien, Isaurien, Kilikien, Galatien, Kappadokien, Incerti. Berlin 1968. — 3°, 40 S., 20 Taf. (zus. mit H. von Aulock). 2. Auflage 1987.
11. Sylloge Nummorum Graecorum: Staatliche Münzsammlung München. Heft 1: Spanien-Gallien. Berlin 1968. — 3°, 46 S., 17 Taf. (zus. mit H. Kühmann).
12. Olympia antiqua. München 1968. — 36 S. Wiederabdruck als: Olympia. Münzen und Geschichte, in: Halleiner Münzblätter 1976, S. 3–32.
13. Kleinasien zur Römerzeit. München 1968. — 74 S., 32 Taf. — Erweiterte griech. Ausgabe: Η ΜΙΚΡΑ ΑΣΙΑ ΤΟΥΤΟ ΡΩΜΑΙΚΟΥ ΧΡΟΝΟΥ, Athen 1985. — 149 S., 48 Taf.
14. Sylloge Nummorum Graecorum, Staatliche Münzsammlung München. Heft 2: Etrurien — Kampanien — Apulien. Berlin 1970. — 3°, 45 S., 20 Taf. (zus. mit H. Kühmann).
15. — Heft 3: Kalabrien — Lukanien. Berlin 1973. — 3°, 47 S., 21 Taf. (zus. mit H. Kühmann).
16. — Heft 4: Bruttium. Berlin 1973. — 3°, 45 S., 20 Taf. (zus. mit H. Kühmann).
17. — Heft 5: Sizilien I. Berlin 1976. — 3°, 50 S., 25 Taf. (zus. mit H. Kühmann).
18. Die antiken Münzen der Sammlung Heynen. Bonn 1976. — 231 S., 77 Taf. (zus. mit Ilse Paar).
19. Cohen — RIC — Konkordanz, Teil I: Von Augustus bis zur Follisreform Diocletians. Bonn 1978. — 530 S. (Zus. mit M. R. Alföldi, H. Chantraine, H. Kühmann, M. Rabjcl, H. W. Ritter).
20. Index Sylloge Nummorum Graecorum von Aulock. Berlin 1981. — 279 S., 15 Tabellen, 2 Karten. (Zus. mit W. Leschhorn, A. Stylow).
21. Albanien im Altertum. Sonderheft „Antike Welt“ 1983. Feldmeilen 1983. — 75 S., 141 Abb. (Mit zwei Beiträgen von M. Korkuti und H. Freis).

II. Aufsätze

1. Geschichte, Politik und Münzprägung im frühen Makedonien. In: *Jahrb. f. Numismatik* 3/4, 1952/53, 99–111.
2. Zu einem verschollenen Manuskript von H. Diels. In: *Rhein. Museum* 98, 1955, 287–288.
3. Zu den römischen Münzfunden von Mainz. In: *Mainzer Ztschr.* 50, 1955, 117–119 (zus. mit H. Kühmann).
4. Eine bisher unbekannte Münze aus dem thessalischen Argura. In: *Archäol. Anzeiger* 1955, 231–236. (Vgl. *Schweiz. Münzbl.* 6, 1956, 25–29).
5. Kleine Münzgeschichte von Neisse. In: *Ztschr. Schlesien* 4, 1957, 1–9.
6. Das Taubenorakel von Dodona und die Eiche als der heilige Baum des Zeus Naios. In: *Athen. Mitt.* 71, 1956, 60–65.
7. Drei neue Inschriften aus Thessalien. In: *Archäol. Anzeiger* 1956, 183–192.
8. Literaturüberblicke zur griechischen Numismatik: Epirus und Makedonien. In: *Jahrb. für Numismatik* 7, 1956, 73–138.
9. Bemerkungen zur kritischen Neuaufnahme der Fundmünzen der römischen Zeit in Deutschland. In: *Jahrb. für Numismatik* 7, 1956, 9–71 (zus. mit H. Gebhart, K. Kraft, H. Kühmann, K. Christ).
10. Zur Finanzpolitik des makedonischen Königs Perseus während des Krieges mit Rom 171–168 v. Chr. In: *Jahrb. für Numismatik* 8, 1957, 31–50.
11. Argissa. In: *Schweiz. Münzbl.* 7, 1957, 55–57.
12. H. Dessau, L. Deubner, A. Dietrich, H. Diels. In: *Neue Deutsche Biographie* III, 1957 s.v.
13. Dareiken aus dem Meer. Zu Alkiphron. 1,5. In: *Schweiz. Münzbl.* 7, 1957, 57.
14. Historisch-numismatische Probleme der Zeit Hierons II. von Syrakus. In: *Jahrb. für Numismatik* 9, 1958, 57–85.
15. Zur Geschichte des Antigonos Gonatas und der Oitaioi. In: *Archäolog. Anzeiger* 1958, 37–62.
16. Dokumente zur Lebensgeschichte des Münzfälschers C.W. Becker. In: *Schweiz. Münzbl.* 8, 1958, 33–39.
17. Thessalika. Neue Inschriften aus Thessalien. In: *Rhein. Museum* 101, 1958, 336–338.
18. Bronzemedaille des Commodus aus Alzey. In: *Germania* 36, 1958, 475–476.
19. Die römischen Fundmünzen aus dem Saalburg-Kastell. Ein Beitrag zur Limes-Geschichte. In: *Saalburg-Jahrb.* 15, 1956, 5–28.
20. Die Münzfunde aus dem Kastell Zugmantel aus dem Jahre 1925. In: *Saalburg-Jahrb.* 17, 1958, 92–95.
21. Zu einem thrako-makedonischen Münztyp des 6./5. Jhs. v. Chr. In: *Schweiz. Münzbl.* 9, 1959, 9–11.
22. H. Dressel, W. Drumann, J.H. Eckhel. In: *Neue Deutsche Biographie* IV, 1959 s.v.
23. Die erste Münze von Olea in Thessalien. In: *Schweiz. Münzbl.* 10, 1960, 1–3.
24. Inschriften und Münzen für die Chronologie des Artemis-Tempels in Sardis. In: *Athen. Mitt.* 76, 1961, 197–208.
25. Augsburg. In: *Die Fundmünzen der römischen Zeit in Deutschland* I, 7: Schwaben, Berlin 1962, 25–96.
26. Artemis Hoplismene. In: *Archäol. Anzeiger* 1963, 450–454.
27. Zur Chronologie der „autonomen“ Münzen des bithynischen Tios. In: *Archäol. Anzeiger* 1966, 58–67.
28. Zur Tyrannis des Klearchos und Satyros in Herakleia am Pontos. In: *Archäol. Anzeiger* 1966, 130–139.

29. Leontinische Phygades 422 v. Chr. in Chalkis? In: Archäol. Anzeiger 1966, 395—407.
30. Die Münzsammlung des Seminars für Klassische Philologie der Friedrich-Alexander-Universität Erlangen-Nürnberg. In: Archäol. Anzeiger 1967, 64—92 (mit Vorwort von O. Seel).
31. Artemis Iolkia. In: Archäol. Anzeiger 1967, 62—64.
32. Publius Petronius und Lucius Aelius Seianus. In: Archäol. Anzeiger 1968, 474—482.
33. Asklepios-Aesculapius. In: Mediz. Monatsspiegel 3, 1969, 60—67.
34. Der römische Münzfund von Dillingen-Pachten 1968. Zur Geschichte der späten Kaiserzeit im Saarland und der Münzstätte Trier. In: Bericht der Staatl. Denkmalpflege im Saarland 16, 1969, 141—160 (zus. mit D. Aleccu).
35. Pachten: Der älteste Baumwollfund nördlich der Alpen (300 n. Chr.). In: Bericht der Staatl. Denkmalpflege im Saarland 16, 1969, 161—163.
36. ΦΕΤΑΛΟΙ — ΦΕΘΑΛΟΙ — ΓΕΤΘΑΛΟΙ — ΘΕΣΣΑΛΟΙ. Zur Geschichte Thessaliens im 5. Jh. v. Chr. In: Archäol. Anzeiger 1970, 85—93.
37. Das Kabirenheiligtum bei Theben. In: Antike Welt 4, 1970, 46—53.
38. Antike Grabinschriften. In: Journal 5, 1972, 29—31.
39. Η ΜΑΚΕΔΟΝΙΑ ΚΑΙ ΤΑ ΝΟΜΙΣΜΑΤΑ ΤΗΣ. In: Nomismat. Chronik. Athen. 1, 1972, 22—36 (neugriech.).
40. Einige Probleme und Aufgaben der Münzkunde Illyriens. In: Studia Albanica 9, 2, 1972, 223—228.
41. ΑΙ ΑΡΧΑΙΑΙ ΣΥΜΜΑΧΙΑΙ: ΤΟ ΚΟΙΝΟΝ ΤΩΝ ΘΕΣΣΑΛΩΝ. In: Nomismat. Chronik. Athen. 2, 1972, 5—13 (neugriech.).
42. ΦΑΝΕΟΣ — ΦΑΝΟΣ ΕΜΙ ΣΗΜΑ. In: Chiron 5, 1974, 1—4 (zus. mit R. Schmitt).
43. Zur Verwendungsdauer römischer Medaillonstempel. In: Chiron 5, 1975, 407—411.
44. Zur Münzprägung von Methymna. In: H. G. Buchholz, Methymna, 1975, 163—176.
45. Apollon Leukadios und Octavian? In: Chiron 6, 1976, 159—164.
46. Eine Attila-Medaille aus Niederlosheim. — Antike Münzfälschung aus Blieskastel. — Denarfund flavischer Zeit vom Herapel. In: 23. Bericht d. Staatl. Denkmalpflege im Saarland 1976, 67—76.
47. Die Provinzen Pontus-Bithynien, Pisidien, Lykien, Pamphylien und Lykaonien unter der römischen Herrschaft. In: Geschichte des griech. Volkes Band X, 1976, 234—256 (neugriech.).
48. Zur Chronologie der Statthalter von Cappadocia-Galatia 91—107 n. Chr. In: Chiron 9, 1979, 377—382.
49. ΑΤΤΑΛΙΑΝΟΣ ΑΣΙΑΡΧΗΣ. In: Zeitschr. f. Papyrologie und Epigraphik 40, 1980, 219—222.
50. Die ΚΑΠΗΛΟΙ-Inschrift von Samos und der ΣΤΑΤΗΡ ΠΑΤΡΙΟΣ. In: Zeitschr. f. Papyrologie u. Epigraphik 54, 1984, 119—124.
51. Q. Caecilius Q.f.Oinogenus F. Curator, ebenda 54, 1984, 126—128.
52. Vom Bilde griechischer Münzen. In: The Garret Collection of the John Hopkins University II, 1984, 24—26.
53. Olympia und seine Münzen. In: Antike Welt 2, 1984, 14—26.
54. ΗΛΙΑΚΑ — ΟΛΥΜΠΙΑΚΑ. In: Athen. Mitt. 99, 1984, 319—333.
55. Syangela-Theangela. In: Chiron 14, 1984, 197—200.
56. Bergbau und Münzprägung. Die Edelmetallgewinnung als Voraussetzung allgemeinpolitischer und wirtschaftspolitischer Entwicklungen. In: Mitt. der Techn. Universität Clausthal 57, 1984, 17—23.

57. Über die Vermittlung fremder Sprachen in der Antike. In: Materialien Deutsch als Fremdsprache 25, 1986, 13–22.
56. Münzfunde von Kastanas. In: Kastanas, herausg. A. Hochstetter, 1987, 111–112.
59. Zu den Homonoiamünzen Kleinasiens. In: Geographica Historica 4, 1987, 81–102.

III. Beiträge in Sammelwerken

1. ca. 35 Beiträge zur makedonischen, epirotischen und thessalischen Geschichte und Prosopographie. In: Lexikon der Alten Welt, Zürich 1965.
2. ca. 800 Stichworte zur antiken Numismatik. In: Meyers Enzyklopädisches Lexikon Band 1–21, 1971–1977.
3. Beiträge in: Die Fundmünzen der römischen Zeit in Deutschland II, 3: Südwürttemberg-Hohenzollern, bearb. von K. Christ, darin S. 78–81 und 250–252.
4. Die Münzfunde. In: J. Werner (Herausg.), Die Ausgrabungen in St. Ulrich und Afra in Augsburg 1961–1968. 1977, 449–452.
5. Pyrrhos. In: Cambridge Ancient History VII, 1988 (im Druck).

IV. Herausgebere Tätigkeit

1. H. Berve, Gestaltende Kräfte der Antike, 1966 (zusammen mit E. Buchner), mit Nachwort 485–488.
2. Probleme von Grenzregionen: Das Beispiel Saar-Lor-Lux-Raum. Saarbrücken 1987 (zusammen mit W. Brücher).

V. Rezensionen

ca. 400 Rezensionen und Anzeigen in: Jahrbuch für Numismatik 1956–63, Histor.-polit. Buch 1954–56, Ztschr. f. Religions- u. Geistesgeschichte 1955–56, Erlanger Univ. Zeit. 1955–57, Gnomon 1956–63, Südostforschungen 1955–56, Vierteljahrsschr. zur Soz.- und Wirtschaftsgesch. 1957–59, Schweiz. Münzbl. 1958–63, Hamburger Beitr. zur Numismatik 1959–1987.

HERBERT KELLER

(Gießen)

Wulst-Rinnenprägungen auf Keltenmünzen aus dem heutigen Mittelhessen

(Taf. 1–2, 3 Textabb.)

Der heute mittelhessische Raum gewinnt für die keltische Numismatik an Bedeutung. Längst bekannt sind die Schatzfunde von Mardorf und Bad-Nauheim. Zu ihnen gesellten sich seit Mitte der 70er Jahre erstaunlich zahlreiche weitere Funde, leider unter teilweise obskuren Umständen. Angesprochen sind insbesondere Funde, die im Bereich der vermuteten keltischen Oppida Dünsberg und Heidetränke gemacht wurden. Der Dünsberg liegt etwa 8 km nordwestlich von Gießen, die Heidetränke wenige Kilometer westlich von Oberursel am Taunus bei Bad-Homburg, nordwestlich von Frankfurt/Main. Außerdem gehören dazu noch Funde von Heuchelheim/Dutenhofen an der westlichen Peripherie von Gießen¹.

In allen genannten Fundgebieten tauchen zusammen mit den bereits bekannten Arten auch Stücke mit merkwürdigen „Mißbildungen“ auf. Es sind dies Münzen, die als Besonderheit auf der einen Seite einen geprägten Wulst und entsprechend auf der anderen Seite eine eingeprägte Rinne oder Kerbe aufweisen. Auf dieses Phänomen zum ersten Mal aufmerksam gemacht hat der Verfasser in einem Vortrag anlässlich des 10. Internationalen Numismatiken Kongresses in London vom 8.–12. September 1986. Bis dahin fehlte hierüber in der Literatur jeglicher Hinweis².

Bis vor kurzem waren nur wenige dieser Stücke bekannt. Das erste stammt aus dem Goldmünzenfund von Mardorf, der bereits 1880 zutage trat, und ist in dem Bericht von Irene Kappel unter der Nr. 23 bzw. auf Tafel 18 unter der Nr. 8 aufgeführt³. Beschrieben ist das Stück nicht, sieht man ab von dem Hinweis „Prägung des Av. stark exzentrisch, seitlich anschließend Steg“.

Im Frühjahr 1974 wurde ein weiteres Stück bei Suchaktionen der Firma Lahn-Wasch-Kies im Baggergebiet Heuchelheim/Dutenhofen sichergestellt⁴.

¹ Gesprochen wurde auch von einem oder mehreren Funden bei Cölbe in der Nähe von Marburg/Lahn, ohne daß dies aber einwandfrei belegt werden konnte. Anzeichen deuten darauf hin, da es sich ebenfalls um Funde handelt, die im Bereich des Dünsbergs gemacht wurden.

² Zu Wort gemeldet hat sich inzwischen zu diesem Thema: J. Brewi, Neuer Münztyp der Kelten in Hessen, in Münzen Revue 10/1987.

³ Irene Kappel, Der Münzfund von Mardorf, Sonderdruck aus Germania 54, 1976, 1. Halbband, Mainz 1976.

⁴ Herbert Keller, Die Münzfunde von Gießen und Heuchelheim, in Mitteilungen des Oberhessischen Geschichtsvereins, Neue Folge, 62. Band, 29, Nr. 7.

Seinerzeit wurde seine Besonderheit wegen des schlechten Erhaltungsgrades nicht erkannt. Eine Identifizierung war erst nach Vergleichen mit späteren Fundstücken möglich, als nämlich 1981 vom Münzhandel einige Münzen mit ähnlich eigenartigen Münzbildern angeboten wurden. Sie sind ausdrücklich als vom Dünsberg stammend bezeichnet worden. Hinzu kamen wenig später Stücke mit denselben Merkmalen von der Heidetränke bei Oberursel.

Auf die Existenz sieben weiterer Münzen mit Wulst und Rinne machte im Februar 1986 Helmut Schubert von der Universität Frankfurt aufmerksam. Leider lagen aber diese Stücke nicht original, sondern „nur“ in Schwarz/Weiß-Fotos vor. Eine Aussage über das Münzmetall z. B. kann daher nicht gemacht werden. Dagegen sind die Fundorte bekannt, wieder stammen vom Dünsberg zwei, die restlichen fünf von der Heidetränke. In der Folgezeit sind weitere Stücke insbesondere durch den Münzhandel in die Öffentlichkeit gebracht worden⁵. Ihre Zahl kann nur geschätzt werden. Es kann davon ausgegangen werden, daß die Gesamtzahl der heute bekannt gewordenen Münzen mit Wulst und Rinne etwa zwischen dreißig und vierzig, wenn nicht höher, liegen dürfte.

Wichtig ist, zunächst festzustellen, daß die Wulst-Rinnenprägung in irgendeiner Form stets mit einem mehr oder weniger stark exzentrischen Münzbild des sogenannten „Nauheimer Typs“, Forrer 352, (Taf. 1,1) in Verbindung steht, sei es nun im Detail mit „Apollokopf“ und „Vogelmann“ (gemeint ist die Figur auf der einen Münzseite wegen ihres vogelähnlichen Körpers) oder sei es nur noch mit Ringel und Halbkreisbögen, die bekanntlich für diesen Münztyp charakteristisch sind. Ebenfalls wichtig ist, festzuhalten, daß der Wulst stets in Verbindung mit dem Apollokopf steht. Merkwürdigerweise wird dieser aber in keinem Fall beschädigt, sondern der Verlauf geht vom Rand der Münze über den noch vorhandenen Münzrand des ursprünglichen Münzbildes bis in die Nähe der hinteren Haarpartie. Entsprechendes gilt von der Rinne auf der anderen Seite. Auch hier wird die Figur des Vogelmannes keineswegs berührt. Die Rinne verläuft stets von der Nähe des Rückens bis zum Münzrand.

Nimmt man die Fundkarte zu Hilfe, die seinerzeit Behrens⁶ für die Münzen Forrer 352 erstellte und die Castelin⁷ ergänzte (Textabb. 1), so ist uns schwer festzustellen, daß die Fundorte von Wulst-Rinnen-Münzen (Punkt/Kreis) bei Mardorf 4 und Heidetränke 8 mit jenen übereinstimmen und Dünsberg 14 und Heuchelheim/Dutenhofen 15 genau in dieses Bild hineinpassen.

⁵ Zum Beispiel: Auktionskataloge Kurpfälzische Münzhandlung 31/1986 Nr. 11, 32/1987 Nr. 27 u. 33/1987 Nr. 12.

⁶ G. Behrens, Die Bad Nauheimer Gegend in Urzeit und Frühgeschichte (1939).

⁷ Karel Castelin, Zu den keltischen Silbermünzen vom Nauheimer Typus, Jahrbuch für Numismatik und Geldgeschichte XXV, 1975, 9.



Textabb. 1: Fundkarte der Silbermünzen von „Nauheimer Typ“

1 Trier (2 Stück), 2 Kettig (1 Stück aus fränk. Grabfeld), 3 Heddesdorf (2 Stück), 4 Mardorf (einige wenige), 5 Bad-Nauheim (47 Stück), 6 Schwalheim (5 Stück), 7 Goldgrube (1 Stück), 8 Goldgrube (1 Stück), 9 Wiesbaden (2 Stück), 10 Frankfurt (1 Stück), 11 Böblingen (1 Stück), 12 aus dem Hoheloheschen (1 Stück), 13 Stradonice (5 Stück unterschiedlich in Gewicht und Schrötlingsgröße). Ohne Nummer: hussigny-Goldbrange (1 Stück).

Die Karte geht auf die Arbeit von G. Behrens „Die Bad Neuheimer Gegend in Urzeit und Frühgeschichte“ (1939) zurück und wurde von K. Castelin „Zu den keltischen Silbermünzen vom Nauheimer Typus“ (1975) vervollständigt.

Ergänzend sind für Münzen mit Wulst-Rinnenprägung in zusätzlicher Umrahmung aufgeführt die bereits bekannten Fundorte Mardorf (4) und Goldgrube/Heidetranke (8) sowie neu Dünsberg (14) und Heuchelheim/Dutenhofen (15).

Unterschiedliche Merkmale lassen gegenüber der vorstehenden Beschreibung der Münzen weitere Einteilungen der bisher bekannten Stücke zu:

1. Hier kann eine Gruppe von Münzen angesprochen werden, die eine di-

- rekte Beziehung hat zu dem Münzbild Forrer 352 mit eindeutig erkennbaren Details auf beiden Seiten. (Taf. 1, 2—10) Der Wulst verläuft vom linken Münzrand bis — oder gerade noch über die Umrahmung des ursprünglichen Münzbildes. Der Apollokopf ist in jedem Fall noch deutlich zu erkennen. Entsprechend ist auf der Gegenseite eine von der Rückenpartie des nach links gerichteten Vogelmannes nach dem rechten Münzrand eingearbeitete Rinne markiert. Sie unterbricht das ursprüngliche Feld mit Ringel und Halbbogenumrahmung.
2. Eine ganz ähnliche Gruppe wie vorstehend. (Taf. 1/2, 11—17) Unterschiedlich jedoch darin, daß nur noch auf einer Seite das ursprüngliche Münzbild teilweise zu erkennen ist. Auch zeichnet sich eine veränderte Darstellung des Wulstes ab. War in der Gruppe 1 der Wulst durch eine dominierende Linie markiert, die mit Ausnahme von Taf. 1, 6, höchstens noch von zwei dünnen Parallellinien begleitet wird, so finden wir hier einen Wulst von drei einigermaßen gleichmäßig starken Parallellinien.
 3. Auch bei dieser Gruppe wie unter Nr. 1 noch deutliche Hinweise zum ursprünglichen Münzbild von Apollokopf und Vogelmann. Zusätzlich jedoch auf der Seite des Wulstes über diesem ein Beizeichen in Form eines punktierten Gebildes, das an eine liegende Brezel erinnert, aber auch eine liegende Drei oder Acht unseres Zahlensystems erinnert. (Taf. 2, 18—22)
 4. In dieser Gruppe (Taf. 2, 23 u. 24) ist von Apollokopf und Vogelmann nichts mehr zu sehen. Lediglich Halbbogen auf einer Seite erinnern noch an die ursprüngliche Darstellung. Wulst und Rinne beherrschen auf der jeweiligen Seite das Münzbild. Die Zeichnung des Wulstes ähnelt sehr stark derjenigen wie unter Nr. 2 beschrieben.
Bei Taf. 2, 24 handelt es sich um eine subaerate Münze, d. h. ein kupfer- oder bronzehaltiger Kern ist mit einem dünnen Silberüberzug versehen. Durch die Erdlagerung ist die Münze schon verhältnismäßig stark in Mitleidenschaft gezogen, das kupferhaltige Metall kommt stellenweise zum Vorschein und ist auch zum Teil grün oxydiert. In der Rinne selbst allerdings ist der Silberüberzug noch sehr gut erhalten, ein deutlicher Beweis dafür, daß die Rinne mitsamt dem Überzug geprägt worden ist. Bei einem Prüfhieb wäre dieser ganz sicher zerstört worden.
 5. Eine Einzelmünze (Taf. 2, 25) mit relativ starker Wulstbildung, die bis zu einer Bogenführung im linken Teil des Münzbildes führt, dem Münzrand des ursprünglichen Bildes von Apollokopf. Über dem Wulst eine linsenförmig punktierte Linie. Entsprechend stark ausgeprägt ist auch die Rinne auf der Gegenseite, die diesmal von der linken Seite zur Rückenpartie eines nach rechts gerichteten Vogelmannes führt. Castelin hat auf diese

Variante des „Nauheimer Typs“ bereits aufmerksam gemacht⁸. Ober- und unterhalb der Rinne ist jeweils ein Kreis mit Punkt dargestellt, eine Markierung, die den anderen Münzen ausnahmslos fehlt.

6. Eine weitere Einzelmünze (Taf. 2, 26), die an die vorhergehende insofern erinnert, als daß der Vogelmann nach rechts steht. Zum Unterschied ist jedoch auf der Gegenseite unterhalb des Wulstes ein Beizeichen dargestellt, ähnlich wie bereits unter 3 beschrieben. Außerdem fällt auf, daß die Halbbogenumrahmung auf der Seite des Vogelmannes entgegengesetzt der sonst üblichen Richtung verläuft.
7. Völlig anders ist eine letzte Münze (Taf. 2, 27), die im Wulst zwar an die unter Nr. 1 beschriebenen Stücke erinnert, sonst aber keinerlei Anzeichen aufweist, die auf einen Apollokopf hindeuten könnten, obwohl rechts vom Wulstende noch genügend Platz vorhanden gewesen wäre. Ausgesprochen interessant dagegen ist die Darstellung auf der Gegenseite. Dort zeigt uns das Münzbild zunächst einen stilisierten Kopf mit gewellten Haaren nach links. Von der Nähe des Mundes, etwa aus der Mitte der Münze bis zum rechten Rand zieht sich leicht ansteigend, eine 9,2 mm lange Rinne hin. In der Rinne selbst noch eine Erhöhung, die das Aussehen eines Schmelzrestes hat. Halblinks unten ist ein Stück einer perlförmigen Linie sichtbar. Diese könnte von einer ursprünglichen Umrahmung herrühren. Rechts davon und unterhalb der Rinne sind von links nach rechts und übereinander fünf Punkte, drei Kreise und drei Halbbogen zum Teil relativ stark erhaben angeordnet. Punkte, Kreise und Halbbogen erinnern wieder an das Münzbild des Vogelmannes nach Forrer 352. Vom unteren Bogen bis in die Rinne hinein zieht wiederum eine Linie nach oben. Sie könnte von einem Stempelriß herrühren.

Es ist nun die schwierige Frage nach dem Hintergrund dieser eigenartigen Gepräge zu stellen. Deshalb schwierig, weil wir auf keinerlei schriftliche Unterlagen zurückgreifen können, sieht man einmal von den späteren und allgemein gehaltenen Feststellungen des Cornelius Tacitus über das germanische Verhalten zum Geld ab.

Betrachtet man die gesamte Palette der Wulst-Rinnen-Gepräge, so muß man feststellen, daß neben den oben aufgeführten Unterschieden, die einzelnen Stücke in ihren Münzbildern nicht eins wie das andere aussehen. Eine Stempelgleichheit ist in keinem Fall gegeben. Das bedeutet aber auch, daß für die jeweilige Prägung die entsprechenden Werkzeuge angefertigt werden mußten. Für die Vielfalt dieses Spektrums ganz sicherlich eine aufwendige und vor allen Dingen auch eine zeitraubende Angelegenheit, sodaß man da-

⁸ Karel Castelin, a.a.O. Tafel 1, Nr. 18 u. 19.

von ausgehen kann, diese Art der Münzprägung erstreckte sich über einen längeren Zeitraum. Darüber hinaus kann man auch aus den Abnutzungsspuren der Münzen auf eine entsprechend lange Umlaufdauer der Stücke schließen.

Beim Anblick der Wulst-Rinnen-Münzen drängt sich im ersten Moment ein Vergleich mit ähnlichen Erscheinungen auf Stücken der Antike auf. Griechische und ostkeltische Gepräge wurden häufig mit Einhieben versehen, um die Echtheit zu prüfen, vermutlich mittels eines Meißels oder eines ähnlichen Werkzeuges. Im Bereich der Westkelten sind Einhiebe dieser Art so gut wie unbekannt mit Ausnahme der von Herbert Bannert⁹ und Volker Zedelius¹⁰ beschriebenen Fälle, nämlich Statere bzw. Viertelstatere der Parisii aus dem Fund von Charenton, einem Pariser Vorort im Departement Val de Marne, und Silbermünzen vom „Marberger Typus“ aus der Nähe von Pommern an der Mosel. Beide weisen den vorgefundenen Einhieben rituelle Bedeutung zu.

Von den mittelhessischen Fundstücken unterscheiden sich die eben genannten aber sehr deutlich. Wurden sowohl im griechischen und ostkeltischen Raum wie auch bei den zuletzt erwähnten Westkelten durch die Einhiebe die Münzen zu irgendeinem Zeitpunkt nach dem Prägevorgang regelrecht verletzt, so sind in unserem Falle Wulst und Rinne entweder bereits bei der Prägung entstanden oder aber durch nachträgliche Überprägung mit Ober- und Unterstempel angebracht worden.

Etwas anders ist es bei einer keltisch-redonischen Münze, die 1893 in einem Münzschatz in Mordelles, einem französischen Städtchen in der Bretagne, wenige Kilometer südwestlich von Rennes gefunden wurde. Hier sind von vornherein in den Stempel der einen Münzseite entsprechende Erhebungen eingearbeitet worden, die beim Prägen der Münzen Einkerbungen oder Rinnen erzeugten. Colbert de Beaulieu und Guibourg¹¹ haben dieses Geldstück untersucht und kamen zu dem Ergebnis, daß von den zeitgenössischen Produzenten dieser Münze um 56 v. Chr., also während des gallischen Krieges, eine raffinierte Fälschung vorgenommen wurde.

Bei diesem Gepräge der Redonen war ein Bronzekern lediglich mit einem Silberfilm überzogen worden. Um aber den Eindruck zu erwecken es handle sich um eine echte Münze, die darüber hinaus auch noch geprüft sei, wur-

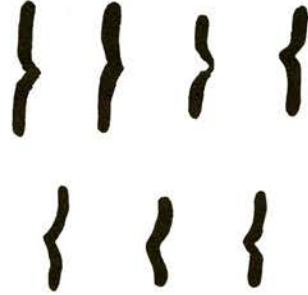
⁹ Herbert Bannert, Zur Deutung der Einhiebe auf den Münzen der Parisii. Ein Beitrag zur keltischen Religionsgeschichte. Jahrbuch für Numismatik und Geldgeschichte XXVI, 1976, 9 ff.

¹⁰ Volker Zedelius, Die keltischen Silbermünzen vom „Marberger Typus“ aus dem östlichen Trevererland, in: Trier Augustusstadt der Treverer, Mainz 1984.

¹¹ Colbert de Beaulieu und Emile Guibourg, La Trouvaille de Monnaies de Gauloises de Mordelles (1893) in *Annales de Bretagne* 59 (1952) II., 231/232; Jean-Baptiste Colbert de Beaulieu, *Les Monnaies Gauloises de Parisii*, Paris 1970, 114, Abb. 56.

de der Stempel so gestaltet, daß das daraus gefertigte Geldstück sogleich den „Prüfhieb“ aufwies. Die dünne Silberschicht bedeckte also auch die gesamte Oberfläche der Einkerbung. Auf diese Weise täuschte man, zumindest für den ersten Augenblick, einen Einrieb vor.

Die eingeprägte Rinne weist in der Machart eine gewisse Ähnlichkeit mit denen auf unseren Stücken auf, es existiert aber auch hier ein wesentlicher Unterschied. Auf den keltischen Münzen aus dem mittelhessischen Raum ist auf der Gegenseite ein Wulst geprägt, der dem Verlauf der Rinne entspricht. Etwas vergleichbares fehlt der redonischen Münze gänzlich. Für eine Vortäuschung des „Prüfhiebes“ würde die Ausprägung eines Wulstes auf der Gegenseite keinen Sinn ergeben, im Gegenteil, dieser würde auf die Täuschungsabsicht geradezu hinweisen. Zur besseren Veranschaulichung mag eine Darstellung beitragen, bei der die Querschnitte im Wulst-Rinnenbereich einiger unserer Münzen gezeichnet sind. (Textabb. 2)



Textabb. 2: Querschnitte einiger Münzen im Wulst-Rinnen-Bereich.

Für unsere Münzen gilt es zunächst festzuhalten, daß ihr Münzbild soweit erkennbar, zweifellos mit denen von Forrer 352, dem sog. „Nauheimer Typ“ mit Apollokopf und Vogelmann verwandt und daß auch ihre Fundorte mit diesen fast identisch sind. Gleichzeitig darf aber auch darauf hingewiesen werden, daß bis jetzt keinerlei Zusammenhang besteht mit Münzen nach Forrer 351 bzw. 351 a, dem sog. „tanzenden Männchen“, die ja ebenfalls im mittelhessischen Raum in letzter Zeit häufig und insbesondere im Dünsberg- und Heidetränkegebiet zusammen mit jenen vom „Vogelmann“ und unseren Wulst-Rinnen-Münzen anzutreffen sind. Wulst-Rinnenprägung auf Münzen mit Elementen des Bildes nach Forrer 351 und 351 a sind bis jetzt noch nicht aufgetaucht.

Hinsichtlich der Beschaffenheit des Münzmetalls darf auf eine Untersuchung verwiesen werden, die im „Institut für Werkstoffwissenschaften“ an der Universität Erlangen-Nürnberg vorgenommen wurde¹².

Ob im Falle unserer Wulst-Rinnenprägung eine Fälschungsabsicht dahintersteckt, ob es ein Zeichen des Münzverfalls in jener Zeit gewesen ist oder andere Gründe ausschlaggebend sind, läßt sich heute mit Sicherheit nicht mehr deuten.

Immerhin kann davon ausgegangen werden, daß die Umlaufzeit in der zweiten Hälfte des ersten vorchristlichen Jahrhunderts liegt, und dies war doch ein recht unruhiger Zeitabschnitt. Es war ja die Zeit der germanischen

¹² Siehe Anhang.

Überwanderung der im heutigen mittelhessischen Raum sesshaften keltischen Bevölkerung.

Die Gewichte der verfügbaren Münzen mit Wulst-Rinnenprägung liegen vergleichsweise im Durchschnitt mit 1,772 g um 0,321 g höher als bei vorliegenden Münzen vom Typ Forrer 352 aus dem Dünsberg- und Heidetränkegebiet mit ihren 1,451 g¹³. Dabei wurde das subaerate Stück, Taf. 2, 24, nicht berücksichtigt, da das Gepräge ganz sicherlich durch Ablätterung und Korrosion verloren hat, das Gewicht ist mit 1,09 g ungewöhnlich niedrig.

Eine besonders wichtige Frage dürfte sein, ob Wulst und Rinne beim eigentlichen Prägevorgang der Münze angebracht oder erst nachträglich eingepreßt worden sind. Aussagen hierzu können auch nur Vermutungen sein. Betrachtet man die Präzision, mit welcher der Wulst immer wieder an dem ursprünglichen Münzrand anstößt, so kann man eigentlich nur zu dem Schluß kommen, daß ein solches Bild nur mit Hilfe von Einarbeitungen im Münzstempel möglich ist. Auch die jeweils genaue Übereinstimmung von Wulst und Rinne unterstützt diese Ansicht. Eine getrennte Einprägung wäre mit dieser Genauigkeit schlecht vorstellbar. Andererseits stellen sich auf einigen Münzen die Rinnen so dar, als ob sie nachträglich eingeschlagen worden wären, beispielsweise dort, wo die Figur des Vogelmannes im Münzbild nicht mehr zu erkennen ist. Hier scheint das Münzbild von Halbbogen gewaltsam unterbrochen zu sein. Aber auch da kann man gegenteiliger Auffassung sein, wenn man bei den Münzen mit dem Vogelmann beachtet, daß die Rinne präzise nur bis in die unmittelbare Nähe des Rückens der Figur verläuft und diese in keinem Fall verletzt, ohne Unterschied auf die Größe des ursprünglichen Münzbildes. Es scheint so, als wollte man mit Bedacht vermeiden, daß die Figur Schaden erleidet. An dieser Stelle darf auf die Einprägung der Rinne im Falle der subaeraten Münze Taf. 2, 24 nochmals hingewiesen werden, wo besonders deutlich wird, daß die Silberplattierung die gesamte Rinne überdeckt. Ein gewaltsamer nachträglicher und separater Einrieb hätte hier den dünnen Silberüberzug ganz sicherlich verletzt.

Es wird schwerfallen, das Rätsel, das diese geheimnisvollen Münzen uns heute aufgeben, mit letzter Sicherheit zu lösen. Meiner Meinung nach waren es aber keine Fälschungen. Näher liegt es, eine Besonderheit der keltischen Münzprägung anzunehmen, die typisch für den Raum gewesen sein dürfte, den wir heute als mittelhessisch ansehen. Die eng aneinanderliegenden Fundorte weisen eindeutig darauf hin. Diese Besonderheit mag in einer Zeit der Überwanderung und des Umtriebes entwickelt worden sein, konkurrierend oder ersatzweise zu umlaufenden oder zu bereits umgelaufenen Münzen. Alleinherrschend jedoch wurde sie hier nicht, wie die Mischung der Sonderstücke mit „normalen“ Ausfertigungen im Fundbild zeigt.

¹³ Der Gewichtsvergleich konnte mit Hilfe der freundlichen Unterstützung von Herrn Dr. Helmut Schubert, Frankfurt/M., durchgeführt werden.

HM = Hauptmenge + + + + + + + + → + → Sp(ur) = fallende Gehalte

Probe Nr.	Beschreibung	SPA	Ag	As	Au	Bi	Co	Cu	Fe	Mn	Ni	Pb	S	Sb	Sn	Zn	sonstige Bemerkungen
A 105 Z 17 Abb. 28	Wulst- und Rinnenprägung	363/1	HM		++++	+++		HM	++	+		++			+		Si +++ Ca +++ Al +++ Mg +++
A 105 Z 18 Abb. 25	Wulst- und Rinnenprägung	363/3	HM		+++	+		HM	++			++		Sp	Sp		Si +++ Mg +++ Ca +++ Al +++
A 105 Z 19 Abb. 26	Wulst- und Rinnenprägung	363/2	HM		++++	++		HM	++	Sp		+++					Si +++ Mg +++ Ca +++ Al ++
A 105 Z 20 Abb. 24	Wulst- und Rinnenprägung	363/7	HM		+++	+		HM	++			+			Sp		Si +++ Mg +++ Ca +++ Al ++
A 105 Z 21 Abb. 19	Wulst- und Rinnenprägung	363/6	HM		+++	+		HM	++			+					Si +++ Mg +++ Ca +++ Al +
A 105 Z 22 Abb. 4	Wulst- und Rinnenprägung	363/5	HM		+++	+		HM	++			+++					Si +++ Mg +++ Ca +++ Al +
A 105 Z 23 Abb. 9	Wulst- und Rinnenprägung	363/8	HM		+++	++		HM	++	Sp		+			Sp		Si +++ Mg +++ Ca +++ Al +++

Textabb. 3: Tabelle der Metallzusammensetzung der 1 analysierten Münzen

Sollte diese Art der Münzprägung doch in einem Zusammenhang gesehen werden, wie er von Bannert für die Münzen der Parisii und Zedelius für diejenigen vom Martberg aufgezeichnet wurden? Hätte auch ihre Prägung rituellen Zwecken gedient? Leider sind die konkreten Fundstellen und Fundumstände bei den meisten Stücken nicht bekannt. Besonders die Dünsberg- und Heidetränkefunde gehen offensichtlich auf Raubgräber zurück, die das Licht der Öffentlichkeit scheuen und mit näheren Angaben zurückhaltend sind. So bleibt am Schluß dieses Beitrages ein großes Fragezeichen.

Fotonachweis der Abb. Taf. 1–2

Abb. 2: Rheinisches Landesmuseum Trier

Abb. 5, 17, 21 u. 22: Kurpfälzische Münzhandlung, Mannheim

Abb. 9: Staatliche Kunstsammlungen Kassel

Abb. 10, 11, 12 u. 13: Seminar für griechische und römische Geschichte an der Johann Wolfgang Goethe-Universität, Frankfurt/M.

Abb. 14, 15 u. 16: Institut für Werkstoffwissenschaften an der Universität Erlangen-Nürnberg

Abb. 26: Staatliche Münzsammlung München

Sonstige: Verfasser

Anhang

An dieser Stelle möchte ich Herrn Prof. Dr. U. Zwicker und seinen Mitarbeitern für ihr Entgegenkommen und die Mühe, die mit den Untersuchungen der Münzen verbunden waren, nochmals sehr herzlich danken.

Es wurden sieben Münzen mit Wulst-Rinnenprägung untersucht, deren Ergebnis in der Tabelle auf S. 21, Textabb. 3 veranschaulicht ist. Darüber hinaus darf noch aus dem Bericht über die Herkunft des Münzmetalls zitiert werden¹⁴. Dort heißt es:

„Bei der SPA der am 12.2.87 untersuchten 6 Quinare (Tab. 1) zeigt sich, daß bei allen Quinaren Wismut und Gold vorhanden ist, sodaß man annehmen kann, daß sie aus dem gleichen Silbererz, wahrscheinlich aus Wiesloch, wie die Quinare Vogelmännchen und tanzendes Männlein geprägt wurden. Der uns für eine Oberflächenuntersuchung überlassene Quinar (Wulst- und Rinnenprägung) (Ihre Nr. 67/1934 (7), unsere Nr. A 105 Z 23) enthält ebenfalls Wismut und Gold.“

¹⁴ Brief von Herrn Prof. Dr. U. Zwicker vom 9.3.1987

GERD STUMPF

(München)

Ein athenisches Münzgesetz des 4. Jh. v. Chr.

(Taf. 3)

Unter dem Titel „An Athenian Law on Silver Coinage“ veröffentlichte R. S. Stroud mit ausführlichem Kommentar in *Hesperia* 43, 1974, 157–188 eine Inschrift, die in historisch-numismatischer und rechtshistorischer Hinsicht gleichermaßen bedeutend ist. Es handelt sich um ein athenisches Gesetz aus dem Jahr 375/4 v. Chr., dessen erster Teil neben dem Annahmegerbot für Silbergeld aus der athenischen Münze Vorschriften für die Begutachtung athenischer und nichtathenischer Silbermünzen durch einen staatlichen Gutachter (Dokimastes) enthält, wo und wann dieser in Athen seine Tätigkeit ausüben hat, wie mit fremden Nachprägungen und Fälschungen zu verfahren ist sowie Strafbestimmungen gegen den Dokimastes bei Pflichtversäumnis. Weiterhin sind die Strafen bei Nichtannahme geprüften Geldes, die Zuständigkeiten von Beamten und Geschworenengericht und die Strafen gegen Beamte bei Pflichtversäumnis geregelt. Im zweiten Teil des Textes wird bestimmt, daß ein zweiter Dokimastes in Peiraeus einzusetzen ist; daneben finden sich Vorschriften über die Publikation des Gesetzestextes, die Entlohnung der Dokimastai und die Beseitigung entgegenstehender Bestimmungen.

Nach der Publikation und Interpretation der Inschrift durch Stroud hat sich eine Vielzahl von Forschern mit dem Text auseinandergesetzt, wobei das Interesse in erster Linie den Passagen mit währungsrechtlichen Aussagen galt¹; in rechtlicher Hinsicht hingegen hat die Inschrift bislang wenig Beach-

¹ Die Zeitschriften sind nach den Siglen von „L'Année philologique“ abgekürzt; da im folgenden die Publikationen nur nach dem Autor zitiert werden, sind diese alphabetisch nach Autorennamen angeführt. S. Alessandri, Il significato storico della legge di Nicofonte sul dokimastes monetario, *ASNP Ser. 3 Bd. 14*, 1984, 369–93; D. Bellinger, Währungsordnung im griechischen Altertum: das Münzgesetz Athens, *Die Bank* 1986/12, 644–50; R. Bogaert, L'essai des monnaies dans l'Antiquité, *RBN* 122, 1976, 20–24; F. Bourriot, Note sur le texte de la loi monétaire (loi de Nicophon), *ZPE* 50, 1983, 275–82; T. V. Buttrey, The Athenian Currency Law of 375/4 B. C., in: O. Mørkholm — N. M. Waggoner (Hrsg.), *Greek Numismatics and Archaeology: Essays in Honor of Margaret Thompson*, Wetteren 1979, 33–45; Ders., More on the Athenian Coinage Law of 375/4, *NAC* 10, 1981, 71–94; M. Caccamo Caltabiano — P. Radici Colace, ΑΓΥΠΙΟΝ ΔΟΚΙΜΟΝ . . . ΤΟ Δ'ΕΝΑΝΤΙΟΝ ΠΑΡΑΣΗΜΟΝ (*Pollux* 3, 86), *ASNP Ser. 3 Bd. 13*, 1983, 421–47; M. Cataudella, Aspetti e strumenti della politica monetaria ateniese fra V e IV secolo, *Sileno* 12, 1986, 132–35; J. Diebolt — H. Nicolet-Pierre, Recherches sur le métal de tétradrachmes à types athéniens, *SNR* 56, 1977, 79–82; H. Engelmann, Wege griechischer Geldpolitik, *ZPE* 60, 1985, 170–73; E. Ercolani Cocchi, Il controllo statale sulla circolazione di moneta straniera nelle città greche, *RSA* 12, 1982, 53–59; Th. Fischer, *GNS* 26, 1976, 20 f.; Ders., Das athenische Münzgesetz von 375/4

tung gefunden². Ziel der vorliegenden Untersuchung ist es, neben dem griechischen Text³ und der deutschen Übersetzung eine historisch-numismatische und rechtshistorische Gesamtinterpretation vorzulegen⁴.

Text (Taf. 3, 1)

- ἔδοξε τοῖς νομοθέταις ἐπὶ Ἴππο[δάμαντος] *non stoich.*
 ἄρχοντος : Νικοφῶν εἶπεν
 τὸ ἀργύριον δέχεσθαι τὸ [Ἰ]ατικὸν ο[.....¹¹.....] *stoich. 39*
 αἰ ἀργυρῶν καὶ ἔχη τὸν δημόσιον χα[ρακτῆρα· ὁ δὲ]
 5 δοκιμαστὴς ὁ δημόσιος καθήμενος με[ταξὺ τῶν τρ]-
 απεζῶν δοκιμάζετω κατὰ ταῦτα ὅσαι ἡ[μέραι πλὴν]
 ὅταν ἡ[ι] χρημάτωγ καταβολή, τότε δὲ ἐν [τῷ βουλευ]-
 ηρίῳ· ἐὰν δὲ τις προσενέγκῃ ξ[ε]ν[ικὸν ἀργύριον]
 10 ἔχον τὸν αὐτὸν χαρακτῆρα τῷ Ἄττικ[ῶ] ἐπ[ισήμω],
 ἢ ἀποδιδότω τῷ προσενεγκόντι· ἐὰν δὲ ὑπ[όχαλκον]
 ἢ ὑπομόλυβδον ἢ κίβδηλον, διακοπτέτω πα[ραχρῆμ]-
 α καὶ ἔστω ἱερὸν τῆς Μητρὸς τῶν θεῶν καὶ κ[αταβαλ]-
 λέτω ἐς τὴν βολήν· ἐὰν δὲ μὴ καθῆτ[αι] ὁ δοκι[μαστὴς]
 ἢ μὴ δοκιμάζῃ κατὰ τὸν νόμον, τυπ[τ]όντω[ν αὐτὸν ο]-
 15 ἰ τὸ δῆμο συλλογῆς πεντήκοντα πληγὰς τ[ῆ] μάστι-
 γι· ἐὰν δὲ τις μὴ δέχῃται τὸ ἄ[ρ]γύ[ρ]ιον ὃ τ[ι] ἂν ὁ δοκι-
 μαστὴς δοκιμάσῃ, στερέσθω ὧν ἄμ [π]ωλητ[αι] ἐκεῖν]-
 η τῆ ἡμέραι· φαίνεται δὲ τὰ μὲν ἐν [τῷ] σ[ίτω] πρὸς]
 τὸς σιτοφύλακας, τὰ δὲ ἐν τῆ ἀγορᾷ κ[α]ὶ [ἐν τῷ ἄλ]-

v. Chr., Hellenika. Jahrbuch für die Freunde Griechenlands 1981, 38–42; Ph. Gauthier, Sur une clause pénale de la loi athénienne relative à la monnaie d'argent, RPh 52, 1978, 32–36; A. Giovannini, Athenian Currency in the Late Fifth and Early Fourth Century B. C., GRBS 16, 1975, 185–95, bes. 191–95; O. Mørkholm, Some Reflections on the Production and Use of Coinage in Ancient Greece, Historia 31, 1982, 290–96; O. Picard, Sur deux termes des inscriptions de la trésorerie d'Ai Khanoum, in: H. Walter (Hrsg.), Hommages à Lucien Lerat II, Paris 1984, 683 f.; D. Placido, La ley atica de 375/4 a. C. y la politica ateniense, MHA 4, 1980, 27–41; F. Sokolowski, The Athenian Law Concerning Silver Currency (375/4 B. C.), BCH 100, 1976, 511–15; H. Wankel, Zur Formulierung von Strafbestimmungen in dem neuen attischen Münzgesetz, ZPE 21, 1976, 149–51; Ders., Bemerkungen zu dem athenischen Münzgesetz von 375/4, ZPE 52, 1983, 69–74 und 53, 1983, 94.

² Rechtliche Aspekte behandeln Stroud, Alessandrì, Gauthier und Wankel, Formulierung.

³ Der Stein befindet sich in Athen bei der American School of Classical Studies, Inventar Nr. I 7180. Die Autopsie der Inschrift wurde im August 1986 dort zusammen mit Prof. Dr. G. Thür während eines von der Deutschen Forschungsgemeinschaft finanzierten Aufenthaltes vorgenommen. Der American School danke ich für die Arbeitsmöglichkeiten; den Wiener Kollegen Mag. W. Hameter und Mag. B. Palme verdanke ich den Abklatsch der Inschrift.

⁴ Prof. Dr. Thür und den Teilnehmern der Besprechungsrunde am Leopold Wenger-Institut in München danke ich für förderliche Hinweise bei rechtshistorischen Fragestellungen.

20 λωι ἄστει πρὸς τοὺς τῷ δήμου συλλογέ[ας], τὰ [δὲ ἐν τῷ]-
 ι ἔμπορίῳ καὶ τῷ Πει[ρ]αιεῖ πρὸς τοῦ[ς ἐπιμελητ]-
 ἄς τοῦ ἔμπορίῳ πλὴν τὰ ἐν τῷ σίτωι, τὰ δὲ [ἐν τῷ σί]-
 τωι πρὸς τοὺς σιτοφύλακας· τῶν δὲ φανθέ[ντων, ὀπό]-
 σα μὲν ἂν ἦ ἐντὸς δέκα δραχμῶν, κύριοι ὄ[ντων οἱ ἄ]-
 25 ρχοντες διαγιγνώσκειν, τὰ δὲ ὑπὲρ [δ]έ[κ]α [δραχμάς],
 ἔσαγόντων ἐς τὸ δικαστήριον· οἱ δὲ θε[σ]μ[ο]θε[τα]ί π[ι]-
 αρεχόντων αὐτοῖς ἐπικληρόντες δικα[σ]τήριον ὄ-
 ταμ παραγγέλλωσιν ἢ εὐθυνέσθω[ν X(?)] δρα[χ]μαῖς· τῷ
 δὲ φήναντι μετέστω τὸ ἥμισυ, ἐ[ἄ]ν ἔληι ὁ [ῶνόμενος(?)]·
 30 ἐὰν δὲ δόλος ἦ ὁ πωλῶν ἢ δόλη, ὑπ[ε]ρχέτω [μὲν αὐτῷ]
 τύπτεσθαι □ πληγὰς τῇ μάστιγι ὑπὸ [τῶν ἀρχόντω]-
 ν οἷς ἕκαστα προστέτακται· ἐὰν δέ τις [τῶν ἀρχόντ]-
 ων μὴ ποιῆι κατὰ τὰ γεγραμμένα, εἰσαγ[γε]λλέτω μὲ-
 ν ἐς τὴν βολὴν Ἀθηναίων ὁ βολόμενος οἷς [ἔξεστιν]·
 35 ἐὰν δὲ ἄλῳι, ὑπ[ε]ρχέτω μὲν αὐτῷ πεπαῦσθαι ἄρχον-
 τι καὶ προστιμάτω αὐτῷ[ι] ἢ βολῇ μέχρι [ῥ] δραχμῶν· ὄ-
 πως δ' ἂν ἦ καὶ ἐμ Πειραιεῖ δοκιμαστῆς [τοῖς ναυκ]-
 λήροις καὶ τοῖς ἐμπόροις καὶ τοῖς ἄλλοις πᾶσιν],
 καταστησάτω ἢ βολῇ ἐκ τῶν δημοσίων ἐ[πι]στήμονα
 40 ἢ ἐσπριάσθω, τὴν δὲ τιμὴν οἱ ἀποδέκται [μεριζόντ]-
 ων· οἱ δὲ ἐπιμεληταὶ τοῦ ἔμπορίῳ ἐπιμελ[έ]σθω[ν ὅπ]-
 ως ἄγ καθῆται πρὸς τῇ στήλῃ τοῦ Ποσειδῶ[ν]ο[ς] κα-
 ῖ χρήσθων τῷ νόμῳ καθάπερ περὶ τῶ ἐν ἄστ[ει] δοκ-
 45 ιμαστῶ εἴρηται κατὰ ταῦτά· ἀναγράψαι δὲ ἐν σ[τήλ]-
 ηι λιθίνῃ τὸν νόμον τόνδε καὶ καταθεῖναι ἐγ[ὼ] ἄσ-
 τει μὲμ μεταξὺ τῶν τραπεζῶν, ἐμ Πειραιεῖ δὲ πρό[σ]-
 θεν τῆς στήλης τοῦ Ποσειδ[ω]ῶνος· ὁ δὲ γραμματε[ὺ]ς [ὁ]
 τῆς βολῆς παραγγειλάτω μίσθωμα τοῖς πωλ[η]ταῖς·
 οἱ δὲ πωλῆται ἐσενεγκόντων ἐς τὴν βολὴν· τ[ὴν] δὲ μ[ε]-

Wenn nicht anders vermerkt, sind die Ergänzungen nach Stroud. 1 ΤΟΙΣ auf dem Stein 3/4
 στ[...]. τ]αι Stroud, ὅτ[αν δεικνύητ]αι im Komm.; ὄτ[αν ἦι ἀληθεῖ]αι Fischer, Münz-
 gesetz; ὄτ[αν ἐξετάζετ]αι Wankel, Bemerkungen; ὄτ[αν εὐρίσκητ]αι Kassel bei Wan-
 kel 7 ἐ[ν τῷ βολευτ] Stroud 9 Ἀττι[κῶ]ι Stroud; Stoichos 33: Längshaste und Teil der
 Querhaste sind auf dem Stein noch schwach zu sehen, ähnlich T. R. Martin, s. SEG 33,77;
 ε[...].] Stroud, ἐ[ἄν καλόν] im Komm.; ἐ[κ τῷ νόμῳ] Sokolowski; ἐ[πισήμῳ] Bourriot;
 ἐ[ξετάσας] Wankel, Bemerkungen; ἐ[μμετρον] Engelmann 11/12 πα[...].]α Stroud,
 πα[ραυτίκ]α im Komm.; πα[ραχρη]μα Bogaert, Epigraphica III, Leiden 1976, Nr. 21,
 Wankel, Bemerkungen und ZPE 53, 1983 16 ἄ[ρ]γ[ύ]ριον Stroud 18 [τ]ῷ σί[τῳ] Stroud
 29 ο[...].] Stroud, ὁ [ῶνόμενος] oder ὁ [ἀγοράζων] im Komm.; ὄ[ντιναοὺν] Bogaert,
 Epigraphica 30 ΥΠΑΡΧΕΤ auf dem Stein 33/34 εἰσαγ[αγέτω αὐτῶ]ν Stroud; εἰ-
 σαγ[γε]λλέτω μὲ]ν Gauthier, M. H. Hansen, Eisangelia, Odense 1975, 28 38 ἄλλοι[ς] Stroud
 39 ἐ[ἄ]ν[...].] Stroud, ἐ[ἄ]ν ὑπ[άρ]χηι im Komm. 41 ἐπιμελ[έ]σθω[ν] Stroud 42 Ποσει-

- 50 ισθοφορίαν εἶναι τῶι δοκιμαστῆι τῶι ἐν τ[ῶι ἐμπ]-
 ορίῳ ἐπὶ μὲν Ἴπποδάμαντος ἄρχοντος ἀφ' οὗ [ἀν κα]-
 τασταθῆι, μεριζόντων οἱ ἀποδέκται ὄσομπερ [τῶι]
 ἐν ἄστει δοκιμαστῆι, ἐς δὲ τὸν λοιπὸν χρόνον[ν ἔνα]-
 ι αὐτῶι τῆμ μισθοφορίαν ὄθεμπερ τοῖς ἀργυ[ροκό]-
 55 ποῖς· εἰ δὲ τι ψήφισμα γέγραπται πο ἐστήληι π[αρά τ]-
 ὄνδε τὸν νόμον, καθελέτω ὁ γραμματεὺς τῆς βολ[ῆς].

δῶνος Stroud 50 ἐν τῶι Stroud 52 ΛΠΟΔΕΚΤΑΙ auf dem Stein; τ[ῶι] Stroud 53 χρόν-
 [ον Stroud 55 EI auf einem Stoichos; π[αρά τ] Stroud

Übersetzung

(Z. 1/2) Beschluß der Nomotheten⁵ im Archontat des Hippodamas. Nikophon stellte den Antrag.

(Z. 3/4) Attisches Silbergeld muß man annehmen, wenn . . . aus Silber und es den staatlichen Prägestempel⁶ hat. (Z. 4–8) Der staatliche Dokimastes soll inmitten der Wechselertische⁷ sitzen⁸, und er soll gemäß diesen (Bestimmungen) an allen Tagen begutachten⁹, außer wenn Einzahlung von (öffentlichen) Geldern ist, dann im Bouleuterion¹⁰. (Z. 8–10) Wenn jemand ausländisches Silbergeld vorlegt, das den gleichen Stempel wie das attische Gepräge¹¹ hat,

⁵ Zu den Nomotheten s. u. Anm. 44.

⁶ Χαρακτήρ bezeichnet hier nicht ein Nominal wie bei Aristot. Ath. pol. 10,2 (χαρακτήρ δίδραχμον), sondern Bild und Legende der Münze, s. Stroud 164 f. Zur Bedeutung von χαρακτήρ in antiken Zeugnissen A. Körte, ΧΑΡΑΚΤΗΡ, Hermes 64, 1929, 69–86.

⁷ Die Tische der Geldwechsler und Bankiers befanden sich wahrscheinlich im nordwestlichen Teil der Agora, s. Stroud 167; H. A. Thompson — R. E. Wycherley, The Athenian Agora 14: The Agora of Athens, Princeton 1972, 171 Anm. 12; zu τράπεζα-τραπεζίτης R. Bogaert, Banques et banquiers dans les cités grecques, Leyden 1968, 37–41.

⁸ Buttrey, NAC 73 f. hat auf Anregung von E. Badian aufgezeigt, daß das Partizip καθήμενος hier als Imperativ aufzufassen ist.

⁹ Buttrey, Essays Thompson 38 f. und NAC 83–88 hat in Auseinandersetzung mit Stroud 159, der δοκιμάζειν mit „test“ übersetzt, angemerkt, daß der griechische Begriff für bloßes „prüfen“ (test) βασανίζειν lautete; δοκιμάζειν hingegen bedeute das Gutachten, daß eine Münze ἀργύριον δόκιμον, gesetzliches Zahlungsmittel sei. Wird die Münze durch den Dokimastes nicht als gesetzliches Zahlungsmittel anerkannt — in diesem Fall handelt es sich um ἀργύριον παράσημον, dazu Caccamo Caltabiano — Radici Colace 421 ff. —, sei die Tätigkeit des Dokimastes ἀποδοκιμάζειν. Buttrey übersetzt δοκιμάζειν mit „approve, verify“. Zum eigentlichen Prüfvorgang s. u. Anm. 14.

¹⁰ Die Zahlungen öffentlicher Gelder wurden in Gegenwart des Rates von den Apodekten entgegengenommen, s. Aristot. Ath. pol. 47,5–48,2. P. J. Rhodes, A Commentary on the Aristotelian Athenaion Politeia, Oxford 1981, 557 ff.; G. Busolt — H. Swoboda, Griechische Staatskunde, München 1920/26, 1139 ff. Zum Bouleuterion Thompson — Wycherley (o. Anm. 7) 29 ff.

¹¹ „Gleicher Stempel wie das attische Gepräge“ bedeutet, daß es sich um Imitationen athenischer Münzen handelt, s. dazu weiter unten. In Z. 9 ἐ[πισήμωι] zu ergänzen, hat erstmals Bourriot 281 auf eine Anregung von L. Robert hin vorgeschlagen. Dagegen meinte Wankel, Bemerkungen 71, der Vorschlag sei sprachlich nicht glücklich und trage auch nicht zur Klä-

soll er es demjenigen, der es vorgelegt hat, zurückgeben. (Z. 10–13) Wenn (jemand Silbergeld vorlegt, das)¹² einen Bronze- oder Bleikern¹³ oder einen zu geringen Silbergehalt¹⁴ hat, soll er (sc. der Dokimastes) es auf der Stelle durchschlagen¹⁵, und es soll an den Tempelschatz der Mutter der Götter fallen, und er soll es an den Rat abgeben. (Z. 13–16) Wenn der Dokimastes nicht (an seinem Platz) sitzt oder nicht gemäß dem Gesetz begutachtet, sollen ihn die Syllogeis des Demos¹⁶ mit fünfzig Peitschenhieben schlagen. (Z. 16–18) Wenn jemand das Silbergeld nicht annimmt, das der Dokimastes bestätigt hat, soll er all dessen, was er an jenem Tag zum Verkauf anbietet, ver-

—
 rung des schwierigen Satzes bei, außerdem „wäre (die Ergänzung) eine unnötige und geradezu rhetorische Zerdehnung, die dem Stil dieses Gesetzes fremd ist“. Weiterhin meinte Wankel, daß die Prädizierung ἔχον τὸν αὐτὸν χαρακτήρα τοῦ Ἀττικῶν völlig ausreiche. Die Überprüfung des Steines hat ergeben, daß die vorgebrachten Ergänzungsvorschläge — s. o. im kritischen Apparat — mit Ausnahme des Vorschlages von Bourriot nicht haltbar sind. Sprachliche Bedenken bestehen m. E. nicht: Χαρακτήρ meint hier den Münztyp — Vorderseiten- und Rückseitendarstellung sowie die Legende —, während ἐπίσημον bedeutet, daß die Münze den δημόσιος χαρακτήρ hat; es ist hier also die Rede von ausländischem Geld, das vom gleichen Typus ist wie die Prägungen aus der attischen Münze. Zu ἐπίσημον vgl. das Münzgesetz von Olbia (4. Jh. v. Chr.) in R. Merkelbach, Die Inschriften von Kalchedon (I. K. 20), Bonn 1980, Nr. 16, Z. 4/5 = Syll.³ 218 (χρυσίου ἐπίσημο | [κ]αὶ ἀργυρίου) und Caccamo Caltabiano — Radici Colace 428 ff. Die Unterscheidung „attisch — nicht attisch“ (Z. 3) nahm der Dokimastes zuallererst nach dem Augenschein vor; es ist anzunehmen, daß ihm von den offiziellen Stempeln Prüfabschläge vorlagen.

¹² Ich folge hier Buttrey, Essays Thompson 34 und NAC 75 f.: εἶν δέ (τις προσενέγκη) ὑπόχαλκον κτλ. (ἀργύριον), also ὑπόχαλκον κτλ. parallel zu ξενικόν in Z. 8.

¹³ Zu den Begriffen ὑπόχαλκον und ὑπομόλυβδον s. Stroud 171 f.; das Adjektiv ὑπομόλυβδον ist sonst nicht bezeugt.

¹⁴ Stroud 159 übersetzt κίβδηλον mit „counterfeit“, gefälscht. Κίβδηλον bedeutet hier aber eher „verfälscht“ im Sinne von „gestreckt“, d. h., die Münze hat einen zu geringen Silbergehalt, vgl. Buttrey, Essays Thompson 35. Zu den Münzverfälschungen in der Antike J. Graf, Münzverfälschungen im Altertum, NZ 35, 1903, 1–30. Die Möglichkeiten der Münz- bzw. Edelmetallprüfung behandelt ausführlich Bogaert 5–34. Plattierte Münzen konnte der Dokimastes am Klang erkennen, im Zweifelsfall verschaffte er sich Gewißheit durch einen Prüfhieb, der in der Regel am Rand der Münze angebracht wurde (Taf. 3, 2). Schwieriger war es bei den Stücken aus verfälschtem, gestrecktem Silber. Hier bot der zur Prüfung verwendete Prüfstein (βάσανος, λίθος Λυδία, s. Bogaert 8 ff.) nur die Möglichkeit, festzustellen, ob die Münze einen relativ hohen oder geringen Feingehalt hatte, s. dazu Buttrey, NAC 80 ff.

¹⁵ Stroud 173 f. nimmt an, daß die Münzen nicht unbedingt in zwei Teile zerschlagen, sondern durch den Hieb verunstaltet wurden und somit als entwertet galten. Bei plattierten Münzen mag ein tiefer Einschlag genügt haben, da dabei der minderwertige Kern für jeden sichtbar wurde. Bei Stücken aus gestrecktem Silber war es jedoch angebracht, die Münzen in zwei Teile zu zerschlagen.

¹⁶ Hauptaufgabe der dreißig Syllogeis des Demos — drei aus jeder Phyle — war es, das Volk zu den Versammlungen einzuberufen und darüber zu wachen, daß kein Unbefugter, etwa ein Fremder oder ein Athener, der die Bürgerrechte verloren hatte und damit ἄτιμος war, an der Volksversammlung teilnahm; sie kümmerten sich auch um die Besorgung von Opfern für Athena und Zeus, s. M. H. Hansen, Die athenische Volksversammlung im Zeitalter des Demosthenes, Konstanz 1984, 91 m. Anm. 459; Muttelsee, RE IV A 1, 1931, 1045 f. s. v. Συλλογεῖς 4; Busolt — Swoboda (o. Anm. 10) 973 Anm. 3.

lustig gehen. (Z. 18–32) Durch Phasis anzeigen soll man die Vorfälle auf dem Getreidemarkt bei den Sitophylakes¹⁷, die auf dem Markt und in der übrigen Stadt bei den Syllogeis des Demos, die auf dem Emporion¹⁸ und in Peiraieus bei den Aufsehern¹⁹ des Emporion, ausgenommen die Vorfälle auf dem Getreidemarkt²⁰; die auf dem Getreidemarkt bei den Sitophylakes. Für die Anzeigen bis zu zehn Drachmen sollen die Beamten zur Entscheidung zuständig sein, die über zehn Drachmen sollen sie bei Gericht einführen. Die Thesmotheten²¹ sollen ihnen (sc. den Beamten) durch Los einen Gerichtshof zur Verfügung stellen, wann immer diese es verlangen, oder sie sollen mit 1000(?)²² Drachmen bestraft werden. Demjenigen, der die Phasis erhoben hat, soll die Hälfte zufallen, wenn (der Käufer)²³ siegt. Wenn der Verkäufer Sklave oder Sklavin ist, soll diese Person von den jeweils zuständigen Beamten mit fünfzig Peitschenhieben geschlagen werden. (Z. 32–36) Wenn einer der Beamten nicht entsprechend dem Aufgezeichneten handelt, soll jeder beliebige Athener, der dazu berechtigt ist, gegen ihn beim Rat mit Eisangelia vorgehen. Wenn er verurteilt wird, soll er nicht weiter Beamter sein, und der Rat soll ihn zusätzlich mit (einer Strafe) bis zu 500 Drachmen bestrafen²⁴.

¹⁷ Zur Zeit des Gesetzes gab es zehn erlostete Sitophylakes (Getreidewächter) — fünf in der Stadt und fünf in Peiraieus —, die den Getreidehandel, insbesondere die Preise, überwachten, s. Aristot. Ath. pol. 51,3 und Rhodes (o. Anm. 10) 577 f.; Busolt — Swoboda (o. Anm. 10) 1119 f. Zum Getreidehandel und den Sitophylakes Ph. Gauthier, *De Lysias à Aristote* (Ath. pol. 51,4): le commerce du grain à Athènes et les fonctions des sitophylaques, RD 59, 1981, 5–28.

¹⁸ Das Emporion befand sich in Peiraieus am Ostufer des Hafens Kantharos, s. W. Judeich, *Topographie von Athen*, München 1931, 446 ff. und Plan III.

¹⁹ Die zehn Aufseher (ἐπιμεληταί) des Emporion überwachten die Einhaltung der Ein- und Ausfuhrgesetze beim Getreidehandel, Aristot. Ath. pol. 51,4; Rhodes (o. Anm. 10) 579. Die Inschrift korrigiert Busolt — Swoboda (o. Anm. 10) 1120 Anm. 1, wo es heißt, daß die Epimeletai des Emporion vor der Mitte des 4. Jh. nicht bezeugt sind, vgl. Stroud 180 f. und Ph. Gauthier, *Un commentaire historique des poroi de Xénophon*, Genf—Paris 1976, 80 f.

²⁰ Hier ist das bei Aristot. Ath. pol. 51,4 erwähnte σιτικὸν ἐμπόριον in Peiraieus gemeint. Zur Problematik der Aristoteles-Stelle (σιτικὸν — ἄστικὸν — Ἄττικὸν), die durch den Text der Inschrift endgültig gelöst ist, s. Rhodes (o. Anm. 10) 579. Die genaue Lage der Getreidemärkte in der Stadt und in Peiraieus ist nicht bekannt, s. Stroud 180.

²¹ Die sechs Thesmotheten, zu deren wichtigsten Aufgaben die Festsetzung der Gerichtstermine und die Zulosung der Gerichte an die klageeinleitenden Beamten gehörten, vollzogen ihre Amtshandlungen als Kollegium, s. Hyp. f. *Euxen.* col. 4,6 Kenyon: θεσμοθετῶν συνέδριον ἔσται. Die Befugnisse und Aufgaben der Thesmotheten sind ausführlich beschrieben bei Aristot. Ath. pol. 59; Rhodes (o. Anm. 10) 657–68; A. R. W. Harrison, *The Law of Athens II*, Oxford 1971, 12–17; Busolt — Swoboda (o. Anm. 10) 1096–1100.

²² Anstatt X = 1000 Drachmen wäre hier auch M = 10000 Drachmen eine mögliche Ergänzung. Die Strafsumme für Amtsträger betrug in der Regel 1000 Drachmen, bezeugt sind für Vergehen, die sehr wichtige Interessen der Polis betrafen, auch 10000 Drachmen, dazu B. Palme, *Ein attischer Prospektorenvertrag?* IG II² 411, *Tyche* 2, 1987, 137 Anm. 112.

²³ Stroud 181 m. Anm. 93 schlägt als mögliche Ergänzung ὀνόμοιος oder ἀγοράζων vor; der Vorschlag von Bogaert (s. im kritischen Apparat), ὀφντισαῖον zu ergänzen, ist zu allgemein gehalten, s. auch u. im rechtshistorischen Kommentar.

²⁴ 500 Drachmen waren die Höchststrafe, die der Rat verhängen konnte, s. Demosth. 47, 43.

(Z. 36—44) Damit auch in Peiraieus den Naukleroi²⁵ und Emporoi²⁶ und allen anderen Personen ein Dokimastes zur Verfügung stehe, soll der Rat von den Staatssklaven einen (des Gutachtens) kundigen²⁷ einsetzen oder (zusätzlich) einen (Staatssklaven) kaufen; den Preis sollen die Apodekten²⁸ zuweisen. Die Aufseher des Emporion sollen sich darum kümmern, daß er bei der Stele des Poseidon seinen Platz nimmt, und sie sollen das Gesetz genauso anwenden, wie es für den Dokimastes in der Stadt festgelegt worden ist. (Z. 44—49) Man soll dieses Gesetz auf einer steinernen Stele aufzeichnen und in der Stadt inmitten der Wechslertische aufstellen, in Peiraieus vor der Stele des Poseidon. Der Schreiber des Rates soll die Poleten²⁹ mit der Vergabe beauftragen; die Poleten sollen (die Vergabe) dem Rat vorlegen. (Z. 49—55) Die Entlohnung soll der Dokimastes auf dem Emporion im Archontat des Hippodamas von dem Zeitpunkt an erhalten, zu dem er eingesetzt worden ist; die Apodekten sollen (ihm) die gleiche Summe zuweisen wie dem Dokimastes in der Stadt. In Zukunft soll ihm die Entlohnung aus den gleichen Mitteln gezahlt werden wie denjenigen, die die Münzen prägen³⁰. (Z. 55/56) Wenn irgendwo auf einer Stele irgendein Beschluß niedergeschrieben ist, der diesem Gesetz entgeht, soll der Ratsschreiber (diese Stele) beseitigen³¹.

Datierung

Die Inschrift ist in Z. 1 und Z. 51 nach dem Archon Hippodamas datiert, der im Jahr 375/4 v. Chr. eponymer Archon war³².

²⁵ Der Naukleros war — jedenfalls im 4. Jh. v. Chr. — ein Schiffseigentümer, der mit seinem Schiff in eigenem Namen Handel trieb; in hellenistischer Zeit bezeichnete Naukleros auch den Händler, der sich eines gepachteten Schiffes bediente, s. dazu J. Vélissaropoulos, *Les nauclères grecs*, Genf—Paris 1980, 48—56.

²⁶ Der Emporos war ein Großhändler, der Überseehandel betrieb, s. Vélissaropoulos (o. Anm. 25) 35—37.

²⁷ Stroud 183 zieht in Erwägung, ἐὰ[ν ὑπάρχη] am Ende von Z. 39 zu lesen. Von dem α in ἐὰν konnte ich auf dem Stein keine Reste mehr entdecken. Da auch Stroud den Buchstaben nicht absolut sicher gelesen hat, schlage ich als mögliche Ergänzung ἐπιστήμονα vor; zu ἐπίσταμαι in Verbindung mit der Begutachtung von Münzen s. Xen. oik. 19,16: δυνάμην ἂν σε πείσαι, ὡς ἐπίστασαι διαδοκιμάζειν τὰ καλὰ καὶ τὰ κίβδηλα ἀργύρια; (Könnte ich dich überzeugen, daß du es verstehst [kundig bist], die guten und die verfälschten Münzen zu prüfen und sie zu unterscheiden?).

²⁸ Den Apodekten oblag neben der Einnahme des größten Teiles der Staatseinkünfte auch die Verteilung der Gelder an die einzelnen Behörden; Beleg und Literatur s. o. Anm. 10.

²⁹ Die Poleten waren zuständig für alle staatlichen Verpachtungen und Verkäufe und die Verwertung konfiszierten Vermögens, s. Busolt — Swoboda (o. Anm. 10) 1141—43.

³⁰ Möglicherweise war der Münzstätte nur soviel Geld zugewiesen worden, wie für die Entlohnung der dort wirklich Beschäftigten erforderlich war, s. Stroud 184. Zur Lage der Münzstätte auf der Agora J. Mack Camp, *The Athenian Agora*, London 1986, 128—30.

³¹ Die Klausel besagt, daß durch dieses Gesetz frühere Psephismata, die irgendeiner Bestimmung des Gesetzes widersprechen, ungültig sind, s. Stroud 184 f. mit weiteren Belegen für diese Klausel.

³² Zu diesem s. J. Kirchner, *Prosopographia Attica*, Berlin 1901 (Nd. 1966) Nr. 7610.

Historisch-numismatischer Kommentar

In Z. 3/4 wird in knapper, jedoch unmißverständlicher Art bestimmt, daß athenisches Geld angenommen werden muß, wenn es zum einen aus Silber ist und es zum anderen mit den offiziellen Stempeln der Polis Athen geprägt wurde: Kennzeichen der athenischen Münzen waren der Athenakopf auf der Vorderseite sowie die Eule mit unregelmäßig gepunktetem Gefieder, oben links Olivenblatt und Halbmond und die Legende ΑΘΕ(ναίων) auf der Rückseite (Taf. 3, 3)³³.

Die Bestimmung der Z. 8–10 betrifft die zu jener Zeit häufigen Nachprägungen athenischer (Silber-)Münzen, die z. T. von den Geprägten der athenischen Münzstätte nur schwer zu unterscheiden waren. Nachgeprägt wurde in erster Linie das große Nominal, die Tetradrachme, in geringerer Menge aber auch die kleineren Nominale bis hinab zum Obol³⁴. Für alle diese Nachprägungen bestimmt das Gesetz, daß der Dokimastes ein ihm zur Dokimasie vorgelegtes Stück dieser Art an den Vorlegenden zurückzugeben hat: ἀποδιδότω τῷ προσενεγκόντι.

Diese Bestimmung des Gesetzes wird in der Forschung verschieden interpretiert: Ein Teil der Gelehrten ist der Meinung, daß die Rückgabe einer fremden Nachprägung an den Besitzer die Umlauffähigkeit und somit die

³³ Zu den athenischen Prägungen, die z. Zt. des Gesetzes im Umlauf waren, s. etwa SNG Cop. 31 ff. (Athen), BMC Attica 132 ff. Größtes Nominal war die Tetradrachme von ca. 17,28 g, kleinstes der Achtelobol von ca. 0,09 g. Zu den Gewichtsangaben s. Mørkholm 290 f.

³⁴ SNG Cop. Attica 105 aus Ägypten. 108 f. aus Kleinasien. 110 aus Indien; BMC Attica 263–280 (Provenienzen wie zuvor, 4. Jh. v. Chr.); E. Babelon, *Traité des monnaies grecques et romaines* II 2, Paris 1910, 670–90 m. Taf. CXXV u. CXXVI (aus Kleinasien und Ägypten, z. T. mit zusätzlicher nichtgriechischer Legende und Beizeichen); E. S. G. Robinson, *Coins from Al-Mina* (1936), NC 1937, 186–90 m. Taf. IX 5–12; G. Le Rider, *Monnaies grecques acquises par le Cabinet des Médailles*, RN 1961, 13 f. (aus Phoinikien); Ders., *Tétradrachmes „au lion“ et imitations d’Athènes en Babylonie*, GNS 22, 1972, 3 f. Nr. 6 (Satrap Mazakes) und 7 (Legende ΑΙΓ); Stroud 168–71; Bourriot 276; R. Göbl, *Antike Numismatik*, München 1978, Nr. 2888–90. 2893 mit Legende ΑΙΓ statt ΑΘΕ; W. Schwabacher, *Geldumlauf und Münzprägung in Syrien im VI. und V. Jh. v. Chr.*, *Opusc. Archaeol.* 6, 1950, 139–49. Gerade die ägyptischen Prägungen waren z. T. sehr schwer von den athenischen zu unterscheiden, s. T. V. Buttrey, *Pharaonic Imitations of Athenian Tetradrachms*, in: *Akten d. 9. Int. Num. Kongr. Bern 1979*, Wetteren 1982, 137–40 mit Taf. 21, hier Taf. 3, 4. Besonders interessant ist eine von P. R. Franke entdeckte Tetradrachme, die sich jetzt im Museum in Karlsruhe befindet. Die Münze ist vom üblichen athenischen Typ, auf der Rückseite ist das Gefieder der Eule aber in vier parallel verlaufenden Linien angeordnet, die Legende lautet ΑΘΕ, und vor der Eule über der Bodenlinie ist ein kleiner bärtiger Kopf mit dreizackiger Krone dargestellt. Der Kopf stellt wohl den persischen Großkönig dar, der diese Münzen gegen Ende des Peloponnesischen Krieges zur Finanzierung des Kampfes gegen Athen prägen ließ. In Paris befindet sich eine ähnliche Tetradrachme mit einem Stierkopf (?) als Beizeichen. Zu den beiden Münztypen P. R. Franke, *Die Eulen des Großkönigs. Ein Beitrag zur Finanzierung des persischen Krieges gegen Athen 415–405 v. Chr.* (erscheint als Heft der XENIA, Konstanz). Ich danke Herrn Prof. Franke dafür, daß er mir Einsicht in sein Manuskript gestattete.

Gleichrangigkeit dieses Geldes mit den einheimischen Prägungen bedeute³⁵, der andere Teil lehnt dies entschieden ab und glaubt, daß das fremde Silbergeld nicht dem athenischen gleichgestellt war³⁶.

Gegen die erste Auffassung spricht bereits der Wortlaut des Gesetzestextes: In Z. 3/4 wird das athenische Silbergeld durch das Annahmegebot als gesetzliches Zahlungsmittel festgelegt, die Z. 8–10 hingegen enthalten keinerlei Aussagen über den Status der fremden Nachprägungen athenischer Silbermünzen — die Anweisung an den Dokimastes, diese Münzen zurückzugeben (ἀποδιδότω), besagt lediglich, daß sie im Gegensatz zu den in Z. 10–13 aufgeführten Fälschungen nicht auf der Stelle eingezogen werden. Es wird nicht gesagt, daß Nachprägungen angenommen werden müssen; die Annahme wird aber auch nicht verboten.

In die Diskussion sollte man auch die Bestimmung von Z. 4–8 einbeziehen, wo es heißt, daß der Dokimastes bei Einzahlungen öffentlicher Gelder im Bouleuterion seiner Tätigkeit nachgehen muß. Hätte die Polis die Nachprägungen den eigenen Prägungen gleichgestellt, hätten die Apodekten, die die Zahlungen an die Staatskasse entgegennahmen, auch die Münzen annehmen müssen, die der Dokimastes als Nachprägungen erkannt hatte.

Es ist allgemein bekannt, daß das athenische Silbergeld einen sehr hohen Feingehalt hatte³⁷; gerade deshalb war es überall ein geringesehenes Zahlungsmittel³⁸. Wenn die Apodekten Münzen annahmen, die der Dokimastes als athenische Prägung anerkannt hatte, konnten sie sichergehen, daß die Münzen aus bestem Silber waren. Da das übliche Prüfverfahren die genaue Bestimmung des Feingehaltes nicht erlaubte³⁹, war bei den Nachprägungen diese Sicherheit nicht gegeben; bei Akzeptanz derartiger Münzen durch die Apodekten hätten sich somit in der Staatskasse auch Gelder befunden, für die die Polis nicht hätte garantieren können. Gerade das konnte aber nicht in ihrem Interesse liegen; in Anbetracht ihrer vielfältigen Wirtschaftstätigkeit mußte die Polis dem absoluten Vertrauen in Münzen mit ihrem χαράκτηρ größte Bedeutung beimessen.

Ohne Vertrauensverlust für die eigene Währung hätte die Polis die guten Nachprägungen nur dulden können, wenn sie entweder die vom Dokimastes als solche erkannten durch einen offiziellen Gegenstempel kenntlich ge-

³⁵ Stroud; Sokolowski; Fischer, GNS und Hellenika; J. u. L. Robert, Bull. ép. 1977, 146 und 1980, 195.

³⁶ Giovannini, der seine Meinung später aber ändert, s. dens., Rome et la circulation monétaire en Grèce au II^e siècle avant Jésus-Christ, Basel 1978, 39; Bogaert; L. Migeotte, AC 46, 1977, 132 Anm. 26; Buttrey, Essays Thompson und NAC; Mørkholm; Bourriot; Wankel, Bemerkungen; Alessandri; Bellinger; Cataudella.

³⁷ S. etwa die Angaben bei Diebolt — Nicolet-Pierre 83 ff.; Buttrey, NAC 82 f.

³⁸ Xen. por. 3,2; Gauthier (o. Anm. 19) 76 ff.

³⁹ Hierzu Bogaert 11 f.; Buttrey, NAC 79 f.

macht⁴⁰ oder im vorliegenden Gesetz festgelegt hätte, daß z. B. die gute Nachprägung einer Tetradrachme athenischen Typs auch zum Wert von vier athenischen Drachmen angenommen werden müsse⁴¹. Nachprägungen mit offiziellem Gegenstempel sind nicht bekannt, und über den Wert der Nachprägungen wird in dem Gesetz selbst nichts gesagt. Es ist somit kaum denkbar, daß die Nachprägungen den athenischen Münzen gleichgestellt waren.

Da das Gesetz die Annahme der ausländischen Nachprägungen nicht ausdrücklich untersagte, waren diese natürlich nicht wertlos. Dem Besitzer solcher Stücke blieb die Möglichkeit, sie bei einem Geldwechsler mit Agio gegen athenisches Geld einzutauschen, wobei sich die Höhe des Agio wohl nach der Menge der im Markt befindlichen Nachprägungen berechnete⁴². Auch ein Händler wird wohl kaum eine Münze, von der er wußte, daß der Dokimastes die Bestätigung als offizielle Prägung versagt hatte⁴³, zum gleichen Wert wie eine athenische angenommen haben.

In Z. 10–13 wird dann bestimmt, wie mit Fälschungen zu verfahren ist: Der Dokimastes muß sie auf der Stelle entwerten und beim Rat deponieren.

Aus dem Praeskript der Inschrift (Z. 1/2) geht hervor, daß das auf der Stele publizierte Gesetz von den Nomotheten auf Antrag des Nikophon beschlos-

⁴⁰ S. auch Ercolani Cocchi 58 f. Zu den Gegenstempeln M. R.-Alföldi, *Antike Numismatik*, Mainz 1978, 36 f.; Göbl (o. Anm. 34) 223 f.; L. N. Kazamanova, Ein persischer Siglos mit athenischem Gegenstempel (in Russisch), *Sovetskaia Arkheologiia* 4, 1960, 165–67 mit Abb. zeigt auf, daß Anfang des 4. Jh. Athen persische Sigloi gegengestempelt hat. Das publizierte Stück ist zweifach gegengestempelt, einmal mit einem Athenakopf, dann mit einer Eule; da dies die offiziellen Münzbilder Athens waren, kann es sich nur um amtliche Gegenstempel handeln.

⁴¹ Vgl. etwa die Kursfestsetzungen im Münzgesetz von Olbia (o. Anm. 11) Z. 23–26: *πωλεῖν καὶ ἀνεῖσθ[αι τὸ] | ν μὲν στατήρα τὸν Κυζικηνὸν [ἐνδεκά] | το ἡμισιατήρο, καὶ μῆτε ἀξιώτερο[ν μῆ] | τε τιμιώτερον* (Der kyzikenische Stater soll verkauft und gekauft werden für 11 Halbstatere [der Stadt Olbia]) und in einem Beschluß der delphischen Amphiktyonen (ca. 96 v. Chr.), Syll.³ 729 Z. 2/3 = Th. Homolle, *Fouilles de Delphes* III 2, Paris 1913, Nr. 139: *δέχεσθαι πάντα[ς] | τοὺς Ἑλληνας τὸ Ἀττικὸν τέτραχμο[ν] ἐν δραχμαῖς ἀργυρίου τέταρσι* (Alle Griechen müssen die attische Tetradrachme zum Wert von vier Silberdrachmen annehmen [Durch die Bestimmung sollte die attische Tetradrachme gegen die herabgesetzte achaische Drachme und den ebenfalls herabgesetzten römischen Victoriat geschützt werden, s. B. Keil, *Zur Victoriatusrechnung auf griechischen Inschriften*, ZfN 32, 1914, 56 ff.]) oder den Sympolitievertrag zwischen Smyrna und Magnesia (3. Jh. v. Chr.), in dem ausdrücklich festgelegt ist, daß auch in Magnesia die Münzen von Smyrna gesetzliches Zahlungsmittel sind, G. Petzl, *Die Inschriften von Smyrna* II 1 (I. K. 24,1), Bonn 1987, Nr. 573 Z. 55 = OGIS 229: *δεχέσθωσαν δὲ καὶ ἐμ Μαγνησίαι τὸ νόμισμα τὸ τῆς πόλεως [ἐν]νομον* (Auch in Magnesia muß man das gesetzliche Geld der Stadt [Smyrna] annehmen).

⁴² Zum Umtausch und Agio Mørkholm 295 f.

⁴³ Wie die Begutachtung nachgewiesen wurde, geht aus dem Text des Gesetzes nicht hervor; möglicherweise wurde die Dokimasia des strittigen Stückes in Gegenwart des Käufers und des Verkäufers vorgenommen.

sen wurde. Die Nomotheten, die jährlich aus den Geschworenenrichtern gewählt wurden, waren zuständig für Änderungen, Vervollständigungen oder Neufassungen bestehender Gesetze⁴⁴. Alessandri⁴⁵ hat durch Vergleich mit anderen von den Nomotheten erlassenen Gesetzen nachgewiesen, daß das Gesetz von 375/4 lediglich die Einsetzung eines zusätzlichen Dokimastes in Peiraieus bestimmte. Wie üblich, wurde auch im vorliegenden Gesetz der Text des zu ändernden bzw. hier des zu erweiternden Gesetzes dem neuen Gesetzestext vorangestellt, der mit Z. 36/37 beginnt⁴⁶.

Es ist bekannt, daß gegen Ende des Peloponnesischen Krieges wegen der Schließung der Silberminen von Laureion die athenischen Silbermünzen knapp wurden⁴⁷. Da der Handelsverkehr im östlichen Mittelmeer jedoch auf das athenische Silbergeld angewiesen war, ging man dort dazu über, Münzen zu prägen, die den athenischen χαρακτήρ hatten, durch Stil, Beizeichen oder Schrift sich aber von dem athenischen Vorbild leicht unterscheiden⁴⁸. Auf dem Weg des Handels und über griechische Söldner kamen diese Prägungen auch nach Athen. Als Athen dann die Silberprägung wieder aufnahm⁴⁹, befanden sich zwei Arten von „Eulen“ auf dem Markt: die athenischen und die fremden. Wie der Text unserer Inschrift zeigt, muß dieses Nebeneinander irgendwann eine derartige Unsicherheit hervorgerufen haben, daß die Polis gezwungen war, durch Gesetz den Geldumlauf zu regeln. Der Gesetzesantrag des Nikophon aus dem Jahr 375/4, der die Einsetzung eines Dokimastes auch in Peiraieus zum Inhalt hatte, zeigt, daß Athen den Umlauf

⁴⁴ Zur Nomothese P. J. Rhodes, *Nomothesia in fourth-century Athens*, CQ 35, 1985, 55–60; D. MacDowell, *Law-Making at Athens in the Fourth Century B. C.*, JHS 95, 1975, 62–74; H. J. Wolff, „Normenkontrolle“ und Gesetzesbegriff in der attischen Demokratie, SHAW 1970/2, 23 f.; Busolt — Swoboda (o. Anm. 10) 1011–15. Die Inschrift ist der früheste epigraphische Beleg für die Tätigkeit dieses Kollegiums, das gegen Ende des 5. Jh. (403/2) eingerichtet wurde, s. Stroud 162 f. mit weiteren Angaben.

⁴⁵ Alessandri 376 f.; Ders., IG II² 140 (Una proposta di lettura), ASNP Ser. 3 Bd. 10, 1980, 1153–55.

⁴⁶ Daß das erste Gesetz zum Zeitpunkt des Antrages des Nikophon in Kraft war, geht auch aus Z. 49–55 hervor, wo die Bezahlung des zweiten Dokimastes geregelt wird, s. auch Stroud 166.

⁴⁷ Zur Schließung der Minen im Jahr 406 v. Chr. H. Kalcyk, *Untersuchungen zum attischen Bergbau. Gebietsstruktur, Geschichte und Technik*, Frankfurt/Main–Bern 1982, 112 f. Zur Auswirkung auf die Münzprägung Giovannini 185–91, s. dazu auch J. H. Kroll, *Aristophanes' πονηρὰ χαλκία: A Reply*, GRBS 17, 1976, 329–41.

⁴⁸ Belege s. o. Anm. 34.

⁴⁹ Vgl. Aristoph. Eccl. 821 f.: ἀνέκραγ' ὁ κῆρυξ μὴ δέχεσθαι μηδένα χαλκοῦν τὸ λοιπὸν ἄργύρω γὰρ χρῶμεθα. (Der Herold rief aus, niemand solle in Zukunft mehr Bronze[münzen] annehmen: „Wir gebrauchen nämlich Silbergeld.“); C. M. Kraay, *Coins of Ancient Athens*, Newcastle 1968, 7; C. Seltman, *Greek Coins*, London 21955, 177 f. Giovannini 191 Anm. 19 glaubt, daß die Silberprägung unmittelbar — very soon — nach dem Peloponnesischen Krieg wiederaufgenommen wurde.

der Nachprägungen in dem für die Polis so wichtigen Hafen lange Zeit duldeten. Ein Grund hierfür mag darin gelegen haben, daß Athen nach dem Peloponnesischen Krieg, der die Silberreserven aufgezehrt hatte, nicht in der Lage war, den großen Geldbedarf, den der Wirtschaftsaufschwung ab 390 erforderte, mit eigenen Prägungen zu befriedigen⁵⁰. Im Außenhandel mit den Regionen, aus denen die Nachprägungen stammten, waren die fremden „Eulen“ sicherlich ein vollwertiges Zahlungsmittel.

Wann das eigentliche Münzgesetz erlassen wurde, das in den Z. 3–36 der Inschrift wiedergegeben ist, geht aus dem Text nicht hervor. Erstmals im Jahr 398/7 sind im Inventar des Hekatompedon auf der Akropolis⁵¹ *στατηρες κιβδηλοι* belegt⁵², woraus Stroud 176 f. zu Recht schließt, daß es schon zu dieser Zeit einen Dokimastes gegeben habe. Weitergehend kann man annehmen, daß es somit bereits 398/7 ein Psephisma oder Gesetz gegeben haben muß, nach dem die in Z. 10/11 unseres Textes genannten Fälschungen zu konfiszieren waren. Unser Gesetz, bis zu dessen Inkrafttreten athenische und fremde „Eulen“ wohl gleichwertig umliefen, Fälschungen aber ausgesondert wurden, muß hingegen, wie wir sogleich sehen werden, aus späterer Zeit stammen.

Da das Gesetz, das in erster Linie wohl erlassen wurde, weil die athenischen Händler das Vertrauen in die Silberwährung verloren hatten und sich deshalb bisweilen weigerten, athenische Silbermünzen zu akzeptieren, durch das Annahmegerbot (Z. 3/4) die athenischen Prägungen zum alleinigen offiziellen Zahlungsmittel erklärte, muß man annehmen, daß zu dem Zeitpunkt, als das Gesetz in Kraft trat, genügend Silber zur Ausprägung vorhanden war, um zumindest den Geldbedarf in der Stadt selbst zu decken. Dies kann kaum vor den siebziger Jahren des 4. Jh. der Fall gewesen sein, da erst im Jahr 375/4 der Geltungsbereich des Gesetzes auch auf den Hafen Peiraieus ausgedehnt wurde.

Ich habe bereits oben gezeigt, daß neben dem in Z. 3/4 festgelegten verpflichtenden Annahmegerbot für athenische Silbermünzen eine wichtige Bestimmung dahin lautet, daß bei der Zahlung öffentlicher Gelder die Dokimasia im Bouleuterion zu erfolgen hat. Neben den bereits dargelegten Gründen erscheint diese Bestimmung nur dann sinnvoll, wenn zu erwarten ist, daß der Staatskasse größere Summen zufließen: Dies war ab 378/7 der Fall. In diesem Jahr, in dem der zweite attische Seebund gegründet wurde, wurden auch die zwanzig Symmorien eingeführt, in denen die 1200 vermögendsten Bürger

⁵⁰ Bogaert 24; Ders., *Banques* (o. Anm. 7) 86 f. Hinzu kommt, daß in der ersten Hälfte des 4. Jh. v. Chr. die Ertragskraft der attischen Minen gering war, s. Kalcyk (o. Anm. 47) 114 ff.; Placido 35.

⁵¹ Zum Hekatompedon J. Travlos, *Pictorial Dictionary of Ancient Athens*, New York 1980, 258.

⁵² IG II² 1388 B Z. 61; 1400 Z. 57; 1401 Z. 44; 1407 Z. 43 (ergänzt); 1415 Z. 19; 1443 Z. 207; 1424 a (Addenda p. 800) Z. 311; 1428 (Addenda p. 806) Z. 149; s. auch Stroud 176.

zusammengefaßt waren; diese 1200 mußten die für Kriegszwecke erhobene Eisphora erbringen⁵³. Da Athen seine Flotte aufrüstete — so konnte 376 durch den Seesieg des Chabrias über die peloponnesische Flotte bei Naxos die Herrschaft über die Ägäis errungen werden —, ist anzunehmen, daß nach 378/7 durch die Eisphora nicht unbeträchtliche Summen in die Staatskasse flossen⁵⁴. Dies in Verbindung damit, daß mittlerweile genügend Silber für den Geldbedarf in der Stadt vorhanden war, könnte der Grund für den Erlaß des eigentlichen Münzgesetzes gewesen sein.

Über die Wirkung des Münzgesetzes auf den Geldumlauf wissen wir nichts. Berücksichtigt man aber, daß nicht jedes Stück dem Dokimastes vorgelegt werden mußte, was bei der Menge der umlaufenden Stücke auch nicht möglich gewesen wäre, und wohl nur diejenigen überprüft wurden, die auf den ersten Blick verdächtig waren, scheint es wahrscheinlich, daß die Nachprägungen, insbesondere die hervorragenden ägyptischen, noch lange Zeit umliefen.

Rechtshistorischer Kommentar

In der Inschrift werden drei Verfahren angesprochen, die nachfolgend besprochen werden sollen, und zwar a) Phasis bei Nichtannahme bestätigten athenischen Geldes, b) Eisangelie bei Amtsvergehen und c) Strafbestimmung gegen den Dokimastes.

a) Phasis bei Nichtannahme bestätigten athenischen Geldes (Z. 18–32)

In Z. 18–32 ist festgelegt, wie gegen einen Verkäufer vorzugehen ist, der vom Dokimastes bestätigtes Geld nicht annimmt. Die Klage gegen ihn ist in Form der Phasis vorzubringen (Z. 18: φαίνειν); Phasis bezeichnet sowohl die Klageform als auch den Verfahrenstyp⁵⁵. Aus dem ὁ πωλῶν (Z. 30) und dem — wahrscheinlicher als das von Bogaert (s. im kritischen Apparat) vorgeschlagene ὁ[πνιναοῦν] — zu ergänzenden ὁ [ᾠνόμενος] oder ὁ [ἀγοράζων] (Z. 29) ist zu schließen, daß der Streit um die Annahme des bestätigten Geldes zwischen Käufer und Händler entstand. Deshalb scheint hier allein der Käufer berechtigt, die Phasis zu erheben; sonst ist die Phasis als Popularklage

⁵³ Zur Einführung der Symmorien Philochoros, FGrHist 328 F 41. Zur Eisphora P. Brun, *Eisphora, syntaxis, stratiotika*, Paris 1983; R. Thomsen, *Eisphora. A study of direct taxation in ancient Athens*, Kopenhagen 1964; Ders., *War Taxes in Classical Athens*, in: *Armées et fiscalité dans le monde antique*, Colloques nationaux du CNRS No. 936, Paris 1976 (Paris 1977) 135–44.

⁵⁴ Die Vermögensschätzung, nach der die Eisphora erhoben wurde, ergab 5750 Talente, s. Polyb. 2, 67, 7, und wurde auf 6000 Talente aufgerundet, s. Demosth. 14, 19. Die Eisphora wurde prozentual auf die 6000 Talente berechnet, z. B. ein Hundertel = 60 Talente oder ein Fünftel = 120 Talente. Die Metoiken hatten ein Sechstel der Eisphora zu erbringen, s. Demosth. 22,61; IG II² 244 Z. 20 (aus dem Jahr 337/6), vgl. auch Busolt — Swoboda (o. Anm. 10) 1125.

⁵⁵ Zur Phasis Harrison (o. Anm. 21) 218–21 mit ausführlichen Belegen.

belegt⁵⁶, die der βουλόμενος, jeder beliebige Bürger, erheben kann (vgl. auch die die Eisangelie betreffende Bestimmung in Z. 34: ὁ βολόμενος οἷς [ἔξεστιν]). Eine Phasis als Privatklage könnte Pollux (8,48) vor Augen haben, wo es heißt, daß die Phasis mit einem Streitwert bis zu 1000 Drachmen vor 201 Richtern verhandelt wurden, die über 1000 Drachmen vor 401 Richtern; für öffentliche Prozesse waren in Athen mindestens 501 Richter vorgelesen⁵⁷. Betraf die Klage einen Vorfall auf dem Getreidemarkt in Athen, war sie bei den Sitophylakes vorzubringen, solche auf der Agora und in der Stadt fielen in die Zuständigkeit der Syllogeis des Demos (Z. 18–20). In Peiraieus waren für das Emporion die Aufseher des Emporion und für den Getreidemarkt die dortigen Sitophylakes zuständig (Z. 20–23).

Entscheidend für das Verfahren war der Streitwert, der sich nach dem Wert der Ware richtete, die der beklagte Verkäufer an jenem Tag zum Verkauf anbot (Z. 17/18: στερέσθω ὦν ἄμ πωλῆται ἐκείνη τῇ ἡμέραι). Lag der Wert unter zehn Drachmen, entschieden die Beamten über die Klage und verhängten gegebenenfalls die Geldstrafe (Z. 24/25: κύριοι ὄντων οἱ ἄρχοντες διαγιγνώσκειν).

Betrug der Streitwert mehr als zehn Drachmen, war ein Gerichtsverfahren vorgesehen, wobei die bereits genannten Beamten als Einleitungsbeamte fungierten (Z. 25/26: τὰ δὲ ὑπὲρ δέκα δραχμὰς ἐσαγόντων ἐς τὸ δικαστήριον)⁵⁸. Sie hatten sich an die Thesmotheten zu wenden, die verpflichtet waren, ihnen auf Antrag jederzeit ein Geschworenengericht zuzuteilen, und zwar durch Los (Z. 26–28: παρεχόντων αὐτοῖς ἐπικληρόντες δικαστήριον ὄταμ παραγγέλλωσιν)⁵⁹; bei der Verhandlung vor dem Geschworenengericht⁶⁰ war der „einführende“ Beamte Gerichtsvorstand⁶¹.

⁵⁶ S. IG II² 43 Z. 42–44 (378/7): ἐξεῖναι τῷ βολο|μένωι τῶν συμμάχων φῆναι πρὸς τὸς συν|ἔδρος τῶν συμμάχων (Soll es jedem beliebigen der Bundesgenossen erlaubt sein, bei den Synedroi der Bundesgenossen Phasis zu erheben); K. Clinton, A Law in the City Eleusinion Concerning the Mysteries, *Hesperia* 49, 1980, 263 Z. 28 (ca. Mitte des 4. Jh. v. Chr.): φαίνεν δὲ τὸμ βολόμεγο[v] Ἀθηναίων (Soll jeder beliebige Athener Phasis erheben).

⁵⁷ Zur Richterzahl bei Privatklagen — 201 bei Streitwert bis 1000 Drachmen, 401 bei höherem Streitwert — s. Aristot. Ath. pol. 53,3, bei öffentl. Prozessen ebd. 68,1 und IG II² 1670 Z. 35 f. (Bauvergabe aus Eleusis, ca. 330 v. Chr.). Zur Richterzahl bei öffentl. Prozessen s. auch auch Rhodes (o. Anm. 10) 729; Harrison (o. Anm. 21) 47 f.; Busolt — Swoboda (o. Anm. 10) 1158.

⁵⁸ Bis zu einem Streitwert von zehn Drachmen konnten auch die Eisagogeis, die Apodekten und die Demenrichter eigenverantwortlich entscheiden, s. Aristot. Ath. pol. 52,2–53,2; Rhodes (o. Anm. 10) 582 ff. Zum εἰσάγειν Aristot. Ath. pol. 59,2. 4. 5. 6; U. Kahrstedt, Untersuchungen zur Magistratur in Athen. Studien zum öffentlichen Recht Athens II, Stuttgart 1936 (Nd. Aalen 1969) 232–35.

⁵⁹ Vgl. Aristot. Ath. pol. 59,1, wo es heißt, daß die Thesmotheten den Beamten die Gerichte zuweisen, δοῦναι ταῖς ἀρχαῖς; Rhodes (o. Anm. 10) 657 mit Bezug auf unsere Inschrift.

⁶⁰ Die Richter wurden aus den über Dreißigjährigen ausgelost, ausgenommen waren Staatsschuldner und sonstige Personen, die das Bürgerrecht eingebüßt hatten; das Verfahren der Richterlosung beschreibt Aristot. Ath. pol. 63 ff.

⁶¹ Die ergibt sich aus Aristot. Ath. pol. 59,2 ff.; s. auch G. Thür., Prozeßrechtliches in der Mauerbauinschrift IG II² 244, in: Lebendige Altertumswissenschaft. Festgabe H. Vetters, Wien 1985, 66–69; Harrison (o. Anm. 21) 21.

Das Urteil fällten die Richter durch Abstimmung, wobei sie nur entweder für den Kläger oder den Beklagten stimmen konnten⁶². Wenn der Kläger siegte, hatte der Beklagte die Summe des Streitwertes zu entrichten (Z. 17/18)⁶³; die Hälfte dieser Summe fiel demjenigen als Prämie zu, der die Phasis erhoben hatte (Z. 28/29: τῶι δὲ φήναντι μετέστω τὸ ἥμισυ)⁶⁴.

Für den Fall, daß es sich bei dem verurteilten Verkäufer um einen Sklaven handelte, ist in dem Gesetz eine zusätzliche Strafe von fünfzig Peitschenhieben vorgesehen, wobei die Vollstreckung der Körperstrafe in die Zuständigkeit der Beamten fiel, die die Phasis selbst entschieden oder bei Gericht einführten (Z. 30–32)⁶⁵.

⁶² Jeder Geschworene hatte zwei Stimmsteine, einen durchbohrten und einen vollen. Entschied er im Sinne des Klägers, der üblicherweise zuerst vor Gericht sprach, gab er den durchbohrten in die maßgebliche Urne, entschied er für den Beklagten, den vollen. Zum Abstimmungsverfahren Aristot. Ath. pol. 68,2 ff.; Rhodes (o. Anm. 10) 730 ff.; Abbildung von Stimmsteinen bei Thompson – Wycherley (o. Anm. 7) Taf. 40 Abb. b.

⁶³ Vgl. auch die ähnliche Bestimmung im Münzgesetz von Olbia (o. Anm. 11) Z. 10–12; dort riskieren Verkäufer oder Käufer den Wert der Ware: ὅς] δ' ἄν ἄλλοθι ἀποδῶται ἢ πρὶν | [ται, φευ]ξέεται ὁ μὲν ἀποδόμενος το[ῦ] | [πωλουμέν]ου ἀργυρίου, ὁ δὲ πριάμενος τῆ[ς] | [τιμῆς], ὅσου ἐπρίατο· (Wer gegen anderes Geld verkauft oder kauft, soll verklagt werden: der Verkäufer in Höhe der Summe, für die er verkauft hat, der Käufer in Höhe der Summe, für welche er gekauft hat). In der bisherigen Literatur zu vorliegendem Gesetz wird στερέσθω in Z. 17 allgemein als Konfiskation der Ware aufgefaßt. Dies kann jedoch nicht sein, da im Falle eines Gerichtsverfahrens das Urteil nicht an dem Tag gefällt wurde, an dem der Verkäufer die Annahme des Geldes verweigert hatte, sondern später. Bei Freispruch hätte man ihm dann die konfiszierte Ware wieder zurückgeben müssen; bei Verurteilung hätte man die — möglicherweise bereits verdorbene — Ware den Poleten zur Veräußerung übergeben müssen. Außerdem dürften die Bestände des Verkäufers vor Sonnenuntergang doch wohl geringer gewesen sein als in den Morgenstunden; ἐκείνη τῆι ἡμέρᾳ (Z. 17/18) meint aber den ganzen Tag, betrifft also den Erlös aus der bereits verkauften und den Wert der noch angebotenen Ware. Wie der Tageswert der Ware bestimmt wurde, ist im Gesetz nicht geregelt. Aller Wahrscheinlichkeit nach hatte das Gericht in einer zweiten Abstimmung über die „Schätzung“ des Klägers und die „Gegenschätzung“ des Beklagten zu entscheiden; als ἀγὼν τιμητός (schätzbarer Prozeß) ist die Phasis belegt bei Poll. 8,48, s. auch Harrison (o. Anm. 21) 82.

⁶⁴ Vgl. auch IG II² 412 Z. 7–9 (nach 336/5), wo die eine Hälfte der Summe dem Anzeigenden zufällt, die andere der Staatskasse.

⁶⁵ Wie Stroud 181 f. anführt, sagt der Text nichts über die Haftung des Herrn des Sklaven aus. Der Sklave, der unter der direkten Aufsicht seines Herrn stand, war nicht vermögensfähig und nicht geschäftsfähig. Möglicherweise konnte sich aber die Klage aus Schadenhandlungen gegen ihn selbst richten, das Urteil erging jedoch gegen den Herrn, der für den Schaden bzw. die Geldstrafe haftete, s. das angeblich solonische Gesetz bei Hyp. geg. Athenog. col. 10,22 Kenyon. J. Partsch, Griechisches Bürgschaftsrecht, Leipzig–Berlin 1909, 135 f.; Busolt – Swoboda (o. Anm. 10) 282. Anders verhielt es sich wohl mit den Sklaven, die nicht der direkten Kontrolle unterstanden und gegen eine feste Abgabe an den Herrn Geschäfte selbständig betrieben. Da diese μισθοφοροῦντες rechtsgültige Geschäfte abschließen konnten, nimmt man an, daß sie bei Rechtsverfahren, die aus ihren Geschäften entstehen konnten, vor Gericht auch selbständig als Partei auftreten konnten; die Frage der Prozeßfähigkeit läßt sich allerdings aus den Quellen nicht sicher herleiten, s. Partsch 136; Busolt – Swoboda 982; A. R. W. Harrison, The Law of Athens I, Oxford 1968, 167, zum rechtlichen Status 166–77. Fest steht jedenfalls, daß Sklaven härter bestraft wurden als

b) *Eisangelie bei Amtsvergehen* (Z. 32–36)

In Z. 32–36 ist bestimmt, daß jeder beliebige Athener (Z. 34: ὁ βολόμενος οἷς ἔξεστιν)⁶⁶, der im Vollbesitz der Bürgerrechte war, gegen jeden der im Gesetz genannten Amtsträger, der seinen nach diesem Gesetz vorgeschriebenen Verpflichtungen nicht nachkam (Z. 32/33: ἐὰν δέ τις τῶν ἀρχόντων μὴ ποιῆ κατὰ τὰ γεγραμμένα), beim Rat mit Eisangelie vorgehen kann (Z. 33/34: εἰσαγγελλέτω μὲν ἐς τὴν βολήν)⁶⁷: Es sind dies die Syllogeis des Demos, die Sitophylakes in Athen und Peiraieus sowie die Aufseher des Emporion; nicht betroffen sind die Thesmotheten, da die Strafbestimmung gegen diese bereits in Z. 28 enthalten ist.

Die Verhandlung der Eisangelie fand im Bouleuterion vor den Ratsmitgliedern statt (Z. 34: ἐς τὴν βολήν). Da in Z. 36 eine Höchststrafe festgesetzt ist (μέχρι)⁶⁸, ist sicher, daß es sich um einen schätzbaren Prozeß, einen ἀγὼν τιμητός⁶⁹, handelte. Die Klageschrift enthielt in diesem Fall neben der Anzeige des Amtsvergehens auch die Schätzung, das τίμημα, der Strafsomme durch den Kläger. Nach der Rede des Klägers und der Gegenrede des Beklagten stimmten die Ratsmitglieder zuerst mittels Stimmsteinen darüber ab, ob der Beklagte schuldig oder nicht schuldig sei; im Falle der Verurteilung mußte er sein Amt niederlegen (Z. 35/36: ὑπαρχέτω μὲν αὐτῷ πεπαῦσθαι ἄρχοντι). In einer zweiten Abstimmung durch Handhebung⁷⁰ stimmten die Ratsmitglieder über die von dem Verurteilten zusätzlich zu entrichtende Geldstrafe ab, wobei sie entweder der Schätzung des Klägers oder der Gegen-schätzung des Beklagten folgen konnten.

Freie, vgl. OGIS 483 Z. 172–83 (Pergamon, 2. Jh. v. Chr.: zusätzliche Prügelstrafe); E. Klingenberg, *Platons NOMOI ΓΕΩΡΓΙΚΟΙ* und das positive griechische Recht, Berlin 1976, 152 ff.; vgl. auch Stroud 178 und Busolt – Swoboda (o. Anm. 10) 282 Anm. 4. – Unklar zur Stelle Wankel, Formulierung 149: „... für den Fall ... daß ein Händler ... nicht annimmt: Konfiskation der Ware und Einleitung eines Gerichtsverfahrens (Phasis). Ist der betreffende Händler ein Sklave, macht man kürzeren Prozeß“.

⁶⁶ Über den βολόμενος handelt ausführlich E. Ruschenbusch, *Untersuchungen zur Geschichte des athenischen Strafrechts*, Köln–Graz 1968, 47–64.

⁶⁷ Die von Stroud vorgeschlagene Ergänzung εἰσαγγελλέτω haben zu Recht Gauthier 32 ff. und M. H. Hansen, *Eisangelia*, Odense 1975, 28 korrigiert. Εἰσαγγέλλειν bedeutet zum einen „berichten“ und zum anderen im prozeßrechtlichen Sinn „anklagen“, s. Harrison (o. Anm. 21) 51. Eisangelia bezeichnet die Anklageform und den Verfahrenstyp. Zu den verschiedenen Formen der Eisangelia (vor der Volksversammlung oder dem Rat, wie im vorliegenden Fall, vor dem Archon wegen schlechter Behandlung von Waisen, Erbtöchtern oder Witwen, dem Kollegium der Diaiteten wegen schlechter Amtsausübung eines Diaiteten) s. Harpokr. s. v. εἰσαγγελία; Hansen 21–29 und 69–120 (Testimonia) und Harrison (o. Anm. 21) 50–59 zur Eisangelie vor Rat oder Volksversammlung.

⁶⁸ S. o. Anm. 24.

⁶⁹ Zu den schätzbaren und nicht schätzbaren Prozessen Harrison (o. Anm. 21) 80–82.

⁷⁰ S. Demosth. 47, 42 f.

c) *Strafbestimmung gegen den Dokimastes (Z. 13–16)*

In Z. 13–16 ist bestimmt, daß der als Dokimastes tätige Staatssklave⁷¹ in der Stadt bei Pflichtversäumnis (Z. 13: ἐὰν δὲ μὴ καθῆται ὁ δοκιμαστής) oder Verstoß gegen die Bestimmungen des Gesetzes (Z. 14: ἢ μὴ δοκιμάζηι κατὰ τὸν νόμον) mit fünfzig Peitschenhieben zu bestrafen ist (Z. 14–16)⁷², der gleichen Anzahl, die auch für den Sklaven, der bestätigtes Geld nicht annimmt, als Zusatzstrafe vorgesehen ist; der Strafvollzug ist den Syllogeis des Demos aufgegeben (Z. 15). Aus Z. 41–44 geht hervor, daß die gleiche Strafbestimmung auch für den Dokimastes in Peiraieus gilt; da die Aufsicht über dessen Tätigkeit den Aufsehern des Emporion oblag (Z. 41), dürften diese auch für den Strafvollzug zuständig gewesen sein⁷³.

Die Untersuchung der Inschrift hat gezeigt, daß Athen wohl mit der Gründung des zweiten attischen Seebundes im Jahr 378/7 v. Chr. die Währungsverhältnisse durch Gesetz neu regelte: Waren bis dahin aus wirtschaftlichen Gründen die ausländischen Nachprägungen athenischer Silbermünzen gleichwertige Zahlungsmittel, wurden nun die Prägungen der athenischen Münzstätte einziges offizielles Zahlungsmittel. Die Nachprägungen aus gutem Silber wurden dem Markt überlassen, während plattierte und minderwertige Stücke so wie schon in früherer Zeit konfisziert wurden. Damit war dem wichtigsten Interesse der Polis und ihrer Bürger gedient. Im Jahr 375/4 wurde das Gesetz auch für den Handelsplatz Peiraieus verbindlich. Wer geprüftes athenisches Geld nicht annahm, wurde hart bestraft; ebenso waren alle staatlichen Organe, welche die Anwendung und Einhaltung des Gesetzes in Athen und Peiraieus zu überwachen hatten, bei Pflichtversäumnis mit Strafe bedroht. Dies und die genauen Verfahrensvorschriften für mögliche Prozesse zeigen, welche große Bedeutung dieses Gesetz für die Polis hatte. Es ist auch ein Dokument für das wirtschaftliche und politische Wiedererstarken Athens.

Korrekturnachtrag

Im Katalog zur Auktion 158 (Mai 1988) der Fa. G. Hirsch, München, wurde unter der Nr. 84 eine Tetradrachme athenischen Typs angeboten, die die Anwendung des Gesetzes in der Praxis bestätigt. Auf der Vorderseite der Münze befindet sich auf der Wange der Athena ein erhabenes Portrait nach

⁷¹ Zu den Staatssklaven in Athen O. Jacob, *Les esclaves publics à Athènes*, Lüttich—Paris 1928.

⁷² Prügelstrafe für Staatssklaven: IG II² 333 Z. 7 (335/4). 1013 Z. 46 (Ende 2. Jh. v. Chr.), wo die Strafe nach der Bedeutung des Vergehens festgelegt ist; s. auch Jacob (o. Anm. 70) 153–55; Stroud 178 f.

⁷³ So auch Stroud 178.

rechts, das einen Männerkopf mit Kopfbedeckung darstellt; die Rückseite hat das übliche Bild mit der Legende AΘE (Taf. 3,5). Da der zusätzliche Männerkopf in den Prägestempel eingearbeitet war und es sich somit um keinen Gegenstempel handelt, ist sicher, daß die Münze eine Nachprägung ist (vgl. Anm. 34 die Tetradrachme mit dem Kopf des Großkönigs). Als Besonderheit hat das vollgewichtige Stück (16,84 g) auf der Vorder- und Rückseite jeweils einen Prüfrieb; es handelt sich hier offenkundig um eine „gute“ Nachprägung, für die das Gesetz (Z. 8–10) bestimmt, daß der Dokimastes sie an den Vorlegenden zurückzugeben hat.

KATERINI LIAMPI

(Saarbrücken)

Zur Chronologie der sogenannten „anonymen“ makedonischen Münzen des späten 4. Jhs. v. Chr.*

(Taf. 4—6, 2 Textabb.)

I. Einführung

Unter den „anonymen“ makedonischen Münzen versteht man allgemein diejenigen kleinen Bronzestücke, die auf dem Avers den makedonischen Schild mit unterschiedlichen Zeichen im Mittelfeld und auf dem Revers den makedonischen Helm mit der Legende B—A tragen.

Ziel dieser Abhandlung ist es, diese bisher nicht zufriedenstellend bearbeiteten Münzen unter Berücksichtigung der bisherigen Forschung zeitlich genauer festzulegen, ohne daß ein vollständiges Corpus angestrebt würde.

Die bisherige Forschungslage läßt sich folgendermaßen zusammenfassen:

1) Imhoof-Blumer und in seiner Nachfolge Gaebler¹ haben diese Bronzestücke an das Ende des 4. Jhs. v. Chr. gesetzt.

2) Nach Head² sind sie, allerdings ohne Begründung, in das sogenannte Interregnum (287—276 v. Chr.) zu datieren, was auch in den meisten Sammlungspublikationen übernommen wurde. Erst in jüngerer Zeit versuchte Mathisen³, diesen Ansatz durch Argumente zu erhärten.

II. Die Zuweisung der ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΥ-Münze (Kat.-Nr. 1) an Alexander III. den Großen.

Imhoof-Blumer⁴ hat bei seinem Versuch, die Serie II in einen geschlossenen Rahmen chronologisch einzuordnen, die Gruppe 1 unseres Katalogs (Nr. 2 f.),

* P. R. Franke, dem dieser Band gewidmet ist, hat diese Untersuchung stets mit Interesse verfolgt. Zu danken habe ich ferner M. Price für seine Auskünfte sowie A. Furtwängler und J. Touratsoglou für die Diskussionen. Mein Dank gilt außerdem meinen Kolleginnen St. Lavva und U. Wartenberg für ihre Hilfe bei der Übersetzung. Für das mir freundlicherweise zur Verfügung gestellte Material danke ich: M. Amandry/Paris; C. Arnold-Biucchi/ANS; N. Ceka/Tirana; G. Dembski/Wien; J. Jensen/Kopenhagen; B. Kapossy/Bern; D. Klose/München; M. Oikonomides/Athen; S. Schultz/Berlin; U. Westermark/Stockholm.

¹ F. Imhoof-Blumer, Zur griechischen und römischen Münzkunde II, SNR 14, 1908, 148—153; H. Gaebler, Die antiken Münzen von Makedonia und Paionia 2, III, 2, Berlin 1935, 173 ff., Nrn. 3—19.

² B. Head, *Historia Numorum*, Oxford² 1911, 230.

³ R. W. Mathisen, *The Shield/Helmet Bronze Coinage of Macedonia: A Preliminary Analysis*, SAN 10, 1979, 2—6.

⁴ Imhoof-Blumer, a.a.O. 152 f.

deren Münzen im Mittelfeld einen Blitz tragen, an den Anfang gesetzt. Dabei knüpfte er an die Monogramme und Beizeichen an, die die Reverse dieser Serie mit denjenigen einer anderen Serie gemeinsam haben (Vs.: Herakleskopf mit Löwenfell nach r. / Rs: B—A, Gorytos und Keule, vgl. Tafel 6, A), die allgemein nach 311 v. Chr. gesetzt wird, jedoch ohne ausreichende Argumente, wie noch zu zeigen sein wird.

Ein zweiter Grund, die Gruppe 1 an den Anfang der „anonymen“ Prägung zu setzen, ist seiner Meinung nach die erstaunliche Ähnlichkeit dieser Münzen mit der Bronzemünze (Nr. 1), deren Revers leicht variiert und die Legende ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΥ trägt.

Die Bezeichnung der beiden Münzserien, die vor allem auf der Ähnlichkeit der Averse basiert, und die Folgerung von Imhoof-Blumer, daß das beschriftete Stück (Nr. 1) früher als die Serie der „anonymen“ zu setzen sei, wird durch das hier zum ersten Mal in der Forschung eingeführte Stück aus dem Cabinet des Médailles in Paris bestätigt (Nr. 2). Außer dem Avers entspricht auch der Revers dieser Münze aus Paris der Serie II, Gruppe 1 (Nrn. 3 f.) mit dem charakteristischen bebuschten Helm, der Legende B—A und dem Monogramm 1 im Feld oben rechts. Aber der Reversstempel dieses Stückes wurde auf dem Revers einer Münze wie Nr. 1 überprägt. Von dieser ist noch die Inschrift ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΥ sowie das Monogramm 1 unten rechts (entsprechend der Münze Nr. 1) sichtbar geblieben.

So wird die chronologische Abfolge der beiden Prägungen eindeutig festgelegt, doch blieb offen, wer der in der Legende erwähnte Alexander ist.

Imhoof-Blumer, der das Jahr 311 v. Chr. als Prägezeit für die Münze Nr. 1 annahm, setzte den auf der Münze benannten Alexander mit Alexander IV. (323—311/09 v. Chr.) gleich, ohne weiter darauf einzugehen. Ihm folgend wies Gaebler, dem darin auch die meisten Sammlungspublikationen folgen, außer der oben besprochenen Serie I noch zwei Münzmissionen Alexander IV. zu⁵:

1) Silberprägungen, die auf dem Avers einen Kopf mit Diadem und auf dem Revers einen Reiter mit der Legende ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΥ tragen⁶. Diese Zuordnung wurde weitgehend akzeptiert.

2) Bronzeprägungen, die auf dem Avers den Herakleskopf, auf dem Revers hingegen Keule und Bogen, also die Waffen des Herakles, die Legende ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΥ und das Monogramm 1 zeigen⁷. Es bleibt ungewiß, ob diese Reihe aufgrund des Monogramms 1 — Gaeblers Hauptargument — Alexander IV. zuzuschreiben ist, denn sie müssen — wie der Fundzusammenhang

⁵ Gaebler, a.a.O. 173, 2.

⁶ Gaebler, a.a.O. 171, 1.

⁷ Gaebler, a.a.O. 172, 3.

zeigen wird — schon zu Lebzeiten Alexanders III. des Großen geprägt worden sein⁸.

Auch die chronologische Einstufung der Bronzeprägungen mit Avers Herakleskopf / Revers Gorytos, Keule, B—A (vgl. Tafel 6, A) in die Jahre nach 311 v. Chr. ist unsicher. Einen festeren Boden würde hier sicherlich der Vergleich mit den Serien bringen, die auf dem Revers die Legende ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΥ (vgl. Tafel 6, B) ΒΑ-ΣΙ und ΒΑΣΙΛΕΩΣ bieten⁹.

Außerdem läßt sich mit Hilfe von Stücken in gut datierbaren Schatzfunden¹⁰ erweisen, daß die in den drei oben genannten Münzmissionen (vgl. Serie I, Serie II, Gruppe 1 und die Münzen mit Herakleskopf auf dem Avers und Gorytos, Keule auf dem Revers mit verschiedenen Legenden, vgl. Anm. 9) vorkommenden Monogramme und Buchstaben (1,2; Α, Δ) wie auch sämtliche Beizeichen (Blitz, Efeublatt, Dreizack, Stern, Delphin, Schlange usw.) auf zeitgenössischen Alexandermünzen und auf frühen postumen Alexanderprägungen erscheinen. Dementsprechend dürften die Monogramme und Beizeichen allein nicht ausreichen, um 311 v. Chr. als Jahr der Prägung zu fixieren. Sie müssen bereits früher, vielleicht kurz vor dem Tod Alexanders III. des Großen (323 v. Chr.) geprägt worden sein.

Dafür bietet auch der konische Helm mit den eigentümlich ausladenden Helmbüschen links und rechts ein weiteres Argument, weil er sowohl auf dem Revers der Münze (Nr. 1) als auch auf einzelnen Stücken der zweiten Gruppe (Nrn. 2 ff. und auf zeitgenössischen, durch den Demanhur-Schatz bezeugten Alexanderprägungen)¹¹ (vgl. Tafel 6, C) erscheint.

Der Beginn der Münzprägung der Serie I (vgl. Kat.-Nr. 1) mit ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΥ ist also vor 311 v. Chr. anzusetzen; in diesem Fall käme für den in der Legende erwähnten ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΥ nur Alexander der Große in Frage.

Wahrscheinlich handelt es sich um eine eher kurze Bronzeprägung, die noch zu Lebzeiten herausgegeben wurde und nicht lange Zeit im Umlauf war,

⁸ Gaebler, a.a.O. 170, 10—12; vgl. z. B. derartige Stücke unter den Ausgrabungsmünzen aus Sardes (330/25 und 325/24), M. Thompson, *Alexander's Drachm Mints I: Sardes and Miletus*, New York 1983, Nrn. 50—51. 73—74 a, und aus Milet (323/2 und 321/20), ebenda, Nrn. 149—156. 166—168.

⁹ Gaebler, a.a.O. 170, 10—12 (ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΥ: Alexander III.); 172,3 (Alexander IV.); 173,1 (ΒΑΣΙΛΕΩΣ: anonym); 173,2 (B—A: anonym); analog ähnlicher Stücke im Schatzfund von Drama waren diese Stücke bereits um 325—310 v. Chr. im Umlauf, vgl. A. Bellinger, *Philippi in Macedonia*, ANSMN 11, 1964, 44 ff.

¹⁰ Von besonderer Wichtigkeit für die chronologische Zuordnung der zeitgenössischen und frühen postumen Prägungen Alexanders des Großen ist der Fund von Demanhur (IGCH 1664), um 318 v. Chr. vergraben. Die genannten Monogramme und Beizeichen (z. B. Nr. 1) erscheinen auf einigen Exemplaren dieses Schatzes, vgl. E. T. Newell, *Alexander Hoards, Demanhur 1905*, NNM 19, New York 1923; N. J. Moore, *The Lifetime and early Posthumous Coinage of Alexander the Great from Pella*, Ph. D., Ann Arbor/Michigan 1984, 40 (mit älterer Literatur).

¹¹ Demanhur, Nr. 1251H.

dann aber durch eine andere Serie mit demselben Typus ersetzt wurde. Anstatt der Legende ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΥ wie auf zeitgenössischen Prägungen üblich, erscheinen jetzt nur die Initialen Β—Α des Königstitels (ΒΑΣΙΛΕΩΣ), wie aus dem überprägten Revers der am Anfang der Gruppe 1 (Nr. 2) stehenden Münze ersichtlich wird.

Als weiteres Kriterium für diese frühe Datierung bald nach 325 v. Chr. ist auch die Gruppe mit einem Caduceus im Mittelfeld des Schildes anzusehen (Gruppe 2). Diese Münzen sind bei Ausgrabungen in Sardes gefunden und ab 325 v. Chr. datiert worden, da sie Monogramme und Beizeichen auf dem Revers aufweisen, die ebenfalls schon auf Alexandermünzen erscheinen¹².

Demnach müssen die „anonymen“ Prägungen mit makedonischem Schild auf dem Avers allgemein als zeitgenössische und postume Alexanderprägungen angesehen werden. Sie zirkulierten zusammen mit anderen Bronzestücken (vgl. Herakleskopf / Gorytos, Keule), deren kleinere Nominale sie bildeten, und zeigen als durchgehend verwendeten Typ den Schild auf dem Avers, Β—Α und Helm auf dem Revers, außerdem wechselnde Beizeichen und Monogramme.

Typologische Unterschiede, die kleinere Untergruppierungen innerhalb einer Gruppe charakterisieren, sprechen einmal dafür, daß es sich um Produkte unterschiedlicher Werkstätten handelt (vgl. unten), zum anderen, daß sie in größeren Zeitabständen voneinander geprägt wurden, wie die Beizeichen und Monogramme auf den Reversen zeigen (vgl. z. B. Gruppe 1).

Kürzlich hat W. Weiser¹³ die Ansicht vertreten, daß unsere Münze Nr. 1 Alexander V. (294 v. Chr.), dem Sohn Kassanders, zuzuweisen sei. In engem Zusammenhang mit diesem Stück stehen seiner Ansicht nach auch folgende Prägungen:

1) Die Münzen mit Blitz auf dem Schild sowie verschiedenen Monogrammen und Beizeichen auf dem Revers (z. B. Gruppe 1, Nr. 2 ff.). Er datiert diese Stücke nach dem Tod Alexanders V. und vor die Inthronisation des Demetrios Poliorketes (294 v. Chr.).

2) Münzen mit demselben Avers, von ihm aufgrund des Monogramms 13 auf dem Revers (Nr. 66 f.) als Prägung des Pyrrhos (288 v. Chr.) bezeichnet.

3) Prägungen mit Monogramm 14 im Schildzentrum sowie der Legende ΒΑ—ΣΙ und Helm im Eichenkranz auf dem Revers (vgl. Tafel 6, c), geprägt von Pyrrhos während seiner ersten Königsherrschaft in Makedonien vor 284 v. Chr.¹⁴.

¹² Thompson, a.a.O. 22, Nrn. 215—217. 28, Nrn. 295—296. 37, Nr. 406.

¹³ W. Weiser, Ein neues Kupferstück des Pyrrhos als König der Makedonen, Schw. Mzbl. 36, 1986, 81—84.

¹⁴ Pyrrhos hat jedoch auch während seiner zweiten Herrschaft über Makedonien Münzen geprägt, vgl. K. Liampi, Der makedonische Schild, Diss. Saarbrücken 1987.

Diese drei Prägungen betrachtet er im Zusammenhang mit der Tätigkeit des Pyrrhos in Makedonien, als dieser, um Alexander V. zu Hilfe zu kommen, Krieg gegen Antipater führte. Dabei hat Weiser aber einige entscheidende Elemente übersehen:

1) Die auf unseren Münzen (Serie I, Serie II, Gruppe 1, Nrn. 2 f., 66 f.) und auf denen des Pyrrhos (Tafel 6, c) abgebildeten makedonischen Schilde weisen deutlich typologische Unterschiede auf. Die ersteren gehören in eine gemeinsame Gruppe, während die Münzen des Pyrrhos typologisch einer Reihe von Münzen des Demetrios Poliorketes (294–288 v. Chr.) (Tafel 6, a) und des Antigonos Gonatas (277–239 v. Chr.) (Tafel 6, b) ähneln, die jedoch von Weiser nicht berücksichtigt wurden. Weiser fügt stattdessen zwischen die Demetrios-Münze und die Pyrrhos-Münze den davon zu unterscheidenden Typ mit Blitz auf dem Schild und Monogramm 3 auf dem Revers (Nr. 66 f.) ein. Berücksichtigt man jedoch die Münzen des Demetrios, Antigonos und Pyrrhos ergeben sich zwei Prägereihen, die eine geschlossene Einheit bilden, in keinem Bezug zu den „anonymen“ Prägungen stehen und auch in eine andere Zeit gehören.

2) Der Piloshelm¹⁵ der Pyrrhos-Münzen (vgl. Tafel 6, c) weist nicht den Busch auf, der durch seine Vielfalt besonders charakteristisch für die Alexander-Münze (Nr. 1) und die „anonymen“ Münzen (Nr. 2 f.) ist; auf den Pyrrhos-Münzen fehlt außerdem der Lorbeerkranz, der die Kalotte schmückt. Dafür umrahmt ein Eichenkranz¹⁶ das gesamte Reversbild.

3) Der Königstitel, der auf den „anonymen“ Münzen noch mit B—A abgekürzt wurde, wird am Anfang des 3. Jhs. v. Chr. auf den Schildmünzen des Demetrios Poliorketes, des Antigonos Gonatas und des Pyrrhos mit BA-ΣΙ wiedergegeben. Auf den Münzen dieser Könige erscheinen neue Monogramme und Beizeichen, die auf den „anonymen“ nicht vorkommen (vgl. u.).

4) Ferner unterscheidet Weiser nicht zwischen den Monogrammen 14 und 3. Da aber auf dem letzteren das charakteristische P von ΠΥΡ-ΠΟΥ fehlt, kann es kaum als Monogramm für den Namen Pyrrhos gelten, sondern ließe sich aufgrund des darin enthaltenen Theta (Θ) z. B. auch als die abgekürzte Form des Namens ΠΥΘ-ΩΝ (?) interpretieren.

5) Darüber hinaus kann der Blitz nicht als ein typisch molossisches Symbol angesehen werden, da er auf den makedonischen Münzen sowohl als Hauptmotiv als auch als Beizeichen schon lange vor und nach dieser Zeit als Zeichen des Zeus auftritt¹⁷.

¹⁵ P. Dintsis, *Hellenistische Helme*, Rom 1986, S. 57.

¹⁶ Als Zeichen des dodonäischen Zeus, vgl. P. R. Franke, *Die antiken Münzen von Epirus*, Wiesbaden 1961, 152 mit Anm. 52–53.

¹⁷ Als Hauptmotiv, z. B. bei Gaebler, a.a.O. 164, 13 usw. (Philipp II.); 169, 4. 6 (Alexander III.); 96, 16 (Pella); als Beizeichen z. B. ebenda 161, 1–2 (Alexander II.); 166, 25–26 usw. (Philipp II.); 190, 3 usw. (Philipp V.). Zur Beziehung des Blitzes auf Alexander III. vgl. Plut., *Alex.* IV, 2.

Die übrigen „anonymen“ Prägungen, d. h. solche ohne einen Blitz im Mittelfeld des Schildes (vgl. Serie II, Gruppe 2 f.), werden von Weiser in das Interregnum datiert.

Es hat sich also ergeben, daß eine Zuweisung der ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΥ-Münze an Alexander V. nicht haltbar ist, sondern daß dafür nur Alexander der Große in Frage kommt.

Von Mathisen (vgl. Anm. 3) wurde u. a. die These aufgestellt, daß die „anonymen“ Bronzemünzen während des Interregnums geprägt worden seien. Mathisen, der die ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΥ-Münze nicht kannte, möchte einen Zusammenhang zwischen den Münzen mit königlichem Monogramm im Mittelfeld des Schildes (vgl. Tafel 6, a–c) und den „anonymen“ Prägungen sehen. Die Münzen mit den Monogrammen der Könige bilden jedoch durch die parallele Schilddarstellung und die Reversbilder eine einheitliche Gruppe, die von den „anonymen“ Münzen zu trennen ist:

1) Die Schilde bei den Prägungen mit Monogrammen weisen alle sechs oder sieben verbreiterte Kreissegmente auf, zwischen denen jeweils ein bis drei Punkte zur Verzierung dienen. Im Gegensatz dazu stellen die „anonymen“ Prägungen und ihre Schilde eine typologisch und auch zeitlich davon deutlich abzugrenzende Gruppe dar.

2) Der konische bebuschte Helm auf den Münzen mit Königsmonogrammen weist eine längere Kalotte auf und wird rechts und links von zwei gleichhohen Helmbüschchen umrahmt. Im Gegensatz dazu ist der Helm bei den „anonymen“ Stücken recht unterschiedlich (vgl. u. und den Katalog).

3) Zwar zeigen die „anonymen“ Prägungen verschiedene Monogramme und Beizeichen (vgl. Abb. 1), aber diese stehen nicht, wie Mathisen glaubt, in einem signifikanten Zusammenhang mit den Monogramm-Münzen der Könige¹⁸, so daß seine These hinfällig wird. Denn die Doppelaxt und der Buchstabe K sind die beiden einzigen Zeichen, die eine Verbindung zwischen den „anonymen“ Münzen (mit Gorgoneion, Herakleskopf, Doppelaxt und Stern als Wappen im Mittelfeld) und den Prägungen des Demetrios Poliorketes aufweisen.

Darüber hinaus hat Mathisen für die zeitliche Einordnung dieser Serie weder die Ausgrabungsberichte noch die Schatzfunde berücksichtigt¹⁹.

III. Typologische Untersuchung der „anonymen“ Prägungen

Die „anonymen“ Prägungen sind erstens hinsichtlich der Übereinstimmung in der Gestalt der abgebildeten Schilde und Helme, sowie der Legen-

¹⁸ Mathisen, a.a.O. 5.

¹⁹ Der von Mathisen, a.a.O. 2, Anm. 5, erwähnte Schatzfund IGCH 208 enthält keine Schildmünze. Das von ihm (ebenda 6) beschriebene Stück mit Federhelm im Mittelfeld des Schildes ist mir unbekannt geblieben.

den, Beizeichen und Monogramme zu untersuchen und zweitens auch im Zusammenhang mit den historischen Ereignissen der Zeit zu sehen, damit die Einheitlichkeit dieser Münzserie aufgezeigt werden kann²⁰.

Das Aversbild

Die kleinen sichelförmigen, manchmal etwas breiten Kreissegmente bleiben ohne Verzierung im Innern, wie bereits z. T. von früheren Münzen Philipps II. und Alexanders III. des Großen²¹ bekannt ist.

Abweichungen von diesem Schema finden sich nur in den Serien mit Caduceus (Serie II, Gruppe 2) und Tellerfackel (Serie II, Gruppe 8), wo die Segmente ganz ungewöhnlich im Wechsel nach innen und außen oder nur nach innen gerichtet sind.

Einige Stücke mit dem Blitz als Wappen des Schildes und sechs- oder achtstrahligen Sternen (Nr. 2 f.) zwischen den Kreissegmenten entsprechen der Alexander-Münze (Nr. 1), während alle anderen „anonymen“ Münzen an dieser Stelle schmucklos bleiben oder mit jeweils fünf, selten drei Punkten verziert sind. Das Mittelfeld ist fast immer durch einen doppelten Kreis begrenzt. Die Randandeutung wird bei den ersten Exemplaren durch mehrere Kreislinien angegeben und folgt damit einer älteren Tradition²², während die späteren Exemplare einen von zwei Kreislinien umgebenen Perlkreis besitzen.

Weiterhin lassen sich auffällige Parallelen zu einigen anderen Wappen des makedonischen Schildes ziehen:

a) Die Tellerfackel (Serie II, Gruppe 8) erscheint als Wappen des Schildes nur noch auf Münzen des päonischen Königs Patraos²³ bis 314 v. Chr.

b) Münzen aus Koronta/Akarnanien²⁴, die in das Jahr 314 v. Chr. zu datieren sind, haben, wenn auch nur als Beizeichen, den makedonischen Schild mit Blitz im Mittelfeld.

²⁰ Die von Gaebler, a.a.O. 173, Anm. 1 erwähnte Überprägung Kassanders auf einer Münze mit Gorgoneion war nicht nachprüfbar, wäre aber ein weiterer Beweis für die Datierung ins 4. Jh. v. Chr.

²¹ G. Le Rider, *Le monnayage d'argent et d'or de Philippe II. frappé en Macédoine de 359 à 294*, Paris 1977, 50, 383. 59, 460–1. 124 (Philipp II.); SNG Copenhagen 669 (Alexander III.).

²² Vgl. die bemalten Schilde aus Katerini/Makedonien um die erste Hälfte des 4. Jhs. v. Chr.: Aik. Despinis, *Ὁ τάφος τῆς Κατερίνης*, AAA 13, 1980, 198–209, den Miniaturschild aus Derveni, um das letzte Viertel des 4. Jhs. v. Chr.: *Treasures of ancient Macedonia* (ed. N. Yalouris, K. Rhomiopoulou), Archaeological Museum of Thessaloniki, Athen 1978, 62, Nr. 180, T. 128.

²³ Vgl. SNG Ashmolean 3359.

²⁴ BMC Thessaly to Aetolia, 124, 1–2.

Das Reversbild

Der konische bebuschte Helm ist verschieden groß dargestellt, mit oder ohne Wangenklappen, die teilweise stilisiert sind (vgl. Serie II, Gruppe 2, Nrn. 2 ff.), und mit einer breiten Stephane an der Kalotte. Die Exemplare der Blitz-Gruppe, wahrscheinlich auch die ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΥ-Münze und die Münzen mit Caduceus sind mit einem Lorbeerkranz um die Kalotte des Helmes dekoriert²⁵, was wahrscheinlich direkt auf die Siege Alexanders des Großen zu beziehen ist.

Die Monogramme und Beizeichen innerhalb dieser Serie erscheinen auch parallel auf den zeitgenössischen und postumen Münzen Alexanders des Großen sowie auf Bronzemünzen, die man ohne nähere Spezifizierung in das Ende des 4. Jhs. v. Chr. setzt (vgl. Anm. 11)²⁶.

Die Legende B—A ist in den meisten Fällen rechts und links des Helmes zu finden, teilweise aber auch unterhalb der Helmbusche. In einem einzigen Fall (Fackel im Mittelfeld des Schildes, Serie II, Gruppe 8) lautet die Legende B—A / Σ—I, ist also zweizeilig, was uns allerdings in einzeiliger Form vom ausgehenden 4. Jh. v. Chr. bekannt ist, viel häufiger aber von der Münzprägung des Demetrios Poliorketes, des Antigonos Gonatas und des Pyrrhos. In zwei weiteren Fällen (Omphalos als Schildwappen auf dem Avers, a) mit Gorytos und Keule, Ähre, K, b) Helm, Ähre und K auf dem Revers) fehlt die Legende vollkommen (Nrn. 160 f. 163 f.).

Bei Betrachtung der Königstitulatur zeigt sich, daß B—A verwendet wird, ohne daß jedoch ein Name oder Initialen angegeben werden²⁷, die auf einen bestimmten König hinweisen könnten. Gleiches tritt, wie schon gesagt, auch auf den Bronzen (vgl. Tafel 6, A), ebenso auch bei späteren Prägungen²⁸ auf.

Von besonderem Interesse ist der Typ, der bei einer zahlenmäßig kleinen Prägung vorkommt, mit Omphalos als Schildmittelfeld (Nrn. 160 ff.). Das Reversbild (Gorytos, Keule, Ähre, K) ist mit den Reversbildern derjenigen Prägungen identisch, die auf dem Avers den Herakleskopf abbilden (Nrn. 134 ff.). Parallel zu diesem Averstyp existiert eine weitere Variante der Reverse, die den für diese Serie charakteristischen Helm mit dem Buchstaben K und die Ähre als Beizeichen beibehält.

²⁵ Kranz auf der Kalotte des Helmes als Siegeszeichen, vgl. Dintsis, a.a.O. 67 f., 96, T. 29,4.

²⁶ Zu den gewöhnlichen Beizeichen oder Monogrammen auf den Bronzen der Könige aber vgl. SNG Copenhagen 1181 f. und 1224 f. (Demetrios Poliorketes); 1222 f. (Antigonos Gonatas); 1195 f. (Pyrrhos).

²⁷ J. Eckhel, *Doctrina Numorum Veterum* II, Wien 1794, 108 interpretiert die Buchstaben B—A als Βασιλέως Ἀλεξάνδρου vgl. aber Münzen mit B—A und Königsmonogramm, SNG Copenhagen 1253 (Philipp V.).

²⁸ Vgl. z. B. SNG Copenhagen 1185. 1187 usw. (Demetrios Poliorketes); 1205 ff. (Antigonos Gonatas); 1234 (Philipp V.).

IV. Numismatische Untersuchung

1) Stempelkopplungen bei Vorder- und Rückseiten treten nur innerhalb einer Gruppe auf. Stempelkopplungen der Averse mit solchen anderer Gruppen fehlen aufgrund der unterschiedlichen Wappen. Was die Reverse betrifft, gibt es bei den zur Verfügung stehenden untersuchten Münzen ebenfalls keine Verbindung durch Stempelkopplungen. Jedoch besteht eine auffällige Ähnlichkeit zwischen einzelnen Stücken der Herakles-Gruppe (Nr. 98) und den Reversen der Keule-Gruppe (Nr. 159) sowie der Herakles-Gruppe (Nr. 134) mit der Omphalos-Gruppe (Nr. 164 f.). Dies deutet auf ein gemeinsames Atelier und eine relativ gleichzeitige Prägung hin.

2) Das Münzbild ist von guter technischer Qualität. Die Stempel sind jedoch bis zur Unbrauchbarkeit benützt worden. Die Revers-Stempel wurden öfter ausgewechselt als die der Averse.

3) Die Stempelstellung²⁹ ist recht unregelmäßig, wie der Katalog zeigt. Eine Ausnahme bilden die Gorgoneiatypen mit den Monogrammen 11 und 12, die regelmäßige Stempelstellungen zeigen.

4) Aufgrund des rechnerischen Durchschnittsgewichtes der zwischen mindestens 2,30 bzw. 1,03 und maximal 5,85 bzw. 1,68 Gramm wiegenden Stücke wird deutlich, daß zwei Nominale vorliegen, ein Halb- und ein Viertelstück. Ganze Stücke fehlen in dieser Serie; vielleicht sind sie unter den Herakleskopf/Waffen-Münzen zu suchen³⁰. Denn diese Serien weisen ein Durchschnittsgewicht a) mit der Legende B—A von 4,67—7,00 g, b) mit der Legende ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΥ von 4,50—7,19 g, c) mit der Legende ΒΑΣΙΛΕΩΣ von 5,18—6,20 g auf.

5) Die Schatzfunde³¹ geben schlechte Anhaltspunkte für eine Datierung, einerseits, weil die „anonymen“ Prägungen nur selten in einem Fundzusammenhang³² vorkommen, und wenn, dann zusammen mit Münzen, die sich nur auf größere Zeiträume hin datieren lassen.

Für die Datierung bietet lediglich der Fund aus Angista/Serres (IGCH 451) Anhaltspunkte, der 30 Bronzestücke enthält (fünf Stücke sind bekannt): zwei Stücke des Alexander III.; eine „anonyme“ Münze vom Blitztyp; ein Stück aus Philippi; eine Münze aus Gomphi. Sie sind alle bis gegen Ende des 4. Jhs.

²⁹ Die Gruppen mit dem Blitz- und dem Omphalos-Wappen im Schildmittelfeld sind orientierungslos.

³⁰ Dazu vgl. auch Imhoof-Blumer, a.a.O., 152.

³¹ Angista/Serres (IGCH 451), Vergrabung ca. 275 v. Chr. (1 Blitzstück); Sardes/Lydia (IGCH 1300), Vergrabung ca. 214 v. Chr. (4 Gorgoneia — 1 Blitzstück); Makrakomi/Lamia (IGCH 214), Vergrabung spätes 3. — frühes 2. Jh. v. Chr. (1 Gorgoneion); Olbia/Ukraine (IGCH 1101), Vergrabung um 3. Jh. v. Chr. (Hinweis allgemein auf SNG Copenhagen 1119—1139); P. Aupert, BCH 102, 1978, 948, Fig. 19 (Amathus, Zypern: 7 Gorgoneia).

³² Schatzfunde (vgl. Ephesos IGCH 1282, Drama IGCH 414), deren Vergrabungszeit ans Ende des 4. Jhs. v. Chr. zu fixieren ist, enthalten Stücke mit Herakleskopf auf dem Avers und B—A Gorytos, Keule (vgl. Tafel 6, A) auf dem Revers.

v. Chr. datierbar. Aufgrund sowohl der Alexander Münzen als auch der Städteprägungen, die eine höhere Datierung erfordern, ist die in IGCH 451 vorgeschlagene Vergrabung um 275 v. Chr. zu spät; der Fund muß bald nach 300 v. Chr. in die Erde gekommen sein.

6) Die Ausgrabungsbefunde³³ bieten, sofern überhaupt erwähnt, auch keine wesentlichen Anhaltspunkte für die Datierung.

Der hier vorgeschlagene Zeitansatz wird jedoch dadurch unterstützt, daß die „anonymen“ Prägungen nicht unter den Ausgrabungsmünzen von Demetrias vorkommen³⁴. Demetrias wurde bekanntlich im Jahre 293 v. Chr. gegründet. Die ältesten makedonischen Fundmünzen sind solche von Demetrios Poliorketes und seinen Nachfolgern. Das Fehlen der „anonymen“ Prägungen ist daher ein Indiz dafür, daß diese nicht aus der Zeit des Interregnums stammen können, sondern früher anzusetzen sind.

7) Mit Hilfe der Schatzfunde (vgl. Anm. 31) und der Ausgrabungsmünzen (vgl. Anm. 33) läßt sich auf den Herkunftsort bzw. die Ateliers der „anonymen“ Prägungen schließen.

Am zahlreichsten ist die Gruppe mit dem Gorgoneion als Wappen vertreten, an zweiter Stelle diejenige mit dem Blitz. Die Fundortbelege für die Gorgoneion-Stücke sind häufiger (vgl. Anm. 33). Dies und ihre Quantität verraten eine reiche Prägung über eine längere Zeit hin in mehreren Werkstätten³⁵.

³³ Blitz als Schildwappen. In Vergina: J. Touratsoglou, AD 24, 1969, B2, 340; in Olynth: D. Robinson, Excavations at Olynthus XIV, Oxford 1952, 429; in Dodona: C. Carapanos, Dodone et ses Ruines, Paris 1878, 122, Nr. 41; in Ephyra: Th. Papadopoulos, ΠΑΕ (1983), 1986, 81, Abb. 85 a; in Olympia (unpubliziert, Mitt. P. R. Franke) a) Inv. WT 118, b) 1960/520; in Histria: C. Preda — H. Nubar, Histria III (Hrsg. D. M. Pippidi), Bucuresti 1973, 150, Nrn. 971—74; vgl. auch SNG Cambridge, Lewis Coll. 535 aus Thessaloniki. — Gorgoneion als Schildwappen. In Delos, vgl. Kat. Gruppe 6, unbestimmbare Stücke, Nr. 3; in Olympia: unpubliziert (Mitt. P. R. Franke), a) Inv. SW 356; b) 1963/433; in Seuthopolis: K. Dimitrov — Vl. Penchev, Seuthopolis II, Sofia 1984, 67, Nrn. 304—7; in Milet: (Mitt. M. Price); in Tarsus: D. H. Cox, A Tarsus Coin Collection in the Adana Museum, New York 1941, 33 ff. (Da das Monogramm 9 und der Caduceus nur auf Münzen des Herakles-Typs vorkommen, ist die von Cox hier vorgeschlagene Bestimmung fraglich). — In Salamis/Zypern: W. Wroth, JHS 1891, 169; Br. Helly, Excavations in the Nekropolis of Salamis II (hrsg. v. V. Karageorghis), Vol. IV, Nicosia 1970, 250; in Curium: D. H. Cox, Coins from the Excavations at Curium, New York 1959, 4, 92 ff.; in Eurychou-Phoenicas: I. Nicolaou, A hellenistic and roman Tomb at Eurychou Phoenicas, Report of the Department of Antiquities Cyprus 1984, 249, Nr. 121; vgl. auch u. a. SNG Cambridge, Lewis Collection 537, aus Tralleis. — Caduceus. In Sardes: Thompson, vgl. Anm. 12. — Herakles. In Sardes/Lydia: (Mitt. M. Price). — Omphalos. In Milet: (Mitt. Price); in Posideion: Le Rider, BCH 110, 1985, 403. Ohne die Beschreibung des Wappens. In Samaria: J. W. Crowfoot — G. M. Crowfoot — K. M. Kenyon, The Objects from Samaria, London 1957, 49.

³⁴ Die Information verdanke ich A. Furtwängler, Saarbrücken.

³⁵ Mathisen, a.a.O. 4, vermutet, daß der Gorgoneion-Typ in der makedonischen Stadt Neapolis geprägt worden ist, wo das Gorgoneion Symbol der Stadt und Münzbild war, vgl. Gaebler, a.a.O. 79, Nr. 1 ff.

Schon Newell³⁶ hat aus der überwiegenden Verbreitung auf Zypern geschlossen, daß diese Gruppe in der Stadt Salamis unter Antigonos Monophthalmos nach 316 v. Chr. produziert wurde. Er bringt dies in Zusammenhang mit den dortigen kriegerischen Auseinandersetzungen der Diadochen. Aufgrund der Monogramme 11 und 12 auf diesen Stücken datiert er sie zwischen 316–306 v. Chr., da die Monogramme ebenfalls auf postumen Alexander-Münzen erscheinen, die er in denselben Zeitraum setzt.

Cox³⁷, der ebenfalls das Atelier dieser Gruppe in Zypern sucht, unterscheidet zwei Phasen dieser Prägung: a) Die häufiger auftretenden Münzen mit Monogramm 11 seien unter Antigonos Monophthalmos (316–311 v. Chr.) vor der Eroberung der Insel durch Ptolemaios geprägt worden. Die zweite Phase dieser Prägung mit Monogramm 12 sei für eine kurze Zeit nach der Eroberung der Insel durch Demetrios Poliorketes erfolgt.

Br. Helly³⁸ datiert in seiner Untersuchung von Fundmünzen aus Salamis die Gorgoneion-Gruppe und die Monogramme 11 und 12 ebenfalls in die Zeit der Herrschaft des Demetrios Poliorketes über Salamis (306–300 v. Chr.). Die hohe Anzahl der Gorgoneion-Münzen aus Zypern legt von selbst die Vermutung nahe, daß sie in einer dortigen Werkstatt geprägt wurden, wahrscheinlich in Salamis, wie man schon bisher angenommen hat.

Als zweite Prägestelle ist ein nicht näher lokalisierbarer Ort in Kleinasien zu nennen; denn der Gorgoneion-Typ ist in Milet, Tralles, Tarsus und Sardes (vgl. Anm. 31 und 33) vertreten. Es handelt sich um das Produkt einer unbekanntenen Werkstatt vielleicht in Milet, wie die neuere Forschung³⁹ aus den Reversen bzw. Buchstaben, Beizeichen (Doppelaxt, K) schließt, die sie als charakteristisch für diese Werkstatt ansieht. Die Gorgoneion-Stücke, die sporadisch in Griechenland gefunden wurden (vgl. o. Anm. 33), setzen nicht ihre Fabrikation in einer dortigen Werkstatt voraus, zumal sie für Zypern und Kleinasien charakteristische Reverse aufweisen.

Einen weiteren Hinweis auf das Atelier dieser Gorgoneion-Gruppe außerhalb Makedoniens bzw. Griechenlands gibt das Vorkommen des Gorgoneions als Schildwappen auf einem Kalkstein-Schild aus Ägypten⁴⁰ sowie als Münztyp von Karrhae/Syrien unter Antiochos I.⁴¹ und von Marathus/Phoenikien⁴².

³⁶ E. T. Newell, *The Coinages of Demetrius Poliorketes*, London 1927 (ND Chicago 1978), S. 18 f.

³⁷ Cox, a.a.O. (Curium), 92 f.

³⁸ Helly, a.a.O. 250 f.

³⁹ Thompson, a.a.O. 65 b.

⁴⁰ C. S. Ponger, *Katalog der griechischen und römischen Skulpturen im Allard Pierson Museum zu Amsterdam*, Amsterdam 1942, 180, T. 40.

⁴¹ E. T. Newell, *The Coinage of the Western Seleucid Mints from Seleucus I. to Antiochus III.*, New York 1941 (ND 1978), 48, Nrn. 789–795.

⁴² D. C. Baramki, *The Coin Collection of the American University of Beirut Museum, Palestine and Phoenicia*, Beirut 1974, 162, Nr. 1, T. 20, 5.

Eine Zuordnung der restlichen Bronzeprägungen an kleinasiatische Werkstätten ist durch den Vergleich mit zeitgenössischen Münzen bekannter Herkunft möglich: der Herakleskopf-Typ (Serie II, Gruppe 3) kann entsprechend einer kleinasiatischen Werkstatt zugewiesen werden, vielleicht Sardes⁴³.

Auch der Omphalos- (Serie II, Gruppe 5) und der Keule-Typ (Serie II, Gruppe 4), die typologisch direkt der Herakleskopf-Emission folgen (vgl. o.), dürften aus demselben Atelier stammen.

Thompson⁴⁴ konnte die Caduceus-Emission (Serie II, Gruppe 2) mit Sicherheit Sardes zuordnen. Es handelt sich um die ersten Münzen, die aus dem Atelier Sardes in Umlauf kamen. Das zeigen die identischen Monogramme auf dem Revers von Alexander-Münzen aus derselben Werkstatt, die sich auf den Zeitraum 325–302 v. Chr. erstrecken (vgl. Anm. 46).

Von den Stern- (Serie II, Gruppe 9) und Doppelbeil-Emissionen (Serie II, Gruppe 7), die übrigens zahlenmäßig sehr gering sind, ist der Prägeort nicht bekannt. Es läßt sich trotzdem sagen: a) Das Doppelbeil als Schildwappen könnte von einer karischen Werkstatt stammen, weil dieses Zeichen in Karien häufig als Symbol vorkommt⁴⁵. b) Die Zuordnung des Unikats mit dem Stern auf dem Avers ist problematisch: aufgrund der typologischen Affinität mit ähnlichen Stern-Münzen des Demetrios Poliorketes könnte diese Münze in Makedonien und zwar direkt vor oder in der Zeit des Demetrios geprägt sein⁴⁶.

Die Blitz-Gruppe (Serie II, Gruppe 1) unterscheidet sich von den anderen: typologisch kommt sie ihnen zwar nahe, jedoch legt ihr Vorkommen unter Ausgrabungsfunden und in Schatzfunden aus Makedonien und vom griechischen Festland die Vermutung nahe, daß es sich um die Prägung einer makedonischen Werkstatt handelt.

Zuerst wurde dieser Typ unter Alexander dem Großen geprägt, wie seine Abhängigkeit von dem „eponymen“ ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΥ-Bronzestück (Nr. 1) zeigt, ebenso aber auch die Ähnlichkeiten auf Münzen Alexanders des Großen bei Monogrammen und Beizeichen (vgl. o.).

Wo der Fackel-Typ (Serie II, Gruppe 8) geprägt wurde, ist nicht zu entscheiden; vermutlich kommt er ebenfalls aus Makedonien. Dafür spräche das Monogramm 7 – das auch auf postumen Münzen Alexanders des Großen

⁴³ M. Price teilte mir dankenswerterweise einige Herkunftsorte der oben genannten Münzen mit, vgl. Anm. 33.

⁴⁴ Thompson, vgl. Anm. 12.

⁴⁵ Das Doppelbeil wird in Karien besonders häufig verwendet, so daß ein lokales Atelier anzunehmen ist; aus Mylasa/Karien stammen auch Schildmünzen des Eupolemos ca. 314 v. Chr., die auf dem Revers u. a. auch ein Doppelbeil aufweisen, vgl. SNG Copenhagen 1166.

⁴⁶ Für die Stücke, die einen Stern im Schildzentrum aufweisen, ist entsprechend ähnlichen Münzen des Demetrios Poliorketes ein makedonisches Atelier anzunehmen, vgl. Newell (Demetrios), a.a.O. 160, Nr. 181–2, T. 17, 20–22.



Abbildung 2: Auflöserung der im Text verwendeten Nummern für die Monogramme

aus Makedonien erscheint⁴⁷ — und der Dreizack (vgl. Anm. 47), welcher auch bei der Blitz-Gruppe (Nr. 28 ff.) auftritt.

Offensichtlich sind diese Gruppen wegen der Vielfalt ihrer Reversstempel über längere Zeit geprägt worden.

V. Zusammenfassung

Es ergibt sich, daß die „anonymen Schildmünzen“ mit der charakteristischen Legende B—A ohne Königsname während eines längeres Zeitraumes beginnend noch unter Alexander dem Großen und bis gegen Ende des 4. Jhs. v. Chr. ununterbrochen als fester Typ und homogene Gruppe innerhalb und außerhalb Makedoniens geprägt worden sind. Diese chronologische Einordnung wird durch die Vielfalt der Typen (Blitz, Tellerfackel, Caduceus, Herakleskopf, Keule, Omphalos, Gorgoneion, Stern, Doppelaxt) gerechtfertigt, die einerseits mehrere Ateliers und andererseits längere Zeitspannen erfordern als die von Mathisen und seinen Vorgängern vorgeschlagene Periode des Interregnums.

Es gibt auch keinen — historisch zu begründenden — Anlaß, diese Prägung ins Interregnum zu datieren, da zu dieser Zeit die umfangreichen Prägungen des Kassander und nachher des Demetrios Poliorketes vorhanden waren und demnach keinerlei Notwendigkeit für eine solche Bronzeprägung bestand. Ganz anders war die Situation am Ende des 4. Jhs. v. Chr. Damals liefen — nach dem Tod Alexanders des Großen — die postumen Münzen Philipps II. und Alexanders des Großen um, wie die Silber- und Bronzeprägungen Philipps III. und Alexanders IV.; ferner waren Bronze-Ganzstücke mit Typen aus der Münzprägung Alexanders des Großen im Umlauf (auf dem Avers Herakleskopf/ auf dem Revers Gorytos, Keule, verschiedene Legenden). Dazu kam nur eine geringe Zahl von namentlich gekennzeichneten „epony-

⁴⁷ Vgl. z. B. Moore, a.a.O. 14 (Gruppe A).

men“ Bronzen Kassanders. Deshalb war eine weitere Bronzeprägung von kleinen Nominalen zur Bedarfsdeckung notwendig. Dazu boten sich diese anfänglich zeitgenössischen und danach postumen Alexanderprägungen an, die allgemein bekannt wurden und dann auch in den nächsten zwei Jahrhunderten durch Söldner oder Händler weit zirkulierten, wie Schatzfunde und Ausgrabungsfunde aus Griechenland, Thrakien, Kleinasien und Zypern beweisen.

Diese sehr zahlreich geprägten Münzen zeigen zum ersten Mal repräsentativ über einen längeren Zeitraum hinweg ausschließlich kriegerische Motive. Die Hauptmotive sind der Schild und der Helm als typische Waffen des makedonischen Heeres. Ihre Übernahme auf die Münzen spiegelt die Bedeutung der makedonischen Heere in den Kämpfen um die Nachfolge Alexanders des Großen wider.

KATALOG

Alle mit * gekennzeichneten Nummern sind auf Taf. 4–6 abgebildet.

I. Serie, Makedonien, Alexander III.
AE, Halbes Stück

Vs: Makedonischer Schild von drei Strichkreisen umgeben mit fünf Kreissegmenten, dazwischen je ein sechsstrahliger Stern. Im Mittelfeld in einer Strichlinie ein Blitz.

Rs: ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΥ; makedonischer bebuschter Helm (mit Lorbeerkranz auf der Kalotte?); i. F. r. unter dem Busch Monogramm 1**, Linienkreis.

1* V1 R1 1) Berlin, Löbbbecke. Unicum

II. Serie
AE, Halbe Stücke.

1. Gruppe, Alexander III. und postume Prägungen Alexanders.

Grundtyp:

Vs: Wie Serie I.

Rs: B—A; makedonischer bebuschter Helm mit Kranz auf der Kalotte, i. F. verschiedene Monogramme und Beizeichen.

Varianten:

Vs: Durchmesser des Mittelfeldes. Größe und Form des Blitzes und der vier bis fünf Kreissegmente. Sechs- oder achtstrahliger Stern oder Punktverzierung zwischen den Kreissegmenten. Linienkreis oder Linienkreis und Perlkreis um das Ganze.

Rs: Buchstabenposition: r. und l. der Helmbüsche oder unter der Kalotte des Helmes. Helm mit oder ohne Wangenklappen, die teilweise stilisiert sind.

Rs: Mit stilisierten Wangenklappen; i. F. oben r. das Monogramm 1. Lks.

2*	V2	R2	1) Paris 1628, 3,79 g. (Rs. überprägt auf einer Münze wie Serie I).
3	V3	R3	1) Paris 28671—4, 4,96 g.
4*	V4	R4	1) Wien 10915, 4,58 g. (Rs: i. F. oben l. Buckel).
5	V5	R5	1) Paris 432, 4,33 g.
6	V6	R6	1) Paris 1634, 3,77 g.
7	V7	R7	1) McClean Collection 3625, 4,70 g.
			Rs: l. F. unten r. Monogramm 1. Pks.
8*	V8	R8	1) Paris R 3825, 5,10 g. (Rs: i. F. oben r. Buckel).
9	V9	R9	1) München (18), 4,98 g.
10	V10	R10	1) ANS (16).
11	V11	R11	1) Auktion Müller 44, 1983, 46, 4,54 g.
12	V12	R12	1) Paris 1625, 4,10 g.
13	V13	R13	1) München (16), 4,18 g.
14	V14	R14	1) SNG Evélpidis 1426, 4,65 g.
15	V15	R15	1) SNG Copenhagen 1120, 3,83 g.
16	V16	R16	1) Collection Pozzi 2030.
17	V17	R17	1) Auktion Hirsch 154, 1987, 103.
18	V18	R18	1) Wien 10913, 4,92 g.
19	V19	R19	1) Weber Collection 2183, 5,38 g.
20	V20	R20	1) ANS (15).
21	V21	R21	1) Athen — 3,32 g.
22	V22	R22	1) München (17), 4,65 g.
			Rs: Ohne Monogramm.
23*	V23	R23	1) Athen A—E 319, 3,95 g.
24	V24	R24	1) Athen 1905 / 06 H'52, 3,96 g.
25	V25	R25	1) ANS (17).
26	V26	R26	1) Athen II 1908 — 9 I 27, 4,50 g.
			Rs: Wie Rs 23 f., aber ohne Wangenklappen.
27	V27	R27	1) P. R. Franke.
			Rs: Als Beizeichen i. F. unten Dreizack nach r.
28	V27	R28	1) München (25), 5,25 g.
29*	V28	R29	1) Paris 1630, 5,14 g.
30	V29	R30	1) Paris 28671 12, 5,06 g.
			Rs: Dreizack nach l.
31*	V30	R31	1) München (23), 5,04 g. (Rs)
			Rs: i. F. unten Monogramm 2.
32*	V31	R32	1) P. R. Franke, 4,65 g. (I. F. oben l. als Beizeichen Stern). (Vs)
33*	V32	R33	1) Wien 35034, 5,62 g. (Rs)
34	V33	R34	1) P. R. Franke, 3,90 g.
			Rs: i. F. unten als Beizeichen Stern.
35	V34	R35	1) Wien 10916, 4,54 g.
36	V35	R36	1) Auktion Brandt, Liste 4, 5.
37*	V36	R37	1) Athen A—E 318, 4,33 g. 2) SNG Tübingen 1148, 4,73 g.
38	V36	R38	1) Bern 655, 4,77 g.
39	V36	R39	1) Paris 28671 11, 4,68 g.

40	V37	R40	1) Wien 10917, 4,21 g.
			Rs: i. F. unten als Beizeichen Blitz.
41*	V38	R41	1) Athen 1907 — 8 II' 7, 4,55 g. 2) Numismatische Abteilung der Schweizerischen Kreditanstalt Bern, 49, 1986, 33.
42	V39	R42	1) SNG Sweden 1109, 4,68 g.
43	V39	R43	1) Auktion Dorotheum 140, 1983, 144, 5,30 g. Unter Demetrios Poliorketes eingeordnet).
44	V40	R44	1) Collection Pozzi 2029.
45	V41	R45	1) Paris 1635, 5,22 g.
46	V42	R46	1) Istanbul (56). 2) Bayerische Vereinsbank 7, 1974, 56.
47*	V43	R47	1) München (15), 4,22 g.
48	V44	R48	1) Paris 1631, 4,84 g.
49	V45	R49	1) München (20), 4,66 g.
50*	V46	R50	1) Paris 1633, 4,23 g.
			Rs: i. F. unten l. als Beizeichen Delphin, r. der Buchstabe Δ.
51*	V47	R51	1) München (21), 3,59 g.
			Rs: Wie 51, aber ohne Beizeichen.
52	V48	R52	1) Paris 1632, 4,20 g.
			Rs: Wie 52, aber der Buchstabe A.
53*	V49	R53	1) München (24), 4,40 g.
			Rs: i. F. unten als Beizeichen Schlange nach l.
54*	V50	R54	1) München (22), 5,36 g.
			Rs: i. F. unten als Beizeichen Efeublatt nach r. oder l.
55	V51	R55	1) Auktion Myers 1981, 7.
56	V52	R56	1) Auktion Müller 44, 1983, 47, 4,37 g.
57*	V53	R57	1) München (19), 4,08 g.
58	V54	R58	1) Paris 1626, 4,33 g.
59	V54	R59	1) Bern 656, 3,97 g.
60	V54	R60	1) Auktion Kricheldorf 29, 1975, 102.
61	V54	R61	1) McClean Collection 3623, 4,50 g.
62	V55	R61	1) SNG Copenhagen 1119, 3,92 g.
63	V56	R62	1) SNG Copenhagen 1121, 4,51 g.
64	V57	R63	1) Münchner Numismatisches Antiquariat GmbH 1984, 1008.
65	V58	R64	1) Auktion Bickelmann 14, 1986, 79.
			Rs: Unten Monogramm 3 und als Beizeichen Stern.
66	V59	R65	1) Wien 36520, 3,85 g.
			Rs: Wie 65, aber ohne Stern.
67*	V59	R66	1) P. R. Franke, 3,71 g.
68	V59	R67	1) Athen 1902 — 3 1/100, 4,07 g.
			Vs: R. und l. des Blitzes je ein Punkt.
69	V60	R68	1) München (26), 4,79 g.

70	V61	R69	1) München (27), 4,19 g. Rs: i. F. unten als Beizeichen Mondsichel.
71*	V62	R70	1) Paris 1627, 4,50 g. Rs: Ohne Monogramme oder Beizeichen.
72	V63	R71	1) Paris 1624, 4,44 g.
73	V64	R72	1) SNG Aarhus University Denmark 457, 4,42 g. Rs: i. F. oben r. als Monogramm 4.
74*	V65	R73	1) Private Sammlung. Rs: Mit Wangenklappen.
75*	V66	R74	1) Wien 10914, 4,98 g.
76	V67	R75	1) ANS (14).
77	V68	R75	1) Wien 10946, 343 g.
78	V69	R76	1) SNG Cambridge, The Lewis Collection 535, 3,66 g.

2. Gruppe, Sardes, 325–302 v. Chr.

Grundtyp:

Vs: Kerykeion im Mittelfeld eines makedonischen Schildes mit wechselseitig nach innen und außen gerichteten Kreissegmenten. Lks oder Lks und Pks.

Rs: B—A und dazwischen makedonischer bebuschter Helm mit Wangenklappen. I. F. als Beizeichen Kerykeion und Rose in verschiedenen Positionen, Monogramme, Buchstaben.

Varianten:

Rs: Kranz auf der Kalotte des Helmes.

Vs: Vier bis fünf abgerundete Kreissegmente, zwischen denen jeweils fünf Punkte. Pks und Lks.

79*	V70	R77	Rs: i. F. l. Kerykeion, r. Rose. 1) Paris Y 28671 6, 12h, 3,84 g. (Rs)
80*	V71	R78	1) Paris 1617, 12h, 4,66 g. (Vs) Vs: Fünf grob bearbeitete Kreissegmente und dazwischen je drei Punkte.
81*	V72	R79	Rs: i. F. l. Rose und r. Kerykeion. 1) Paris Waddington 2803, 7 h, 3,63 g. Vs: Drei bis fünf Punkte zwischen den fünf Kreissegmenten.
82*	V73	R80	Rs: Wie 79, aber unten Monogramm 5. 1) Wien 29821, 12h, 4,25 g.
83	V73	R81	Rs: i. F. l. Rose, r. oben Kerykeion, unten Monogramm wie 82. 1) Gaebler, 175, 19, T. 36, 16.
84	V74	R82	Rs: Monogramm wie 82 i. F. l., unten r. Rose, oben Kerykeion. 1) Wien 29810, —, 3,93 g. (Vs stark beschädigt), (Rs) Tafel 2.

85*	V75	R83	Rs: i. F. oben l. Kerykeion, r. Rose, unten Monogramm 6. 1) SNG Copenhagen 1136, 12h, 4, 55 g. (Rs) Vs: Sechs doppellinige Kreissegmente nach außen gerichtet und dazwischen je ein Kreissegment mit einem Punkt im Innern. Pks und Lks. Rs: Wie 85, aber Monogramm 5 und Kranz auf dem Helm.
86*	V76	R84	1) Paris 1629, 12h, 3,70 g. 2) Gaebler, 175, 18, T. 36, 14. 1) Athen 1892 — 3 IZ'11, 12h, 3,28 g. Vs: Fünf bis sieben doppellinige Kreissegmente nach innen gerichtet, ohne oder mit drei Punkten dazwischen. Lks. Rs: i. F. l. Rose, r. Kerykeion, unten die Buchstaben TI. 1) Wien 34564, 3h, 3,59 g. 1) Paris 28671 10, 1 h, 3,70 g. 1) München (11), 7 h, 3,86 g. Rs: Wie 85 f., aber i. F. l. Kerykeion, r. Rose. 1) Gaebler, 175, 17, T. 36, 13. 1) Paris 1616, 6 h, 3,77 g. 1) Private Sammlung, 6 h, 4,01 g. (Rs) Rs: Wie 88 f., aber Monogramm 7. 1) Paris 1615, 6 h, 3,57 g. (Rs)
87	V77	R84	
88*	V78	R85	
89	V79	R86	
90	V80	R87	
91	V80	R88	
92	V81	R89	
93*	V82	R90	
94*	V83	R91	

3. Gruppe, Kleinasien, nach 323 v. Chr.

Grundtyp:

Vs: Herakleskopf in Dreiviertelansicht mit Löwenfell von zwei Kreislinien umgeben im Mittelfeld eines makedonischen Schildes mit fünf bis sechs Kreissegmenten. Lks oder Pks und Lks.

Rs: Ohne oder mit B—A und dazwischen makedonischer bebuschter Helm mit Wangenklappen. I. F. verschiedene Monogramme und Beizeichen.

Varianten:

Vs: Herakleskopf nach r. oder l. Sichelförmige oder abgerundete Kreissegmente. Mit oder ohne Punkte in den Zwischenräumen.

Rs: Form des Helmes und der Buschen.

Vs: Herakleskopf nach r.

Rs: Ohne Monogramme oder Beizeichen.

95	V84	R92	1) ANS (1).
96*	V84	R93	1) ANS (8).
97	V84?	R93	2) SNG Evélpidis 1469, 12h, 3,93 g. 1) Wien 29814 — 3,18 g.
98*	V85	R94	Vs: Herakleskopf nach l. 1) Wien 29446, 1h, 4,51 g. (Vs)

			Vs: Mit breiten Kreissegmenten.
99	V86	R95	1) P. R. Franke.
100	V86	R96	1) ANS (2).
101	V86?	R97	1) ANS (3).
102*	V87	R98	Rs: i. F. r. als Beizeichen Füllhorn. 1) Athen 1892 — 3 IZ'10, 7h, 3,78 g. (Rs)
			Vs: Herakleskopf nach r. Rs: i. F. unten r. als Beizeichen Ähre.
103	V88	R99	1) Handel.
104*	V89	R100	1) ANS (21).
105	V90	R101	1) ANS (7).
106	V91	R102	1) Handel.
107	V92	R103	1) Athen 1907 / OB NE'3, 12h, 4,19 g.
108	V93	R104	Vs: Herakleskopf nach l. 1) Gaebler, 174, 13, T. 36. 10.
			Vs: Herakleskopf nach l. Rs: i. F. unten l. Ähre.
109	V94	R105	1) Athen 1641, 12h, 3,77 g.
110	V94	R106	1) SNG Copenhagen 1133, 12h, 3,88 g.
111	V95	R107	1) Athen 1913 — 14 OT'4, 11h, 3,74 g.
112	V96	R108	1) Auktion Gorny 25, 1983, 56, 3,83 g.
113*	V97	R109	1) ANS (5).
114	V97	R110	1) SNG Tübingen 1153, 1h, 4,15 g.
115	V98	R111	1) Wien 10867, 12h, 4,60 g.
116	V99	R112	1) P. R. Franke.
117	V100	R113	1) München (9), 1h, 4,29 g.
118	V101	R114	1) SNG Copenhagen 1132, 12h, 4,59 g.
119	V102	R115	1) Auktion Waddell 1, 1982, 15, 4,07 g.
120	V103	R116	1) Galerie für griechische, römische und byzantinische Kunst, Kat. 1, 18, 3,74 g.
121	V104	R117	1) SNG Tübingen 1154, 1h, 3,84 g.
122	V105	R118	1) Auktion Schulten 1987, 117.
123	V106	R119	1) SNG Tübingen 1155, 1h, 3,88 g.
124	V107	R120	1) ANS (4).
125	V108	R121	1) Collection McClean 3619, 12h, 3,64 g.
126	V108	R122	1) Collection McClean 3618, 12h, 3,47 g.
127	V109	R123	1) ANS (6).
			Vs: Herakleskopf nach l.
128	V110	R124	1) Handel.
129	V110	R125	1) Pozzi Collection 2031.
130	V110	R126	1) McClean Collection 3617, 12h, 3,30 g.
131	V111	R127	1) Auktion Krefß 122, 1962, 261.
132	V111	R128	1) SNG Tübingen 1158, 12h, 4,22 g.
			Rs: i. F. l. Ähre, r. Der Buchstabe K.
133	V112	R129	1) Gaebler, 175, 16, T. 36, 12.
134*	V113	R130	1) Athen 1636, 7h, 3,91 g.
			Rs: Ohne Beizeichen oder Buchstaben.
135*	V114	R131	1) Athen 1892 — 3 IZ'9, 1h, 4,25 g.

136*	V115	R132	Rs: Ohne B—A. F. I. Kerykeion, r. Monogramm 8. 1) Athen 1642, 4,00 g.
137	V116	R133	Vs: Ohne Punkte zwischen den Kreissegmenten. 1) Handel.
138	V116	R134	1) SNG Tübingen 1156, 1h, 4,46 g.
139*	V117	R135	Rs: i. F. r. Kerykeion, l. Monogramm 9. 1) Athen 1910 — 11 ΑΓ' 1, 10h, 3,37 g.
140	V117	R136	1) Hunterian Collection, S. 353, Nr. 5.
141	V117	R137	1) SNG Sweden 1114, 1 h, 4,02 g.
142	V117	R138	1) SNG Copenhagen 1135, 2h, 3,51 g.
143	V117	R139	1) Auktion Waddell 1, 1982, 16, 4,58 g.
144	V117	R140	1) Auktion Knopek 10, 1981, 13, 4,05 g.
145	V118	R141	1) SNG Evélpidis 1468, 3h, 3,48 g.
146	V119	R142	1) Athen 1907 — 8 NE' 2, 10h, 4,28 g.
147	V119	R143	1) SNG Copenhagen 1134, 10h, 4,14 g.
148*	V120	R144	1) Wien 29817, 11h, 3,94 g.
149	V120	R145	1) SNG Tübingen 1157, 2h, 4,70 g.
150	V121	R146	1) Athen 1905 — 6 H'51, 11h, 3,73 g.
151	V121	R147	1) Wien 10866, 2h, 3,67 g.
152	V121	R148	1) München (13), 5h, 3,98 g.
153	V121	R149	1) München (14), 1h, 4,21 g.
154	V121	R150	1) Athen 1902 — 3 I / 99, 12h, 3,30 g.
155	V121	R151	1) Auktion Knopek 10, 1981, 14 (=1979, 114), 3,42 g.
156	V122	R152	1) Wien 10865, 1h, 2,30 g.

Unbestimmbare Stücke: 1) München (10), 7h, 3,62 g.
2) Wien 29815, 1h, 3,71 g.

4. Gruppe, Kleinasien, nach 323 v. Chr.

			Vs: Keule im Mittelfeld eines makedonischen Schildes mit sechs sichelförmigen Kreissegmenten ohne Verzierung in den Zwischenräumen, Lks. Rs: B—A, dazwischen bebuschter makedonischer Helm mit Wangenklappen.
157	V123	R153	1) Gaebler, 174, 11, T. 36, 7.
158	V123	R154	1) SNG Copenhagen 1131, 6h, 3,60 g.
159*	V124	R155	1) München (8), 2h, 3,57 g.

5. Gruppe, Kleinasien, nach 323 v. Chr.

			Vs: Omphalos im Zentrum eines aus fünf Kreissegmenten bestehenden makedonischen Schildes, ohne Verzierung in den Zwischenräumen. Pks und Lks. Rs: Gorytos und Keule; i. F. r. Ähre, l. der Buchstabe K.
160*	V125	R156	1) Paris Y 28692 2, 3,04 g.
161	V125	R157	1) Paris 28652 2, 2,85 g.
162	V126	R158	1) Berlin 442 / 1925, 2,85 g.

			Rs: Makedonischer bebuschter Helm mit Wangenklappen, i. F. r. der Buchstabe K, l. Ähre.
163*	V127	R159	1) Wien 35613, 4,10 g.
164	V127	R160	1) Auktion Aiellio 5, 1972, 84.
165	V127	R161	1) Paris 1628 A, 4,05 g.
166	V127	R162	1) Paris Y 28693, 4,94 g.
167	V127	R163	1) Paris 1636, 3,70 g.
168	V128	R164	1) SNG Tübingen 1202, 4,08 g.
169	V129	R165	1) ANS (13).

6. Gruppe, Milet?, nach 323 v. Chr.

Vs: Gorgoneion im Mittelfeld des makedonischen Schildes mit vier bis fünf Kreissegmenten, zwischen denen jeweils fünf Punkte. Lks. und Pks.

Rs: B—A, dazwischen bebuschter makedonischer Helm i. F. verschiedene Monogramme und Beizeichen.

Varianten:

Vs: Unterschiedliche Gorgoneiatypen.

Rs: Verschiedene Formen des Helmbusches.

			Rs: i. F. l. als Beizeichen Kerykeion.
170*	V130	R166	1) Paris 1608, 1h, 4,43 g.
171	V131	R166	1) Paris 28671 7, 11h, 4,05 g.
172	V132	R167	1) Bern 657, 11h, 4,46 g.
173	V132	R168	1) Athen 1637, 12h, 4,60 h.
174	V133	R169	1) Gaebler, 173, 4, T. 35, 14.
175	V134	R170	1) SNG Copenhagen 1124, 5h, 4,29 g.
176	V135	R171	1) SNG Tübingen 1149, 7h, 4,18 g.
177	V136	R172	1) SNG Copenhagen 1125, 12h, 4,25 g.
178	V137	R173	1) Athen 1638, 3,35 g.
179	V138	R174	1) Handel.
180	V139	R175	1) Auktion Gorny 28, 1984, 3267.
181	V140	R176	1) München (1), 12h, 3,89 g.
182	V141	R177	1) Ars Classica 15, 1930, 529.
183	V142	R178	1) Athen A—E 323, 12h, 3,89 g.
184	V143	R179	1) Nomisma, Bank Populaire du Nord 1985, 41—4,36 g.
185	V144	R180	1) Auktion Brandt, Liste 4, 56.
186	V145	R181	1) P. R. Franke.
187	V145	R182	1) Paris 1607, 11h, 3,86 g.
188	V145	R183	1) München (2), 1h, 4,05 g.
189	V145?	R183	1) ANS 18.
190	V146	R184	1) Paris 1609, 6h, 3,78 g.
191	V147	R185	1) Auktion Münzzentrum 61, 1987, 108, 4,41 g.
192	V148	R186	1) ANS (24).

Rs: i. F. l. Doppelbeil, r. der Buchstabe K.

193	V149	R187	1) Journal of Numismatic Fine Arts 4, 1975, 2, 4,33 g.
194	V150	R188	1) München (5), 12h, 4,01 g.
195	V151	R189	1) München (7), 1h, 4,31 g.
196	V152	R190	1) ANS (23).

197	V153	R191	1) SNG Tübingen 1150, 7 h, 3,99 g.
198	V154	R192	1) Gaebler, 174, 8, T. 35, 15.
199*	V155	R193	1) Paris 28671 2, 5h, 4,27 g. (Vs: vier Kreissegmente).
200	V156	R194	1) ANS (10).
201	V157	R195	1) Paris 1604 A, 6h, 3,47 g.
202	V158	R196	1) ANS (20).
203	V159	R197	1) Seuthopolis 305, 3h, 5,85 g.
204	V160	R198	1) München (6), 7h, 3,97 g.
205	V161	R199	1) Auktion Müller 1978, 38, 4,64 g.
206*	V161	R200	1) ANS (22). (Rs)
207	V161	R201	1) Paris 1605, 9h, 4,00 g.
208	V161	R202	1) Athen 1905 — 6 H'49, 3h, 3,89 g.
209	V162	R203	1) Seuthopolis 304, 6h, 3,58 g.
210	V163	R204	1) Paris 1604, 11h, 4,15 g.
211	V164	R205	1) Galerie für griechische, römische und byzantinische Kunst Kat. 1, 12, 5,26 g.
212	V165	R206	1) McClean Collection 3621, 12h, 3,85 g.
213	V166	R206	1) Wien 29813, 3,54 g. (Vs beschädigt).
214	V167	R207	1) Paris 1614, 5h, 4,33 g.
215*	V167	R208	1) Wien 35240, 5h, 3,86 g.
216	V168	R209	1) Auktion Schulten 1982, 29 (= Auktion Münz- zentrum 59, 1986, 965), 3,27 g.
217	V169	R210	1) SNG Copenhagen 1129, 6h, 3,97 g.
			Rs: i. F. l. Doppelbeil, r. Bukranion.
218	V170	R211	1) SNG Sweden 1112, 5h, 4,03 g., Tafel 3.
219	V171	R212	1) Athen A—E 322, 5h, 2,86 g.
220	V172	R213	1) Auktion Heinz/Zühlsdorf 10, 1979, 007.

Viertelstücke

221	V173	R214	1) Paris 28671 3, 5h, 1,70 g.
222*	V174	R215	1) P. R. Franke.

Halbe Stücke

			Rs: i. F. r. der Buchstabe M l. Monogramm 10.
223*	V175	R216	1) SNG Sweden 1110, 6h, 4,89 g.
224	V176	R217	1) SNG Sweden 1111, 12h, 4,22 g.
225	V177	R218	1) Paris 28671 9, 12h, 3,12 g.
226	V178	R219	1) Pozzi Collection 2032.
227	V179	R220	1) SNG Copenhagen 1128, 6h, 3,50 g.
228	V180	R221	1) Berliner Münzauktion 17, 1983, 27, 3,08 g.
229	V181	R222	1) Athen 1891 — 2 KZ 12, 5h, 4,36 g.

Rs: i.F. l. Speerspitze, r. Monogramm l.

230	V182	R223	1) SNG Copenhagen 1127, 9h, 4,03 g.
-----	------	------	-------------------------------------

Zypern, unter Demetrios Poliorketes

Viertelstücke

			Rs: i. F. l. als Beizeichen Kerykeion, r. Monogramm l.
231*	V183	R224	1) Wien 29818, 12h, 1,46 g.

232	V184	R225	Halbe Stücke
233	V185	R226	1) Athen 1892 — 3 IZ'8, 12h, 4,19 g.
234	V186	R227	1) Wien 10862, 12h, 3,99 g.
235	V187	R228	1) München (4), 12h, 3,47 g.
236	V188	R229	1) Paris 1612, 1h, 3,50 g.
237	V189	R230	1) Gaebler, 174, 6, T. 35, 13.
238	V190	R231	1) Wien 29209, 12h, 3,53 g.
239	V191	R232	1) Paris 1611, 12h, 4,03 g.
240	V192	R233	1) Auktion Elsen 1981, 5, 3,82 g.
241	V193	R234	1) SNG Copenhagen 1126, 12h, 3,15 g.
242	V193	R235	1) Wien 10864, 1h, 3,73 g.
243*	V194	R236	1) Hunterian Collection, S. 339, 7.
244	V195	R237	1) Paris 1610, 1h, 3,84 g. (Rs)
245	V196	R238	1) Handel.
246	V197	R239	1) Paris 20, 12h, 3,95 g.
247	V198	R240	1) München (3), 12h, 4,06 g.
248	V199	R241	1) Wien 29819, 1h, 4,28 g.
249	V200	R242	1) Pozzi Collection 2033.
250	V201	R243	1) McClean Collection 3622, 12h, 3,46 g.
251	V202	R244	1) Paris 28671 13, 1h, 4,38 g.
			1) Handel.

Unbestimmbare Stücke:

- 1) SNG Tübingen 1151, 5h, 3,71 g.
- 2) ebenda, 1152, 5h, 4,25 g.
- 3) Athen 1906 — 7 ΚΣΤ'243, 1h, 3,53 g.

252*	V203	R245	Rs: i.F. l. Kerykeion, r. Monogramm 12.
253	V203	R246	1) Paris 1613, 12h, 3,82 g.
254	V203	R247	1) Paris 1613 A, 12h, 3,36 g.
255	V203	R248	1) Auktion Elsen 1985, 60, 3,63 g.
256	V204	R249	1) Paris 1606, 11h, 4,23 g.
257	V205	R250	1) SNG Evélpidis 1456, 12h, 4,58 g.
258	V206	R251	1) SNG Copenhagen 1122, 12h, 2,84 g.
259	V207	R252	1) Athen 1639, 1h, 3,98 g.
260	V208	R253	1) Athen A—E 320, 12h, 3,52 g.
261	V209	R254	1) Handel.
262	V210	R255	1) Athen 1900 — E'2, 4,14 g.
263	V211	R256	1) SNG Copenhagen 1123, 12h, 2,69 g.
264	V212	R257	1) SNG Manchester 717, 12h, 4,28 g.
265	V213	R258	1) Auktion Knopek 1978, 92.
266	V214	R259	1) Wien 10863, 12h, 3,60 g.
267	V215	R260	1) Athen A—E 321, 12h, 3,94 g.
269	V217	R262	1) SNG Evélpidis 1455, 12h, 3,42 g.
			1) Weber Collection 2189, 3,76 g.

Viertelstück

- | | | | |
|-----|------|------|---|
| 270 | V218 | R263 | 1) Berliner Münzauktion 16, 1982, 39, 1,68 g. |
|-----|------|------|---|

7. Gruppe, Karien?, nach 323 v. Chr.

Viertelstücke

Vs: Doppelaxt im Mittelfeld des makedonischen Schildes

			mit fünf breiten Kreissegmenten, dazwischen jeweils fünf Punkte. Lks und Pks.
			Rs: B—A und dazwischen makedonischer bebuschter Helm mit Wangenklappen; i. F. r. unten der Buchstabe K.
271*	V219	R264	1) Wien 29816, 1h, 1,46 g.
272	V220	R265	1) SNG Copenhagen 1130, 11h, 1,35 g. 2) Auktion Waddell 1, 1982, 13, 1,33 g.
273	V221	R266	1) Berlin, Imhoof-Blumer, 3h, 1,27 g.
274	V222	R267	1) München (12), 3h, 1,03 g.

8. Gruppe, Makedonien?, nach 323 v. Chr.

			Vs: Tellerfackel im Mittelfeld des makedonischen Schildes, der aus sechs breiten Kreissegmenten — nach innen gerichtet — mit je einem Punkt dazwischen besteht. Pks und Lks.
			Rs: B—A / Σ — I zweizeilig, dazwischen makedonischer bebuschter Helm mit Wangenklappen; i. F. unten l. Dreizack, unter dem Helm Kerykeion waagrecht.
			Varianten: Rs: Buchstabe oder Monogramm.
			Rs: Buchstabe M.
275	V223	R268	1) ANS (11).
276	V224	R269	1) Gaebler, 173, 3, T. 33, 21.
277*	V225	R270	1) ANS (9). 2) Athen 1636 a — 3,97 g.
278	V226	R271	1) SNG Copenhagen 1118, 10h, 4,77 g.
279	V227	R272	1) ANS (12) (Vs stark beschädigt).
			Rs: Monogramm 13.
280*	V228	R273	1) ANS (10).
281	V229	R274	1) München (28), 12h, 3,45 g.

9. Gruppe, Makedonien?, nach 323 v. Chr.

			Viertelstück
			Vs: Achtstrahliger Stern im Mittelfeld des makedonischen Schildes, auf dem sich fünf kleine doppellinige Kreissegmente mit je drei Punkten in den Zwischenräumen befinden. Pks und Lks.
			Rs: B—A, dazwischen makedonischer bebuschter Helm mit Wangenklappen; i. F. l. als Beizeichen Kerykeion.
282*	V230	R275	1) SNG Copenhagen 1137, 1,44 g.

Anhang

Die nicht im Katalog zugeordneten Münzen sind folgende (alle Tafel 6):
A: Handel; B: Handel; C: Bern 548; a: Athen; b: SNG Sweden 1141; c: Tirana.

WOLFGANG LESCHHORN
(Saarbrücken)

Zu den rhodischen Didrachmen des 4. und 3. Jh. v. Chr.

Der Schatzfund von Uşak (Coin Hoards II 68)

(Tafel 7–12)

P. R. Franke, dem dieser Band gewidmet ist, verdanke ich die Photos der Münzen, die im bedeutenden Schatzfund von Uşak enthalten waren¹. Dieser für die Datierung der rhodischen Münzprägung so wichtige Fund ist bisher nur kurz in Coin Hoards II unter der Nr. 68 angezeigt worden. Uşak liegt im phrygisch-lydischen Grenzland an der heutigen Straße von Izmir nach Ankara, 216 Straßenkilometer westlich von Izmir, auf dem Gebiet der antiken Stadt Temenothyrai². Dort wurde 1966 der Schatz entdeckt, ohne daß die Fundumstände bekanntgeworden sind. Es liegen die Photos von 103 rhodischen Didrachmen und fünf ptolemäischen Tetradrachmen vor:

Rhodische Didrachmen

1. Serie

Gruppe I:

Vs. Kopf des Helios ohne Strahlenkranz frontal, leicht nach rechts gewandt.
Rs. POΔION; Rose mit Trieb nach rechts, im Feld links E und Traube. Das Ganze in Quadratum incusum.

BMC 27. SNG Cop. 728.

1. 6,64 g Vs. stempelgleich E. T. Newell, NNM 64, 1934, pl. I 22. —
Rs. stempelgleich Nr. 2.
2. 6,63 g Rs. stempelgleich Nr. 1.
3. 6,73 g Vs. stempelgleich Nr. 4. — Rs. stempelgleich Boston 2047.
4. 6,55 g Vs. stempelgleich Nr. 3. — Rs. stempelgleich Nr. 5.
5. 6,51 g Rs. stempelgleich Nr. 4. — Vs. stempelgleich Nr. 6.
6. 6,63 g Vs. stempelgleich Nr. 5.
7. 6,63 g

¹ Für die Publikationserlaubnis danke ich P. R. Franke, der zusammen mit Daniela Meister Alecu auch die erste Bestimmung der Münzen unternahm. D. Meister Alecu erstellte 1972 einen vorläufigen Katalog des Fundes.

² Vgl. Th. Drew-Bear, The City of Temenothyrai in Phrygia, Chiron 9, 1979, 275–302.

- 8. 6,73 g
- 9. 6,62 g
- 10. 6,59 g
- 11. 6,72 g
- 12. 6,67 g
- 13. 6,64 g
- 14. 6,47 g
- 15. 6,00 g

Gruppe II:

Vs. wie zuvor.

Rs. ΠΟΔΙΟΝ; Rose mit Trieb nach rechts und Trieb nach links, an dem Traube hängt, im Feld rechts E. Das Ganze in Quadratum incusum.
BMC 33.

- 16. 6,72 g Vs. stempelgleich Nr. 17.
- 17. 6,58 g Vs. stempelgleich Nr. 16.
- 18. 6,72 g Vs. stempelgleich Nr. 19.
- 19. 6,69 g Vs. stempelgleich Nr. 18.

2. Serie

Gruppe III:

Vs. wie zuvor,

Rs. ΠΟΔΙΟΝ; Rose mit Trieb nach rechts, im Feld links E und Traube.
SNG Aulock 2790.

- 20. 6,57 g
- 21. 6,55 g Rs. stempelgleich SNG Aulock 2790.
- 22. 6,55 g
- 23. 6,52 g
- 24. 6,51 g Vs. stempelgleich Nr. 25.
- 25. 6,48 g Vs. stempelgleich Nr. 24.
- 26. 6,58 g
- 27. 6,53 g
- 28. 6,65 g Rs. stempelgleich Nr. 29.
- 29. 6,52 g Vs. stempelgleich Nr. 31 und 32. — Rs. stempelgleich Nr. 28.
- 30. 6,54 g Vs. stempelgleich Nr. 33.

Gruppe IV:

Vs. wie zuvor.

Rs. ΠΟΔΙΟΝ; Rose mit Trieb nach rechts und Trieb nach links, an dem Traube hängt, im Feld links E.
BMC 31. Boston 2048.

31. 6,51 g Vs. stempelgleich Nr. 29 und 32.
 32. 6,55 g Vs. stempelgleich Nr. 29 und 31.
 33. 6,63 g Vs. stempelgleich Nr. 30.
 34. 6,43 g
 35. 6,63 g
 36. 6,58 g
 37. 6,57 g
 38. 6,57 g
 39. 6,55 g (E nicht sichtbar)
 40. 6,54 g
 41. 6,51 g
 42. 6,44 g

Gruppe V:

Vs. wie zuvor.

Rs. $\text{PO}\Delta\text{ION}$; Rose mit Trieb nach rechts, im Feld links Traube und E, im Feld rechts Y.

BMC 34. SNG Cop. 729. SNG Aulock 2789.

43. 6,53 g Vs. stempelgleich Nr. 44.
 44. 6,50 g Vs. stempelgleich Nr. 43. — Rs. stempelgleich SNG Cop. 729?
 45. 6,45 g Vs. und Rs. stempelgleich Weber Coll. 6716.
 46. 6,50 g
 47. 6,75 g Vs. stempelgleich Nr. 48 und SNG Aulock 2789.
 48. 6,41 g Vs. stempelgleich Nr. 47 und SNG Aulock 2789.
 49. 6,44 g
 50. 6,64 g Rs. stempelgleich Nr. 51.
 51. 6,75 g Vs. stempelgleich Nr. 52. — Rs. stempelgleich Nr. 50. —
 (Vs. Gegenstempel: Bukranion).

Gruppe VI:

Vs. wie zuvor.

Rs. $\text{PO}\Delta\text{ION}$; Rose mit Trieb nach rechts und Trieb nach links, an dem Traube hängt, im Feld links E, im Feld rechts Y.

BMC 36.

52. 6,41 g Vs. stempelgleich Nr. 51.
 53. 6,51 g (Y nicht sichtbar)
 54. 6,60 g (Traube aus Akrostolion geschnitten)
 55. 6,65 g Vs. stempelgleich Nr. 56 und Nr. 57 (?).
 56. 6,49 g Vs. stempelgleich Nr. 55 und Nr. 57 (?).

Gruppe VII:

Vs. wie zuvor.

Rs. $\text{PO}\Delta\text{ION}$; Rose mit Trieb nach rechts, im Feld links EY und Traube.
BMC 35. Babelon 1707.

57. 6,43 g Vs. stempelgleich Nr. 55 und Nr. 56 (?).
58. 6,58 g
59. 6,58 g
60. 6,58 g
61. 6,51 g (Y nicht sichtbar)

Gruppe VIII:

Vs. wie zuvor.

Rs. $\text{PO}\Delta\text{ION}$; Rose mit Trieb nach rechts, im Feld links EY und
Akrostolion.

62. 6,43 g

Gruppe IX:

Vs. wie zuvor.

Rs. $\text{PO}\Delta\text{ION}$; Rose mit Trieb nach rechts, im Feld links EY und Hydria.
SNG Cop. 730. SNG Manchester 1270.

- | | |
|------------|------------|
| 63. 6,69 g | 66. 6,58 g |
| 64. 6,61 g | 67. 6,58 g |
| 65. 6,60 g | 68. 6,51 g |

Gruppe X:

Vs. wie zuvor.

Rs. $\text{PO}\Delta\text{ION}$; Rose mit Trieb nach rechts, im Feld links EY und Thyrsos.
SNG Cop. 731. SNG Aulock 2793.

69. 6,54 g
70. 6,54 g (EY nicht sichtbar)
71. 6,52 g (Thyrsos?)

Gruppe XI:

Vs. wie zuvor.

Rs. $\text{PO}\Delta\text{ION}$; Rose mit Trieb nach rechts, im Feld links Thyrsos und E,
im Feld rechts Y.

72. 6,72 g

Vs. wie zuvor

Rs. $\text{PO}\Delta\text{ION}$; Rose mit Trieb nach rechts, links Trieb oder EY. Beizeichen
nicht sichtbar.

73. 6,65 g

Gruppe XII:

Vs. wie zuvor.

Rs. $\text{PO}\Delta\text{ION}$; Rose mit Trieb nach rechts, im Feld links Δ und Blitzbündel.
BMC 26. SNG Aulock 2792.

74. 6,63 g Vs. stempelgleich SNG Fitzwilliam 4783, SNG Delepierre 2751 und Coin Hoards III Fig. 3, 37.
 75. 6,69 g Vs. stempelgleich Nr. 76.
 76. 6,61 g Vs. stempelgleich Nr. 75.

Gruppe XIII:

Vs. wie zuvor.

Rs. $\text{PO}\Delta\text{ION}$; Rose mit Trieb nach rechts, im Feld links Δ und Stern.
Babelon 1704.

77. 6,72 g

Gruppe XIV:

Vs. wie zuvor.

Rs. $\text{PO}\Delta\text{ION}$; Rose mit Trieb nach rechts, im Feld links NI und Biene.
BMC 37. SNG Cop. 732.

78. 6,57 g 79. 6,54 g

Gruppe XV:

Vs. wie zuvor.

Rs. $\text{PO}\Delta\text{ION}$; Rose mit Trieb nach rechts und Trieb nach links, im Feld links A, im Feld rechts Dreizack.
Hunter 6. SNG Cop. 733.

80. 6,56 g Vs. stempelgleich Boston 2051.
 81. 6,60 g Vs. stempelgleich Nr. 82 und SNG Cop. 733. —
 Rs. stempelgleich Nr. 83 und SNG Cop. 733.
 82. 6,56 g Vs. stempelgleich Nr. 81 und SNG Cop. 733.
 83. 6,53 g Vs. stempelgleich Nr. 84. — Rs. stempelgleich Nr. 81.
 84. 6,50 g Vs. stempelgleich Nr. 83.
 85. 6,52 g

Gruppe XVI:

Vs. wie zuvor.

Rs. $\text{PO}\Delta\text{ION}$; Rose mit Trieb nach rechts und Trieb nach links, links unten A, rechts unten M, im Feld rechts Dreizack.
Hunter 7. Vgl. Babelon 1709.

86. 6,58 g

3. Serie

Gruppe XVII:

Vs. Kopf des Helios mit Strahlenkranz nach rechts.

Rs. ΠΟΔΙΟΝ; Rose mit Trieb nach rechts und Trieb nach links, im Feld links A, im Feld rechts Kerykeion.

McClellan Coll. 8571.

87. 6,57 g Vs. stempelgleich McClellan Coll. pl. 299, 26.

4. Serie

Gruppe XVIII:

Vs. Kopf des Helios ohne Strahlenkranz frontal, leicht nach rechts gewandt.

Rs. Π — Ο; Rose mit Trieb nach rechts, oben ΑΝΤΙΠΙΑΤΡΟΣ, im Feld links Ähre.

BMC 43. SNG Cop. 736.

88. 6,74 g Vs. stempelgleich Nr. 89.

89. 6,61 g Vs. stempelgleich Nr. 88.

90. 6,73 g

91. 6,66 g

92. 6,65 g Vs. und Rs. stempelgleich SNG Leake 4797.

93. 6,62 g

94. 6,64 g Vs. stempelgleich Nr. 95.

Gruppe XIX:

Vs. wie zuvor.

Rs. Π — Ο; Rose mit Trieb nach rechts, oben ΕΡΑΣΙΚΛΗΣ, im Feld links Helm.

BMC 47. SNG Cop. 738.

95. 6,72 g Vs. stempelgleich Nr. 94. — Rs. stempelgleich SNG Cop. 738.

Gruppe XX:

Vs. wie zuvor.

Rs. Π — Ο; Rose mit Trieb nach rechts, oben ΑΡΙΣΤΟΒΙΟΣ, im Feld links Efeukranz.

BMC 44. Hunter 9.

96. 6,68 g

Gruppe XXI:

Vs. wie zuvor.

Rs. P — O; Rose mit Trieb nach rechts, oben ΑΡΙΣΤΟΝΟΜΟΣ, im Feld links Prora.

BMC 45. SNG Cop. 737.

97. 6,65 g	100. 6,55 g
98. 6,58 g	101. 6,49 g
99. 6,57 g	

Gruppe XXII:

Vs. wie zuvor.

Rs. P — O; Rose mit Trieb nach rechts, oben ΦΙΛΩΝΙΔΑΣ, im Feld links Lampe.

BMC 48. Hunter 11.

102. 6,70 g	103. 6,54 g
-------------	-------------

Ptolemäische Tetradrachmen

Ptolemaios I. (305—285)

Vs. Kopf des Ptolemaios I. mit Diadem und Aegis nach rechts, hinter dem Ohr Δ.

Rs. ΠΤΟΛΕΜΑΙΟΥ — ΒΑΣΙΛΕΩΣ; Adler auf Blitzbündel nach links stehend, im Feld links P und verschiedene Monogramme.

104. 13,88 g Svoronos 257. (Punzen auf Vs. und Rs.).
105. 13,83 g Svoronos 255. SNG Cop. 71.

Ptolemaios II. (285—246)

Sidon 285—262

Vs. Kopf des Ptolemaios I. mit Diadem nach rechts.

Rs. ΠΤΟΛΕΜΑΙΟΥ — ΒΑΣΙΛΕΩΣ; Adler auf Blitzbündel nach links stehend, im Feld links ΣΙ.

106. 14,22 g Svoronos 713—715. SNG Cop. 506—507.
--

Tyros 264/3

Vs. Kopf des Ptolemaios I. mit Diadem nach rechts.

Rs. ΠΤΟΛΕΜΑΙΟΥ — ΒΑΣΙΛΕΩΣ; Adler auf Blitzbündel nach links stehend, im Feld links Keule und Monogramm, im Feld rechts KB (= Jahr 22) als Monogramm.

107. 14,04 g Svoronos 647. SNG Cop. 485.
--

Ptolemais 256/5

Vs. Kopf des Ptolemaios I. mit Diadem nach rechts.

Rs. ΠΤΟΛΕΜΑΙΟΥ — ΣΩΤΗΡΟΣ; Adler auf Blitzbündel nach links stehend, im Feld links Monogramme, im Feld rechts Λ (= Jahr 30) und Θ.

108. 14,04 g Svoronos 770. SNG Cop. 469. (Punze auf Vs.).

Die Stempelstellung soll bei allen Stücken 360° betragen haben. Nach Meinung von R. H. J. Ashton gehören vier rhodische Didrachmen, die er in Paris sah, — eine der Gruppe XV, eine der Gruppe IV und zwei der Gruppe V — zum gleichen Fund, bei drei weiteren Didrachmen — eine der Gruppe IV und zwei der Gruppe III — schließt er die Zugehörigkeit nicht aus³. Vom Typ her passen diese sieben Münzen zu unserem Fund. Daß sie zusammen mit ihm gefunden wurden, ist aber nicht sicher nachweisbar.

Alle rhodischen Münzen in unserem Fund sind Didrachmen nach dem sogenannten rhodischen (besser chiischen) Münzfuß. Dieser Gewichtsstandard hatte nach dem Ende der athenischen Vorherrschaft nach dem Peloponnesischen Krieg den attischen Münzfuß ersetzt und war etwas leichter als jener⁴. Der rhodische Standard, der sich in der Ägäis weit verbreitete⁵, erfuhr erst nach 188 v. Chr. im Zusammenhang mit der Einführung der Plinthophoren eine spürbare Veränderung⁶.

Die Gewichtsunterschiede sind in unserem Fund trotz des unterschiedlichen Erhaltungszustandes der Münzen sehr gering. Die schwersten Didrachmen wiegen 6,75 g, die leichtesten mit Ausnahme von Nr. 15⁷ 6,41 g. Vom Gewicht her läßt sich eine chronologische Reihenfolge der rhodischen Serien in unserem Fund nicht ermitteln.

Alle rhodischen Münzen unseres Fundes zeigen die für Rhodos üblichen Motive, auf der Vorderseite den Sonnengott Helios als Hauptgottheit der Insel, auf der Rückseite die Rose, das „sprechende Wappen“ von Rhodos⁸. Während die Vorderseite immer ohne Legende ist, sind auf der Rückseite neben dem Haupttyp und dem Ethnikon verschiedene Beizeichen und Buch-

³ Coin Hoards II 68.

⁴ B. V. Head, BMC Caria, London 1897, p. CIV (ca. 400 v. Chr.); F. Babelon, *Traité des monnaies grecques et romaines* II 2, Paris 1910, 976. 1014 (ca. 407); R. M. Berthold, *Rhodes in the Hellenistic Age*, Ithaca-London 1984, 48 f. (404 v. Chr.).

⁵ Vgl. E. Ziebarth, *Zur Handelsgeschichte der Insel Rhodos*, in: *Mélanges Gustave Glotz* II, Paris 1934, 909 ff., bes. 913.

⁶ Vgl. zuletzt W. Leschhorn, *JNG* 35, 1985, 10.

⁷ Das Gewicht von nur 6,00 g bei dieser Münze ist durch das Fehlen des rechten Randes erklärbar.

⁸ Über die Darstellungen auf den rhodischen Münzen hellenistischer Zeit vgl. L. Robert, *Monnaies grecques*, Genf — Paris 1967, 7 ff.

staben oder Namen zu finden, die die Einteilung der Didrachmenprägung erleichtern. Unpublizierte Varianten sind meines Wissens die Gruppe VIII (Nr. 62) mit den Buchstaben EY und Akrostolion als Beizeichen sowie die Gruppe XI (Nr. 72) mit Thyrsos als Beizeichen sowie E links und Y rechts im Feld. Nur bei Mionnet und Babelon angeführt ist ein zweites Stück der Gruppe XIII (Nr. 77) mit Δ und Stern⁹. Äußerst selten ist auch Gruppe XVI (Nr. 86) mit A — M und Dreizack¹⁰.

Unabhängig von den Buchstaben, Namen und Beizeichen auf den Rückseiten der Didrachmen sind in unserem Fund deutlich verschiedene Serien zu unterscheiden. Die Münzen Nr. 1—19 (Serie 1) zeigen im Unterschied zu allen anderen Stücken unseres Fundes ein Quadratum incusum auf der Rückseite. In den anderen Serien ist in wenigen Fällen ein rundes Incusum angedeutet. Bei den meisten Münzen der Serien 2—4 ist aber keinerlei Incusum zu erkennen. Alle Didrachmen, bis auf Nr. 87 (Serie 3), tragen auf der Vorderseite den Helioskopf in Frontalansicht ohne Strahlenkranz. Auf den Rückseiten von Nr. 1—87 (Serien 1—3) sind das Ethnikon $\text{PO}\Delta\text{ION}$ oberhalb der Rose und einzelne Buchstaben — den späteren Namen entsprechend — unterhalb der Rose zu finden, bei den Rückseiten von Nr. 88—103 (Serie 4) dagegen erscheint das Ethnikon in abgekürzter Form P — O unterhalb der Rose, während oberhalb der Rose ein Personennamen im Nominativ voll ausgeschrieben ist. Die Serien 1, 2 und 4 sind durch den gleichen Vorderseitentyp verbunden, die Serien 2 und 3 durch den gleichen Rückseitentyp, der auch in der Serie 1 vorkommt, dort allerdings innerhalb eines Quadratum incusum.

Nicht in unserem Fund vertreten sind Didrachmen, die auf der Vorderseite den Helioskopf in Frontalansicht mit Strahlenkranz tragen. Eine Serie mit dieser Vorderseite entspricht in der Rückseitendarstellung in etwa den Serien 2 und 3, weist nämlich unten einzelne Buchstaben und Beizeichen auf (Serie 5). Von dieser Serie finden sich in den Katalogen Münzen mit ΔI und Stern¹¹ sowie mit EY und Harpa als Beizeichen¹². Eine 6. Serie mit gleicher Vorderseitendarstellung entspricht in der Rückseite etwa der Serie 4 mit ausgeschrieben Personennamen oberhalb der Rose¹³, später auch im Feld¹⁴.

⁹ T. E. Mionnet, *Description de Médailles antiques III*, Paris 1808, 417 Nr. 149; F. Babelon, *op. cit.* Nr. 1704.

¹⁰ Ein unvollständig beschriebenes Stück in der Hunter Coll. 7 und bei Babelon Nr. 1709 angeführt.

¹¹ BMC 50 f.; Jameson Coll. 1555; SNG Cop. 735; SNG Fitzwill. 4789.

¹² BMC 53 ff.; Hunter Coll. 12; Dewing Coll. 2401.

¹³ Z. B. BMC 129—133, 135—140, 142—152.

¹⁴ Dies sind die Didrachmen des Eukrates (BMC 141; SNG Cop. 760; McClean Coll. 8589) und des Ameinias (BMC 134; SNG Cop. 758 f.; McClean Coll. 8587 f.; SNG Lockett 2953), die den Tetradrachmen BMC 120 f. und 124 entsprechen. Vgl. dazu R. H. J. Ashton, *NC* 146, 1986, 16.

Ob die Rose nur einen Trieb nach rechts oder zwei Triebe nach links und nach rechts aufweist, ist offensichtlich in der Serie 2 kein chronologisches Kriterium, wie zahlreiche gleiche Vorderseitenstempel zeigen. Nr. 29 der Gruppe III (Trieb nach rechts) ist stempelgleich mit Nr. 31 und 32 der Gruppe IV (Triebe nach links und rechts), ebenso wie Nr. 30 der Gruppe III mit Nr. 33 der Gruppe IV. Beide Gruppen wurden offensichtlich nebeneinander geprägt. Dies wird auch für die Gruppen V, VI und VII gelten. Denn Nr. 51 der Gruppe V (Trieb nach rechts) ist in der Vorderseite stempelgleich mit Nr. 52 der Gruppe VI (Triebe nach links und rechts), und Nr. 55 sowie Nr. 56 der Gruppe VI sind in der Vorderseite wohl stempelgleich mit Nr. 57 der Gruppe VII (Trieb nach rechts). Zwei Rosentriebe kommen nur bei Münzen mit den Buchstaben E bzw. EY vor¹⁵ sowie mit A bzw. A — M. Das sind in der Serie 2 die Gruppen IV, VI, XV, XVI und XVII, in der Serie 1 die Gruppe II. Während die Zahl der Triebe bei den Prägungen mit E bzw. EY variiert, ist mir keine Didrachme mit den Buchstaben A bzw. AM bekannt geworden, die nur einen Trieb aufweist, während von den Didrachmen der Serie 2 mit Δ oder NI keine in den Katalogen zu finden ist, die zwei Rosentriebe zeigt. In Serie 1 dürfte die Anzahl der Triebe zwei zeitlich voneinander zu trennende Prägungen unterscheiden. Denn die Vorderseitendarstellungen der Gruppe II (zwei Triebe auf der Rückseite) sind stilistisch schlechter als die der Gruppe I (mit nur einem Trieb nach rechts), obwohl beide den Buchstaben E und das Beizeichen Traube gemeinsam haben¹⁶. In der Gruppe II ist das Epsilon aber vom linken ins rechte Feld verlegt.

Münzen der Serie 3, die auf der Vorderseite den Helioskopf mit Strahlenkranz nach rechts tragen, sind verhältnismäßig selten. Außer denen mit dem Buchstaben A und dem Kerykeion als Beizeichen auf der Rückseite (Gruppe XVII)¹⁷ sind noch Didrachmen mit EY und Füllhorn publiziert¹⁸. Wegen der gleichen Buchstaben wie auf den Münzen der Serie 2¹⁹ dürften sie nicht allzuweit von den Gruppen der Serie 2 mit diesen Buchstaben entfernt sein, wenn sie auch andersartige Vorderseiten und andere Beizeichen aufweisen. Entsprechend weisen die Didrachmen mit dem Buchstaben A in beiden Serien zwei Rosentriebe auf.

¹⁵ Nach der Beschreibung in der Hunter Coll. 5 auch mit dem Beizeichen Thyrsos.

¹⁶ So auch R. H. J. Ashton in einem Resumé seiner Forschungen zu einem Corpus der rhodischen Münzen vor Einführung der Plinthophoren, das er auf dem X. Internationalen Kongreß für Numismatik in London 1986 vorlegte.

¹⁷ Neben unserem Stück McClean Coll. 8571 und F. Imhoof-Blumer, *Kleinasiatische Münzen I*, Wien 1901, 167 Nr. 1.

¹⁸ BMC 41; F. Babelon, *op. cit.* Nr. 1724; Jameson Coll. 1554; SNG Cop. 734; SNG Delepierre 2758.

¹⁹ Außer mit A und EY finden sich offensichtlich auch Münzen dieser Serie 3 mit NI, wie R. H. J. Ashton in London mitteilte.

Auf 42 Didrachmen des Fundes (Nr. 1–42) ist der Buchstabe E unterhalb der Rose zu finden, immer mit einer Traube als Beizeichen, die entweder im Feld erscheint (Gruppen I und III) oder am linken Trieb der Rose hängt (Gruppen II und IV). Auf 30 Didrachmen sind die Buchstaben EY in unterschiedlicher Anordnung zu lesen (Nr. 43–72); davon haben 19 die Traube als Beizeichen (Nr. 43–61), eine ein Akrostolion (Nr. 62), sechs ein Gefäß, meist als Hydria identifiziert, (Nr. 63–68) und vier einen Thyrsos (Nr. 69–72). Allein schon aus der Gemeinsamkeit des Beizeichens Traube bei den Münzen mit E und EY könnte man schließen, daß es sich um unterschiedliche Abkürzungen des gleichen Namens handelt. Die Didrachmen mit E bzw. EY und Traube sind die umfangreichsten Prägungen im vierten und der ersten Hälfte des 3. Jh. v. Chr. Ist es die Abkürzung eines Beamtennamens, und ist es immer der gleiche Mann, der für diese so zahlreichen Prägungen verantwortlich war?

E kommt in der rhodischen Münzprägung vom 4.–2. Jh. v. Chr. häufiger vor²⁰, zusammen mit einer Traube als Beizeichen außer auf den Didrachmen der Serien 1 und 2 noch in der Tetradrachmenprägung²¹, auf Drachmen²² und auf Goldstateren²³. Statere, Tetradrachmen und Drachmen zeigen auf der Rückseite ein Quadratum incusum, sind also wohl parallel zur Didrachmenserie 1 geprägt worden. Außer auf Münzen mit Quadratum incusum sind diese Kennzeichen dann noch auf den Didrachmen der Serie 2 zu finden, die wohl den Prägungen mit Quadratum incusum nachfolgte. In dieser Serie 2 entwickelte sich dann auch die Version mit EY. Diese erweiterte Abkürzung variiert auch in den Beizeichen. Neben der am häufigsten vorkommenden Traube findet sich in unserem Fund Akrostolion, Hydria und Thyrsos bei der Serie 2, in der Serie 3 auch ein Füllhorn²⁴. Die Erweiterung der Abkürzung E zu EY beweist, daß es sich beim Epsilon nicht um eine Serien- oder Emissionsnummer handelt, sondern um die Abkürzung eines Namens.

Während in der Serie 1 keine Stempelverbindung zwischen den Gruppen festzustellen ist, finden sich bei den Didrachmen unserer Serie 2 mit E und EY nach Angaben von Ashton, der das Material gesammelt hat²⁵, viele glei-

²⁰ Vgl. R. H. J. Ashton, NC 146, 1986, 7 Nr. 69 und Nr. 72 f. 11 f. mit Anm. 22. Der Buchstabe kann aber unterschiedlich zu ergänzen sein, etwa zu Er . . . , wie in der Bronzeprägung des 3. Jh. (ibid. 2 Nr. 7 ff.).

²¹ Z. B. SNG Cop. 727.

²² M. J. Price, in: J. M. Cook — W. H. Plommer, The Sanctuary of Hemithea at Kastabos, Cambridge 1966, 68 Pl. XII 1.

²³ Z. B. BMC 10.

²⁴ Nach Angaben von R. H. J. Ashton auf dem Internationalen Kongreß für Numismatik in London gibt es auch noch Didrachmen unserer Serie 2 mit EY und Efeublatt. Vgl. die entsprechende Hemidrachme bei M. J. Price, op. cit. pl. XII 3.

²⁵ So R. H. J. Ashton in seinem auf dem Londoner Kongreß vorgelegten Resumé. In unserem Schatzfund sind Stempelverbindungen nicht feststellbar, aber stilistische Ähnlichkeiten.

che Stempel, gleichgültig ob E oder EY zu lesen ist und unbeschadet der Beizeichen. Das von R. H. J. Ashton geplante Corpus wird sicherlich Auskunft darüber geben können, ob unsere Gruppen III—XI in einer bestimmten Reihenfolge oder parallel geprägt wurden. Unser Fund zeigt, daß die Gruppen VI und VIII offensichtlich zeitlich nahe beieinander liegen. Denn die Traube als Beizeichen auf Nr. 54 ist aus dem Beizeichen Akrostolion herausgeschnitten worden. Der Stempel war umgearbeitet worden. Auch dies weist auf die Zusammengehörigkeit der Prägungen mit EY unbeschadet des Beizeichens. Für die Prägung der Gruppen III—XI der Serie 2 war wohl ein Mann verantwortlich, dessen Name mit Eu . . . beginnt²⁶. Dies muß aber nicht unbedingt der gleiche Mann sein, der das Epsilon auf die Münzen mit Quadratum incusum setzte. Man könnte sich einen anderen des gleichen Namens vorstellen oder eine andere Auflösung der Abkürzung²⁷.

Auf vier Münzen der Serie 2 kommt der Buchstabe Δ vor, dreimal mit einem Blitzbündel als Beizeichen (Nr. 74—76), einmal mit einem Stern (Nr. 77). In der Didrachmenserie 5, die in unserem Schatzfund nicht vertreten ist, kommen die Buchstaben ΔI und als Beizeichen ebenfalls ein Stern vor²⁸. Ob man deswegen das Delta der Serie 2 zu Di . . . erweitern kann, ist ungewiß, da die Serie 5 möglicherweise später geprägt wurde, worauf die andersartige Vorderseitendarstellung mit Helioskopf frontal mit Strahlenkranz und das Fehlen entsprechender Münzen in unserem Fund hinweisen könnten²⁹. Es gibt auch schon Prägungen mit Delta und Quadratum incusum (die also unserer Serie 1 entsprechen), dort aber mit dem Beizeichen Traube auf der Rückseite³⁰. In die Serie 1 dürften auch Didrachmen mit dem Buchstaben Φ und der Keule als Beizeichen gehören³¹. Von der Serie 1 der rhodischen Didrachmen, die also ein Quadratum incusum aufweisen, sind somit Münzen mit drei verschiedenen Kürzeln in den Katalogen nachweisbar, mit E und Traube, mit Δ und Traube sowie mit Φ und Keule. Diese Buchstaben kommen auch in der Tetradrachmenprägung vor, die ins 4. Jh. v. Chr. datiert wird, dort aber mit anderen Beizeichen³², ebenso auf Drach-

²⁶ Willkürlich wäre eine Ergänzung der Abkürzung zu dem Namen Eukrates, der auf Silberprägungen der 2. Hälfte des 3. Jh. v. Chr. vorkommt, z. B. BMC 125. 141. 175. 194. Vgl. R. H. J. Ashton, NC 146, 1986, 16.

²⁷ Nach der Liste, die R. H. J. Ashton in London vorlegte, gab es auch seltene Didrachmen mit der Abkürzung EII, die der Serie 1 zugehören.

²⁸ Vgl. Anm. 11.

²⁹ Von R. H. J. Ashton, NC 146, 1986, 16 Anm. 42 wird die Serie auf ca. 250 datiert.

³⁰ K. Regling, Die griechischen Münzen der Sammlung Warren, Berlin 1906, 1207; A. Fabretti — F. Rossi — R. V. Lanzzone, Regio Museo di Torino. Monete greche, Turin 1883, Nr. 4259; SNG Aulock 2791.

³¹ Dewing Coll. 2399; vgl. F. Babelon, op. cit. Nr. 1709.

³² Vgl. D. Bérend, Les tétradrachmes de Rhodes de la première période, SNR 51, 1972, 5—39.

men und bei kleineren Nominalen³³. Ebenfalls auf Tetradrachmen des 4. Jh. findet sich der Buchstabe A³⁴, der auf sechs Didrachmen unseres Fundes mit dem Beizeichen Dreizack zusammen vorkommt (Nr. 80–85), die der Serie 2 angehören. Einmal kommt A in der Serie 3 mit Kerykeion als Beizeichen vor (Nr. 87). Einen Dreizack als Beizeichen hat auch das einzelne Stück Nr. 86 der Serie 2 mit den Buchstaben A — M. Der Buchstabe A der Serie 2 und wohl auch der Serie 3 dürfte somit in Am ... aufzulösen sein.

Zweimal ist das Kürzel NI mit einer Biene als Beizeichen vertreten (Nr. 78–79). Versuche, diese Abkürzungen aufzulösen³⁵, wären sehr willkürlich. Somit lassen sich in der Serie 2 außer den zahlreichen Didrachmen mit E bzw. EY und verschiedenen Beizeichen auch Stücke mit A bzw. AM und Dreizack, mit NI und Biene sowie Δ und Blitzbündel oder Stern finden. Mit allen diesen Kürzeln und Beizeichen finden sich Münzen in unserem Schatzfund. Didrachmen dieser Serie mit anderen Kennzeichen sind meines Wissens nicht publiziert.

Von der Serie 3 ist nur eine einzige Münze in dem Fund enthalten, nämlich mit A und Kerykeion (Nr. 87). Prägungen mit EY und Füllhorn fehlen, obwohl sie nicht allzu selten sind.

In der Didrachmenserie 4 sind die Personennamen voll ausgeschrieben. Auf sieben Münzen ist ANTIPATPOΣ zu finden (Nr. 88–94), auf einer APICTOBIOΣ (Nr. 96), auf fünf APICTONOMOΣ (Nr. 97–101), auf einer EPACIKΛHΣ (Nr. 95) und auf zwei Münzen ΦIΛΩNIΔAΣ (Nr. 102–103). Jeder Name hat ein für ihn typisches Beizeichen, Antipatros die Ähre, Aristobios den Efeukranz, Aristonomos die Prora, Erasikles den Helm und Philonidas die Lampe. Zur gleichen Serie gehören auch Didrachmen mit dem Namen APICTOΛOXOΣ und der Fackel oder eine Harpa als Beizeichen³⁶ sowie die mit dem Namen AΓECCIΔAMOΣ und der laufenden Artemis mit Fackel als Beizeichen³⁷. Daß diese Prägungen nicht in unserem Fund vertreten sind, könnte darauf hinweisen, daß der Schatz zu einem Zeitpunkt unter die Erde kam, als die Serie 4 noch geprägt wurde. Ihr Fehlen kann aber auch Zufall sein und durch ihre Seltenheit bedingt sein. Mindestens zwei Gruppen der Serie 4 gehören zeitlich eng zusammen. Eine Münze des Antipatros (Nr. 94) hat den gleichen Vorderseitenstempel wie die des Erasikles (Nr. 95). Sie folgen also entweder aufeinander oder wurden parallel geprägt.

³³ Z. B. BMC 38. 56 f. 62.

³⁴ D. Bérend, SNR 51, 1972, 3 ff. Nr. 33.43–46.50; ebenso bei kleineren Nominalen, z. B. SNG Fitzwill. 4784.

³⁵ In AM könnte man die Abkürzung des Namens Ameinias vermuten, der auf zahlreichen späteren Münzen vorkommt; vgl. R. H. J. Ashton, NC 146, 1986, 10 mit Anm. 9. 16 mit Anm. 43.

³⁶ BMC 46; Auktionskatalog Kastner, München 4, 1973, Nr. 143 = Auktionskatalog Lanz 10, 1976, Nr. 69.

³⁷ SNG Fitzwill. 4796.

Die Personennamen der Serie 4 erscheinen teilweise auch auf kleineren Nominalen, beispielsweise Agesidamos, Erasikles und Philonidas auf Drachmen³⁸, Agesidamos, Aristonomos, Antipatros und Erasikles auf Hemidrachmen³⁹. Immer werden diese Namen von den gleichen Beizeichen begleitet wie auf den Didrachmen. Zwei dieser Namen kommen auch auf der neuen Didrachmenserie 6 vor, die den Helioskopf frontal mit Strahlenkranz zeigt, nämlich Agesidamos⁴⁰ und Erasikles⁴¹, jeweils wieder mit den gleichen Beizeichen wie in der Serie 4. So wird man am liebsten die Prägungen des Erasikles (Gruppe XIX) ans Ende der Serie 4 legen, ebenso wie die in unserem Fund nicht vertretenen Didrachmen des Agesidamos, dessen Name ebenfalls in der Serie 6 wieder erscheint. Diese Vermutung wird unterstützt durch das Fehlen der Agesidamos-Prägungen in unserem Fund. Auch von Erasikles ist nur eine Münze darin enthalten, dagegen gleich sieben des Antipatros — die größte Gruppe der Serie 4 in unserem Fund. Man könnte spekulieren, daß der Schatz gerade in der Zeit zusammengekommen ist, als die Antipatros-Münzen in großer Zahl umliefen und die Stücke des Erasikles erst geprägt wurden. Aber die Münze des Erasikles (Nr. 95) ist sicher auch noch umgelaufen.

Überblickt man die Buchstaben, Personennamen und Beizeichen auf den Rückseiten der Didrachmen, lassen sich folgende Verbindungen zwischen den einzelnen Serien feststellen:

- E und Beizeichen Traube: Serie 1 und Serie 2.
- EY: Serien 2, 3 und 5 (aber mit unterschiedlichen Beizeichen).
- Δ bzw. ΔI und Beizeichen Stern: Serien 2 und 5 (in Serie 2 aber nur Δ, deswegen ist die Gleichsetzung unsicher).
- NI: Serien 2 und 3 (aber unterschiedliche Beizeichen).
- A: Serien 2 und 3 (aber unterschiedliche Beizeichen).
- Agesidamos und Beizeichen Artemis: Serien 4 und 6.
- Erasikles und Beizeichen Helm: Serien 4 und 6.

Berücksichtigt man zudem die Veränderungen beim Typ, die Aufgabe des Quadratum incusum, die Einführung des Strahlenkranzes, die Verlegung des Ethnikon vom Raum oberhalb der Rose nach unten ins Feld mit entsprechender Verlagerung der Buchstaben und Personennamen sowie den Wandel vom Einzelbuchstaben über zwei Buchstaben zum voll ausgeschriebenen Personennamen, läßt sich eine Abfolge der Serien vermuten, die der hier an-

³⁸ Agesidamos: Hunter Coll. 21. Erasikles: BMC 59; F. Babelon, op. cit. Nr. 1727; SNG Cop. 785; SNG Aulock 2813. Philonidas: BMC 60.

³⁹ Agesidamos: SNG Aulock 2815. Antipatros: SNG Manchester 1276. Aristonomos und Erasikles: E. T. Newell, A Hoard from Siphnos, NNM 64, New York 1934, Nr. 26 ff.

⁴⁰ Z. B. BMC 130 ff.; SNG Cop. 761 ff.; SNG Aulock 2804; SNG Lockett 2954; McClean Coll. 8586; Dewing Coll. 2404.

⁴¹ BMC 139 f.; SNG Cop. 764; SNG Fitzwill. 4793; SNG Aulock 2806.

gegebenen Nummerierung entspricht. Problematisch ist die Einordnung der Serien 3 und 5, wo zwar die gleichen Abkürzungen wie in Serie 2 auf den Rückseiten zu finden sind, aber andersartige Darstellungen des Helioskopfes auf den Vorderseiten. Nicht ganz sicher ist aber auch der Übergang von Serie 4 zu Serie 6, in denen zweimal der gleiche Personennamen vorkommt. Von der Vorderseite her möchte man die Serie 5 nach den Serien 3 und 4 einordnen, weil der frontale Helioskopf mit Strahlenkrone als späteste Art der Darstellung erscheint. Zudem fehlt die Serie 5 in unserem Fund, ein allerdings schwaches Argument. Dann müßte man annehmen, daß die Serie 5 zeitweise neben der Serie 6 geprägt wurde, da die Serie 6 wegen der Rückseitentypen und gleichen Personennamen wie eine Fortsetzung der Serie 4 erscheint. Es ist aber möglich, daß die gleichen Beamten über längere Zeit ihre Namen auf die Münzen setzten oder mehrmals zu unterschiedlichen Zeitpunkten, wenn es überhaupt die gleichen Personen sind. Ein Turnus von drei Jahren scheint in vielen bedeutenden Ämtern auf Rhodos üblich gewesen zu sein⁴². Dann könnte man annehmen, daß der Übergang auf den neuen Heliostyp in die Zeit der Beamten Agesidamos und Erasikles fiel. Stempelverbindungen können hierbei vielleicht weiterhelfen, wenn ein Corpus dieser Didrachmen vorliegt.

Von den Rückseitendarstellungen her möchte man dagegen die Serie 5 (wie die Serie 3) als Sonderprägung ansehen, die parallel zur Serie 2 verlief oder zwischen den Serien 2 und 4 geprägt wurde. Dann wären Serie 3 und Serie 5 kurzfristige Versuche, einen neuen Vorderseitentyp einzuführen, einmal mit dem Helioskopf nach rechts, das andere Mal frontal, aber beide Male mit Strahlenkranz. Eine Auswertung aller Schatzfunde zusammen mit einem möglichst vollständigen Corpus kann sicherlich eine Lösung bringen, was aber über den Rahmen dieses Beitrags hinausgeht.

Während die abgekürzten Namen auf den Didrachmen kaum sicher aufgelöst werden können, sind die voll ausgeschriebenen Namen in Rhodos gut belegt, mit Ausnahme des Namens Erasikles. Die Namen kommen in den vornehmsten Familien der Insel vor und sind auch für die uns interessierende Zeit nachweisbar. Man findet den Namen Agesidamos in Rhodos, Lindos und Kamiros bei den Trägern höchster Ämter⁴³. Antipatros ist als Name in

⁴² So bei den Athenapriestern in Lindos und bei den Demiurgen von Kamiros; vgl. Chr. Blinkenberg, *Lindos II*, Berlin-Kopenhagen 1941, 94 ff.; J. Benediktsson, *Chronologie de deux listes de prêtres Kamiréens*, Kopenhagen 1940, 10 Anm. 1.

⁴³ Vgl. z. B. H. van Gelder, *Geschichte der alten Rhodier*, Haag 1900, 464 f. mit Inschrift Nr. 104 (kurz vor 279 im Amt des Architheoros). 491; *Lindos II* Nr. 102. 659. 661 usw.; A. Maiuri, *Nuova silloge epigrafica di Rodi e Cos*, Florenz 1925, Nr. 56; M. Segre — G. Pugliese Carratelli, *Tituli Camirenses*, *Annuario Scuola Atene* 27—29, 1949—51, 141 ff. Nr. 12 (Demiurgos ca. 295—285). Nr. 30 (Hieropoios ca. 249) u. a.

Lindos, Kamiros und der Stadt Rhodos häufig⁴⁴. Aristobios ist ebenfalls einige Male bezeugt⁴⁵. Aristolochos kommt unter den Priestern der Athena Lindia vor⁴⁶, und auch Aristonomos ist mehrmals in Inschriften der Insel belegt⁴⁷. Philonidas hieß unter anderem ein Apollonpriester in Kamiros um 251 v. Chr.⁴⁸. Merkwürdigerweise ist der Name Erasikles auf der Insel außer auf den Münzen nicht belegt. Alle anderen Namen sind aber so häufig, daß eine Identifizierung der auf den Münzen genannten Personen nicht möglich ist.

Am auffallendsten ist aber, daß fünf von den sieben in der Didrachmenserie 4 vorkommenden Namen unter den eponymen Heliospriestern von Rhodos bezeugt sind, nämlich Agesidamos, Antipatros, Aristonomos, Aristobios und Philonidas. Zumeist sind es Amphorenstempel, die nach diesen Heliospriestern datieren⁴⁹, ohne daß sie zeitlich genau einzuordnen wären. Aber der Name Agesidamos ist auch inschriftlich in einer Liste der Heliospriester aufgeführt⁵⁰. Ein Agesidamos hatte dieses Amt im Jahre 304/3 oder 298/7 v. Chr. inne. Dieser ist aber zeitlich zu früh, um ihn mit der Person auf den Didrachmen identifizieren zu können.

Es ist vermutet worden, daß es die Heliospriester sind, deren Namen auf den Münzen erscheinen⁵¹. Dies ließe sich eventuell durch eine Parallele unterstützen. Es gibt einen einzelnen Amphorenstempel mit der gleichen Darstellung wie auf vielen Münzen, nämlich eine Rose mit Trieb nach rechts, darüber das Ethnikon ΠΟΔΙΟΝ und unten im Feld links den Buchstaben E sowie eine Traube⁵². Dieser Amphorenstempel wird von V. Grace in die Zeit um 300 v. Chr. oder davor datiert, paßt also zum Zeitraum der Didrachmenprägungen mit gleicher Rückseitendarstellung. Die Namen in den Amphorenstempeln dienten aber allein zur Datierung und stehen im Genetiv mit vorgestellter Präposition ἐπί — ganz selten nur steht der Name im Nomina-

⁴⁴ Vgl. die Indices zu IG XII 1, zu Lindos II und bei H. van Gelder, op. cit. 476; M. Segre — G. Pugliese Carratelli, loc. cit. Nr. 23 (Hieropoios in Kamiros ca. 258).

⁴⁵ Vgl. den Index zu Lindos II; IG XII 1, 128; A. Maiuri, op. cit. Nr. 102.

⁴⁶ IG XII 1, 814. Vgl. auch IG XII 1, 88; H. van Gelder, op. cit. 477; Hiller v. Gaertringen, RE Suppl. 5, 1931, 784 und den Index zu Lindos II.

⁴⁷ IG XII 1, 731; Lindos II Nr. 142. Vgl. H. van Gelder, op. cit. 495.

⁴⁸ M. Segre — G. Pugliese Carratelli, loc. cit. Nr. 29. Vgl. auch A. Maiuri, op. cit. Nr. 220. 389 und die Indices zu IG XII 1 und Lindos II.

⁴⁹ Antipatros: Hiller v. Gaertringen, RE Suppl. 5, 1931, 836 Nr. 44; V. Grace, The Eponyms named on Rhodian Amphora Stamps, *Hesperia* 22, 1953, 122 ff. Nr. 29. — Aristobios: Hiller v. Gaertringen, loc. cit. Nr. 65. — Aristonomos: Hiller v. Gaertringen, loc. cit. Nr. 78; V. Grace, loc. cit. Nr. 49. — Philonidas: Hiller v. Gaertringen, loc. cit. Nr. 304; V. Grace, loc. cit. Nr. 170; IG XII 1, 1203.

⁵⁰ L. Morricone, I sacerdoti di Halios, *Annuario Scuola Atene* 11—12, 1949—51, 355, II 30.

⁵¹ H. van Gelder, op. cit. 257.

⁵² V. Grace, BCH 76, 1952, 535 Nr. 13, pl. XXI 13. Vgl. auch V. Grace, *Hesperia* 22, 1953, 127.

tiv⁵³. Auf den Münzen findet sich der Name aber immer im Nominativ. Dort muß man sich wohl ein Verb als Ergänzung denken, im Sinne von „hat prägen lassen“ oder „hat überwacht“. Um die Namen auf den Münzen als reine Datierungen zu sehen, müßte man mehr Namen erwarten. Ein so großer Ausstoß an Münzen nur in einzelnen Jahren, wenn die Genannten nämlich Heliospriester waren, ist unwahrscheinlich. Für die Münzprägung verantwortlich waren aber wohl Mitglieder der gleichen Familien, die die Heliospriester stellten.

In der inschriftlich erhaltenen Liste der Heliospriester sind 73 Priester mit Namen erkennbar⁵⁴. Zwanzigmal findet sich ein Name doppelt, einmal sogar dreifach in der Liste. Die Namen wiederholten sich in den rhodischen Familien immer wieder. Es waren also wenige aristokratische Familien, aus denen die Heliospriester kamen⁵⁵. So war ein Mann namens Archipolis 403/2 Priester, sein Sohn im Jahre 379/8⁵⁶. Die Heliospriester wurden nacheinander aus den drei alten Städten Ialysos, Kamiros und Lindos gestellt und kamen aus den bedeutendsten Familien, die hohe Ämter vor allem in den dortigen Kulturen ausübten⁵⁷. Die auf unseren Didrachmen erscheinenden Namen kommen, wie gezeigt wurde, in diesen Kreisen in Lindos und Kamiros unter den örtlichen Eponymen vor⁵⁸. Eine Identifikation der Münzbeamten mit den in der Liste der Heliospriester Genannten ist aber nicht möglich, weil diese Liste zu Beginn des 3. Jh. abbricht⁵⁹ und außer dem erwähnten Agesidamos keinen weiteren Namen enthält, der auch in der Didrachmenserie 4 vorkommt. Deutlich wurde aber, daß es offenbar wenige bedeutende Familien der Insel waren, die für die Münzprägung zuständig waren und die auch in Zeiten der Demokratie Beamte stellten⁶⁰.

Die Datierung der rhodischen Didrachmen in den Sammlungskatalogen ist in der Regel sehr ungenau. Man versuchte immer wieder die Münzen zu den wichtigsten historischen Veränderungen auf Rhodos in Beziehung zu setzen. Aber die politische und die wirtschaftliche Entwicklung müssen nicht immer parallel verlaufen. Erst in jüngerer Zeit kam der Datierung mit Hilfe von Schatzfunden größere Bedeutung zu. Unser Schatzfund von Uşak ist eine der wichtigsten Hilfen zur Datierung der rhodischen Didrachmen.

⁵³ Vgl. V. Grace, BCH 76, 1952, 523. 535 Nr. 15.

⁵⁴ L. Morricone, loc. cit. 351 ff.

⁵⁵ Vgl. L. Morricone, loc. cit. 375 f.; G. Pugliese Carratelli, La formazione dello stato rodio, Studi classici e orientali 1, 1951, 82 ff.; R. M. Berthold, op. cit. 40 Anm. 8.

⁵⁶ 399/8 war ein Diagoras Heliospriester, 321/0 oder 315/4 ein Nachkomme von ihm, wahrscheinlich sein Enkel; vgl. L. Morricone, loc. cit. 376.

⁵⁷ Vgl. L. Morricone, loc. cit. 365 ff.

⁵⁸ In Lindos war der Priester der Athena Lindia und des Zeus Polieus Eponymos, in Kamiros der Demiurgos; vgl. H. van Gelder, op. cit. 267.

⁵⁹ Nach der Datierung Morricones sind die Priesternamen von 408/7 bis 369/8 und von 333/2 oder 327/6 bis 301/0 oder 295/4 erhalten.

⁶⁰ Vgl. R. M. Berthold, op. cit. 40. 54.

Head⁶¹ datierte unsere Serien 1–3 in die Zeit von ca. 400–333 v. Chr., die Serie 4 zwischen ca. 333 und 304, die Serie 5 in den gleichen Zeitraum und die Serie 6 zwischen ca. 304–166 v. Chr.⁶² Die Einschnitte sind nach Head Alexanders Feldzug und die fehlgeschlagene Belagerung von Rhodos durch Demetrios Poliorketes. Einschnitte 333 und 305 sieht auch Babelon⁶³, legt aber im Unterschied zu Head unsere Serie 3 in die Periode zwischen 333 und 305. Die übrigen Kataloge haben sich meist an Heads Datierung angeschlossen⁶⁴. Andere haben die in unserem Schatzfund vorkommenden Didrachmen allgemein in den Zeitraum 394–304 datiert⁶⁵, die Prägung also mit der Schlacht bei Knidos und der Begründung eines athenfreundlichen Bundes durch Rhodos und andere Städte beginnen lassen⁶⁶.

Ohne nähere Erläuterungen wurden in der SNG Lewis (Nr. 986) eine Münze unserer Serie 1 (Gruppe I) auf ca. 335 v. Chr. datiert, in der SNG Manchester (Nr. 1269 f.) zwei Münzen der Serie 2 (Gruppe III und Gruppe IX) ebenfalls auf ca. 335 v. Chr. Agnes Baldwin Brett⁶⁷ legte unsere Serien 1 und 2 in den Zeitraum von 360–304 v. Chr.⁶⁸. 1966 hat Martin Price eine niedrigere Datierung vorgeschlagen⁶⁹. Die Silberprägungen mit E und Traube läßt er mit der makedonischen Hegemonie über Rhodos beginnen, also 333/2, und bis 316 laufen. Die Serie mit den voll ausgeschriebenen Beamtennamen (unsere Serie 4) setzt seiner Vermutung nach mit der Flutkatastrophe von 316 in Rhodos ein, als ein großer Teil der Stadt zerstört wurde und die Münzstätte neu organisiert werden mußte⁷⁰. Nach 304 habe man dem frontalen Helioskopf den Strahlenkranz hinzugefügt, als nach der Rettung vor Demetrios Poliorketes der bekannte Koloß mit entsprechendem Strahlenkranz errichtet wurde. Damals habe also die Prägung der Serie 6 begonnen.

Zuletzt hat R. H. J. Ashton in einer kurzen Anmerkung neue Datierungen vorgeschlagen, für unsere Serien 2 und 3 ca. 304 bis 265, für unsere Serie 4

⁶¹ BMC Caria p. 233 ff.; *Historia Numorum*, Oxford ²1911, 639.

⁶² Head, *Historia Numorum* 639: „bis 188 und später“.

⁶³ F. Babelon, *op. cit.* 1018 ff.

⁶⁴ So G. MacDonald, *Catalogue of Greek Coins in the Hunterian Collection II*, Glasgow 1901, p. 437 ff.; S. W. Grose, *Catalogue of the McClean Collection of Greek Coins III*, Cambridge 1929, p. 201 ff.

⁶⁵ So SNG Cop., SNG Aulock, L. Mildnerberger — S. Hurter, *The Arthur S. Dewing Collection of Greek Coins*, New York 1985.

⁶⁶ Vgl. dazu R. M. Berthold, *op. cit.* 25 f. Dagegen legt St. Karwiese, *NC* 140, 1980, 1 ff. den Bund in die Zeit von 405–400 v. Chr.

⁶⁷ A. B. Brett, *Museum of Fine Arts, Boston. Catalogue of Greek Coins*, Boston 1955 (ND New York 1974), 259 f.

⁶⁸ Den Beginn verbindet A. B. Brett wohl mit dem Satrapenaufstand von 366–359 v. Chr., mit dem sie den rhodischen Goldstater BMC 10 in Beziehung setzt.

⁶⁹ M. Price, in: J. M. Cook — W. H. Plommer, *The Sanctuary of Hemithea at Kastabos*, Cambridge 1966, 70. Ihm schloß sich D. Bérend, *SNR* 51, 1972, 6 an.

⁷⁰ Vgl. Diod., *XIX* 45.

ca. 265 bis 250, für die Serie 5 ca. 250 v. Chr. und für die Serie 6⁷¹ ca. 250 bis in die frühen 220er Jahre oder später⁷². Ein wichtiges Argument für diese Neudatierung durch Ashton ist unser Fund aus Uşak⁷³.

Eine Präzisierung gab Ashton dann 1986 auf dem Internationalen Kongreß für Numismatik, wo er die Serie 1 auf ca. 333 bis 304 datierte⁷⁴, die Serie 2 auf 304 bis ca. 265, unsere Serie 3 in etwa die gleiche Zeit, unsere Serie 4 auf ca. 265 bis ca. 250, unsere Serie 5 auf ca. 250, die Beamten Agesidamos, Erasikles, Mnasimachos und Timotheos unserer Serie 6 auf ca. 250 bis 230 und die übrigen Didrachmen unserer Serie 6 auf ca. 230 bis ca. 188.

Der ungefähre Zeitansatz der Didrachmen der Serie 1 mit Quadratum incusum wird durch den Schatzfund von Saida, dem antiken Sidon, geliefert, der 324/3 v. Chr. unter die Erde kam⁷⁵. Darin befanden sich unter anderem drei rhodische Goldstatere des Typs BMC 10 mit E und Traube und Quadratum incusum, die also unserer Didrachmenserie 1 entsprechen. Diese Stücke sind zusammen mit Tausenden von Goldmünzen Alexanders des Großen in den Orient gelangt⁷⁶. In einem Fund im Heiligtum der Hemithea in Kastabos/Karien, der anhand einer wenig umgelaufenen Münze des Demetrios Poliorketes um 300 v. Chr. datiert wird⁷⁷, befanden sich sowohl eine Drachme als auch Hemidrachmen mit Quadratum incusum, die unserer Didrachmenserie 1 entsprechen dürften. Drei Münzen davon sind verhältnismäßig wenig abgegriffen. Somit wird die Datierung der Serie 1 zwischen 333 und 304 durch diese Schatzfunde gestützt. Der Fund von Siphnos, der von Newell in die Zeit zwischen 320 und 300 datiert wurde⁷⁸, enthielt außer einer Didrachme unserer Serie 1 und zwei Hemidrachmen, die der Didrachmenserie 2 entsprechen dürften, fünf Hemidrachmen mit den Beamtennamen Antipatros, Aristonomos, Erasikles sowie den entsprechenden Beizeichen, die von den Didrachmen her bekannt sind. Der Fund von Siphnos muß somit entsprechend unserem Fund in die Mitte des 3. Jh. hinabgerückt werden. Die Ereignisse um das Jahr 304 in Rhodos⁷⁹ stellen einen wichtigen Einschnitt in der Geschichte der Insel dar, dem ein wirtschaftlicher Aufschwung folgte. Eine Neuerung in der Münzprägung mit Aufgabe des Quadratum incusum in dieser Zeit ist gut möglich.

⁷¹ Er führt die Münzen BMC 130–132. 139–140. 143–146. 150–152 ausdrücklich an. BMC 129. 133–138. 141 f. 147–149 nennt er nicht.

⁷² R. H. J. Ashton, NC 146, 1986, 16 Anm. 42.

⁷³ Ibid. 10 Anm. 8.

⁷⁴ Unsere Gruppe I: ca. 333–316, unsere Gruppe II: ca. 316–304.

⁷⁵ IGCH 1508.

⁷⁶ Vgl. M. Price, loc. cit. 70.

⁷⁷ M. Price, loc. cit. 69 = IGCH 1288. Vgl. auch D. Bérend, SNR 51, 1972, 6.

⁷⁸ E. T. Newell, A Hoard from Siphnos, NNM 64, New York 1934, 17.

⁷⁹ Vgl. dazu R. M. Berthold, op. cit. 59 ff.

Welche Erkenntnisse ermöglicht nun unser Fund von Uşak für die Datierung der rhodischen Didrachmen? Dank der Tetradrachmen des Ptolemaios II. läßt sich ein terminus post quem festlegen. Die Münze Nr. 107 wurde im Jahre 264/3 in Tyros, Nr. 108 im Jahre 256/5 in Ptolemais geprägt. Durch die Jahresangaben auf den Münzen sind diese Datierungen sicher. Beide Münzen sind umgelaufen⁸⁰, können also auch einige Jahre nach 256/5 unter die Erde gekommen sein. Eine dritte Münze des Ptolemaios II. (Nr. 106) ist aber vorzüglich erhalten, obwohl sie nach der Datierung von Svoronos schon 285/4 in Sidon geprägt wurde. Man sollte also nicht allzu weit über den terminus post quem 256/5 hinabgehen. Auch alle rhodischen Didrachmen des Fundes sind umgelaufen. Am stärksten abgegriffen sind die der Serie 1 mit Quadratum incusum, während einige Münzen der Serie 4 gut erhalten sind⁸¹. Auch in der Serie 2 sind einige gut erhaltene Münzen zu finden⁸². Dies zeigt, daß die bisher in den Katalogen übliche Datierung aller in unserem Fund vorhandenen Didrachmen ins 4. Jh., teilweise vor 333 v. Chr., viel zu früh ist. Auch die von Price vorgeschlagene Periode am Ende des 4. Jh. ist für die Serien 2–4 zu früh.

Es fällt auf, daß in unserem Fund keine Didrachme vorkommt, die den Helioskopf in Frontalansicht mit Strahlenkranz trägt, weder eine Münze der Serie 5 mit Einzelbuchstaben noch der Serie 6 mit ausgeschriebenen Namen. Die Serie 6 ist so zahlreich geprägt worden, daß aus ihrem Fehlen geschlossen werden darf, daß diese Didrachmen später geprägt wurden, als unser Fund unter die Erde kam, also nach 256/5 v. Chr.

Eine gewisse Parallele in der Zusammensetzung zeigt der Schatzfund aus Theben von 1935⁸³, der außer acht Drachmen des Alexandertyps, einer Drachme des Lysimachos und elf athenischen Prägungen auch 14 rhodische Didrachmen und fünf Tetradrachmen des Ptolemaios II. enthielt. Die rhodischen Didrachmen gehören, soweit sie identifizierbar sind, fast alle unserer Serie 2 an⁸⁴, eine Münze (Nr. 34) möglicherweise der Serie 1 (Gruppe II) und eine weitere (Nr. 32) der Serie 4 (wahrscheinlich Gruppe XVIII). Die ptolemäischen Tetradrachmen kommen wie bei unserem Fund aus den phönikischen Münzstätten Tyros und Sidon, eine (Nr. 138) entspricht genau unserer Nr. 106. Die ptolemäischen Tetradrachmen sind auch in Theben die jüngsten

⁸⁰ Nr. 108 weist auch, wie Nr. 104, Punzen auf, die von einem Besitzer der Stücke oder von einem Bankier als eine Art Garantiezeichen eingeschlagen worden sein dürften; vgl. dazu S. P. Noe, ANSMN 10, 1962, 31 f.

⁸¹ Z. B. Nr. 90. 96. 102.

⁸² Z. B. Nr. 62. 65 f. 80. 82.

⁸³ IGCH 193 und T. Hackens, La circulation monétaire dans la Béotie hellénistique: Trésors de Thèbes 1935 et 1965, BCH 93, 1969, 702 ff.

⁸⁴ 7 Münzen unserer Gruppe IX, eine der Gruppe XIV, eine der Gruppe XV und eine wahrscheinlich der Gruppe VII (Nr. 30 bei Hackens).

organigramm-datierbaren Münzen. Zwei gehören in die Zeit um 285/4 (Nr. 36, 38), eine um 267 v. Chr. (Nr. 37). Der Vergrabungszeitpunkt des Schatzfundes Theben 1935 liegt also nach 267 v. Chr. Hackens⁸⁵ nimmt das dritte Viertel oder das Ende des 3. Jh. an. Ich würde den Fund aus Theben eher näher an unseren Schatz rücken. Auch im Thebenfund fehlen Münzen mit Helioskopf und Strahlenkranz.

Der Fund aus Korinth von 1938 mit ca. 400 Silbermünzen⁸⁶ weist unter anderem 90 Tetradrachmen des Ptolemaios I. und des Ptolemaios II. sowie 18 rhodische Didrachmen auf. Die Datierungen auf den ptolemäischen Münzen (Nr. 293–382) reichen bis 249 v. Chr., einige stammen ebenfalls aus dem Nahen Osten, aus Sidon, Tyros und Gaza. Von den rhodischen Didrachmen (Nr. 267–284) gehören elf Stücke unseren Serien 1 und 2 an, soweit es den Angaben Noes zu entnehmen ist, die übrigen sieben der Serie 4 mit dreimal Erasikles, zweimal Aristonomos und zweimal Antipatros. Die jüngste Münze des Fundes ist eine Tetradrachme Seleukos' III., der zwischen 226/5 und 223/2 regierte. Der Schatz muß also nach 226 unter die Erde gekommen sein, nach Meinung Noes⁸⁷ ca. 215 v. Chr.

Es fällt auf, daß im Fund von Korinth keine Prägungen Ptolemaios' III. vorkommen, ebensowenig rhodische Didrachmen der Serie 6. Dies muß aber für die Datierung der Didrachmen nicht unbedingt aussagekräftig sein. Nach der Mitte des 3. Jh. kamen keine ptolemäischen Silberprägungen mehr auf die Peloponnes und offensichtlich auch kaum noch rhodische Prägungen⁸⁸. Zahlreiche abgegriffene Münzen aus Kleinasien in dem Schatzfund von Korinth könnten darauf hinweisen, daß der Besitzer sie weit früher in Kleinasien erwarb. Noe⁸⁹ hält einen Söldner für den Besitzer, während Hackens⁹⁰ eher an Handelsverbindungen und den normalen Münzumsatz dieser Zeit denkt, der in der Zusammensetzung des Fundes zum Ausdruck komme, aber auch die Söldnertheorie nicht ausschließt.

Hingegen sind im Fund von Sophikon in der Argolis mit etwa 950 Silbermünzen⁹¹ neben elf Tetradrachmen der beiden ersten Ptolemäer auch vier des Ptolemaios III. enthalten. Die einzige datierbare (Nr. 945) gehört an den Anfang der Regierung dieses Königs, nämlich ins Jahr 245 v. Chr. Die zwei im Schatz befindlichen rhodischen Didrachmen sind, nach der schlechten

⁸⁵ T. Hackens, BCH 93, 1969, 707.

⁸⁶ IGCH 187; S. P. Noe, The Corinth Hoard of 1938, ANSMN 10, 1962, 9 ff.; T. Hackens, A propos de la circulation monétaire dans le Péloponnèse au IIIe s. av. J.-C., in: Antidorum W. Peremans, Louvain 1978, 73.

⁸⁷ S. P. Noe, ANSMN 10, 1962, 36 f.

⁸⁸ Vgl. S. P. Noe, ANSMN 10, 1962, 35; T. Hackens, BCH 93, 1969, 709; Id., Antidorum Peremans 78 und 84 mit Anm. 3.

⁸⁹ S. P. Noe, ANSMN 10, 1962, 31. 35.

⁹⁰ T. Hackens, Antidorum Peremans 81 f.

⁹¹ IGCH 179; I. N. Svoronos, JIAN 10, 1907, 35 ff.

Abbildung bei Svoronos⁹² zu urteilen, Prägungen mit Helioskopf ohne Strahlenkranz. Auch dieser Fund, der um 230–220 in die Erde gekommen sein dürfte, enthält zahlreiche Prägungen aus Kleinasien⁹³ und dürfte von einem Schiff stammen, das Schiffbruch erlitt.

In einem aus Arkadien stammenden Schatzfund, der auf 185–182 datiert wird⁹⁴, ist eine einzelne rhodische Didrachme unserer Serie 2 enthalten. Da aber zahlreiche noch weit ältere Prägungen aus der Peloponnes und Mittelgriechenland darin vorkommen, läßt dieser Fund keine Rückschlüsse für die Datierung der rhodischen Didrachmen zu, außer daß sie noch im 2. Jh. auf der Peloponnes umliefen.

Der Umlauf von rhodischem Silber neben ptolemäischen Prägungen und Münzen des Alexandertyps war offensichtlich nicht nur für die Peloponnes im 3. Jh. charakteristisch, sondern auch für den Ägäisraum⁹⁵. Auf Euboia kamen drei Schatzfunde mit rhodischen Didrachmen, ptolemäischen Tetradrachmen und Prägungen vom Alexandertyp ans Tageslicht, die aber leider nicht ausreichend publiziert sind. Im Fund von Eretria 1937⁹⁶, der von Wallace auf ca. 235 v. Chr. datiert wird, befanden sich ptolemäische Tetradrachmen von Ptolemaios I. bis Ptolemaios III. sowie rhodische Drachmen und Didrachmen. Über die rhodischen Münzen wird leider nichts Näheres mitgeteilt. Das gleiche trifft für den Schatzfund von Eretria 1861 zu⁹⁷, der unter anderem zwei Tetradrachmen des Ptolemaios I. und des Ptolemaios II. sowie fünf Didrachmen und drei Drachmen aus Rhodos enthielt. Er wird grob in die zweite Hälfte des 3. Jh. datiert. Im Fund von Koskina auf Euboia⁹⁸ waren 28 rhodische Didrachmen und zwei Tetradrachmen des Ptolemaios I. und II. enthalten. Er wurde wegen der am besten erhaltenen rhodischen Didrachmen vom frühen 2. Jh. auf ca. 200 bis 180 datiert⁹⁹. Münzen der Ptolemäer, aus Rhodos und des Alexandertyps sah auch W. Schwabacher in einem Schatz von der Insel Ios¹⁰⁰. Rhodisches und ptolemäisches Silber liefen also häufig nebeneinander auf der Peloponnes und in der Ägäis um¹⁰¹.

⁹² JIAN 10, 1907, Taf. I 11.

⁹³ Vgl. S. P. Noe, ANSMN 10, 1962, 34; T. Hackens, Antidorum Peremans 71 f.

⁹⁴ M. Crosby — E. Grace, An Achaean League Hoard, NNM 74, New York 1936.

⁹⁵ Vgl. T. Hackens, BCH 93, 1969, 708.

⁹⁶ IGCH 175; W. P. Wallace, The Euboian League and its Coinage, NNM 134, New York 1956, 47 ff. Vgl. auch I. L. Merker, ANSMN 9, 1960, 43 f.

⁹⁷ IGCH 189. Vgl. T. Hackens, BCH 93, 1969, 708 Anm. 4.

⁹⁸ IGCH 226. Vgl. W. P. Wallace, A Tyrant of Karystos, in: Essays in Greek Coinage presented to St. Robinson, Oxford 1968, 204.

⁹⁹ I. Varoucha-Christodouloupoulou, in: Epitymbion Chr. Tsounta, Athen 1941, 672 ff.

¹⁰⁰ IGCH 204.

¹⁰¹ Vgl. den Überblick bei J. Morineau Humphris, A Hoard from Thessaly, in: Coin Hoards III, London 1977, p. 14.

In Thessalien wurde 1975 ein Schatz von 38 Silbermünzen entdeckt, in dem sich neben fünf rhodischen Didrachmen auch zwei Tetradrachmen des Ptolemaios II. aus Tyros (ca. 267 v. Chr. geprägt) und aus Gaza (256 geprägt) befanden¹⁰². Vier der rhodischen Didrachmen gehören zur Serie 2 (drei zur Gruppe IV und eine zur Gruppe XII). Die fünfte Didrachme ist eine des Beamten Mnasimachos und gehört in die Serie 6. Zum ersten Mal erscheint hier eine rhodische Didrachme mit Helioskopf frontal und Strahlenkranz in einem Schatzfund. Die mit Ausnahme von lokalen Prägungen ähnliche Zusammensetzung dieses Thessalienfundes, der oben angeführten Funde von der Peloponnes und der beiden Eretriefunde läßt auf eine ähnliche Datierung schließen. J. Morineau Humphris nimmt als Vergrabungszeitpunkt etwa 230 v. Chr. an, wozu ihr aber die Datierung der rhodischen Didrachme mit Strahlenkranz, der offensichtlich jüngsten Münze im Fund, durch Ashton den wesentlichsten Anhaltspunkt lieferte. Dem Thessalienfund von 1975 ist jedenfalls zu entnehmen, daß die rhodischen Didrachmen der Serie 6 nicht allzulange nach 250 und dem Datum unseres Fundes von Uşak geprägt wurden¹⁰³.

Die nächsten Funde, die rhodische Didrachmen der Serie 6 enthielten, sind wohl der von Koskina¹⁰⁴, wenn die Datierung durch I. Varoucha zutrifft, ein Fund von Rhodos selbst mit Münzen des Akesis, Ameinias, Erasikles, Mnasimachos und Timotheos¹⁰⁵, der von Ashton auf ca. 200 v. Chr. datiert wird, und der Fund von Patras mit Didrachmen des Eukrates, Agesidamos und Timotheos, der schon ins 2. Jh. gehört¹⁰⁶. Diese beiden letzten Funde enthielten schon keine anderen Didrachmen mehr als die der Serie 6.

Wie die schon behandelten Schatzfunde gezeigt haben, lief rhodisches Silber im 3. Jh. im Ägäisraum weithin um. Ein weiterer Schatzfund aus Leros, der ins frühe 3. Jh. datiert wird¹⁰⁷, enthielt eine rhodische Didrachme unserer Gruppe IV, also der Serie 2. In Kavalla in Makedonien kam eine rhodische Didrachme in einem Schatzfund zutage, der auf ca. 280–270 datiert wird¹⁰⁸. Vor allem aber in der rhodischen Peraia und den benachbarten Regionen Kariens wurde eine ganze Reihe Schatzfunde mit rhodischen Prägungen entdeckt¹⁰⁹. Der Fund von Mugla¹¹⁰, der auf ca. 280 datiert wird, enthielt unter

¹⁰² J. Morineau Humphris, *Coin Hoards III* p. 9 ff.

¹⁰³ Die von R.H.J. Ashton vorgeschlagene Datierung zu diesem Thessalienfund (*Coin Hoards III* p. 17) ist für die Münzen der Gruppe IV ca. 275, der Gruppe XII ca. 265 und für die Didrachme des Mnasimachos der Serie 6 ca. 240 v. Chr.

¹⁰⁴ Vgl. oben Anm. 98 und 99.

¹⁰⁵ *Coin Hoards III* 50.

¹⁰⁶ *Coin Hoards II* 80.

¹⁰⁷ *Coin Hoards I* 54.

¹⁰⁸ IGCH 450.

¹⁰⁹ So die Bronzefunde *Coin Hoards II* 59, IGCH 1289 und 1290.

¹¹⁰ IGCH 1292.

anderem 26 rhodische Didrachmen, vier Drachmen und eine Hemidrachme, der von „Tarahia“¹¹¹, ins späte 3. Jh. datiert, rhodische Didrachmen und Tetradrachmen. Der Fund von Fethiye bestand aus 48 rhodischen Didrachmen¹¹², deren späteste zu unserer Serie 6 gehören soll. Außerhalb Kariens und des unmittelbar anschließenden Küstenbereichs sind aus dieser Zeit keine Schatzfunde in Kleinasien bekannt, die rhodische Prägungen enthielten, mit Ausnahme unseres Fundes von Uşak¹¹³.

Alle diese Schatzfunde helfen, solange sie nicht ausführlich publiziert oder einzusehen sind, für die Datierung der Didrachmenserien des 3. Jh. nicht viel weiter als unser Uşak-Fund. Durch ihn wird die Datierung der Serie 4 in die Zeit vor 250 wahrscheinlich, auch wenn solche Münzen in Funden aus der zweiten Hälfte des 3. Jh. am häufigsten vorkommen. Die ptolemäischen Tetradrachmen des Uşak-Fundes sind offensichtlich weniger umgelaufen als die im Thessalienfund von 1975¹¹⁴ oder im Fund von Korinth von 1938¹¹⁵, was durch die geringe Punzierung der Tetradrachmen in unserem Fund unterstrichen wird. Eine Datierung für den Übergang von der Serie 2 zur Serie 4 wage ich nicht zu geben. Die von Ashton vermutete Zeit um 265 v. Chr. ist möglich. Spekulation wäre es, das Beizeichen Prora auf den Münzen des Aristonomos (unsere Gruppe XXI) auf den Sieg der rhodischen Flotte über die ptolemäische bei Ephesos zu beziehen¹¹⁶. Diese Seeschlacht ist zum einen nicht genau datierbar¹¹⁷. Zum anderen ist es fraglich, ob man ein Beizeichen tatsächlich auf ein so konkretes Ereignis beziehen sollte. Es könnte sich ebenso um ein Wappen des für die Prägung Verantwortlichen handeln oder um ein Symbol für die rhodische Seefahrt. Es gab viele Beizeichen auf rhodischen Münzen, die sich auf die Schifffahrt bezogen, eine der Haupteinkommensquellen der Insel, so bei den Prägungen unserer Gruppe VIII mit Akrostolion oder denen des Ameinias mit Prora und des Eukrates mit Anker¹¹⁸. Wenn man bedenkt, daß in der Serie 4 sieben verschiedene Namen vorkommen, in der Serie 2 nur vier verschiedene Buchstaben (aber neun Beizeichen), kann man vermuten, daß die Didrachmenprägung der Serie 4 doch einige Jahre gewährt haben muß. Es ist allerdings auch noch die Serie 3 neben den Serien 2 und 4 in die etwa 50 Jahre von ca. 300 bis 250 v. Chr. einzuordnen.

¹¹¹ IGCH 1312.

¹¹² IGCH 1428.

¹¹³ Vgl. G. Le Rider, *Les Alexandres d'Argent en Asie Mineure et dans l'Orient séleucide au II^e siècle av. J.-C.* (c. 275 — c. 225). *Remarques sur le système monétaire des Séleucides et des Ptolémées*, JS 1986, 31 f.

¹¹⁴ *Coin Hoards III* Fig. 3, Nr. 32. 33.

¹¹⁵ ANSMN 10, 1962, pl. VIII.

¹¹⁶ Polyainos, strat. 5,18; Lindische Tempelchronik, FGrHist 532, 37. Vgl. R. H. J. Ashton, NC 146, 1986, 10 mit Anm. 8.

¹¹⁷ Vgl. J. Seibert, *Die Schlacht bei Ephesos*, Historia 25, 1976, 45 ff.; Ed. Will, *Histoire politique du monde hellénistique I*, Nancy ²1979, 235 ff.; R. M. Berthold, op. cit. 89 ff.

¹¹⁸ Vgl. R. H. J. Ashton, NC 146, 1986, 16.

Die weite Verbreitung von ptolemäischen Münzen in Griechenland und der Ägäis im 3. Jh. ist vielfach festgestellt worden¹¹⁹. Dies ist durch die zahlreichen politischen, militärischen und wirtschaftlichen Verbindungen zwischen dem Ptolemäerreich und den griechischen Staaten zu erklären¹²⁰. Man denke nur an die Spenden an den rhodischen Staat nach dem Erdbeben in den 20er Jahren des 3. Jh.¹²¹ oder an die Beteiligung ptolemäischer Truppen am Chremonideischen Krieg¹²². Die Herkunft vieler Münzen Ptolemaios' II. aus Phönizien, zum Beispiel im Thebenfund oder in unserem Uşakfund, weist eher auf Handelsverbindungen als auf Subsidienzahlungen¹²³. In Kleinasien aber sind Ptolemäermünzen außer in unserem Fund nur an der Südküste, wo die ptolemäischen Besitzungen lagen, in Schatzfunden aufgetaucht¹²⁴.

Die rhodischen Münzen sind infolge der bedeutenden Handelsverbindungen der Insel weit umgelaufen¹²⁵. Diese Verbindungen gehen auch zu den Häfen in Syrien, Phönizien und Palästina¹²⁶, was das Vorhandensein nächstlicher Prägungen in den Schatzfunden erklären kann. Besonders enge Beziehungen hatte Rhodos als bedeutendster Umschlagplatz im östlichen Mittelmeer¹²⁷ zu Ägypten¹²⁸. Die rhodischen Händler fuhrten nach Ägypten¹²⁹ und trugen auch so zur Verbreitung der ptolemäischen Münzen bei. Das Nebeneinander von rhodischen und ptolemäischen Münzen in unserem Schatzfund ist also nicht weiter verwunderlich. Was aber erstaunt, ist ihr gemeinsames

¹¹⁹ Vgl. außer den schon angeführten Schatzfunden z. B. IGCH 173 (Dokimion/Makedonien), IGCH 176 (Olympia), IGCH 180 (Megalopolis), IGCH 181 (Sparta), IGCH 457 (Kozani/Makedonien), IGCH 867 (Thrakien), Coin Hoards IV 32 (Sunion), Coin Hoards VI 32 (Kos). Siehe auch J. Morineau Humphris, *Coin Hoards III* p. 9; S. P. Noe, *ANSMN* 10, 1962, 32 ff.; T. Hackens, *BCH* 93, 1969, 708 ff.; Id., *Antidorum Peremans* 82 ff.

¹²⁰ Vgl. außer der in Anm. 119 genannten Literatur Ed. Will, op. cit. 179, 1.

¹²¹ Polyb. V 89. Vgl. M. Holleaux, *Polybe et le tremblement de terre de Rhodes*, in: Id., *Études d'épigraphie et d'histoire grecques I*, Paris 1968, 445–462; R. M. Berthold, op. cit. 92 f.; R. H. J. Ashton, *NC* 146, 1986, 14 f.

¹²² Vgl. I. Varoucha-Christodouloupoulou, *Les témoignages numismatiques sur la guerre chremonidienne (265–262 av. J. C.)*, in: *Congresso internazionale di numismatica Roma 1961*, Vol. II: *Atti*, Rom 1965, 225 f.

¹²³ So gegen S. P. Noe, *ANSMN* 19, 1962, 35 T. Hackens, *Antidorum Peremans* 83 ff.

¹²⁴ So der Fund von Meydandjik (*Coin Hoards VII* 80 und *CRAI* 1981, 362 ff.) von ca. 225 v. Chr. Zum Fehlen der ptolemäischen Prägungen in Kleinasien vgl. G. Le Rider, *JS* 1986, 30 f.

¹²⁵ Vgl. M. Rostovtzeff, *Rhodos, Delos and Hellenistic Commerce*, *CAH VIII*, 1930, 619 ff.; T. Hackens, *BCH* 93, 1969, 710.

¹²⁶ *Polyainos, strat.* 4, 6, 16. Vgl. M. Rostovtzeff, *CAH VIII* 622. 629; P. M. Fraser, *Ptolemaic Alexandria*, Oxford 1972, 164. 169; R. M. Berthold, op. cit. 47 ff.

¹²⁷ Vgl. E. Ziebarth, *Zur Handelsgeschichte der Insel Rhodos*, in: *Mélanges Gustave Glotz II*, Paris 1932, 909 ff.; H. Heinen, *CAH Second Edition VII* 1, 1984, 432 f.

¹²⁸ Vgl. M. Rostovtzeff, *Alexandrien und Rhodos*, *Klio* 30, 1937, 70 ff.; Id., *The Social and Economic History of the Hellenistic World I*, Oxford 1941, 397 ff.; P. M. Fraser, op. cit. 162 ff.; Ed. Will, op. cit. 184 ff.; R. M. Berthold, op. cit. 49. 51. 100.

¹²⁹ *Diod.* XX 81, 4.

Vorkommen im Inneren des seleukidischen Territoriums, wo der attische Münzfuß vorherrschte und wo sonst nie außer in den Grenzgebieten zu anderen Währungsbereichen rhodische und ptolemäische Münzen in den Schatzfunden vorkommen¹³⁰. Le Rider hat von einem ungewöhnlichen Zufall gesprochen¹³¹, der diesen Fund von Uşak bedinge.

Der Besitzer des Schatzes muß enge Beziehungen zu Rhodos gehabt haben, wie die Zusammensetzung des Fundes zeigt. Handelsverbindungen können kaum den Fund erklären. Man müßte einen Anteil von Münzen erwarten, die im Seleukidenreich umliefen, vor allem des Alexandertyps. Oder sollte tatsächlich ein Händler auf dem Weg nach Norden oder Osten seine in Rhodos angesammelte Kasse hier deponiert haben? Uşak, das antike Temenothyrai, liegt an einer verkehrsgünstigen Stelle, wo sich die Straße von der Küste das Hermostal hinauf mit Verbindungswegen von Kadoi im Norden und vom Mäandertal im Süden trifft und weiter nach Osten zum mittleren phrygischen Hochland führt¹³².

Andere Theorien, die Schatzfunde dieser Zeit erklären sollen, bringen immer wieder Söldner ins Spiel¹³³. War der Besitzer des Schatzes ein Söldner, der aus rhodischen oder ptolemäischen Diensten heimkehrte? Wir besitzen kaum Nachrichten über phrygische Söldner¹³⁴, aber es könnte ja auch ein Bewohner einer anderen Region gewesen sein, der als Söldner gedient hatte¹³⁵. Die Handelsmacht Rhodos beschäftigte Söldner, um ihre Interessen politischer und wirtschaftlicher Art besser schützen zu können¹³⁶. An der Wende des 3. zum 2. Jh. schloß Rhodos Verträge mit den kretischen Städten Hierapytna und Olus¹³⁷, nach denen rhodische Söldnerwerbung in Kreta und Söldneranwerbung der kretischen Städte in Kleinasien gegenseitig unterstützt werden sollten¹³⁸. Es ist sogar von der Bezahlung mit rhodischen Obolen und Drachmen die Rede¹³⁹, wenn Truppen aus Hierapytna Rhodos zu Hilfe kämen. Schlüsse für unseren Schatzfund daraus zu ziehen, der 50 Jahre zuvor unter die Erde kam, wäre aber reine Spekulation.

¹³⁰ Vgl. G. Le Rider, JS 1986, 30 ff.

¹³¹ Ibid. 32.

¹³² Th. Drew Bear, Chiron 9, 1979, 279.

¹³³ S. P. Noe, ANSMN 10, 1962, 30; T. Hackens, BCH 93, 1969, 709. Vgl. T. Hackens, Antidoron Peremans 80 f.

¹³⁴ Vgl. M. Launey, Recherches sur les armées hellénistiques I, Paris 1949, 481 ff.

¹³⁵ Beispielsweise keltische Söldner, die schon in der 1. Hälfte des 3. Jh. bezeugt sind, obwohl sie meistens im Balkan angeworben wurden; vgl. M. Launey, op. cit. 501 ff.; C. Bradford Welles, Gallic Mercenaries in the Chremonidean War, Klio 52, 1970, 477 ff.

¹³⁶ G. T. Griffith, The Mercenaries of the Hellenistic World, Cambridge 1935, 90 ff.; R. M. Berthold, op. cit. 45. 98 f.

¹³⁷ H. H. Schmitt, Die Staatsverträge des Altertums III, München 1969, Nr. 551 und 552.

¹³⁸ Ibid. Nr. 551, VIIIa und XVIII.

¹³⁹ Ibid. Nr. 551, V b.

Viele Schatzfunde kamen wegen Kampfhandlungen und bei Truppen-durchzügen unter die Erde. Die Merkwürdigkeit unseres Fundes besteht aber darin, daß er nur Münzen enthielt, die üblicherweise nicht im Fundgebiet umliefen. Es kann also kaum der Besitz eines dort Ansässigen gewesen sein, der vergraben wurde. Der Besitzer kann natürlich ein Soldat einer durchziehenden Armee gewesen sein.

Die militärischen und politischen Ereignisse in der Mitte des 3. Jh., als der Schatz unter die Erde kam, sind in den Quellen sehr schlecht bezeugt, die Datierungen sehr vage und unsicher¹⁴⁰. Unser Fund gehört wohl in die Zeit des 2. Syrischen Krieges oder bald danach¹⁴¹. Die militärischen Ereignisse dieses Krieges sind meist unklar¹⁴². Unter König Ptolemaios II. findet sich als Befehlshaber an der ionischen Küste, vor allem in Ephesos, ein Ptolemaios, Sohn des Philadelphos¹⁴³. Die Küste von Ephesos bis Halikarnassos war um 260 wohl in ptolemäischer Hand. Temenothyrai hingegen, weit im Hinterland gelegen, gehörte zum Seleukidenreich. Ptolemaios der Sohn, wie er genannt wird, revoltierte gegen Ptolemaios II. und wurde dabei von seinen thrakischen Söldnern erschlagen¹⁴⁴. Dies geschah nach der üblichen Datierung um 259 v. Chr.¹⁴⁵. Ein direkter Zusammenhang unseres Schatzfundes mit diesen Ereignissen ist sicher zeitlich nicht möglich. Verbündeter dieses Ptolemaios des Sohnes war ein Timarchos, der sich in Milet weiterhin als Tyrann wohl mit Hilfe der Söldner an der Macht hielt¹⁴⁶. In die Zeit des 2. Syrischen Krieges dürfte auch die schon erwähnte Schlacht bei Ephesos zwischen einer rhodischen und ptolemäischen Flotte gehören¹⁴⁷, ebenso die bei Frontin (strat. III 9, 10) erwähnte Eroberung von Ephesos durch einen Antiochos mit Hilfe rhodischer Truppen¹⁴⁸. Umstritten ist, wer dieser Antiochos war. Am ehesten in Frage kommt wohl der Seleukidenkönig Antiochos II.¹⁴⁹. Die genaue Chronologie dieser Ereignisse ist nicht sicher. Wenn Antiochos, der Eroberer von Ephesos, mit dem Seleukidenkönig identisch ist, geschah dies

¹⁴⁰ Vgl. Ed. Will, op. cit. 224 ff.

¹⁴¹ Vgl. dazu Ed. Will, op. cit. 234 ff.; H. Heinen, CAH² VII 1, 418 ff.

¹⁴² Hieron, in Daniel. III 11,6.

¹⁴³ Athen. XIII 593 a,b; Milet III Nr. 139. Vgl. zu ihm H. Volkmann, RE XXIII 2, 1959, 1666 f.; W. Orth, Königlicher Machtanspruch und städtische Freiheit, München 1977, 130 f.; Ed. Will, op. cit. 234, 236.

¹⁴⁴ Athen. XIII 593 b; Pomp. Trogus, prol. 26. Vgl. Chr. Habicht, Gnomon 44, 1972, 169 f.; Ed. Will, op. cit. 234.

¹⁴⁵ Vgl. W. Orth, op. cit. 131; Chr. Habicht, Gnomon 44, 1972, 170; Ed. Will, op. cit. 234.

¹⁴⁶ Dazu K. Ziegler, RE VI A 1, 1936, 1236 f.; M. Launey, op. cit. I 181 f.; W. Orth, op. cit. 153 ff.; Ed. Will, op. cit. 234 ff. mit den Zeugnissen.

¹⁴⁷ So Ed. Will, op. cit. 235 f.; H. Heinen, CAH² VII 1, 419, 433; R. M. Berthold, op. cit. 89 ff.; die ältere Literatur bei J. Seibert, Historia 25, 1976, 56 ff.

¹⁴⁸ Vgl. Ed. Will, op. cit. 235; H. Heinen, CAH² VII 1, 418.

¹⁴⁹ So W. Orth, op. cit. 131 f. 149. Vgl. R. M. Berthold, op. cit. 90.

um 258 v. Chr.¹⁵⁰. Seibert hingegen hat aufgrund einer neugefundenen Inschrift aus Labranda den Tod Ptolemaios' des Sohnes in die Zeit nach 246 legen wollen und die Datierung der Schlacht bei Ephesos offengelassen¹⁵¹. Die Interpretation der Inschrift ist aber sehr fraglich¹⁵².

Finanzielles und militärisches Engagement der Rhodier in einer Region und zu einer Zeit, als sich Ptolemäer und Seleukiden um die ionischen und aiolischen Küstenstädte stritten, ist wegen der rhodischen Interessenlage anzunehmen¹⁵³. Sollte unser Schatzfund damit in Zusammenhang stehen, auch wenn er weit im Hinterland gefunden wurde? Arbeiteten etwa die rebellierenden Söldner in Ephesos und die Soldaten des Timarchos in Milet mit den Rhodiern zusammen und erhielten von ihnen finanzielle Zuwendungen? Oder hat Ptolemaios der Sohn selbst von Rhodos Hilfe erhalten¹⁵⁴? Solche Konstellationen könnten die Zusammensetzung unseres Fundes erklären. Wie kamen aber die Münzen so weit ins Hinterland? Wir kennen keine kriegerischen Ereignisse in den folgenden Jahren in dieser phrygischen Region. Es gibt viele Möglichkeiten zur Erklärung. Der Besitzer des Schatzes könnte als Söldner in die Dienste der Seleukiden getreten sein. Oder war es etwa ein Söldner des Timarchos aus Milet, der bald von Antiochos II. gestürzt worden war¹⁵⁵, auf dem Weg in die thrakische Heimat? Dies alles sind Hypothesen, die eine Erklärung liefern können, aber nicht beweisbar sind. Auch ein Zusammenhang mit dem 3. Syrischen Krieg nach 246¹⁵⁶ ist nicht ganz auszuschließen, obwohl es etwas zu spät für unseren Fund zu sein scheint. Daß Rhodos in diesem Krieg irgendeine Rolle spielte, wird nirgends erwähnt. So bleibt der Zusammenhang unseres Fundes mit dem 2. Syrischen Krieg die wahrscheinlichste Erklärung. Damit wäre der Fund ein Zeugnis für finanzielle Einflußnahme der Rhodier bei den Auseinandersetzungen um die kleinasiatische Westküste.

¹⁵⁰ Vgl. Ed. Will, op. cit. 236 f.; H. Heinen, CAH² VII 1, 418 f.

¹⁵¹ J. Crampa, Labranda Vol. III Part 1, Lund 1969, Nr. 3; J. Seibert, Historia 25, 1976, 55 ff. Ebenso R. M. Berthold, op. cit. 90.

¹⁵² Vgl. Chr. Habicht, Gnomon 44, 1972, 168 ff.; W. Orth, op. cit. 131 Anm. 34.

¹⁵³ Rhodische Finanzierungen z. B. um 300 v. Chr. für Priene im Kampf gegen einen Tyrannen oder in Ephesos; vgl. M. Rostovtzeff, CAH VIII 623 mit Anm. 2; E. Ziebarth, Mélanges G. Glotz II 916 f.; R. M. Berthold, op. cit. 82.

¹⁵⁴ So A. Rehm, Didyma II, Berlin 1958, 264.

¹⁵⁵ App. Syr. 65; Didyma II Nr. 358. Vgl. A. Rehm, Didyma II 264; W. Orth, op. cit. 154 ff.

¹⁵⁶ Vgl. dazu W. Huss, Untersuchungen zur Außenpolitik Ptolemaios' IV., München 1976, 200 ff.; Ed. Will, op. cit. 250 ff.; H. Heinen, CAH² VII 1, 420 ff.

BERNHARD OVERBECK

(München)

Fundmünzen aus Rederzhausen, Lkr. Aichach/Friedberg.

Ein Beitrag zur frühromischen Geschichte des Augsburger Umlandes

(Taf. 13–14)

Dem gebürtigen Augsburger Peter Robert Franke sei dieser Beitrag gewidmet. Wenn auch seine Mitarbeit an der kritischen Neuaufnahme der römischen Fundmünzen in Bayern schon länger her ist, so hat er doch diesen Aspekt numismatischer Forschung und historischer Auswertung nie vernachlässigt, und vielleicht hat es auch seinen Reiz, sich der frühen Zeiten der Fundmünzen-Aufnahme in Schwaben zu erinnern¹.

1983 hat S. von Schnurbein die Ergebnisse der von ihm durchgeführten Sondierungen im Bereich frühkaiserzeitlicher militärischer Anlagen vorgelegt, die durch Luftbildarchäologie in der Nähe von Friedberg-Rederzhausen entdeckt worden waren². Die Fundstelle liegt im Bereich der Niederterrasse des Lechfeldes in einem keineswegs hochwasserfreien Gebiet zwischen Friedberg und Kissing. Der Ausgräber konnte zwei in unmittelbarer Nachbarschaft liegende kastellartige Anlagen feststellen, deren genaue Funktion nur vermutet werden kann. Regelrechte militärische Verteidigungsanlagen sind darin jedenfalls nicht zu sehen. Die Kastellgräben sind dazu viel zu schmal gehalten, der in der Mitte der Ostfront von Kastell I untersuchte Zugang ergab das Fehlen jeder zur Verteidigung notwendigen Torkonstruktion.

Gemäß dem Grabungsbefund und den Funden zieht der Ausgräber den Schluß, daß hier, an dem markanten Punkt der Straßentrasse Augsburg—Salzburg, wo das Paartal das Lechtal verläßt, kurzfristig benützte Arbeitslager angelegt waren, die nicht direkt militärischen Zwecken gedient haben, „deren . . . Aufgabe vielmehr im weiten Bereich der Erschließung und des Aufbaues der inneren Organisation und Infrastruktur der neuen Provinz zu

¹ Vgl. Die Fundmünzen der Römischen Zeit in Deutschland, Abt. I, Bayern, Band 7, Schwaben (FMRD I,7), hrsg. von Hans Gebhardt † und Konrad Kraft, bearbeitet von Maria Radnoti-Alföldi, Peter Robert Franke, Hans-Jörg Kellner, Konrad Kraft, Harald Kühmann, Berlin 1962.

² Siegm. von Schnurbein, Neuentdeckte frühkaiserzeitliche Militäranlagen bei Friedberg in Bayern, *Germania* 61, 1983, 2. Halbband, 529–550 (hier zitiert als v. Schnurbein, *Germania* 61); ders., Die Kastelle von Friedberg-Rederzhausen, *Die Römer in Schwaben*, Arbeitshefte des Bayer. Landesamts für Denkmalpflege 27, München 1985, 30 f. (hier zitiert als v. Schnurbein, *Römer in Schwaben*).

suchen“ ist³. Dabei denkt er daran, daß diese Lager in einer frühen Aufbau-phase im Alpenvorland als Basis für Erkundung, Vermessung und Materialbeschaffung für den Straßenbau gedient haben könnten, wobei sie kurzfristig nicht nebeneinander, sondern zeitlich hintereinander benützt sein dürften.

Diese Argumentation steht und fällt natürlich mit der Datierung der beiden Anlagen. Ihre Benutzung liegt nach v. Schnurbein im „2. und 3. nachchristlichen Jahrzehnt“ des 1. Jahrhunderts. Diese zeitliche Einordnung stützt sich auf die Funde, wobei der Ausgräber Fibeln und vor allem frühe Sigillaten genau analysiert und als Argumente heranzieht. Die 16 gefundenen Münzen sind leider nur kursorisch erwähnt und nicht genau vorgelegt, eine Diskrepanz zu der akribischen Vorlage des Keramikmaterials. Immerhin wird berichtet, daß die Münzreihe mit einem spätrepublikanischen Denar beginnt und mit 2 Asses des Tiberius, geprägt ab 22/23 n. Chr. (Typ RIC S. 95, 6) endet⁴.

Aufgrund von Ackerlesefunden aus Privatbesitz kann ich nun das vom Ausgräber entworfene Bild ergänzen und vielleicht präzisieren. Es handelt sich um eine Reihe von 18 Münzen, also etwa nochmal so viele, wie auf der Grabung gefunden, die aus nicht näher lokalisierbarem Bereich beider Kastele stammen. Hier, wie bei den Funden aus der Grabung, handelt es sich um Objekte von meist äußerst schlechtem Erhaltungszustand. Alle Münzen der nachfolgenden Liste sind abgebildet, um diesen Zustand zu dokumentieren und eine Kontrolle zu ermöglichen⁵.

Liste der Münzen

Alle Stücke dieser Aufstellung sind auf den Tafeln 13–14 mit der gleichen Nummernfolge abgebildet.

Republik

Unbestimmter Münzmeister

- | | | | | |
|----|----|------------------------|---------|------------|
| 1. | As | ca. 1. H. 2. Jh. v. C. | Rom (?) | s. Anm. |
| | | C. Maianius | | |
| 2. | D | 153 v. C. | Rom | RRC 203/1a |

-
1. Fast völlig abgegriffen, Datierung nach dem Durchschnittsgewicht unter Berücksichtigung des Abriebs nach RRC, Introduction S. 53. Gewicht: 28,56 g. In der Mitte der Vs. befindet sich ein antikes Bohrloch, das etwa bis in die Mitte des Schrötlings reicht.
 2. Stark abgegriffen, Gewicht 2,98 g.

³ So v. Schnurbein in seinem Aufsatz: Die Besetzung des Alpenvorlandes durch die Römer, Die Römer in Schwaben, Arbeitshefte des Bayer. Landesamts für Denkmalpflege 27, München 1985, 23.

⁴ Vgl. v. Schnurbein, *Germania* 61, 540 ff., zu den Münzen speziell 546 mit Anm. 16.

⁵ Dem Finder sei für die Bereitwilligkeit, mit der er mir das Material zur Verfügung stellte, gedankt. Die Münzen sind im Privatbesitz des Finders.

		L. Marcius Censorinus			
3.	D	82 v. C.	Rom	RRC 363/1d	
		M. Plaetorius M. f. Cestianus			
3.	D	67 v. C.	Rom	RRC 409/1	
		Übergangszeit			
		Marcus Antonius (mit M. Barbatius)			
5.	D	41 v. C.	Osten	RRC 517/2	
			Kaiserzeit		
		Augustus			
6.	As	ca. 10/7 v. C.	Lug	RIC ² 230	Gst.?
7.	As	3/2 v. C.	Rom	RIC ² 431/432	
8.	As	3/2 v. C.	Rom	Kraft, Ser. 4	
9.	As	3/2 v. C.	Rom	Kraft, Ser. 4	
10.	As	ca. 16/2 v. C.	Rom	Kraft, Ser. 2 oder 4	
11.	As	ca. 16/2 v. C.	Rom	Kraft, Ser. 2 oder 4	Gst.
12.	D	ca. 2 v./4 n. C.	Lug	RIC ² 207	
		Augustus			
		(oder für Tiberius)?			
13.	As	ca. 10 v./14 n. C.?	Lug?	Kraft, Ser. 1 oder 2?	
		Augustus bis Tiberius			
14.	Dp	ca. 28 v./37 n. C.	Nem/Lug/ Rom?		Gst.

-
3. Leicht abgegriffen, Gewicht 3,35 g; auf der Vs. rechteckige Prüfpunze.
 4. Stark abgegriffen, Gewicht 3,20 g; auf beiden Seiten mehrere Prüfpunzen.
 5. Leicht abgegriffen, Gewicht 3,23 g.
 6. Sehr stark abgegriffen und korrodiert, vielleicht links im Felde der Vs. Gegenstempel, Gewicht 7,46 g.
 7. Münzmeisterei, M. Salvius Otho, Kraft, Ser. 4; stark korrodiert, aber eindeutige Rückseitenbestimmung. Gewicht: 8,28 g.
 8. Münzmeisterei, Vs.: Kopf nach links. Gelocht und stark korrodiert, Gewicht: 5,71 g.
 9. Münzmeisterei, Vs.: Kopf nach links. Stark abgegriffen und korrodiert, 8,24 g.
 10. Münzmeisterei, sehr stark korrodiert, 9,00 g.
 11. Münzmeisterei, stark korrodiert; augusteisch-tiberischer Gegenstempel AVG, vgl. H. Chantraine, *Novaesium VIII*, S. 35 f., wohl wie Typentafel 1, Nr. 2 oder 3. Bestimmung des Gegenstempels wahrscheinlich. Gewicht: 9,20 g.
 12. Leicht korrodiert, sonst wenig abgegriffen, auf dem Kopf der Vs. kleine Punze mit P oder D. Gewicht: 2,33 g.
 13. Sehr stark korrodiert und verbrannt, mehrere Einhiebe. Bestimmung nur vermutungsweise. Gewicht: 5,81 g.
 14. Völlig korrodiert, Spuren eines Gegenstempels, früheste Nemaususserie des Octavian bis Tiberius möglich. Gewicht: 6,04 g.

15.	As (?)	ca. 16 v./37 n. C.?	Rom/Lug?	Gst.
		Caligula/Claudius I. (für Agrippa)		
16.	As	ca. 37/54	Münzst.?	vgl. RIC ² 58
		Claudius I.		
17.	Dp	ca. 50/54	Rom	RIC ² 110
		Constantius II.		
18.	Cen	ca. 355/361	Münst.?	vgl. z.B. RIC (Rom) 304 ff. Typ

15. Völlig korrodiert, wohl verbrannt. Vs.: Eckiger Gegenstempel, wohl Kopf rechts. Gewicht: 6,27 g.
16. Stark barbarisiert, daher wohl provinzielle Münzstätte. Rs.: Beim S—C ist das S spiegelbildlich. — Zur Datierung dieses Typs bis weit in die Regierungszeit des Claudius, sofern sie Barbarisierungen betrifft, vgl. B. Overbeck, Staatliche Münzsammlung München, Neuerwerbungsbericht 1977/1980, Münchner Jahrbuch der Bildenden Kunst, 3. Folge, 32, 1981, 212, Nr. 16—17: Hybrider As aus Agrippa-As und As des Claudius I. kombiniert, gefunden im Kastell oder Vicus Burghöfe, Gde. Mertingen, Lkr. Donauwörth, Reg.-Bez. Schwaben. Eine raetische Münzstätte für dies Stück ist im Bereich des Wahrscheinlichen. — Gewicht: 7,76 g.
17. Stark korrodiert, Bestimmung sicher, Gewicht: 12,01 g.
18. Zerbrochenes Fragment, Gewicht noch 1,627 g. Aufgrund der Schrötlingsgröße sicher spät.

Natürlich bestätigt im großen und ganzen auch diese Münzreihe v. Schnurbeins Aussage⁶, „daß man Rederzhausen als Gesamtkomplex wohl in die spätaugusteisch bis mitteltiberische Zeit wird einordnen müssen.“ Der ohnehin mangels Masse nur grob ansetzbare Beginn einer Errichtung dieser Anlagen läßt sich nicht näher präzisieren. Die fünf vorkaiserzeitlichen Münzen dürfen nicht dazu verleiten, einen frühen Ansatz zu erwägen. Nr. 1 der Liste mag mit seiner halben Durchbohrung ebensogut als Spielstein oder Gewicht wie als Geld Verwendung gefunden haben. Die Denare 2—5 stellen etwa im Geldverkehr des frühen römischen Augsburg allgemein gesehen keine Seltenheit dar.

Wichtiger ist die Betrachtung der Schlußmünzen. Hierbei ist die Nr. 18 der Liste natürlich auszuscheiden. Sie steht zeitlich völlig isoliert und ist lediglich als Streuverlust des 4. Jahrhunderts n. Chr. Beleg für den Verkehr der nahe vorbeiführenden Straße. Als Schlußmünze der gesamten Münzreihe darf man aber den Dupondius des Claudius I. ansetzen. Somit darf man das von v. Schnurbein vorgeschlagene Enddatum, die mitteltiberische Zeit, revidieren. Die Anlage(n) von Rederzhausen waren bis in claudische Zeit in, wie

⁶ Vgl. v. Schnurbein, *Germania* 61, 546.

auch immer gearteter, Verwendung. Historisch würde das durchaus in das Gesamtkonzept der Entwicklung des römischen Alpenvorlandes passen, in der nach der Phase der Eroberung und Erschließung dann unter Claudius I. der Schlußstrich durch die Einrichtung der Provinz Raetia gezogen wird⁷.

Man kann nun einwenden, daß eine einzige Münze hierfür zu wenig Aussage bietet, und in der Tat muß jedes Argument unter dem Vorbehalt der geringen Anzahl der vorhandenen Funde mit Vorsicht und als Vermutung vorgetragen werden. Für diese Spätdatierung der Endphase der Rederzhausener Anlage spricht die Tatsache, daß der genannte Dupondius des Claudius I. nicht so isoliert und zeitlich abgerissen in dieser Münzreihe steht, wie es zunächst scheinen mag. Barbarisierte Agrippa-Asses können nachweislich claudisch sein, auf jeden Fall gehören sie in die Zeit des Caligula⁸. Ferner erwähnt v. Schnurbein als Schlußmünzen aus der Grabung den Typ der Providentia-Asse (RIC S. 95,6) und setzt ihn ab 22/23 n. Chr. an. Doch muß man mit einer Weiterprägung dieser überaus häufigen Münzen bis in die Zeit von Caligula und Claudius I. rechnen, wie von verschiedener Seite erwiesen ist⁹.

Dieses Hinausschieben des Schlußdatums der Benutzung der Rederzhausener Anlagen bis in claudische Zeit ist ohne Zweifel ein interessantes Ergebnis aus der Betrachtung dieser Streufunde von Münzen. Als Schlußgedanke sei noch auf die Gesamtmünzreihe zurückgekommen. Aus den ohnehin meist unleserlichen Gegenstempeln lassen sich keine weiteren Schlüsse ziehen. Ein Überwiegen der Münzstätte Rom bei den bestimmaren Aes-Prägungen verwundert ebenfalls nicht¹⁰. Interessant ist der relativ hohe Anteil von Denaren in nur zeitweise belegten „Kastellen“. Würden doch nach dem Kurs von 16 Asses auf 1 Denar die hier vertretenen 5 Denare nicht weniger als 80 Asses bedeuten und war 1 Denar doch immerhin mehr als der Tagessold eines Auxiliarsoldaten¹¹. So große Münze verlor man wohl nicht so ohne Weiteres.

⁷ Vgl. die gesamthistorischen Erwägungen v. Schnurbeins, *Germania* 61, 547 ff. Zur Verwaltung und Provinzwerdung Raetiens vgl. zusammenfassend Bernhard Overbeck, *Raetien zur Prinzipatszeit, Aufstieg und Niedergang der römischen Welt* II, 2, Berlin/New York 1976, 684.

⁸ Vgl. H. Chantraine, *Novaesium VIII*, Berlin 1982, 18–20; vgl. ferner hier die Anm. zu Münzliste Nr. 16.

⁹ Vgl. H. Chantraine, *Novaesium VIII*, Berlin 1982, 22 f. Der Nachweis, daß Barbarisierungen dieses Typs bis Claudius I. geprägt wurden, ist durch hybride Stücke möglich. Vgl. B. Overbeck, *Staatliche Münzsammlung München, Neuerwerbungsbericht 1977/81*, 212, Nr. 16, gefunden im Kastell oder Vicus Burghöfe, Gde. Mertingen, Lkr. Donauwörth.

¹⁰ Vgl. den augusteischen Fund von Augsburg-Fronfeste, der ausschließlich Münzmeisterasse aus Rom enthielt: *FMRD* I, 7, 7003, auch in Augsburg-Oberhausen ist ein hoher Anteil von augusteischen Münzen aus Rom festzustellen, wengleich Lugdunum natürlich auch vertreten ist: *FMRD* I, 7, 7011.

¹¹ Vgl. Joachim Jahn, *Zur Entwicklung römischer Soldzahlungen von Augustus bis Diokletian, Studien zu Fundmünzen der Antike* 2, 1984, 66. Demnach betrug unter Augustus (bis Domitian) das Legionärsstipendium 225 Denare, das des Auxiliarsoldaten 187,5 Denare oder 750 Sesterzen.

Es mag dahingestellt sein, ob die Verlustquote durch eine plötzlich aufgetretene Katastrophe, wie etwa einen Brand, sich erheblich erhöht hat¹².

Jedenfalls darf auch hier der Meinung v. Schnurbeins zugestimmt werden, daß eine weitere Erforschung der Rederzhausener Anlagen äußerst wünschenswert wäre.

Anhang

Abkürzungen

- Kraft Konrad Kraft, Das Enddatum des Legionslagers Haltern, Bonner Jahrbücher 155/156, 1955/56, 95—111
- RIC² C.H.V. Sutherland, The Roman Imperial Coinage, Vol. I, Revised Edition, London 1984
- RRC Michael H. Crawford, Roman Republican Coinage, Vol. I—II, Cambridge 1974

¹² Auffällig ist auch der hohe Anteil von Denaren im Fundmaterial des Militärplatzes von Augsburg-Oberhausen, FMRD I, 7, 7011. Natürlich ist dieser Platz nur bedingt vergleichbar da früher zu datieren, nämlich etwa vom Ende des 1. vorchristlichen Jahrhunderts, ca. 8/5 v. Chr., bis etwa 16/17 n. Chr. Vgl. S. v. Schnurbein, Die Besetzung des Alpenvorlandes durch die Römer, die Römer in Schwaben, Arbeitshefte des Bayerischen Landesamts für Denkmalpflege 27, 1985, 21 f.; L. Bakker, Die Funde des frühkaiserzeitlichen Militärplatzes Augsburg-Oberhausen, ebd., 24—28.

DIETRICH O. A. KLOSE

(München)

As und Assarion

Zu den Nominalsystemen der lokalen Bronzemünzen im Osten
des römischen Reiches

Die mannigfaltigen lokalen Prägungen der Städte im Osten des römischen Reiches bieten noch eine Fülle an ungelösten Problemen. Eine dieser Fragen ist die nach den Nominalsystemen dieser Münzen. Zwar wissen wir, daß sich allgemein die Rechnung nach Denaren (Denarien) für Silber und Assen (Assarien) für unedle Metalle durchsetzte, doch können wir nur in den wenigsten Fällen sicher bestimmen, welchen Wert in diesem System die einzelnen erhaltenen Münzen tatsächlich hatten. Nur ganz selten finden wir auf den Münzen selbst eine Wertangabe. Dabei kann das Nominal ausdrücklich genannt sein (Assarion, Obolos, Drachme). Ab dem späten 2. Jh findet man häufiger reine Wertziffern ohne Angabe des Nominals; in dieser Zeit handelt es sich stets um Assarien. Wertgegenstempel (verstärkt in der Mitte des 3. Jhs.) zeigen einen Wert, der vom ursprünglichen Wert der Münze abweicht; dieser läßt sich damit aber leichter ermitteln¹.

Was nun aber mit der überwiegenden Anzahl der Münzen, die weder eine Wertbezeichnung im Stempel tragen noch mit einer solchen gegengestempelt worden sind? Bei der Benennung dieser Münzen gab man sich meist mit der Angabe der Größe zufrieden (Groß-, Mittel-, Kleinbronze; AE 1, AE 2, AE 3) oder mit fiktiven „Wert“-stufen wie die Berliner Schule, die aber, wie ausdrücklich betont, weder mit den tatsächlichen Assarienwerten noch mit dem Wertverhältnis der Münzen zueinander etwas zu tun haben².

Wolfram Weiser geht in seiner ausführlichen metrologischen Untersuchung der Münzen von Nikaia³ davon aus, daß vor dem verstärkten Einsetzen der Inflation in severischer Zeit „in Bithynien und in Pontos Münzen geprägt (wurden), die den römischen Nominalen in Größe, Format und Gewicht entsprachen“⁴, also bithynische Assaria, Diassaria und Tetrassaria je-

¹ E. und J. Krenzel, Die Bedeutung von Wertmarken auf kaiserzeitlichen Großbronzen Kleinasiens, in: *Der Münzen- und Medaillensammler*, Berichte 22, 1982, 1685–98.

² E. Schönert-Geiss, Die Münzprägung von Perinthos, Berlin 1965, 29; diess., Die Münzprägung von Byzantion II, 1972, 27 ff.; S. Schultz, Die Münzprägung von Magnesia am Mäander in der römischen Kaiserzeit, Berlin 1975, 18.

³ W. Weiser, Katalog der Bithynischen Münzen der Sammlung des Instituts für Altertumskunde der Universität Köln, I Nikaia, Opladen 1983.

⁴ Weiser 155 und Taf. 35.

weils genauso groß und schwer waren wie reichsrömische Asse, Dupondien und Sesterzen. Diese Annahme trifft für Nikaia auch zu, wie man aus den in der Mitte des 3. Jhs. angebrachten inflationierenden Gegenstempeln ersehen kann⁵. In Nikaia war also — vor den inflationsbedingten Verschiebungen — die lokale Bronzewährung ganz der römischen angeglichen worden. Dies gilt für viele andere Gegenden jedoch mit Sicherheit nicht, wie auch immer wieder hervorgehoben wird⁶. Weisers Methode zur Bestimmung der Nominalwerte ist also nur sehr beschränkt und mit größter Vorsicht zu gebrauchen⁷: Das zeigt sich außer bei den Münzen von Smyrna auch bei den Prägungen von Moesien, Lakedaimon, Chios u. a., die bereits vor dem verstärkten Einsetzen der Inflation mit Wertangaben gekennzeichnet wurden und deren „Basis-Assarien⁸“-Gewichte somit sicher feststehen.

Das Nominalsystem des kaiserzeitlichen Smyrna ist vom Verf. ausführlich in seiner Dissertation untersucht worden⁹. Das kaiserzeitliche Bronzewährungssystem dieser Stadt läßt sich ohne Bruch aus dem vorrömischen hellenistischen herleiten. Die Rechnung nach Oboloι wurde hier, wie auch sonst in Kleinasien, bis ins 2. Jh. aufgegeben, an ihre Stelle trat die Rechnung nach Assarien, wobei ein Assarion genau einem halben Obol entsprach. Die Wert-

⁵ Zumindest für die Zeit ab Antoninus Pius. Auch die von Weiser gar nicht herangezogenen Münzbilder bestätigen seine Annahmen. Das gilt besonders deutlich für die Assarien mit Signa-Darstellung (Weiser 165). — Auf den von 193 bis 244 um über die Hälfte leichter gewordenen Diassarien kehren neben anderen immer dieselben Münzbilder wieder: Tyche, Homonoia, Athena Promachos, Demeter und Dikaiosyne. Es handelt sich also vor und nach 218 in der Tat um dasselbe Nominal. Nach 244 wurden plötzlich schwerere und größere Münzen mit denselben Münzbildern geprägt. Da kaum anzunehmen ist, daß das Diassarion jetzt plötzlich wieder schwerer wurde, so bleibt nur, diese Münzen wie Weiser als Tetrassarien anzusprechen. Dabei wurden die Münzbilder allesamt auf das höhere Nominal übertragen. So etwas läßt sich in Ionien nicht beobachten. Diese Übertragung der Münzbilder konnte in Nikaia nicht zu Verwirrung führen, wo es zu dieser Zeit praktisch immer nur ein Nominal gab, erst das Di- dann das Tetrassarion. Das Beibehalten der Münztypen erklärt sich angesichts der von Weiser (168) dargelegten finanzpolitischen Gründe, die die Stadt zur Prägung höhergewichtiger Tetrassarien veranlaßt haben.

⁶ J.-P. Callu, *La Politique Monétaire des Empereurs Romains de 238 à 311*, Paris 1969, 58 f.; J. F. Karlo, *Module Standards of Early Imperial Roman AE Coins*, in: *SAN* 16/1, 1985, 9; J. R. Melville Jones, *Denarii, Asses and Assaria in the Early Roman Empire*, in: *Bull. Inst. Class. Stud. Univ. London* 18, 1971, 104 und Anm. 6; I. Carradice / M. Cowell, *The Minting of Roman Imperial Bronze Coins for Circulation in the East: Vespasian to Trajan*, in: *NC* 1987, 45, 50; C. J. Howgego, *Greek Imperial Countermarks*, London 1985, 92.

⁷ In den von ihm bearbeiteten Auktionskatalogen der Firmen Schulten & Co. und Münzzentrum, beide Köln, legt Weiser freilich ganz pauschal und damit oft falsch die Nominalwerte der Münzen ohne Wertzeichen auf diese Weise fest.

⁸ Mittelwert, der sich aus den Münzen aller Wertstufen einer oder mehrerer Emissionen für das Gewicht eines Assarions ergibt. Zu Begriff und Rechnung Weiser 171 Anm. 135.

⁹ D. O. A. Klose, *Die Münzprägung von Smyrna in der römischen Kaiserzeit*, *AMuGS X*, Berlin 1987, 103–14.

stufen der einzelnen Münzen lassen sich zum allergrößten Teil genau bestimmen, dank der Gegenstempel und insbesondere der Münzbilder, auf deren Bedeutung als das Hauptkriterium zur Unterscheidung der Nominalstufen für den damaligen Benutzer des Geldes nicht genug hingewiesen werden kann.

Dasselbe Geldsystem wie in Smyrna finden wir auch in weiten Teilen der Provinz Asia, insbesondere in Ionien, wo die Münzen ja z. T. aus denselben Vorderseitenstempeln wie diejenigen von Smyrna geprägt wurden und damit denselben Wertstufen entsprechen. Wichtig ist, daß die Münzen von Smyrna (bzw. Ionia, Asia) weder in ihrer Stückelung noch in Gewicht und Durchmesser in Verbindung mit den reichsrömischen stehen. In Nikaia wurden (mit dem sehr seltenen Zwischennominal eines 3 Assarien-Stücks) nur drei Nominalen geprägt, wobei jedes Nominal die Hälfte des nächsthöheren Wertes ist; in Ionien verhalten sich die Nominalen dagegen vom Gewicht her wie 1, 2, 3, 4, 6 und lassen sich damit nicht in das römische Schema pressen. Stellt man die von uns für Smyrna ermittelten Werte denen Weisers gegenüber, so ergibt sich, daß — wenn auch in beiden Provinzen mit Assarien als dem 16. Teil eines Denars¹⁰ gerechnet wurde — das bithynische und das ionische Assarion von unterschiedlichem Gewicht waren. Vor dem Einsetzen der Inflation, zur Zeit des Septimius Severus, ist das ionische 6-Assarienstück etwa gleich groß und schwer wie das bithynische Tetrassarion (Weiser, Nikaia Nr. 20), das bithynische Diassarion (Nikaia Nr. 21–25) nur etwas leichter als das ionische Tetrassarion, und auch die bithynischen Assarien und Hemiassarien (aus antonin. Zeit Nikaia Nr. 16 und 10,11) sind erheblich schwerer als ihre ionischen Pendanten.

Die Inflation des 3. Jhs. wirkt sich in Bithynien viel früher und insgesamt viel stärker aus als in Ionien; das zeigt sich besonders gut bei einem Vergleich der Gewichte der „Basis-Assarien“ von Smyrna und Nikomedia (s. Tab. 1).

In Chios wurde zu Beginn der Kaiserzeit durch die Umstellung von Oboloi und Chalkoi auf Assaria das Währungssystem dem römischen angeglichen. Da die Münzen von Chios Wertangaben tragen, läßt sich erkennen, daß die Assarien von Chios schwerer waren als die smyrnäischen, stets aber leichter als die römischen blieben¹¹. Im 3. Jh. entsprach das Assarion von Chios dann dem von Smyrna¹².

In Moesien erscheinen Wertzeichen erstmals auf den Münzen Marc Aurels (in Tomis und Tyana), verstärkt dann unter Commodus (in Kallatis, Diony-

¹⁰ Gegen die Annahme, der Denar sei zeitweise in bestimmten Gebieten Kleinasiens zu 18 Assarien gerechnet worden, s. Melville-Jones a.a.O. 99–105.

¹¹ I. Mavrogordato, A Chronological Arrangement of the Coins of Chios V, NC 1918, 7–9 und 71 f., Appendix 1.

¹² Klose a.a.O. 115, Tab. 19.

sopolis, Istros) und Septimius Severus (in Marcianopolis und Olbia). Die damit eindeutig zu errechnenden „Basis-Assarion“ sind am Ende des 2. und Beginn des 3. Jhs. leichter als diejenigen von Nikaia und Smyrna (s. Tab. 1¹³). Anders als in Kleinasien bleibt dafür das „Basis-Assarion“ in Moesien bis zum Ende der Prägungen 249 praktisch unverändert. — In Tyra und Olbia ist es noch leichter als in den anderen Städten Moesiens; besonders die höheren Nominale wurden mit geringerem Gewicht ausgeprägt, 4-Assarien-Stücke mit etwas über 7 g (gegen ca. 10 g), 3-Assarien-Stücke mit knapp 5 (gegen 7,5 g).

Tabelle 1: Das „Basis-Assarion“ von Smyrna im Vergleich
(In Klammern Anzahl der gegengenen Stücke)

	Smyrna	Nikaia	Moesien I (Tomis etc.)	Moesien II (Tyra, Olbia)
138—161	5,07 g (129)	8,15 g (16)		
161—180	4,16 g (588)	7,94 g (46)	3,72 g (13)	
180—192	4,40 g (341)	7,23 g (17)	2,30 g (31)	1,81 g (12)
193—217	3,41 g (733)	6,22 g (51)	2,63 g (347)	2,17 g (17)
217—235	3,45 g (235)	4,78 g (54)	2,54 g (331)	1,67 g (10)
235—238	2,54 g (22)	3,67 g (62)	2,62 g (43)	
238—249	2,62 g (660)	2,91 g (121)	2,66 g (701)	
249—253	—	2,02 g (65)		
253—258/260	2,28 g (127)	2,04 g (158)		
nach 258/260	1,69 g (244)	0,81 g (25)		

In Sparta wurde ab Commodus auf Gewicht und Durchmesser als Unterscheidungskriterium ganz verzichtet. Das 2-Assarien- und das 4-Assarien-Stück wurden aus gleich großen und gleich schweren Schrötlingen geprägt. Die Nominale lassen sich nur noch anhand der Wertbuchstaben erkennen¹⁴.

Unter den Prägungen, die noch vor der großen Inflation im 3. Jh. mit Wertbezeichnungen versehen wurden, sind noch zwei sehr kleine Emissionen zu nennen: 3-Assarien-Stücke aus Aigion in Achaia¹⁵ und 1½-Assarien-Stücke der Insel Syros¹⁶, denen eine von der reichsrömischen abweichende Stückelung zugrunde liegt.

Zum Schluß noch ein Hinweis auf die Vielfalt der lokalen Geldsysteme in der Literatur. Cassius Dio legt dem Maecenas in seiner Rede für die Monarchie folgendes Zitat in den Mund: „Keiner der Städte sollte es erlaubt sein,

¹³ Werte für Moesien errechnet nach Tabellen Callu a.a.O. 60 f.

¹⁴ S. Grunauer — v. Hoerschelmann, Die Münzprägung der Lakedaimonier, AMuGS VII, Berlin 1978, 95 f.

¹⁵ Marc Aurel. 2 Stück, Durchschnittsgewicht 15,52 g. (Nach Callu 66).

¹⁶ Septimius Severus. 3 Stück, Durchschnittsgewicht 8,51 g. (Nach Callu 72).

ihre eigenen Münzen, Gewichte und Maße zu haben; sie sollten alle verpflichtet sein, unsere zu verwenden (52, 30, 9).“ Das von Maecenas in dieser Rede vorgetragene Reformprogramm spiegelt die tatsächlichen Probleme der Epoche Caracallas wider; mit dem hier angeführten Zitat zielt Cassius Dio auf eine Lösung der chaotischen Kleingeldverhältnisse in severischer Zeit¹⁷.

Zusammengefaßt ergibt sich folgendes:

1. In Wert und Kaufkraft unterscheiden sich Asse bzw. Assarien im ganzen Reichsgebiet nur geringfügig (16. Teil eines Denars).
2. In Gewicht und Größe des gemünzten Assarion gibt es starke regionale Unterschiede. Sie hängen von lokalen Faktoren ab, insbesondere von der historischen Entwicklung der lokalen Geldsysteme.
3. Die AE des Ostens sind reines Kreditgeld¹⁸; nicht ihr materieller, sondern ihr ideeller Wert bestimmt ihre Kaufkraft.
4. Die AE sind jeweils nur in einem begrenzten Gebiet zu ihrem ursprünglichen Wert umlauffähig. In einem Gebiet mit anderem Gewichtssystem müssen sie umgewechselt werden oder werden zu einem den lokalen Gewichten entsprechenden Wert in Zahlung genommen.
5. Die Inflation der AE-Münzen verläuft in den einzelnen Gebieten mit unterschiedlicher Geschwindigkeit und Intensität.

¹⁷ U. Espinosa Ruiz, *Debate Agrippa-Mecenas en Dio Cassio. Respueste senatorial a la crisis del Imperio Romano en época severiana*. Madrid 1982, 352. 359.

¹⁸ s. Howgego a.a.O. 68 f.

CHRISTINE VAN HOOF

(Saarbrücken)

Zur syrischen Tetradrachmenprägung der römischen Kaiserzeit

Ein neuer Schatzfund

(Taf. 15–17)

Im Jahre 1987 wurde dem Institut für Alte Geschichte der Universität des Saarlandes ein Schatzfund zugänglich gemacht, über dessen Fundort und Vollständigkeit keine Angaben zu erhalten waren¹.

Der Fund besteht aus 191 Tetradrachmen und 5 Tridrachmen, die sich von ihrem Typ her alle — außer einer Nero-Tetradrachme aus Caesarea/Kapp. — dem syrisch-arabisch-mesopotamischen Raum zuordnen lassen². Ihre chronologische Reihenfolge reicht von Nero (1) über Traianus (12), Hadrianus (1), Caracalla (162), Geta (2), Julia Domna (1) und Macrinus (15) bis zu Elagabalus (2).

Ähnlich zusammengesetzte Funde sind relativ selten. Heranzuziehen sind der „Newell-Fund“³ mit 93 Münzen, die allerdings größtenteils nur Caracalla zuzuordnen sind⁴, der „Gush Halav-Fund“⁵, der neben 180 syrischen Tetradrachmen aus der Zeit von Nero bis Elagabalus auch noch Reichsprägungen und Provinzialprägungen von Alexander Severus bis Philippus enthielt, ~~ähnlich wie auch einer der Dura-Europos-Schatzfunde⁶. Hinzu kommt ferner~~ der „Kapernaum-Fund“, der zusätzlich einige Antoniniane beinhalten⁷. Für unsere Fragestellung am bedeutsamsten dürfte sich jedoch der „Mampsis-Fund“ erweisen, der mit seinen 10 321 Münzen — schon wegen der Quantität — statistische Aussagen zuließe und vor allem für die Tetra-

¹ Die Bearbeitung des Fundes wurde mir freundlicherweise von Prof. Franke überlassen. Die Gipsabgüsse der Münzen, die von Frau G. Schäfer angefertigt wurden, befinden sich im Institut für Alte Geschichte der Universität des Saarlandes. Die photographische Dokumentation des Schatzes wird Herrn K. Fleissner verdankt.

² Vgl. dazu hauptsächlich: W. Wruck, Die syrische Provinzialprägung von Augustus bis Traian, Stuttgart 1931; A. Bellinger, The Syrian Tetradrachms from Caracalla to Macrinus, Num. Stud. 3, New York 1940; idem, The Excavations at Dura — Europos, Final Report VI, The Coins, New Haven/London 1949.

³ E. T. Newell, Miscellanea Numismatica, NNM 82, New York 1938, pp. 37–44.

⁴ Auflistung bei A. Bellinger, S. T., p. 15.

⁵ H. Hamburger, A Hoard of Syrian Tetradrachms and Tyrian Bronze Coins from Gush Halav, IEJ 4 (1954), p. 201–226.

⁶ Vgl. A. Bellinger, Dura-Europos, Hoard 19, p. 182–184.

⁷ A. Spijkerman, A Hoard of Syrian Tetradrachms and Eastern Antoniniani from Capernaum, SBFLA 9 (1958–59), pp. 283–329.

drachmenprägung der Severischen Dynastie im syrischen Raum (7 671 Stücke) wohl wesentlich zu neuen Erkenntnissen beitragen könnte. Leider ist bisher nur ein kleiner Teil des Fundes ausführlich publiziert⁸, während der größere Teil des Schatzes nur durch einen „preliminary report“ dokumentiert wurde⁹. Aber auch dieser Fund läßt sich mit dem uns vorliegenden nicht genau vergleichen, da dort die frühesten Münzen dem nabatäischen König Rabel II. (70–106 n. Chr.) zuzuweisen sind und hierauf Tetradrachmen des Vespasianus und Titus folgen. Außerdem enthält er noch Münzen des Marcus Aurelius, des Commodus und 2 198 Tetradrachmen des Septimius Severus¹⁰. Insgesamt gesehen kommt dieser letzte Schatzfund jedoch unserem Fund von der Verbergungszeit chronologisch am nächsten.

Festzuhalten bleibt, daß sich aufgrund fehlender genauer Übereinstimmungen mit anderen Schatzfunden der Vergrabungsort unseres Fundes nicht genau lokalisieren läßt, aber gewisse Ähnlichkeiten der Zusammensetzung mit den anderen Horten doch den Raum Nordsyrien wahrscheinlich machen.

Vor allem die Tatsache, daß in den oben erwähnten ähnlich gelagerten Funden mit severischen Tetradrachmen stets auch Prägungen des Septimius Severus zu finden sind¹¹, sowie das völlige Fehlen von Denaren oder anderen Silberprägungen deuten darauf hin, daß der Schatz wahrscheinlich nicht vollständig vorliegt. Da sich jedoch bei unserem Fund nicht wenige Stempelgleichheiten feststellen lassen, die immerhin auf eine gewisse Geschlossenheit des Materials hindeuten, erscheint eine Untersuchung trotz allem sinnvoll.

Die geographische Anordnung des Kataloges und die chronologische Einordnung der Münzen von Caracalla bis Elagabalus folgt im wesentlichen dem für die syrische Tetradrachmenprägung auch heute noch wesentlichen Standardwerk von A. Bellinger¹², während für die hier vorliegenden Gepräge des Traianus neben W. Wruck¹³ besonders die Arbeiten von W. Metcalf¹⁴ und A. Kindler¹⁵ als Ordnungsprinzip dienen, auf die noch näher einzugehen sein wird.

Wie bei fast allen Münzen des Fundes ist schon die Zuweisung an eine bestimmte Münzstätte für die früheste Münze, eine Tetradrachme Neros, auf

⁸ A. Negev, Notes on some Trajanic drachms from the Mampsis hoard, JNG XXI (1971), S. 115–120, Tf. 9–12.

⁹ R. Rosenthal — Heginbottom, The Mampsis Hoard — A Preliminary Report, INJ 4 (1980), pp. 39–54, p. 13–15.

¹⁰ Vgl. zur gesamten Auflistung: R. Rosenthal — Heginbottom, op. cit., p. 40.

¹¹ Z. B. Gush — Halav — Hoard: 6; Mampsis — Hoard: 2198.

¹² A. Bellinger, op. cit.

¹³ W. Wruck, op. cit.

¹⁴ W. Metcalf, The Tell Kalak Hoard and Trajan's Arabian mint, ANSMN 20, New York 1975, pp. 87–108; pl. VII–XIV.

¹⁵ A. Kindler, The coinage of Bostra, Warminster 1983.

deren Rückseite die Büste des vergöttlichten Claudius abgebildet ist¹⁶, in der Forschung nicht unumstritten. Wurde dieser Typ noch von W. Wroth im BMC-Katalog¹⁷ unter der Stadt Antiochia/Syr. eingeordnet, so hat bereits E. A. Sydenham wohl überzeugend nachgewiesen, daß diese Prägung Caesarea/Kapp. zugewiesen werden muß¹⁸. Anders steht es mit denjenigen Tri-drachmen des Traianus, die als Rückseitentyp entweder eine stehende personifizierte Provincia Arabia mit einem Kamel oder ein Kamel allein ausweisen¹⁹. Sie waren von Sydenham ebenfalls Caesarea zugeordnet worden²⁰, und bis vor kurzem haben dies die meisten Autoren übernommen, wenn auch kritische Stimmen bereits schon länger laut wurden²¹. Erstmals hat dann W. Metcalf — zumindest für die beiden genannten Typen — nachgewiesen²², daß diese in einer Prägestätte der Provincia Arabia ausgegeben wurden und daß es sich dabei aller Wahrscheinlichkeit nach um die Stadt Bostra handelte. Mit diesen Rückseitentypen sollte wohl auf die militärischen Erfolge des Traianus in Armenien und Nord-Mesopotamien hingewiesen werden, wobei sich belegen läßt, daß der Rückseitentyp mit der personifizierten Provincia Arabia von der Reichsprägung des Traianus kopiert wurde²³.

Die bei unserem Fund vorkommenden Tetradrachmen des Traianus sind aufgrund ihrer Rückseiten-Typen zwei der insgesamt drei bereits von Wruck beschriebenen Gruppen zuzuordnen²⁴: Die Kat.-Nr. 2–3 zeigen einen Adler mit ausgebreiteten Flügeln, der auf einer Keule steht und rechts im Feld einen Palmzweig als Beizeichen hat; die Kat.-Nr. 4–8 weisen als Bild eine Büste des Melkart-Herakles auf. Sie werden von Wruck und vor ihm sogar schon von Imhoof-Blumer²⁵ Tyrus zugewiesen. Auf diese Stadt deuten die Büste des Melkart und sein Attribut — die Keule — hin. Dieser Gott wurde zwar fast überall in Syrien verehrt, hatte aber in Tyrus seine bedeutendste Kultstätte. Der Adler auf der Rückseite, der in unserem Schatzfund erstmals

¹⁶ Kat.-Nr. 1; Taf. 15.

¹⁷ Catalogue of the Greek coins of Galatia, Cappadocia and Syria in the collection of the British Museum, hrsg. v. W. Wroth, London 1899, p. 172.

¹⁸ E. A. Sydenham, The coinage of Caesarea in Cappadocia, London 1933, p. 36–38; vgl. dazu auch A. Bellinger, Notes on some coins from Antiochia in Syria, ANSMN 5, New York 1952, p. 59.

¹⁹ Kat.-Nr. 9–13.

²⁰ E. A. Sydenham, op. cit., p. 62–63.

²¹ Vgl. z. B. A. Negev, Notes on some Trajanic drachms from the Mampsis hoard, JNG (1971), S. 117.

²² W. E. Metcalf, op. cit.

²³ Vgl. zur Überprüfung der gesamten Argumentation W. E. Metcalfs A. Kindler, op. cit., p. 95–99.

²⁴ W. Wruck, op. cit., S. 148–167.

²⁵ F. Imhoof-Blumer, Die griechischen Münzen, Abhandlungen der K. bayer. Akad. d. Wiss. I. Cl. XVIII. Bd., III. Abth. (1890), Neudruck Graz 1972, S. 763.

unter Traianus als Rückseitenbild erscheint, läßt sich für die syrische Tetrachmenprägung bereits unter Nero nachweisen²⁶. Es handelt sich wahrscheinlich um eine Anlehnung an den Adler der ptolemäischen Münzen, die in Tyrus, wo dieser kaiserzeitliche Adlertyp zunächst nur zu finden war, sicher noch in guter Erinnerung waren. Dieser syrische Adler wird in der gesamten folgenden Zeit beherrschend für die Bildgestaltung der Tetrachmen und ist damit fast als „Provinzialwappen“²⁷ zu bezeichnen, das anhand verschiedener Beizeichen variiert wird, die wohl als Hinweis auf diejenigen Städte zu verstehen sind, die das Prägerecht für diese „kaiserlichen“ Tetrachmen besaßen.

Folgende Prägestätten²⁸ sind neben den bereits erwähnten Bostra (5) und Caesarea/Kapp. (1) in dem vorliegenden Fund vertreten: Antiochia (42), Laodicea ad mare (47), Seleucia (2), Beroea (1), Hierapolis (14), Cyrrhus (1), Zeugma (1), Edessa (4), Carrhae (7), Rhessaena (1), Emisa (5), Heliopolis (1), Damascus (4), Aradus (1), Orthosia (1), Tripolis (8), Byblus (2), Berytus (4), Sidon (2), Tyrus (33), Tyrus?/Gadara? (1), Neapolis (2), Aelia Capitolina (1), Caesarea/Sam. (3), Askalon (2), Gaza (1), Cyprus (1). Von den 28 bekannten Münzstätten fehlt bei unserem Schatz nur Gabala. In dieser Beziehung ist er etwa vergleichbar dem „Dura-Europos-Fund“ XIX²⁹, der bei 187 Münzen ebenfalls 27 Prägestätten aufweisen kann. Im Gegensatz dazu sind bei dem ungleich größeren „Mampsis-Fund“ nur 23 Städte vertreten³⁰. Proportional vergleichbar bezüglich der Aufteilung der Münzen an Laodicea, Antiochia und Tyrus ist unser Fund jedoch eher dem Mampsis-Hoard. Gerade diese drei Städte spielten bis Septimius Severus eine tragende Rolle in der für den syrisch-phönikisch-arabischen Raum bestimmten provinziellen Tetrachmenprägung der römischen Kaiserzeit³¹. Ihre Tetrachmen waren während des ersten und zweiten Jahrhunderts offenbar teilweise häufiger im Umlauf als Denare³².

Diese lebhaftige Prägetätigkeit verlief jedoch nicht kontinuierlich: Nachdem Vespasianus im Jahr 76 n. Chr. die Gold- und Silberprägung auf Rom beschränkt hatte, kam es zwar nach seinem Tod wieder zu einer Tetrach-

²⁶ W. Wruck, *op. cit.*, S. 9.

²⁷ W. Wruck, *op. cit.*, S. 9.

²⁸ Die Identifizierung erfolgt in aller Regel nach A. Bellinger, S. T. *passim*, dessen Ergebnisse durch die in dieser Beziehung offensichtlich abgeschlossene Untersuchung des Mampsis – Hoards bestätigt wurde: R. Rosenthal-Heginbottom, p. 41 f.

²⁹ Vgl. H. Hamburger, *op. cit.*, p. 203.

³⁰ R. Rosenthal-Heginbottom, *op. cit.*, p. 42.

³¹ Vgl. J. P. Callu, *La politique monétaire des empereurs Romains de 238 à 311*, Paris 1969, p. 167–171.

³² Vgl. *An economic survey of Ancient Rome*, hrsg. v. Tenney Frank, vol. IV *Roman Syria*, hrsg. v. F. M. Heichelheim, Paterson/New Jersey 1959, p. 211; H. R. Baldus, *Zum Rechtsstatus syrischer Prägungen der ersten Hälfte des 3. Jahrhunderts n. Chr.*, *Chiron* 3 (1973), S. 441.

menprägung geringeren Umfangs in Syrien, die aufgrund der Feldzüge des Traianus im Osten eine gewisse Belebung erfuhr, aber eine eigentliche Blüte in diesem Teil des Reiches erlebte das Nominal erst wieder ab Septimius Severus³³. Daraus läßt sich auch erklären, daß in den Schatzfunden dieses Gebietes entweder gar keine oder nur sehr wenige Tetradrachmenexemplare aus der Zeit zwischen Hadrianus und Septimius Severus zu finden sind³⁴. Eine Tendenz, die in etwa auch bei dem hier vorliegenden Material bestätigt wird.

Nach seinem Sieg im Bürgerkrieg gegen Pescennius Niger bei Issos im Jahre 194 n. Chr. traf Septimius Severus noch im selben Jahr in Syrien ein und tätigte dort einige gravierende organisatorische Maßnahmen³⁵. Zunächst einmal bestrafte er diejenigen Städte, die sich zu Pescennius bekannt hatten. Allen voran mußte das mächtige Antiochia eine empfindliche Demütigung hinnehmen: Die Polis wurde zum „Dorf“ degradiert und mitsamt ihrem Territorium an die langjährige Rivalin und nunmehrige Metropolis Laodicea verschenkt³⁶. Laodicea hatte zwar, indem es sich zu früh für Septimius Severus erklärt hatte, die Rache der Heere Nigers auf sich gezogen, die die Stadt einnahmen und zerstörten³⁷, aber der endgültige Sieger Severus belohnte es für seine Treue in reichem Maße. Syrien selbst, das sich als gefährlich für den Kaiser erwiesen hatte, wurde zweigeteilt. Hauptstadt der neuen Provinz Syria Coele wurde Laodicea, Tyrus erhielt den Metropolititel für Syria Phoenice, verbunden bei beiden mit der Verleihung des „ius Italicum“.

Die Erniedrigung Antiochias dauerte jedoch nicht lange an, denn es war zu offensichtlich, daß es sowohl auf wirtschaftlicher Ebene wie auch durch die bedeutend höhere Bevölkerungszahl ein nicht zu vernachlässigender Machtfaktor war. Wahrscheinlich in Anerkennung dieser Fakten erhielt Antiochia auf Bitte Caracallas entweder bereits 198 n. Chr. oder spätestens 202 n. Chr. wieder Stadtstatus³⁸. Als Konsequenz daraus setzte dort auch bereits 201/202 n. Chr. die Tetradrachmenprägung erneut ein, und bis zum Tod des Septimius Severus blieb die Emission dieses Provinzialgeldes auf die drei erwähnten Städte beschränkt³⁹.

³³ Vgl. W. Wruck, S. 104 f.

³⁴ Vgl. z. B. H. Hamburger, op. cit., p. 202.

³⁵ H. Halfmann, *Itinera principum*, Geschichte und Typologie der Kaiserreisen im Römischen Reich, Stuttgart 1986, S. 220.

³⁶ Herodian, 3, 6, 9; vgl. dazu auch G. Downey, *A history of Antioch in Syria. From Seleucus to the Arab Conquest*, Princeton 1961.

³⁷ Vgl. A. Birley, *Septimius Severus, The African Emperor*, London 1971, S. 180 f.; R. Ziegler, *Antiochia, Laodicea und Sidon in der Politik der Severer*, *Chiron* 8 (1978), S. 494 f.; idem, *Städtisches Prestige und kaiserliche Politik, Studien zum Festwesen in Ostkilikien im 2. und 3. Jahrhundert n. Chr.*, Düsseldorf 1985, S. 71 f.

³⁸ Vgl. R. Zieglers Argumentation in *Chiron* 8, S. 496 ff., die auch von H. Halfmann, op. cit., übernommen wird.

³⁹ A. Bellinger, *S. T.*, p. 6; R. McAlee, *Severan Tetradrachms of Laodicea*, *ANSMN* 29 (1984), p. 43 f.

Erst unter dem vierten Konsulat Caracallas kommt es zur entscheidenden Änderung, einer geradezu inflationären Aufblähung der Ausprägungen in zahlreichen Städten des syrisch-arabischen Raumes.

Eine Erklärung für dieses Phänomen, das sich auch anhand unseres Schatzfundes, der zu ca. 80% aus Münzen dieser Zeit besteht, nachvollziehen läßt, kann wohl nur in dem von Caracalla unternommenen Partherfeldzug zu suchen sein. Der Kaiser wollte offensichtlich mit dem im Jahr 216/17 unternommenen Eroberungskrieg⁴⁰ die Schwäche des allmählich zerfallenden, Rom lange Zeit bedrohenden Partherreiches ausnutzen. Ein Plan, der sich zudem glänzend mit seiner eifrigen „imitatio Alexandri“ in Einklang bringen ließ⁴¹ und mit dem er sich offensichtlich schon länger getragen hatte, da er bereits 213 n. Chr. von Gallien aus in den Ostteil des Reiches zog, ohne daß dort eine akute Bedrohung der Grenzen vorgelegen hätte⁴². So stand er im Jahr 215 n. Chr. mit einem riesigen Heer in Syrien, einer Region, die schon seit Beginn der Kaiserzeit häufig als Aufmarschgebiet für Partherfeldzüge⁴³ diente und damit jeweils großen Belastungen bei der Verproviantierung des Trosses ausgesetzt war.

Hinzu kam, daß ein so großer Heeresverband auch besoldet werden mußte, eine Aufgabe, die Septimius Severus im Bürgerkrieg 193 n. Chr. durch die verstärkte Emission von Denaren gelöst hatte⁴⁴. Diesmal griff Caracalla im Osten auf die vermehrte Ausprägung von Tetradrachmen zurück, ebenso wie er im Westen des Reiches zu einer Neuschöpfung, dem „Antoninian“, Zuflucht genommen hatte. Er sollte wohl allmählich den Denar ersetzen, dem die Bevölkerung wegen seines stark verringerten Silbergehaltes nur noch geringes Zutrauen entgegenbrachte. Aber sowohl die Frage, ob das neue Nominal in einer gewissen Relation zum Denar stand – beide wurden zeitweise nebeneinander geprägt – wie auch die gesamte Beurteilung des „Antoninian“ in seinem historischen Kontext werden in der Forschung höchst kontrovers diskutiert⁴⁵. Fest steht nur, daß Caracalla dringend die Staatsfinanzen aufbessern mußte, um die wachsenden Staatsausgaben zu bewältigen, so daß die Einführung des „Antoninian“ wohl vor diesem Hintergrund gesehen werden muß.

⁴⁰ H. Halfmann, op. cit., S. 225.

⁴¹ Vgl. D. Mackenzie, *The reign of Caracalla*, Diss. Princeton 1949, S. 42–46.

⁴² H. Halfmann, op. cit., S. 52.

⁴³ R. Ziegler, *Chiron* 8, S. 50.

⁴⁴ J. P. Callu, op. cit., p. 171.

⁴⁵ Z. B. S. Bolin, *State and currency in the Roman Empire to 300 a. D.*, Stockholm 1958, p. 248; Th. Pekáry, *Studien zur römischen Währungs- und Finanzgeschichte*, *Historia* 8 (1959), S. 480–481; R. A. G. Carson, *The inflation of the third century and its monetary influence in the Near East*, *Proceedings International Numismatic Convention* (Jerusalem 1963), *The Patterns of monetary development in Phoenicia and Palestine in Antiquity*, ed. A. Kindler, Tel Aviv/Jerusalem 1967, S. 236 f.; R. Göbl, *Antike Numismatik*, Bd. 1, München 1978, S. 77.

3.	D	L. Marcius Censorinus 82 v. C.	Rom	RRC 363/1d	
3.	D	M. Plaetorius M. f. Cestianus 67 v. C.	Rom	RRC 409/1	
5.	D	Übergangszeit Marcus Antonius (mit M. Barbatius) 41 v. C.	Osten	RRC 517/2	
Kaiserzeit					
6.	As	Augustus ca. 10/7 v. C.	Lug	RIC ² 230	Gst.?
7.	As	3/2 v. C.	Rom	RIC ² 431/432	
8.	As	3/2 v. C.	Rom	Kraft, Ser. 4	
9.	As	3/2 v. C.	Rom	Kraft, Ser. 4	
10.	As	ca. 16/2 v. C.	Rom	Kraft, Ser. 2 oder 4	
11.	As	ca. 16/2 v. C.	Rom	Kraft, Ser. 2 oder 4	Gst.
12.	D	ca. 2 v./4 n. C.	Lug	RIC ² 207	
13.	As	Augustus (oder für Tiberius)? ca. 10 v./14 n. C.?	Lug?	Kraft, Ser. 1 oder 2?	
14.	Dp	Augustus bis Tiberius ca. 28 v./37 n. C.	Nem/Lug/ Rom?		Gst.

-
3. Leicht abgegriffen, Gewicht 3,35 g; auf der Vs. rechteckige Prüfpunze.
 4. Stark abgegriffen, Gewicht 3,20 g; auf beiden Seiten mehrere Prüfpunzen.
 5. Leicht abgegriffen, Gewicht 3,23 g.
 6. Sehr stark abgegriffen und korrodiert, vielleicht links im Felde der Vs. Gegenstempel, Gewicht 7,46 g.
 7. Münzmeisterei, M. Salvius Otho, Kraft, Ser. 4; stark korrodiert, aber eindeutige Rückseitenbestimmung. Gewicht: 8,28 g.
 8. Münzmeisterei, Vs.: Kopf nach links. Gelocht und stark korrodiert, Gewicht: 5,71 g.
 9. Münzmeisterei, Vs.: Kopf nach links. Stark abgegriffen und korrodiert, 8,24 g.
 10. Münzmeisterei, sehr stark korrodiert, 9,00 g.
 11. Münzmeisterei, stark korrodiert; augusteisch-tiberischer Gegenstempel AVG, vgl. H. Chantraine, *Novaesium VIII*, S. 35 f., wohl wie Typentafel 1, Nr. 2 oder 3. Bestimmung des Gegenstempels wahrscheinlich. Gewicht: 9,20 g.
 12. Leicht korrodiert, sonst wenig abgegriffen, auf dem Kopf der Vs. kleine Punze mit P oder D. Gewicht: 2,33 g.
 13. Sehr stark korrodiert und verbrannt, mehrere Einhiebe. Bestimmung nur vermutungsweise. Gewicht: 5,81 g.
 14. Völlig korrodiert, Spuren eines Gegenstempels, früheste Nemaususserie des Octavian bis Tiberius möglich. Gewicht: 6,04 g.

15.	As (?)	ca. 16 v./37 n. C.?	Rom/Lug?	Gst.
		Caligula/Claudius I. (für Agrippa)		
16.	As	ca. 37/54	Münzst.?	vgl. RIC ² 58
		Claudius I.		
17.	Dp	ca. 50/54	Rom	RIC ² 110
		Constantius II.		
18.	Cen	ca. 355/361	Münst.?	vgl. z.B. RIC (Rom) 304 ff. Typ

15. Völlig korrodiert, wohl verbrannt. Vs.: Eckiger Gegenstempel, wohl Kopf rechts. Gewicht: 6,27 g.
16. Stark barbarisiert, daher wohl provinzielle Münzstätte. Rs.: Beim S—C ist das S spiegelbildlich. — Zur Datierung dieses Typs bis weit in die Regierungszeit des Claudius, sofern sie Barbarisierungen betrifft, vgl. B. Overbeck, Staatliche Münzsammlung München, Neuerwerbungsbericht 1977/1980, Münchner Jahrbuch der Bildenden Kunst, 3. Folge, 32, 1981, 212, Nr. 16—17: Hybrider As aus Agrippa-As und As des Claudius I. kombiniert, gefunden im Kastell oder Vicus Burghöfe, Gde. Mertingen, Lkr. Donauwörth, Reg.-Bez. Schwaben. Eine raetische Münzstätte für dies Stück ist im Bereich des Wahrscheinlichen. — Gewicht: 7,76 g.
17. Stark korrodiert, Bestimmung sicher, Gewicht: 12,01 g.
18. Zerbrochenes Fragment, Gewicht noch 1,627 g. Aufgrund der Schrötlingsgröße sicher spät.

Natürlich bestätigt im großen und ganzen auch diese Münzreihe v. Schnurbeins Aussage⁶, „daß man Rederzhausen als Gesamtkomplex wohl in die spätaugusteisch bis mitteltiberische Zeit wird einordnen müssen.“ Der ohnehin mangels Masse nur grob ansetzbare Beginn einer Errichtung dieser Anlagen läßt sich nicht näher präzisieren. Die fünf vorkaiserzeitlichen Münzen dürfen nicht dazu verleiten, einen frühen Ansatz zu erwägen. Nr. 1 der Liste mag mit seiner halben Durchbohrung ebensogut als Spielstein oder Gewicht wie als Geld Verwendung gefunden haben. Die Denare 2—5 stellen etwa im Geldverkehr des frühen römischen Augsburg allgemein gesehen keine Seltenheit dar.

Wichtiger ist die Betrachtung der Schlußmünzen. Hierbei ist die Nr. 18 der Liste natürlich auszuscheiden. Sie steht zeitlich völlig isoliert und ist lediglich als Streuverlust des 4. Jahrhunderts n. Chr. Beleg für den Verkehr der nahe vorbeiführenden Straße. Als Schlußmünze der gesamten Münzreihe darf man aber den Dupondius des Claudius I. ansetzen. Somit darf man das von v. Schnurbein vorgeschlagene Enddatum, die mitteltiberische Zeit, revidieren. Die Anlage(n) von Rederzhausen waren bis in claudische Zeit in, wie

⁶ Vgl. v. Schnurbein, Germania 61, 546.

auch immer gearteter, Verwendung. Historisch würde das durchaus in das Gesamtkonzept der Entwicklung des römischen Alpenvorlandes passen, in der nach der Phase der Eroberung und Erschließung dann unter Claudius I. der Schlußstrich durch die Einrichtung der Provinz Raetia gezogen wird⁷.

Man kann nun einwenden, daß eine einzige Münze hierfür zu wenig Aussage bietet, und in der Tat muß jedes Argument unter dem Vorbehalt der geringen Anzahl der vorhandenen Funde mit Vorsicht und als Vermutung vorgetragen werden. Für diese Spätdatierung der Endphase der Rederzhausener Anlage spricht die Tatsache, daß der genannte Dupondius des Claudius I. nicht so isoliert und zeitlich abgerissen in dieser Münzreihe steht, wie es zunächst scheinen mag. Barbarisierte Agrippa-Asses können nachweislich claudisch sein, auf jeden Fall gehören sie in die Zeit des Caligula⁸. Ferner erwähnt v. Schnurbein als Schlußmünzen aus der Grabung den Typ der Providentia-Asse (RIC S. 95,6) und setzt ihn ab 22/23 n. Chr. an. Doch muß man mit einer Weiterprägung dieser überaus häufigen Münzen bis in die Zeit von Caligula und Claudius I. rechnen, wie von verschiedener Seite erwiesen ist⁹.

Dieses Hinausschieben des Schlußdatums der Benutzung der Rederzhausener Anlagen bis in claudische Zeit ist ohne Zweifel ein interessantes Ergebnis aus der Betrachtung dieser Streufunde von Münzen. Als Schlußgedanke sei noch auf die Gesamtmünzreihe zurückgekommen. Aus den ohnehin meist unleserlichen Gegenstempeln lassen sich keine weiteren Schlüsse ziehen. Ein Überwiegen der Münzstätte Rom bei den bestimmaren Aes-Prägungen verwundert ebenfalls nicht¹⁰. Interessant ist der relativ hohe Anteil von Denaren in nur zeitweise belegten „Kastellen“. Würden doch nach dem Kurs von 16 Asses auf 1 Denar die hier vertretenen 5 Denare nicht weniger als 80 Asses bedeuten und war 1 Denar doch immerhin mehr als der Tagessold eines Auxiliarsoldaten¹¹. So große Münze verlor man wohl nicht so ohne Weiteres.

⁷ Vgl. die gesamthistorischen Erwägungen v. Schnurbeins, *Germania* 61, 547 ff. Zur Verwaltung und Provinzwerdung Raetiens vgl. zusammenfassend Bernhard Overbeck, *Raetien zur Prinzipatszeit, Aufstieg und Niedergang der römischen Welt* II, 2, Berlin/New York 1976, 684.

⁸ Vgl. H. Chantraine, *Novaesium VIII*, Berlin 1982, 18–20; vgl. ferner hier die Anm. zu Münzliste Nr. 16.

⁹ Vgl. H. Chantraine, *Novaesium VIII*, Berlin 1982, 22 f. Der Nachweis, daß Barbarisierungen dieses Typs bis Claudius I. geprägt wurden, ist durch hybride Stücke möglich. Vgl. B. Overbeck, *Staatliche Münzsammlung München, Neuerwerbungsbericht 1977/81*, 212, Nr. 16, gefunden im Kastell oder Vicus Burghöfe, Gde. Mertingen, Lkr. Donauwörth.

¹⁰ Vgl. den augusteischen Fund von Augsburg-Fronfeste, der ausschließlich Münzmeisterasse aus Rom enthielt: *FMRD I*, 7, 7003, auch in Augsburg-Oberhausen ist ein hoher Anteil von augusteischen Münzen aus Rom festzustellen, wenngleich Lugdunum natürlich auch vertreten ist: *FMRD I*, 7, 7011.

¹¹ Vgl. Joachim Jahn, *Zur Entwicklung römischer Soldzahlungen von Augustus bis Diokletian*, *Studien zu Fundmünzen der Antike* 2, 1984, 66. Demnach betrug unter Augustus (bis Domitian) das Legionärsstipendium 225 Denare, das des Auxiliarsoldaten 187,5 Denare oder 750 Sesterzen.

Es mag dahingestellt sein, ob die Verlustquote durch eine plötzlich aufgetretene Katastrophe, wie etwa einen Brand, sich erheblich erhöht hat¹².

Jedenfalls darf auch hier der Meinung v. Schnurbeins zugestimmt werden, daß eine weitere Erforschung der Rederzhausener Anlagen äußerst wünschenswert wäre.

Anhang

Abkürzungen

- Kraft Konrad Kraft, Das Enddatum des Legionslagers Haltern, Bonner Jahrbücher 155/156, 1955/56, 95—111
- RIC² C.H.V. Sutherland, The Roman Imperial Coinage, Vol. I, Revised Edition, London 1984
- RRC Michael H. Crawford, Roman Republican Coinage, Vol. I—II, Cambridge 1974

¹² Auffällig ist auch der hohe Anteil von Denaren im Fundmaterial des Militärplatzes von Augsburg-Oberhausen, FMRD I, 7, 7011. Natürlich ist dieser Platz nur bedingt vergleichbar da früher zu datieren, nämlich etwa vom Ende des 1. vorchristlichen Jahrhunderts, ca. 8/5 v. Chr., bis etwa 16/17 n. Chr. Vgl. S. v. Schnurbein, Die Besetzung des Alpenvorlandes durch die Römer, die Römer in Schwaben, Arbeitshefte des Bayerischen Landesamts für Denkmalpflege 27, 1985, 21 f.; L. Bakker, Die Funde des frühkaiserzeitlichen Militärplatzes Augsburg-Oberhausen, ebd., 24—28.

DIETRICH O. A. KLOSE

(München)

As und Assarion

Zu den Nominalsystemen der lokalen Bronzemünzen im Osten
des römischen Reiches

Die mannigfaltigen lokalen Prägungen der Städte im Osten des römischen Reiches bieten noch eine Fülle an ungelösten Problemen. Eine dieser Fragen ist die nach den Nominalsystemen dieser Münzen. Zwar wissen wir, daß sich allgemein die Rechnung nach Denaren (Denarien) für Silber und Assen (Assarien) für unedle Metalle durchsetzte, doch können wir nur in den wenigsten Fällen sicher bestimmen, welchen Wert in diesem System die einzelnen erhaltenen Münzen tatsächlich hatten. Nur ganz selten finden wir auf den Münzen selbst eine Wertangabe. Dabei kann das Nominal ausdrücklich genannt sein (Assarion, Obolos, Drachme). Ab dem späten 2. Jh findet man häufiger reine Wertziffern ohne Angabe des Nominals; in dieser Zeit handelt es sich stets um Assarien. Wertgegenstempel (verstärkt in der Mitte des 3. Jhs.) zeigen einen Wert, der vom ursprünglichen Wert der Münze abweicht; dieser läßt sich damit aber leichter ermitteln¹.

Was nun aber mit der überwiegenden Anzahl der Münzen, die weder eine Wertbezeichnung im Stempel tragen noch mit einer solchen gegengestempelt worden sind? Bei der Benennung dieser Münzen gab man sich meist mit der Angabe der Größe zufrieden (Groß-, Mittel-, Kleinbronze; AE 1, AE 2, AE 3) oder mit fiktiven „Wert“-stufen wie die Berliner Schule, die aber, wie ausdrücklich betont, weder mit den tatsächlichen Assarienwerten noch mit dem Wertverhältnis der Münzen zueinander etwas zu tun haben².

Wolfram Weiser geht in seiner ausführlichen metrologischen Untersuchung der Münzen von Nikaia³ davon aus, daß vor dem verstärkten Einsetzen der Inflation in severischer Zeit „in Bithynien und in Pontos Münzen geprägt (wurden), die den römischen Nominalen in Größe, Format und Gewicht entsprachen“⁴, also bithynische Assaria, Diassaria und Tetrassaria je-

¹ E. und J. Krenkel, Die Bedeutung von Wertmarken auf kaiserzeitlichen Großbronzen Kleinasiens, in: Der Münzen- und Medaillensammler, Berichte 22, 1982, 1685–98.

² E. Schönert-Geiss, Die Münzprägung von Perinthos, Berlin 1965, 29; diess., Die Münzprägung von Byzantion II, 1972, 27 ff.; S. Schultz, Die Münzprägung von Magnesia am Mäander in der römischen Kaiserzeit, Berlin 1975, 18.

³ W. Weiser, Katalog der Bithynischen Münzen der Sammlung des Instituts für Altertumskunde der Universität Köln, I Nikaia, Opladen 1983.

⁴ Weiser 155 und Taf. 35.

weils genauso groß und schwer waren wie reichsrömische Asse, Dupondien und Sesterzen. Diese Annahme trifft für Nikaia auch zu, wie man aus den in der Mitte des 3. Jhs. angebrachten inflationierenden Gegenstempeln ersehen kann⁵. In Nikaia war also — vor den inflationsbedingten Verschiebungen — die lokale Bronzewährung ganz der römischen angeglichen worden. Dies gilt für viele andere Gegenden jedoch mit Sicherheit nicht, wie auch immer wieder hervorgehoben wird⁶. Weisers Methode zur Bestimmung der Nominalwerte ist also nur sehr beschränkt und mit größter Vorsicht zu gebrauchen⁷: Das zeigt sich außer bei den Münzen von Smyrna auch bei den Prägungen von Moesien, Lakedaimon, Chios u. a., die bereits vor dem verstärkten Einsetzen der Inflation mit Wertangaben gekennzeichnet wurden und deren „Basis-Assarien⁸“-Gewichte somit sicher feststehen.

Das Nominalsystem des kaiserzeitlichen Smyrna ist vom Verf. ausführlich in seiner Dissertation untersucht worden⁹. Das kaiserzeitliche Bronzewährungssystem dieser Stadt läßt sich ohne Bruch aus dem vorrömischen hellenistischen herleiten. Die Rechnung nach Oboloi wurde hier, wie auch sonst in Kleinasien, bis ins 2. Jh. aufgegeben, an ihre Stelle trat die Rechnung nach Assarien, wobei ein Assarion genau einem halben Obol entsprach. Die Wert-

⁵ Zumindest für die Zeit ab Antoninus Pius. Auch die von Weiser gar nicht herangezogenen Münzbilder bestätigen seine Annahmen. Das gilt besonders deutlich für die Assarien mit Signa-Darstellung (Weiser 165). — Auf den von 193 bis 244 um über die Hälfte leichter gewordenen Diassarien kehren neben anderen immer dieselben Münzbilder wieder: Tyche, Homonoia, Athena Promachos, Demeter und Dikaiosyne. Es handelt sich also vor und nach 218 in der Tat um dasselbe Nominal. Nach 244 wurden plötzlich schwerere und größere Münzen mit denselben Münzbildern geprägt. Da kaum anzunehmen ist, daß das Diassarion jetzt plötzlich wieder schwerer wurde, so bleibt nur, diese Münzen wie Weiser als Tetrassarien anzusprechen. Dabei wurden die Münzbilder allesamt auf das höhere Nominal übertragen. So etwas läßt sich in Ionien nicht beobachten. Diese Übertragung der Münzbilder konnte in Nikaia nicht zu Verwirrung führen, wo es zu dieser Zeit praktisch immer nur ein Nominal gab, erst das Di- dann das Tetrassarion. Das Beibehalten der Münztypen erklärt sich angesichts der von Weiser (168) dargelegten finanzpolitischen Gründe, die die Stadt zur Prägung höhergewichtiger Tetrassarien veranlaßt haben.

⁶ J.-P. Callu, *La Politique Monétaire des Empereurs Romains de 238 à 311*, Paris 1969, 58 f.; J. F. Karlo, *Module Standards of Early Imperial Roman AE Coins*, in: SAN 16/1, 1985, 9; J. R. Melville Jones, *Denarii, Asses and Assaria in the Early Roman Empire*, in: Bull. Inst. Class. Stud. Univ. London 18, 1971, 104 und Anm. 6; I. Carradice / M. Cowell, *The Minting of Roman Imperial Bronze Coins for Circulation in the East: Vespasian to Trajan*, in: NC 1987, 45, 50; C. J. Howgego, *Greek Imperial Countermarks*, London 1985, 92.

⁷ In den von ihm bearbeiteten Auktionskatalogen der Firmen Schulten & Co. und Münzzentrum, beide Köln, legt Weiser freilich ganz pauschal und damit oft falsch die Nominalwerte der Münzen ohne Wertzeichen auf diese Weise fest.

⁸ Mittelwert, der sich aus den Münzen aller Wertstufen einer oder mehrerer Emissionen für das Gewicht eines Assarions ergibt. Zu Begriff und Rechnung Weiser 171 Anm. 135.

⁹ D. O. A. Klose, *Die Münzprägung von Smyrna in der römischen Kaiserzeit*, AMUGS X, Berlin 1987, 103–14.

stufen der einzelnen Münzen lassen sich zum allergrößten Teil genau bestimmen, dank der Gegenstempel und insbesondere der Münzbilder, auf deren Bedeutung als das Hauptkriterium zur Unterscheidung der Nominalstufen für den damaligen Benutzer des Geldes nicht genug hingewiesen werden kann.

Dasselbe Geldsystem wie in Smyrna finden wir auch in weiten Teilen der Provinz Asia, insbesondere in Ionien, wo die Münzen ja z. T. aus denselben Vorderseitenstempeln wie diejenigen von Smyrna geprägt wurden und damit denselben Wertstufen entsprechen. Wichtig ist, daß die Münzen von Smyrna (bzw. Ionia, Asia) weder in ihrer Stückelung noch in Gewicht und Durchmesser in Verbindung mit den reichsrömischen stehen. In Nikaia wurden (mit dem sehr seltenen Zwischennominal eines 3 Assarien-Stücks) nur drei Nominalen geprägt, wobei jedes Nominal die Hälfte des nächsthöheren Wert ist; in Ionien verhalten sich die Nominalen dagegen vom Gewicht her wie 1, 2, 3, 4, 6 und lassen sich damit nicht in das römische Schema pressen. Stellt man die von uns für Smyrna ermittelten Werte denen Weisers gegenüber, so ergibt sich, daß — wenn auch in beiden Provinzen mit Assarien als dem 16. Teil eines Denars¹⁰ gerechnet wurde — das bithynische und das ionische Assarion von unterschiedlichem Gewicht waren. Vor dem Einsetzen der Inflation, zur Zeit des Septimius Severus, ist das ionische 6-Assarienstück etwa gleich groß und schwer wie das bithynische Tetrassarion (Weiser, Nikaia Nr. 20), das bithynische Diassarion (Nikaia Nr. 21–25) nur etwas leichter als das ionische Tetrassarion, und auch die bithynischen Assarien und Hemiassarien (aus antonin. Zeit Nikaia Nr. 16 und 10,11) sind erheblich schwerer als ihre ionischen Pendanten.

Die Inflation des 3. Jhs. wirkt sich in Bithynien viel früher und insgesamt viel stärker aus als in Ionien; das zeigt sich besonders gut bei einem Vergleich der Gewichte der „Basis-Assarien“ von Smyrna und Nikomedia (s. Tab. 1).

In Chios wurde zu Beginn der Kaiserzeit durch die Umstellung von Oboloi und Chalkoi auf Assaria das Währungssystem dem römischen angeglichen. Da die Münzen von Chios Wertangaben tragen, läßt sich erkennen, daß die Assarien von Chios schwerer waren als die smyrnäischen, stets aber leichter als die römischen blieben¹¹. Im 3. Jh. entsprach das Assarion von Chios dann dem von Smyrna¹².

In Moesien erscheinen Wertzeichen erstmals auf den Münzen Marc Aurels (in Tomis und Tyana), verstärkt dann unter Commodus (in Kallatis, Diony-

¹⁰ Gegen die Annahme, der Denar sei zeitweise in bestimmten Gebieten Kleinasiens zu 18 Assarien gerechnet worden, s. Melville-Jones a.a.O. 99–105.

¹¹ I. Mavrogordato, A Chronological Arrangement of the Coins of Chios V, NC 1918, 7–9 und 71 f., Appendix 1.

¹² Klose a.a.O. 115, Tab. 19.

sopolis, Istros) und Septimius Severus (in Marcianopolis und Olbia). Die damit eindeutig zu errechnenden „Basis-Assarion“ sind am Ende des 2. und Beginn des 3. Jhs. leichter als diejenigen von Nikaia und Smyrna (s. Tab. 1¹³). Anders als in Kleinasien bleibt dafür das „Basis-Assarion“ in Moesien bis zum Ende der Prägungen 249 praktisch unverändert. — In Tyra und Olbia ist es noch leichter als in den anderen Städten Moesiens; besonders die höheren Nominale wurden mit geringerem Gewicht ausgeprägt, 4-Assarien-Stücke mit etwas über 7 g (gegen ca. 10 g), 3-Assarien-Stücke mit knapp 5 (gegen 7,5 g).

Tabelle 1: Das „Basis-Assarion“ von Smyrna im Vergleich
(In Klammern Anzahl der gegengenen Stücke)

	Smyrna	Nikaia	Moesien I (Tomis etc.)	Moesien II (Tyra, Olbia)
138—161	5,07 g (129)	8,15 g (16)		
161—180	4,16 g (588)	7,94 g (46)	3,72 g (13)	
180—192	4,40 g (341)	7,23 g (17)	2,30 g (31)	1,81 g (12)
193—217	3,41 g (733)	6,22 g (51)	2,63 g (347)	2,17 g (17)
217—235	3,45 g (235)	4,78 g (54)	2,54 g (331)	1,67 g (10)
235—238	2,54 g (22)	3,67 g (62)	2,62 g (43)	
238—249	2,62 g (660)	2,91 g (121)	2,66 g (701)	
249—253	—	2,02 g (65)		
253—258/260	2,28 g (127)	2,04 g (158)		
nach 258/260	1,69 g (244)	0,81 g (25)		

In Sparta wurde ab Commodus auf Gewicht und Durchmesser als Unterscheidungskriterium ganz verzichtet. Das 2-Assarien- und das 4-Assarien-Stück wurden aus gleich großen und gleich schweren Schrötlingen geprägt. Die Nominale lassen sich nur noch anhand der Wertbuchstaben erkennen¹⁴.

Unter den Prägungen, die noch vor der großen Inflation im 3. Jh. mit Wertbezeichnungen versehen wurden, sind noch zwei sehr kleine Emissionen zu nennen: 3-Assarien-Stücke aus Aigion in Achaia¹⁵ und 1½-Assarien-Stücke der Insel Syros¹⁶, denen eine von der reichsrömischen abweichende Stückelung zugrunde liegt.

Zum Schluß noch ein Hinweis auf die Vielfalt der lokalen Geldsysteme in der Literatur. Cassius Dio legt dem Maecenas in seiner Rede für die Monarchie folgendes Zitat in den Mund: „Keiner der Städte sollte es erlaubt sein,

¹³ Werte für Moesien errechnet nach Tabellen Callu a.a.O. 60 f.

¹⁴ S. Grunauer — v. Hoerschelmann, Die Münzprägung der Lakedaimonier, AMuGS VII, Berlin 1978, 95 f.

¹⁵ Marc Aurel. 2 Stück, Durchschnittsgewicht 15,52 g. (Nach Callu 66).

¹⁶ Septimius Severus. 3 Stück, Durchschnittsgewicht 8,51 g. (Nach Callu 72).

ihre eigenen Münzen, Gewichte und Maße zu haben; sie sollten alle verpflichtet sein, unsere zu verwenden (52, 30, 9).“ Das von Maecenas in dieser Rede vorgetragene Reformprogramm spiegelt die tatsächlichen Probleme der Epoche Caracallas wider; mit dem hier angeführten Zitat zielt Cassius Dio auf eine Lösung der chaotischen Kleingeldverhältnisse in severischer Zeit¹⁷.

Zusammengefaßt ergibt sich folgendes:

1. In Wert und Kaufkraft unterscheiden sich Asse bzw. Assarien im ganzen Reichsgebiet nur geringfügig (16. Teil eines Denars).
2. In Gewicht und Größe des gemünzten Assarion gibt es starke regionale Unterschiede. Sie hängen von lokalen Faktoren ab, insbesondere von der historischen Entwicklung der lokalen Geldsysteme.
3. Die AE des Ostens sind reines Kreditgeld¹⁸; nicht ihr materieller, sondern ihr ideeller Wert bestimmt ihre Kaufkraft.
4. Die AE sind jeweils nur in einem begrenzten Gebiet zu ihrem ursprünglichen Wert umlauffähig. In einem Gebiet mit anderem Gewichtssystem müssen sie umgewechselt werden oder werden zu einem den lokalen Gewichten entsprechenden Wert in Zahlung genommen.
5. Die Inflation der AE-Münzen verläuft in den einzelnen Gebieten mit unterschiedlicher Geschwindigkeit und Intensität.

¹⁷ U. Espinosa Ruiz, Debate Agrippa-Mecenas en Dio Cassio. Respueste senatorial a la crisis del Imperio Romano en época severiana. Madrid 1982, 352. 359.

¹⁸ s. Howgego a.a.O. 68 f.

CHRISTINE VAN HOOF

(Saarbrücken)

Zur syrischen Tetradrachmenprägung der römischen Kaiserzeit

Ein neuer Schatzfund

(Taf. 15–17)

Im Jahre 1987 wurde dem Institut für Alte Geschichte der Universität des Saarlandes ein Schatzfund zugänglich gemacht, über dessen Fundort und Vollständigkeit keine Angaben zu erhalten waren¹.

Der Fund besteht aus 191 Tetradrachmen und 5 Tridrachmen, die sich von ihrem Typ her alle — außer einer Nero-Tetradrachme aus Caesarea/Kapp. — dem syrisch-arabisch-mesopotamischen Raum zuordnen lassen². Ihre chronologische Reihenfolge reicht von Nero (1) über Traianus (12), Hadrianus (1), Caracalla (162), Geta (2), Julia Domna (1) und Macrinus (15) bis zu Elagabalus (2).

Ähnlich zusammengesetzte Funde sind relativ selten. Heranzuziehen sind der „Newell-Fund“³ mit 93 Münzen, die allerdings größtenteils nur Caracalla zuzuordnen sind⁴, der „Gush Halav-Fund“⁵, der neben 180 syrischen Tetradrachmen aus der Zeit von Nero bis Elagabalus auch noch Reichsprägungen und Provinzialprägungen von Alexander Severus bis Philippus enthielt, ~~ähnlich wie auch einer der Dura-Europos-Schatzfunde⁶. Hinzu kommt ferner~~ der „Kapernaum-Fund“, der zusätzlich einige Antoniniane beinhalten⁷. Für unsere Fragestellung am bedeutsamsten dürfte sich jedoch der „Mampsis-Fund“ erweisen, der mit seinen 10 321 Münzen — schon wegen der Quantität — statistische Aussagen zuließe und vor allem für die Tetra-

¹ Die Bearbeitung des Fundes wurde mir freundlicherweise von Prof. Franke überlassen. Die Gipsabgüsse der Münzen, die von Frau G. Schäfer angefertigt wurden, befinden sich im Institut für Alte Geschichte der Universität des Saarlandes. Die photographische Dokumentation des Schatzes wird Herrn K. Fleissner verdankt.

² Vgl. dazu hauptsächlich: W. Wruck, Die syrische Provinzialprägung von Augustus bis Traian, Stuttgart 1931; A. Bellinger, The Syrian Tetradrachms from Caracalla to Macrinus, Num. Stud. 3, New York 1940; idem, The Excavations at Dura — Europos, Final Report VI, The Coins, New Haven/London 1949.

³ E. T. Newell, *Miscellanea Numismatica*, NNM 82, New York 1938, pp. 37–44.

⁴ Auflistung bei A. Bellinger, S. T., p. 15.

⁵ H. Hamburger, A Hoard of Syrian Tetradrachms and Tyrian Bronze Coins from Gush Halav, *IEJ* 4 (1954), p. 201–226.

⁶ Vgl. A. Bellinger, *Dura-Europos*, Hoard 19, p. 182–184.

⁷ A. Spijkerman, A Hoard of Syrian Tetradrachms and Eastern Antoniniani from Capernaum, *SBFLA* 9 (1958–59), pp. 283–329.

drachmenprägung der Severischen Dynastie im syrischen Raum (7 671 Stücke) wohl wesentlich zu neuen Erkenntnissen beitragen könnte. Leider ist bisher nur ein kleiner Teil des Fundes ausführlich publiziert⁸, während der größere Teil des Schatzes nur durch einen „preliminary report“ dokumentiert wurde⁹. Aber auch dieser Fund läßt sich mit dem uns vorliegenden nicht genau vergleichen, da dort die frühesten Münzen dem nabatäischen König Rabel II. (70–106 n. Chr.) zuzuweisen sind und hierauf Tetradrachmen des Vespasianus und Titus folgen. Außerdem enthält er noch Münzen des Marcus Aurelius, des Commodus und 2 198 Tetradrachmen des Septimius Severus¹⁰. Insgesamt gesehen kommt dieser letzte Schatzfund jedoch unserem Fund von der Verbergungszeit chronologisch am nächsten.

Festzuhalten bleibt, daß sich aufgrund fehlender genauer Übereinstimmungen mit anderen Schatzfunden der Vergrabungsort unseres Fundes nicht genau lokalisieren läßt, aber gewisse Ähnlichkeiten der Zusammensetzung mit den anderen Horten doch den Raum Nordsyrien wahrscheinlich machen.

Vor allem die Tatsache, daß in den oben erwähnten ähnlich gelagerten Funden mit severischen Tetradrachmen stets auch Prägungen des Septimius Severus zu finden sind¹¹, sowie das völlige Fehlen von Denaren oder anderen Silberprägungen deuten darauf hin, daß der Schatz wahrscheinlich nicht vollständig vorliegt. Da sich jedoch bei unserem Fund nicht wenige Stempelgleichheiten feststellen lassen, die immerhin auf eine gewisse Geschlossenheit des Materials hindeuten, erscheint eine Untersuchung trotz allem sinnvoll.

Die geographische Anordnung des Kataloges und die chronologische Einordnung der Münzen von Caracalla bis Elagabalus folgt im wesentlichen dem für die syrische Tetradrachmenprägung auch heute noch wesentlichen Standardwerk von A. Bellinger¹², während für die hier vorliegenden Gepräge des Traianus neben W. Wruck¹³ besonders die Arbeiten von W. Metcalf¹⁴ und A. Kindler¹⁵ als Ordnungsprinzip dienen, auf die noch näher einzugehen sein wird.

Wie bei fast allen Münzen des Fundes ist schon die Zuweisung an eine bestimmte Münzstätte für die früheste Münze, eine Tetradrachme Neros, auf

⁸ A. Negev, Notes on some Trajanic drachms from the Mampsis hoard, JNG XXI (1971), S. 115–120, Tf. 9–12.

⁹ R. Rosenthal — Heginbottom, The Mampsis Hoard — A Preliminary Report, INJ 4 (1980), pp. 39–54, p. 13–15.

¹⁰ Vgl. zur gesamten Auflistung: R. Rosenthal — Heginbottom, op. cit., p. 40.

¹¹ Z. B. Gush — Halav — Hoard: 6; Mampsis — Hoard: 2198.

¹² A. Bellinger, op. cit.

¹³ W. Wruck, op. cit.

¹⁴ W. Metcalf, The Tell Kalak Hoard and Trajan's Arabian mint, ANSMN 20, New York 1975, pp. 87–108; pl. VII–XIV.

¹⁵ A. Kindler, The coinage of Bostra, Warminster 1983.

deren Rückseite die Büste des vergöttlichten Claudius abgebildet ist¹⁶, in der Forschung nicht unumstritten. Wurde dieser Typ noch von W. Wroth im BMC-Katalog¹⁷ unter der Stadt Antiochia/Syr. eingeordnet, so hat bereits E. A. Sydenham wohl überzeugend nachgewiesen, daß diese Prägung Caesarea/Kapp. zugewiesen werden muß¹⁸. Anders steht es mit denjenigen Tri-drachmen des Traianus, die als Rückseitentyp entweder eine stehende personifizierte Provincia Arabia mit einem Kamel oder ein Kamel allein ausweisen¹⁹. Sie waren von Sydenham ebenfalls Caesarea zugeordnet worden²⁰, und bis vor kurzem haben dies die meisten Autoren übernommen, wenn auch kritische Stimmen bereits schon länger laut wurden²¹. Erstmals hat dann W. Metcalf — zumindest für die beiden genannten Typen — nachgewiesen²², daß diese in einer Prägestätte der Provincia Arabia ausgegeben wurden und daß es sich dabei aller Wahrscheinlichkeit nach um die Stadt Bostra handelte. Mit diesen Rückseitentypen sollte wohl auf die militärischen Erfolge des Traianus in Armenien und Nord-Mesopotamien hingewiesen werden, wobei sich belegen läßt, daß der Rückseitentyp mit der personifizierten Provincia Arabia von der Reichsprägung des Traianus kopiert wurde²³.

Die bei unserem Fund vorkommenden Tetradrachmen des Traianus sind aufgrund ihrer Rückseiten-Typen zwei der insgesamt drei bereits von Wruck beschriebenen Gruppen zuzuordnen²⁴: Die Kat.-Nr. 2–3 zeigen einen Adler mit ausgebreiteten Flügeln, der auf einer Keule steht und rechts im Feld einen Palmzweig als Beizeichen hat; die Kat.-Nr. 4–8 weisen als Bild eine Büste des Melqart-Herakles auf. Sie werden von Wruck und vor ihm sogar schon von Imhoof-Blumer²⁵ Tyrus zugewiesen. Auf diese Stadt deuten die Büste des Melqart und sein Attribut — die Keule — hin. Dieser Gott wurde zwar fast überall in Syrien verehrt, hatte aber in Tyrus seine bedeutendste Kultstätte. Der Adler auf der Rückseite, der in unserem Schatzfund erstmals

¹⁶ Kat.-Nr. 1; Taf. 15.

¹⁷ Catalogue of the Greek coins of Galatia, Cappadocia and Syria in the collection of the British Museum, hrsg. v. W. Wroth, London 1899, p. 172.

¹⁸ E. A. Sydenham, The coinage of Caesarea in Cappadocia, London 1933, p. 36–38; vgl. dazu auch A. Bellinger, Notes on some coins from Antiochia in Syria, ANSMN 5, New York 1952, p. 59.

¹⁹ Kat.-Nr. 9–13.

²⁰ E. A. Sydenham, op. cit., p. 62–63.

²¹ Vgl. z. B. A. Negev, Notes on some Trajanic drachms from the Mampsis hoard, JNG (1971), S. 117.

²² W. E. Metcalf, op. cit.

²³ Vgl. zur Überprüfung der gesamten Argumentation W. E. Metcalfs A. Kindler, op. cit., p. 95–99.

²⁴ W. Wruck, op. cit., S. 148–167.

²⁵ F. Imhoof-Blumer, Die griechischen Münzen, Abhandlungen der K. bayer. Akad. d. Wiss. I. Cl. XVIII. Bd., III. Abth. (1890), Neudruck Graz 1972, S. 763.

unter Traianus als Rückseitenbild erscheint, läßt sich für die syrische Tetrachmenprägung bereits unter Nero nachweisen²⁶. Es handelt sich wahrscheinlich um eine Anlehnung an den Adler der ptolemäischen Münzen, die in Tyrus, wo dieser kaiserzeitliche Adlertyp zunächst nur zu finden war, sicher noch in guter Erinnerung waren. Dieser syrische Adler wird in der gesamten folgenden Zeit beherrschend für die Bildgestaltung der Tetrachmen und ist damit fast als „Provinzialwappen“²⁷ zu bezeichnen, das anhand verschiedener Beizeichen variiert wird, die wohl als Hinweis auf diejenigen Städte zu verstehen sind, die das Prägerecht für diese „kaiserlichen“ Tetrachmen besaßen.

Folgende Prägestätten²⁸ sind neben den bereits erwähnten Bostra (5) und Caesarea/Kapp. (1) in dem vorliegenden Fund vertreten: Antiochia (42), Laodicea ad mare (47), Seleucia (2), Beroea (1), Hierapolis (14), Cyrrhus (1), Zeugma (1), Edessa (4), Carrhae (7), Rhessaena (1), Emisa (5), Heliopolis (1), Damascus (4), Aradus (1), Orthosia (1), Tripolis (8), Byblus (2), Berytus (4), Sidon (2), Tyrus (33), Tyrus?/Gadara? (1), Neapolis (2), Aelia Capitolina (1), Caesarea/Sam. (3), Askalon (2), Gaza (1), Cyprus (1). Von den 28 bekannten Münzstätten fehlt bei unserem Schatz nur Gabala. In dieser Beziehung ist er etwa vergleichbar dem „Dura-Europos-Fund“ XIX²⁹, der bei 187 Münzen ebenfalls 27 Prägestätten aufweisen kann. Im Gegensatz dazu sind bei dem ungleich größeren „Mampsis-Fund“ nur 23 Städte vertreten³⁰. Proportional vergleichbar bezüglich der Aufteilung der Münzen an Laodicea, Antiochia und Tyrus ist unser Fund jedoch eher dem Mampsis-Hoard. Gerade diese drei Städte spielten bis Septimius Severus eine tragende Rolle in der für den syrisch-phönikisch-arabischen Raum bestimmten provinziellen Tetrachmenprägung der römischen Kaiserzeit³¹. Ihre Tetrachmen waren während des ersten und zweiten Jahrhunderts offenbar teilweise häufiger im Umlauf als Denare³².

Diese lebhafteste Prägeaktivität verlief jedoch nicht kontinuierlich: Nachdem Vespasianus im Jahr 76 n. Chr. die Gold- und Silberprägung auf Rom beschränkt hatte, kam es zwar nach seinem Tod wieder zu einer Tetrach-

²⁶ W. Wruck, *op. cit.*, S. 9.

²⁷ W. Wruck, *op. cit.*, S. 9.

²⁸ Die Identifizierung erfolgt in aller Regel nach A. Bellinger, *S. T. passim*, dessen Ergebnisse durch die in dieser Beziehung offensichtlich abgeschlossene Untersuchung des Mampsis-Hoards bestätigt wurde: R. Rosenthal-Heginbottom, p. 41 f.

²⁹ Vgl. H. Hamburger, *op. cit.*, p. 203.

³⁰ R. Rosenthal-Heginbottom, *op. cit.*, p. 42.

³¹ Vgl. J. P. Callu, *La politique monétaire des empereurs Romains de 238 à 311*, Paris 1969, p. 167–171.

³² Vgl. *An economic survey of Ancient Rome*, hrsg. v. Tenney Frank, vol. IV Roman Syria, hrsg. v. F. M. Heichelheim, Paterson/New Jersey 1959, p. 211; H. R. Baldus, *Zum Rechtsstatus syrischer Prägungen der ersten Hälfte des 3. Jahrhunderts n. Chr.*, *Chiron* 3 (1973), S. 441.

menprägung geringeren Umfangs in Syrien, die aufgrund der Feldzüge des Traianus im Osten eine gewisse Belebung erfuhr, aber eine eigentliche Blüte in diesem Teil des Reiches erlebte das Nominal erst wieder ab Septimius Severus³³. Daraus läßt sich auch erklären, daß in den Schatzfunden dieses Gebietes entweder gar keine oder nur sehr wenige Tetradrachmenexemplare aus der Zeit zwischen Hadrianus und Septimius Severus zu finden sind³⁴. Eine Tendenz, die in etwa auch bei dem hier vorliegenden Material bestätigt wird.

Nach seinem Sieg im Bürgerkrieg gegen Pescennius Niger bei Issos im Jahre 194 n. Chr. traf Septimius Severus noch im selben Jahr in Syrien ein und tätigte dort einige gravierende organisatorische Maßnahmen³⁵. Zunächst einmal bestrafte er diejenigen Städte, die sich zu Pescennius bekannt hatten. Allen voran mußte das mächtige Antiochia eine empfindliche Demütigung hinnehmen: Die Polis wurde zum „Dorf“ degradiert und mitsamt ihrem Territorium an die langjährige Rivalin und nunmehrige Metropolis Laodicea verschenkt³⁶. Laodicea hatte zwar, indem es sich zu früh für Septimius Severus erklärt hatte, die Rache der Heere Nigers auf sich gezogen, die die Stadt einnahmen und zerstörten³⁷, aber der endgültige Sieger Severus belohnte es für seine Treue in reichem Maße. Syrien selbst, das sich als gefährlich für den Kaiser erwiesen hatte, wurde zweigeteilt. Hauptstadt der neuen Provinz Syria Coele wurde Laodicea, Tyrus erhielt den Metropolititel für Syria Phoenice, verbunden bei beiden mit der Verleihung des „ius Italicum“.

Die Erniedrigung Antiochias dauerte jedoch nicht lange an, denn es war zu offensichtlich, daß es sowohl auf wirtschaftlicher Ebene wie auch durch die bedeutend höhere Bevölkerungszahl ein nicht zu vernachlässigender Machtfaktor war. Wahrscheinlich in Anerkennung dieser Fakten erhielt Antiochia auf Bitte Caracallas entweder bereits 198 n. Chr. oder spätestens 202 n. Chr. wieder Stadtstatus³⁸. Als Konsequenz daraus setzte dort auch bereits 201/202 n. Chr. die Tetradrachmenprägung erneut ein, und bis zum Tod des Septimius Severus blieb die Emission dieses Provinzialgeldes auf die drei erwähnten Städte beschränkt³⁹.

³³ Vgl. W. Wruck, S. 104 f.

³⁴ Vgl. z. B. H. Hamburger, *op. cit.*, p. 202.

³⁵ H. Halfmann, *Itinera principum*, Geschichte und Typologie der Kaiserreisen im Römischen Reich, Stuttgart 1986, S. 220.

³⁶ Herodian, 3, 6, 9; vgl. dazu auch G. Downey, *A history of Antioch in Syria. From Seleucus to the Arab Conquest*, Princeton 1961.

³⁷ Vgl. A. Birley, *Septimius Severus, The African Emperor*, London 1971, S. 180 f.; R. Ziegler, *Antiochia, Laodicea und Sidon in der Politik der Severer*, *Chiron* 8 (1978), S. 494 f.; idem, *Städtisches Prestige und kaiserliche Politik, Studien zum Festwesen in Ostkilikien im 2. und 3. Jahrhundert n. Chr.*, Düsseldorf 1985, S. 71 f.

³⁸ Vgl. R. Zieglers Argumentation in *Chiron* 8, S. 496 ff., die auch von H. Halfmann, *op. cit.*, übernommen wird.

³⁹ A. Bellinger, *S. T.*, p. 6; R. McAlee, *Severan Tetradrachms of Laodicea*, *ANSMN* 29 (1984), p. 43 f.

Erst unter dem vierten Konsulat Caracallas kommt es zur entscheidenden Änderung, einer geradezu inflationären Aufblähung der Ausprägungen in zahlreichen Städten des syrisch-arabischen Raumes.

Eine Erklärung für dieses Phänomen, das sich auch anhand unseres Schatzfundes, der zu ca. 80% aus Münzen dieser Zeit besteht, nachvollziehen läßt, kann wohl nur in dem von Caracalla unternommenen Partherfeldzug zu suchen sein. Der Kaiser wollte offensichtlich mit dem im Jahr 216/17 unternommenen Eroberungskrieg⁴⁰ die Schwäche des allmählich zerfallenden, Rom lange Zeit bedrohenden Partherreiches ausnutzen. Ein Plan, der sich zudem glänzend mit seiner eifrigen „imitatio Alexandri“ in Einklang bringen ließ⁴¹ und mit dem er sich offensichtlich schon länger getragen hatte, da er bereits 213 n. Chr. von Gallien aus in den Ostteil des Reiches zog, ohne daß dort eine akute Bedrohung der Grenzen vorgelegen hätte⁴². So stand er im Jahr 215 n. Chr. mit einem riesigen Heer in Syrien, einer Region, die schon seit Beginn der Kaiserzeit häufig als Aufmarschgebiet für Partherfeldzüge⁴³ diente und damit jeweils großen Belastungen bei der Verproviantierung des Trosses ausgesetzt war.

Hinzu kam, daß ein so großer Heeresverband auch besoldet werden mußte, eine Aufgabe, die Septimius Severus im Bürgerkrieg 193 n. Chr. durch die verstärkte Emission von Denaren gelöst hatte⁴⁴. Diesmal griff Caracalla im Osten auf die vermehrte Ausprägung von Tetradrachmen zurück, ebenso wie er im Westen des Reiches zu einer Neuschöpfung, dem „Antoninian“, Zuflucht genommen hatte. Er sollte wohl allmählich den Denar ersetzen, dem die Bevölkerung wegen seines stark verringerten Silbergehaltes nur noch geringes Zutrauen entgegenbrachte. Aber sowohl die Frage, ob das neue Nominal in einer gewissen Relation zum Denar stand — beide wurden zeitweise nebeneinander geprägt — wie auch die gesamte Beurteilung des „Antoninian“ in seinem historischen Kontext werden in der Forschung höchst kontrovers diskutiert⁴⁵. Fest steht nur, daß Caracalla dringend die Staatsfinanzen aufbessern mußte, um die wachsenden Staatsausgaben zu bewältigen, so daß die Einführung des „Antoninian“ wohl vor diesem Hintergrund gesehen werden muß.

⁴⁰ H. Halfmann, op. cit., S. 225.

⁴¹ Vgl. D. Mackenzie, *The reign of Caracalla*, Diss. Princeton 1949, S. 42–46.

⁴² H. Halfmann, op. cit., S. 52.

⁴³ R. Ziegler, *Chiron* 8, S. 50.

⁴⁴ J. P. Callu, op. cit., p. 171.

⁴⁵ Z. B. S. Bolin, *State and currency in the Roman Empire to 300 a. D.*, Stockholm 1958, p. 248; Th. Pekáry, *Studien zur römischen Währungs- und Finanzgeschichte*, *Historia* 8 (1959), S. 480–481; R. A. G. Carson, *The inflation of the third century and its monetary influence in the Near East*, *Proceedings International Numismatic Convention (Jerusalem 1963)*, *The Patterns of monetary development in Phoenicia and Palestine in Antiquity*, ed. A. Kindler, Tel Aviv/Jerusalem 1967, S. 236 f.; R. Göbl, *Antike Numismatik*, Bd. 1, München 1978, S. 77.

3.	D	L. Marcius Censorinus 82 v. C.	Rom	RRC 363/1d	
3.	D	M. Plaetorius M. f. Cestianus 67 v. C.	Rom	RRC 409/1	
5.	D	Übergangszeit Marcus Antonius (mit M. Barbatius) 41 v. C.	Osten	RRC 517/2	
Kaiserzeit					
6.	As	Augustus ca. 10/7 v. C.	Lug	RIC ² 230	Gst.?
7.	As	3/2 v. C.	Rom	RIC ² 431/432	
8.	As	3/2 v. C.	Rom	Kraft, Ser. 4	
9.	As	3/2 v. C.	Rom	Kraft, Ser. 4	
10.	As	ca. 16/2 v. C.	Rom	Kraft, Ser. 2 oder 4	
11.	As	ca. 16/2 v. C.	Rom	Kraft, Ser. 2 oder 4	Gst.
12.	D	ca. 2 v./4 n. C.	Lug	RIC ² 207	
13.	As	Augustus (oder für Tiberius)? ca. 10 v./14 n. C.?	Lug?	Kraft, Ser. 1 oder 2?	
14.	Dp	Augustus bis Tiberius ca. 28 v./37 n. C.	Nem/Lug/ Rom?		Gst.

-
3. Leicht abgegriffen, Gewicht 3,35 g; auf der Vs. rechteckige Prüfpunze.
 4. Stark abgegriffen, Gewicht 3,20 g; auf beiden Seiten mehrere Prüfpunzen.
 5. Leicht abgegriffen, Gewicht 3,23 g.
 6. Sehr stark abgegriffen und korrodiert, vielleicht links im Felde der Vs. Gegenstempel, Gewicht 7,46 g.
 7. Münzmeisternas, M. Salvius Otho, Kraft, Ser. 4; stark korrodiert, aber eindeutige Rückseitenbestimmung. Gewicht: 8,28 g.
 8. Münzmeisternas, Vs.: Kopf nach links. Gelocht und stark korrodiert, Gewicht: 5,71 g.
 9. Münzmeisternas, Vs.: Kopf nach links. Stark abgegriffen und korrodiert, 8,24 g.
 10. Münzmeisternas, sehr stark korrodiert, 9,00 g.
 11. Münzmeisternas, stark korrodiert; augusteisch-tiberischer Gegenstempel AVG, vgl. H. Chantraine, *Novaesium VIII*, S. 35 f., wohl wie Typentafel 1, Nr. 2 oder 3. Bestimmung des Gegenstempels wahrscheinlich. Gewicht: 9,20 g.
 12. Leicht korrodiert, sonst wenig abgegriffen, auf dem Kopf der Vs. kleine Punze mit P oder D. Gewicht: 2,33 g.
 13. Sehr stark korrodiert und verbrannt, mehrere Einhiebe. Bestimmung nur vermutungsweise. Gewicht: 5,81 g.
 14. Völlig korrodiert, Spuren eines Gegenstempels, früheste Nemaususserie des Octavian bis Tiberius möglich. Gewicht: 6,04 g.

15.	As (?)	ca. 16 v./37 n. C.?	Rom/Lug?	Gst.
		Caligula/Claudius I. (für Agrippa)		
16.	As	ca. 37/54	Münzst.?	vgl. RIC ² 58
		Claudius I.		
17.	Dp	ca. 50/54	Rom	RIC ² 110
		Constantius II.		
18.	Cen	ca. 355/361	Münst.?	vgl. z.B. RIC (Rom) 304 ff. Typ

15. Völlig korrodiert, wohl verbrannt. Vs.: Eckiger Gegenstempel, wohl Kopf rechts. Gewicht: 6,27 g.
16. Stark barbarisiert, daher wohl provinzielle Münzstätte. Rs.: Beim S—C ist das S spiegelbildlich. — Zur Datierung dieses Typs bis weit in die Regierungszeit des Claudius, sofern sie Barbarisierungen betrifft, vgl. B. Overbeck, Staatliche Münzsammlung München, Neuerwerbungsbericht 1977/1980, Münchner Jahrbuch der Bildenden Kunst, 3. Folge, 32, 1981, 212, Nr. 16—17: Hybrider As aus Agrippa-As und As des Claudius I. kombiniert, gefunden im Kastell oder Vicus Burghöfe, Gde. Mertingen, Lkr. Donauwörth, Reg.-Bez. Schwaben. Eine raetische Münzstätte für dies Stück ist im Bereich des Wahrscheinlichen. — Gewicht: 7,76 g.
17. Stark korrodiert, Bestimmung sicher, Gewicht: 12,01 g.
18. Zerbrochenes Fragment, Gewicht noch 1,627 g. Aufgrund der Schrötlingsgröße sicher spät.

Natürlich bestätigt im großen und ganzen auch diese Münzreihe v. Schnurbeins Aussage⁶, „daß man Rederzhausen als Gesamtkomplex wohl in die spätaugusteische bis mitteltiberische Zeit einordnen müssen.“ Der ohnehin mangels Masse nur grob ansetzbare Beginn einer Errichtung dieser Anlagen läßt sich nicht näher präzisieren. Die fünf vorkaiserzeitlichen Münzen dürfen nicht dazu verleiten, einen frühen Ansatz zu erwägen. Nr. 1 der Liste mag mit seiner halben Durchbohrung ebensogut als Spielstein oder Gewicht wie als Geld Verwendung gefunden haben. Die Denare 2—5 stellen etwa im Geldverkehr des frühen römischen Augsburg allgemein gesehen keine Seltenheit dar.

Wichtiger ist die Betrachtung der Schlußmünzen. Hierbei ist die Nr. 18 der Liste natürlich auszuscheiden. Sie steht zeitlich völlig isoliert und ist lediglich als Streuverlust des 4. Jahrhunderts n. Chr. Beleg für den Verkehr der nahe vorbeiführenden Straße. Als Schlußmünze der gesamten Münzreihe darf man aber den Dupondius des Claudius I. ansetzen. Somit darf man das von v. Schnurbein vorgeschlagene Enddatum, die mitteltiberische Zeit, revidieren. Die Anlage(n) von Rederzhausen waren bis in claudische Zeit in, wie

⁶ Vgl. v. Schnurbein, Germania 61, 546.

auch immer gearteter, Verwendung. Historisch würde das durchaus in das Gesamtkonzept der Entwicklung des römischen Alpenvorlandes passen, in der nach der Phase der Eroberung und Erschließung dann unter Claudius I. der Schlußstrich durch die Einrichtung der Provinz Raetia gezogen wird⁷.

Man kann nun einwenden, daß eine einzige Münze hierfür zu wenig Aussage bietet, und in der Tat muß jedes Argument unter dem Vorbehalt der geringen Anzahl der vorhandenen Funde mit Vorsicht und als Vermutung vorgetragen werden. Für diese Spätdatierung der Endphase der Rederzhausener Anlage spricht die Tatsache, daß der genannte Dupondius des Claudius I. nicht so isoliert und zeitlich abgerissen in dieser Münzreihe steht, wie es zunächst scheinen mag. Barbarisierte Agrippa-Asses können nachweislich claudisch sein, auf jeden Fall gehören sie in die Zeit des Caligula⁸. Ferner erwähnt v. Schnurbein als Schlußmünzen aus der Grabung den Typ der Providentia-Asse (RIC S. 95,6) und setzt ihn ab 22/23 n. Chr. an. Doch muß man mit einer Weiterprägung dieser überaus häufigen Münzen bis in die Zeit von Caligula und Claudius I. rechnen, wie von verschiedener Seite erwiesen ist⁹.

Dieses Hinausschieben des Schlußdatums der Benutzung der Rederzhausener Anlagen bis in claudische Zeit ist ohne Zweifel ein interessantes Ergebnis aus der Betrachtung dieser Streufunde von Münzen. Als Schlußgedanke sei noch auf die Gesamtmünzreihe zurückgekommen. Aus den ohnehin meist unleserlichen Gegenstempeln lassen sich keine weiteren Schlüsse ziehen. Ein Überwiegen der Münzstätte Rom bei den bestimmaren Aes-Prägungen verwundert ebenfalls nicht¹⁰. Interessant ist der relativ hohe Anteil von Denaren in nur zeitweise belegten „Kastellen“. Würden doch nach dem Kurs von 16 Asses auf 1 Denar die hier vertretenen 5 Denare nicht weniger als 80 Asses bedeuten und war 1 Denar doch immerhin mehr als der Tagessold eines Auxiliarsoldaten¹¹. So große Münze verlor man wohl nicht so ohne Weiteres.

⁷ Vgl. die gesamthistorischen Erwägungen v. Schnurbeins, *Germania* 61, 547 ff. Zur Verwaltung und Provinzwerdung Raetiens vgl. zusammenfassend Bernhard Overbeck, *Raetien zur Prinzipatszeit, Aufstieg und Niedergang der römischen Welt II*, 2, Berlin/New York 1976, 684.

⁸ Vgl. H. Chantraine, *Novaesium VIII*, Berlin 1982, 18–20; vgl. ferner hier die Anm. zu Münzliste Nr. 16.

⁹ Vgl. H. Chantraine, *Novaesium VIII*, Berlin 1982, 22 f. Der Nachweis, daß Barbarisierungen dieses Typs bis Claudius I. geprägt wurden, ist durch hybride Stücke möglich. Vgl. B. Overbeck, *Staatliche Münzsammlung München, Neuerwerbungsbericht 1977/81*, 212, Nr. 16, gefunden im Kastell oder Vicus Burghöfe, Gde. Mertingen, Lkr. Donauwörth.

¹⁰ Vgl. den augusteischen Fund von Augsburg-Fronfeste, der ausschließlich Münzmeisterasse aus Rom enthielt: *FMRD I*, 7, 7003, auch in Augsburg-Oberhausen ist ein hoher Anteil von augusteischen Münzen aus Rom festzustellen, wengleich Lugdunum natürlich auch vertreten ist: *FMRD I*, 7, 7011.

¹¹ Vgl. Joachim Jahn, *Zur Entwicklung römischer Soldzahlungen von Augustus bis Diokletian, Studien zu Fundmünzen der Antike* 2, 1984, 66. Demnach betrug unter Augustus (bis Domitian) das Legionärsstipendium 225 Denare, das des Auxiliarsoldaten 187,5 Denare oder 750 Sesterzen.

Es mag dahingestellt sein, ob die Verlustquote durch eine plötzlich aufgetretene Katastrophe, wie etwa einen Brand, sich erheblich erhöht hat¹².

Jedenfalls darf auch hier der Meinung v. Schnurbeins zugestimmt werden, daß eine weitere Erforschung der Rederzhausener Anlagen äußerst wünschenswert wäre.

Anhang

Abkürzungen

- Kraft Konrad Kraft, Das Enddatum des Legionslagers Haltern, Bonner Jahrbücher 155/156, 1955/56, 95—111
- RIC² C.H.V. Sutherland, The Roman Imperial Coinage, Vol. I, Revised Edition, London 1984
- RRC Michael H. Crawford, Roman Republican Coinage, Vol. I—II, Cambridge 1974

¹² Auffällig ist auch der hohe Anteil von Denaren im Fundmaterial des Militärplatzes von Augsburg-Oberhausen, FMRD I, 7, 7011. Natürlich ist dieser Platz nur bedingt vergleichbar da früher zu datieren, nämlich etwa vom Ende des 1. vorchristlichen Jahrhunderts, ca. 8/5 v. Chr., bis etwa 16/17 n. Chr. Vgl. S. v. Schnurbein, Die Besetzung des Alpenvorlandes durch die Römer, die Römer in Schwaben, Arbeitshefte des Bayerischen Landesamts für Denkmalpflege 27, 1985, 21 f.; L. Bakker, Die Funde des frühkaiserzeitlichen Militärplatzes Augsburg-Oberhausen, ebd., 24—28.

DIETRICH O. A. KLOSE
(München)

As und Assarion

Zu den Nominalsystemen der lokalen Bronzemünzen im Osten
des römischen Reiches

Die mannigfaltigen lokalen Prägungen der Städte im Osten des römischen Reiches bieten noch eine Fülle an ungelösten Problemen. Eine dieser Fragen ist die nach den Nominalsystemen dieser Münzen. Zwar wissen wir, daß sich allgemein die Rechnung nach Denaren (Denarien) für Silber und Assen (Assarien) für unedle Metalle durchsetzte, doch können wir nur in den wenigsten Fällen sicher bestimmen, welchen Wert in diesem System die einzelnen erhaltenen Münzen tatsächlich hatten. Nur ganz selten finden wir auf den Münzen selbst eine Wertangabe. Dabei kann das Nominal ausdrücklich genannt sein (Assarion, Obolos, Drachme). Ab dem späten 2. Jh findet man häufiger reine Wertziffern ohne Angabe des Nominals; in dieser Zeit handelt es sich stets um Assarien. Wertgegenstempel (verstärkt in der Mitte des 3. Jhs.) zeigen einen Wert, der vom ursprünglichen Wert der Münze abweicht; dieser läßt sich damit aber leichter ermitteln¹.

Was nun aber mit der überwiegenden Anzahl der Münzen, die weder eine Wertbezeichnung im Stempel tragen noch mit einer solchen gegengestempelt worden sind? Bei der Benennung dieser Münzen gab man sich meist mit der Angabe der Größe zufrieden (Groß-, Mittel-, Kleinbronze; AE 1, AE 2, AE 3) oder mit fiktiven „Wert“-stufen wie die Berliner Schule, die aber, wie ausdrücklich betont, weder mit den tatsächlichen Assarienwerten noch mit dem Wertverhältnis der Münzen zueinander etwas zu tun haben².

Wolfram Weiser geht in seiner ausführlichen metrologischen Untersuchung der Münzen von Nikaia³ davon aus, daß vor dem verstärkten Einsetzen der Inflation in severischer Zeit „in Bithynien und in Pontos Münzen geprägt (wurden), die den römischen Nominalen in Größe, Format und Gewicht entsprachen“⁴, also bithynische Assaria, Diassaria und Tetrassaria je-

¹ E. und J. Krenkel, Die Bedeutung von Wertmarken auf kaiserzeitlichen Großbronzen Kleinasiens, in: Der Münzen- und Medaillensammler, Berichte 22, 1982, 1685–98.

² E. Schönert-Geiss, Die Münzprägung von Perinthos, Berlin 1965, 29; diess., Die Münzprägung von Byzantion II, 1972, 27 ff.; S. Schultz, Die Münzprägung von Magnesia am Mäander in der römischen Kaiserzeit, Berlin 1975, 18.

³ W. Weiser, Katalog der Bithynischen Münzen der Sammlung des Instituts für Altertumskunde der Universität Köln, I Nikaia, Opladen 1983.

⁴ Weiser 155 und Taf. 35.

weils genauso groß und schwer waren wie reichsrömische Asse, Dupondien und Sesterzen. Diese Annahme trifft für Nikaia auch zu, wie man aus den in der Mitte des 3. Jhs. angebrachten inflationierenden Gegenstempeln ersehen kann⁵. In Nikaia war also — vor den inflationsbedingten Verschiebungen — die lokale Bronzewährung ganz der römischen angeglichen worden. Dies gilt für viele andere Gegenden jedoch mit Sicherheit nicht, wie auch immer wieder hervorgehoben wird⁶. Weisers Methode zur Bestimmung der Nominalwerte ist also nur sehr beschränkt und mit größter Vorsicht zu gebrauchen⁷: Das zeigt sich außer bei den Münzen von Smyrna auch bei den Prägungen von Moesien, Lakedaimon, Chios u. a., die bereits vor dem verstärkten Einsetzen der Inflation mit Wertangaben gekennzeichnet wurden und deren „Basis-Assarien⁸“-Gewichte somit sicher feststehen.

Das Nominalsystem des kaiserzeitlichen Smyrna ist vom Verf. ausführlich in seiner Dissertation untersucht worden⁹. Das kaiserzeitliche Bronzewährungssystem dieser Stadt läßt sich ohne Bruch aus dem vorrömischen hellenistischen herleiten. Die Rechnung nach Oboloi wurde hier, wie auch sonst in Kleinasien, bis ins 2. Jh. aufgegeben, an ihre Stelle trat die Rechnung nach Assarien, wobei ein Assarion genau einem halben Obol entsprach. Die Wert-

⁵ Zumindest für die Zeit ab Antoninus Pius. Auch die von Weiser gar nicht herangezogenen Münzbilder bestätigen seine Annahmen. Das gilt besonders deutlich für die Assarien mit Signa-Darstellung (Weiser 165). — Auf den von 193 bis 244 um über die Hälfte leichter gewordenen Diassarien kehren neben anderen immer dieselben Münzbilder wieder: Tyche, Homonoia, Athena Promachos, Demeter und Dikaiosyne. Es handelt sich also vor und nach 218 in der Tat um dasselbe Nominal. Nach 244 wurden plötzlich schwerere und größere Münzen mit denselben Münzbildern geprägt. Da kaum anzunehmen ist, daß das Diassarion jetzt plötzlich wieder schwerer wurde, so bleibt nur, diese Münzen wie Weiser als Tetrassarien anzusprechen. Dabei wurden die Münzbilder allesamt auf das höhere Nominal übertragen. So etwas läßt sich in Ionien nicht beobachten. Diese Übertragung der Münzbilder konnte in Nikaia nicht zu Verwirrung führen, wo es zu dieser Zeit praktisch immer nur ein Nominal gab, erst das Di- dann das Tetrassarion. Das Beibehalten der Münztypen erklärt sich angesichts der von Weiser (168) dargelegten finanzpolitischen Gründe, die die Stadt zur Prägung höhergewichtiger Tetrassarien veranlaßt haben.

⁶ J.-P. Callu, *La Politique Monétaire des Empereurs Romains de 238 à 311*, Paris 1969, 58 f.; J. F. Karlo, *Module Standards of Early Imperial Roman AE Coins*, in: SAN 16/1, 1985, 9; J. R. Melville Jones, *Denarii, Asses and Assaria in the Early Roman Empire*, in: Bull. Inst. Class. Stud. Univ. London 18, 1971, 104 und Anm. 6; I. Carradice / M. Cowell, *The Minting of Roman Imperial Bronze Coins for Circulation in the East: Vespasian to Trajan*, in: NC 1987, 45, 50; C. J. Howgego, *Greek Imperial Countermarks*, London 1985, 92.

⁷ In den von ihm bearbeiteten Auktionskatalogen der Firmen Schulten & Co. und Münzzentrum, beide Köln, legt Weiser freilich ganz pauschal und damit oft falsch die Nominalwerte der Münzen ohne Wertzeichen auf diese Weise fest.

⁸ Mittelwert, der sich aus den Münzen aller Wertstufen einer oder mehrerer Emissionen für das Gewicht eines Assarions ergibt. Zu Begriff und Rechnung Weiser 171 Anm. 135.

⁹ D. O. A. Klose, *Die Münzprägung von Smyrna in der römischen Kaiserzeit*, AMUGS X, Berlin 1987, 103–14.

stufen der einzelnen Münzen lassen sich zum allergrößten Teil genau bestimmen, dank der Gegenstempel und insbesondere der Münzbilder, auf deren Bedeutung als das Hauptkriterium zur Unterscheidung der Nominalstufen für den damaligen Benutzer des Geldes nicht genug hingewiesen werden kann.

Dasselbe Geldsystem wie in Smyrna finden wir auch in weiten Teilen der Provinz Asia, insbesondere in Ionien, wo die Münzen ja z. T. aus denselben Vorderseitenstempeln wie diejenigen von Smyrna geprägt wurden und damit denselben Wertstufen entsprechen. Wichtig ist, daß die Münzen von Smyrna (bzw. Ionia, Asia) weder in ihrer Stückelung noch in Gewicht und Durchmesser in Verbindung mit den reichsrömischen stehen. In Nikaia wurden (mit dem sehr seltenen Zwischennominal eines 3 Assarien-Stücks) nur drei Nominale geprägt, wobei jedes Nominal die Hälfte des nächsthöheren Wert ist; in Ionien verhalten sich die Nominale dagegen vom Gewicht her wie 1, 2, 3, 4, 6 und lassen sich damit nicht in das römische Schema pressen. Stellt man die von uns für Smyrna ermittelten Werte denen Weisers gegenüber, so ergibt sich, daß — wenn auch in beiden Provinzen mit Assarien als dem 16. Teil eines Denars¹⁰ gerechnet wurde — das bithynische und das ionische Assarion von unterschiedlichem Gewicht waren. Vor dem Einsetzen der Inflation, zur Zeit des Septimius Severus, ist das ionische 6-Assarienstück etwa gleich groß und schwer wie das bithynische Tetrassarion (Weiser, Nikaia Nr. 20), das bithynische Diassarion (Nikaia Nr. 21–25) nur etwas leichter als das ionische Tetrassarion, und auch die bithynischen Assarien und Hemiassarien (aus antonin. Zeit Nikaia Nr. 16 und 10,11) sind erheblich schwerer als ihre ionischen Pendants.

Die Inflation des 3. Jhs. wirkt sich in Bithynien viel früher und insgesamt viel stärker aus als in Ionien; das zeigt sich besonders gut bei einem Vergleich der Gewichte der „Basis-Assarien“ von Smyrna und Nikomedia (s. Tab. 1).

In Chios wurde zu Beginn der Kaiserzeit durch die Umstellung von Oboloi und Chalkoi auf Assaria das Währungssystem dem römischen angeglichen. Da die Münzen von Chios Wertangaben tragen, läßt sich erkennen, daß die Assarien von Chios schwerer waren als die smyrnäischen, stets aber leichter als die römischen blieben¹¹. Im 3. Jh. entsprach das Assarion von Chios dann dem von Smyrna¹².

In Moesien erscheinen Wertzeichen erstmals auf den Münzen Marc Aurels (in Tomis und Tyana), verstärkt dann unter Commodus (in Kallatis, Diony-

¹⁰ Gegen die Annahme, der Denar sei zeitweise in bestimmten Gebieten Kleinasiens zu 18 Assarien gerechnet worden, s. Melville-Jones a.a.O. 99–105.

¹¹ I. Mavrogordato, A Chronological Arrangement of the Coins of Chios V, NC 1918, 7–9 und 71 f., Appendix 1.

¹² Klose a.a.O. 115, Tab. 19.

sopolis, Istros) und Septimius Severus (in Marcianopolis und Olbia). Die damit eindeutig zu errechnenden „Basis-Assarion“ sind am Ende des 2. und Beginn des 3. Jhs. leichter als diejenigen von Nikaia und Smyrna (s. Tab. 1¹³). Anders als in Kleinasien bleibt dafür das „Basis-Assarion“ in Moesien bis zum Ende der Prägungen 249 praktisch unverändert. — In Tyra und Olbia ist es noch leichter als in den anderen Städten Moesiens; besonders die höheren Nominale wurden mit geringerem Gewicht ausgeprägt, 4-Assarien-Stücke mit etwas über 7 g (gegen ca. 10 g), 3-Assarien-Stücke mit knapp 5 g (gegen 7,5 g).

Tabelle 1: Das „Basis-Assarion“ von Smyrna im Vergleich
(In Klammern Anzahl der gegengenen Stücke)

	Smyrna	Nikaia	Moesien I (Tomis etc.)	Moesien II (Tyra, Olbia)
138—161	5,07 g (129)	8,15 g (16)		
161—180	4,16 g (588)	7,94 g (46)	3,72 g (13)	
180—192	4,40 g (341)	7,23 g (17)	2,30 g (31)	1,81 g (12)
193—217	3,41 g (733)	6,22 g (51)	2,63 g (347)	2,17 g (17)
217—235	3,45 g (235)	4,78 g (54)	2,54 g (331)	1,67 g (10)
235—238	2,54 g (22)	3,67 g (62)	2,62 g (43)	
238—249	2,62 g (660)	2,91 g (121)	2,66 g (701)	
249—253	—	2,02 g (65)		
253—258/260	2,28 g (127)	2,04 g (158)		
nach 258/260	1,69 g (244)	0,81 g (25)		

In Sparta wurde ab Commodus auf Gewicht und Durchmesser als Unterscheidungskriterium ganz verzichtet. Das 2-Assarien- und das 4-Assarien-Stück wurden aus gleich großen und gleich schweren Schrötlingen geprägt. Die Nominale lassen sich nur noch anhand der Wertbuchstaben erkennen¹⁴.

Unter den Prägungen, die noch vor der großen Inflation im 3. Jh. mit Wertbezeichnungen versehen wurden, sind noch zwei sehr kleine Emissionen zu nennen: 3-Assarien-Stücke aus Aigion in Achaia¹⁵ und 1½-Assarien-Stücke der Insel Syros¹⁶, denen eine von der reichsrömischen abweichende Stückelung zugrunde liegt.

Zum Schluß noch ein Hinweis auf die Vielfalt der lokalen Geldsysteme in der Literatur. Cassius Dio legt dem Maecenas in seiner Rede für die Monarchie folgendes Zitat in den Mund: „Keiner der Städte sollte es erlaubt sein,

¹³ Werte für Moesien errechnet nach Tabellen Callu a.a.O. 60 f.

¹⁴ S. Grunauer — v. Hoerschelmann, Die Münzprägung der Lakedaimonier, AMuGS VII, Berlin 1978, 95 f.

¹⁵ Marc Aurel. 2 Stück, Durchschnittsgewicht 15,52 g. (Nach Callu 66).

¹⁶ Septimius Severus. 3 Stück, Durchschnittsgewicht 8,51 g. (Nach Callu 72).

ihre eigenen Münzen, Gewichte und Maße zu haben; sie sollten alle verpflichtet sein, unsere zu verwenden (52, 30, 9).“ Das von Maecenas in dieser Rede vorgetragene Reformprogramm spiegelt die tatsächlichen Probleme der Epoche Caracallas wider; mit dem hier angeführten Zitat zielt Cassius Dio auf eine Lösung der chaotischen Kleingeldverhältnisse in severischer Zeit¹⁷.

Zusammengefaßt ergibt sich folgendes:

1. In Wert und Kaufkraft unterscheiden sich Asse bzw. Assarion im ganzen Reichsgebiet nur geringfügig (16. Teil eines Denars).
2. In Gewicht und Größe des gemünzten Assarion gibt es starke regionale Unterschiede. Sie hängen von lokalen Faktoren ab, insbesondere von der historischen Entwicklung der lokalen Geldsysteme.
3. Die AE des Ostens sind reines Kreditgeld¹⁸; nicht ihr materieller, sondern ihr ideeller Wert bestimmt ihre Kaufkraft.
4. Die AE sind jeweils nur in einem begrenzten Gebiet zu ihrem ursprünglichen Wert umlauffähig. In einem Gebiet mit anderem Gewichtssystem müssen sie umgewechselt werden oder werden zu einem den lokalen Gewichten entsprechenden Wert in Zahlung genommen.
5. Die Inflation der AE-Münzen verläuft in den einzelnen Gebieten mit unterschiedlicher Geschwindigkeit und Intensität.

¹⁷ U. Espinosa Ruiz, *Debate Agrippa-Mecenas en Dio Cassio. Respueste senatorial a la crisis del Imperio Romano en época severiana*. Madrid 1982, 352. 359.

¹⁸ s. Howgego a.a.O. 68 f.

CHRISTINE VAN HOOF

(Saarbrücken)

Zur syrischen Tetradrachmenprägung der römischen Kaiserzeit

Ein neuer Schatzfund

(Taf. 15–17)

Im Jahre 1987 wurde dem Institut für Alte Geschichte der Universität des Saarlandes ein Schatzfund zugänglich gemacht, über dessen Fundort und Vollständigkeit keine Angaben zu erhalten waren¹.

Der Fund besteht aus 191 Tetradrachmen und 5 Tridrachmen, die sich von ihrem Typ her alle — außer einer Nero-Tetradrachme aus Caesarea/Kapp. — dem syrisch-arabisch-mesopotamischen Raum zuordnen lassen². Ihre chronologische Reihenfolge reicht von Nero (1) über Traianus (12), Hadrianus (1), Caracalla (162), Geta (2), Julia Domna (1) und Macrinus (15) bis zu Elagabalus (2).

Ähnlich zusammengesetzte Funde sind relativ selten. Heranzuziehen sind der „Newell-Fund“³ mit 93 Münzen, die allerdings größtenteils nur Caracalla zuzuordnen sind⁴, der „Gush Halav-Fund“⁵, der neben 180 syrischen Tetradrachmen aus der Zeit von Nero bis Elagabalus auch noch Reichsprägungen und Provinzialprägungen von Alexander Severus bis Philippus enthielt, ~~ähnlich wie auch einer der Dura-Europos-Schatzfunde⁶. Hinzu kommt ferner~~ der „Kapernaum-Fund“, der zusätzlich einige Antoniniane beinhalten⁷. Für unsere Fragestellung am bedeutsamsten dürfte sich jedoch der „Mampsis-Fund“ erweisen, der mit seinen 10 321 Münzen — schon wegen der Quantität — statistische Aussagen zuließe und vor allem für die Tetra-

¹ Die Bearbeitung des Fundes wurde mir freundlicherweise von Prof. Franke überlassen. Die Gipsabgüsse der Münzen, die von Frau G. Schäfer angefertigt wurden, befinden sich im Institut für Alte Geschichte der Universität des Saarlandes. Die photographische Dokumentation des Schatzes wird Herrn K. Fleissner verdankt.

² Vgl. dazu hauptsächlich: W. Wruck, Die syrische Provinzialprägung von Augustus bis Traian, Stuttgart 1931; A. Bellinger, The Syrian Tetradrachms from Caracalla to Macrinus, Num. Stud. 3, New York 1940; idem, The Excavations at Dura — Europos, Final Report VI, The Coins, New Haven/London 1949.

³ E. T. Newell, Miscellanea Numismatica, NNM 82, New York 1938, pp. 37–44.

⁴ Auflistung bei A. Bellinger, S. T., p. 15.

⁵ H. Hamburger, A Hoard of Syrian Tetradrachms and Tyrian Bronze Coins from Gush Halav, IEJ 4 (1954), p. 201–226.

⁶ Vgl. A. Bellinger, Dura-Europos, Hoard 19, p. 182–184.

⁷ A. Spijkerman, A Hoard of Syrian Tetradrachms and Eastern Antoniniani from Capharnaum, SBFLA 9 (1958–59), pp. 283–329.

drachmenprägung der Severischen Dynastie im syrischen Raum (7 671 Stücke) wohl wesentlich zu neuen Erkenntnissen beitragen könnte. Leider ist bisher nur ein kleiner Teil des Fundes ausführlich publiziert⁸, während der größere Teil des Schatzes nur durch einen „preliminary report“ dokumentiert wurde⁹. Aber auch dieser Fund läßt sich mit dem uns vorliegenden nicht genau vergleichen, da dort die frühesten Münzen dem nabatäischen König Rabel II. (70–106 n. Chr.) zuzuweisen sind und hierauf Tetradrachmen des Vespasianus und Titus folgen. Außerdem enthält er noch Münzen des Marcus Aurelius, des Commodus und 2 198 Tetradrachmen des Septimius Severus¹⁰. Insgesamt gesehen kommt dieser letzte Schatzfund jedoch unserem Fund von der Verbergungszeit chronologisch am nächsten.

Festzuhalten bleibt, daß sich aufgrund fehlender genauer Übereinstimmungen mit anderen Schatzfunden der Vergrabungsort unseres Fundes nicht genau lokalisieren läßt, aber gewisse Ähnlichkeiten der Zusammensetzung mit den anderen Horten doch den Raum Nordsyrien wahrscheinlich machen.

Vor allem die Tatsache, daß in den oben erwähnten ähnlich gelagerten Funden mit severischen Tetradrachmen stets auch Prägungen des Septimius Severus zu finden sind¹¹, sowie das völlige Fehlen von Denaren oder anderen Silberprägungen deuten darauf hin, daß der Schatz wahrscheinlich nicht vollständig vorliegt. Da sich jedoch bei unserem Fund nicht wenige Stempelgleichheiten feststellen lassen, die immerhin auf eine gewisse Geschlossenheit des Materials hindeuten, erscheint eine Untersuchung trotz allem sinnvoll.

Die geographische Anordnung des Kataloges und die chronologische Einordnung der Münzen von Caracalla bis Elagabalus folgt im wesentlichen dem für die syrische Tetradrachmenprägung auch heute noch wesentlichen Standardwerk von A. Bellinger¹², während für die hier vorliegenden Gepräge des Traianus neben W. Wruck¹³ besonders die Arbeiten von W. Metcalf¹⁴ und A. Kindler¹⁵ als Ordnungsprinzip dienen, auf die noch näher einzugehen sein wird.

Wie bei fast allen Münzen des Fundes ist schon die Zuweisung an eine bestimmte Münzstätte für die früheste Münze, eine Tetradrachme Neros, auf

⁸ A. Negev, Notes on some Trajanic drachms from the Mampsis hoard, JNG XXI (1971), S. 115–120, Tf. 9–12.

⁹ R. Rosenthal — Heginbottom, The Mampsis Hoard — A Preliminary Report, INJ 4 (1980), pp. 39–54, p. 13–15.

¹⁰ Vgl. zur gesamten Auflistung: R. Rosenthal — Heginbottom, op. cit., p. 40.

¹¹ Z. B. Gush — Halav — Hoard: 6; Mampsis — Hoard: 2198.

¹² A. Bellinger, op. cit.

¹³ W. Wruck, op. cit.

¹⁴ W. Metcalf, The Tell Kalak Hoard and Trajan's Arabian mint, ANSMN 20, New York 1975, pp. 87–108; pl. VII–XIV.

¹⁵ A. Kindler, The coinage of Bostra, Warminster 1983.

deren Rückseite die Büste des vergöttlichten Claudius abgebildet ist¹⁶, in der Forschung nicht unumstritten. Wurde dieser Typ noch von W. Wroth im BMC-Katalog¹⁷ unter der Stadt Antiochia/Syr. eingeordnet, so hat bereits E. A. Sydenham wohl überzeugend nachgewiesen, daß diese Prägung Caesarea/Kapp. zugewiesen werden muß¹⁸. Anders steht es mit denjenigen Tri-drachmen des Traianus, die als Rückseitentyp entweder eine stehende personifizierte Provincia Arabia mit einem Kamel oder ein Kamel allein ausweisen¹⁹. Sie waren von Sydenham ebenfalls Caesarea zugeordnet worden²⁰, und bis vor kurzem haben dies die meisten Autoren übernommen, wenn auch kritische Stimmen bereits schon länger laut wurden²¹. Erstmals hat dann W. Metcalf — zumindest für die beiden genannten Typen — nachgewiesen²², daß diese in einer Prägestätte der Provincia Arabia ausgegeben wurden und daß es sich dabei aller Wahrscheinlichkeit nach um die Stadt Bostra handelte. Mit diesen Rückseitentypen sollte wohl auf die militärischen Erfolge des Traianus in Armenien und Nord-Mesopotamien hingewiesen werden, wobei sich belegen läßt, daß der Rückseitentyp mit der personifizierten Provincia Arabia von der Reichsprägung des Traianus kopiert wurde²³.

Die bei unserem Fund vorkommenden Tetradrachmen des Traianus sind aufgrund ihrer Rückseiten-Typen zwei der insgesamt drei bereits von Wruck beschriebenen Gruppen zuzuordnen²⁴; Die Kat.-Nr. 2–3 zeigen einen Adler mit ausgebreiteten Flügeln, der auf einer Keule steht und rechts im Feld einen Palmzweig als Beizeichen hat; die Kat.-Nr. 4–8 weisen als Bild eine Büste des Melqart-Herakles auf. Sie werden von Wruck und vor ihm sogar schon von Imhoof-Blumer²⁵ Tyrus zugewiesen. Auf diese Stadt deuten die Büste des Melqart und sein Attribut — die Keule — hin. Dieser Gott wurde zwar fast überall in Syrien verehrt, hatte aber in Tyrus seine bedeutendste Kultstätte. Der Adler auf der Rückseite, der in unserem Schatzfund erstmals

¹⁶ Kat.-Nr. 1; Taf. 15.

¹⁷ Catalogue of the Greek coins of Galatia, Cappadocia and Syria in the collection of the British Museum, hrsg. v. W. Wroth, London 1899, p. 172.

¹⁸ E. A. Sydenham, The coinage of Caesarea in Cappadocia, London 1933, p. 36–38; vgl. dazu auch A. Bellinger, Notes on some coins from Antiochia in Syria, ANSMN 5, New York 1952, p. 59.

¹⁹ Kat.-Nr. 9–13.

²⁰ E. A. Sydenham, op. cit., p. 62–63.

²¹ Vgl. z. B. A. Negev, Notes on some Trajanic drachms from the Mampsis hoard, JNG (1971), S. 117.

²² W. E. Metcalf, op. cit.

²³ Vgl. zur Überprüfung der gesamten Argumentation W. E. Metcalfs A. Kindler, op. cit., p. 95–99.

²⁴ W. Wruck, op. cit., S. 148–167.

²⁵ F. Imhoof-Blumer, Die griechischen Münzen, Abhandlungen der K. bayer. Akad. d. Wiss. I. Cl. XVIII. Bd., III. Abth. (1890), Neudruck Graz 1972, S. 763.

unter Traianus als Rückseitenbild erscheint, läßt sich für die syrische Tetrachmenprägung bereits unter Nero nachweisen²⁶. Es handelt sich wahrscheinlich um eine Anlehnung an den Adler der ptolemäischen Münzen, die in Tyrus, wo dieser kaiserzeitliche Adlertyp zunächst nur zu finden war, sicher noch in guter Erinnerung waren. Dieser syrische Adler wird in der gesamten folgenden Zeit beherrschend für die Bildgestaltung der Tetrachmen und ist damit fast als „Provinzialwappen“²⁷ zu bezeichnen, das anhand verschiedener Beizeichen variiert wird, die wohl als Hinweis auf diejenigen Städte zu verstehen sind, die das Prägerecht für diese „kaiserlichen“ Tetrachmen besaßen.

Folgende Prägstätten²⁸ sind neben den bereits erwähnten Bostra (5) und Caesarea/Kapp. (1) in dem vorliegenden Fund vertreten: Antiochia (42), Laodicea ad mare (47), Seleucia (2), Beroea (1), Hierapolis (14), Cyrrhus (1), Zeugma (1), Edessa (4), Carrhae (7), Rhessaena (1), Emisa (5), Heliopolis (1), Damascus (4), Aradus (1), Orthosia (1), Tripolis (8), Byblus (2), Berytus (4), Sidon (2), Tyrus (33), Tyrus?/Gadara? (1), Neapolis (2), Aelia Capitolina (1), Caesarea/Sam. (3), Askalon (2), Gaza (1), Cyprus (1). Von den 28 bekannten Münzstätten fehlt bei unserem Schatz nur Gabala. In dieser Beziehung ist er etwa vergleichbar dem „Dura-Europos-Fund“ XIX²⁹, der bei 187 Münzen ebenfalls 27 Prägstätten aufweisen kann. Im Gegensatz dazu sind bei dem ungleich größeren „Mampsis-Fund“ nur 23 Städte vertreten³⁰. Proportional vergleichbar bezüglich der Aufteilung der Münzen an Laodicea, Antiochia und Tyrus ist unser Fund jedoch eher dem Mampsis-Hoard. Gerade diese drei Städte spielten bis Septimius Severus eine tragende Rolle in der für den syrisch-phönikisch-arabischen Raum bestimmten provinziellen Tetrachmenprägung der römischen Kaiserzeit³¹. Ihre Tetrachmen waren während des ersten und zweiten Jahrhunderts offenbar teilweise häufiger im Umlauf als Denare³².

Diese lebhaftige Prägertätigkeit verlief jedoch nicht kontinuierlich: Nachdem Vespasianus im Jahr 76 n. Chr. die Gold- und Silberprägung auf Rom beschränkt hatte, kam es zwar nach seinem Tod wieder zu einer Tetrach-

²⁶ W. Wruck, *op. cit.*, S. 9.

²⁷ W. Wruck, *op. cit.*, S. 9.

²⁸ Die Identifizierung erfolgt in aller Regel nach A. Bellinger, S. T. *passim*, dessen Ergebnisse durch die in dieser Beziehung offensichtlich abgeschlossene Untersuchung des Mampsis – Hoards bestätigt wurde: R. Rosenthal-Heginbottom, p. 41 f.

²⁹ Vgl. H. Hamburger, *op. cit.*, p. 203.

³⁰ R. Rosenthal-Heginbottom, *op. cit.*, p. 42.

³¹ Vgl. J. P. Callu, *La politique monétaire des empereurs Romains de 238 à 311*, Paris 1969, p. 167–171.

³² Vgl. *An economic survey of Ancient Rome*, hrsg. v. Tenney Frank, vol. IV *Roman Syria*, hrsg. v. F. M. Heichelheim, Paterson/New Jersey 1959, p. 211; H. R. Baldus, *Zum Rechtsstatus syrischer Prägungen der ersten Hälfte des 3. Jahrhunderts n. Chr.*, *Chiron* 3 (1973), S. 441.

menprägung geringeren Umfangs in Syrien, die aufgrund der Feldzüge des Traianus im Osten eine gewisse Belebung erfuhr, aber eine eigentliche Blüte in diesem Teil des Reiches erlebte das Nominal erst wieder ab Septimius Severus³³. Daraus läßt sich auch erklären, daß in den Schatzfunden dieses Gebietes entweder gar keine oder nur sehr wenige Tetradrachmenexemplare aus der Zeit zwischen Hadrianus und Septimius Severus zu finden sind³⁴. Eine Tendenz, die in etwa auch bei dem hier vorliegenden Material bestätigt wird.

Nach seinem Sieg im Bürgerkrieg gegen Pescennius Niger bei Issos im Jahre 194 n. Chr. traf Septimius Severus noch im selben Jahr in Syrien ein und tätigte dort einige gravierende organisatorische Maßnahmen³⁵. Zunächst einmal bestrafte er diejenigen Städte, die sich zu Pescennius bekannt hatten. Allen voran mußte das mächtige Antiochia eine empfindliche Demütigung hinnehmen: Die Polis wurde zum „Dorf“ degradiert und mitsamt ihrem Territorium an die langjährige Rivalin und nunmehrige Metropolis Laodicea verschenkt³⁶. Laodicea hatte zwar, indem es sich zu früh für Septimius Severus erklärt hatte, die Rache der Heere Nigers auf sich gezogen, die die Stadt einnahmen und zerstörten³⁷, aber der endgültige Sieger Severus belohnte es für seine Treue in reichem Maße. Syrien selbst, das sich als gefährlich für den Kaiser erwiesen hatte, wurde zweigeteilt. Hauptstadt der neuen Provinz Syria Coele wurde Laodicea, Tyrus erhielt den Metropolistitel für Syria Phoenice, verbunden bei beiden mit der Verleihung des „ius Italicum“.

Die Erniedrigung Antiochias dauerte jedoch nicht lange an, denn es war zu offensichtlich, daß es sowohl auf wirtschaftlicher Ebene wie auch durch die bedeutend höhere Bevölkerungszahl ein nicht zu vernachlässigender Machtfaktor war. Wahrscheinlich in Anerkennung dieser Fakten erhielt Antiochia auf Bitte Caracallas entweder bereits 198 n. Chr. oder spätestens 202 n. Chr. wieder Stadtstatus³⁸. Als Konsequenz daraus setzte dort auch bereits 201/202 n. Chr. die Tetradrachmenprägung erneut ein, und bis zum Tod des Septimius Severus blieb die Emission dieses Provinzialgeldes auf die drei erwähnten Städte beschränkt³⁹.

³³ Vgl. W. Wruck, S. 104 f.

³⁴ Vgl. z. B. H. Hamburger, op. cit., p. 202.

³⁵ H. Halfmann, *Itinera principum*, Geschichte und Typologie der Kaiserreisen im Römischen Reich, Stuttgart 1986, S. 220.

³⁶ Herodian, 3, 6, 9; vgl. dazu auch G. Downey, *A history of Antioch in Syria. From Seleucus to the Arab Conquest*, Princeton 1961.

³⁷ Vgl. A. Birley, *Septimius Severus, The African Emperor*, London 1971, S. 180 f.; R. Ziegler, *Antiochia, Laodicea und Sidon in der Politik der Severer*, *Chiron* 8 (1978), S. 494 f.; idem, *Städtisches Prestige und kaiserliche Politik*, *Studien zum Festwesen in Ostkilikien im 2. und 3. Jahrhundert n. Chr.*, Düsseldorf 1985, S. 71 f.

³⁸ Vgl. R. Zieglers Argumentation in *Chiron* 8, S. 496 ff., die auch von H. Halfmann, op. cit., übernommen wird.

³⁹ A. Bellinger, S. T., p. 6; R. McAlee, *Severan Tetradrachms of Laodicea*, *ANSMN* 29 (1984), p. 43 f.

Erst unter dem vierten Konsulat Caracallas kommt es zur entscheidenden Änderung, einer geradezu inflationären Aufblähung der Ausprägungen in zahlreichen Städten des syrisch-arabischen Raumes.

Eine Erklärung für dieses Phänomen, das sich auch anhand unseres Schatzfundes, der zu ca. 80% aus Münzen dieser Zeit besteht, nachvollziehen läßt, kann wohl nur in dem von Caracalla unternommenen Partherfeldzug zu suchen sein. Der Kaiser wollte offensichtlich mit dem im Jahr 216/17 unternommenen Eroberungskrieg⁴⁰ die Schwäche des allmählich zerfallenden, Rom lange Zeit bedrohenden Partherreiches ausnutzen. Ein Plan, der sich zudem glänzend mit seiner eifrigen „imitatio Alexandri“ in Einklang bringen ließ⁴¹ und mit dem er sich offensichtlich schon länger getragen hatte, da er bereits 213 n. Chr. von Gallien aus in den Ostteil des Reiches zog, ohne daß dort eine akute Bedrohung der Grenzen vorgelegen hätte⁴². So stand er im Jahr 215 n. Chr. mit einem riesigen Heer in Syrien, einer Region, die schon seit Beginn der Kaiserzeit häufig als Aufmarschgebiet für Partherfeldzüge⁴³ diente und damit jeweils großen Belastungen bei der Verproviantierung des Trosses ausgesetzt war.

Hinzu kam, daß ein so großer Heeresverband auch besoldet werden mußte, eine Aufgabe, die Septimius Severus im Bürgerkrieg 193 n. Chr. durch die verstärkte Emission von Denaren gelöst hatte⁴⁴. Diesmal griff Caracalla im Osten auf die vermehrte Ausprägung von Tetradrachmen zurück, ebenso wie er im Westen des Reiches zu einer Neuschöpfung, dem „Antoninian“, Zuflucht genommen hatte. Er sollte wohl allmählich den Denar ersetzen, dem die Bevölkerung wegen seines stark verringerten Silbergehaltes nur noch geringes Zutrauen entgegenbrachte. Aber sowohl die Frage, ob das neue Nominal in einer gewissen Relation zum Denar stand — beide wurden zeitweise nebeneinander geprägt — wie auch die gesamte Beurteilung des „Antoninian“ in seinem historischen Kontext werden in der Forschung höchst kontrovers diskutiert⁴⁵. Fest steht nur, daß Caracalla dringend die Staatsfinanzen aufbessern mußte, um die wachsenden Staatsausgaben zu bewältigen, so daß die Einführung des „Antoninian“ wohl vor diesem Hintergrund gesehen werden muß.

⁴⁰ H. Halfmann, op. cit., S. 225.

⁴¹ Vgl. D. Mackenzie, *The reign of Caracalla*, Diss. Princeton 1949, S. 42–46.

⁴² H. Halfmann, op. cit., S. 52.

⁴³ R. Ziegler, *Chiron* 8, S. 50.

⁴⁴ J. P. Callu, op. cit., p. 171.

⁴⁵ Z. B. S. Bolin, *State and currency in the Roman Empire to 300 a. D.*, Stockholm 1958, p. 248; Th. Pekáry, *Studien zur römischen Währungs- und Finanzgeschichte*, *Historia* 8 (1959), S. 480–481; R. A. G. Carson, *The inflation of the third century and its monetary influence in the Near East*, *Proceedings International Numismatic Convention (Jerusalem 1963)*, *The Patterns of monetary development in Phoenicia and Palestine in Antiquity*, ed. A. Kindler, Tel Aviv/Jerusalem 1967, S. 236 f.; R. Göbl, *Antike Numismatik*, Bd. 1, München 1978, S. 77.

Als Grund für eine Bevorzugung der Tetradrachme im Osten nahm schon F. M. Heichelheim an⁴⁶, daß der Wert dieser Provinzialprägung so gestiegen war, daß sie von den Soldaten zur Besoldung vorgezogen wurde.

Demgegenüber vermutete J. Guey⁴⁷ eine geplante Stützung und Aufwertung des Denars, dessen Kaufkraft nach dem Beleg des Talmud (Bab. Bekh. 50 a, b) stark abgenommen hatte. Eigentümlich wäre dann aber, wie bereits H. R. Baldus konstatierte⁴⁸, daß die folgenden Emissionen nicht auf wenige Städte konzentriert, sondern auf 28 verschiedene Poleis zerstreut wurden, die z. T. auch noch so weit ab vom Kriegsschauplatz lagen, daß ein Transport des Soldes zu den Truppen sicher nicht einfach zu bewerkstelligen war.

Es muß also angenommen werden, daß die Verteilung auf viele kleinere Prägestätten Caracalla Vorteile bot, die die genannten Nachteile überwogen. In dieser Hinsicht wurde bereits von mehreren Forschern die Hypothese aufgestellt⁴⁹, daß der Kaiser, um den Staatsschatz zu schonen, die Kosten der Emissionen als eine Form von Leiturgie von den Städten übernehmen ließ, die damit gegebenenfalls zusätzlich zur üblichen „*annona militaris*“ auch noch die Finanzierung des Partherkrieges mitübernehmen mußten. Außerdem kann man sich vorstellen, daß den Städten auch noch selbst der Transport des Soldes zum Heer — eventuell in versiegelten Behältern — übertragen wurde. Das Anbringen von Beizeichen, die die Prägestätten mit jeweils typischen Symbolen voneinander unterschieden, konnte als Ausgleich dafür den Poleis zugestanden worden sein, wenn sie nicht auch einer gewissen Kontrolle dienten. Ein Appell an den notorischen städtischen Patriotismus erscheint gerade in diesem Jahrhundert, in dem die Rivalität zwischen den Städten teilweise geradezu groteske Blüten trieb, als geschickter Schachzug Caracallas durchaus denkbar. Denn das vom Kaiser verliehene Privileg der Silberprägung hob das Ansehen einer Stadt gewaltig.

Starke Gewichtsunterschiede bei den Tetradrachmen einer Stadt — so finden sich z. B. unter dem vierten Konsulat Caracallas in Tyrus Münzen im Gewicht von 11,35 g (Kat.-Nr. 160) bis zu 15,26 g (Kat.-Nr. 157) — deuten darauf hin, daß die Stadt „*al marco*“ prägte (wie es bekanntlich in der Antike größtenteils üblich war⁵⁰). Vielleicht verlangte der Kaiser pro Stadt nur eine bestimmte Anzahl von Tetradrachmen und ließ deren Herkunft und Zahl anhand der Beizeichen kontrollieren. Bei unserem Fund beträgt das Durchschnittsgewicht aller Caracallas viertem Konsulat zuzuweisenden Tetradrachmen 13,29 g, während eigentlich aber der Tetradrachmennorm entspre-

⁴⁶ F. M. Heichelheim, *Supply bases for Caracalla's Parthian campaign*, CPh 39 (1944), p. 113–115.

⁴⁷ J. Guey, *L'aloi du denier romain de 177 á 211 ap. J.-C.*, RN VI, 4 (1962), p. 88 n. 3.

⁴⁸ H. R. Baldus, *op. cit.*, S. 441 f.

⁴⁹ Z. B. J. Callu, *op. cit.*, p. 171; 173; A. Bellinger, S. T., p. 6.

⁵⁰ R. Göbl, *op. cit.*, S. 154 f.

chend ein Wert von annähernd 15 g erreicht werden müßte⁵¹. Da dieses geringere Gewicht nicht durch Abnutzung erklärt werden kann und auch bei dem „Gush Halav-Fund“ eine ähnliche Grammmzahl zu konstatieren ist⁵², haben die Städte eventuell versucht, durch Gewichtsminderung der Stücke Silber einzusparen.

In neuerer Zeit ist es jedenfalls aber Baldus gelungen⁵³, zumindest für Antiochia die These zu erhärten, daß Caracalla mit der Vergabe der Tetradrachmenprägung auch den „Lokalpatriotismus“ der Städte ansprach. Der Autor deutete nämlich das dort erst seit Caracallas viertem Konsulat vorkommende ΔΕ neu. Bis dahin war die Buchstabenkombination in der Regel als überflüssige zusätzliche Bezeichnung des Konsulats (griechisch Δημαρχικῆς ἐξουσίας το Δ) verstanden worden⁵⁴ (eine in sich widersinnige Erklärung, denn warum sollte man „Überflüssiges“ überhaupt auf eine Münze setzen). Nach Baldus hat Antiochia damit die Übernahme der Silberprägung durch die Stadt selbst kenntlich gemacht und dies durch Δ Ε etwa im Sinne von Δ(όγμα) Ἐκκλησίας dokumentiert.

Aus dieser großen Gruppe der Prägungen Caracallas sind zwei Stücke unseres Fundes gesondert zu betrachten, da es sich nicht nur um etwas stärker abweichende Varianten von bereits bei Bellinger publizierten Stücken (wie bei Kat.-Nr. 20; 41; 120; 125; 135; 136; 147–153; 175; 183) handelt.

Kat.-Nr. 102 aus Hierapolis fällt durch die Gestaltung des Adlers auf, der im Gegensatz zu allen anderen sonst abgebildeten Adlertypen nicht frontal steht, sondern halb nach links gewandt ist, so daß nur ein Teil des rechten Flügels sichtbar bleibt. Ein ähnlich gestalteter Rückseitentyp, bei dem der Adler allerdings den Kopf nach rechts wendet und bei dem der Löwe als Beizeichen ebenfalls nach rechts schreitet, findet sich bei Imhoof-Blumer⁵⁵ — vielleicht eine Variante, die auf eine chronologische Abfolge hindeutet oder auf eine zweite „officina“, was aber bei der Größe der Stadt Hierapolis eher unwahrscheinlich ist. Für über Spekulationen hinausgehende Interpretationen reichen jedoch die bekannten Stücke nicht aus.

Kat.-Nr. 167 zeigt auf der Rückseite erstaunlicherweise zwei Bilder, die jeweils, wenn allein gesetzt, auf verschiedene Städte hindeuten würden: Melqart-Herakles mit seinem Attribut der Keule als beherrschendes Rückseitenbild auf Tyrus und — in Stil und Größe eines Beizeichens darunter gesetzt — drei Grazien in einem Lorbeerkranz eventuell auf Gadara.

⁵¹ M. R. Alföldi, *Antike Numismatik*, Bd. 1, Mainz 1978, S. 159.

⁵² H. Hamburger, *op. cit.*, p. 202.

⁵³ H. R. Baldus, *op. cit.*, S. 442 f.

⁵⁴ Vgl. z. B. A. Bellinger, *S. T.*, p. 25.

⁵⁵ F. Imhoof-Blumer, *op. cit.*, S. 760, Nr. 777; Tf. XIV 9.

Ein ähnlich schwer interpretierbares Stück findet sich nur im „Gush Halav-Fund“⁵⁶, wo zwischen den Beinen des Adlers ein auf Byblus zu beziehender Altar über einem „uncertain symbol“ als zweitem Beizeichen steht. Bei genauerer Betrachtung der im Tafelteil abgebildeten Münze läßt sich m. E. dieses „Symbol“ aber durchaus als ein nach rechts gewandter Widderkopf deuten, ein Beizeichen, das auf Münzen von Damascus häufig vorkommt⁵⁷. Bei beiden Vorderseitenstempeln lassen sich keine Stempelgleichheiten mit anderen sicher lokalisierbaren Stücken ermitteln, so daß von daher eine genaue Zuweisung nicht möglich ist⁵⁸.

Bei der Tetradrachme aus unserem Schatzfund kommt hinzu, daß die drei Grazien keineswegs sicher Gadara zugewiesen werden können. Schon Bellinger selbst⁵⁹ gibt Gadara nur deswegen den Vorrang vor 15 anderen Städten, auf deren Münzen Nymphen und Chariten dargestellt werden, weil diese Zuordnung seiner Meinung nach geographisch am wahrscheinlichsten ist. Aber weder zwischen Gadara und Tyrus noch zwischen Byblus und Damascus läßt sich zu dieser Zeit eine Beziehung erkennen, die diese Rückseitengestaltung rechtfertigen könnte. Warum sollte das reiche und mächtige Tyrus als Beizeichen ein Symbol des relativ unbedeutenden Gadara verwenden? Aber auch eine andere sinnvolle Neuzuweisung der angebrachten Beizeichen scheint mir nicht möglich zu sein. Eine Klärung dieses Problems läßt sich also wohl nur dann erreichen, wenn mehrere Exemplare dieses Typs einen Vergleich erlauben.

Zusammen mit Caracalla war auch dessen Mutter Julia Domna nach Syrien gekommen, wo sie naturgemäß hoch geehrt wurde. Eine Münze mit ihrem Porträt findet sich ebenfalls in unserem Schatz (Kat.-Nr. 179). Ihr jüngerer Sohn Geta ist auf den Tetradrachmen unseres Fundes nur zweimal vertreten (Kat.-Nr. 177; 178), ganz im Gegensatz zu dem Anteil seiner Münzen am „Mampsis-Fund“, wo sie die stärkste Gruppe nach den Prägungen Caracallas und des Septimius Severus bilden⁶⁰.

Als Macrinus nach der Ermordung Caracallas die Macht übernahm, kam es weiterhin zur Emission von Tetradrachmen — aber der Ausstoß wurde um die Hälfte verringert, und die Prägetätigkeit verlagerte sich in den östlichen Bereich der vorherigen Münzstätten, so daß in Phönikien und Palästina fast keine Münzen mehr emittiert wurden⁶¹. Ein Zustand, der sich auch in der Zusammensetzung unseres Materials widerspiegelt.

⁵⁶ H. Hamburger, op. cit., p. 214, 49; Pl. 19, 49.

⁵⁷ Vgl. A. Bellinger, S. T., Pl. XV 16—20.

⁵⁸ Es wurden alle zur Verfügung stehenden Publikationen daraufhin überprüft.

⁵⁹ Vgl. A. Bellinger, S. T., p. 90 s.

⁶⁰ R. Rosenthal-Heginbottom, op. cit. p. 40.

⁶¹ J. P. Callu, op. cit., p. 173.

Elagabalus schließlich setzte der ausgefertigten Provinzialprägung ein Ende und beschränkte die Tetradrachmenausgabe auf Antiochia⁶² — eine Maßnahme, die sicher durch den für eine gewisse Zeit andauernden Frieden gerechtfertigt war. Zwei Münzen des Elagabalus aus den Jahren 219–222 aus Antiochia (Kat.-Nr. 195; 196) bilden auch den terminus post quem für die Thesaurierung der hier behandelten Münzen.

Es bleibt noch — wie bei Schatzfunden üblich — die Frage nach dem Vergrabungszeitpunkt, dem Grund der Thesaurierung und dem Vergräber.

Wenn man von der — allerdings nicht gesicherten — Annahme ausgeht, Münzen Elagabals seien die Schlußmünzen, kann dieser Schatz nur gegen Ende der Regierungszeit Elagabals oder allenfalls unmittelbar nach seiner Ermordung vergraben worden sein. Über den genauen Anlaß und den Grund der Thesaurierung in Syrien lassen sich jedoch keine weitergehenden Vermutungen anstellen.

Über den Beruf des Vorbesitzers lassen sich natürlich auch keine sicheren Angaben machen. Die erstaunliche Zahl von Münzen des „Gush Halav-Fundes“, die so gut erhalten sind, daß sie sicher nicht oder nur ganz kurz im Umlauf waren — wobei das gleiche sowohl für unseren wie für den „Mampsis-Fund“ gilt —, hat H. Hamburger dazu bewogen, an einen Soldaten als Vorbesitzer zu denken⁶³. Nur ein Soldat — nicht eine Zivilperson — könne die Gelegenheit gehabt haben, eine solch große Menge frisch geprägter Münzen als Sold zu erhalten und sie sofort nach der Auszahlung zu vergraben. Dagegen spricht in unserem Fall einmal, daß ein Soldat wohl kaum die bei dem hier vorliegenden Schatz auch vertretenen älteren Münzen als Sold erhalten konnte. Auch die Besoldung selbst war wohl sicher nicht so umfangreich, daß eine solche Geldmenge von einem einfachen Legionär hätte vergraben werden können. Leider lassen uns jedoch gerade in dem hier zur Debatte stehenden Zeitraum die Quellen über die genaue Besoldungshöhe im unklaren. Sicher bezeugt ist bis dahin nur, daß von Augustus bis Domitian das Legionärsstipendium 225 Denare pro Jahr betrug (Tac., ann. 1, 17, 4), unter Domitian eine Erhöhung auf 300 Denare stattfand (Sueton, Dom. 7, 3) und erst unter Septimius Severus im Jahr 197 n. Chr. der Sold um eine beträchtliche, nicht näher genannte Summe erhöht wurde (H.A. Sev. 12,2; Herodian 3, 8, 5). Für die Zeit ab Caracalla steht uns als literarische Quelle nur Herodian 4, 4, 7 zur Verfügung, der angibt, der Sold sei um die Hälfte des bisher gezahlten Betrages erhöht worden. Diese Quellenlage — ergänzt durch einige Papyri — führte in der Forschung zu viel umstrittenen Hochrechnungen über die tatsächliche Besoldungshöhe. Genannt seien nur die in der letzten größeren Veröffentlichung vorgeschlagenen Zahlen J. Jahns, der auch einen Überblick

⁶² Vgl. A. Bellinger, S. T., p. 7.

⁶³ H. Hamburger, op. cit., p. 204; R. Rosenthal-Heginbottom, op. cit., p. 50.

über alle zur Verfügung stehenden Quellen und die Forschungslage gibt⁶⁴. Er schlägt für die Erhöhung unter Severus 300 Denare und für die von Caracalla gewährte Soldaufbesserung 600 Denare vor⁶⁵. In Rechnung zu bringen sind bei der Entlohnung der Soldaten auch die gelegentlich gewährten „Donativa“, bei denen allerdings nie sicher zu sagen ist, ob sie allen Soldaten oder nur einer bestimmten Gruppe, z. B. den Prätorianern, gezahlt wurden⁶⁶.

Zwar hatte ein Soldat auch die Möglichkeit durch Kreditgeschäfte seinen Sold beträchtlich aufzubessern⁶⁷, aber ein dadurch gewonnenes Vermögen blieb doch die Ausnahme. Von seinem normalen Stipendium konnte ein Soldat wohl kaum viel sparen, wie z. B. ein Papyrus aus der Zeit Domitians zeigt⁶⁸. Nach Abzug der Kosten für Waffen, Stroh, Kleidung etc. blieben den dort genannten Soldaten innerhalb eines ganzen Jahres noch 207 bzw. 107 Drachmen als Spareinlage, die bei dem „signifer“ deponiert wurde⁶⁹. Eine Vergrabung von Summen in dieser Größenordnung ist wohl unwahrscheinlich.

Bei dem riesigen „Mampsis-Hoard“ ließ sich aufgrund der Fundumstände erschließen, daß der Vorbesitzer wohl ein reicher Kaufmann war, der der römischen Kavallerie Pferde verkaufte und auf diese Weise ein solch beträchtliches Vermögen aufhäufen konnte⁷⁰. Einen Handelsherrn können wir auch bei unserem Fund eher als Vorbesitzer in Betracht ziehen als einen Soldaten.

KATALOG

Herrscher/Zeit	Prägeort	Zitat	Gewicht	Besonderheiten
NERO				
1. 54— 68	Caesarea	BMC Syr. 172, 172	↑ 12,77 g	Taf. 15
TRAIANUS				
2. 103—109	Tyrus	Wruck 149	✓ 14,66 g	
3. 103—109	Tyrus	Wruck 149	↓ 13,83 g	
4. 103—109	Tyrus	BMC Phoen. 300, 13	✓ 13,29 g	
5. 103—109	Tyrus	BMC Phoen. 300, 13	↘ 14,89 g	
6. 103—109	Tyrus	Wruck 158 (Vs. stgl. Wruck 158)	✓ 13,72 g	

⁶⁴ J. Jahn, Zur Entwicklung römischer Soldzahlungen von Augustus bis auf Diokletian, SFMA Aufsätze 2, Berlin 1984, S. 53—74.

⁶⁵ J. Jahn, op. cit., S. 67.

⁶⁶ J. Jahn, op. cit., S. 54.

⁶⁷ L. Wierschowski, Heer und Wirtschaft, Das römische Heer der Prinzipatszeit als Wirtschaftsfaktor, Diss. Bonn 1984, S. 17.

⁶⁸ Pap. Gen. lat. 1 = Fink Nr. 68.

⁶⁹ L. Wierschowski, op. cit., S. 36.

⁷⁰ R. Rosenthal-Heginbottom, op. cit., p. 51.

Herrscher/Zeit	Prägeort	Zitat	Gewicht	Besonderheiten
7. 103—109	Tyrus	BMC Phoen. 301, 15	↓ 13,38 g	Doppelschlag
8. 103—109	Tyrus	BMC Phoen. 301, 15	✓ 13,48 g	
9. 103—109	Bostra	Metcalf 104,2; Pl. XIII 2	✓ 10,58 g	Tridrachme Taf. 15
10. 103—109	Bostra	Metcalf 104,2; Pl. XIII 2	✓ 9,78 g	Tridrachme
11. 103—109	Bostra	Metcalf 104,2; Pl. XIII 2	↓ 10,29 g	Tridrachme
12. 103—109	Bostra	Metcalf 104,2; Pl. XIII 2	↖ 10,22 g	Tridrachme
13. 103—109	Bostra	Metcalf 104,2; Pl. XIII 2	✓ 10,44 g	Tridrachme
HADRIANUS				
14. 118/119	Antiochia	BMC Syr. 187, 304	↘ 13,77 g	Taf. 15
CARACALLA				
15. 208—212	Antiochia	Bellinger 23, 11; Pl. I 14	↓ 14,60 g	
16. 208—212	Antiochia	INJ 4(1980) Nr. 51/52 (Vs. und Rs. stgl. INJ 4 (1980), Pl. 15, 51/52)	↓ 13,03 g	
17. 213	Antiochia	Bellinger 24, 17; Pl. II 6	↓ 14,71 g	
18. 213	Antiochia	Bellinger 25, 23; Pl. II 13 (Vs. stgl. Nr. 25; Rs. stgl. Bellinger Pl. II 13)	↘ 13,10 g	
19. 213	Antiochia	Bellinger 24, 18; Pl. II 8	↘ 11,90 g	
20. 213	Antiochia	Vgl. Bellinger 24, 18	↖ 13,37 g	Rs. aber dort VIIA.T.Δ Taf. 15
21. 213	Antiochia	Bellinger 24, 18; Pl. II 8	↘ 13,28 g	
22. 213	Antiochia	Bellinger 24, 18; Pl. II 8	↖ 12,91 g	
23. 213	Antiochia	Bellinger 24, 18; Pl. II 8 (Vs. und Rs. stgl. Nr. 24)	↓ 13,10 g	
24. 213	Antiochia	Bellinger 24, 18; Pl. II 8 (Vs. und Rs. stgl. Nr. 23)	↓ 13,65 g	
25. 213	Antiochia	Bellinger 24, 18; Pl. II 8 (Vs. stgl. Nr. 18)	↘ 13,45 g	
26. 213	Antiochia	Bellinger 24, 18; Pl. II 8 (Vs. stgl. Nr. 27)	↘ 12,96 g	
27. 213	Antiochia	Bellinger 24, 18; Pl. II 8 (Vs. stgl. Nr. 26)	↖ 12,76 g	
28. 213	Antiochia	Bellinger 24, 18; Pl. II 8	↘ 12,91 g	
29. 213	Antiochia	Bellinger 24, 18; Pl. II 8	↓ 12,96 g	
30. 213	Antiochia	Bellinger 25, 19; Pl. II 9 (Vs. stgl. Nr. 32)	↑ 14,64 g	
31. 213	Antiochia	Bellinger 25, 19; Pl. II 9	↖ 13,06 g	
32. 213	Antiochia	Bellinger 25, 19; Pl. II 9 (Vs. stgl. Nr. 30)	↖ 13,39 g	
33. 213	Antiochia	Bellinger 25, 19; Pl. II 9	↘ 14,40 g	
34. 213	Antiochia	Bellinger 25, 19; Pl. II 9	↓ 13,36 g	
35. 213	Antiochia	Bellinger 25, 19; Pl. II 9	↖ 11,92 g	
36. 213	Antiochia	Bellinger 25, 19; Pl. II 9	↑ 12,75 g	
37. 213	Antiochia	Bellinger 25, 19; Pl. II 9	↖ 13,77 g	
38. 213	Antiochia	Bellinger 25, 21; Pl. II 11	↘ 12,12 g	
39. 213	Antiochia	Bellinger 25, 22; Pl. II 12	↘ 13,87 g	
40. 213	Antiochia	Bellinger 25, 22; Pl. II 12 (Vs. stgl. Bellinger Pl. II 12)	↖ 13,33 g	

Herrscher/Zeit	Prägeort	Zitat	Gewicht	Besonderheiten
41. 213	Antiochia	vgl. Bellinger 25, 19	↖ 13,91 g	Rs. aber Δ links neben Hals des Adlers und E zwischen seinen Beinen Taf. 15
42. 213	Antiochia	Bellinger 25, 25; Pl. III 1	✓ 12,13 g	
43. 213	Antiochia	Bellinger 26, 30; Pl. III 5	✓ 15,09 g	
44. 213	Antiochia	Bellinger 26, 31; Pl. III 6 (Vs. stgl. Bellinger Pl. III 6)	↖ 15,16 g	Doppelschlag
45. 213	Antiochia	Bellinger 26, 33; Pl. III Vs. 12/ Rs. 10	↗ 13,10 g	
46. 213	Antiochia	Bellinger 26, 36; Pl. III 15	↖ 13,66 g	
47. 213	Antiochia	Bellinger 27, 37; Pl. III 16	↑ 12,97 g	
48. 213	Antiochia	Bellinger 27, 38; Pl. IV Vs. 4/Rs. 5	↑ 14,07 g	Vs.: Graffito r. im Feld Taf. 15
49. 213	Antiochia	Bellinger 27, 37; Pl. IV 1 (Vs. stgl. Bellinger Pl. IV 1)	↗ 12,10 g	
50. 213	Antiochia	Bellinger 27, 37; Pl. IV 1) (Vs. stgl. Bellinger Pl. IV 1)	↗ 13,92 g	
51. 213	Antiochia	Bellinger 27, 37; Pl. IV 1	✓ 13,40 g	
52. 202—204	Laodicea	Bellinger 32, 54 a; Pl. V 7 (Vs. stgl. ANSMN 29 (1984) Pl. 5, 28)	↑ 14,20 g	Taf. 15
53. 202—204	Laodicea	Bellinger 34, 72; Pl. VI 7 (Vs. stgl. Nr. 54)	↗ 12,90 g	
54. 202—204	Laodicea	Bellinger 34, 72; Pl. VI 7 (Vs. stgl. Nr. 53)	↑ 13,88 g	
55. 202—204	Laodicea	Bellinger 34, 72; Pl. VI 7 (Vs. stgl. Nr. 57)	↓ 13,99 g	
56. 202—204	Laodicea	Bellinger 34, 72; Pl. VI 7	↑ 12,87 g	
57. 202—204	Laodicea	Bellinger 34, 72; Pl. VI 7 (Vs. stgl. Nr. 55)	↑ 13,67 g	
58. 202—204	Laodicea	Bellinger 34, 72; Pl. VI 7	↑ 12,49 g	
59. 202—204	Laodicea	Bellinger 34, 72; Pl. VI 7	↑ 13,61 g	
60. 202—204	Laodicea	Bellinger 34, 72; Pl. VI 7	↑ 13,55 g	
61. 202—204	Laodicea	Bellinger 34, 72; Pl. VI 7	↑ 12,86 g	
62. 202—204	Laodicea	Bellinger 34, 72; Pl. VI 7 (Vs. stgl. Nr. 63)	↗ 13,26 g	
63. 202—204	Laodicea	Bellinger 34, 72; Pl. VI 7 (Vs. stgl. Nr. 62)	↖ 13,04 g	
64. 202—204	Laodicea	Bellinger 34, 72; Pl. VI 7	↑ 13,71 g	
65. 202—204	Laodicea	Bellinger 34, 72; Pl. VI 8 (Vs. stgl. Nrn. 66; 67)	↘ 13,55 g	
66. 202—204	Laodicea	Bellinger 34, 72; Pl. VI 8 (Vs. stgl. Nrn. 65; 67)	↑ 13,34 g	
67. 202—204	Laodicea	Bellinger 34, 72; Pl. VI 8 (Vs. stgl. Nrn. 65; 66)	↑ 13,60 g	
68. 202—204	Laodicea	Bellinger 34, 72; Pl. VI 8	↑ 12,82 g	
69. 202—204	Laodicea	Bellinger 34, 72; Pl. VI 8	↑ 12,70 g	
70. 202—204	Laodicea	Bellinger 34, 72; Pl. VI 8	↗ 14,88 g	
71. 202—204	Laodicea	Bellinger 34, 72; Pl. VI 8	↑ 13,43 g	

Herrscher/Zeit	Prägeort	Zitat	Gewicht	Besonderheiten
72. 202—204	Laodicea	Bellinger 34, 72; Pl. VI 8 (Vs. stgl. Nr. 73)	↗ 12,27 g	
73. 202—204	Laodicea	Bellinger 34, 72; Pl. VI 8 (Vs. stgl. Nr. 72)	↗ 13,70 g	
74. 202—204	Laodicea	Bellinger 34, 72; Pl. VI 8	↑ 15,09 g	
75. 202—204	Laodicea	Bellinger 34, 72; Pl. VI 9	✓ 12,97 g	
76. 202—204	Laodicea	Bellinger 34, 72; Pl. VI 9 (Vs. stgl. Nr. 77)	↑ 13,75 g	
77. 202—204	Laodicea	Bellinger 34, 72; Pl. VI 9 (Vs. stgl. Nr. 76)	↑ 13,27 g	
78. 202—204	Laodicea	Bellinger 34, 72; Pl. VI 9 (Vs. stgl. Nr. 83)	↑ 12,96 g	
79. 202—204	Laodicea	Bellinger 34, 72; Pl. VI 9 (Vs. und Rs. stgl. Nr. 82)	↗ 13,25 g	
80. 202—204	Laodicea	Bellinger 34, 72; Pl. VI 9	↗ 14,71 g	
81. 202—204	Laodicea	Bellinger 34, 72; Pl. VI 9	↓ 12,16 g	
82. 202—204	Laodicea	Bellinger 34, 72; Pl. VI 9 (Vs. und Rs. stgl. Nr. 79)	↗ 12,40 g	
83. 202—204	Laodicea	Bellinger 34, 72; Pl. VI 9 (Vs. stgl. Nr. 78)	↑ 13,77 g	
84. 202—204	Laodicea	Bellinger 34, 72; Pl. VI 9 (Vs. stgl. Bellinger Pl. VI 9)	↗ 12,31 g	
85. 202—204	Laodicea	Bellinger 34, 72; Pl. VI 9	↓ 14,49 g	
86. 202—204	Laodicea	Bellinger 34, 72; Pl. VI 9	↑ 13,34 g	
87. 202—204	Laodicea	Bellinger 34, 72; Pl. VI 10	↓ 13,92 g	
88. 202—204	Laodicea	Bellinger 34, 72; Pl. VI 11 (Vs. stgl. Nr. 89; Bellinger Pl. VI 11)	↑ 13,78 g	
89. 202—204	Laodicea	Bellinger 34, 72; Pl. VI 11 (Vs. stgl. Nr. 88; Bellinger Pl. VI 11)	↗ 13,14 g	
90. 215—217	Seleucia	Bellinger 36, 76; Pl. VI 17	↑ 13,00 g	Taf. 15
91. 215—217	Beroea	Bellinger 38, 80; Pl. VII 4 (Vs. stgl. Bellinger Pl. VII 4)	↑ 14,14 g	
92. 215—217	Hierapolis	Bellinger 41, 94; Pl. VIII 2	↗ 12,81 g	
93. 215—217	Hierapolis	Bellinger 41, 94; Pl. VIII 2	↗ 11,36 g	
94. 215—217	Hierapolis	Bellinger 41, 94; Pl. VIII 2	↗ 11,77 g	
95. 215—217	Hierapolis	Bellinger 41, 95; Pl. VIII 4 (Vs. stgl. Nr. 103)	↑ 12,56 g	Doppelschlag?
96. 215—217	Hierapolis	Bellinger 41, 95; Pl. VIII 4 (Vs. stgl. Nrn. 99; 100; Imhoof-Blumer, Gr. Mz., Tf. XIV 9)	↑ 14,66 g	
97. 215—217	Hierapolis	Bellinger 41, 95; Pl. VIII 4 (Vs. stgl. Nrn. 98; 101; Rs. stgl. Nr. 98)	↑ 13,26 g	
98. 215—217	Hierapolis	Bellinger 41, 95; Pl. VIII 4 (Vs. stgl. Nrn. 97; 101; Rs. stgl. Nr. 97)	↑ 14,83 g	
99. 215—217	Hierapolis	Bellinger 41, 95; Pl. VIII 4 (Vs. stgl. Nrn. 96; 100; Rs. stgl. Nr. 100)	↑ 11,68 g	

Herrscher/Zeit	Prägeort	Zitat	Gewicht	Besonderheiten
100. 215—217	Hierapolis	Bellinger 41, 95; Pl. VIII 4 (Vs. stgl. Nrn. 99; 96; Rs. stgl. Nr. 99)	↑ 13,03 g	
101. 215—217	Hierapolis	Bellinger 41, 95; Pl. VIII 4 (Vs. stgl. Nrn. 97; 98)	↑ 14,03 g	
102. 215—217	Hierapolis	Vs. wie Bellinger 41, 97; Pl. VIII; Rs.-Legende wie Bellinger 41, 97	↑ 13,58 g	Rs.-Typ: Taf. 15 Adler nach halblinks gewandt (nur oberer Teil des rechten Flügels sichtbar) Kopf nach links mit Lorbeer; zw. Beinen des Adlers: Löwe nach links gehend
103. 215—217	Hierapolis	Imhoof-Blumer, Gr.Mz., 759, 772 (Vs. stgl. Kat. Hirsch, Autk. 154 (1987) Nr. 556 mit Abb.)	↗ 13,49 g	Taf. 15
104. 215—217	Zeugma	Bellinger 49, 128; Pl. X 9	↑ 12,54 g	Randehieb
105. 215—217	Edessa	Bellinger 50, 135; Pl. X 16	↑ 14,30 g	
106. 215—217	Edessa	Bellinger 50, 139; Pl. XI 3 (Vs. stgl. Nr. 107; Bellinger Pl. XI 3; IEJ 4 (1954) Pl. 18, 35)	↖ 13,97 g	
107. 215—217	Edessa	Bellinger 50, 139 (Vs. stgl. Nr. 106; Bellinger Pl. XI 3; IEJ 4 (1954) Pl. 18, 35)	↖ 13,68 g	Taf. 15
108. 215—217	Edessa	Bellinger 50, 140; Pl. XI 4 (Vs. stgl. Bellinger Pl. XI 4)	↖ 12,12 g	Doppelschlag
109. 215—217	Carrhae	Bellinger 58, 158; Pl. XII 8	↓ 11,73 g	
110. 215—217	Carrhae	Bellinger 58, 158; Pl. XII 8 (Vs. und Rs. stgl. Bellinger Pl. XII 8)	↑ 13,62 g	
111. 215—217	Carrhae	Bellinger 58, 158; Pl. XII 9	↓ 15,97 g	
112. 215—217	Carrhae	Bellinger 58, 158; Pl. XII 8	↙ 12,31 g	
113. 215—217	Carrhae	Bellinger 58, 159; Pl. XII 10	↑ 12,30 g	
114. 215—217	Carrhae	Bellinger 58, 159; Pl. XII 10	↑ 14,43 g	
115. 215—217	Rhesaena	Bellinger 60, 171; Pl. XIII 6	↑ 11,94 g	
116. 215—217	Emisa	Bellinger 62, 184 o. Abb. (Vs. stgl. Bellinger Pl. XIV 5)	↙ 12,42 g	Doppelschlag?
117. 215—217	Emisa	Bellinger 62, 185; Pl. XIV 5	↗ 12,33 g	
118. 215—217	Emisa	Bellinger 63, 188; Pl. XIV 7	↑ 12,45 g	Doppelschlag?
119. 215—217	Emisa	Bellinger 64, 197; Pl. XIV 16 (Rs. stgl. Bellinger Pl. XIV 16)	↑ 13,96 g	
120. 215—217	Heliopolis	vgl. Bellinger 66, 211; Pl. XV 8	↖ 13,57 g	aber Punkt vor Löwe Taf. 16
121. 215—217	Damascus	Bellinger 68, 219; Pl. XV 17 (Vs. stgl. Bellinger XV 17)	↖ 13,25 g	Stempelriß Taf. 16

Herrscher/Zeit	Prägeort	Zitat	Gewicht	Besonderheiten	
122.	215–217	Damascus	Bellinger 68, 219; Pl. XV 17 (Vs. und Rs. stgl. Nr. 123)	↑ 13,17 g	
123.	215–217	Damascus	Bellinger 68, 219; Pl. XV 17 (Vs. und Rs. stgl. Nr. 122)	↖ 11,34	Doppelschlag
124.	215–217	Damascus	Bellinger 68, 221; Pl. XV 20 (Vs. stgl. Bellinger Pl. XV 20)	↘ 13,54 g	Kratzspuren
125.	215–217	Aradus	vgl. Bellinger 71, 237; Pl. XVII 3	↑ 12,89 g	Rs.-Legende Taf. 16 aber VIIATOC T.Δ Taf. 16
126.	215–217	Orthosia	Bellinger 75, 256; Pl. XVIII 7	↖ 12,26 g	
127.	215–217	Tripolis	Bellinger 77, 257; Pl. XVIII 10	↑ 15,15 g	
128.	215–217	Tripolis	Bellinger 77, 257; Pl. XVIII 10 (Vs. stgl. Nr. 132)	↑ 13,13 g	
129.	215–217	Tripolis	Bellinger 77, 257; Pl. XVIII 10 (Vs. stgl. Nr. 133; Bellinger Pl. XVIII 10; BMC Phoen. 303, 35)	↖ 13,97 g	
130.	215–217	Tripolis	Bellinger 77, 258; Pl. XVIII 12	↖ 12,56 g	
131.	215–217	Tripolis	Bellinger 77, 258; Pl. XVIII 12	↘ 12,88 g	
132.	215–217	Tripolis	Bellinger 77, 258; Pl. XVIII 12 (Vs. stgl. Nr. 128)	↘ 13,30 g	
133.	215–217	Tripolis	Bellinger 77, 258; Pl. XVIII 11 (Vs. stgl. Nr. 129; Bellinger Pl. XVIII 10; BMC Phoen. 303, 35)	↑ 13,75 g	
134.	215–217	Tripolis	Bellinger 77, 258; Pl. XVIII 11	↑ 12,88 g	
135.	215–217?	Byblus	zur Einordnung des Typs vgl. Bellinger 78, 261–267; Pl. XVIII 15–XIX 6)	↑ 12,20 g	Vs.: Taf. 16 AVT.KAI.ANT/ ΩNINOC.CE. bärtige Büste des Caracalla in Lorbeerkranz und Drapierung, von hinten gesehen; Rs.: ΔΗΜΑΡ.ΕΞ./ VIIAT.TO Δ; klei- nere bärtige Büste des Caracalla im Lorbeerkranz nach rechts; darunter Adler mit angelegten Flügeln nach rechts; im Feld rechts: Altar; Schrötlingsriß dort aber andere Form des Altars Taf. 16
136.	215–217	Byblus	vgl. Bellinger 78, 264; Pl. XIX 2	↗ 13,55 g	
137.	215–217	Berytus	Bellinger 82, 282; Pl. XX 3	↑ 12,80 g	
138.	215–217	Berytus	Bellinger 82, 282; Pl. XX 3 (Vs. und Rs. stgl. Nr. 140)	↖ 13,05 g	
139.	215–217	Berytus	Bellinger 82, 282; Pl. XX 3	↑ 12,97 g	
140.	215–217	Berytus	Bellinger 82, 282; Pl. XX 3 (Vs. und Rs. stgl. Nr. 138)	↖ 12,21 g	
141.	215–217	Sidon	Bellinger 84, 287; Pl. XX 13	↖ 13,25 g	Doppelschlag

Herrscher/Zeit	Prägeort	Zitat	Gewicht	Besonderheiten
142. 215—217	Sidon	Bellinger 84, 286; Pl. XX 12	↗ 14,44 g	Taf. 16
143. 213—217	Tyros	Bellinger 87, 303; Pl. XXI 9	↑ 14,10 g	dort ungenaue Beschreibung der Mz.
144. 213—217	Tyros	Bellinger 87, 303; Pl. XXI 9 (Vs. stgl. Bellinger Pl. XXI 9)	↑ 11,62 g	Zirkelspur
145. 213—217	Tyros	Bellinger 87, 303; Pl. XXI 9	↘ 12,79 g	
146. 213—217	Tyros	Bellinger 87; 303; Pl. XXI 9	↑ 12,28 g	Zirkelspur
147. 213—217	Tyros	vgl. Bellinger 87, 303; Pl. XXI 9	↖ 14,83 g	dort aber ohne leichte Drapierung; Zirkelspur Taf. 16
148. 213—217	Tyros	vgl. Bellinger 87, 303; Pl. XXI 9	↗ 12,25 g	dort aber ohne leichte Drapierung; Taf. 16
149. 213—217	Tyros	vgl. Bellinger 87, 303; Pl. XXI 9	↗ 13,49 g	dort aber ohne leichte Drapierung; Zirkelspur Taf. 16
150. 213—217	Tyros	vgl. Bellinger 87, 303; Pl. XXI 9	↑ 12,78 g	dort aber ohne leichte Drapierung; Zirkelspur Taf. 16
151. 213—217	Tyros	vgl. Bellinger 87, 303; Pl. XXI 9	↓ 13,27 g	dort aber ohne leichte Drapierung; Taf. 16
152. 213—217	Tyros	vgl. Bellinger 87, 303; Pl. XXI 9	↓ 13,44 g	dort aber ohne leichte Drapierung; Zirkelspur Taf. 17
153. 213—217	Tyros	vgl. Bellinger 87, 303; Pl. XXI 9	↑ 14,36 g	dort aber ohne leichte Drapierung; Zirkelspur Taf. 17
154. 213—217	Tyros	Bellinger 87, 305; Pl. XXI 11 (Vs. stgl. Nr. 160)	↘ 14,76 g	Zirkelspur
155. 213—217	Tyros	Bellinger 87, 305; Pl. XXI 11	↖ 13,63 g	
156. 213—217	Tyros	Bellinger 87, 305; Pl. XXI 11 (Vs. stgl. Nrn. 158; 161; Rs. stgl. Nr. 161)	↖ 12,85 g	Zirkelspur
157. 213—217	Tyros	Bellinger 87, 305; Pl. XXI 11 (Vs. stgl. Nr. 159)	↓ 15,26 g	
158. 213—217	Tyros	Bellinger 87, 305; Pl. XXI 11 (Vs. stgl. Nrn. 161; 156)	↖ 13,14 g	
159. 213—217	Tyros	Bellinger 87, 305; Pl. XXI 11 (Vs. stgl. Nr. 157)	↓ 15,76 g	
160. 213—217	Tyros	Bellinger 87, 305; Pl. XXI 11 (Vs. stgl. Nr. 154; Vs. und Rs. stgl. Bellinger XXI 11; Bellinger, Dura-Eur., Pl. VIII 275)	↖ 11,35 g	Zirkelspur
161. 213—217	Tyros	Bellinger 87, 305; Pl. XXI 11 (Vs. stgl. Nrn. 156; 158; Rs. stgl. Nr. 156)	↑ 12,49 g	Zirkelspur
162. 213—217	Tyros	Bellinger 87, 305; Pl. XXI 11	↓ 13,78 g	

Herrscher/Zeit	Prägeort	Zitat	Gewicht	Besonderheiten
163.	213—217	Tyrus	Bellinger 87, 305; Pl. XXI 11 (Vs. stgl. Nr. 156; 158; Rs. stgl. Nr. 156)	↓ 12,57 g Zirkelspur
164.	213—217	Tyrus	Bellinger 87, 307; Pl. XXI 13	↑ 14,44 g Zirkelspur
165.	213—217	Tyrus	Bellinger 88, 309; Pl. XXI 15	✓ 13,11 g
166.	213—217	Tyrus	Bellinger 88, 309; Pl. XXI 15	↓ 14,92 g
167.	213—217?	Tyrus?/ Gadara?	zur Einordnung des Typs vgl. Bellinger 87 f. (Pl. XXI) zu Tyrus; 90—92 (Pl. XXII) zu Gadara;	✓ 12,96 g Vs.: Taf. 17 AVT KAI A/ NTΩNINOC CE bärtige Büste des Caracalla im Lor- beerkrantz nach rechts; dahinter Adler mit angelegten Flügeln nach rechts; Rs.: ΔHMAPX./ ΕΕ.VIIA. TO Δ Büste des Melqart- Herakles nach rechts, Löwenfell um Hals geschlungen; darunter: drei Grazien im Lorbeer- krantz;
168.	215—217	Neapolis	Bellinger 93, 343; Pl. XXIII 15	↑ 13,10 g
169.	215—217	Aelia Capit.	ANS Part 6, Nr. 615 (Vs. und Rs. stgl. ANS Part 6, Nr. 615; Vs. stgl. Bellin- ger Pl. XXIV 10)	↘ 11,90 g Doppelschlag
170.	215—217	Caesarea	Bellinger 98, 363; Pl. XXV 2	✓ 13,42 g
171.	215—217	Caesarea	vgl. Bellinger 98, 363; Pl. XXV 4	↑ 13,66 g aber Vs.: Taf. 17 AVT KAI ANTΩ/ NINOCCE
172.	215—217	Caesarea	Bellinger 98, 365; Pl. XXV 5	↗ 12,30 g
173.	215—217	Askalon	Bellinger 100, 375; Pl. XXV 15 (Vs. und Rs. stempelgleich Bellinger Pl. XXV 15; Rs. stgl. Imhoof-Blumer, Gr.Mz., Tf. XIV 18; BMC Palest. Pl. XLI 5)	↑ 12,28 g Taf. 17
174.	215—217	Askalon	Bellinger 100, 376; Pl. XXV 16	↑ 12,69 g Taf. 17
175.	215—217	Gaza	zur Einordnung des Typs vgl. Bellinger 102 f.; Pl. XXVI	↑ 14,35 g Vs.: Taf. 17 AVT K M.AN/ TΩNEINOC bärtige Büste des Caracalla im Lorbeerkrantz nach rechts Rs.: ΔHMAPX ΕΕ VPIATOC TO Δ

Herrscher/Zeit	Prägeort	Zitat	Gewicht	Besonderheiten
				Adler von vorn mit ausgebreiteten Flügeln hält Kopf nach links mit Lorbeer; zwischen Beinen des Adlers: Swastika im Lorbeerkranz
176. 215—217	Cyprus	Bellinger 104, 383; Pl. XXVI 13	↑ 12,59 g	
GETA				
177. 209—212	Antiochia	Bellinger 24, 16; Pl. II 5 (Vs. stgl. Bellinger Pl. II 5)	↓ 12,02 g	
178. 208—211	Tyrus	Bellinger 86, 301; Pl. XXI 7 (Vs. stgl. BMC Phoen. Pl. XXXVII 5)	↑ 13,62 g	
IULIA DOMNA				
179. 215—217	Hierapolis	Bellinger 41, 93; Pl. VIII 1 (Vs. stgl. Bellinger Pl. VIII 1)	↗ 12,09 g	Taf. 17
MACRINUS				
180. 217—218	Laodicea	Bellinger 35, 73; Pl. VI 12 (Vs. stgl. Nr. 182; SNG Cop. Cypr.-Ind. Nr. 368)	↓ 13,28 g	
181. 217—218	Laodicea	Bellinger 35, 73; Pl. VI 12	↖ 13,37 g	
182. 217—218	Laodicea	Bellinger 35, 73; Pl. VI 12 (Vs. stgl. Nr. 180)	↓ 12,84 g	
183. 217—218	Laodicea	vgl. Bellinger 35, 73; Pl. VI 12	↑ 13,69 g	aber Taf. 17 Vs.-Leg.: AV. K. M. ΟΠ CEOV/ ΜΑΚΡΕΙΝΟC.C
184. 217—218	Laodicea	Bellinger 35, 73; Pl. VI 13	↓ 12,85 g	
185. 217—218	Laodicea	Bellinger 35, 73; Pl. VI 13	↖ 13,29 g	
186. 217—218	Laodicea	Bellinger 35, 73; Pl. VI 14 (Vs. und Rs. stgl. Bellinger Pl. VI 14)	↑ 15,12 g	aber Mz. dort ungenau beschrieben Doppelschlag?
187. 217—218	Laodicea	Bellinger 35, 74; Pl. VI 15 (Vs. stgl. Nr. 189)	↑ 13,08 g	
188. 217—218	Laodicea	Bellinger 35, 74; Pl. VI 15	↑ 14,09 g	aber Mz. dort ungenau beschrieben
189. 217—218	Laodicea	Bellinger 35, 74; Pl. VI 15 (Vs. stgl. Nr. 187)	↑ 11,93 g	
190. 217—218	Seleucia	Bellinger 36, 78; Pl. VII 2	↖ 14,63 g	
191. 217—218	Hierapolis	Bellinger 44, 106; Pl. VIII 17 (Vs. stgl. Bellinger, Pl. VIII 17)	↓ 14,94 g	aber dort ungenaue Beschreibung der Mz.
192. 217—218	Cyrrhus	Bellinger 48, 122; Pl. X 2	↓ 13,53 g	aber dort ungenaue Beschreibung der Mz.

Herrscher/Zeit	Prägeort	Zitat	Gewicht	Besonderheiten
193. 217—218	Carrhae	Bellinger 58, 162; Pl. XII 13 (Vs. stgl. Bellinger, Pl. XII 13)	↖ 12,86 g	
194. 217—218	Emisa	Bellinger 65, 201; Pl. XIV 20	↑ 14,78 g	
ELAGABALUS				
195. 219—222	Antiochia	Bellinger 29, 44; Pl. IV 12	↓ 13,68 g	
196. 219—222	Antiochia	Bellinger, Dura-Europ., 19, 367; Pl. XI 367 (nur Vs.)	↖ 13,10 g	Taf. 17

JOHANNES NOLLÉ

(München)

„Oriens Augusti“

Kaiserpanegyrik und Perserkriegspropaganda auf Münzen der Stadt Side
in Pamphylien unter Valerian und Gallienus (253—268)*

(Taf. 18—19)

Wenn ich dem verehrten Jubilar zu seinem 60. Geburtstag die folgende kleine Abhandlung widme, so geschieht das in dankbarer Erinnerung daran, daß sein hübsches und nützliches Büchlein „Kleinasien zur Römerzeit“ mir den ersten Anstoß zur Beschäftigung mit den Münzen Kleinasiens gab. Ihm, der die Beschäftigung mit so manchen Problemen angeregt und viele meiner Arbeiten förderlich unterstützt hat, wünsche ich deshalb von ganzem Herzen: ΕΥΤΥΧΙ, ΦΙΛΟΝΟΥΜΜΙ, ΠΟΛΛΟΙΣ ΕΤΕΣΙ.

*1. Kaiser- und Perserkriegspropaganda des Reiches
und der kleinasiatischen Städte*

Propaganda spielte bei den kriegerischen Auseinandersetzungen der Römer mit den Persern, d. h. Arsakiden (= Parthern) und Sassaniden, eine wichtige Rolle. Kaiser, Senat und Beamte propagierten in Briefen, Reden¹, Inschriften, Münzmissionen², Festen³, Tagesbefehlen oder Monumenten,

* Für großzügige Hilfe bei der Sichtung der Münzen von Side danke ich besonders M. Amandry, L. Cancio, I. Carradice, Ç. Celan, G. Dembski, C. Fontana, K. Kietzmann, H. Lanz, M. J. Price, W. Schleier, H. D. Schultz, P. Weiß und A. Wenninger. Hilfreiche Hinweise und freundliche Kritik steuerten H. R. Baldus, W. Weiser, M. Wörrle und meine Frau M. K. Nollé bei.

¹ Das gilt sowohl für die Reden der Kaiser selber (vgl. F. Millar, *The Emperor in the Roman World*, London 1977, 203—5; R. Scheiper, *Bildpropaganda der römischen Kaiserzeit unter besonderer Berücksichtigung der Trajanssäule in Rom und korrespondierender Münzen*, Bonn 1982, 116—18: *Adlocutio*) als auch für die Reden auf den Kaiser in der Panegyrik (vgl. z. B. die Anweisung für das Kaiserlob, den βασιλικὸς λόγος, bei Menander Rhetor).

² Auf die schon lange andauernde Kontroverse, wie groß der „Propagandawert“ der Reichsprägung ist, gehe ich hier nicht ein. Für die Diskussion vgl. z. B. B. Levick, *Propaganda and the Imperial Coinage*, *Antichthon* 16, 1982, 104—116, bes. 105 f. (mit Literaturhinweisen); ferner die Replik von C. H. V. Sutherland, *Compliment or complement, Dr. Levick on Imperial Coin Types*, *NC* 146, 1986, 85—93.

³ Die Triumphzüge, aber auch z. B. die Epinikie-Agone in Rom, vgl. L. Robert, *Deux concours grecs à Rome*, *CRAI* 1970, 11.

die sie errichteten⁴, die Siege Roms und die Niederlagen der Perser. Sie formulierten militärische Ziele und Ansprüche, schürten den Haß gegen den Feind oder stellten – wenn es opportun erschien – die Bedrohung vor Augen, die von ihm ausging⁵. Auch die Götter wurden für die eigene Sache in Anspruch genommen: Es wurde verbreitet, daß sie wie in vergangenen Zeiten Rom im Kampf gegen die Barbaren ihre Hilfe nicht versagen würden⁶. Die bevorzugten Zielgruppen dieser Propaganda waren Soldaten und Städte, die die Hauptlasten des Krieges zu tragen hatten und auf deren Mitwirkung es entscheidend ankam. Die Städte des Ostens, die im direkten Einzugsbereich der Kriegshandlungen lagen oder die als Etappenstädte und Nachschubbasen den Hauch des Krieges zu spüren bekamen, nahmen die Propaganda nicht nur hin oder stellten sich eifrig in den Dienst des Propagierten. Sie warben auch ihrerseits für die Sache des Reiches⁷, wobei die Motivation für ihre Aktivitäten nicht nur der Sorge um das ganze Imperium entsprang⁸, sondern auch partikularen Aristiekämpfen. Oftmals ging es einer Stadt darum, ihren ungeliebten Nachbarn in der Loyalität und Unterstützung der römischen Sache auszustechen, dafür ehrende Titel von Senat und Kaiser zu erhalten und diese möglichst weithin bekannt zu machen. Mit ihrem lokalen Münzrecht verfügten die Städte der östlichen Reichshälfte über ein besonders gutes Instrument für diese Propaganda. Nach zögernden Anfängen unter Trajan wurden im 3. Jhdt. n. Chr. die lokalen Münzmissionen intensiv für die Perserkriegspropaganda genutzt. Rückseiten der Münzen trugen das Bild des

⁴ Statuen, Bögen oder Denkmäler wie das Parther-Monument in Ephesos, vgl. Kunsthistorisches Museum Wien, Katalog der Antikensammlung 2, Funde aus Ephesos und Samothrake, Wien 1978, 66–86; dazu S. R. F. Price, *Rituals and Power. Roman Imperial Cult in Asia Minor*, Cambridge 1984, 158 f.; H. Halfmann, *Itinera principum. Geschichte und Typologie der Kaiserreisen im Römischen Reich*, Stuttgart 1986, 132.

⁵ Zur antipersischen Propaganda (bes. persische Tyrannei) vgl. A. Alföldi, *Die monarchische Repräsentation im römischen Kaiserreiche*, Darmstadt 1970, 6–25; H. Sonnabend, *Fremdenbild und Politik. Vorstellungen der Römer von Ägypten und dem Partherreich in der späten Republik und frühen Kaiserzeit*, Frankfurt a. M./Bern/New York 1986; St. Borzak, *Persertum und griechisch-römische Antike. Zur Ausgestaltung des klassischen Tyrannenbildes*, Gymnasium 94, 1987, 289–297. — Zur Gefährlichkeit und Heimtücke der persischen Krieger vgl. Anm. 56.

⁶ Vgl. z. B. die Ausführungen von L. Robert, *Deux concours, a.O.* (Anm. 3), 15–17 zur Einrichtung eines Agons der Athena Promachos in Rom durch Gordian III.

⁷ Zur Propaganda der kleinasiatischen Städte vgl. P. R. Franke, *Kleinasiens zur Römerzeit*, München 1968, 9 ff.; K. W. Harl, *Political Attitudes of Rome's Eastern Provinces in the Third Century A. D.*, Diss. Yale 1978, passim; ders., *Civic Coins and Civic Politics in the Roman East, A. D. 180–275*, Berkeley/Los Angeles/London 1987, passim.

⁸ Zur Unterstützung der Sache Roms durch die ‚Griechen‘ vgl. J. Palm, *Römertum und Imperium in der griechischen Literatur*, Lund 1959, 130–136; ferner D. Nörr, *Imperium und Polis in der hohen Prinzipatszeit*, München 1969, 94–103, der betont, daß gerade der Gegensatz zu den Barbaren im 3. Jhdt. n. Chr. ein wirkliches Reichsbewußtsein geschaffen hat.

siegreichen Kaisers in Quadriga, der von Nike bekrönt wird⁹; andere wiederum zeigten, wie er hoch zu Roß einen Feind niederstößt¹⁰. Oft war Nike mit Siegeskranz, Palme oder Tropaion dargestellt: Solche Prägungen wurden entweder anlässlich eines bestimmten Sieges geschlagen oder sollten allgemein die Sieghaftigkeit Roms feiern¹¹. Heerzeichen der Legionen (Signa) auf den städtischen Geprägten waren Hinweise auf die durchziehenden Truppen und signalisierten ein schwer entwirrbares Gemisch von Siegesgewißheit und Hoffnung, daß die römischen Soldaten Einbrüche der Perser verhindern könnten. Zudem sollten sie auf die Lasten aufmerksam machen, die die Städte beim Durchzug der Heere mittrugen¹². Themen der Mythologie und Geschichte riefen zu Zuversicht auf. Athenas Gigantenkampf wurde als Hinweis darauf verstanden, daß die Götter die von ihnen eingerichtete und gehegte Kultur gegen die Barbaren verteidigen würden¹³. Athena Promachos, die einst den Athenern im Kampf gegen die Perser geholfen hatte, würde jetzt auch Rom beistehen¹⁴.

Natürlich waren die Städte bemüht, die eigenen Leistungen für diese Kriege herauszustellen. So zeigten sie auf den Münzen die Hafenanlagen, die von der römischen Flotte angelaufen wurden und in denen der Nachschub (anno-

⁹ Für die Darstellungen des Kaisers im Viergespann vgl. Th. Pekary, *Das römische Kaiserbildnis in Staat, Kult und Gesellschaft*, Berlin 1985, 88 f.; eine Zusammenstellung der kleinasiatischen Prägungen dieses Typus gibt K. W. Harl, *Political Attitudes*, a.O. (Anm. 7), 257 und 356 ff. Anm. 102–5; ders., *Civic Coins* a.O. (Anm. 7), 46–8 mit Tf. 17–19.

¹⁰ Zu diesem Typus A. C. Levi, *Barbarians on Roman Imperial Coins and Sculpture*, NNM 123, 1952, 23 f.; K. Kraft, *Die Taten der Kaiser Constans und Constantius II.*, JNG 9, 1958, 153–5 zu Herkunft, Entwicklung und Bedeutung dieses Typus bis in die Spätantike; R. Brilliant, *Gesture and Rank in Roman Art*, New Haven 1963, 181–88; R. Mac Mullen, *Roman Government's Response to Crisis. A. D. 235–337*, New Haven/London 1976, 39; K. W. Harl, *Political Attitudes*, a.O. (Anm. 7), 347 ff. Anm. 78; ders. *Civic Coins*, a.O. (Anm. 7), 43 mit Tf. 15.

¹¹ Vgl. C. E. Bosch, AA 1–2, 1931, 443–5 zu Nike-Prägungen in Kleinasien; A. R. Bellinger – M. A. Berlincourt, *Victory as a Coin Type*, NNM 149, 1962, 51 ff.; L. Robert, *La déesse de Hiérapolis Castabala (Cilicie)*, Paris 1964, 77 f. zu solchen Prägungen in Ostkilikien; T. Hölscher, *Victoria Romana*, Mainz 1967, passim; K. W. Harl, *Political Attitudes*, a.O. (Anm. 7), 274–6; ders., *Civic Coins*, a.O. (Anm. 7), Tf. 20.

¹² Für Signamünzen vgl. C. E. Bosch, a.O. (Anm. 11), 426 f.; ders., *Die Kleinasiatischen Münzen der römischen Kaiserzeit II 1,1*, Stuttgart 1935, 95 ff.; Verf., *Pamphyliche Studien* 10, Chiron 17, 1987, 260 Anm. 146 (mit weiterer Literatur). Zu den Lasten der Heereszüge für die Städte vgl. St. Mitchell, *The Balkans, Anatolia, and Roman Armies across Asia Minor*, in: *Armies and Frontiers in Roman and Byzantine Anatolia*, Colloquium Swansea 1981, Oxford 1982, 131 ff. und dazu Verf., *Pamphyliche Studien* 10, 263 Anm. 157.

¹³ Das werde ich an anderer Stelle für Münzen aus Seleukeia am Kalykadnos und aus anderen Städten Kleasiens zeigen.

¹⁴ Für den Typus der Athena Promachos vgl. P. Demargne, LIMC 2,1, 1984, s.v. Athena A 8, 969–974 und 1029 f.; für Propaganda mit Athena Promachos vgl. W. Weiser, *Katalog der Bithynischen Münzen der Sammlung des Instituts für Altertumskunde der Universität zu Köln* 1, Opladen 1983, 205 Nr. 28.

na) verschifft wurde. Sie bildeten Kriegs- und Transportschiffe ab, die Soldaten und Versorgungsgüter zu den syrischen Häfen transportierten¹⁵. Zwei Hände in ‚Dexiosis‘ symbolisierten die Treue zu Rom und brachten die Bereitschaft zum Ausdruck, an der Seite Roms mitzukämpfen¹⁶. Wo die Bilder nicht ausreichten, halfen Legenden weiter. Sie kündeten unmißverständlich davon, daß eine Stadt ‚Bundesgenosse‘ der Römer war¹⁷ oder eine ‚Flottenstation‘ beherbergte¹⁸.

Nicht nur die Rückseiten der Münzen boten Raum für die städtische Perseerriegspropaganda; es gab auch Emissionen, die die Vorderseiten der Münzen mit den Bildnissen des Kaisers, der Prinzen und der kaiserlichen Frauen in diese Propaganda miteinbezogen. Dazu bedienten sich einige Städte Kleinasien hin und wieder der Sonderbüsten, die den Kaiser als (Vor)kämpfer mit Schild und Lanze oder auch in anderer Weise zeigten¹⁹. Seltener als in den Prägungen des Reiches wurden lange Kaisertitulaturen verwendet, die durch die Aufführung der Siegernamen oder imperatorischer Akklamationen auf militärische Erfolge aufmerksam machten²⁰. Beliebter als die technisch nicht so einfach auszuführenden Sonderbüsten oder schwer unterzubringenden langen Kaisertitulaturen waren besonders in den Prägungen der pamphyli-schen Städte Beizeichen, die der Büste zugesetzt wurden und auf die besonde-ren Qualitäten der dargestellten kaiserlichen Personen hinwiesen.

Diese Propaganda um den Kaiser und mit ihm entsprach dem Geschmack und den Bedürfnissen der Zeit. Im Laufe des 3. Jhdts. nahmen die Bestrebungen stetig zu, die Bedeutung der Person des Herrschers für Gedeih und Ver-derb des Reiches herauszustreichen. Die Reichsprägung feierte immer mehr die ‚Virtus Aug.‘, die ‚Victoria Aug.‘ und andere derartige Leistungen des

¹⁵ Vgl. Verf., Pamphyliche Studien 10, a.O. (Anm. 12), 254–264.

¹⁶ Vgl. P. G. Hamberg, *Studies in Roman Imperial Art*, Uppsala/Kopenhagen 1945, 21–32; R. Brilliant, *Gesture and Rank*, a.O. (Anm. 10), passim; G. Davies, *The Handshake Motif in Classical Funerary Art*, *AJA* 89, 1985, 637 f.; *The Handshake Motif in Military and Political Contexts in Roman Art*; K. W. Harl, *Civic Coins*, a.O. (Anm. 7), 81 f. mit Tf. 36.

¹⁷ Zu σύμμαχος vgl. Verf., Pamphyliche Studien 10, a.O. (Anm. 12), 263 Anm. 158 mit weiter-er Literatur.

¹⁸ Zu ναυαρχίς vgl. D. Kienast, *Untersuchungen zu den Kriegsflotten der römischen Kaiserzeit*, Bonn 1966, 90 ff.; Verf., Pamphyliche Studien 10, a.O. (Anm. 12), 262 mit Anm. 151.

¹⁹ Für Sonderbüsten auf kleinasiatischen Münzen vgl. K. W. Harl, *Civic Coins*, a.O. (Anm. 7), 19–41; für die Reichsprägung vgl. R. Delbrueck, *Die Münzbildnisse von Maximinus bis Carinus*, Berlin 1940, 22–31.

²⁰ Zu den in Kleinasien verwendeten Legenden vgl. R. Münsterberg, *Die römischen Kaisernamen der griechischen Münzen*, *NZ* 59, 1926, 1–50; ders., *Über die Namen der römischen Kaiser auf den griechischen Münzen*, *NZ* 58, 1925, 37–48; K. W. Harl, *Civic Coins*, a.O. (Anm. 7), 41.

Kaisers²¹. Im ‚Zeitalter der Angst‘ rückten die ehrenden Prädikationen in den Inschriften den Kaiser in die Sphäre eines allhelfenden göttlichen Heilands, der militärische Wunder vollbringen sollte²².

2. Das Adlerbeizeichen

In der Zeit der Kaiser Valerian I. und Gallienus wuchs die Propaganda im gleichen Maße wie die Gefahren, die das Reich bedrohten. Auf den Vorderseiten der sidetischen Münzen dieser Zeit erscheinen ganz unvermittelt Beizeichen bei den Büsten der Herrscher. Am augenfälligsten ist ein Adler mit ausgebreiteten Schwingen, der unter den Bildnissen von Gallienus, Salonina und Valerian II. steht. Diese Münzen tragen alle die Wertmarken IA (= 11) und sind etwa in die Zeit zwischen 254 und 259 zu datieren. Auffällig ist, daß das Adlerbeizeichen anscheinend nicht auf Münzen Valerians I. vorkommt (Tf. 18, 1–5). Der Gedanke, daß der Adler auf den Münzen Valerians II. auf seine Konsekraton hinweist – wie das in der Reichsprägung der Fall ist²³ – und daß es sich somit um posthume Prägungen handelt, ist auszuschließen. Nahezu²⁴ auf allen sidetischen Prägungen mit dem Bildnis Valerians II. erscheint der Adler unter der Kaiserbüste. Der Umfang dieser Prägungen ist mit mindestens acht verschiedenen Rückseiten so groß, daß es sich nicht um eine Konsekratonsemission handeln kann. Im übrigen bliebe bei der Deu-

²¹ Für ‚Virtus‘ vgl. M. P. Charlesworth, *The Virtues of a Roman Emperor. Propaganda and the Creation of Belief*, *Proceedings of the British Academy* 23, 1937, 105–33, in dt. Übersetzung ders., *Die Tugenden eines Römischen Herrschers: Propaganda und die Schaffung von Glaubwürdigkeit*, in: H. Kloft (Hrsg.), *Ideologie und Herrschaft in der Antike*, Darmstadt 1979, 361–387, bes. 368. Für ‚Victoria‘ vgl. J. Gagé, *La théologie de la Victoire impériale*, *RH* 171, 1933, 1–34; M. P. Charlesworth, *Pietas and Victory. The Emperor and the Citizen*, *JRS* 33, 1943, 1–10.

²² Zur Stimmung in dieser Zeit vgl. E. R. Dodds, *Pagan and Christian in an Age of Anxiety*, New York/London 1970; zur Propaganda M. P. Charlesworth, *Die Tugenden eines römischen Herrschers*, a.O. (Anm. 21), 361–387, bes. 380; ferner M. Amit, *Propagande de succès et d’euphorie dans l’empire romain*, *Iura* 16, 1965, 75. Zum ‚Schutz- und Heilcharisma‘ des Kaisers vgl. F. Hartmann, *Herrscherwechsel und Reichskrise*, Frankfurt a. M./Bern 1982, 157 f.

²³ R. Göbl, *Der Aufbau der römischen Münzprägung in der Kaiserzeit 5.1.: Valerian und Gallienus (253–260)*, *NZ* 74, 1951, 25, 9. Emission: Rs. Adler, *Legende CONSECRATIO*; *RIC* 5, 1, 119 Nr. 27 u. 31 (Münze Rom); vgl. auch P. N. Schulten, *Die Typologie der römischen Konsekrationsprägungen*, Frankfurt a.M. 1979, 22–24 (zum Adler als Konsekrationsymbol) und 124–6 (Prägungen für Valerian II.)

²⁴ Es gibt zwei Ausnahmen: eine Münze in Paris (Inv. Wadd. 3508 = Paris Inv. 719; ein zweites Exemplar im Ashmolean Mus. Inv. 37) und eine im Side-Museum (S. Atlan, 1947–1967 yılları Side kazıları sırasında elde edilen sikkeler, Ankara 1976, 50 Nr. 143 mit Tf. 4), die aber auch sonst Besonderheiten aufweisen, auf die in anderem Zusammenhang einzugehen sein wird.

tung dieser Münzen als Konsekrationsprägungen der Adler unter den Bildnissen des Gallienus und der Salonina unerklärt.

Vorbilder für die Verbindung von Adler und Kaiserbüste kommen aus dem syrischen Raum, zu dem Side als Hafenstadt schon von alters her in enger Beziehung stand. Auf einer syrischen Provinzialprägung aus dem Jahr 69/70 n. Chr. steht unter der Büste des Vespasian ein Adler mit ausgebreiteten Schwingen²⁵ (Tf. 18, 6). Unter Trajan und Caracalla wird die Verbindung von Adler und Kaiserbild bei diesen Prägungen geläufig²⁶. W. Wruck hat in den Darstellungen der syrischen Tetradrachmen eine Vergöttlichung des Kaisers schon zu Lebzeiten sehen wollen: „Nach uraltem orientalischem Brauch trägt der Adler als Symbol der Unsterblichkeit den gottgewordenen Menschen empor zu den Göttern. So erscheint Vespasian den Provinzialen bereits zu Lebzeiten als Gott“²⁷. In Kleinasien kommt der Adler unter der Kaiserbüste in der Zeit vor Valerian I. und seiner Dynastie auf einer severischen Prägung der Stadt Hadrianopolis in Phrygien²⁸ (Tf. 18, 7) und auf einer Münze des Decius von Kremna²⁹ (Tf. 18, 8) vor. Bei dem Geldstück aus Hadrianopolis sind auf die Vorderseite ein Adler und die Büsten von Septimius Severus, Caracalla und Geta gesetzt; auf der Münze aus Kremna mit dem Bildnis der Herennia Etruscilla erscheinen die Büsten des Decius und der beiden kaiserlichen Prinzen über einem Adler mit ausgebreiteten Schwingen auf der Rückseite.

Aus den beiden kleinasiatischen Münzen ist möglicherweise ein Hinweis für die Interpretation der sidetischen Prägungen mit Kaiserbüste und Adlerbeizeichen zu gewinnen. Sowohl die Münze aus Hadrianopolis als auch die aus Kremna sind eine Huldigung an die ‚domus divina‘³⁰ und entsprechen etwa Inschriften, die für ‚Gesundheit, Heil und Ewigkeit des Kaisers und seines ganzen Hauses‘³¹ gesetzt worden sind. Über den Flügeln des Adlers – des

²⁵ W. Wruck, Die syrische Provinzialprägung von Augustus bis Trajan, Stuttgart 1931, 113 zu Katalog Nr. 82 (Tf. 4).

²⁶ Für Trajan vgl. W. Wruck, a.O. (Anm. 25), 155 f.; zu Caracalla, A. R. Bellinger, The Syrian Tetradrachms of Caracalla and Macrinus, New York 1940 bei verschiedenen Münzstätten, z. B. S. 50: Edessa, S. 68: Damascus, S. 95: Aelia Capitolina.

²⁷ W. Wruck, a.O. (Anm. 25), 113.

²⁸ BMC Phrygia 225, Nr. 3 mit Tf. 28,6.

²⁹ SNG v. Aulock Nr. 5112; P. R. Franke, Kleinasien zur Römerzeit, a.O. (Anm. 7), Abb. 32; K. W. Harl, Civic Coins, a.O. (Anm. 7), Tf. 13,6.

³⁰ Für die Bedeutung der ‚domus divina‘ vgl. W. Enßlin, Gottkaiser und Kaiser von Gottes Gnaden, Sitzber. Bayer. Akad. Wiss. 1943, München 1943, Nr. 6, 37 f. und besonders S. R. F. Price, Rituals and Power, a.O. (Anm. 4), 159–162.

³¹ Vgl. dazu bes. H. U. Instinsky, Kaiser und Ewigkeit, Hermes 77, 1942, 313–355, bes. 338–340 = H. Kloft (Hrsg.), Ideologie und Herrschaft, a.O. (Anm. 21), 416–472, bes. 440 f.

Boten Jupiters, von dem alle Macht herkommt³² — werden der Kaiser und die Thronfolger präsentiert. Hinter diesen Festprägungen steht der Wunsch, daß das Kaiserhaus Bestand habe und mit der ‚Aeternitas‘ der Dynastie das Reich an Stabilität gewinne. In Side wurden Münzen mit dem Adlerbeizeichen unter der Kaiserbüste mit dem Einritt Valerians II. in die Stadtprägung geschlagen, und zwar für ihn selber wie auch für seine Eltern. In den Nachbarstädten Aspendos³³ (Tf. 18, 9), Sillyon³⁴ (Tf. 18, 10) und Kolybrassos³⁵ (Tf. 18, 11) waren solche Prägungen auf Valerian II. beschränkt; in Perge³⁶ (Tf. 18, 12) wurden sie nur für seinen Bruder Salonius emittiert. Es zeigt sich, daß selbst benachbarte Städte bei ihrer numismatischen Panegyrik auf das Kaiserhaus eigene Wege gingen.

In jedem Fall hat der Adler unter der Kaiserbüste auch mit militärischer Siegespropaganda zu tun, denn er trägt einen Kranz in seinem Schnabel oder hat einen Palmzweig in seinen Fängen³⁷. Er weist also auf erreichte oder noch zu gewinnende militärische Erfolge hin und bringt diese Propaganda mit dem Bestand des Kaiserhauses in Verbindung. Wenn die Dynastie gesichert ist und blüht, werden sich die Siege schon einstellen.

3. Der Sonnenstern

Auf sidetischen Münzen mit dem Wertzeichen IA (= 11) kommt noch ein anderes Beizeichen vor, das im Gegensatz zum Adler nicht unter den Büsten der Kaiser, sondern über ihren Köpfen erscheint: der Sonnenstern. Er findet sich nur bei den Porträts Valerians I., des Gallienus und der Salonina (Tf. 18,

³² Vgl. Prägungen Hadrians mit der Legende PROVIDENTIA DEORVM, auf denen ein Adler dem Kaiser das Szepter bringt: BMC Emp 3, 417, Nr. 1203 mit Tf. 79,3 bzw. 421 Nr. 1236 mit Tf. 79, 12 und dazu P. L. Strack, Untersuchungen zur römischen Reichsprägung des 2. Jhdts., 2, Stuttgart 1933, 44 f. und M. P. Charlesworth, Providentia and Aeternitas HTR 34, 1936, 118; A. Alföldi, Die monarchische Repräsentation, a.O. (Anm. 5), 232 mit Tf. 15 Nr. 4 u. 5; J.R. Fears, Princeps a diis electus: The Divine Election of the Emperor as a Political Concept at Rome, Rom 1977, 243–247; eine ausführliche Diskussion bei J.-P. Martin, Providentia Deorum. Aspects religieux du pouvoir Romain, Rom 1982, 263–274, dessen Interpretation allerdings verfehlt ist, da er nicht zwischen ‚deus‘ und ‚divus‘ unterscheidet. Für das 3. Jhd. vgl. R. Turcan, Le culte impérial au IIIe siècle: L’investiture jovienne, in: ANRW II 16,2, Berlin/New York 1978, 1028–1030.

³³ SNG v. Aulock 4607–4610.

³⁴ SNG v. Aulock 4892–3.

³⁵ SNG Kopenhagen, Kilikien 108; SNG Levante 345–352.

³⁶ SNG v. Aulock 4753–4757.

³⁷ Der Adler von Rom ist natürlich auch der Legionsadler (vgl. A. v. Domaszewski, Die Fahnen im römischen Heere, Abh. des Arch. Epigr. Seminars der Universität Wien 5, 1885, 29–34; Der Legionsadler = ders., Aufsätze zur römischen Heeresgeschichte, Darmstadt 1972, 29–34), der auf den kleinasiatischen Signaprägungen (vgl. Anm. 12), meist von Signa flankiert, vorkommt.

13–15 u. Tf. 19, 1); bisher ist keine Münze für Valerian II. mit diesem Beizeichen bekannt geworden³⁸. Zuvor begegnet auf sidetischen Prägungen der Sonnenstern auf einer Münze des Caracalla³⁹ (Tf. 19, 2). Auf einer ephesischen Münze ist vor die Büste des Elagabal ein Sonnenstern gesetzt worden⁴⁰ (Tf. 19, 3). In Perge und Lyrbe wurden wie in Side unter Gallienus Münzen mit Kaiserbildnis und Sonnenstern geschlagen⁴¹ (Tf. 19, 4–5). Das Beizeichen des Sonnensterns hängt natürlich mit der Verehrung des Sol und des ihm nahestehenden Kaisers zusammen⁴². Die Propagierung des römischen Imperators als ‚novum sidus‘ oder als ‚neos Helios‘ ist ein aus der hellenistischen Herrscherpanegyrik übernommener Topos⁴³, der in einer Zeit, wo dunkle Wolken aufgezogen waren, besonders betont wurde. Die Menschen des Reiches hofften, daß der Herrscher neues Licht in ihre Welt bringen werde. Darstellungen des siegreichen Kaisers in Triumphalquadriga gleichen denen des unbesiegbaren Sonnengottes im Viergespann⁴⁴. Gerade unter Gallienus wurde diese Propaganda mit Nachdruck betrieben⁴⁵. Von ihm bis zu Aelrian, der die Verehrung des Sol invictus in den Mittelpunkt des Staatskultes stellte, ist es nur noch ein kleiner Schritt⁴⁶. Bezeichnenderweise wurden in Side zum ersten Mal unter der Alleinherrschaft des Gallienus Münzen ge-

³⁸ Das spricht dafür, daß diese Prägungen nach dem Tode Valerians II. in der ersten Hälfte 258 (vgl. PIR², L 184) geschlagen worden sind.

³⁹ Münzen und Medaillen AG Basel 41, 18./19. Juni 1970, Nr. 495 mit Tf. 29; ein anderes Exemplar mit stgl. Vs und typengleicher Rs in Schulten, 2.–4. Juni 1982, Nr. 930. Vgl. H.R. Baldus, Die Siegel Alexanders des Großen, Chiron 17, 1987, 421, der auf Münzen der Reichsprägungen mit dem „Sonnenlöwen“ unter Caracalla eingeht.

⁴⁰ Münzzentrum Köln 64, 1988, Nr. 452. Zum Sonnenstern auf Rückseiten von Münzen der Reichsprägung vgl. z. B. RIC IV 2, Tf. 6,6 u. 10; M. Thirion, Les monnaies d'Elagabale, Bruxelles/Amsterdam 1968 und dazu H. R. Baldus, Die Siegel Alexanders, a.O. (Anm. 39), 417.

⁴¹ Perge: z. B. SNG v. Aulock 4730–1 (Gallienus mit Strahlenkrone); Lyrbe: SNG Levante 291–294 (Salonina).

⁴² J. H. Oliver, The Ruling Power, Philadelphia 1953, 909 Nr. 6 mit Anm. 4; E. Doblhofer, Die Augustuspanegyrik des Horaz in formalhistorischer Sicht, Heidelberg 1966, 86–91: Der Herrscher-Sonnen-Vergleich; H. P. Syndikus, Die Lyrik des Horaz 2, Darmstadt 1973, 333 f.; viele nützliche Literaturhinweise bei J. R. Fears, The Solar Monarchy of Nero and the Imperial Panegyric of Q. Curtius Rufus, Historia 25, 1976, 494–6.

⁴³ Vgl. E. R. Goodenough, Die politische Philosophie des hellenistischen Königtums, in: H. Kloft (Hrsg.), Ideologie und Herrschaft, a.O. (Anm. 21), 58 f., 73–6 (Übersetzung von: ders., The Political Philosophy of Hellenistic Kingship, YCS 1, 1928, 55–102.

⁴⁴ Vgl. K. W. Harl, Civic Coins, a.O. (Anm. 7), 46 f.

⁴⁵ L. de Blois, The Policy of the Emperor Gallienus, Leiden 1976, 159–162 u. 165–9.

⁴⁶ G. H. Halsberghe, The Cult of Sol Invictus, Leiden 1972, 129 ff.; L. de Blois, Gallienus, a.O. (Anm. 45), 166 f.; R. Turcan, Le culte impérial, a.O. (Anm. 32), 1048 f.

prägt, auf denen der Kaiser die Strahlenkrone trägt⁴⁷ (Tf. 19, 6). Bis dahin hielten die Sideten — im Gegensatz zu anderen Gemeinden Kleinasiens — an alten Traditionen fest, wonach der Kaiser als Imperator einen Lorbeerkranz trug, die Prinzen aber barhäuptig dargestellt wurden.

Die Sonnensymbolik hatte noch einen weiteren Aspekt. In der Reichsprägung war es seit Trajan gebräuchlich, militärisches Vorgehen gegen die Perser mit Münzen zu propagieren, die das Bild des Sol und die Legenden AETERNITAS AVG und ORIENS AVG trugen⁴⁸. Der Sonnengott hielt demonstrativ seine übergroße Hand ausgestreckt, mit der er die Feinde abzuwehren und den Römern Heil zu bringen vermochte⁴⁹, oder trug zur Verdeutlichung des römischen Anspruchs auf Weltherrschaft einen Globus in seiner Hand⁵⁰. Der Herrschaftsanspruch des Kaisers von Sonnenaufgang bis Sonnenuntergang, d. h. von Osten bis nach Westen wurde auf diese Weise verkündet. Er traf besonders die Perser, die den Römern die Weltherrschaft streitig machten. So konnte der Sonnenstern auf den sidetischen Münzen — die in einer Zeit geprägt wurden, als Valerian I. gegen die Perser kämpfte und die Reichsprägung ihn als RESTITVTOR ORIENTIS / ORBIS und seine Erfolge als VICTORIA PARTHICA feierte⁵¹ — nicht nur als ein Hinweis auf

⁴⁷ Zur Strahlenkrone vgl. A. Alföldi, Die monarchische Repräsentation, a.O. (Anm. 5), 257–62. In den gleichzeitigen Prägungen mit dem Bildnis der Salonina ist deren Büste mit der Mondsichel geschmückt. Für die Identifizierung des Kaiserpaares mit Sonne und Mond vgl. W. Enßlin, Gottkaiser, a.O. (Anm. 30), 37 f.; bes. E. Norden, Die Geburt des Kindes, Leipzig 1924, 142–44 (Sonne und Mond als Verkörperung der Ewigkeit und eines neuen Zeitalters) R. Turcan, Le culte impérial, a.O. (Anm. 32), 1042–44; für Salonina und Luna vgl. L. de Blois, a.O. (Anm. 45), 164 und 166; zu den Darstellungen von Kaiserinnenbildnis und Mondsichel vgl. F. Leybold, Das Brustbild der Kaiserin über der Mondsichel auf griechisch-römischen Provinzialprägungen, MÖNG 23, 1983, 83 f.

⁴⁸ J.R. Fears, Princeps a diis electus, a.O. (Anm. 32), 240–3 und besonders 286–9 (mit älterer Literatur); L. de Blois, Gallienus, a.O. (Anm. 45), 165 f.

⁴⁹ Zur ‚ingens manus‘ des Sol vgl. P. L’Orange, Studies on the Iconography of Cosmic Kingship in the Ancient World, Oslo 1953, 143–156; zur Darstellung auf kleinasiatischen Münzen, K. W. Harl, Civic Coins, a.O. (Anm. 7), 40. Vgl. auch zur Θεοῦ χεῖρ allgemein Th. Drew-Bear, Local Cults in Graeco-Roman Phrygia, GRBS 17, 1976, 253; L. Robert, Documents d’Asie Mineure 27, BCH 107, 1983, 526; K. Gross, Menschenhand und Gotteshand in Antike und Christentum, Stuttgart 1985.

⁵⁰ Zum Globus als Herrschaftszeichen vgl. A. Alföldi, Die monarchische Repräsentation, a.O. (Anm. 5), 235–38; T. Hölscher, Victoria Romana, a.O. (Anm. 11), 23–25 und 41–47; R. Scheiper, Bildpropaganda, a.O. (Anm. 1), 109 f.; zum Weltherrschaftsanspruch der römischen Kaiser J. Vogt, Orbis Romanus. Ein Beitrag zum Sprachgebrauch und zur Vorstellungswelt des römischen Imperialismus, in: ders., Vom Reichsgedanken der Römer, Leipzig 1942, 170–207 = ders., Orbis. Ausgewählte Schriften zur Geschichte des Altertums, Freiburg/Basel/Wien 1960, 151–171; zu diesem Anspruch gegenüber den Parthern K. H. Ziegler, Die Beziehungen zwischen Rom und dem Partherreich, Wiesbaden 1964, 117–120.

⁵¹ RIC V 1, 33; vgl. L. de Blois, Odaenathus and the Roman-Persian War of 252–264 A.D., Talanta 6, 1974, 10 Anm. 14 (mit Literatur); W. Kuhoff, Herrschertum und Reichskrise, Bochum 1979, 39.

das göttliche Licht verstanden werden, das dem Erdkreis mit der neuen Dynastie der Licinii aufgestrahlt war. Mit dem Sonnenstern ist auch der Anspruch auf die Alleinherrschaft Roms über den Osten formuliert. In diesem Beizeichen kommt eine Erwartung zum Ausdruck, wie sie einst Ovid beim Aufbruch des C. Caesar gegen die Parther verkündet hat: „nunc, Oriens ultime, noster eris!“⁵².

4. Das Pfeilbeizeichen

Nach dem Desaster des älteren Valerian (260 n. Chr.) wurden in Side nach einer kurzen Zwischenzeit, in der keine neuen Münzen geschlagen und solche der vorausgegangenen Emissionen mit € (= 5) gegengestempelt wurden, Geldstücke mit dem Bildnis des Gallienus und der Salonina mit der Wertmarke I (= 10) ausgegeben. Ein Teil der Münzen mit dem Bildnis des Gallienus hat unter der Büste des Kaisers ein Beizeichen: einen gefiederten Pfeil, der mit seiner Spitze nach rechts zeigt (Tf. 19, 7).

H. Gesche hat in ihrem Aufsatz „Kaiser Gordian mit dem Pfeil in Edessa“⁵³ die Bedeutung des Pfeilsymbols auf Prägungen der Stadt Edessa unter Gordian III. erörtert. Auf ihnen ist Gordian thronend mit einem bändergeschmückten Pfeil in seiner Rechten dargestellt. Vor ihm steht der edessenische König Abgar X., der Gordian eine Victoria-Statuette überreicht (Tf. 19, 8). Auf einer anderen Münze, die derselben Emission entstammt und zum selben Anlaß geprägt worden ist, stehen sich Gordian und Abgar gegenüber. Gordian hält einen Globus in seiner Rechten, Abgar einen Kranz (Tf. 19, 9). Diese Münzen zeigen die Einsetzung bzw. Investitur Abgars durch den römischen Kaiser in die Herrschaft über Edessa. Die Überreichung der Victoria ist die Huldigung des Vasallen für seinen Herrn, den römischen Kaiser; der Belehnte empfing — wie bei den Persern üblich — einen Kranz (oder Ring?)⁵⁴.

Der Pfeil war im Alten Orient das Symbol verschiedener Gottheiten und der Herrscher, die — wie man glaubte — von diesen Göttern eingesetzt waren. Es gibt Darstellungen, in denen einem Herrscher von einer Gottheit in einer Art Investitur Bogen und Pfeile gereicht werden^{54a}.

⁵² Ovid, *Ars amat.* I 178, vgl. dazu M. Wissemann, *Die Parther in der augusteischen Dichtung*, Frankfurt a. M./Bern 1982, 111–6.

⁵³ H. Gesche, *Kaiser Gordian mit dem Pfeil in Edessa*, *JNG* 19, 1969, 47–77.

⁵⁴ Zur Bedeutung des Kranzes bzw. Ringes bei sassanidischen Belehnungen vgl. P. Calmeyer, *Zur Genese altiranischer Motive 5: Synarchie*, *AMI*, NF 9, 1976, 63–68 zu den Ritzbildern des ‚Harems‘ von Persepolis. Die Interpretation von H. Gesche, *Kaiser Gordian*, a.O. (Anm. 53), 71, daß Abgar den Kranz als Zeichen der Huldigung übergeben will, ist zwar denkbar, scheint mir aber weniger wahrscheinlich.

^{54a} H. Gesche, *Kaiser Gordian*, a.O. (Anm. 53), 53–55.

Besonders im iranischen Kulturkreis hatten Pfeil und Bogen eine große militärische und ideologische Bedeutung. Bei den Achämeniden sowie den späteren Nachfolgeregischen der Arsakiden und Sassaniden war der Bogen die wichtigste Waffe⁵⁵. Er galt als ein Charakteristikum des persischen Kriegers⁵⁶. Aischylos bezeichnet in seinen „Persern“ den Kampf der Griechen gegen die Perser als den Kampf der Lanze (der Waffe der Griechen) gegen den Bogen. Deshalb fragt der Chorführer der persischen Greise ängstlich, „ob des Bogen Strang den Sieg sich holt oder ehernen Haupts der Lanze Wucht im Kampfe herrscht“⁵⁷. Auf die Kampfkraft der gefürchteten berittenen parthischen Bogenschützen, der *ἰπποτοξόται*, wies Labienus (Parthicus) mit seinen Denaren und Aurei hin, die das Bild eines parthischen Pferdes mit Köcher oder Bogentasche tragen⁵⁸. Unter Trajan wurde 116 eine Münze mit der Legende *PARTHIA CAPTA* geprägt, die die Eroberung des Partherreiches feierte. Auf ihr sind zwei besiegte persische Krieger zu sehen, die zu beiden Seiten eines reich geschmückten Tropaiions auf dem Boden sitzen. Vor ihnen stehen Köcher, die auf die typische Bewaffnung der Parther hinweisen⁵⁹. Der fünfte Weihegrad der Mithrasmysterien, der ‚Perser‘ heißt, wurde öfters, um ihn zu charakterisieren, mit Pfeil und Bogen dargestellt. In dem Mithrasheiligtum von Dura Europas ist in einem Graffito zu lesen: „Verehrung . . . für

⁵⁵ Für die Achämenidenzeit vgl. St. Bittner, Tracht und Bewaffnung des persischen Heeres zur Zeit der Achaemeniden, Diss. München 1985, 135–153 (zum großen Bogen), 213–216 (zum medischen Bogen); für Arsakiden und Sassaniden G. Widengren, Iran der Große Gegner Roms, in: ANRW 2, 9, 1, Berlin/New York 1976, 290 mit Anm. 375.

⁵⁶ Vgl. z. B. in der römischen Dichtung Catull 11,5: „seu Sagas sagittiferosve Parthos“; Vergil, *Georgica* 3,31: „fidentemque fuga Parthum versisque sagittis“; ders., *Georgica* 4, 313 f. „aut ut nervo pulsante sagittae, prima leves ineunt si quando proelia Parthi“; Horaz, *Carm. II*, 13, 17, wo es vom römischen Krieger heißt, das er nur des flüchtigen Parthers Pfeile fürchtet: „miles sagittas et celerem fugam Parthi“; Ovid, *Rem. Amoris* 155-8. In diesen Stellen ist immer wieder von der parthischen Kampftaktik des Pfeilangriffs und der Scheinflucht die Rede. Es wird die Gefährlichkeit des Feindes betont. Die oft unterschwellig angedeutete Hinterhältigkeit ihrer Kampfweise kommt besonders in Vergil, *Aen. XII* 856–9 zum Ausdruck, wo auch von vergifteten Pfeilen die Rede ist, vgl. dazu M. Wissemann, Die Parther, a.O. (Anm. 52), 43 f. Auf dem Partherbogen des Augustus stand u.a. die Statue eines Parthers mit Bogen in der Hand, *BMC Emp* 1, 14, Nr. 77; vgl. E. Nash, *Bildlexikon zur Topographie des antiken Rom* 1, Tübingen 1961, 100.

⁵⁷ Aischylos, *Pers.* 147–9: „πότερον τόξου ῥῦμα τὸ νικῶν ἢ ἡ δορικρανοῦς ἰλόγης ἰσχύς κεκράτηκεν. Zur Textgestaltung vgl. B. Snell, *Gnomon* 10, 1934, 416 f.

⁵⁸ M. H. Crawford, *Roman Republican Coinage* 1, Cambridge 1974, 529 Nr. 524; eine Zusammenstellung der bekannten Exemplare bei Ch. Hersh, *The Coinage of Quintus Labienus Parthicus*, *SNR* 59, 1980, 41–9; vgl. H. Buchheim, Die Orientpolitik des Triumvirn M. Antonius, *Abh. Heidelb. Akad. Wiss., Phil.-Hist. Kl.* 1960, 3, 75; D. Metzler, Das Pferd auf den Münzen des Labienus — ein Mithras-Symbol?, in: S. Şahin—E. Schwertheim—J. Wagner, *Studien zur Religion und Kultur Kleinasien*, *Festschrift F. K. Dörner*, Leiden 1978, 619–38; H. Sonnabend, *Fremdenpolitik*, a.O. (Anm. 5), 185–8.

⁵⁹ *RIC* 2, 267 Nr. 324/5 mit Tf. 9, 149; vgl. P. L. Strack, *Untersuchungen zur römischen Reichsprägung* 1, Stuttgart 1931, 224.

die Perser mit ihren Pfeilen!⁶⁰ Pfeil und Bogen waren nicht nur typisch für den Perser schlechthin, sondern auch ein Herrschaftszeichen der persischen Könige. Auf achämenidischen Reliefs, Siegeln und Münzen (Dareiken und Sigloi) ist der Großkönig oft mit Lanze und Bogen dargestellt⁶¹. Der Bogen, auf dem die Kampfkraft der persischen Krieger und damit die herrscherliche Macht beruhte, wurde von ihm bei offiziellen Anlässen getragen⁶². Selbst achämenidische Satrapen scheinen dieses Herrschaftszeichen geführt zu haben. Auf Münzen des kilikischen Satrapen Datames ist ein Perser (möglicherweise der Satrap selber) auf einem Schemel sitzend dargestellt; in seiner Hand hält er einen Pfeil, vor ihm ist ein Bogen im Feld der Münze abgebildet⁶³. Die Könige der Arsakiden und Sassaniden — wie auch Armeniens⁶⁴ — übernahmen die Symbolik von Pfeil und Bogen. Die häufigste Rückseite der arsakidischen Münzen zeigt einen König, möglicherweise den eponymen Stammvater der Dynastie, Arsakes, mit dem Bogen⁶⁵. Der parthische König Phraates IV. empfing die Gesandten des M. Antonius „auf einem goldenen Thron sitzend und die Sehne seines Bogens zupfend“⁶⁶. In sassanidischen Darstellungen sind die Großkönige mit Bogen und (drei) Pfeilen wiedergegeben⁶⁷. Sogar den Römern im Westen des Reiches war das persische Pfeil- und Bogen-Emblem bekannt. Auf einem Relief der ‚Porte Noire‘ von Besançon — es handelt sich dabei um die Reste eines Triumphbogens aus dem späten (?) 2. Jhdt. n. Chr. — ist die eroberte Stadt Ktesiphon dargestellt: In ihren Mauern steht ein persischer Herrscher mit den Insignien seiner Macht, einem Bogen und drei Pfeilen⁶⁸.

Für die zuvor besprochene edessenische Münze, auf der Gordian III. mit einem Pfeil in seiner Hand beim Investiturstück dargestellt ist, hat G. Gesche

⁶⁰ „νάμα . . . Πέρσες (= Πέρσαις) [σὺν β]ελέμνοις“, vgl. R. Merkelbach, *Mithras*, Königstein 1984, 111.

⁶¹ Vgl. zu den Münzen H. Gesche, *Kaiser Gordian*, a.O. (Anm. 53), 48 mit Berichtigungen von H. R. Baldus, *Die Siegel Alexanders*, a.O. (Anm. 39), 434 Anm. 135; für die Gemmen etc. A. S. F. Gow, *Notes on the Persae of Aeschylus*, *JHS* 48, 1928, 133–158, bes. 155–8.

⁶² Vgl. z. B. das Relief von Bisutun, H. Luschej, *Studien zu dem Darius-Relief von Bisutun*, *AMI* 1, 1968, 63–94.

⁶³ *SNG Levante*, 85–88; vgl. dazu A. Erzen, *Kilikien zum Ende der Perserherrschaft*, Borna/Leipzig 1940, 124.

⁶⁴ Vgl. z. B. Münzen des M. Antonius, auf denen die armenische Tiara mit Pfeil und Bogen dargestellt ist und die auf die Armenienexpedition zu beziehen sind: M. H. Crawford, *Roman Republican Coinage*, a.O. (Anm. 58), 537 Nr. 539; zu der Bedeutung der armenischen *ἱπποτοξότης* vgl. H. Buchheim, *Die Orientpolitik*, a.O. (Anm. 58), 81.

⁶⁵ W. Wroth, *BMC Parthia*, London 1903 LXVII zum „Bowman-type“; vgl. H. Gesche, *Kaiser Gordian*, a.O. (Anm. 53), 48 f.

⁶⁶ Cassius Dio XLIX 27: ἐπὶ τε χρυσοῦ δίφρου καθημένος καὶ τὴν νευρὰν τοῦ τόξου ψάλλων; vgl. H. Sonnabend, *Fremdenbild*, a.O. (Anm. 53), 59.

⁶⁷ H. Gesche, *Kaiser Gordian*, a.O. (Anm. 53), 59.

⁶⁸ R. Ghirshman, *La ‚Porte Noire‘ de Besançon et la prise de Ctésiphon*, *ANRW* 2, 9, 1, Berlin/New York 1976, 216–18.

gemeint, es sei der edessenische Stempelschneider gewesen, der den Einfall gehabt habe, den römischen Kaiser mit dem Herrschaftszeichen darzustellen, das dem Osten vertraut war⁶⁹. Mir erscheint diese Erklärung problematisch. Wegen der Öffentlichkeit, die diese Münzen haben mußten, und wegen der Nähe des Kaisers, der sich an der Front aufhielt und König Abgar X. anscheinend persönlich eingesetzt hat⁷⁰, ist es schwer vorstellbar, daß in dieser sensiblen Situation die Darstellung der Investitur Abgars dem Geschmack eines edessenischen Stempelschneiders überlassen blieb. Viel eher handelt es sich um eine realistische Wiedergabe von verschiedenen Szenen der Belehnungsfeierlichkeiten⁷¹. Sowohl dem Globus als auch dem Pfeil in der Hand des Kaisers kommt dabei eine wichtige propagandistische Bedeutung zu. Der Globus ist ein altes und im Römerreich schon seit langem verwendetes Symbol für den Anspruch auf die Weltherrschaft⁷². Auf Münzen von Perge und Magydos ist ein Globus als Beizeichen der Kaiserbüsten verwendet⁷³ (Tf. 19, 10–12). Der ‚persische‘ Pfeil in den Händen Gordians ist ein Anspruchselement⁷⁴. Indem der römische Kaiser bei dem offiziellen Akt der Investitur neben dem römischen Hoheitszeichen auch das der persischen Herrscher in seiner Hand hält, bekundet er damit den Anspruch auf die Herrschaft über den Westen und den Osten.

⁶⁹ H. Gesche, Kaiser Gordian, a.O. (Anm. 53), 62.

⁷⁰ Für die Geschichte Abgars X., der anscheinend von 243–248/9 regierte, vgl. X. Lorient, *les premières années de la grande crise du IIIe siècle: De l'avènement de Maximin le Thrace (235) à la mort de Gordien III (244)*, in: ANRW II, 2, Berlin/New York 1975, 768 f. mit Anm. 822 f.; H. J. W. Drijvers, Hatra, Palmyra und Edessa, in: ANRW II 8, Berlin/New York 1977, 882 mit Anm. 339.

⁷¹ Zu den verschiedenen Akten der Belehnung, z. B. Reiterinvestitur, vgl. H. Gesche, Kaiser Gordian, a.O. (Anm. 53), 72; ein Belehnungsakt wird auch in der Reichsprägung dargestellt, nämlich die des Parthemaspates (vgl. Anm. 81), doch ist nur das Aufsetzen des Diadems gezeigt; vgl. auch die Schilderung des Vorganges bei Cassius Dio LXVIII 30, 3, der ebenfalls keine Details, z. B. über die Kleidung, mitteilt (vgl. K. H. Ziegler, Die Beziehungen zwischen Rom und dem Partherreich, a.O. (Anm. 50), 104). Die Menschen des Ostens waren mit den persischen Zeremonien und Symbolen, die bei solchen Feiern sicherlich eine Rolle gespielt haben (vgl. die Belehnung und Krönung des Armenierkönigs Tiridates durch Nero in Rom, dazu K. H. Ziegler, a.O., 73 f.), besser vertraut.

⁷² Vgl. Anm. 50.

⁷³ SNG v. Aulock 4706–14 (Philippus II., Herennius Etruscus, Trebonianus Gallus/Perge); SNG v. Aulock 4630 (Volusian/Magydos). In der Reichsprägung erscheint ein solcher Globus bei der Kaiserbüste auf Prägungen von Lugdunum unter Nero, von Tarraco unter Galba und Vitellius; vgl. dazu C. H. V. Sutherland, *The Emperor and the Coinage*, London 1976, 63.

⁷⁴ Für Anspruchselemente vgl. A. Rabbow, *dtv-Lexikon politischer Symbole*, München 1970, s.v. Anspruchswappen, 28: „In der Heraldik werden Wappen mit Feldern, die sich auf ein in fremdem Besitz befindliches Gebiet beziehen (darauf Anspruch erheben), als Anspruchswappen bezeichnet“. Anspruchswappen waren z. B. die französischen Lilien, die die Engländer über 460 Jahre in ihrem Wappen führten, um die Ansprüche auf Frankreich zu propagieren.

Diese aggressive politische Propaganda dürfte überall im Osten verstanden worden sein. Das Anspruchselement des Pfeils paßt zu den übrigen propagandistischen Aktionen, die Römer und Perser gegeneinander betrieben. Wie der römische Weltenherrscher (Αὐτοκράτωρ πάσης τῆς οἰκουμένης) beanspruchte auch Šahpuhr, der sich im Gegensatz zu seinem Vater „König der Könige der Iraner und Nicht-Iraner“ (Βασιλεὺς βασιλέων Ἀριανῶν καὶ Ἀναριανῶν) nannte⁷⁵, die Botmäßigkeit der ganzen Erde. Spätestens seit der frühen Severerzeit ging im Osten das Gerücht um, die Perser forderten das Land, das einst den Achämeniden gehört habe, zurück. Cassius Dio bemerkt nämlich zum Angriff des Ardašir auf Mesopotamien, er sei eine gefährliche Bedrohung, „denn mit einem starken Heere belauerte er nicht allein Mesopotamien, sondern auch Syrien und drohte, er werde als rechtmäßiges Erbe seiner Vorfahren das gesamte Land zurückholen, das einstmal die alten Perser bis hin zur Griechischen See in Besitz gehabt hätten“⁷⁶. Dabei ist in diesem Zusammenhang unwichtig, ob der Anspruch auf das Erbe der Achämeniden tatsächlich von den Sassaniden erhoben wurde oder ob sich dahinter römische Ängste oder gar eine gezielte römische Propaganda zur Stärkung des Widerstandes verbargen⁷⁷. Umgekehrt beanspruchten römische Kaiser immer wieder die Herrschaft über das Reich der Perser, indem sie sich in die Nachfolge Alexanders stellten oder stellen ließen⁷⁸. Wie jener wollten sie Herren des Westens und des Ostens sein. 116 setzte Trajan, dessen Handeln schon von seinen Zeitgenossen in der Nachfolge Alexanders gesehen wurde⁷⁹, nach der Unterwerfung der Parther Parthamaspates als von ihm abhängigen Vasallenkönig über das Partherreich ein⁸⁰. Eine Münze der Reichsprägung mit der Legende REX PARTHIS DATVS feierte dieses Ereignis⁸¹.

⁷⁵ Ardašir führte den Titel eines Βασιλεὺς βασιλέων Ἀριανῶν; vgl. R. N. Frye, *The History of Ancient Iran*, München 1983, 298 f.; E. Kettenhofen, *Die Einforderung des Achämenidenreiches durch Ardašir: Eine Interpretatio Romana*, *Orientalia Lovaniensia Periodica* 15, 1984, 186 f.

⁷⁶ Cassius Dio LXXX,4: οὗτος οὖν φοβερὸς ἡμῖν ἐγένετο, στρατεύματι τε πολλῷ οὐ μόνον τῇ Μεσοποταμίᾳ ἀλλὰ καὶ τῇ Συρίᾳ ἐφεδρεύσας, καὶ ἀπειλῶν ἀνακτιήσεσθαι πάντα, ὡς καὶ προσήκοντά οἱ ἐκ προγόνων, ὅσα ποτὲ οἱ πάλοι Πέρσαι μέχρι τῆς Ἑλληνικῆς θαλάσσης ἔσχον, vgl. Herodian VI 2,1 und dazu E. Kettenhofen, *Die Einforderung, a.O.* (Anm. 75), 177 Anm. 1 mit weiterer Literatur.

⁷⁷ E. Kettenhofen, *Die Einforderung, a.O.* (Anm. 75), 177–190 glaubt an eine bloße ‚interpretatio Romana‘ der Ereignisse.

⁷⁸ Vgl. G. Wirth, *Alexander und Rom*, in: *Alexandre le Grand. Image et Réalité*, Fondation Hardt, Entr. 22, Genf 1976, 181–210.

⁷⁹ W. Weber, *Untersuchungen zur Geschichte des Kaisers Hadrianus*, Leipzig 1907, 8–12; vgl. die vorsichtig abwägenden Bemerkungen von G. Wirth, *Alexander und Rom*, a.O. (Anm. 78), 197–200.

⁸⁰ F. A. Lepper, *Trajan's Parthian War*, Oxford 1948, 147.

⁸¹ RIC 2, 291 Nr. 667–9 mit Tf. 11, 194; vgl. dazu R. Strack, *Untersuchungen* 1, a.O. (Anm. 59), 224 f.; R. Paribeni, *Optimus Princeps* 2, Messina 1927, 302; Eu. Cizek, *L'époque de Trajan. Circonstances politiques et problèmes idéologiques*, Bukarest/Paris 1983, 464; N. Hannestad, *Roman Art and Imperial Policy*, Århus 1986, 174.

Bei Caracalla bestimmte die ‚imitatio Alexandri‘ so sehr das Handeln, daß ihm sogar unterstellt wurde, er habe um die Hand der persischen Prinzessin und vermeintlichen Erbin des Perserreiches angehalten, um die Herrschaft über den Osten zu gewinnen⁸². Auch Gallienus hat sich auf das ‚exemplum Alexandri Magni‘ berufen⁸³.

Wie das Pfeilemblem auf der edessenischen Münze möchte ich auch den Pfeil unter der Büste des Kaisers Gallienus auf sidetischen Geprägten als Propagierung eines Anspruchs auf das Perserreich verstehen. Von den während der Alleinherrschaft des Gallienus geprägten Münzen mit dem Wertzeichen I (= 10) trägt nur ein Teil das Pfeil-Beizeichen (Gruppe B); die Mehrzahl der Münzen hat kein Beizeichen beim Kaiserporträt (Gruppe A). Aufschlußreich ist die Beobachtung der Rückseiten beider Gruppen. Bei der Gruppe B (mit Pfeil) kommen alle gängigen Rückseitentypen bis auf Schiffsdarstellungen und agonistische Reversbilder vor. Umgekehrt scheinen Nike- und Zeusprägungen auf die Gruppe B (mit Pfeil) beschränkt zu sein und tauchen bei der Gruppe A (ohne Pfeil) nicht auf. Die Münzen der Gruppe A (ohne Pfeil) mit Schiffsdarstellungen habe ich kürzlich in ihren historischen Zusammenhang eingeordnet⁸⁴. Sie sind ein Reflex der Situation nach dem Vorstoß des Šahpuhr gegen Kleinasien, als die meisten kilikischen Häfen zerstört wurden und Side als intakt gebliebenem Flottenstützpunkt eine entscheidende Bedeutung zukam. Wahrscheinlich hat der erfolgreiche Gegenstoß des Generals Kallistos von Pamphylien und insbesondere von Side her seinen Aufgang genommen. Auf die Bedeutung des sidetischen Hafens in dieser Zeit wird durch die in sehr umfangreichen Emissionen ausgegebenen Münzen mit Hafen- und Schiffsbildern hingewiesen. Allmählich — mit dem Fortschreiten der römischen Gegenoffensive, der Verlagerung der Front nach Osten und der Wiederherstellung der zerstörten kilikischen Häfen — verlor der Hafen von Side immer mehr die entscheidende Bedeutung, die er für kurze Zeit gehabt hatte. Side war nur noch eine Flottenstation neben anderen. Odaenathos von Palmyra, der die Sache Roms im Osten betrieb, gelang es schließlich, bis zur persischen Hauptstadt nach Ktesiphon vorzustoßen⁸⁵. 264 schien der Sieg errungen. Gallienus feierte in diesem Jahr einen Triumph über die Perser⁸⁶ und nahm den Siegenamen ‚Persicus/Parthicus maximus‘ an⁸⁷.

⁸² Herodian IV 9, 8 ff.; Cassius Dio LXXVIII 1. Gegen Wirth, Alexander und Rom, a.O. (Anm. 76), 201 f. neige ich den Ansichten D. Timpe, Ein Heiratsplan Kaiser Caracallas, *Hermes* 95, 1967, 470–495 zu, der darin eine politisch motivierte Erfindung oder gar einen politischen Witz sieht; vgl. die Bemerkungen von F. Kolb, *Literarische Beziehungen zwischen Cassius Dio, Herodian und der Historia Augusta*, Bonn 1972, 113 Anm. 562.

⁸³ Vgl. die Ausführungen von L. de Blois, Gallienus, a.O. (Anm. 45), 115 u. 136 f.

⁸⁴ Vgl. Verf., *Pamphyliische Studien* 10, a.O. (Anm. 12), 254–264.

⁸⁵ L. de Blois, *Odaenathus*, a.O. (Anm. 51), 7–23; E. Kettenhofen, *Die römisch-persischen Kriege des 3. Jhdts. n. Chr.*, Wiesbaden 1982, 122–26.

⁸⁶ L. de Blois, *Gallienus*, a.O. (Anm. 45), 135 ff.

⁸⁷ Ebd. 136 Anm. 56.

Münzen mit der Legende ‚Oriens Aug.‘ oder ‚Aeternitas Aug.‘ wurden geschlagen⁸⁸ und verkündeten den Anspruch des Kaisers, die Herrschaft über den Osten zurückgewonnen zu haben. Die Sideten feierten den Erfolg des Kaisers mit einer Siegesprägung. Auf diesen Münzen hält Nike in ihrer erhabenen Rechten einen Kranz, in der Linken eine Siegespalme; sie hat ein Tropaion an der linken Schulter. Auf der Vorderseite aller Nikeprägungen erscheint das Pfeilemblem (Tf. 19, 13–14). Spätestens seit dem Jahr 264, als der Sieg über den persischen Erbfeind gefeiert wurde, prägten die Sideten also jene Münzen mit dem Pfeilsymbol, die enthusiastisch die gewonnene Oberhoheit des römischen Kaisers über Persien verkündeten. Damit ging die Stadt in ihrer Propagierung der römischen Sache weit über das hinaus, was sie auf den Prägungen zu Lebzeiten Valerians I. verkündet hatte. Der Schock, der den Osten nach seiner Gefangennahme gepackt haben mag, war also nicht von langer Dauer.

Mit dem Lobpreis des Kaiserhauses und der Erwähnung der Erfolge im Osten erinnerten die Sideten auch an die eigene Leistung, die sie – wohl mit Recht – hoch einschätzten. In einer der kritischsten Situationen hatte die Stadt auf der Halbinsel nicht nur mit ihrer Propaganda und ihrer Treue zum Kaiserhaus, sondern auch mit Taten die Sache Roms unterstützt und gefördert. Wenn es den ‚Oriens Augusti‘ zu feiern gab, war das ein wenig auch ihr Verdienst.

Abbildungsverzeichnis

- | | |
|-----------|--|
| Tf. 18, 1 | Münze aus Side (VS): Büste des Gallienus, darunter Adler mit ausgebreiteten Schwingen (Dt. Privatsammlung A 54). |
| Tf. 18, 2 | Münze aus Side (VS): Büste des Gallienus, darunter Adler mit ausgebreiteten Schwingen und Kranz im Schnabel (Dt. Privatsammlung A 110). |
| Tf. 18, 3 | Münze aus Side (VS): Büste des Gallienus, darunter Adler mit ausgebreiteten Schwingen und Palmzweig (Dt. Privatsammlung A 118). |
| Tf. 18, 4 | Münze aus Side (VS): Büste der Salonina, darunter Adler mit ausgebreiteten Schwingen (British Museum). |
| Tf. 18, 5 | Münze aus Side (VS): Büste Valerians II., darunter Adler mit ausgebreiteten Schwingen (Berlin-Ost 158). |
| Tf. 18, 6 | Syrische Provinzialprägung (VS): Büste Vespasians, darunter Adler mit ausgebreiteten Schwingen (W. Wruck, Die syrische Provinzialprägung von Augustus bis Trajan, Stuttgart 1931, Tf. 4, Nr. 82); Reproduktion leicht verkleinert. |
| Tf. 18, 7 | Münze aus Hadrianopolis (VS): Büsten von Septimius Severus, Caracalla und Geta, darunter Adler mit ausgebreiteten Schwingen (BMC Phrygia, Tf. 28,6). |

⁸⁸ Ebd. 136.

- Tf. 18, 8 Münze aus Kremna (RS): Büsten von Decius, Herennius Etruscus und Hostilian, darunter Adler mit ausgebreiteten Schwingen (SNG v. Aulock 5112).
- Tf. 18, 9 Münze aus Aspendos (VS): Büste Valerians II., darunter Adler mit ausgebreiteten Schwingen (SNG v. Aulock 4607).
- Tf. 18, 10 Münze aus Sillyon (VS): Büste Valerians II., darunter Adler mit ausgebreiteten Schwingen (SNG v. Aulock 4892).
- Tf. 18, 11 Münze aus Kolybrassos (VS): Büste Valerians II., darunter Adler mit ausgebreiteten Schwingen (SNG Levante 345).
- Tf. 18, 12 Münze aus Perge (VS): Büste des Saloninus, darunter Adler mit ausgebreiteten Schwingen (SNG v. Aulock 4754).
- Tf. 18, 13 Münze aus Side (VS): Büste Valerians I. mit Sonnenstern über dem Kopf (Sammlung Weiser).
- Tf. 18, 14 Münze aus Side (VS): Büste des Gallienus mit Sonnenstern über dem Kopf, in die Legende eingerückt (Dt. Privatsammlung A 123).
- Tf. 18, 15 Münze aus Side (VS): Büste des Gallienus mit Sonnenstern über dem Kopf, unter die Legende gesetzt (Dt. Privatsammlung A 121).
- Tf. 19, 1 Münze aus Side (VS): Büste der Salonina mit Sonnenstern über dem Kopf (Sammlung Weiß 21).
- Tf. 19, 2 Münze aus Side (VS): Büste Caracallas mit Sonnenstern über dem Kopf (Münzen und Medaillen AG Basel, 41, 18./19. Juni 1970, Nr. 495 mit Tf. 29).
- Tf. 19, 3 Münze aus Ephesos (VS): Büste Elagabals mit Sonnenstern vor der Büste (Münzzentrum Köln 64, 1988, Nr. 452).
- Tf. 19, 4 ~~Münze aus Perge (VS): Büste des Gallienus mit Sonnenstern über dem Kopf (SNG v. Aulock 4731).~~
- Tf. 19, 5 Münze aus Lyrbe (VS): Büste der Salonina mit Sonnenstern über dem Kopf (SNG Levante 292).
- Tf. 19, 6 Münze aus Side (VS): Büste des Gallienus mit Strahlenkrone (Berlin-Ost 120).
- Tf. 19, 7 Münze aus Side (VS): Büste des Gallienus mit Pfeil darunter (Sammlung Weiß 23).
- Tf. 19, 8 Münze aus Edessa (RS): Gordian III. thronend mit Pfeil und Abgar vor ihm stehend mit Victoria-Statuette (Yale Collection, New Haven nach H. Gesche, JNG 19, 1969, Tf. 3,1).
- Tf. 19, 9 Münze aus Edessa (RS): Gordian III. stehend mit Globus und Abgar stehend mit Kranz (Yale Collection, New Haven nach H. Gesche, JNG 19, 1969, Tf. 3,5).
- Tf. 19, 10 Münze aus Perge (VS): Büste des Philippus II., darunter Globus (SNG v. Aulock 4706).
- Tf. 19, 11 Münze aus Perge (VS): Büste des Herennius Etruscus, darunter Globus (SNG v. Aulock 4712).
- Tf. 19, 12 Münze aus Magydos (VS): Büste des Gallienus, darunter Globus (SNG v. Aulock 4647).
- Tf. 19, 13–14 Münze aus Side (VS/RS): Büste des Gallienus, darunter Pfeil/Nike (Dt. Privatsammlung H 13).

WOLFGANG HAHN

(Wien)

Das Wertsystem der vandalischen Kupfermünzen

(Tafel 20)

Die beiden anonymen Kupferserien, die zur Zeit der Vandalenherrschaft in Carthago emittiert worden sind, gehören zu den kontroversiellsten Themen der spätantiken Numismatik¹. Einerseits differieren die bisher vorgeschlagenen Datierungen über die ganze Dauer des vandalischen Reiches in Afrika (439–534) — wobei auch noch die relative Abfolge strittig ist — andererseits ist ihr metrologisches Verhältnis zum königlichen Silber, ihre Beziehungen zur benachbarten italienischen Währung und schließlich auch ihr Rechtsträger unterschiedlich interpretiert worden.

Grierson hält die beiden Kupferserien (im Anschluß an ältere Auffassungen²) für städtische Emissionen des Magistrats von Carthago, und zwar in Parallele zu den ostgotischen *Invicta-Roma*-Prägungen; er führt dabei ins Treffen, daß sie im Gegensatz zum carthagischen Silber keinerlei Hinweis auf den König abgäben. Richtig ist, daß im Bildtyp beider Serien der Bezug auf Carthago im Vordergrund steht: im einen Fall (*Abb. 13–15*) ist es die stehende Carthago, die als Ceres posiert (mit Ähren), im anderen (*Abb. 17–19*) der Pferdekopf, beides alte Symbole dieser Stadt³. Ihre Wahl für das Münzbild könnte jedoch auch bloß durch die entsprechenden römischen Prägungen präjudiziert gewesen sein, falls wir nämlich annehmen, daß diese zeitlich vorangegangen sind⁴; außerdem kann der „stehende Krieger“ auf der anderen Seite der zweiten Serie durchaus den König meinen, eine Darstellung, die

¹ Aus den zahlreichen Publikationen, die in den letzten Jahren zu diesem Thema erschienen sind, müssen hervorgehoben werden: P. Grierson & M. Blackburn, *Medieval European Coinage I*, Cambridge 1986, 17–23; C. Morisson, *Les origines du monnayage vandale. Actes du 8^e congrès internationale de numismatique . . . 1973* (Paris–Basel 1976) 461–472; F. Clover, *Relations between North Africa and Italy A. D. 476–500: some numismatic evidence, Aufstieg und Niedergang der Römischen Welt II. Principat* (ed. H. Temporini & W. Haase); noch ungedruckt, aber vom Autor vervielfältigtes Manuskript; M. Hendy, *Studies in Byzantine monetary history*, Cambridge 1985, 478–484; M. Mostecky, *Notizen zum italisches barbarischen Nummus*, *MÖNG* 27 (1987) 46–51; *Münzen zwischen Rom und Byzanz: zur Metrologie des Vandalenkupfers*, *MÖNG* 27 (1987) 64–67; S. Suchodolski, *Moneta i obrót pieniężny w Europie zachodniej*, Breslau 1982, 57–68; MIB = W. Hahn, *Moneta imperii Byzantini I*, Wien 1973, 92–95; II, Wien 1975, 32–33; III, Wien 1981, 58–63.

² J. Friedlaender, *Die Münzen der Vandalen*, Leipzig 1849.

³ Dazu vgl. insbesondere F. Clover, *Felix Carthago*, *DOP* 40 (1986) 1–16.

⁴ Für die umgekehrte Zeitfolge tritt neuerdings nur Clover, loc. cit. (Anm. 1) p. 14 ein.

durch Reverse von spätrömischen Kupfermünzen⁵, die den Kaiser in gleicher Manier stehend abbilden, und die in Nordafrika auch nachgeahmt worden sind (*Abb. 3*), inspiriert worden sein dürfte. Gegen einen munizipalen Charakter der (auf die Urbs-Roma-Folles der constantinischen Zeit zurückgehenden) italienischen Pendant habe ich schon des öfteren argumentiert⁶; somit bestehe für mich auch bei den carthagischen Münzen kein zwingender Grund zur Annahme eines nichtköniglichen Ursprungs. Im übrigen haben auch die silbernen Halbsiliquen des Königs Hilderich (523–30) auf der Rückseite den Typ mit der *felix Carthago* verwendet.

Die Datierung der beiden Serien hängt aufs engste mit ihrer metrologischen Interpretation zusammen, und diese wiederum mit den beiden ebenfalls anonymen Serien aus Rom (MIB 70–72 und 74–76). Sowohl in Italien als auch in Afrika fällt die relative Untergewichtigkeit der großen Stücke gegenüber den Teilstücken auf, die von einer Serie auf die andere zunimmt⁷, d. h. daß im Zuge einer Abfolge der partielle Kreditmünzcharakter größer (oder kleiner⁸) wird. Grierson erklärt dies mit einer Reminiszenz an das alte römische Verhältnis des messingnen Dupondius zum kupfernen As; man würde in der Spätantike allerdings eher einen Silberzusatz zur Wertsteigerung erwarten. Daß Messing aus Schatzfunden mit alten Dupondien und Sesterzen zum Einschmelzen zur Verfügung stand, können wir aus solchen

⁵ R. Carson, *Principal coins of the Romans* 3, London 1981, no. 1397 von Constantius II. und Julianus III., sowie LRBC 2227 von Theodosius II.; bei den vandalischen Münzen der 2. Serie ist bezeichnenderweise der Globus (in der Hand des Kaisers) nicht übernommen worden.

⁶ Zuletzt: W. Hahn, Das Römerreich der Byzantiner aus numismatischer Sicht, west-östliche Währungspolitik im 5.–8. Jahrhundert, *SNR* 65 (1986) 175–186.

⁷ In Afrika von 27% auf 40% Unterwertigkeit, wenn man die von Clover, loc. cit. (Anm. 1) table 3 errechneten Medialgewichte zugrunde legt. Alle Gewichtsberechnungen leiden einerseits an den großen Toleranzen, die in Carthago offenbar üblich waren, andererseits an der starken Korrosion vieler Stücke (allzu viele sind ohnehin nicht bekannt — Clover konnte insgesamt 62 Gewichtsangaben für beide Serien heranziehen). Eine gewisse Hilfe bei der Rekonstruktion der intendierten Münzfüße ist jedoch dadurch gegeben, daß diese nicht beliebig angesetzt worden sind, sondern sich innerhalb traditioneller Rechengewohnheiten zu halten pflegen. In einigen Fällen, wie beim byzantinischen Kupfer der ersten Reformstufe des Kaisers Anastasius I. (498) ist der Münzfuß literarisch überliefert, woraus wir auch das Verhältnis zu den Medialgewichten der tatsächlich in großer Menge vorhandenen Münzen feststellen können, die (je nach Untergruppe) um bis zu 11% abweichen (D. M. Metcalf, *The origins of the Anastasian currency reform*, Amsterdam 1969, p. 88). Das Medialgewicht der Halbstücke der 1. vandalischen Serie nach Clover ist mit 8,7 g (von 7 Exemplaren!) vergleichsweise sehr gut.

⁸ W. Wroth, *BMC Vand. = Catalogue of the coins of the Vandals . . . in the British Museum*, London 1911, ließ im Anschluß an Friedlaender, loc. cit. (Anm. 2) die Serie mit dem stehenden König vorangehen.

Stücken ersehen, die damals mit Ritzkontermarken neu bewertet wurden⁹. Ich habe tatsächlich schon römische Vierziger gesehen, die einen gelblichen Eindruck machen, ob dies aber die Regel ist, d. h. ob das Schmelzgut fein säuerlich getrennt wurde, bleibt noch in größerem Umfange zu untersuchen.

Während die italienischen Münzen die Wertzahlen 40, 20, 10 ohne nähere Bezeichnung tragen, finden wir auf den afrikanischen Pendants 42, 21, 12, was bei einer Serie durch N(ummien) verdeutlicht wird. Die italienischen Wertzahlen können als vier- bzw. zweifache der auch als Dekargyron bezeichneten alten Maiorina erklärt werden¹⁰, womit der intendierte Münzfuß entweder auf die schwere Variante (theoretisch $\frac{1}{60}$ Pfund = 5,4 g der Zehner) oder auf die leichte (theoretisch $\frac{1}{72}$ Pfund = 4,5 g der Zehner) festgelegt erscheint. Der schwere liegt wahrscheinlich der frühesten römischen 40er Emission zugrunde, die auf das Jahr 4 des Kaisers Zeno (477) datiert ist¹¹. Die beiden anonymen Serien aus Rom halten sich dagegen an einen leichten Fuß, sollten also nicht gleichzeitig angesetzt werden¹². Während ich diese Münzfußänderung auf jeden Fall erst nach dem Umbau der italienischen Währung im Jahre 492¹³ für möglich halte, denkt Grierson an eine unmittelbare Folge, so daß er den Beginn der ersten anonymen Serie noch unter Odoaker ansetzt und im Anschluß daran auch die erste carthagische Serie um 480 beginnen läßt. Mit diesem frühen Datum erklärt er auch gleich ihren angeblich nicht-königlichen Charakter, denn die vandalischen Silbermünzen mit Königsbild und -aufschrift setzen erst einige Jahre später unter König Gunthamund (484 bis 496) ein. Die protovandalischen Silbermünzen hatten damals (480) eben erst den Schritt zu einem eigenständigen Reversbild gemacht¹⁴ (*Abb. 6*).

Die eigenartigen Wertzahlen 42, 21, 12 erklärt Grierson als duodezimale Teilungen von Silbereinheiten, die ihrerseits eine gewisse Dezimalzahl an Nummien gegolten hätten; daraus hätten sich für $41\frac{2}{3}$ (als $\frac{1}{24}$ von 1000),

⁹ Zu diesen s. C. Morrisson, The re-use of obsolete coins; the case of Roman imperial bronzes revived in the late fifth century, in: *Studies in numismatic method presented to P. Grierson*, Cambridge 1983, 95–111. Die übliche Ansicht, daß diese Ritzkontermarken in Afrika angebracht worden sind, wird von Grierson bestritten, obwohl ihre Zahlen (83, 42) die des vandalischen Systems sind.

¹⁰ Hendy, loc. cit. (Anm. 1) p. 492, n. 207 nach Cod. Theod. IX, 23.2 vom Jahre 395.

¹¹ Grierson p. 32. Dazu vgl. auch W. Hahn, Die Münzstätte Rom unter den Kaisern Julius Nepos, Zeno, Romulus und Basiliscus (474–491), *RIN* (im Druck), wo diese Datierung durch Parallelen im Gold erhärtet wird.

¹² So Kent (zuletzt: *Roman Coins*, London 1978, p. 345), der beides 489/91 ansetzt.

¹³ Dazu MIB I, S. 85 und Hahn, loc. cit. (Anm. 6) S. 178.

¹⁴ Die Datierung auf ein Jahr 4 oder 5 carthagischer Zählung schwankt in der Interpretation zwischen 442/44 (= Stadtära; so Grierson, im Anschluß an Clover, loc. cit. in Anm. 3), 480/81 (Regierungsjahre des Hunerich; so Hahn, MIB, im Anschluß an Friedlaender, loc. cit. in Anm. 2) und 487/89 (= Regierungsjahre des Gunthamund; so Morrisson, loc. cit. in Anm. 1).

20⁵/₆ (als ¹/₄₈ von 1000), 10⁵/₁₂ (als ¹/₉₆ von 1000) die aufgerundeten Näherungswerte 42, 21, 12 ergeben. Während die italienische Rechnungsweise also das Mehrfache einer Kupfereinheit bildet, hätte die afrikanische Rechnungsweise das Silber in absteigender Richtung geteilt. Diese Interpretation kann sich zwar darauf stützen, daß es in Afrika schon damals Silbermünzen in Siliquengröße gegeben hat, nämlich die sog. protovandalischen Imitativtypen¹⁵ (Abb. 1–2), stößt aber auf zwei Schwierigkeiten. Zum einen ergibt sich der Rechennummus, der der Siliqua unterlegt wird, m. E. erst aus der Dezimalteilung des italienischen Dekargyron-Zehners, und wird nicht durch eine reale Münze repräsentiert, wie Grierson meint (dazu s. weiter unten). Zum anderen verwenden die Silbermünzen der gegen 490 einsetzenden vandalischen Königsprägung ein anderes Bezugssystem, indem sie ihre Wertzahlen 100, 50, 25 mit einem davorgesetzten DN als Denare spezifizieren. Um diese Klippe zu umschiffen, erklärt Grierson diese Denare nach der Wortbedeutung als Zehner, nämlich zehn Nummien-Werte, so daß eine mit DN C beschriftete Siliqua 10 x 100 = 1000 Nummien gegolten hätte. Da die Siliqua des Gunthamund auf dem leichten Fuß stand (¹/₁₅₀ Pfund = 2,16 g Sollgewicht¹⁶) würde sich z. B. aus dem mit 21 Nummien bewerteten Teilstück des Tausenders zu ¹/₄₈, das viermal so schwer war (¹/₃₆ Pfund = 9,1 g Sollgewicht), ein Metallverhältnis Silber zu Kupfer wie 1:200 ableiten lassen. Das zeitgenössische Gold-/Silber-Verhältnis im Ostreich war 1:14²/₃, so daß wir auf einen Goldpreis von 1 Solidus = 30 Siliquen = 30.000 Nummien = 40 Pfund Kupfer kommen. Das ist genau das Doppelte von dem, was wir erwarten würden (nämlich 20 Pfund) und was auch aus den immer heranzuziehenden Tablettes Albertini zu erschließen ist¹⁷. Der vandalische Denar der Silbermünzen entspricht also nicht zehn Rechennummien, wie Grierson meinte, sondern fünf Rechennummien, ein Wert, der auf ein Viertel des 21ers abzielt — das wäre die alte Centenionaliststufe des Typs mit dem stehenden Kaiser im Revers (Abb. 3). Er ist damit doppelt so schwer wie der auf dem Halbcentenionalis fußende italienische Denar.

Wenn sich daher die Denarrechnung nicht so einfach aus einem zehnfachen Nummus herleiten läßt, bleibt die Diskrepanz bestehen, warum das

¹⁵ Dazu s. C. Morrisson & J. H. Schwartz, Vandal silver coinage in the name of Honorius, *ANSMN* 27 (1982) 149–179.

¹⁶ Das ist der westliche Münzfuß der Odoakerzeit, s. Hahn, loc. cit. (Anm. 6) S. 178 und 185.

¹⁷ Diese Täfelchen mit Kaufverträgen aus der Regierungszeit des Gunthamund enthalten auch eine Gleichung von 700 Folles mit einem Semis Gold; falls damit eine Halbunze (semiuncia) gemeint war, wären diese Folles bereits Stücke zu 42 Nummien und der Solidus 14.400 Nummien wert gewesen (so Grierson); wahrscheinlicher ist jedoch, daß unter Semis ein Halbsolidus (Semissis) zu verstehen ist, so daß die Folles Recheneinheiten in der Größe der dekargyron-Maiorina gewesen sein müßten, so daß wir auf 14.700 Nummien kämen. Bei den Angaben der Tablettes Albertini ist zu bedenken, daß sie provinzielle Verhältnisse und Handelsgewohnheiten widerspiegeln.

Kupfer in Nummien und das Silber in Denaren rechnet, und zwar nach nichtitalienischen. Meine Annahme, daß das Silber zeitlich vorausgeht und auf den alten Centenionales aufbaut, während das Kupfersystem später eingeführt und von den Ostgoten nicht nur den anonymen Typenbezug auf die Stadt, sondern auch die Nummienrechnung übernommen hat, erscheint mir daher als ungezwungen. Eben um eine andere als die bisherige Rechnung aufzuzeigen, mußten die Wertzahlen auf der ersten Serie durch das vorangestellte N verdeutlicht werden.

Die Modifizierung der Wertzahlen gegenüber den ostgotischen Münzen auf die aufgerundeten Werte 42, 21, 12 konnte von Hendy¹⁸ auch dahingehend plausibel gemacht werden, als durch die Zusammensetzung dieser Zahlen unter Zuhilfenahme eines 4-Nummien-Stückes auch dezimale Werte erreicht werden konnten, z. B. $2 \times 42 + 4 \times 4 = 100$. Ein 4-Nummien-Stück (*Abb. 16*) gibt es nur in der ersten Serie; wegen des kleinen Schrötlings ist der Typ modifiziert, die Ähre im Avers und die Nummienbezeichnung im Revers weist das Stück jedoch eindeutig als Angehörigen der ersten Serie aus. Grierson und Mostecky¹⁹ halten die Linksbüste im Avers für komplementär zum stehenden „Krieger“ der zweiten Serie. Dagegen läßt sich einwenden, daß die carthagischen Stempelschneider für die gewünschte Büstendarstellung nur die (offenbar gerade kursierenden) königlichen Minimi des Thrasamund mit dessen Büste als Vorlage hatten (*Abb. 10*); sie variierten die Darstellung insofern, daß der Kopf nach links gedreht wurde²⁰ und anstelle der Legende die Ähre angebracht wurde. Nach der Stückelungshypothese von Hendy hätte man das 4-Nummien-Stück auch gleich zu Beginn der Emission der ersten anonymen Serie gebraucht. Ohne die Praktikabilität solcher Stückelungsmöglichkeiten in Abrede stellen zu wollen, muß sie jedoch nicht im Vordergrund der Überlegungen bei der Wahl dieses Zahlensystems gestanden haben. Eine Suche nach weiteren Erklärungsmöglichkeiten erscheint mir durchaus angebracht zu sein.

Die Übernahme der italienischen Nummienrechnung hat den Münzfuß der carthagischen Silbermünzen offenbar zunächst nicht berührt: während die italienischen Silbermünzen von 492–552 den schweren Fuß (zu $\frac{1}{240}$ Pfund = 1,35 g Sollgewicht für die Halbsiliqua) verwenden, stehen die carthagischen Silbermünzen vor Hilderich (523) auf dem leichten Fuß der Oakerzeit ($\frac{1}{300}$ Pfund = 1,08 g Sollgewicht für die Halbsiliqua); das vandalische Kupfer orientiert sich dagegen weiterhin am reichsrömischen Münzfuß, der

¹⁸ Hendy, loc. cit. (Anm. 1) p. 48. Ähnliche Addierungsmöglichkeiten waren vergleichsweise auch beim Lokalkurant von Thessalonica (*JNG* 26, 1976, 185) und Alexandria (*MIB* I, S. 65) gegeben, was Hendy, p. 498 auch aufgefallen ist.

¹⁹ Mostecky, loc. cit. (Anm. 1) S. 67.

²⁰ Ein Minimusstempel (*Abb. 11*) hat irrtümlich dieselbe Linksbüste verwendet, was immerhin eine Gleichzeitigkeit anzeigt.

inzwischen durch die Anastasischen Reformen auch im Osten wiedergekehrt war²¹. Damit konnte z. B. die vierfache Centenionalisstufe (die alte Doppelmaiorina) mit $\frac{1}{36}$ Pfund = 9,1 g Sollgewicht wieder aufleben, wurde aber nicht mit den östlichen 20 Nummien bewertet, sondern mit 21 italienischen; deren Gewicht scheint deshalb leichter gewesen zu sein, weil sie nicht nur an den durch das dortige Gold/Silber-Verhältnis bedingten schweren Silbermünzen ausgerichtet waren, sondern auch deshalb, weil eine andere Gewichtsbasis zugrunde gelegen sein dürfte, nämlich das Marktgewicht von Weizenkörnern (grana tritici zu 0,054 g, anstelle der östlichen Karate zu 0,19 g). Nur auf diese Weise konnte sich die glatte Gleichung von 20 grana = 1 denar, 6000 Denare (= 20 Pfund Kupfer) = 1 Solidus (in der Theoderichzeit) ergeben²². Dem italienischen 20-Nummien-Stück zu $\frac{1}{37,5}$ Pfund (2400 Weizenkörner) = 8,6 g steht ein afrikanisches Stück des östlichen Fußes von $\frac{1}{36}$ Pfund (= 48 Karate) = 9,1 g Sollgewicht gegenüber, das dementsprechend mit 21 italienischen Nummien zu bewerten war. Dazu war das 12-Nummien-Stück nicht als Halbstufe konzipiert, sondern sollte den Gegenwert der alten Maiorina des schweren Fußes bilden.

Aus einer solchen Verknüpfung des italienischen Systems (italienische Rechennummi) mit dem östlichen Münzfuß (in Karaten) würde folgen, daß die Etablierung des vandalischen Kupfermünzsystems später als diese beiden zu datieren sein sollte. Vom östlichen System ist sicher, daß der 36er Münzfuß erst ab 512 für das 20-Nummien-Stück zur Anwendung kam²³. Unter diesen Aspekten ließe sich meine Spätdatierung von ca. 515 für die erste vandalische Serie aufrechterhalten.

Die Übernahme des schweren Silberfußes durch Hilderich (523–30) stellt eine weitere Angleichung an das italienische Münzwesen dar, nicht an das östliche, wie uns Henty glauben machen will. Daß damit auch das Gold/Silber-Verhältnis auf das italienische von 1:18 umgestellt wurde, ist eine naheliegende Annahme. Der Grund dafür dürfte darin zu suchen sein, daß sich der niedrige Silberkurs bei der Nähe Italiens nicht länger halten ließ. Anstelle von wie bisher 60 leichten Halbsiliquen gingen nun 60 schwere Halbsiliquen auf den Solidus (Ganzsiliquen sind nach Gunthamund nicht mehr geprägt worden). Daß die alten Wertzahlen (50 denarii für die Halbsiliqua, 25 denarii für die Viertelsiliqua) auch auf den neuen Silbermünzen vorkommen (*Abb. 8, 9*), zeigt ein unverändertes Gold/Kupfer-Verhältnis an: das Silber allein ist weniger wert geworden, aber das angehobene Gewicht der Silbermünzen ermöglicht darauf die Beibehaltung derselben Wertzahlen in Kupfereinheiten (Rechnungsdenaren). Daß die Kupfermünzen überhaupt einen neuen Typ angenommen haben, also in einer zweiten Serie heraus-

²¹ MIB I, S. 23.

²² Vgl. Hahn, loc. cit. (Anm. 6) S. 178 und 185.

²³ MIB I, S. 24 und III, S. 39 (in Korrektur des Metallverhältnisses).

kamen, hängt daher nicht ursächlich mit dieser Veränderung im Silber zusammen, sondern dürfte (ebenso wie die zweite italienische Serie) daraus zu erklären sein, daß inzwischen eine neue Indiction begonnen hatte (522). Ob das 4-Nummien-Stück, das in der zweiten Serie zu fehlen scheint, unverändert weitergeprägt worden ist, erscheint zweifelhaft. Seine relative Häufigkeit ist wohl dadurch bedingt, daß es auch die durch den langen Umlauf leicht gewordenen alten Halbcentenionalis von 5 auf 4 Nummien abtarifizieren und ablösen sollte (Sollgewicht 1,8 g gegenüber 2,25 g).

Recht problematisch ist die Einordnung der vielen kleineren Münzen, die unter dem Behelfsausdruck *Minimi* laufen. Sie reichen von der protovandalischen imitativen Phase (*Abb. 3–5*) bis zu königlichen Geprägen (sicher ab Thrasamund 496–523, *Abb. 10–11*). Grierson wollte in ihnen die real ausgeprägte 1-Nummus-Stufe sehen. Obwohl die Evidenz der Gewichte durch viele lokale Beischläge²⁴ getrübt erscheint, ist der Eindruck, den die guten Stücke machen, doch ein zu schwerer, als daß sie für die 1-Nummus-Stufe (je nach Münzfuß theoretisch $\frac{1}{600}$ bis $\frac{1}{750}$ Pfund = 0,54 bis 0,43 g Sollgewicht) wirklich in Frage kommen. Griersons Hinweis auf die notorische Irregularität der vandalischen Münzgewichte kann nicht wirklich befriedigen, ebensowenig wie die Heranziehung von Stücken mit einem großen N als Reversstyp, weil diese aus der justinianischen Zeit stammen, wie aus dem teilweisen Vorkommen der Frontalbüste im Avers ersichtlich ist (MIB N103).

Mostecky schloß von einem Medialgewicht bei 0,7 g auf ein Sollgewicht von 0,95 g und hält die meisten *Minimi* für Denare zu zwei Nummien, was nach seiner Meinung auch in dem D eines Reversstyps (*Abb. 5*) zum Ausdruck gebracht worden sein sollte. Grierson betrachtet dagegen dieses D im Anschluß an *Callu* für eine Wertzahl, nämlich 500, bezogen auf 1 *Siliqua*, und da 1 *Siliqua*, wie wir gesehen haben, 100 Denare zu 5 Nummien = 500 Nummien wert war, würde der D-Typ ein 5-Nummien-Stück (also doch wieder der Denar) im alten Halbcentenionalisgewicht repräsentieren; dazu ist er jedoch bei weitem zu leicht.

Aber auch Mostecky hat sich auf die Suche nach dem Nummus gemacht und meint, ihn in Gestalt eines bislang unbekanntens Typs gefunden zu haben, von dem er ein Einzelstück mit 0,38 g vorstellt. Dieser kombiniert im Avers eine diademierte Rechtsbüste mit einer Ähre davor und im Revers ein Krückenkreuz im Kranz. Leider sind weder die Legendenreste noch das Gewicht (eines Einzelstückes) aussagekräftig. Obwohl die Ähre stark an das 4-Nummien-Stück erinnert, weicht die Zeichnung sowohl der Büste als auch des Kreuzes von den als offiziell gesicherten vandalischen Stücken ab. Außer-

²⁴ Diese zumeist viel leichteren Stücke scheinen einen großen Anteil am Münzumsatz gehabt zu haben, s. C. Morisson, *La trouvaille d'Aïn Kelba et la circulation des minimi en Afrique au début du VI^e siècle*, in: *Mélanges de numismatique ... offerts à J. Lafaurie*, Paris 1980, 239–248.

dem wäre es befremdlich, daß sowohl für die 2-Nummien-Stufe als auch für ihre Hälfte ein Kreuz als Reverstyp gewählt worden sein sollte. Das Kreuz als Reverstyp imitiert einen Halbcentenionalis-Typ des Theodosius II. bzw. Valentinianus III., meint also wohl ursprünglich, in der protovandalischen Phase die alte Halbcentenionalis-Stufe, die mit $2\frac{1}{2}$ Nummien als Halbdenar zu bewerten gewesen wäre. Somit könnte ich mir vorstellen, daß die königlichen Minimi als 2-Nummien-Stücke die alten Halbcentenionalis (mit Kreuz- und Victoriatypen) ebenso abwerten sollten, wie die 4-Nummien-Stücke die Centenionales. Dezidiert durch ein B als 2 Nummien deklarierte Stücke gibt es dann von Justinianus I. (MIB 190), als es galt, das vandalische Kurant abzulösen. Die alte Denareinheit zu 5 Nummien lebt unter Justinianus I. wieder auf: abgesehen von den auch durch das byzantinische 40er System bedingten 5-Nummien-Stücken gibt es noch nach 552 einen Viertelsiliquentyp mit der Wertzahl XXV, die sich nur auf Denare beziehen kann (MIB N54).

Wenn das D des D-Typs also keinen Denar (weder zu 5 noch zu $2\frac{1}{2}$ oder 2 Nummien) meinen kann, bliebe noch eine Auflösung als 500 bezogen auf ein Pfund: mit $\frac{1}{500}$ Pfund = 0,65 g Sollgewicht stünde es nominalisch genau zwischen 1 und 2 Nummien. Wozu aber sollte man ein $1\frac{1}{2}$ -Nummien-Stück gebraucht haben, das weder die Zeitgenossen noch wir gewichtsmäßig vom 2-Nummien-Stück unterscheiden konnten? Es wäre immerhin als unterste Stufe der Duodezimalrechnung denkbar und könnte so den Bedürfnissen des kleinen Marktes entsprochen haben. Man mußte es also typologisch deutlich abheben, wozu das D in seiner Besonderheit dienen konnte. Daß es den Münzfuß anstelle des Nummienwertes angibt, könnte zur Vermeidung einer Bruchzahl geschehen sein. Vielleicht läßt sich mit dieser Wertstufe auch der justinianische Minimus mit dem Pferdekopf im Revers (MIB 191) erklären, der immer wieder für die Vandalen reklamiert worden ist, aber nach dem Averstyp (Rechtsbüste zwischen zwei Kreuzen) eindeutig zu dem schon zitierten 2-Nummien-Stück des Justinianus I. gehört. Die Ende 533 in die Hand der Byzantiner gefallene Münzstätte Carthago hätte also anfangs außer den „byzantinischen“ Nominalien zu 5 Nummien und dem neuen, mit A signierten 1 Nummus auch noch die „vandalischen“ Zwischenwerte von 2 und $1\frac{1}{2}$ Nummien geprägt. Jedenfalls scheint die Ausprägung der 1-Nummus-Stufe nach dem bisherigen Stand unserer Kenntnis auf die byzantinische Zeit beschränkt gewesen zu sein.

Mit den hier vorgelegten Gedanken zum vandalischen Münzsystem, die in manchen Punkten von meinen früheren Ansichten abweichen, möchte ich keineswegs den Anspruch auf eine endgültige oder auch nur auf eine vielseitig akzeptierbare Lösung aller Fragen erheben. Die Fundevidenz ist trotz sorgfältiger Aufarbeitung aller Nachrichten²⁵ für die Datierung nach wie vor

²⁵ Eine Zusammenstellung und geographische Auswertung findet sich bei P. Salama, *Économie monétaire de l'Afrique du Nord dans l'antiquité tardive. Bull. Arch.* 19 (1983) 183–203.

unergiebig²⁶. U. a. sind es auch Mehrdeutigkeiten bei Begriffen wie Follis, Denar und Nummus, sowie mögliche Diskrepanzen zwischen dem offiziell dekretierten Münzwert und dem Handelswert (Agio)²⁷, die das metrologische Nachrechnen in verschiedene Richtungen gehen lassen.

Erklärung der Abb. auf Taf. 20

- Abb. 1: Protovandalische Siliqua vor 480; MMAG 343 (März 1973) 21
 Abb. 2: Protovandalische Halbsiliqua vor 480; Slg. Hahn
 Abb. 3: Protovandalischer Centenionalis; BMC 56 (pl. III, 27)
 Abb. 4: Protovandalischer Halbcentenionalis; BMC 195 (pl. IV, 42)
 Abb. 5: Protovandalischer D-Typ; Fd. v. Massafra 197
 Abb. 6: Halbsiliqua vom Jahr 5 (des Hunerich = 481/82), MIB 1; Berlin
 Abb. 7: Siliqua des Gunthamund (484—96) zu 100 Denaren, MIB 2; Berlin
 Abb. 8: Halbsiliqua des Gelimer (530—34) zu 50 Denaren, MIB 12; MMAG 343 (März 1973) 28
 Abb. 9: Viertelsiliqua des Gelimer (530—34) zu 25 Denaren, MIB N12; Den Haag
 Abb. 10: Minimus des Thrasamund (494—523), MIB 16 a; Fd. v. Massafra 221
 Abb. 11: Minimus des Thrasamund (496—523), MIB 16 c; Slg. Hahn
 Abb. 12: Minimus des Hilderich (523—30), MIB 21; Slg. Bridge
 Abb. 13: Anonymes 42 Nummienstück um 515, MIB 17 a; Kopenhagen (12,20 g)
 Abb. 14: Anonymes 21 Nummienstück um 515, MIB 18; Oxford (8,20 g)
 Abb. 15: Anonymes 12 Nummienstück um 515, MIB 19; Leipzig (4,86 g)
 Abb. 16: Anonymes 4 Nummienstück um 515, MIB 20; BMC 12 (pl. I, 17; 1,36 g)
 Abb. 17: ~~Anonymes 42 Nummienstück um 530, MIB 22; Kopenhagen (10,58 g)~~
 Abb. 18: Anonymes 21 Nummienstück um 530, MIB 23; ANS
 Abb. 19: Anonymes 12 Nummienstück um 530, MIB 24; München (4,11 g)

²⁶ Das 4-Nummien-Stück der 1. anonymen Serie ist in den Auslandsfunden erst ab der Mitte des 6. Jahrhunderts festzustellen, während die Minimi des Thrasamund bereits im Fund von Massafra bei Tarent (vergraben 508) zahlreich sind, s. W. Hahn, Ein Minimifund des frühen 6. Jahrhunderts n. Chr. aus Massafra bei Tarent, *LNV* 3 (1987) 95—116 (vgl. S. 100).

²⁷ Ein dezidiertes Verfechter des Kreditmünzcharakters, insbes. bei den vandalischen Münzen, ist S. Suchodolski, Les débuts du monnayage dans les royaumes barbares, loc. cit. (in Anm. 24) 249—256 (vgl. p. 253). Ein solcher scheint mir nur partiell, nämlich bei den 42 Nummienstücken in großem Stil (vgl. Anm. 7) gegeben zu sein, vielleicht um deren Thesaurierung (offenbar mit Erfolg) unattraktiv zu machen. Die (beträchtlichen) Gewichtsverluste infolge langer Zirkulation und bzw. oder Abknappung haben ja schon bei den Zeitgenossen zu Abwertungen geführt (vgl. oben).

WOLFGANG HESS

(München)

Pfennigfund des 13. Jahrhunderts aus dem oberlothringischen (Trier-Metzer) Währungsbereich

(Taf. 21)

Den Bemühungen des Jubilars — dessen Interessen und wissenschaftliches Engagement keineswegs auf die Antike beschränkt sind — verdanken wir die Kenntnis des nachstehend beschriebenen Pfennigfundes oder Fundrestes, der aus der Umgebung von Forbach stammen soll. Er besteht aus französischen und oberlothringischen Pfennigen in der folgenden Zusammensetzung:

5 Turnospfennige	Kge. Ludwig VIII./IX. (1223—26—70) mit CIVI
5 Turnospfennige	Kg. Ludwig IX. (1226—70) mit CIVIS
3 Turnospfennige	Abtei St. Martin in Tours
1 Turnospfennig	Alfons de France als Graf v. Toulouse (1249—71)
3 Champagnepfennige	(Provenienses) Gr. Thibaut IV. (1201—53)
1 Champagnepfennig	EB. Heinrich II. v. Reims (1227—40)
3 Trierer Pfennige	EB. Arnold II. (1242—59)
2 Metzger Pfennige	B. Johann I. (1225—39)
1 Metzger Pfennig	B. Jakob (1239—60)

Aufgrund dieser Übersicht läßt sich die Vergrabungszeit des Fundes ziemlich genau ermitteln. Jüngstes datierbares Gepräge ist der von Alfons von Frankreich als Graf von Toulouse zu Beginn seiner Regierungszeit um 1250 geschlagene Turnospfennig¹. Auch die königlichen Turnospfennige mit der Endung CIVIS sind nach heutigen Erkenntnissen seit der Mitte des 13. Jahrhunderts entstanden². Andererseits fehlen nicht nur die entsprechenden Gepräge Kg. Philipps III. (1270—85) sondern vor allem auch die Pfennige des Trierer Erzbischofs Heinrich II. v. Vinstingen (1260—86) und seiner Metzger Suffragane ab Philipp v. Florange (1260—64). Demnach war der Fundinhalt in den fünfziger Jahren, spätestens um 1260, abgeschlossen.

¹ M. Castaing-Sicard, *Monnaies féodales et circulation monétaire en languedoc (X^e—XIII^e siècles)*

(Cahiers de l'association Marc Bloch de Toulouse. Études d'histoire méridionale No. 4), Toulouse 1961, S. 18

² J. Duplessy, *La datation des deniers tournois de saint Louis*, in: *Actes 9^{me} Congrès International de Numismatique*, Berne 1979 (A.I.C.N., Publication Nr. 7), Wetteren 1982, S. 885 ff.

Fast die gleichen Münzsorten kommen auch in dem großen 1964 entdeckten Fund von Malling an der Mosel vor (arr. Thionville/Diedenhofen), der etwa zu derselben Zeit vergraben sein muß³. Er soll 4–5 kg schwer gewesen sein. Die bekanntgewordenen Anteile zeigen allerdings eine ganz andere Gewichtung. Die Hauptmasse (etwa 3.000 Stück) stellten Trierer Pfennige, besonders EB. Arnolds II. und seines Vorgängers Dietrich II., auch einige Nachprägungen aus Kreuznach⁴, sodann in kleineren Anteilen Metzger der Bischöfe Johann I. und Jakob, dazu noch Luxemburger von Ermesinde (1196–1247) und Heinrich V. (1247–81, 1. Typ). In demselben Topf lagen obenauf etwa zehn kleine Stoffpäckchen mit kleinen Turnosen und Pfennigen von Le Mans als Inhalt⁵.

Eine intakte oberlothringische Währung und die absolute Vorherrschaft des Trierer Pfennigs in den fünfziger und sechziger Jahren des 13. Jahrhunderts, der in dieser Gegend den Metzger zurückgedrängt hatte, spiegelt sich auch in dem benachbarten Fund von Aspelt⁶. Das Bild wird durch die Schriftquellen bestätigt⁷. Nicht ohne Grund also hat wohl der ehemalige Besitzer des Schatzes von Malling die französischen Pfennige eingewickelt, damit sie sich nicht mit den übrigen vermengten. Während aber die Funde jener Zeit im Trierer und Metzger Bereich (mit Ausnahme von Malling) keine französischen Münzen enthielten, bezeugen die Schriftquellen, daß diese bei Zahlungen größerer Summen etwa seit Beginn des Jahrhunderts vorkom-

³ A. Eisele, La trouvaille de Malling, in: Cahiers Numismatiques 1, 1964, S. 100 ff., 136 ff.

⁴ In einer ausführlichen Untersuchung hat E. Link nachzuweisen versucht, daß die CRVZENACHE-Pfennige nach Art der Trierer Denare Arnolds II. nicht in der damals noch jungen Stadt Kreuznach geschlagen seien — das dortige Münzrecht des Speyrer Hochstifts bzw. der Grafen von Sponheim als Vasallen ist bezeugt — sondern in dem Ort Christnach westlich Echternach wo das Trierer Kloster Oeren im Jahre 1000 (ein anscheinend nie genutztes) Marktrecht (ohne Münzrecht) erhalten hatte. — Das Hauptargument: die große Entfernung Kreuznachs von Trier, wird jedoch hinfällig angesichts etwa gleichzeitiger Funde, die fast ausschließlich aus Metzger oder Trierer Pfennigen bestanden, in der Nähe von Kirn und in Kreuznach selbst. Hinzu kommen urkundliche Erwähnungen beider Münzsorten bei Geldzahlungen in der Nachbarschaft Kreuznachs (E. Link, Cruzenache — Kreuznach an der Nahe oder Christnach in Luxemburg?, in: GN 11, 1976, S. 7 ff. — Fd. bei Kirn erwähnt in H. Grote, Münzstudien Bd. 7, 1857–77, S. 192 — Fd. Kreuznach, siehe: Link, Anm. 37 — Nennungen Trierer und Metzger Pfennige: Nicklis wie Anm. 7, Teil 2, S. 30, Anm. 318)

⁵ Eisele, S. 100

⁶ Der Fund von Aspelt (620 Ex.) bestand zu über 95% aus Trierer Geprägten, hauptsächlich EB. Arnolds, 15 Metzern (2,4%) vorwiegend B. Jakobs, 5 Luxemburgern der Ermesinde (1%) und 2 Beischlägen. — R. Weiller, La circulation monétaire et les trouvailles numismatiques du moyen âge et des temps modernes au pays de Luxembourg, Luxembourg 1975, S. 281 ff. — Weiller datiert die Vergrabung des Fundes in die Regierungszeit Arnolds II. v. Trier (1242–59)

⁷ H.-W. Nicklis, Geldgeschichtliche Probleme des 12. und 13. Jahrhunderts im Spiegel zeitgenössischer Geschichtsschreibung (Numismatische Studien, Heft 8, Hamburg 1983) Teil 1, S. 47 f.; Teil 2, S. 35 f. Anm. 375, 378, 384

men: zunächst die Provenienses der Champagnemessen und in deren Gefolge, seit 1250 anschwellend, die Turnosen⁸.

Das Eindringen der Turnosen und ihrer Genossen in das oberlothringische Währungsgebiet wurde durch die glatten Wertrelationen erleichtert. Provenienses und Turnospfennige waren wertgleich⁹. Als schwach legierte und deshalb schwarze Münzen¹⁰ hatten sie allerdings nur den halben Wert der etwa gleich schweren, kleinen oberlothringischen Pfennige mit hohem Silbergehalt. Ausdrücklich ist diese Relation allerdings erst seit ausgehendem 13. Jahrhundert bezeugt¹¹, einer Zeit in der die schwarzen Münzen zusammen mit Turnosgroscen den Geldumlauf beherrschten und die alten Trierer und Metzger Pfennige immer seltener wurden¹². Um diese Zeit waren die Turnospfennige schon zum Rhein, besonders in das Kölner Becken vorgedrungen¹³. Sie haben dort bis über die Mitte des 14. Jahrhunderts hinaus den Kleingeldumlauf (zusammen mit den wertgleichen Hellern) bestimmt. Der vom Aussehen abgeleitete Münzname „Möhrchen“ (mauriculus) ist dann schließlich auf die nachfolgenden rheinischen Pfennigsorten übergegangen.

KATALOG

Turnospfennige

Königliche Gepräge, MSt. Tours (1223—M.13.Jh.)

Ludwig VIII./IX. (1223—1226—1270)

1	VS: ✠LVDOVICVS REX·	Kreuz	
	RS: ✠TVRONVS CIVI	Châtel tournois	
	Lafaurie ¹⁴ 195 (vor M.13.Jh.)		0,71 g

⁸ Nicklis S. 51 f. und Anm. 406—410. — Sehr anschaulich ist die tabellenartige Auflistung bei Weiller, S. 44

⁹ P. Spufford, Handbook of medieval exchange, London 1986, S. 164 (wohl seit etwa 1224). — Für die sechziger Jahre ist die Gleichsetzung beider Münzsorten mehrfach bezeugt: siehe A. Schaube, Ein italienischer Coursbericht von der Messe von Troyes aus dem 13. Jahrhundert, in: Zeitschrift für Sozial- und Wirtschaftsgeschichte 5, 1897, S. 258 f.

¹⁰ J. Lafaurie, Les monnaies des rois de France I, Paris 1951, gibt für die Turnospfennige von Ludwig IX. bis 1294, d.h. in die erste Phase Philipps IV. einen Feingehalt von 0,229 an.

¹¹ Spufford, S. 182. — K. Lamprecht, Deutsches Wirtschaftsleben im Mittelalter, Bd. II, 1885, S. 432

¹² Seit den sechziger Jahren werden in den Schriftquellen wiederholt alte Trierer Pfennige genannt (Weiller, S. 84)

¹³ W. Heß, Das rheinische Münzwesen im 14. Jahrhundert und die Entstehung des Kurrheinischen Münzvereins, in: Vorträge und Forschungen XIII, 1970, S. 271 ff., 286 f. — N. Klüßendor, Studien zu Währung und Wirtschaft am Niederrhein (Rhein. Archiv 93), Bonn 1974, S. 178 f., 259 f.

¹⁴ siehe Anm. 10

- 2— 5 ebenso, aber:
 VS: _____ X
 RS: TVRONIS CIVI
 Lafaurie 196 (vor M.13.Jh.) 0,99 g 0,93 g 0,92 g 0,80 g
- 6— 9 ebenso, aber:
 RS: TVRONVS CIVIS
 Lafaurie 201 (ab M.13.Jh.) 0,98 g 0,97 g 0,95 g 0,72 g
- 10 var. VS: _____ · X 0,72 g
- Abtei St. Martin in Tours
- 11—12 VS: ✠TVRONVS CIVI gleiche Münzbilder
 RS: ✠SCS MARTINVS
 Poey d'Avant 1637 0,73 g 0,62 g
- 13 var. RS: _____ A _____ VS
 Poey d'Avant¹⁵ 1638 0,62 g
- Alfons de France, Graf von Toulouse (1249—71), MSt. Toulouse.
- 14 VS: ✠A · COFILIV∞RECX gleiche Münzbilder
 RS: ✠ThOLOSА CIVI
 Poey d'Avant 3706 0,89 g
- 15 5 Fragmente von 4 Turnospfennigen

Französische Feudalmünzen, Champagne

- 16—19 Grafschaft Champagne, Thibaut IV. (1201—53), MSt. Provins
 (Provenienses)
- VS: ✠TEBAT COMES Kreuz, in dessen Winkeln
 1 (verballhorntes Omega)
 Mondsichel mit Strahl ein-
 wärts, 2 und 3 Mondsichel aus-
 wärts, 4 (verballhorntes) Alpha
- RS: PRVVINS CASTRI Kamm, darüber 3 Zinntür-
 me (Kamm = peigne „redend“
 für Champagne)
- Pey d'Avant 5980 0,89 g 0,88 g 0,85 g (0,44 g)

¹⁵ F. Poey d'Avant, *Monaies féodales de France*, 3 Bde., Paris 1858—62

20 Erzbistum Reims, Heinrich II. (1227–40), MSt. Reims

VS: XREΘS EIVITΛS

Kreuz, in den Winkeln Lilien
und Halbmonde wechselnd

RS: (✠ ΠR) EHIEPISEOPVS

Zwischen Balken: HENR
| ICVS | oben und unten
Kugel

Poey d'Avant 6080

0,92 g

Oberlothringen

Trierer Pfennige

21–23 Erzbistum Trier, Arnold II. (1242–59), MSt. Trier

VS 21: /(R)□—◇L//

22: (ARN)—G//

23: ΠRN—◇L/

Hüftbild nach rechts in geist-
licher Gewandung mit Mitra
bicornis, die Rechte hält den
Krummstab, die Linke ein
Buch

RS 21: ///V—€(RS)

22: TR(€V)—€RIS

23: TREV—(€)///

Thron. Sitz über Dreipaß,
Lehne von Kranz bekrönt und
mit Seitentürmen. Im Dreipaß
Stern (nur bei Nr. 19 und 20
sichtbar)Bohl¹⁶ S. 25 f., Nr. 5

0,73 g 0,67 g 0,62 g

Metzer Pfennige

Bistum Metz, Johann I. (1225–39), MSt. Metz

24 VS: IO—Π—HHCS

Hüftbild nach links in geist-
licher Gewandung mit Mitra
bicornis und Krummstab

RS: M(€)TON(S)IS

Keilkreuz, in dessen Winkeln
je 1 Punkt

Coll. Robert 569 var.

¹⁶ J.J. Bohl, Die Trierischen Münzen, Chronologisch geordnet und beschrieben, Coblenz 1823

- 25 VS: I/(RΛ)—/□—S Hüftbild wie bisher
 RS: /(C)TCNS/S Keilkreuz, in dessen Winkeln
 abwechselnd je 1 Stern oder
 1 Halbmond auswärts
 Coll. Robert¹⁷ 571; Wendling¹⁸ II/E/m/17 0,66 g
 Bistum Metz, Jakob (1239—60), MSt. Metz
- 26 VS: IΛ(CO)///// Hüftbild wie bisher
 RS: (M)ETE(N)SIS Keilkreuz, in den Winkeln
 Halbmond auswärts oder Stern
 Coll. Robert 577 ff.; etwa Wendling II/E/n/15 0,81 g

¹⁷ Description de la collection M.P. Charles Robert, Versteigerungskatalog Rollin et Feuardent, Paris 1886

¹⁸ E. Wendling, Corpus Nummorum Lotharingiae Mosellanae I, Metz 1979

ZUSAMMENFASSUNGEN

(erstellt jeweils von den Autoren)

HERBERT KELLER, Wulst-Rinnenprägung auf Keltenmünzen aus dem heutigen Mittelhessen, S. 13—21

In den letzten Jahren sind merkwürdige Abweichungen des Münztyps Forrer 352 (Nauheimer Typ) mit geprägtem Wulst auf der einen und Rinne auf der anderen Seite aufgetaucht. Ihre Fundorte sind Mardorf bei Marburg/Lahn, Heuchelheim/Dutenhofen sowie Dünsberg bei Giessen und Heidetränke bei Oberursel, nordwestlich von Frankfurt/Main.

Charakteristisch ist, daß diese Münzen mehr oder weniger stark exzentrisch geprägt sind. Entsprechend deutlich ist das ursprüngliche Münzbild noch zu erkennen, zumindest aber noch in den typischen Elementen, wie Halbbogen und Ringel. In keinem Fall werden die noch erkennbaren Münzbilder „Apollokopf“ und „Vogelmann“ durch Wulst und Rinne beschädigt, sondern führen nur in deren unmittelbare Nähe.

GERD STUMPF, Ein athenisches Münzgesetz des 4. Jh. v. Chr., S. 23—40

Im ersten Viertel des 4. Jh. v. Chr. waren in Athen neben den athenischen Münzen auch die fremden Nachprägungen der athenischen Silbermünzen vollgültige Zahlungsmittel. Wohl mit der Gründung des zweiten attischen Seebundes im Jahr 378/7 wurde ein Gesetz erlassen, demzufolge in der Stadt die Prägungen der athenischen Münzstätte als alleiniges offizielles Zahlungsmittel galten. Nachprägungen aus gutem Silber blieben dem Markt überlassen, plattierte und minderwertige Stücke wurden konfisziert. Im Jahr 375/4 wurde das Gesetz, das ein Dokument für das wirtschaftliche und politische Wiedererstarken Athens ist, auch für das Gebiet des Hafens Peiraeus verbindlich. Bei Verstoß gegen das Gesetz waren gegen Private und pflichtsäumige Beamte harte Strafen vorgesehen. Darüber hinaus enthält der Text auch genaue Verfahrensvorschriften für mögliche Prozesse.

KATERINI LIAMPI, Zur Chronologie der sogenannten „anonymen“ makedonischen Münzen des späten 4. Jhs. v. Chr., S. 41—65

Die vorliegende Arbeit behandelt die chronologische Zuordnung und die Prägestätten der sogenannten „anonymen“ makedonischen Bronzeprägungen. Schatzfunde und Ausgrabungsbefunde, die Kombination von Monogrammen und Beizeichen auf den Rückseiten der Münzen sowie der Vergleich mit datierbaren Münzen mit ähnlichen Typen lassen eine Datierung der „anonymen“ Bronzemünzen in das letzte Viertel des 4. Jhs. v. Chr. zu. Als Herkunftsorte sind makedonische, kleinasiatische und zyprische Prägestätten anzusehen.

WOLFGANG LESCHHORN, Zu den rhodischen Didrachmen des 4. und 3. Jh. v. Chr. — Der Schatzfund von Uşak (Coin Hoards II 68), S. 67—94

Der Schatzfund von Uşak im Inneren Kleinasiens mit 103 rhodischen Didrachmen und 5 ptolemäischen Tetradrachmen führt zur grundsätzlichen Behandlung der rhodischen Didrachmenprägung im 4. und 3. Jh. v. Chr. Untersucht werden die Typenvarianten, Beamtennamen

und Beizeichen. Stempelverbindungen und Typusveränderungen erlauben die Gliederung in mehrere Prägeserien. Der Schatzfund von Uşak erlaubt durch die datierten Ptolemäerprägungen eine Neudatierung der rhodischen Didrachmenprägung um etwa 50 Jahre später, als allgemein angenommen wurde. Der Fund, der zwischen 256 und ca. 250 v. Chr. unter die Erde kam, ist der erste mit rhodischem und ptolemäischem Silber aus dem Territorium der Seleukiden und steht wohl mit dem 2. Syrischen Krieg in Zusammenhang.

BERNHARD OVERBECK, Fundmünzen aus Rederzhausen, Lkr. Aichach-Friedberg. Ein Beitrag zur frühromischen Geschichte des Augsburgers Umlandes, S. 95–100

Anhand von neu aufgefundenen Fundmünzen aus dem Bereich der zwei nur kurzfristig als Arbeits- und Basislager angelegten Lagerkomplexe von Rederzhausen ergibt sich die Möglichkeit einer etwas genaueren Datierung dieser 1983 erstmals von S. v. Schnurbein publizierten Anlagen. Festzuhalten ist vor allem die Tatsache, daß dieser Platz bis in claudische Zeit benützt wurde, geht man von der Aussage der Münzen aus. Das würde gut in die Gesamtentwicklung dieses Gebiets passen, da unter Claudius die Provinz Raetia eingerichtet wurde.

DIETRICH O. A. KLOSE, As und Assarion — zu den Nominalsystemen der lokalen Bronzemünzen im Osten des römischen Reiches, S. 101–105

Der Beitrag wendet sich gegen eine allzu leichtfertige Festlegung der Nominalwerte der kleinasiatischen Bronzemünzen durch die Gleichsetzung mit etwa gleichgroßen und -schweren reichsrömischen Stücken. — Die im ganzen Osten übernommene Rechnungseinheit Assarion sowie dessen Teil- und Mehrfachstücke wurden, was Gewicht und Durchmesser betrifft, mit sehr großen regionalen Unterschieden geprägt. Diese sind bedingt durch die historische Entwicklung der lokalen Geldsysteme, den Kreditgeldcharakter dieser Bronzemünzen und schließlich durch die Inflation des 3. Jhs.

CHRISTINE VAN HOOFF, Zur syrischen Tetrachmenprägung der römischen Kaiserzeit. Ein neuer Schatzfund, S. 107–126

Publikation eines Schatzfundes von 191 syrischen Tetrachmen und fünf Tridrachmen, deren chronologische Reihenfolge von Nero bis Elagabal reicht. Die Zusammensetzung des Fundes macht Nordsyrien als Fundgebiet wahrscheinlich (genauer Fundort unbekannt). Neben einigen neuen Varianten ist besonders Kat.-Nr. 167 interessant, deren Rückseitenbilder auf zwei verschiedene Prägstätten hindeuten.

JOHANNES NOLLÉ, „Oriens Augusti“. Kaiserpanegyrik und Perserkriegspropaganda auf Münzen der Stadt Side in Pamphylien unter Valerian und Gallienus (253–268), S. 127–143

Auf städtischen Prägungen von Side in Pamphylien werden in der Zeit des Valerian und Gallienus die Kaiserbüsten mit Beizeichen kombiniert: ein Adler mit ausgebreiteten Schwingen, ein Sonnenstern und ein Pfeil. Sie dienen dazu, die Bedeutung der Mitglieder des Kaiserhauses für den Bestand des Reiches und insbesondere für den Sieg über die Perser zu betonen. Adler und Sonnenstern (geprägt in der Zeit zwischen 254 und 259) weisen auf die göttliche Ein-

setzung und Gottähnlichkeit der kaiserlichen Personen hin und feiern gleichzeitig militärische Erfolge oder stellen sie in Aussicht. Mit dem Pfeil unter der Büste des Gallienus (geprägt ab 264) propagieren die Sideten die gewonnene Oberhoheit über das Perserreich (Anspruchseblem). Die Stadt Side stellt sich mit diesen Prägungen nicht nur als loyaler Bündner Roms dar, sondern erinnert auch an ihre große Bedeutung als wichtige Nachschubbasis für die Ostfront.

WOLFGANG HAHN, Das Wertsystem der vandalischen Kupfermünzen, S. 145–153

Die Nummienrechnung der vandalischen Kupfermünzen mit den Wertzahlen 42, 21, 12 und 4 wird in ihrem Verhältnis zu den in Denaren bewerteten Silbermünzen untersucht und als Ergebnis einer Verknüpfung der leichten italienischen Rechennummi mit dem schweren östlichen Kupfermünzfuß (nach 512) erklärt; die gleichzeitig emittierten (königlichen) Minimi sollen die älteren, protovandalischen Halbcentenionales auf 2 Nummi abtariffieren.

WOLFGANG HESS, Pfennigfund des 13. Jahrhunderts aus dem oberlothringischen (Trier-Metzer) Währungsbereich, S. 155–160

Beschreibung eines Fundes oder Fundrestes von kleinen Turnosen, Pfennigen der Champagne, sowie Trierer und Metzger Pfennigen, der aus Forbach/Lothringen stammen soll. Die Vergrabungszeit ist um 1250–60 anzusetzen. Der Inhalt entspricht dem des gleichzeitigen großen Fundes von Mallang an der Mosel. Dieser spiegelt ebenso wie die zeitgenössischen Schriftquellen den Münzumsatz jener Jahre: Die oberlothringische Währung ist noch intakt, in dieser Gegend dominiert der Trierer Pfennig. Französische Münzen: der Champagnemessen und dann Turnospfennige, werden bei Zahlungen schon genannt. Sie werden drei Jahrzehnte später den Geldumsatz Oberlothringens, aber auch im Kölner Becken bestimmen.

CONCLUSIONS

(translated by Bernhard Overbeck, if not otherwise stated)

HERBERT KELLER, Wulst-Rinnenprägung auf Keltenmünzen aus dem heutigen Mittelhessen, p. 13–21

In the last years some strange varieties to the Celtic coin type Forrer 352, the “type Nauheim”, have appeared, bearing a struck kind of torus on the one, and a struck deepening, corresponding to it, on the other side. Coins like these have been found in Mardorf close to Marburg/Lahn, Heuchelheim/Dutenhofen, Dünsberg in the vicinity of Giessen and Heidetränke close to Oberursel/Frankfurt (Main).

It is typical for all these coins that they are struck more or less off-centre. Accordingly some part of the original coin design is still visible, at least some of its typical elements, like halfbows or ringlets. There is no case known, where these still visible coin designs, “head of Apollo” and “birdman” are damaged by these phenomena. The torus and the corresponding deepening never will go further, than into their close vicinity.

GERD STUMPF, Ein athenisches Münzgesetz des 4. Jh. v. Chr., p. 23–40

In the 1st quarter of the 4th century B. C. not only Athenian coins, but too their alien imitations were fully legal tender in Athens. Probably with the foundation of the Second Athenian

League in 378/77 B. C. a bill became law, determining that only coins struck in the Athenian mint were acknowledged as the only official currency in Athens. Imitations out of good silver were tolerated, plated coins and those of inferior value got confiscated. In 375/74 B. C. this law, being too a document of the regained political and economic strength of Athens, became binding in Piraeus. Any violation of this law caused severe punishment to private citizens and undutiful officials. Further the text contains the precise directions on the proceedings in case of lawsuits.

KATERINI LIAMPI, Zur Chronologie der sogenannten „anonymen“ makedonischen Münzen des späten 4. Jhs. v. Chr., p. 41–65

This study deals with the chronological attribution and the mints of the so-called “anonymous” macedonian bronze coinage. Hoards and the evidence of finds from archaeological excavations, the combination of monograms and mintmarks on the reverse, further the comparison with datable coins, showing similar types, permit to date the “anonymous” bronze coins into the last quarter of the 4th century B. C., originating from mints in Macedon, Asia Minor and Cyprus.

WOLFGANG LESCHHORN, Zu den rhodischen Didrachmen des 4. und 3. Jh. v. Chr. — Der Schatzfund von Uşak (Coin Hards II 68), p. 67–94

The Uşak hoard from the interior of Asia Minor, containing 103 Rhodian didrachmae and 5 Ptolemaic tetradrachmae, leads to a systematic study of the minting of Rhodian didrachmae in the 4th and 3d centuries B. C. Variations of type, names of officials and mintmarks are investigated. Die links and change of type permit to put the material into different series of minting. By the dated Ptolemaic coins of the Uşak hoard it becomes possible to come to a new dating of the Rhodian didrachmae, around 50 years later than hitherto generally assumed. The hoard, buried around 256/250 B. C., is the first, containing Rhodian and Ptolemaic silver from the territories of the Seleucids and in some way probably is connected with the 2nd Syrian war.

BERNHARD OVERBECK, Fundmünzen aus Rederzhausen, Lkr. Aichach-Friedberg. Ein Beitrag zur frühromischen Geschichte des Augsburgers Umlandes, p. 95–100

Recently detected strayfinds of coins from the sites of two Roman shorttime military installations, probably labor- and/or supply camps, offer the possibility of a closer dating of these installations, which first were published in 1983 by S. v. Schnurbein. One has to emphasize that this site was in some use to the time of Claudius I, as far as the evidence of these coins shows. This fits into the general development of this region, which under Claudius became the province of Raetia.

DIETRICH O. A. KLOSE, As und Assarion — zu den Nominalsystemen der lokalen Bronzemünzen im Osten des römischen Reiches, p. 101–105

This contribution wants to demonstrate that it is not possible to rather recklessly identify the value of bronze coins of Asia Minor by equalling them with the denominations of Roman Imperial bronze units just by their size and weight. The reckoning unit assarion and its partitions or multiples, as used in the Greek East, are very different in weight and diameter. This is caused by the historical development of local money systems, by the fact that these bronzes were credit money and finally by the inflation of the 3d century A. D.

CHRISTINE VAN HOOFF, Zur syrischen Tetradrachmenprägung der römischen Kaiserzeit. Ein neuer Schatzfund, p. 107–126

Publication of a hoard of 191 Syrian tetradrachms and 5 tridrachms from Nero to Elagabalus. The composition of this hoard makes it likely that it was buried in Northern Syria. The exact site is unknown. Beneath some new varieties especially nr. 167 is interesting, because the reverse type by its design may be attributed to two different mints.

JOHANNES NOLLÉ, „Oriens Augusti“. Kaiserpanegyrik und Perserkriegspropaganda auf Münzen der Stadt Side in Pamphylien unter Valerian und Gallienus (253–268), p. 127–143

On the city coins of Side in Pamphylia in the time of Valerianus and Gallienus the Imperial busts are combined with additional marks: an eagle with spread wings, a starlike sun and an arrow. They signify the importance of the Imperial house for the stability of the Empire and especially emphasize the victory over the Persians. Eagle and sunlike star, struck in the time between A. D. 254 and A. D. 259, allude to the divine appointment of those imperial persons and to their godlike personality. They further point out their military successes, real or prospective. By an arrow underneath the bust of Gallienus, struck from A. D. 264 on, the citizens of Side propagate a supreme power, won over the Persian Empire, an emblem of their claims. By these coins the city of Side not only presents herself as a loyal ally of Rome, she too points out its immense importance as a supply base for the Eastern frontier.

WOLFGANG HAHN, Das Wertsystem der vandalischen Kupfermünzen, p. 145–153

The reckoning of the Vandalic copper coins in terms of 42, 21, 12 and 4 nummi is examined in its relation to the denarius values of the silver coins and explained by a combination of the light Italian nummi with the heavy weight standard of the Eastern copper coins after A. D. 512. The contemporary royal minims should have served as 2 nummi pieces by which the value of older protovandalic half-centeniales could be reduced. (Author)

WOLFGANG HESS, Pfennigfund des 13. Jahrhunderts aus dem oberlothringischen (Trier-Metzer) Währungsbereich, p. 155–160

Description of a hoard or the part of a hoard of small tournois, pennies of the Champagne, further pennies of Trier and Metz, which is said to come from Forbach/Lorraine. Its burial can be dated to 1250–1260. Its contents resembles that of the big hoard from Malling (Mosel). As well as the contemporary written sources it reflects the monetary circulation of this time: The currency of Upper Lorraine is still intact, the penny of Trier is dominating in this region. French coins: those of the fairs of Champagne, further tournois pennies are already mentioned in payments. Three decades later they will prevail in the currency of Upper Lorraine and too in the Cologne basin.

Buchbesprechungen

NUMISMATICS — WITNESS TO HISTORY / LA NUMISMATIQUE — TÉMOIN DE L'HISTOIRE. Publication No. 8 der International Association of Professional Numismatists anlässlich ihres 35. Jahrestages. Hrsg. Richard Margolis, Hans Voegtli. Wetteren 1986. 230 S., 48 Tafeln.

Die IAPN hat sich in den 35 Jahren ihres Bestehens zahlreiche Verdienste erworben, nicht nur um einen ehrlichen Handel und die Bekämpfung von Fälschungen, sondern auch um die Förderung der numismatischen Forschung, durch eine eigene Schriftenreihe und die Tätigkeit ihrer Mitglieder. Der vorliegende Band enthält ausschließlich Beiträge von Münzhändlern oder Beschäftigten des Handels und zeigt die Vielseitigkeit ihrer Forschungsarbeit, wobei natürlich die einzelnen Arbeiten von sehr unterschiedlichem Gewicht sind. Die 28 Beiträge reichen von den Anfängen der Münzprägung bis in die jüngste Vergangenheit.

Serge Boutin erstellt einen Katalog der archaischen Statere mit Darstellung von zwei Delphinen. Sie wurden schon früher in drei Serien eingeteilt; B. bekräftigt die Zuweisung der Serien A und B nach Thera und legt Serie C nach Astypalaia.

Herbert A. Cahn stellt vier Bronzemünzen bisher unbekanntem Typs des Satrapen Tissaphernes aus Astyra in Mysien vor, geprägt ca. 400–395 v. Chr. Diese Münzen geben uns Hinweise auf die Stellung des Tissaphernes zum Großkönig und auf die Einführung von Bronze-geld in Kleinasien. — Eine neue Münze des Thessalischen Bundes von ca. 470/50 v. Chr. mit Monogramm aus AA belegt die Rolle von Larissa als Vorort und Prägeort des Bundes.

Silvia Hurter zeigt anhand eines Fundes karischer Münzen aus Fethiye, daß die Münzen des Dynasten Hidrieus noch nach seinem Tod 344 unter seiner Gemahlin und Nachfolgerin Ada weitergeprägt wurden und an sie — durch stempelgleiche Vs. zu belegen — direkt die Prägungen von Adas Nachfolger Pixodaros (ab 341/40) anschließen. — Weiterhin stellt H. eine Tetradrachme, die vierte bekannte Münze von Iasos aus der klassischen Zeit, vor.

Hans Voegtli stellt in einem Nachtrag zu seiner Arbeit „Bilder der Heldenepen in der kaiserzeitlichen griechischen Münzprägung“ (1977) weitere Stücke mit Szenen aus der Heraklessage, dem Kampf um Troja und der Argonautenjagd vor.

Giorgio Fallani lenkt die Aufmerksamkeit auf fünf bislang unpublizierte oder nur durch Verkaufskataloge bekannte frühe römische Aes grave und versucht ihre Einordnung.

Leo Miltenberg klassifiziert die „Aufstandsprägungen“ der römischen Kaiserzeit; die Prägungen von Vindex, Clodius Macer und auch von Vabalathus und Zenobia sind römisches Geld, „Oppositionsprägungen“ von Erhebungen für einen besseren Kaiser bzw. Anwärtern auf das römische Kaisertum. Richtige „Aufstandsprägungen“ sind lediglich die Münzen der beiden jüdischen Kriege, als die Juden die Schaffung eines von Rom unabhängigen Staates versuchten.

Carlo-Maria Fallani stellt einen Schatzfund von subaeraten Denaren aus flavischer Zeit, vergraben nach 87, vor, insgesamt 239 Exemplare (ca. 80–90% des Fundes), die aus nur wenigen Stempeln geprägt sind. Er hält sie wegen ihrer guten Ausführung für das Produkt staatlicher Stempelschneider und verweist auf die Häufigkeit subaerater Münzen aus flavischer Zeit, für die Sueton von großen Finanznöten berichtet. Ein Fund ausschließlich aus subaeraten Münzen mit derart vielen stempelgleichen Stücken spricht freilich weniger für eine offizielle Produktion als vielmehr doch für den Bestand eines Fälschmünzers (vgl. etwa Metcalf, RBN 1976, 65 f. und Crawford, NC 1968, 55 ff., von F. beide nicht zitiert).

Sabine Bourgey gibt einen kurzen Überblick über die Besonderheiten der Goldmünzenprägung in Italien im 5. und 6. Jh. in der Endphase des weströmischen Reiches, unter Odoaker und den Ostgoten. In diese Zeit fällt der Übergang von einer „römischen“ — mit der Hauptmünze Solidus — zu einer „barbarischen“ Münzprägung mit der Hauptmünze Tremissis.

Alan Walker geht der in der westgotischen Numismatik viel diskutierten Frage nach, ob unter dem nur sehr kurze Zeit regierenden König Reccared II. (Feb.—März 621) eigene Münzen geprägt wurden. Durch eine genaue Untersuchung der Prägungen der Münzstätte Emerita (von dort stammen ca. 20% aller Prägungen) von 584 bis 621 und die Erstellung einer Chronologie der Emissionen findet W. mehrere Stücke, die eindeutig nicht in die Zeit Reccareds I. (586—601) gehören können und damit Reccared II. zugewiesen werden müssen.

David R. Sear berichtet kurz über die Forschungs- und Sammelgeschichte byzantinischer Münzen.

Lionel Holland stellt ein neues byzantinisches 24 Solidi-Bronzegewicht ungewöhnlicher Form vor und stellt einige Fragen, die sich in der Forschung im Zusammenhang mit byzantinischen Münzgewichten ergeben.

Nach Simon Bendall und David Sellwood sind gewisse Elektron-Trachea von Johannes II. und Manuel I. von Byzanz keine inoffizielle Halbstück-Emission, sondern das Produkt von Münzverfälschern, die die Münzen am Rand mit dem Hammer breitgeschlagen und dann auf die ursprüngliche Größe zurückgeschnitten haben.

Lutz Ilisch untersucht die Kupferprägung Nordmesopotamiens unter Harun Ar-Rasid und seinen Söhnen (786—842), eine Zeit zumeist dezentralisierter Kupferprägung, ergänzt durch Nachgüsse oft reduzierten Durchmessers und Gewichts. Die Münzbeschreibungen sind unter den Münzstätten in der Reihenfolge des arabischen Alphabets chronologisch geordnet.

Giulio Bernardi erstellt einen Katalog der Prägungen der Bischöfe von Triest zwischen 1195 und 1280 inklusive der 1253 bis 1257 von der Stadt geprägten Münzen (leider nicht komplett; von den öffentlichen Sammlungen fehlt etwa die Staatliche Münzsammlung München mit 16 relevanten Stücken); einfürend geht er auf die Umstände der Prägung durch selbständige Münzer-Kollegien und die Fehler und Fehlzuweisungen in der bisherigen Forschung ein.

Peter Seaby versucht eine Zuweisung der extrem seltenen Münzen mit Reiterdarstellung auf der Vs., die im Namen eines Robert in der Zeit des Königs Stephen von England (1135—54) geprägt wurden. Ihre Rückseite ist identisch mit der der noch selteneren Münzen König Stephens vom „Rauten-Zepter“ Typ: das Zepter erinnert in Details sehr an das Zepter auf französischen Königssiegeln der Zeit. Auch die Schreibweise des Könignamens verweist auf den französischsprachigen Raum. Ebenso unterscheiden sich diese beiden Serien in den Beizeichen deutlich von englischen Prägungen. S. nimmt deshalb einen Prägeort auf dem Kontinent an und schreibt die Münzen Robert le Roux von Béthune (1145—1191) zu, der ausgedehnte Besitzungen in Flandern und in England hatte.

Carlo Crippa stellt zwölf z. T. unpublizierte Unikate der Mailändischen Prägungen des 16. bis 18. Jhs. vor, Michel Kampmann zwei Prägestempel des 16. Jhs. für Denare des Domkapitels von Cambrai, F. und X. Calicó noch einmal eine einmalige „Onza“ Philipps IV. aus Valladolid.

William B. Christensen berichtet vom Skandal in der Münze von Potosi in den 1640er Jahren und den Gegenstempeln auf den nach der Überprüfung noch zum Umlauf zugelassenen Münzen.

Alain Weil und Michel Pastoureau geben eine Liste der bimetallischen (Kupfer/Messing) französischen Jetons aus dem Cabinet des Médailles in Paris (27 Stück) und einigen sonstigen Sammlungen (10 Stück; in der Staatlichen Münzsammlung München noch zwei Stück, Feuardent Nr. 11919 und 11931), alle geprägt zwischen 1577 und 1622. Sie vermuten, daß es sich dabei um Produkte technischer Versuche aus der Zeit handelt, als Prägemaschinen bereits zur Verfügung standen, aber wegen des Widerstands des Münzpersonals noch nicht für die Münzprägung verwendet werden konnten.

Francisca Bernheimer demonstriert anhand einiger Medaillen von Georg Wilhelm Vestner und seinem Sohn Andreas aus der ersten Hälfte des 18. Jhs. die Bedeutung der Medaillen als Repräsentationsstücke für Kaiser, Fürsten und Privatleute.

James D. King beschäftigt sich mit englischen Token der 1820er Jahre von T. W. Ingram aus Birmingham, die die Büste von George Washington und die Wertangabe 1 Cent zeigen.

Richard Margolis kann vier französische 2 Sol-Stücke der Jahre 1791 und 1792 aufgrund ihrer sorgfältigen Ausführung als Specimen aus der Pariser Münze identifizieren.

Randolph Zander erörtert einige Fragen im Zusammenhang mit der russischen Münzprägung, so die „Novodels“ (offizielle Nachprägungen für Sammlerzwecke, aus den alten oder neu angefertigten Stempeln alter Münzen, von vor 1740 bis 1928), die Finanzpolitik des Grafen E. F. Kenkrin unter Nikolaus I., Proben u. a.

Jean-Paul Divo stellt die Medaillen auf die Herrnhuter Brüdergemeinde und Graf Zinzendorf vor.

Graham P. Dyer und Richard M. Lubbock können bei den goldenen 2-£-Stücken, die anlässlich des Regierungsjubiläums von Queen Victoria 1887 geprägt wurden, mehrere in minimalen Details unterschiedliche Varianten der Vs.- und Rs.-Stempel unterscheiden und damit eine Sequenz der Prägung erstellen.

Ein Artikel von Michael Kaplan über die Probemünzen Südafrikas von 1924 bis 1965 und ein kurzer Beitrag von Ted Uhl über die Währung des Stützpunkts Camp Knox der US-Flotte auf Island im zweiten Weltkrieg beschließen den Band.

Dietrich O. A. Klose

A SURVEY OF NUMISMATIC RESEARCH 1978—1984. Publication No. 9 der International Association of Professional Numismatists. Hrsg. Martin Price, David Macdowall, Mark Jones, Andrew Oddy. London 1986. 2 Bände und ein Indexband. IX + 1076, 48 S.

In Verbindung mit dem Internationalen Numismatischen Kongress 1986 in London erschien auch wieder der *Survey of Numismatic Research* als Überblick über die numismatische Literatur der Zeit von 1978 bis 1984. Im Vergleich zu dem vorigen Survey-Band, erschienen in Bern 1979, der bewusst knapp gehalten war und für den den Verfassern „a degree of critical selection“ abverlangt war, ist der neue Survey wieder zweibändig und hat ein ganzes Stück an Umfang gewonnen.

Die Aufteilung in einzelne Abschnitte ist wieder etwas abgewandelt, was ja wohl daran liegt, welche Bearbeiter man jeweils für welche Teilbereiche gewinnen konnte. Die Anordnung der einzelnen Beiträge könnte manchmal anders sein; man hätte „Antike“ wie bisher auch in griechische und römische Numismatik aufteilen sollen, die römische Republik sollte man nicht zwischen Italien/Sizilien und Hispania einordnen.

Auf die einzelnen Beiträge kann hier nicht näher eingegangen werden. Sie sind in fünf verschiedenen Sprachen von verschiedenen Numismatikern verfaßt und dementsprechend auch von unterschiedlicher Qualität. Anders als bei Numismatische Literaturen treffen hier die Verfasser der einzelnen Abschnitte eine kritische Auswahl aus der vorliegenden Literatur und werten sie auch, was für den Benutzer von Vorteil — unnützer Ballast ist ausgeschieden — wie von Nachteil — er ist durch eine fremde Auswahl und Wertung eingeengt — sein kann.

Band 1 enthält die antike Numismatik (Hrsg. Martin Price), mittelalterliche und neuzeitliche Numismatik (Hrsg. E. M. Besly), Band 2 orientalische Numismatik von Ostafrika bis Südostasien (Hrsg. David Macdowall), Medaillen (Hrsg. Mark Jones).

Die Wichtigkeit der Anwendung neuer technischer Möglichkeiten für die Numismatik zeigt die neuaufgenommene Sektion *Scientific Techniques in Numismatics*, herausgegeben von Andrew Oddy. Hier ist neben mehreren Beiträgen mit der Literatur über die verschiedenen Arten der Metallanalyse besonders das Kapitel von Terence Volk über die Anwendung von Computern in der Numismatik zu nennen, ein Arbeitsgebiet, das überhaupt erst in den letzten Jahren aktuell wurde und noch manche Möglichkeiten bietet. Die Bibliographie hierzu führt bereits

die beachtliche Zahl von 177 Titeln auf (ohne die Anwendung für die mathematische und statistische Analyse, die bereits im vorausgehenden Artikel von M.R. Cowell behandelt wurden). Das Kapitel ist in die Anwendungsbereiche Collecting management and catalogues, Coding systems, Auswertung von Münzfunden und sonstige Anwendungsmöglichkeiten gegliedert.

Der Index wurde vom Munt- en Penningkabinet Tongeren (Belgien) erstellt. Er enthält außer den Namen aller Autoren auch noch Sammler, Münzmeister und Fälscher.

Dietrich O. A. Klose

PROCEEDINGS OF THE INTERNATIONAL NUMISMATIC SYMPOSIUM. Veröffentlichung der Referate des Symposiums in Warschau und Budapest vom 13. bis 18. September 1976. Herausgegeben von I. Gedai und K. Bíró-Sey. Budapest 1980. 221 S., 39 Taf.

Die 29 Beiträge erörtern verschiedene Aspekte von Falschmünzerei und der Imitation von Münzen in Antike und Mittelalter.

K. Bíró-Sey gibt einen kurzen Überblick über die Nachahmungen römischer Münzen im Karpathenbecken. Die Reihe beginnt mit Imitationen republikanischer Denare und geht über Fälschungen kaiserzeitlicher Denare, Goldmünzen und Folleis bis zu byzantinischen Prägungen.

J. P. Callu bestätigt anhand eines Schatzfundes aus Reims die Annahme, daß die auf Prototypen der Jahre 330 bis 348 basierenden Imitationen römischer Münzen in die Zeit von ca. 353 bis 358 gehören, nach der Niederlage des Magnentius, als die Münzreform von 354 zu einem Kleingeldmangel geführt hatte.

A. Krzyżanowska weist mit Hilfe von Münzen für Julia Domna aus Kleinasien und aus Rom darauf hin, wie eng sich viele Lokalprägungen an die Reichsmünzen anlehnen und folgert daraus weiter, daß dem lokalen Stempelschneider ebensogut auch andere Lokalmünzen als Vorbild vorgelegen haben können, so daß man aus Ähnlichkeiten der Münzbilder nicht wie Konrad Kraft in seinem „System“ auf eine gemeinsame Werkstatt schließen muß.

A. Kunisz untersucht die Imitationen römischer Denare des 1. und 2. Jhs. aus Europa. Er lehnt die These ab, daß die Imitationen wesentlich später als ihre Vorbilder, wohl möglich gar erst in der zweiten Hälfte des 3. Jhs., geprägt worden seien. Er stützt sich dabei auf Funde aus dem Reichsgebiet, die solche von außerhalb der Reichsgrenzen mit dem Handel eingesickerte Imitationen bereits für das 2. Jh. aufweisen. Die Imitationen sind nur unwesentlich später als ihre Vorbilder; sie sollten den Geldbedarf der entwickelteren Gebiete außerhalb des Reichs befriedigen, der allein mit dem durch den Handel eingeführten römischen Geld nicht mehr gedeckt werden konnte.

P. Naster beschäftigt sich mit den Imitationen athenischer Münzen in Südarabien und betrachtet außer den Typen besonders ihr Gewichtssystem.

J. H. Nordbö stellt eine vom Münzkabinett Oslo erworbene Imitation einer Drachme von Sinope aus der Zeit nach Alexander vor. In dieser Zeit wurden in Sinope offenbar zwei Münzfüße, der äginetische und der leichtere persische, parallel nebeneinander verwendet. Die Imitationen sind im Durchschnitt leichter als die Originale und folgen eher dem persischen Standard.

S. Scheers widmet sich den Nachahmungen der Statere Philipps II. in Gallien. Nach kaum von ihren Vorbildern zu unterscheidenden und nicht näher regional einzugrenzenden ersten Nachprägungen als Vorläufern lassen sich für eine erste Periode sieben Serien erkennen. Zunächst ist die Prägung auf wenige Gegenden beschränkt, wobei jeweils die Münzen anderer griechischer Münzstätten mit ihren verschiedenen Symbolen zum Vorbild genommen wurden, wohl um sich dadurch von den Geprägten der Nachbarn abzusetzen. Innerhalb der Serien lassen sich wiederum frühere und spätere Ausgaben — durch fallende Gewichte, Änderung der Beizeichen oder Barbarisierung der Legenden bis zu Punktreihen — unterscheiden. In der zweiten

Periode entfernen sich die Münzbilder noch weiter von ihren Prototypen, die Münzen werden leichter und von geringerem Feingehalt.

V. Zedelius untersucht die Nachahmungen von Denaren des 2. Jhs. aus dem Schatzfund von Laaten in Niedersachsen. Ähnliche Stücke, z. T. aus denselben Stempeln, fanden sich in Horten in Niedersachsen, Polen und Ungarn sowie in verschiedenen Sammlungen. Z. läßt die Frage nach der Herkunft offen und nimmt jetzt im Gegensatz zu seiner früheren Meinung eine Entstehungszeit bald nach den Prototypen an. Das gilt auch für die stark verwilderten Barbarisierungen.

I. Yurukova geht in ihrem Beitrag kurz auf die paionischen Könige und ihre Münzen, besonders die Münzporträts des Patraios, ein und bespricht dann einige Imitationen von Münzen des Patraios aus einem neuen bulgarischen Fund (die fünf Münzen auf der dazugehörigen Tafel sind leider, ohne daß das angegeben wäre, in vier verschiedenen Maßstäben!).

P. Arnold beschäftigt sich mit den braunschweigischen Fälschungen sächsischer Groschen im 15. Jh. Der desolate Zustand des sächsischen Geldes in dieser Zeit veranlaßte viele Nachbarn, das sächsische Geld zu fälschen (oder besser: nachzuahmen, da man die Legenden abwandelte, um sich nicht dem direkten Vorwurf der Falschmünzerei auszusetzen). Besonders taten sich hier die Herzöge von Braunschweig hervor, die nach den großen sächsischen Währungszerstörungen von 1442 und 1464 gleich vier Sorten sächsischer Groschen fälschten.

B. Auzary stellt ein System zur Erfassung aller Daten aus schriftlichen Quellen zur Falschmünzerei im Mittelalter vor.

K. Bendixen geht nach einem kurzen Überblick über die Nachahmung fremder Münzen in Dänemark ab 800 auf eine Münze des Königs Niels (1104–34) ein, deren Rückseite — und — was Hauberg nicht beachtet hatte — auch deren Vorderseite von Münzen Wilhelms des Eroberers abgeleitet sind. B. regt an, auch für das 12. Jh. die Beziehungen zwischen Dänemark und England mehr zu beachten und verweist auf Münzen Heinrichs II. von England, die diesmal von dänischen Prototypen abgeleitet sind.

M. Czapkiewicz untersucht die Imitationen arabischer Dirhams des 8. bis 10. Jhs. aus europäischen Funden. Die Unterscheidung von den offiziellen Münzen ist schwierig, eine Reihe von bislang für Imitationen gehaltenen Münzen kann nicht als solche gelten. Die Frage, wo und von wem diese Imitationen hergestellt wurden, ist strittig; C. entscheidet sich für Transoxanien im Kalifat der Samaniden. Z. Stós-Ferter unterzieht diese Münzen einer Fluoreszenzanalyse.

S. Dimitrova-Čudilova erstellt ein Verzeichnis zeitgenössischer Fälschungen bulgarischer Münzen des 14. Jhs. und fragt nach den Hintergründen ihrer Prägung, Prägeort und -zeit.

J. Duplessy und M. Dhenin beschäftigen sich mit den Fälschungen bzw. täuschenden Nachahmungen des Agnel d'or Karls VI. von Frankreich (1380–1422) aus Wesemael, Reckheim und Moers.

I. Gedai betrachtet Umlauf und Imitationen der Münzen König Stephans von Ungarn (997–1038) in Skandinavien.

L. Huszár bespricht einen für 1664 dokumentarisch belegten Versuch zur Fälschung der damals in Ungarn viel umlaufenden polnischen Kupfermünzen in der Münzstätte von Nagybánya. Der Inspektor der Bergwerke und der Münzstätte hatte dort unter dem Vorwand der Prägung von Bergwerksmünzen zur Bezahlung der Bergarbeiter solche polnischen Münzen prägen lassen. Die Aufmerksamkeit der Behörden verhinderte aber, daß diese Fälschungen ein größeres Ausmaß annehmen konnten.

J. S. Jensen zeigt anhand von Funden aus Dänemark, daß bestimmte Brakteaten mecklenburgischen Typs keine schwedischen Imitationen sein können, was wegen ihrer Häufigkeit in skandinavischen Funden bislang angenommen wurde. Da andere gleichzeitige schwedische Münzen in dänischen Funden viel seltener vorkommen als derartige Brakteaten, müssen diese anderer, d. h. deutscher, Herkunft sein.

F. Kahler beschäftigt sich mit den Geldfälschungen im Ungarn des 16. Jhs., die durch die wirtschaftlichen Umwälzungen dieser Zeit begünstigt wurden. Auf die formvollendeten Fälschungen der Feudalherren, die große Mengen thesaurierten Edelmetalls in Falschgeld umpräg-

ten, folgten die primitiven „Schmiedefälschungen“, die oft von früheren Hilfsarbeitern der feudalen Münzfälscher hergestellt wurden.

J. Zakrzewska-Kleczkowska stellt die vier Falschmünzen aus dem Fund von Sochaczew (1909; ca. 300 Münzen des 10.—11. Jhs.) vor und vergleicht sie mit Falschmünzen aus anderen polnischen Funden.

N. Klüßendorf widmet sich archivalischen Quellen zur Falschmünzerei. Wir finden sie ab dem 16. Jh., als Verwaltungsakten üblich wurden. Dabei wurden in vielen Fällen die angehaltenen falschen Münzen den betr. Schriftstücken beigegeben. Allein für das Hessische Staatsarchiv Marburg hat K. 149 Falschmünzen aus dem 17. bis 19. Jh. festgestellt. Durch die Verbindung von schriftlicher Quelle und Falsifikat ergibt sich eine für die Numismatik besonders förderliche Quellenlage. K. zeigt anhand von ausgesuchten Beispielen die Möglichkeiten, daraus Antworten auf die wichtigsten Fragen zu erhalten: Wann, wo und unter welchen Umständen wurden die Falschmünzen angetroffen? Wer hat die Münzen gefälscht und welche Sorten? Welche Technik, welches Metall wurden verwendet? — Am Ende geht K. noch auf die Schwierigkeiten bei der Bearbeitung derartigen Materials ein und bildet einige Beispiele aus dem Marburger Archiv ab.

A. Miołajczyk führt die spätmittelalterlichen polnischen Funde, die Falschmünzen enthalten, auf. Das Hauptkriterium zu ihrer Identifizierung ist immer noch das Metall, nicht die Ausführung, die auch bei offiziellen Stücken oft sehr schlecht ist. Schriftliche Quellen und die Funde von Fälscherwerkstätten zeigen den Umfang der Falschmünzerei in dieser Zeit.

S. E. Rigold geht Fragen der rechtlichen Grundlage und der Organisation der Prägung der zumeist anepigraphischen englischen Sceattas (ab ca. 680) nach. Nach den Arbeiten von D. M. Metcalf werden mehrere Gruppen unterschieden, die sich auch in ihrer Variationsbreite, ihren Fundvorkommen und der Zahl der als Imitationen anzusprechenden Münzen differenzieren lassen.

K. Skaaere berichtet kurz vom Anfang der Münzprägung in Norwegen; die ersten Münzen sind Imitationen englischer Prototypen.

S. Suchodolski lenkt die Aufmerksamkeit auf die lange vernachlässigten Imitationen fremder Münzen im Ostseeraum im 10. und 11. Jh. Dort liefen die verschiedensten Münzen aus ganz Europa und der arabischen Welt und ihre Imitationen um. Diese könnten ebenfalls im Herkunftsland der Prototypen, im Baltikum oder in einem dazwischenliegenden Gebiet geprägt worden sein. S. unterscheidet weiter Imitationen aus staatlichen und aus privaten Münzstätten. In der Praxis sind solche Differenzierungen freilich schwierig, wenn nicht oft unmöglich. — Einige allgemeine Überlegungen zum Geldwesen im 10. und 11. Jh. schließen sich noch an.

W. Szaivert stellt kurz einige sich sehr eng an die Prototypen anlehrende Imitationen nach sasanidischen Drachmen vor.

Z. Trojanowska hat die Akten des Kriminalregisters der Pariser Chambre de Monnaies für die Zeit von 1470 bis 1499 durchgearbeitet. In diesen Jahren wurden 255 Fälle vor der Kammer verhandelt, von Importeuren falschen oder imitierten Geldes insbesondere aus den Niederlanden und von Falschmünzern, von denen viele metallverarbeitenden Berufen und dem Klerus angehörten. Als Strafe wurde kaum je die Todesstrafe verhängt. Üblich waren Geldstrafen, verschiedene Körperstrafen und Verbannung.

S. de Turckheim beschäftigt sich mit den Follari Wilhelms II. des Guten von Sizilien (1166—89). Sie zeigen auf der Vs. einen Löwenkopf von oben, der direkt von antiken Münzen des 5. Jhs. v. Chr. aus Rhegion übernommen ist. Der Löwenkopf auf den Münzen von Rhegion stammt freilich sicher nicht von den Chalkidiern, sondern weist auf die Flüchtlinge aus Samos hin, die Anaxilas von Rhegion 494 aufgenommen hatte.

Dietrich O. A. Klose

ARTHUR HOUGHTON, Coins of the Seleucid Empire from the Collection of Arthur Houghton. Ancient Coins in North American Collections, published by the American Numismatic Society, No. 4. New York 1983. XIV und 122 S., 2 Faltafeln, 77 Taf.

Vorzustellen ist hier ein Buch, das schnell zu einem Standardwerk der seleukidischen Numismatik geworden ist. In alter und glücklicher Tradition legt ein spezialisierter und fachkundiger Sammler seine Bestände vor, beraten von vielen Wissenschaftlern, die im Fach Rang und Namen haben.

Nicht weniger als 1323 Stücke umfaßt der Katalog, für eine Spezialsammlung eine große und damit repräsentative Menge. Neben gängigem Material finden sich viele neue Varianten und bisher unbekannte Prägungen; Kabinettstücke von extremer Seltenheit stehen neben unscheinbarem, aber bedeutsamen Kleinmaterial. Die Präsentation folgt im wesentlichen dem System der SNG; die Stücke sind in einem fortlaufenden, spärlich kommentierten Katalog mit den Referenzen aufgelistet und alle auf 77 Tafeln sehr guter Qualität abgebildet, getrennt vom Text. Ungewöhnlich, aber sinnvoll und durchdacht ist die Anordnung des Materials. Einer Anregung O. Mørkholms folgend wurde einer geographischen Anordnung nach Prägestätten gegenüber einer chronologischen Präsentation der Vorzug gegeben. Die Städte sind dabei regional zusammengefaßt und die Regionen nach Maßgabe ihrer Nähe oder Ferne vom Kern des Reichs angeordnet. Am Anfang und im Zentrum steht die Seleukis mit Kilikien, dann folgt Kleinasien mit der Küstenregion und dem Hellespont, dann der phönikisch-palästinensische Raum, schließlich die Münzstätten der östlichen Strategien bis Baktra. Zwei Tabellen veranschaulichen die Prägungstätigkeit der Münzstätten unter den einzelnen Königen. Dieses Vorgehen kann nur begrüßt werden, da es zu einem beträchtlichen Gewinn an Transparenz führt; Rez. hat bei der Publikation einer vergleichbar bedeutenden Spezialsammlung (SNG Levante — Cilicia, Bern 1986) selbst einem Konzept das Wort geredet, das mit der traditionellen ‚mechanischen‘ Ordnung bricht.

Sicher sind in der seleukidischen Numismatik auch nach H.'s Buch viele Fragen offen (man denke nur an die Versuche und Beobachtungen Th. Fischers, der übrigens von H. ignoriert wird), aber gerade deshalb sollte und wird diese große sauber präsentierte Sammlung die Forschung vielfältig anregen. Ihre Glanzlichter kamen am 31. März 1987 zur Versteigerung (NFA Inc., Auction XVIII Part I, West Hollywood, Cal.). In dem aufwendigen Katalog sind sie von Nr. 273—402, versehen mit breiten, sachkundigen Kommentaren, in exzellenten Photos, in Vergrößerungen und beim Gold auch in hinreißenden Farbphotografien zu bewundern.

Peter Weiß

OTFRIED VON VACANO, Typenkatalog der antiken Münzen Kleinasiens. Hrsg. von Dietmar Kienast. Verlag Dietrich Reimer Berlin 1986. 513 S.

Der vorliegende Typenkatalog enthält das Material aller publizierten großen Sammlungen kleinasiatischer Münzen sowie der wichtigsten Monographien und Zeitschriftenaufsätze. Er basiert auf der Datenbank der griechischen Münzen Kleinasiens, die seit 1978 am Seminar für Alte Geschichte der Universität Düsseldorf aufgebaut wird.

Dieses Projekt ist der ehrgeizige Versuch, das ungeheuer vielfältige kleinasiatische Material möglichst vollständig zu erfassen; der Typenindex ist das Ergebnis achtjähriger intensiver Vorarbeit einer ganzen Gruppe von Wissenschaftlern und Hilfskräften. Absolute Vollständigkeit zu erreichen ist bei einem derartigen Vorhaben von vorneherein unmöglich. Es sollte offenbar nur allgemein zugängliches und damit für den Benutzer überprüfbares Material aufgenommen werden, deshalb wurde auf nur in Versteigerungs- und Verkaufskatalogen des Handels publiziert sowie auf unpublizierte Stücke verzichtet. Das ist angesichts des Arbeitsaufwands, der

dafür nötig wäre, und des Umfangs des Katalogs auch berechtigt. Nicht einzusehen ist aber, weshalb sich der Katalog auf die Rückseiten beschränkt — nicht nur bei den Münzen mit Kaiserbild, für die das auch sinnvoll ist, sondern auch bei den sog. „pseudo-autonomen“ Stücken und den archaischen bis hellenistischen Münzen. Für diese Prägungen muß man eigentlich sagen, sie sind nur halb erfaßt. Insbesondere mit archaischen Münzen dürfte man sich da schwer tun: Gerade sie wird man wohl am ehesten über die Vorderseiten suchen wollen; man hat aber nur fünf Seiten zum Oberbegriff *Incusum/Incusa* für die Rückseiten!

An die Münzbeschreibungen, die computergerecht und zur leichteren Systematisierung umgeändert sind, muß man sich erst einmal gewöhnen. Dazu sind die häufigen Verweise auch nötig — wer würde sonst schon etwa „Ringer“ unter Personen 2/Mann kämpfend r/Mann kämpfend l suchen? Götter und Personen findet man nicht unter ihrem Namen, sondern unter bestimmten Oberbegriffen, z. B. Herakles unter: Mann gehend l. und r., Mann kämpfend l. und r., Mann liegend l., Mann reitend l., Mann sitzend l. und r. usw. Dieses Schema erleichtert dem Laien oder für den Fall, daß sich eine Darstellung nicht genau identifizieren läßt, die Auffindung eines Stücks.

Es würde hier zu weit führen, auch nur stichprobenartig zu überprüfen, ob wirklich alles publizierte Material erfaßt ist; aus Smyrna fehlt etwa unter „Mann sitzend l/Zeus/auf/Thron . . . Nike/mit/Kranz/Stab das Stück für Clodius Albinus (BMC 360). — S. 264 heißt es Zeus Akraeos, richtig wäre Akraios (lateinisch: Acraeus).

Der Katalog beeindruckt durch die enorme Fülle an Daten. Zu jeder aufgeführten Münze sind angegeben: Landschaft, Prägeort, Prägezeit, Bild der Vorderseite, Metall, Zitat. Es ist zu hoffen, daß einmal weitere derartige Kataloge auch für andere Bereiche den Numismatikern und Münzsammlern die Arbeit erleichtern.

Dietrich O. A. Klose

RUPRECHT ZIEGLER, Städtisches Prestige und kaiserliche Politik. Studien zum Festwesen in Ostkilikien im 2. und 3. Jahrhundert n. Chr. Band 2 der Schriftenreihe Kultur und Erkenntnis der Philosophischen Fakultät der Universität Düsseldorf. Düsseldorf 1985. 168 S., 14 Tafeln.

Die Ausrichtung von Spielen und Festen war einer der Bereiche, in denen sich unter römischer Herrschaft das städtische Leben Kleinasiens besonders intensiv entfaltete, waren ihm doch viele andere Möglichkeiten jetzt verwehrt. Auch für das Prestige einer Stadt und als Mittel, sich vor anderen Städten auszuzeichnen, hatte das Festwesen große Bedeutung.

Dieses für die Geschichte der römischen Provinzen des Ostens so wichtige Thema anhand der Quellen — unter denen hier an erster Stelle die vielfältige Münzprägung der Städte zu nennen ist — für ein überschaubares Gebiet erstmals umfassend aufgearbeitet zu haben, ist das Verdienst dieser Arbeit. Ostkilikien, ein „Kleinasiens im Kleinen“ (13), Durchgangsland von hoher strategischer Bedeutung für Rom mit einer im zu betrachtenden Zeitraum sehr vielfältigen, vielfach auch genau datierten Münzprägung, ist für eine solche Studie besonders gut geeignet.

Z. beginnt mit einer kurzen Einführung in Geographie und Geschichte Kilikiens (9–18) und führt dann im I. Teil, nach den einzelnen Städten geordnet, die Zeugnisse mit relevanter Literatur und Kommentar auf, woran sich jeweils für die einzelnen Städte die Erörterung ihres Festspielwesens anschließt (19–57). Den größten Raum nehmen hier Tarsos, die führende Stadt der Provinz, und Anazarbos, das ihm ab Septimius Severus diesen Rang streitig machte, ein. Gerade auch bei den kilikischen Provinzial- bzw. Koinonspielen (58–66) zeigt sich die Rivalität dieser beiden Städte.

Im zweiten — historisch-chronologischen — Teil (67—123) untersucht Z. die aktuellen Anlässe und Hintergründe für die Einrichtung oder die Aufwertung von Spielen durch den Kaiser. Es ließ sich zeigen, daß solche Privilegien fast ausschließlich nach Bürgerkriegen bzw. vor oder während großer Parther- und Sasanidenkriege gewährt wurden, um den Städten für eine Teilnahme zu danken oder sie für Belastungen in Verbindung mit umfangreichen Truppendurchmärschen zu entschädigen: so waren der Bürgerkrieg von 193/4, die Krisenjahre 218 und 249 sowie die Perserkriege der Kaiser Septimus Severus, Caracalla, Severus Alexander und Valerian der Anlaß für die meisten derartigen kaiserlichen δωρεαί. So gut wie alle diese Privilegien haben ihren Niederschlag in der Münzprägung gefunden. Z. warnt freilich davor, aus den agonistischen Münztypen einfach auf den Zeitpunkt der Abhaltung oder Einrichtung von Spielen zu schließen; da die Münzen, bei aller Bedeutung als Propagandamittel, primär Zahlungsmittel sind, orientiere sich ihr Prägerhythmus ausschließlich am Geldbedarf (ausführlich diskutiert in Appendix I, 130—143). Dem ist allerdings entgegenzuhalten, daß es genug Ausnahmen gibt, wo sich die Münzprägung im kaiserzeitlichen Kleinasien sicher nicht primär am Geldbedarf orientiert hat: zu nennen sind hier etwa die einmaligen oder die sporadischen und wenig umfangreichen Emissionen vieler kleinerer Städte; die medaillonartigen Prägungen zur Erinnerung an Antinoos aus vielen Städten, die zumeist alle ins Jahr 134 zu datieren sind; Münzen, die ihre Prägung einer Stiftung verdanken (meist Name des Stifters + ἀνέθηκε); Homonoia-Prägungen in beiden Partnerstädten parallel u. a. Zwei weitere Appendices über Caracalla/Plautilla und den Dionysos-/Demeterkult in Tarsos sowie über die Capitolia im syrischen Laodicea schließen sich noch an (143—151).

Die Arbeit weist den Weg für ähnliche Studien über weitere Bereiche Kleasiens; sie beeindruckt auch durch das sorgfältige und intensive Studium von Quellen und Literatur, wofür auch der Umfang der Anmerkungen und die Fülle an Zitaten zeugen.

Dietrich O. A. Klose

JOHN S. DAVENPORT, *Silver Gulden 1559—1763*. Numismatischer Verlag P. N. Schulten, Frankfurt/Main, 1982. 383 S. mit Abbildungen.

Mit diesem Buch liegt ein weiterer „Davenport“ vor. Die Bände von Davenport haben sich als unentbehrlich nicht nur für den Sammler erwiesen — was der Rez. nach der Bearbeitung großer Teile des Kataloges „Vom Taler zum Dollar“, München 1986, nur bestätigen kann!

Der neue Band enthält im ersten Teil die Guldentaler oder Reichsguldiner, die durch die Reichsmünzordnung von 1559 eingeführt wurden. Der umfangreichere zweite Teil ist den Guldenmünzen nach der Konvention von Zinna 1667 gewidmet, mit der sich Brandenburg und Sachsen auf einen neuen Münzfuß und die Prägung von $\frac{2}{3}$ Talern (des Rechnungstalers von 90 xr.) geeinigt hatten. Diese Münzen wurden für die einzelnen Regionalwährungen auch als 24 Mariengroschen, 16 Gute Groschen, 60 Kreuzer, 32 lübische Schillinge u. a. geprägt. Da der Reichtum lockte, den man mit minderwertigem Geld gewinnen konnte, wurden diese Münzen in großen Mengen und oft unterwertig geprägt, so daß 1690 im Vertrag von Leipzig Sachsen, Brandenburg und Braunschweig den Münzfuß noch einmal verringerten. Mit der Einführung des Konventionsfußes ab 1750 (in Sachsen erst 1763) endet für Deutschland die Zeit der Gulden. Mit Ausnahme einiger Prägungen von Braunschweig noch über 1763 hinaus schließt der Katalog mit diesem Jahr ab.

Davenport strebt möglichst Vollständigkeit an und führt alle wesentlichen Varianten auf. Die Abbildungen sind von sehr unterschiedlicher Qualität, da die Vorlagen aus unterschiedlichen Quellen stammen. Eine wesentliche Verbesserung zu früheren Katalogen sind die zu jedem Stück angegebenen Zitate.

Alles in allem: ein wichtiges Handbuch.

Dietrich O. A. Klose

MARIANNE MAASKANT-KLEIBRINK, *Descriptions of the Collections in the Rijksmuseum G.M.Kam at Nijmegen. X. The Engraved Gems.* Nijmegen 1986. 124 gez. S., zahlreiche Abb.

Marianne Maaskant-Kleibrink, auf dem Gebiet der antiken Gemmenforschung keine Unbekannte, hat mit diesem Katalog der geschnittenen Steine des Rijksmuseums G. M. Kam in Nijmegen eine in ihrer Entstehungsgeschichte für die niederländische Museumskunde typische Sammlung bearbeitet. Der Ursprung der Sammlung liegt im frühen 17. Jahrhundert, als sich das Weltbild der Europäer durch die Entdeckung unbekannter Erdteile und Gestirne, neuer Mineralien, Erze, Rohstoffe und Produkte, Pflanzen und Lebewesen änderte und dadurch auch der eigenen Vergangenheit erhöhtes Interesse entgegengebracht wurde. In Holland waren es reiche Bürger und Gelehrte, die zu sammeln und zu forschen begannen, wobei sie ihr Hauptaugenmerk auf Muscheln, Münzen, Medaillen und geschnittene Steine legten. Nijmegen war seit den Tagen des Kaisers Augustus ein römischer Militärstützpunkt, der erst um 400 n. Chr. erlosch. So nimmt es nicht wunder, daß ein großer Teil der vorliegenden Sammlung auf Grabungsfunde zurückgeht. Schon seit dem 16. Jahrhundert wird es Interessenten für römische Funde gegeben haben, es wird vermutet, daß sich bereits in der Sammlung Gorlaeus Gemmen befanden, die in Nijmegen zu Tage kamen. Zu Anfang des 17. Jahrhunderts legte Johannes Smetius (1590–1661), ein in Aachen geborener Kirchenmann, die Grundlagen für die provinziäl-römische Archäologie in den Niederlanden und kaufte die in Nijmegen gefundenen antiken Gefäße, Münzen und Gemmen systematisch auf. Diese Sammlung wurde von seinem gleichnamigen Sohn weitergeführt und 1704 an Johann Wilhelm Kurfürst von der Pfalz nach Düsseldorf verkauft. Von den Gemmen haben sich Wachsabdrücke erhalten, die sich in der Sammlung des Archäologischen Instituts in Groningen befinden und Janssen 1884 als Vorlage für seine Zeichnungen für die in Leiden publizierte Daktyliothek dienten.

In der Folgezeit widmete sich Johan in de Betouw (1732–1820) den archäologischen Funden von Nijmegen und Umgebung. Seine Sammlung kam 1822 zur Versteigerung, von der sich ein Katalog erhalten hat. Ein Teil der Gemmen wurde von D. H. J. v. Schevichaven (1790–1831) erworben, dessen Witwe sie mit der weiteren Kollektion ihres Mannes in die Sammlung von P. Ch. G. Guyot einbrachte. Das Ehepaar Guyot stiftete seine Sammlung, die neben Fundstücken aus Nijmegen Ankäufe aus dem Handel aus antiker wie nachantiker Zeit enthielt, 1850 der Stadt Nijmegen. Es war der Grundstock der Städtischen Sammlung, die seit 1938 im Kam Museum untergebracht ist. G. M. Kam hatte sich 1897 von seiner aktiven Laufbahn als Kaufmann in Rotterdam zurückgezogen und sich in Nijmegen als Sammler und Hobby-Archäologe niedergelassen. Seine Sammlung enthielt überwiegend antike Glaspasten aber auch nachantike Steine, die er der Stadt mit seinem Anwesen vermachte.

Der Katalog von Frau Maaskant-Kleibrink enthält eine ausführliche Einführung, die sich mit der Geschichte der Sammlung sowie der Technik und der Datierung der geschnittenen Steine beschäftigt. Dem folgt ein Lageplan mit den wichtigsten Fundzentren und ein kurzer Abriss über die Geschichte der römischen Besiedlung Nijmegen von A. V. M. Hubrecht und A. M. Gerhartl-Witteveen, die auch das Vorwort zu diesem Katalogband schrieben. Der Katalog selbst umfaßt 238 Nummern, davon sind 163 Gemmen aus römischer Zeit und 75 nachantik. Die Abteilung römischer Steine ist in vier Perioden unterteilt, Glaspasten und geschnittene Steine sind nicht voneinander getrennt behandelt. Jeder Stein ist abgebildet; oft finden sich zusätzlich noch Aufnahmen nach einem Abdruck oder Details. Soweit möglich sind Fundort und Vorbesitzer genannt. Vor dem Index, der Bibliographie und dem Abkürzungsverzeichnis enthält das Buch noch einen Appendix, der als bedeutsames Forschungsergebnis zu werten ist. Frau Maaskant-Kleibrink ist es gelungen, eine Reihe der ehemals an Kurfürst Johann Wilhelm verkauften Gemmen der Sammlung Smetius anhand der Abdrücke in Groningen, der Publikation von Janssen und der drei Katalogbände zu den nachantiken Gemmen in der Staatlichen Münzsammlung München zu identifizieren. Diese 40 geschnittenen Steine hat sie an den Schluß ihres Kataloges gestellt.

Wenngleich bekannt ist, daß antike Gemmen zu allen Zeiten gefälscht oder kopiert wurden und namhafte Gelehrte sich bei sehr wesentlichen Objekten oder Objektgruppen über die Da-

tierung nicht einigen konnten, es teilweise bis heute oft strittig ist, ob ein geschnittener Stein — vorwiegend ein Intaglio — dem Bereich der Archäologie oder der Kunstgeschichte zuzuweisen ist, kann die Trennung zwischen beiden Fachgruppen gelegentlich so eklatant sein, daß eine Archäologin und eine Kunsthistorikerin den gleichen Themenkreis bearbeiten, ohne daß verantwortliche Dritte sie darauf aufmerksam machen, in der Überzeugung, beide beackerten Felder, die ein Strom trenne. Dafür ist die Publikation von Frau Maaskant-Kleibrink ein bedauerliches Beispiel. Sie fand die Smetius-Gemmen in der Staatlichen Münzsammlung soweit, wie sie die Bearbeiter der drei Katalogbände für antik erkannt und aus dem Verband der Schautabletts des 19. Jahrhunderts herausgelöst hatten, ohne dabei auf ihre Herkunft zu achten oder dieser nachzugehen. Die bisher unpublizierten und weitgehend nachantiken Gemmen der Staatlichen Münzsammlung aber wurden einer Kunsthistorikerin unterstellt, die von den Bemühungen von Frau Maaskant-Kleibrink nichts wußte, aber ihrerseits daran arbeitet, die alte Gemmensammlung des Kurfürsten Johann Wilhelm zu rekonstruieren, und zwar die gesamte. Diese Rekonstruktion ist durch langjährige Inventarstudien fast vollständig gelungen. Für die ehemalige Sammlung Smetius kann gesagt werden, daß sie wohl vollständig in den Besitz des Kurfürsten kam und zwar nicht nach Heidelberg sondern nach Düsseldorf. Von dort wurde sie durch den Bruder und Erben des kinderlos verstorbenen Johann Wilhelm, Kurfürst Carl Philipp, 1731 nach Mannheim gebracht und fiel mit der Kurwürde 1742 an Karl Theodor. Karl Theodor, der 1778 zur pfälzischen auch die bayerische Kurwürde erbt, errichtete seine Residenz gemäß den Wittelsbacher Hausverträgen in München. Dorthin ließ er die Gemmen und Münzen aus Mannheim 1785 bringen und dem 1782 gegründeten Münzkabinett einverleiben. Zu diesem Zeitpunkt umfaßte die Mannheimer Gemmensammlung 240 Kameen, davon 4 noch ungefaßt, und 181 Intaglios, davon 5 noch ungefaßt, also 431 Objekte, die nun mit der Gemmensammlung der Münchner Schatzkammer, 1812 mit der Sammlung des Regensburger Fürstbischofs von St. Emeram, Coelestin Steiglehner, sowie späteren Neuzugängen zusammengeschlossen wurden. Weitgehend sind alte Sammlungszusammenhänge durch kleine Zettel erkennbar, die auf der Rückseite der Gemmen angebracht sind. Die Inventare aber gingen in den Wirren des letzten Krieges verloren. So sind die Einbußen durch Diebstähle nach dem letzten Krieg nicht voll rekonstruierbar, diese Verluste entstanden überwiegend im Bereich der antiken Gemmen, von denen einige, die nach 1907 angekauft und in Neuerwerbungsberichten publiziert worden waren, an das Haus zurückkamen. Ob unter den gestohlenen Objekten auch solche aus der ehemaligen Sammlung Smetius sind, kann nicht gesagt werden. Es kann aber in Ergänzung zu dem Katalogteil von Frau Maas-Kleibrink notiert werden:

App. 27, Druckfehler bei b no. 3177 statt 3147.

App. 41, stammt aus Slg. Steiglehner Nr. 349.

Weiter in der Reihenfolge der Janssennummern sind in der Staatlichen Münzsammlung als vorhanden identifiziert:

Nr. 8 = Inv.Nr. 155 (nachantike Abt.). — Nr. 23 = Inv.Nr. 305. — Nr. 24 = Inv.Nr. 296. — Nr. 31 = Inv.Nr. 61. — Nr.32 = AGD 2555 oder Inv.Nr. 42. — Nr. 33 = AGD 2762. — Nr. 35 und 36 an Abgüssen zu überprüfen mit AGD 2535 und 2536. — Nr. 47 = Inv.Nr. 370. — Nr. 48 = AGD 2513. — Nr. 50 = Inv.Nr. 24. — Nr. 57 = Inv.Nr. 181. — Nr. 61 = AGD 2737. — Nr. 63 = AGD 2684 (am Abguß zu überprüfen). — Nr. 67 = AGD 2611. — Nr. 79 = Inv.Nr. 436. — Nr. 80 = AGD 3574. — Nr. 93 = AGD 2724. — Nr. 97 = AGD 2537. — Nr. 104 = Inv.Nr. 301. — Nr. 106 = AGD 3283. — Nr. 113 = AGD 2378. — Nr. 118 = AGD 843. — Nr. 119 = AGD 3279. — Nr. 120 = AGD 2763. — Nr. 124 = Inv.Nr. 396. — Nr. 125 = Inv.Nr. 431. — Nr. 126 = Inv.Nr. 13. — Nr. 131 = Inv.Nr. 74. — Nr. 132 = AGD 2707. — Nr. 133 = AGD 2580 (am Abguß zu überprüfen). — Nr. 135 = Inv.Nr. 408 (am Abguß zu überprüfen). — Nr. 137 = Inv.Nr. 83. — Nr. 143 = Inv. Nr. 232. — Nr. 145 = Inv.Nr. 127. — Nr. 170 = Inv.Nr. 345. — Nr. 172 = AGD 3409. — Nr. 183 = Inv.Nr. 1218. — Nr. 184 = Inv.Nr. 1229. — Nr. 186 = AGD 3425.

In meine Gratulation an Frau Maaskant-Kleibrink schließt sich mein tiefes Bedauern darüber ein, daß wir die Sammlung Smetius nun nur in Appendix und Buchbesprechung, nicht aber in einer eigenen gemeinsamen Publikation vorgelegt haben.

I. S. Weber

MICHAEL NORTH, Die Medaillen der Brandenburg-Preußen-Sammlung Christian Lange, 1. Teil: Von den Anfängen bis 1713. Christian-Albrecht-Universität zu Kiel, Numismatische Abhandlungen, 1. Bd., Kiel 1986. 406 S., zahlreiche Abb.

Christian Lange (1845—1914), der Begründer der Berliner Waggonleihanstalt Ludewig & Lange, hat zwischen 1894 und 1912 eine der bedeutendsten deutschen Münzen- und Medaillensammlungen zusammengetragen, von der die Abteilung Schleswig-Holstein in der Schleswig-Holsteinschen Landesbibliothek in Kiel aufbewahrt wird. Die Brandenburg-Preußen-Sammlung hingegen hat Langes Tochter zusammen mit der Abteilung Hamburg, Lübeck, Sachsen und Braunschweig der Christian-Albrecht-Universität geschenkt, die sie 1928 der Kunsthalle Kiel zur Aufbewahrung übergab. In der Kunsthalle allerdings führte diese Münzen- und Medaillensammlung solange ein wenig beachtetes Schattendasein, bis sich kriminelle Elemente ihrer zu bemächtigen suchten.

Nunmehr wurde begonnen, die Sammlung zu publizieren. Der erste der geplanten drei Bände, nämlich jener der Brandenburg-Preußen-Sammlung liegt vor. Er enthält neben einem Vorwort, einer Einleitung über Christian Lange und seine Sammlung und einer weiteren über die brandenburgische und brandenburg-preußische Medaille, den Katalog, eine Kurzbiographie der Medailleure und ein Literaturverzeichnis. Der Katalog umfaßt 188 Medaillen, Schautaler und -dukaten, die alle farbig abgebildet sind. Der Katalogtext gibt den ausführlichen historischen Titel mit der Jahreszahl, den Medailleur, soweit das Objekt signiert ist, selten einen solchen mit Fragezeichen, eine ausführliche Beschreibung, Material, Gewicht und Maße sowie ein Literaturzitat. „Die Veröffentlichung will zugleich die Ergebnisse der in Schleswig-Holstein durchgeführten numismatischen Forschungen bekanntmachen und damit über den Kreis der Numismatiker und Kunsthistoriker hinaus insbesondere der Geschichtswissenschaft zusätzliches Quellenmaterial erschließen . . .“, verspricht zwar das Vorwort, doch Forschungsergebnisse sucht man vergebens. Zwar sagt der Verfasser in seiner Einleitung, daß der Medaillenbestand der Sammlung Lange nach der zeitgemäßen Literatur des 18. Jahrhunderts zusammengetragen worden sei, wesentliche Literatur, aber wie etwa der Katalog von Oelrichs ist außer in einer kurzen Erwähnung im Vorwort nur in der Bibliographie aufgeführt. Der Verfasser erklärt in seiner Einleitung weiter, daß die Herkunft bei den meisten Exemplaren der zwischen 1894 und 1912 erstiegerten Sammlung von Lange in seinen Aufzeichnungen festgehalten worden sei. Im Katalog sind diese höchst wichtigen Überlieferungen nirgends verzeichnet.

Die Fotos sind ausgezeichnet, doch hätten Schwarz-weiß-Abbildungen ausgereicht. Die Aufwendigkeit des Buches, das für jede Katalognummer eine Seite für den Text und eine für die farbige Abbildung von Vorder- und Rückseite vorsieht, selbst dann, wenn die Medaille nur einen Umfang von 2,1 cm Durchmesser besitzt, läßt sich kaum rechtfertigen. Auch bei halbiertem Umfang wäre das Layout noch großzügig. Eine Bereicherung für die numismatische oder medaillenkundliche Forschung ist diese Publikation nur sehr bedingt zu nennen.

Ingrid S. Weber

Jahresbericht 1986 der Staatlichen Münzsammlung München

Ausstellungen

Im Berichtsjahr hat die Münzsammlung mit mehreren Ausstellungen, die zum Teil auf Jubiläen Bezug nahmen, in München und außerhalb Themen aus der Allgemeinen Geschichte der Kultur, Kunst, Wirtschaft und Geistesgeschichte aufgegriffen:

Ludwig I., Medaillen und Münzen, 18.03.88—14.09.88, Staatliche Münzsammlung München; 26.10.88—30.11.88 Schloß Villa Ludwigshöhe bei Edenkoben (Pfalz).

Vom Taler zum Dollar, 1486—1986, 11.10.86—22.02.87, Staatliche Münzsammlung, München (ist inzwischen zur Wanderausstellung umgebaut).

Maximilian Dasio, 07.10.86—26.11.86, Nürnberg, Fembohaus

Rom und die Germanen, das Zeugnis der Münzen (Wanderausstellung, 5 Orte): Saarbrücken, Bad Homburg/Saar, Eislungen, München — Prähist. Staatssammlung, Kempten.

Antike im Münzbild (Wanderausstellung, 22 Orte): Bad Windsheim, Grafenau, München (2), Königsbrunn, Münsterschwarzbach, Prien, Traunreuth, Garching, Erlangen (2), Bad Neustadt a. d. Saale, Würth am Rhein, Sulzbach-Rosenberg, Ostalbkreis (8)

Leihgaben für fremde Ausstellungen

„Mann und Roß und Wagen“, Prähistorische Staatssammlung München

„Afghanistan“, Völkerkundemuseum München

„Ornamenta Ecclesiae“, Köln, Schnütgen-Museum

„Gothik und Renaissance Art in Nuremberg“, New York, Metropolitan Museum of Art

„Gotik und Renaissance in Nürnberg“, Nürnberg, Germanisches Nationalmuseum

„Nürnberg — Kaiser und Reich“, Nürnberg, Staatsarchiv

„Die Renaissance im deutschen Südwesten“, Heidelberg

„Adeliges Leben im Spätmittelalter“, Verona, Museo del Castellovecchio

„Le Chiese Gotiche Europee“, Milano, Museo Archeologico

„Heinrich Altegrevor“, Unna, Kulturamt

„Goethe in Italien“, Düsseldorf, Goethemuseum

„Johannes Eck“, Ingolstadt, Stadtarchiv

Erwerbungen

Die Sammlung hatte einen Zuwachs von 231 Objekten (7 Antiken, 35 Mittelaltermünzen, 51 Münzen, Marken und Papiergeld der Neuzeit, 128 Medaillen und geschnittenen Steinen).

Hervorzuheben sind: Elektronstater Ionen um 575/560 v. Chr., Aureus des Herennius Etruscus, Rom 250/51, Westfälischer Pfennig des 12. Jahrhunderts (Horhusen/Marsberg?), eine Auswahl von 7 Nürnberger Pfennigen aus dem Fund von Watzendorf bei Ansbach (vergr. um 1260/70), Taler („Piaster“) für die königlich Preußische Asiatische Compagnie zu Emden (1751/52), Banco-Taler 1765A, Preußen Friedrich II., Medaille von A. Wahl auf die Vermählung Friedrichs V. von Dänemark mit Louise Prinzessin von England 1743, Medaille von Ben-

no Elkan: Alice Bandenstein, Medaille von A. Tamas: Bela Bartok, Kameo (Achat): Gebhard Leberecht Fürst Blücher (1742—1819), Kameo (Achat): Zar Nikolaus I. (1825—55).

Münzfunde

Antike

Kempten, Grabungsmünzen 1983/86 etwa 100 Exemplare — Schöngesing, Kreis Fürstentfeldbruck: Streufunde von Münzen vom Areal um die Amperbrücke — Zum Schatzfund von Neuses, Gemeinde Eggolsheim sind weitere keltische Silbermünzen aufgetaucht — Aus dem Bereich des keltischen Oppidums auf dem Michaelsberg bei Kelheim 5 keltische Münzen und Tüpfelplatten, Publikationen im CIN-Bericht London — Aus dem Ebersberger Forst, Landkreis Ebersberg, genaue Fundstelle nicht bekannt, 36 römische Münzen, 3. bis 4. Jahrhundert, meist Bronze.

Mittelalter

Durch Vermittlung des Münzhandels konnten von einem etwa 1930—40 entdeckten Ackerfund von Wörth a. d. Donau, vergr. um 1280/90, 174 Regensburger Herzogs- und Bischofspfennige und 10 Handheller fotografiert und gewogen werden.

Neuzeit

Mürsbach, Kreis Bamberg (1982), SM: 1546, 230 Exemplare: Goldgulden (1), Taler und -teilwerte, Schreckenberger und Groschen nach sächsischem Münzfuß (Übersicht im Ausstellungskatalog „Vom Taler zum Dollar“) — Wallersdorf, Landkreis Dingolfing, Landau, in Grabhügel der bronzezeitlichen Nekropole, Kindesbestattung. Anfang 17. Jahrhundert, dabei 95 Münzen von 1540 bis 1608: 3 Kreuzer (12), 2 Kreuzer (2), Pfennige (81) — Monplaisir, in der Eremitage von Bayreuth (1985), SM 1864, 621 Exemplare: 2 Gulden, Gulden, Taler und Vereinstaler, Kronentaler, 5-Francs (Übersicht „Vom Taler zum Dollar“).

Lehrveranstaltungen

Universität München, in den Räumen der Staatlichen Münzsammlung

Sommersemester 1986:

Die Auswertung römischer Schatzfunde	(D. Klose)
Übung zur Geschichte des Talers	(W. Heß)
Münzen der Kalifen	(P. Jäckel)

Wintersemester 1986/87:

Münzprägung des Hellenismus	(H. Kühmann)
Römische Numismatik	(D. Klose)
Übung zur schwäbischen Münz- und Geldgeschichte	(W. Heß)

Universität Augsburg

Sommersemester 1986

Rom und die Fremdvölker	(B. Overbeck)
-------------------------	---------------

Wintersemester 1986/87

Constantin I. und seine Söhne	(B. Overbeck)
-------------------------------	---------------

Weitere wissenschaftliche Tätigkeiten:

Am 10. Internationalen Numismatischen Kongreß in London beteiligten sich Dr. Heß, PD. Dr. Overbeck und Frau Dr. Szeiklies-Weber mit eigenen Referaten — PD. Dr. Overbeck nahm vom Januar bis Mai eine Gastprofessur in Austin (University of Texas, USA) wahr und hielt zwei Gastvorträge in Princeton.

Als wissenschaftliche Mitarbeiter oder Volontäre waren vorübergehend in der Münzsammlung tätig: Dr. Gerd Stumpf, Dr. Gerlind Werner, Franz Stalzer MA, Stud. phil. Joachim Stollhoff, Dr. Peter O. Krückmann, Dr. Angelika Burger.

Wolfgang Heß

Jahresbericht 1986 der Bayerischen Numismatischen Gesellschaft e.V., gegründet 1881

Nach der Generalversammlung am 28. Januar beginnt das eigentliche Vereinsjahr 1986 am 25. Februar mit einem Vortrag von Manfred Schulze: „Ein spätmittelalterlicher Münzfund aus dem bayerischen Raum“.

Den Fundort und die Umstände, die zur Auffindung führten, konnte der Vortragende nicht erfahren, da er den Fund — 92 Münzen — nicht aus erster Hand erwerben konnte, sondern im Handel entdeckte. Als sicher darf gelten, daß es sich um einen Heimatfund handelt; denkbar wäre eine Hebung etwas östlich von Ingolstadt. Im Fund befand sich auch eine islamische Münze, die viel später zu datieren ist und somit nachträglich dem Konvolut beigemischt wurde.

Folgende Münzstätten sind vertreten: München, Ötting, Ingolstadt, Wasserburg, Landshut; dazu kommen zwei Wiener Pfennige und ein böhmischer Pfennig. Das Ensemble ist erfreulicherweise noch ungereinigt; alle Münzen zeichnen sich durch eine angenehme dunkle Färbung aus und sind durchschnittlich recht gut erhalten. Hervorzuheben ist zudem die Vielfalt der Stücke; mit einiger Phantasie ließe sich durchaus auf eine kleine Münzsammlung schließen.

Die Vergrabungszeit dürfte in die Jahre 1420/30 zu legen sein.

Band XXXIV/1984 ‚Jahrbuch für Numismatik und Geldgeschichte‘ wird an die Mitglieder ausgeliefert.

In der Sitzung am 18. März spricht Dr. Hubert Lanz zum Thema Münzfälschungen und Fälschungsbekämpfung; er stellt dabei einige Falsifikate von antiken, mittelalterlichen und auch neuzeitlichen Münzen vor, dazu vergleichsweise die entsprechenden Originale. Dr. Lanz weist besonders auf das Engagement des Internationalen Münzhändler-Verbands (AINP) sowie des Verbands der deutschen Münzhändler in der Fälschungsbekämpfung zur Wahrung der Sammlerinteressen.

Am 15. April referiert Hugo Außerhofer über „Medaillen auf bayerische Prälaten des 19. und 20. Jahrhunderts“. Dias und Originalvorlagen geben einen Überblick über Medaillen auf Bischöfe, Äbte und sonstige Prälaten dieses Zeitraums. Vor dem Hintergrund bayerischer Kirchengeschichte werden bemerkenswerte Repräsentanten lebendig.

Bis zur Säkularisation bzw. Mediatisierung besaßen diese Würdenträger meist die Landeshoheit und waren zum Teil selbst Münzherren. Dann wurden die Bischofsstühle mit Geistlichen besetzt, denen zwar der persönliche Adel vom König verliehen wurde, die aber nur noch geistliche Macht ausübten.

Auf diese Persönlichkeiten wurden zur Konsekration, zu einem Jubiläum oder auf den Tod Medaillen herausgegeben; vielfach dienten diese nachmalig noch als „Firmmedaillen“. Als Material wurde hauptsächlich Silber, Bronze und Zinn verwendet. Die beauftragten Medailleure tragen berühmte Namen wie Losch, Neuss, Voigt, Goetz, Heilmeier, Dasio, Georgii, Bernhart, Roth. Geprägt bzw. gegossen wurde u. a. bei Sebald und Drentwett (Augsburg), Poellath (Schrobenhausen), Lauer (Nürnberg) und im Bayerischen Hauptmünzamt.

Leider lassen Erzeugnisse der letzten Jahre in gestalterischer, künstlerischer wie auch in prägetechnischer Hinsicht vielfach zu wünschen übrig, weshalb wohl auch zumeist auf eine Signatur bzw. den Herstellerhinweis verzichtet wird.

Am 18. April eröffnet die Staatliche Münzsammlung ihre Sonderausstellung „Ludwig I. 1786—1868 Medaillen und Münzen“ zu Ehren des 200. Geburtstags dieses bayerischen Königs, der einer der größten Förderer und Mäzene des Kabinetts war. Die Gesellschaft war bei der

Eröffnung mit einer Reihe von Mitgliedern vertreten; sie hat überdies durch den Erwerb von Ausstellungskatalogen das Vorhaben gefördert.

Die Sitzung am 27. Mai wegen der Übernahme des Künstlerhauses durch Mövenpick mit Umbau und Renovierung (Mai bis Sept.) in die Räume des Corps Cisaria (Münzstraße) verlegt werden, die uns dankenswerterweise Hugo Außerhofer vermittelte. Dr. Peter Römisch spricht über:

„Asklepios Soter, der ‚göttliche Arzt‘ im antiken Münzbild“. Ausgehend von der Mythologie des Asklepios und seiner Familie wird zunächst auf die historischen Zusammenhänge der Asklepiosverehrung verwiesen. Die Sonderstellung des Gottes als Soter (Retter) im griechischen Pantheon kommt zur Sprache; sie ist dafür verantwortlich, daß dieser Heiland mit zahlreichen Gottheiten anderer Völker — z. B. als Asklepios Esmun bei den Phöniziern — assimiliert wurde und selbst nach dem Aufkommen des Christentums noch weiterwirkte. Die unterschiedliche Darstellung des Heilgottes auf Münzen veranschaulicht Dr. Peter Römisch anhand zahlreicher Beispiele, nicht nur von den mit dem Asklepioskult aufs engste verbundenen Prägeorten Kos, Epidauros und Pergamon, sondern auch von weniger bekannten — vor allem kleinasiatischen — Münzstätten.

Für den Vortrag von Direktor Dr. Wolfgang Heß „Aus der Frühzeit der Talerprägung — Der silberne Elisabeth-Gulden von 1502“ am 24. Juni steht uns die Bibliothek der Staatlichen Münzsammlung zur Verfügung, wofür wir auch an dieser Stelle nochmals besonders danken möchten.

Die Jahresexkursion führt uns am Sonntag, 13. Juli, nach Burghausen. Der zuständige Heimatpfleger zeigt uns sachkundig am Vormittag die Rokoko-Wallfahrtskirche St. Maria, Marienberg/Raitenhaslach und anschließend die in der Renovierung befindliche barocke Klosterkirche Raitenhaslach. Am frühen Nachmittag stehen zwei Parallelführungen durch die Burganlage auf dem Programm.

Am 16. Juli sendet Bayern 1 im morgendlichen Musik-Journal zunächst als Aufzeichnung vom Vortrag ein Interview mit Direktor Horst Greger, Bayerisches Hauptmünzamt, zur Einweihung des neuen Gebäudes an der Zamdorfer Straße sowie zur Historie und Tätigkeit der Münchner Münze. Anschließend unterhält sich die Moderatorin, Frau von Welser, mit dem Vorsitzenden der Gesellschaft, Karl Gebhardt, über das Münzensammeln. Abschließend werden Höreranrufe zum Thema Numismatik beantwortet. An der Einweihungsfeier — Verlegung der Münze aus der Hofstatt in das neue Gebäude — kann eine Abordnung der Gesellschaft teilnehmen. An das Ereignis erinnert — wie an Grundsteinlegung und Richtfest — eine im Hauptmünzamt geprägte Medaille.

Auf dem 10. Internationalen Kongreß der Numismatik in London (8. bis 13.9.) wird das Bureau der Internationalen Numismatischen Kommission am 13. September neu gewählt; die Gesellschaft ist durch Dr. Hans Roland Baldus vertreten.

Nach der Sommerpause steht für die Sitzung am 23. September — zuvor im Münzkabinett Vorstandssitzung zur Jahrbuch-Situation — das renovierte Künstlerhaus wieder zur Verfügung, nicht indes das altgewohnte Lenbachzimmer, das von Mövenpick in den gastronomischen Betrieb einbezogen wurde, sondern der Clubraum 1 (früher Exportclub). Dr. Bernhard Overbeck referiert über „Antike Bleitesseren“. Anlaß zu diesem Vortrag war die Neuerwerbung einer großen Privatsammlung von Bleitesserae durch die Staatliche Münzsammlung, einer Gattung münzähnlicher, meist gegossener Marken, die im antiken Rom, aber auch außerhalb der Reichshauptstadt zu verschiedenen Zwecken verwendet wurden. So spielten sie wohl bei der stadtrömischen Getreideversorgung als Berechtigungsmarken eine Rolle, aber auch bei Circusspielen und im privaten Bereich. Die Stücke zeigen eine vielfältige Bilderwelt, von den Göttern zu Menschen (etwa Gladiatoren), zu Tieren und bis hin zu Gebrauchsgegenständen (etwa Getreidemaße, Öl- und Weinamphoren). Oft erscheinen auch Namen, einschl. desjenigen von Kaisern, letzteres aus Anlaß von „liberalitates“ (Spenden) des Herrschers. Der Referent verweist auf den schlechten Forschungsstand bei dieser hochinteressanten, sozial- und wirtschaftshistorisch wichtigen Quellengattung. Noch heute ist einziges, keineswegs sehr vollständiges und unzureichend illustriertes Corpuswerk zu den Tesserae das Buch von Michael Rostowzew, *Tesserarum Urbis Romae et Suburbi Plumbearum Sylloge*, St. Petersburg 1903.

Am 21. Oktober kann die Gesellschaft Dr. Ulrich Klein, Stuttgart, zu seinem Vortrag „Die süddeutschen Gepräge des Barbarossa-Fundes“ begrüßen.

Vor 1982 wurde im Nahen Osten ein Schatzfund von mindestens 7500 Silbermünzen gehoben, die überwiegend deutsche Gepräge darstellen und deren jüngste Stücke vom Ende des 12. Jhdts. (vor 1190) stammen. Es liegt daher nahe, den Fund mit dem 3. Kreuzzug zu verbinden, in welchem Kaiser Friedrich I. Barbarossa den Tod fand. Der in den Jahren nach der Auffindung im mitteleuropäischen Münzhandel zerstreute Fund, um dessen Dokumentation und Publikation sich der Vortragende bemüht (vgl. auch Klein, Schweizerische Numismatische Rundschau 65, 1986, S. 205 ff. Taf. 25 ff.), enthält viele bisher unbekannte Gepräge.

Der Vortrag stellt die Münztypen der rd. 450 süddeutschen Münzen des Schatzes vor und endet mit einem Ausblick auf die im Fund vertretenen Münzen der südlichen und südöstlichen Nachbarn. Die südlich der Mainlinie geprägten Stücke lassen sich in gut 160 schwäbische Exemplare (überwiegend Bodensee-Brakteaten) und rund 285 bayerische Stücke (Zweiseitige Pfennige) einteilen. Unter ihnen sind Würzburger Pfennige (200) bei weitem am stärksten vertreten, gefolgt von Augsburgern (44), Nürnbergern (22), solchenaus Freising/München (12) und Regensburg (ca. 8).

Am 10. Oktober eröffnet die Staatliche Münzsammlung ihre große Ausstellung „Vom Taler zum Dollar 1486–1986“ (11. Okt. 1986 bis 11. Jan. 1987, verlängert bis 22. Febr.) und am 29. Okt. in der Prähistorischen Staatssammlung die Sonderausstellung „Rom und die Germanen – Das Zeugnis der Münzen“ (Führung Dr. Overbeck am 4. Dez. für die BNG). Die Gesellschaft ist jeweils vertreten; sie hat außerdem den Taler-Katalog durch eine Anzeige gefördert. Am 22. November kann eine BNG-Abordnung Vorstand und Mitglieder der zur Talerausstellung angereisten Tiroler Numismatischen Gesellschaft begrüßen.

In der festlichen Sitzung am 25. November hält Dr. Hans Roland Baldus seinen Vortrag „Jupiter und Herkules auf Erden – Italische Festprägungen von 293/294 n. Chr.“ In den Jahren 293/4 wurden die beiden Augusti, Diokletian und Maximian I., auf seltenen Festprägungen (Gold, Bronzemedallions, Quinare) zweier italischer Münzstätten – Rom, Ticinum(?) – ungewöhnlicherweise beide als Inkarnationen ihrer Schutzgötter, Jupiter respektive Herkules, dargestellt. Der Vortragende legte dar, daß hier in der kaiserlichen Münzprägung offenbar ein Gedanke aufgegriffen wurde, den der Panegyriker von 291 vor Maximian kunstvoll formuliert hatte (Kap. 10,5). Eine ausführliche Publikation als Aufsatz ist geplant.

Nach diesem Vortrag konnten erstmals Mitglieder mit der von Eugen Wankmüller im Handstempelschnitt geschaffenen und im Bayerischen Hauptmünzamt geprägten Medaille ‚BENE MERENTI‘ für langjährige Mitgliedschaft ausgezeichnet werden: Feinsilber, 585 vergoldet für 50 Jahre, Silber patiniert für 40 und mehr Jahre, Tombak patiniert für 25 und mehr Jahre der Zugehörigkeit zur Gesellschaft. Die Medaillen sind von ihrem Schöpfer mit Vor- und Zunamen des zu ehrenden Mitglieds graviert worden; sie wurden mit einem Zueignungsblatt in dieser Sitzung überreicht bzw. anschließend zugesandt.

In der Weihnachtssitzung am 10. Dezember stellt Meister Wankmüller seine Medaille ‚BENE MERENTI‘ im Dia mit allen künstlerischen und technischen Einzelheiten vor. Anschließend werden traditionell numismatische Spenden unter den Teilnehmern verlost.

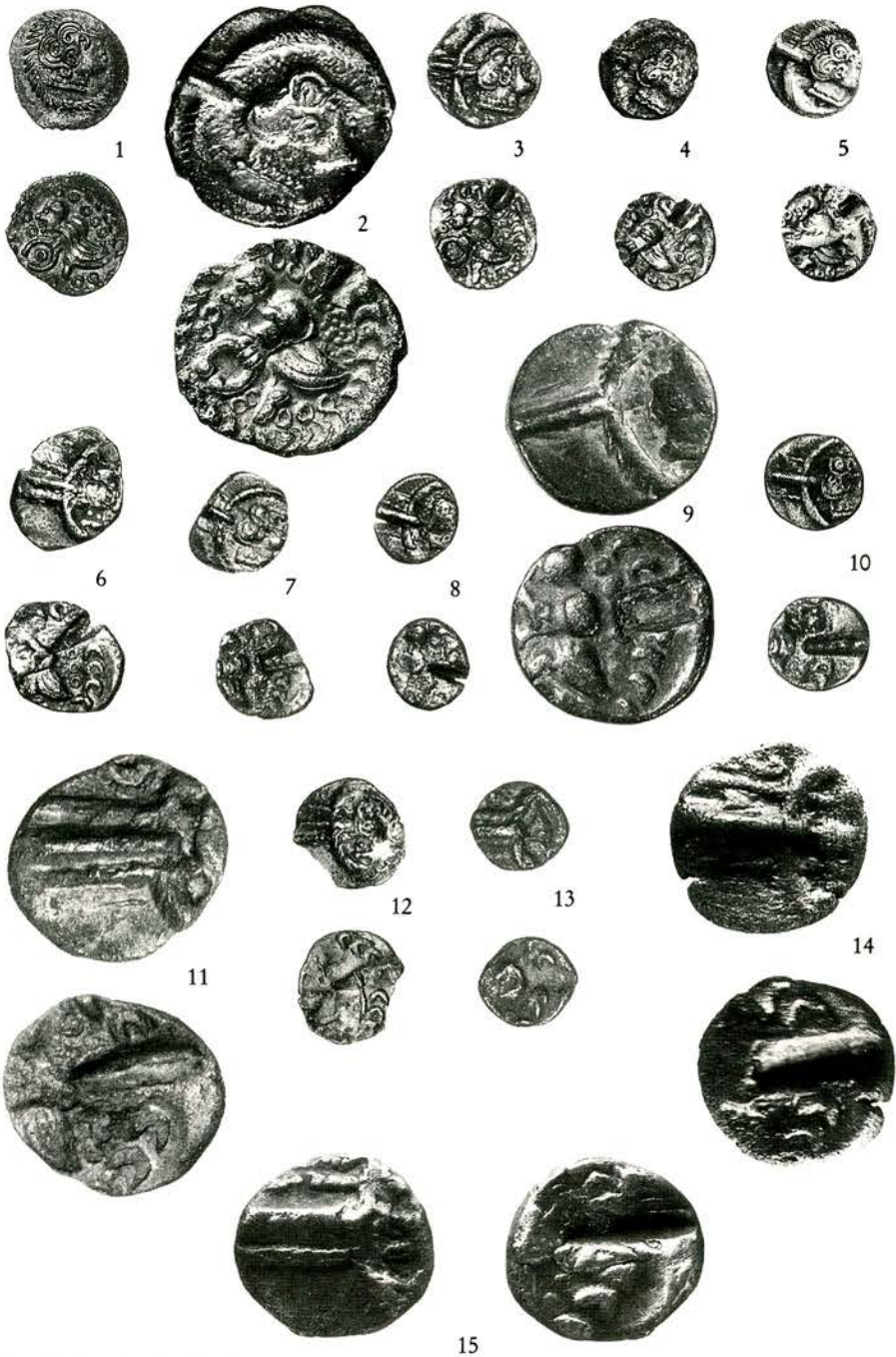
Der Arbeitskreis ‚Moderne Münchner Medailleure‘ setzte auch 1986 seine Tätigkeit, im besonderen zu den Medaillen und Abzeichen der Münchner Künstlerfeste, fort.

Das Vereinsjahr 1986 wird mit der Generalversammlung am 27. Januar 1987 abgeschlossen. Zu ihrer Vorbereitung trifft sich der Vorstand eine Woche zuvor. Die Gesellschaft hat 405 Mitglieder, das Jahrbuch XXXV/1985 ist in Vorbereitung. Über seine weitere Erstellung werden für 1987 Verhandlungen mit allen Beteiligten avisiert. Nach der Satzung ist der Vorstand neu zu wählen. Kassenwart Heinrich Petri steht für eine erneute Kandidatur nicht mehr zur Verfügung. Der Vorsitzende dankt ihm für 12 Jahre vorbildliche Kassen- und Buchführung. Als äußeres Zeichen dieser Anerkennung wird Herrn Petri die Medaille ‚BENE MERENTI‘ in Silber überreicht, gleichfalls an Paul Niggel für 40jährige Mitgliedschaft. In der Neuwahl wird der bisherige Vorstand bestätigt, Dipl.-Ing. Otto Kozinowski als neuer Kassenwart bestellt und Dr. Hubert Lanz in den Beisitz gewählt. Als Kassenprüfer werden Dipl.-Ing. Paul Kilger und Hugo Außerhofer vorgeschlagen; die Generalversammlung stimmt zu.

K. Gebhardt, Vorsitzender

Dr. H.R. Baldus, stellv. Vorsitzender

TAFELN

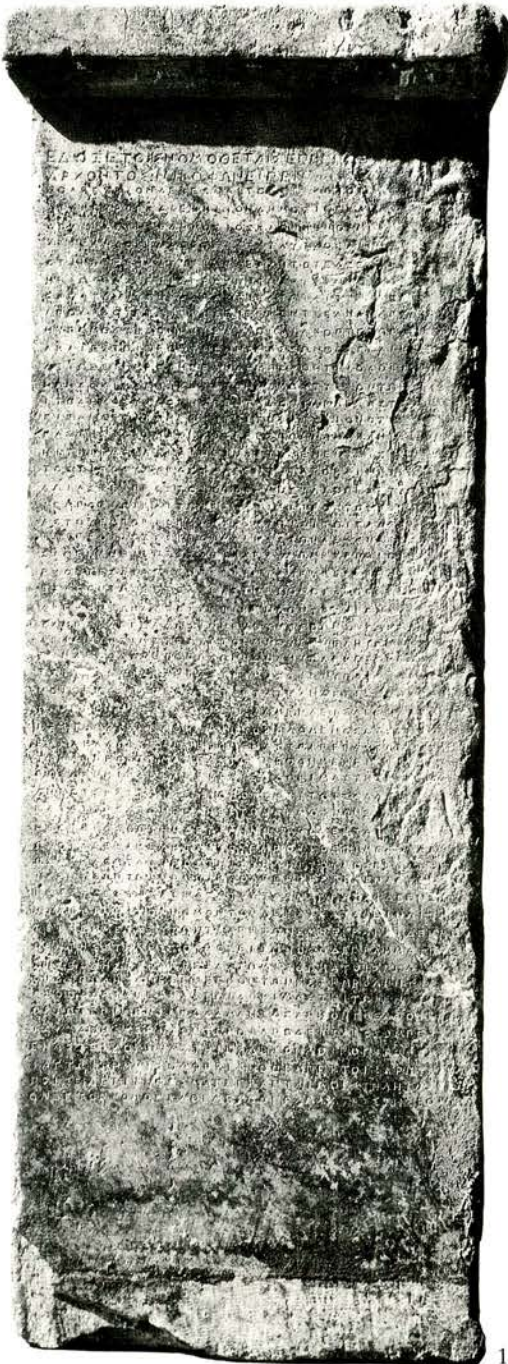


Zu: Herbert Keller, Wulst-Rinnenprägungen auf Keltenmünzen aus dem heutigen Mittelhessen. Nr. 2, 9, 11, 14, 15 Maßstab 2:1, sonst Maßstab 1:1

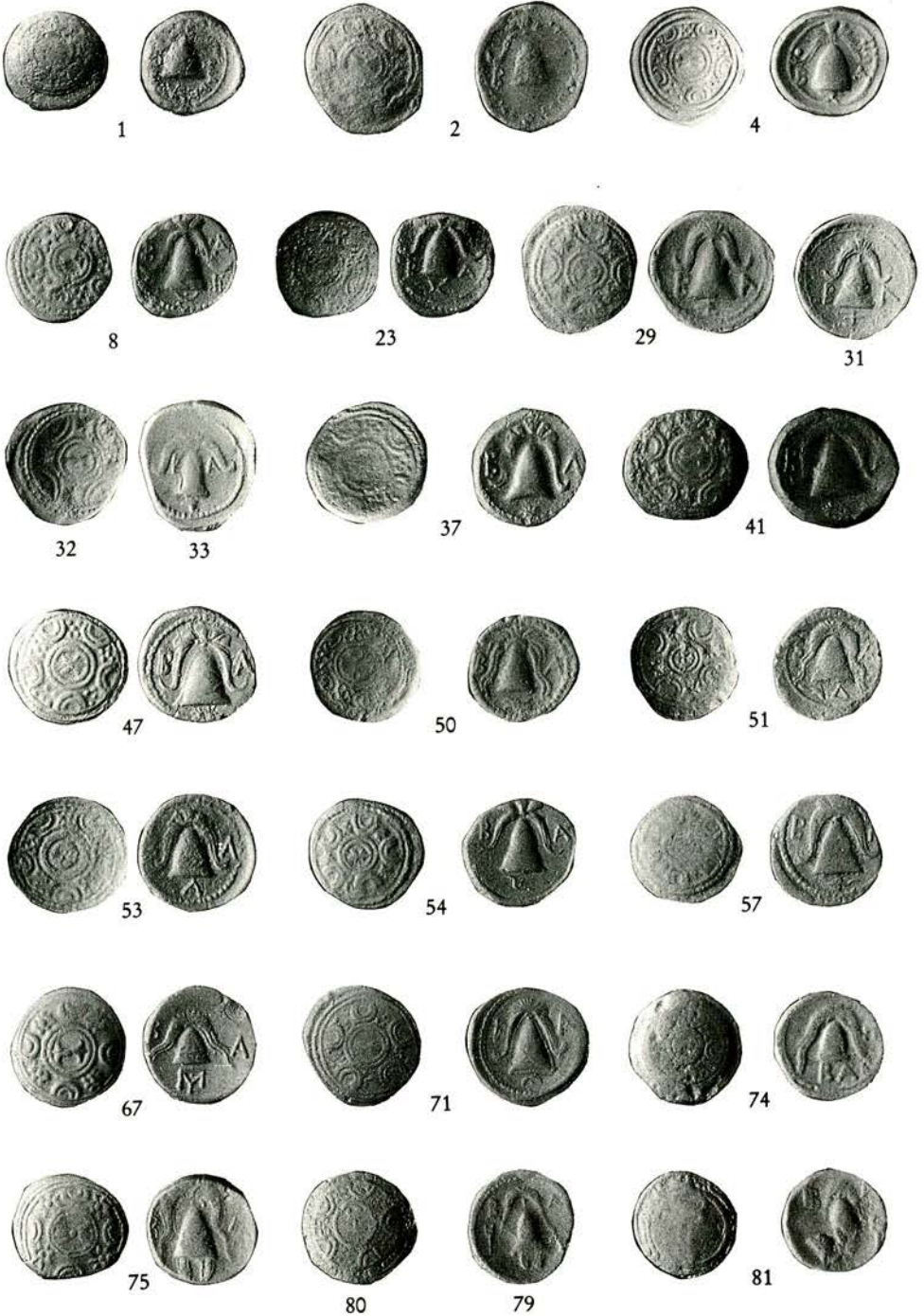
Tafel 2



Zu: Herbert Keller, Wulst-Rinnenprägungen auf Keltenmünzen aus dem heutigen Mittelhes-
sen. Nr. 16, 19, 24, 25, 27 Maßstab 2:1, sonst Maßstab 1:1

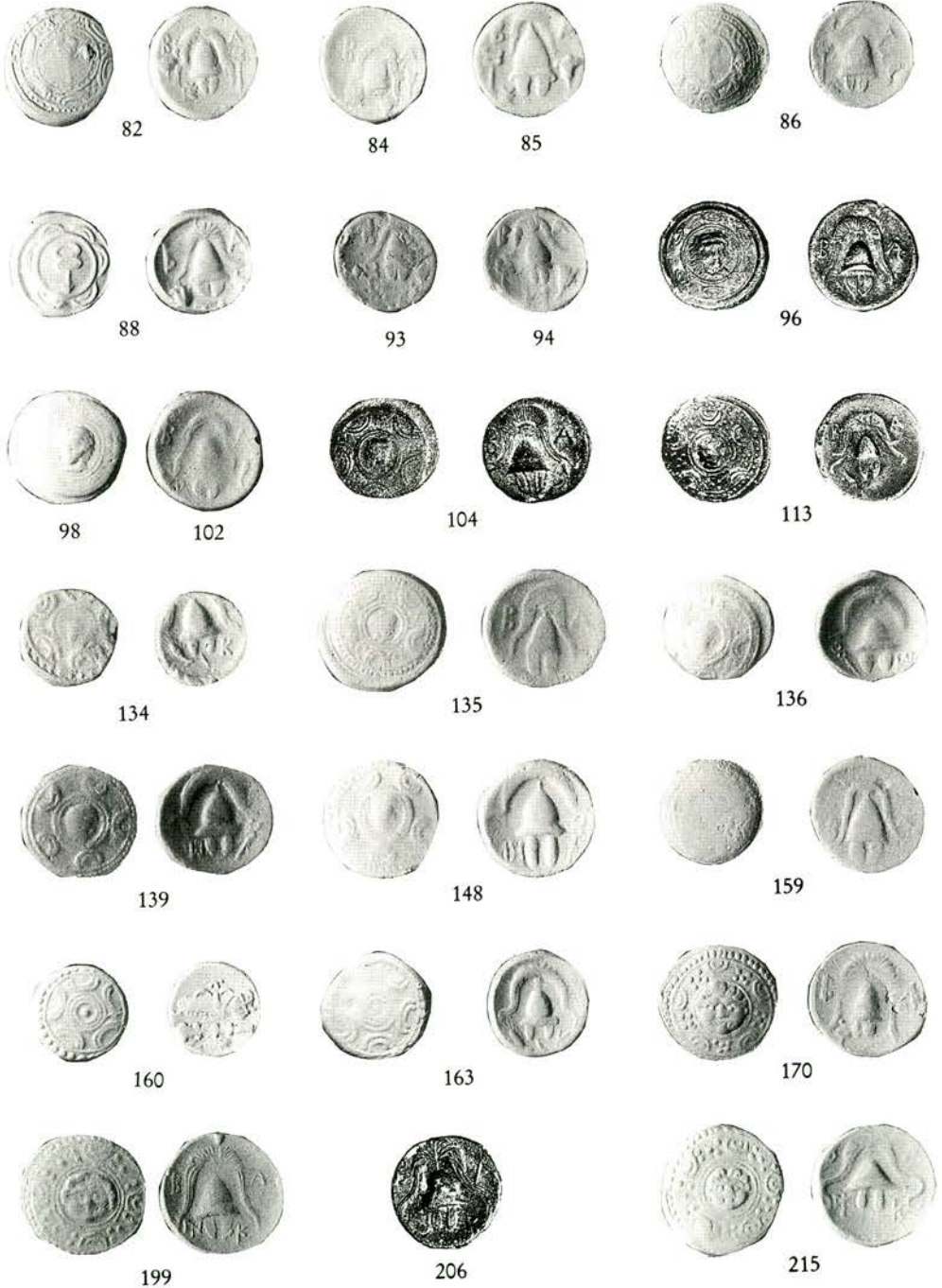


Zu: Gerd Stumpf, Ein athenisches Münzgesetz
des 4. Jhs. v. Chr. Inschrift stark
verkleinert, Münzen Nr. 2—5 Maßstab 1:1



Zu: Katerini Liampi, Zur Chronologie der sogenannten „anonymen“ makedonischen Münzen des späten 4. Jhs. v. Chr. — Maßstab 1:1

Tafel 5



Zu: Katerini Liampi, Zur Chronologie der sogenannten „anonymen“ makedonischen Münzen des späten 4. Jhs. v. Chr. — Maßstab 1:1



218



222



223



231



232



243



252



271



277



280



282



A



B



C



a



b



c

Zu: Katerini Liampi, Zur Chronologie der sogenannten „anonymen“ makedonischen Münzen des späten 4. Jhs. v. Chr. — Maßstab 1:1



Zu: Wolfgang Leschhorn, Zu den rhodischen Didrachmen des 4. und 3. Jh. v. Chr. Der Schatzfund von Uşak (Coin Hoards II 68), Maßstab 1:1



Zu: Wolfgang Leschhorn, Zu den rhodischen Didrachmen des 4. und 3. Jh. v. Chr. Der Schatzfund von Uşak (Coin Hoards II 68), Maßstab 1:1



Zu: Wolfgang Leschhorn, Zu den rhodischen Didrachmen des 4. und 3. Jh. v. Chr. Der Schatzfund von Uşak (Coin Hoards II 68), Maßstab 1:1



Zu: Wolfgang Leschhorn, Zu den rhodischen Didrachmen des 4. und 3. Jh. v. Chr. Der Schatzfund von Uşak (Coin Hoards II 68), Maßstab 1:1



Zu: Wolfgang Leschhorn, Zu den rhodischen Didrachmen des 4. und 3. Jh. v. Chr. Der Schatzfund von Uşak (Coin Hoards II 68), Maßstab 1:1



101



102



103



104



105



106



107



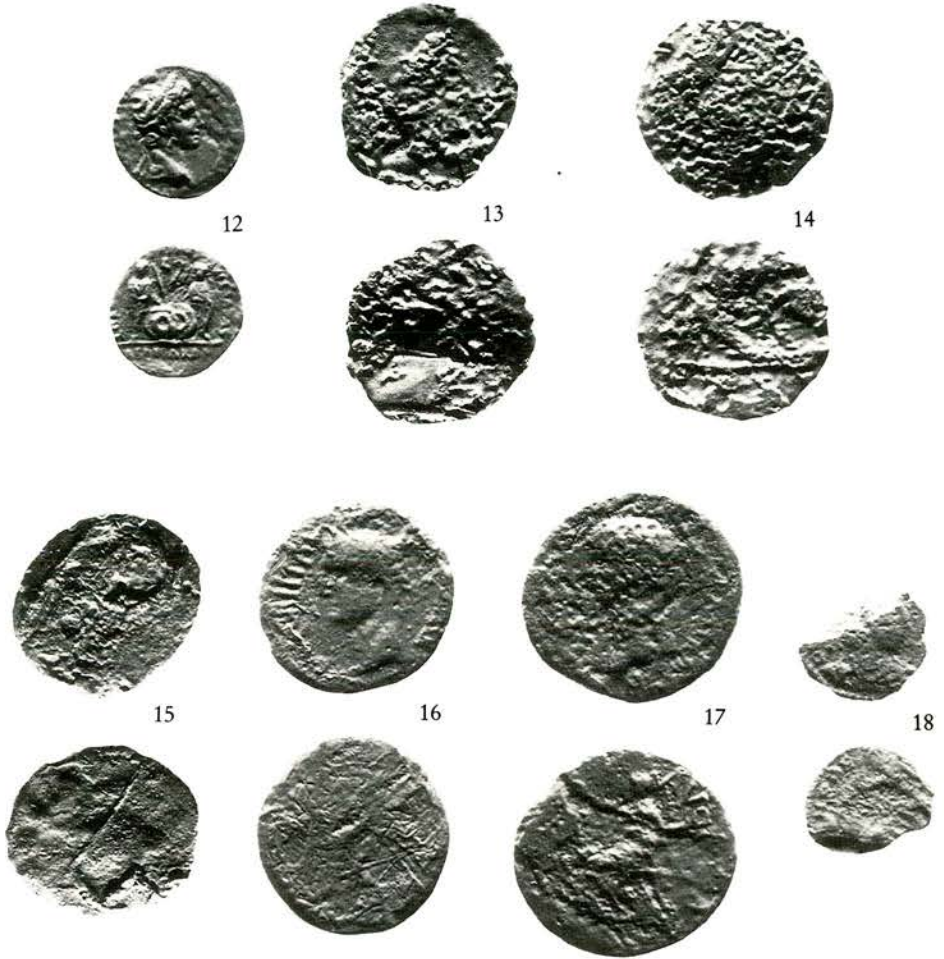
108



Zu: Wolfgang Leschhorn, Zu den rhodischen Didrachmen des 4. und 3. Jh. v. Chr. Der Schatzfund von Uşak (Coin Hoards II 68), Maßstab 1:1



Zu: Bernhard Overbeck, Fundmünzen aus Rederzhausen, Lkr. Aichach-Friedberg, Münzen 1–11, jeweils Maßstab 1:1



Zu: Bernhard Overbeck, Fundmünzen aus Rederzhausen, Lkr. Aichach-Friedberg, Münzen 12–18, jeweils Maßstab 1:1



1



9



14



20



41



48



52



91



102



103



107



Zu: Christine van Hoof, Zur syrischen Tetradrachmenprägung der römischen Kaiserzeit.
Maßstab 1:1



120



121



125



126



135



136



142



147



148



150



151



Zu: Christine van Hoof, Zur syrischen Tetradrachmenprägung der römischen Kaiserzeit.
Maßstab 1:1



152



153



167



171



173



174



175



179



183



183

Zu: Christine van Hoof, Zur syrischen Tetrachmenprägung der römischen Kaiserzeit.
Maßstab 1:1



1



2



3



4



5



6



7



8



9



10



11



12



13



14



15

Zu: Johannes Nollé, „Oriens Augusti“. Kaiserpanegyrik und Perserkriegspropaganda auf Münzen der Stadt Side in Pamphylien unter Valerian und Gallienus (253–286). Maßstab 1:1 wenn auf S. 142 nicht anders vermerkt



1



2



3



4



5



6



7



8



9



10



11



12



13



14

Zu: Johannes Nollé, „Oriens Augusti“. Kaiserpanegyrik und Perserkriegspropaganda auf Münzen der Stadt Side in Pamphylien unter Valerian und Gallienus (253–286). Maßstab 1:1

Protovandalistische (imitative) Gruppe



"Königliche" Prägungen



1. Anonyme Serie



2. Anonyme Serie



Zu: Wolfgang Hahn, Das Wertsystem der vandalischen Kupfermünzen. Maßstab 1:1



1



2



7



10



13



14



16



20



22



24



25



26



Zu: Wolfgang Heß, Pfennigfund des 13. Jh. aus dem oberlothringischen Währungsbereich.
Maßstab 1:1

