

JAHRBUCH
FÜR
NUMISMATIK
UND
GELDGESCHICHTE

BAND X 1959/60

Jahrbuch für Numismatik und Geldgeschichte
Band 10

JAHRBUCH
FÜR
NUMISMATIK UND GELDGESCHICHTE

Herausgegeben von der
Bayerischen Numismatischen Gesellschaft

10. Jahrgang
1959/60

Andreas Alföldi
zum 65. Geburtstag
gewidmet

1960
VERLAG MICHAEL LASSLEBEN KALLMÜNZ OPF.

Redaktion: Hans Gebhart
Konrad Kraft

Zuschriften sind zu richten an:

Redaktion des Jahrbuchs für
Numismatik und Geldgeschichte
Staatliche Münzsammlung München,
Meiserstraße 8

Manuskripte an:

Prof. Dr. Konrad Kraft,
Frankfurt a. M., Universität, Mertonstraße 17

Gedruckt mit Unterstützung der Deutschen Forschungsgemeinschaft

Satz und Druck: Buchdruckerei Michael Laßleben, Kallmünz über Regensburg

INHALT

H. Bögli

Oeuvre littéraire d' André Alföldi	7
--	---

Konrad Kraft

Zur Übersetzung und Interpretation von Aristoteles, Athenaion politeia Kap. 10	21
---	----

Harald Kùthmann

Claudius, Germanicus und Divus Augustus	47
---	----

Dietmar Kienast

Hadrian, Augustus und die eleusinischen Mysterien	61
---	----

Dietmar Kienast

Die Rückeroberung Britanniens im Jahre 297 und die frühe Trierer Follesprägung	71
---	----

Maria R. Alföldi

Helena nobilissima femina. Zur Deutung der Trierer Deckengemälde	79
--	----

Literaturüberblicke der griechischen Numismatik

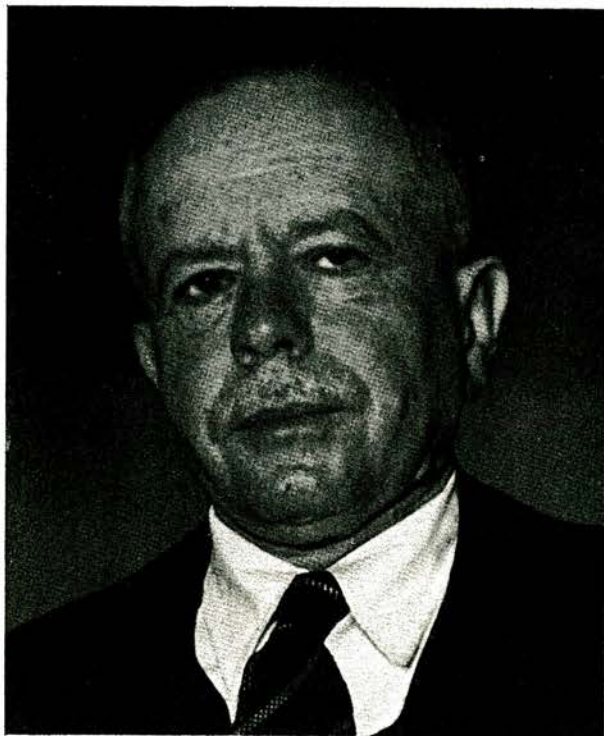
Franz Kiechle

Mysien, Troas, Aiolis, Lesbos	91
---	----

Dirk Steinhilber

Die Pfennige des Würzburger Schlages	165
--	-----

Buchbesprechungen	239
-----------------------------	-----



Andreas Alföldi

Andreas Alföldi

geboren am 27. August 1895 in Pomáz, Ungarn

1918 Dr. phil. — 1919—1923 Ungarisches Nationalmuseum Budapest — 1923—1930 Professor für Alte Geschichte, Universität Debrecen — 1930—1947 Professor für Alte Geschichte und Archaeologie des ungarischen Raumes, Universität Budapest — 1948—1952 Professor für Alte Geschichte, Universität Bern — 1952—1956 Professor für Alte Geschichte, Universität Basel — Seit 1956 Professor an der School of Historical Studies, Institute for Advanced Studies, Princeton, New Jersey.

Daß Andreas Alföldi zu seinem Geburtstag ein Band einer numismatischen Zeitschrift gewidmet wird, bedarf so wenig einer Erklärung wie der Abdruck der Bibliographie in diesem Rahmen. Es sind ja von Andreas Alföldi keineswegs nur in den ausdrücklich als numismatisch gekennzeichneten Arbeiten die antiken Münzen in reichstem Maße und in oft genug bahnbrechender Weise als Quellen der Erkenntnis benützt worden.

Einer kleinen Erläuterung bedarf allenfalls für den Nichteingeweihten, warum gerade das Jahrbuch der Bayerischen Numismatischen Gesellschaft in München einen Band widmete und den Jubilar dazu vermochte, dem Abdruck seiner Bibliographie zuzustimmen.

Drei der in diesem Band zu Wort Kommenden — Maria Radnoti-Alföldi, Konrad Kraft, Harald Küthmann — sind unmittelbare Schüler von Andreas Alföldi aus der Zeit seiner fruchtbaren Lehrtätigkeit in Budapest, Bern und Basel. Und daß die Wirkungen der historisch orientierten Numismatik Alföldis im Umkreis dieses Jahrbuches noch weiter reichen, läßt sich an den Beiträgen anderer Autoren dieses Bandes und zurückliegender Bände, und an manchen anderen Publikationen wohl erkennen.

Oeuvre littéraire d'André Alföldi

(Travaux publiés jusqu'en août 1960)

Rédigé par H. BÖGLI

A. Livres et études

I. La Rome archaïque

1. Die trojanischen Urahnen der Römer (Rektoratsprogramm der Universität Basel für das Jahr 1956, 1957, 56 p., 15 pl.)
2. Diana Nemorensis (American Journal of Archaeology 64, 1960, p. 137—144, 4 pl.)
3. Early Rome and the Latin League (en préparation).
 - 3a. Un bref résumé des chapitres sur l'histoire des années autour de 500 av. J.-C. a été publié dans Gymnasium 67, 1960, p. 193—196.

II. Contributions à l'histoire de la République romaine voir Section V

III. Etudes sur l'histoire de l'Empire romain

a) Esquisse générale

4. Une esquisse générale a été préparée pour la Historia Mundi dont le plan était conçu par Fritz Kern. Ce travail démontrait le déplacement graduel des réservoirs de forces physiques de l'Empire vers l'Ouest et le Nord et le déplacement simultané du centre des forces intellectuelles vers l'Orient et le Sud. Après la mort de F. Kern, la deuxième partie de cette esquisse n'était plus jugée souhaitable par la rédaction. La première partie (avec une table chronologique rédigée par B. Saria) a paru sous le titre Römische Kaiserzeit (Historia Mundi 4, 1955, p. 190—297)
5. Die ethische Grenzscheide am römischen Limes (Schweizer Beiträge zur allgemeinen Geschichte 8, 1950, p. 37—50)
6. Rhein und Donau in der Römerzeit (Jb. d. Ges. Pro Vindonissa 1948/49, p. 5—21)
- b) Etudes sur la monarchie de César, sur Pompée et les débuts d'Octavien
7. Studien über Caesars Monarchie I (Bull. de la Soc. R. des lettres de Lund 1952/53, p. 1—86, 16 pl.)
8. Isiskult und Umsturzbeziehung im letzten Jahrhundert der römischen Republik (Schw. Münzblätter 5, 1954, p. 25—31)
9. Das wahre Gesicht Caesars (Antike Kunst 2, 1959, p. 27—32, pl.)
10. The Portrait of Caesar on the Denarii of 44 B.C. and the Sequence of the Issues (Centennial Volume of the American Numismatic Society, New York 1958, p. 27—44, 6 pl.)

11. Iuba I. und die Pompeianer in Afrika (Schw. Münzblätter 8, 1958 et 9, 1959. 10 p., 4 pl.)
12. Der Einmarsch Oktavians in Rom, August 43 v. Chr. (Hermes 86, 1958, p. 480—496, 4 pl.)
13. Porträtkunst und Politik in 43 v. Chr. (Netherlands Year-Book for History of Art 1954, p. 151—171, 5 pl.)

c) Recherches sur le Principat augustéen

14. Le basi spirituali del principato romano („Corvina“, sér. III, 1, 1952, p. 24—37)

Voir aussi section V.

d) Etudes sur la crise du monde romain au 3^e siècle ap. J.-C.

15. The Invasion of the Peoples from the Rhine to the Black Sea (Cambridge Ancient History 12, 1939, p. 138—164)
16. The Crisis of the Empire 249—270 A.D. (Cambridge Ancient History 12, 1939, p. 165—231, notes de critique des sources p. 721—724, bibliographie p. 746—749)
17. Der Usurpator Aureolus und die Kavalleriereform des Gallienus (Zschr. f. Numismatik 37, 1927, p. 197—212, 2 pl.)
18. Das Problem des verweichlichten Kaisers Gallienus (Zschr. f. Numismatik 38, 1928, p. 156—203, 3 pl.)
19. Die Besiegung eines Gegenkaisers im J. 263 (Zschr. f. Numismatik 40, 1930, p. 1—15, 2 pl.)
20. The Numbering of the Victories of the Emperor Gallienus and the Loyalty of his Legions (Numismatic Chronicle 1929, p. 218—284, 10 pl.)
21. Die Hauptereignisse der Jahre 253—261 n. Chr. im Orient im Spiegel der Münzprägung (Berytus 4, 1937, p. 41—68, 11 pl.)
22. Die römische Münzprägung und die historischen Ereignisse im Osten zwischen 260 und 270 n. Chr. (Berytus 5, 1938, p. 47—92, 20 pl.)
23. The Reckoning by Regnal Years and Victories of Valerian and Gallienus (Journ. Rom. Stud. 30, 1940, p. 1—10, 3 pl.)
24. Die Vorherrschaft der Pannonier im Römerreiche und die Reaktion des Hellenentums unter Gallienus („25 Jahre Römisch-Germanische Kommission“, Frankfurt a/M. 1929, p. 11—51, 5 pl.)
25. A gót mozgalom és Dácia feladása (Les invasions des peuples gothiques et l'abandon de la province de Dacie) (Archivum Philologicum, Budapest 1929/30, 70 p.)
26. Die tribunicia potestas des Kaisers Probus (Blätter f. Münzfreunde 58, 1923, p. 353—354)
27. Über die Juthungeneinfälle unter Aurelian (Serta Kazaroviana I, Sofia 1950, p. 21—24)

28. Zu den Christenverfolgungen in der Mitte des 3. Jhdts. (Klio 31, 1938, p. 323—348)
29. La grande crise du monde romain au III^e siècle (L'Antiquité Classique 1938, p. 5—18)
30. Der Rechtsstreit zwischen der römischen Kirche und dem Verein der Popinari (Klio 31, 1938, p. 249—253)
31. Apollo Pythius Aziz (Vjesnik hrvatskoga archaeološkoga društva, n. s. 15, 1928, p. 223—224)
32. Die Germania als Sinnbild der kriegerischen Tugend des römischen Heeres (Germania 21, 1937, p. 95—100)
33. Miscellanea (Archivum Philologicum 52, Budapest 1928, p. 160—163)
34. Neue Regalianus- und Dryantilla-Münzen (Blätter f. Münzfreunde 58, 1923, p. 353—354)

IV. Etudes sur la conversion de Constantin le Grand et sur la réaction du Sénat romain au IV^e et V^e siècle

35. The Helmet of Constantine with the Christian Monogram (Journ. Rom. Stud. 22, 1932, p. 9—23, 3 pl.)
36. Hoc signo victor eris. Beiträge zur Geschichte der Bekehrung Konstantins des Großen (Pisciculi Fr. J. Dölger, 1940, p. 1—18, pl.)
37. The Initials of Christ on the Helmet of Constantine (Studies in Roman Economic and Social History, Princeton 1951, p. 303—311)
38. Ein spätrömisches Feldzeichen germanischer oder keltischer Herkunft (Germania 19, 1935, p. 324—328)
39. Cornuti. A Teutonic Contingent in the Service of Constantine the Great and its decisive Role in the Battle at the Milvian Bridge (Dumbarton Oaks Papers 13, 1959, p. 171—179, 4 pl.)
40. Zur Erklärung der konstantinischen Deckengemälde in Trier (Historia 4, 1955, p. 131—150)
41. Der große römische Kameo der Trierer Stadtbibliothek („Aus der Schatzkammer des alten Trier“ 1951, p. 41—44)
42. Das Kreuzzepter Konstantins des Großen (Schw. Münzblätter 4, 1954, p. 81—86)
43. The Conversion of Constantine the Great and Pagan Rome (Oxford 1948, 140 p.)
44. A Conflict of Ideas in the Late Roman Empire. The Clash between the Senate and Valentinian I. (Oxford 1952, 151 p.)
45. Die Donaubücke Konstantins und verwandte historische Darstellungen auf spätrömischen Münzen (Zschr. f. Numismatik 36, 1926, p. 161—174)
46. Valentinien I^{er}, le dernier des grands Pannoniens (Revue d'Histoire comparée 3, 1946, 24 p.)

47. Isis-ünnepek Romában a IV. század keresztény császárai alatt. (A Festival of Isis in Rome under the Christian Emperors of the IVth Century) (Diss. Pann., 2° sér., 7, 1937, 56 et 90 p., 20 pl.)
48. Die Kontorniaten. Ein verkanntes Propagandamittel der stadtrömischen heidnischen Aristokratie in ihrem Kampfe gegen das christliche Kaisertum (Budapest 1942/43, 196 p., 75 pl.)
49. Asina. Eine dritte Gruppe heidnischer Neujahrs Münzen im spätantiken Rom (Schw. Münzblätter 2, 1951, p. 57—66)
50. Asina II (Schw. Münzblätter 2, 1951, p. 92—96)
51. On the Foundation of Constantinople: a Few Notes (Journ. Rom. Stud. 37, 1947, p. 10—16, 3 pl.)
52. Die Spätantike in der Ausstellung „Kunstschätze der Lombardei“ in Zürich (Atlantis, Februar 1949, p. 63—88)
53. Die Anerkennung der Mitregentschaft des Magnus Maximus (Blätter f. Münzfreunde 58, 1923, p. 353—354)
54. A varázslás lelki gyökerei (Les bases spirituelles des conceptions magiques) (Ethnographia-Népélet, Budapest 1947)

V. Les aspects visibles de la souveraineté, de la prépondérance politique et de la subordination en Grèce et à Rome

55. Die Geschichte des Throntabernakels (La Nouvelle Clío 1, 1950, p. 537—566)
56. Gewaltherrscher und Theaterkönig (Late Classical and Mediaeval Studies in Honor of A. M. Friend, Princeton 1955, p. 15—55, 6 pl.)
57. Der mythische Gewaltherrscher und Ganymed (Jb. d. Ges. Pro Vindonissa 1953/54, p. 61—67)
58. Der Philosoph als Zeuge der Wahrheit und sein Gegenspieler der Tyrann (Scientiis artibusque, Acta Acad. Cathol. Hung. 1, Rome 1958, p. 7—19)
59. Hasta — Summa Imperii (American Journal of Archaeology 63, 1959, p. 1—27, 10 pl.)
Un résumé des résultats se trouve dans la conférence:
- 59a. Vom Speerattribut der altrömischen Könige zu den Benefiziarlanzen (Limes-Studien. Vorträge des Intern. Limeskongresses in Rheinfelden 1957, Basel 1959, p. 7—12)
60. Der frühromische Reiteradel und seine Ehrenabzeichen (Neue deutsche Forschungen zur alten Geschichte 2, Baden-Baden 1952, 129 p., 4 pl.)
61. The Main Aspects of Political Propaganda in the Coinage of the Roman Republic (Essays in Roman Coinage, pres. to H. Mattingly, 1956, p. 63—95)
62. Der neue Weltherrscher der vierten Ekloge Vergils (Hermes 68, 1930, p. 369—384, pl.)
63. Zum Panzerschmuck der Augustusstatue von Prima porta (Mitt. d. Dtsch. Arch. Inst., Röm. Abt. 52, 1937, p. 48—63, 3 pl.)

64. Der Traum der Rea (Museum Helveticum 7, 1950, p. 1—13)
65. Der neue Romulus (Museum Helveticum 8, 1951, p. 190—215)
66. Parens patriae (Museum Helveticum 9, 1952, p. 204—243; 10, 1953, p. 103—124; 11, 1954, p. 133—169)
67. Die Ausgestaltung des monarchischen Zeremoniells am römischen Kaiserhofe (Mitt. d. Dtsch. Arch. Inst., Röm. Abt. 49, 1934, p. 1—118, 5 pl.)
68. Insignien und Tracht der römischen Kaiser (Mitt. d. Dtsch. Arch. Inst., Röm. Abt. 50, 1935, p. 1—171, 24 pl.)
69. Eine spätrömische Helmform und ihre Schicksale im germanisch-romanischen Mittelalter (Acta Archaeologica 5, Kopenhagen 1934, p. 99—144, 8 pl.)
70. Römische Porträtmedaillons aus Glas (Ur-Schweiz 15, 1951, p. 66—80)
71. Zu den Glasmedaillons der militärischen Auszeichnungen aus der Zeit des Tiberius (Ur-Schweiz 21, 1957, p. 80—96, 5 pl.)
72. Zu den römischen Reiterscheiben (Germania 30, 1952, p. 187—190, 2 pl.)
73. Das historische Lebensprinzip in der Kunst (Atlantisbuch der Kunst, Zürich 1952, p. 344—360)

VI. Contributions à l'histoire politique et culturelle de la province romaine de Pannonie

74. Pannonia (article préparé pour un supplément de la Realencyclopaedie der klasischen Altertumswissenschaft; le manuscrit perdu en 1947)
75. Les inscriptions de la Pannonie (pour une nouvelle édition du Corpus Inscriptionum Latinarum III; tous les matériaux et photographies perdus en 1947)
76. A honfoglalás előtti Magyarország kutatásának mai helyzete (La situation actuelle des recherches concernant la Hongrie avant la conquête) (Budapesti Szemle 1926, p. 344—346)
77. Fejezetek az ókori Budapest történetéhez (Chapitres de l'histoire antique de Budapest) (Budapest története I, 1942, p. 137—235, 266—352, 670—746)
78. Archaeologia („A magyar tudománypolitika alapvetése“ c. műből) (Extr. du vol. „Les fondations d'une politique culturelle en Hongrie“, 3 p.)
79. Pannonia rómaiságának kialakulása és történeti kerete (Századok 70, 1936, 71 p.)
- 79a. Un extrait de cette étude a paru dans le tome XII de la Cambridge Ancient History, p. 540—554 sous le titre: The Central Danubian Provinces.
80. Magyarország népei és a római birodalom (Les peuples de la Hongrie et l'Empire romain) (Kincsestár 1933, 78 p.)
81. Pannonia világhuralma (La hégémonie de la Pannonie dans l'Empire romain) (Budapesti Szemle 1930, p. 59—70)

82. Pannoniai agyagminták és vonatkozásaik a császárokra (Moules céramiques et leurs rapports avec le culte des empereurs) (Arch. Ért. 1918, p. 1—36)
83. Tonmodel und Reliefmedaillons aus den Donauländern (Laureae Aquincenses I = Diss. Pann., 2^e sér., 10, 1938, p. 312—341, 27 pl.)
Contributions et additions ultérieures:
84. A kisárpási római agyagforma (Le moule céramique de Kisárpás) (Arch. Ért., n. s. 39, 1920—22, p. 98—99)
85. Pacatus aquincumi agyagműves gyárának kivitele Moesiába (The Exportation of Pottery of Pacatus to Moesia) (Folia Archaeologica 1/2, 1939, 3 p.)
86. Ujabb római agyagminták és edénymedaillonok (Tonmedaillons und runde Kuchenformen aus Pannonien und Dacien) (Folia Archaeologica 5, 1945, p. 66—73, ill.)
87. Studi ungheresi sulla romanizzazione della Pannonia (Gli studi romani nel mondo 2, 1935, p. 267—283)
88. Der Untergang der Römerherrschaft in Pannonien
 - 88a. I (Ungarische Bibliothek 10, Berlin 1924, 91 p.)
 - 88b. II (Ungarische Bibliothek 12, Berlin 1926, 104 p., 11 pl.)
 - 88c. III (encore inachevé)
Une partie du tome II parut sous le titre
 - 88d. „Comment s'effondrait le système défensif des Romains en Pannonie?“ en hongrois dans „Hadtörténeti Közlemények“ 1925 (30 p.)
 - 88e. une autre partie dans le volume dédié à Kuno Klebelsberg, 1925, en hongrois également
89. Egy pannoniai batavus segédesapat batavus parancsnoka (Ein Bataver als Kommandant einer batavischen Hilfstruppe in Pannonien) (Arch. Ért., 3^e sér., 2, 1941, p. 30—59, ill.)
90. Katonai elbocsájtó obmány Regölyből (Csalog Józseffel) (Ein neues Militärdiplom aus Regöly, Kom. Tolna, Ungarn) (Arch. Ért., 3^e sér., 3, 1942, p. 100—112, ill.)
91. Aquincumi adalék a Kr. u. 268. év történetéhez (Eine neue Angabe zur Geschichte des Jahres 268 aus Aquincum) (Budapest Régiségei 14, 1943, p. 35—43 et 489—494, ill.)
92. I Varciani della Pannonia meridionale ed i loro vicini (L'Antiquité Classique 17, 1948, p. 13—18)
93. Az I. Valentinianus erődépítése tégláiról (Sur les estampes des briques des fortifications de Valentinien I^{er}) (Arch. Ért., n. s. 39, 1920—22, p. 96—98)
94. A Tabán régi lakói (Magyar Szemle 1936, p. 272—275) =
94a. Les anciens habitants du Taban (Nouvelle Revue de Hongrie 1937, 4 p.)
95. Kapitólumok Pannoniában (Capitales dans les villes pannoniennes) (Arch. Ért., n. s. 39, 1920—22, p. 1—4)
Epigraphica I:
96. Eine batavisches Göttin in Pannonien

97. Die Erwähnung eines Prätendentenkampfes auf einer Inschrift von Aquincum (Pannonia 1, 1935, p. 3—10, ill.)
Epigraphica II:
98. Gót hadjárat említése a székesfehérvári muzeum egy köemlékén (Die Erwähnung eines Gotenkrieges auf einem Steindenkmal des Museums zu Székesfehérvár)
99. Barbár betelepítés Pannoniába Neró korában (Eine Übersiedlung von barbarischen Massen nach Pannonien unter Nero)
100. Valentinianus és Valens egyik esztergomi feliratának kiegészítéséhez (Zur Inschrift von Valentinianus und Valens aus Esztergom CIL III 10 596)
101. Civitas Eraviscorum (Arch. Ért., n. s. 52, 1939, p. 101—114, ill.)
Epigraphica III:
102. Az alsópannoniai tartománygyűlés székhelye és a Dolichenuskultusz két jelentős aquincumi emléke (Der Sitz des unterpannonischen Provinziallandtags und zwei bedeutende Denkmäler des Dolichenuskultes von Aquincum)
103. Aquincum városi szervezetére vonatkozó emlékek (Auf die städtische Organisation von Aquincum bezügliche Denkmäler) (Arch. Ért., 3^e sér., 1, 1940, p. 195—235, all.)
Epigraphica IV:
104. A Commodus-féle burgus-ok és praesidium-ok feliratain szereplő latrunculi (Die latrunculi der Bauinschriften der unter Commodus gebauten burgi und praesidia)
105. Diocletianus pannoniai tartózkodása 294-ben (Die pannonischen Aufenthalte Diocletians im Jahre 294 und die sarmatischen Kriege der Tetrarchie) (Arch. Ért., 3^e sér., 2, 1941, p. 30—59, ill.)
106. A'llatdiszes kerékvető-fejek kelta-római kocsikról (Zoomorphe Bronzeaufsätze auf „Radabweisern“ keltisch-römischer Wagen) (Arch. Ért., n. s., 48, 1935, p. 190—216 et 217—224, pl.)
107. Zügelringe und Zierbeschläge von römischen Jochen und Kummerten aus Pannonien (avec A. Radnóti, Serta Hoffilleriana, Zagreb 1940, p. 309—319, 13 pl.)
108. Chars funéraires bacchiques dans les provinces occidentales de l'Empire romain (L'Antiquité Classique 8, 1939, p. 347—359, pl.)
109. A carnuntumi diszes ruhájú nőszobor (La statue d'une femme en robes brodées de Carnuntum) (Az Országos Magy. Régészeti Társulat I. Évk., p. 39—41)
110. Egy pannoniai ókeresztény hitvita (Une dispute paléochrétienne en Pannonie) (Protestáns Szemle 34, 1925, 9 p.)
111. Uskeresztény emlékekről (Sur quelques monuments paléochrétiens) (Protestáns Szemle 35, 1927, p. 155—158)
112. Újabb öskeresztény emlékek Pannoniából (Nouveaux monuments paléochrétiens en Pannonie) (Protestáns Szemle 36, 1928, p. 241)

113. A pannoniai öskereszténységnek néhány numizmatikai vonatkozása emléke (Monuments numismatiques et autres du paléochristianisme en Pannonie) (Numizmatikai Közlöny 30/31, 1931/32 (1933), p. 1—8, pl.)
114. Magyarországi vonatkozása régészeti anyag a külföldön (Matériaux archéologiques concernant la Hongrie dans d'autres pays) (Ach. Ért., n. s., 40, 1923—26, p. 157—159, pl.)
115. Tracce del cristianesimo nell'epoca delle grandi migrazioni in Ungheria (Quaderni dell'Impero, Roma e le provincie, Istituto di Studi Romani 1938, 21 p., 7 pl.)
116. Siscia. Vorarbeiten zu einem Corpus der in Siscia geprägten Römermünzen.
Die Prägungen des Gallienus (Numizmatikai Közlöny 26/27, 1928/29 (1931), p. 14—58, 7 pl.)
117. Die Prägungen von Claudius und Quintillus (Numizmatikai Közlöny 34/35, 1935/36 (1938), p. 3—23, 8 pl.)
118. Die Prägungen von Aurelian (en préparation)
119. Die Prägungen von Tacitus und Florianus (Numizmatikai Közlöny 38/39, 1939/40 (1940), p. 7—22, 7 pl.)
120. Verzeichnis der Antoniniane des Kaisers Probus (Numizmatikai Közlöny 36/37, 1937/38 (1939), p. 3—88)
121. The first Gold Issue of the Tetrarchy at Siscia (Numismatic Chronicle 1929, p. 280—284)
122. Il tesoro di Nagytétény (Rivista Italiana di Numismatica 1921, p. 113—190, ill.)
123. Materialien zur Klassifizierung der gleichzeitigen Nachahmungen von Römermünzen aus Ungarn und den Nachbarländern. Ont parus: A 317—30 közötti 3.10—3.20 gr. átlagsúlyú római aprópénz utánzatai (Nachahmungen des zwischen 317 und 330 geprägten römischen Kleingeldes (Numizmatikai Közlöny 25, 1926, p. 3—14, 6 pl.)
124. Nachahmungen von Goldmünzen aus diocletianisch-konstantinischer Zeit (Numizmatikai Közlöny 26/27, 1927/28, p. 1—10, 2 pl.)
125. Nachahmungen römischer Goldmedaillons als germanischer Halsschmuck (Numizmatikai Közlöny 28/29, 1929/30 (1933), p. 3—21, 6 pl.)
126. Barbarische Nachahmungen römischer Siliquae aus dem 4. Jhdt. (Blätter f. Münzfreunde 58, 1923, p. 394—396, pl.)
127. A viminaciumi állami pénzverde keletkezésének dátumához (Zur Entstehungszeit der staatlichen Münzstätte in Viminacium) (Numizmatikai Közlöny 34/35, 1935/36 (1938), p. 3—5)
128. A zalahosszafalusi pénzlelet (La trouvaille de Zalahosszafalu) (Arch. Ért., n. s. 39, 1920—22, p. 102—103)
129. Das Ende der Münzprägung in Pannonien (Mitt. d. Numism. Ges. in Wien 25, 1922, p. 172—173)

130. „Siscia“

I. „XXISIS“

II. „Le bureau de l'Equité“ und die Prägungen des Septimius Severus in Pannonien

III. Die ersten Mittelbronzen der diokletianischen Tetrarchie in Siscia

IV. „LXXII“

V. Die Verlegung der Münzstätte Serdica nach Siscia

(Blätter f. Münzfreunde 58, 1923, p. 9—11, 314—317, 351—352)

131. A régi pénzek tanuvalloása a honfoglalás előtti Magyarország történetéről (Le témoignage de la numismatique concernant l'histoire ancienne de la Hongrie) (Numizmatikai Közöny 42, 1943, p. 1—12)

VII. Etudes sur l'histoire des Daces et de la Dacie romaine

132. Hogyan hagyták el a rómaiak Erdélyt? (Comment les Romains quittèrent-ils la Transylvanie?) (Protestáns Szemle 35, 1926, p. 622—624)

133. A római Dácia végpusztulásához (La ruine de la Dacie romaine) (Protestáns Szemle 36, 1927, p. 97—99)

134. Erdély sorsának ókori gyökerei (Les racines antiques du destin de la Transylvanie) (Magyar Szemle janv. 1939, 12 p.)

135. The Getae and the Dacians (The Cambridge Ancient History XI, 1936, p. 77—89, bibliographie p. 871—872)

136. (En collaboration avec M. Párducz) Jazig-szarmata leletek a Bánságból (Jazygisch-sarmatische Funde aus dem Banat) (Arch. Ért., 3^e sér., 2, 1941, p. 106—110, avec cartes géographiques)

137. Latin keresztény felirat Erdélyből a Kr. u. IV. századból (Eine lateinisch-christliche Inschrift aus Siebenbürgen) (Arch. Ért., 3^e sér., 3, 1942, p. 252—258)

138. Dacians on the Southern Bank of the Danube (Journ. Rom. Stud. 29, 1939, p. 28—31, 2 pl.)

139. Die Roxolanen in der Walachei (Ber. über den VI. Intern. Kongreß f. Arch., Berlin 1939, p. 528—538, pl.)

140. Zur Geschichte des Karpathenbeckens im 1. Jhdt. v. Chr. (Ostmitteleuropäische Bibliothek 57, 51 p., 6 pl.)

141. Dákok és rómaiak Erdélyben (Századok 74, 1940, p. 129—189) =

141a. Daci e Romani in Transilvania (Biblioteca della „Mattia Corvino“ 9, 66 p., avec une carte géographique)

142. Keletmagyarország a római korban (La Hongrie orientale à l'époque romaine) (Magyar Történettudományi Intézet Évkönyve 1943, p. 1—93, 7 pl.)

143. Zu den Schickalen Siebenbürgens im Altertum (Ostmitteleuropäische Bibliothek 54, 1944, 111 p.)

VIII. Notes sur l'histoire et la culture des provinces occidentales

144. La corporation commerciale des Cisalpini et Transalpini à Avenches (Ur-Schweiz 16, 1952, p. 3—9)
145. The Bronze Mace from Willingham Fen (Journ. Rom. Stud. 39, 1949, p. 19—22, 4 pl.)

IX. Etudes et notes numismatiques

146. Studien zur Zeitfolge der Münzprägung der römischen Republik. Auf Grund der Vorarbeiten von A. Alföldi jun. (Schweiz. Numism. Rundschau 36, 1954, p. 5—30, 36 pl.)
147. Komplementäre Doppeltypen in der Münzprägung der römischen Republik (Schw. Münzblätter 2, 1951, p. 1—7)
148. A keczeli lelet (La trouvaille de Keczel) (Arch. Ért., n. 39, 1920—22, p. 99—102)
149. Some Notes on Late Roman Mints (Numismatic Chronicle 1924, p. 69—75)
150. Analecta Numismatica:
 - I. Le monete delle necropoli barbariche di Nocera Umbra e di Castel Trosino e la loro importanza per la cronologia.
 - II. Un aureo di Geta ed un conio affine di Elagabalo di interesse storico. (Atti i Memorie dell'Istituto Italiano di Numismatica 5, 1925, p. 73—84)
151. „ISINT“ (Mitt. f. Münzsammler 4, 1927, p. 103 sqq.)
Voir aussi les sections précédentes.

X. Etudes sur l'histoire et la morphologie de la culture des peuples cavaliers des steppes

152. Medvekultusz és anyajogú társadalmi szervezet Euráziában (Le culte de l'ours et l'organisation matriarchale de la société en Eurasie) (Nyelvtudományi Közlemények 50, 1936, p. 5—17, ill.)
153. A tarchan méltóságnév eredete. Tanulmányok a királyság intézményének az északázsiai lovasnépeknél való kialakulásához. (L'origine du nom de dignitaire tarchan. Etudes sur le développement de la royauté chez les Nomades de l'Asie du Nord) (Magyar Nyelv 28, 1932, p. 205—220)
154. A kettős királyság a nomádoknál (Károlyi A'rpád Emlékkönyv 1933, p. 28—39) =
154a. La royauté double des Turcs (II^e Congr. Turc d'Histoire, Istanbul 1937, 14 p.)
155. Skythisierende Darstellungen in der römischen Kunstindustrie (Altschlesien 5, 1934, p. 267—271, ill.)
156. Antik ábrázolások az eurázsiai lovaspásztorok kulturalkatának ismeretéhez (Représentations antiques contribuant à la connaissance de la morphologie des peuples nomades de l'Eurasie):

- Allatfogás botoslasszóval római szarkofágok reliefjein (Der mongolische Fangstab auf römischen Sarkophagreliefs)
 A serlegkinálás ritusa (Der Ritus der Anerbietung des Kelches)
 (Folia Archaeologica 3/4, 1941, p. 1—16, ill.)
157. Der iranische Weltriese auf archaeologischen Denkmälern (Jb. d. Schw. Ges. f. Urgeschichte 40, 1949/50, p. 17—54, 10 pl.)
 158. Königsweihe und Männerbund bei den Achaemeniden (Schw. Archiv f. Volkskunde 47, 1951, p. 11—16)
 159. Die theriomorphe Weltbetrachtung in den hochasiatischen Kulturen (Jb. d. Dtsch. Arch. Inst., Arch. Anz. 1931, p. 393—418, ill.)
 160. Critique détaillée du livre de M. Rostowzew, Skythien und der Bosphorus I (Gnomon 9, 1933, p. 561—572)
 161. A Sassanian Silver Phalera at Dumbarton Oaks (Dumbarton Oaks Papers 11, 1957, p. 237—239)
 162. Die kreisenden Tiere um Mithras (Germania 30, 1952, p. 362—368)
 163. L'idée de domination chez Attila (Nouvelle Revue de Hongrie 1932, p. 200—207)
 164. Attila („Menschen, die Geschichte machten“ 1, 1924, p. 229—234)
 165. Les Champs Catalauniques (Revue des Etudes Hongroises 6, 1928, 4 p.)
 166. Leletek a hun korszakból (Funde aus der Hunnenzeit) (Archaeologia Hungarica 9, 1932, 90 p., 36 pl.)
 167. Archaeologische Spuren der Hunnen (Germania 16, 1932, p. 135—138)
 168. Zur historischen Bestimmung der Awarenfunde (Eurasia Septentrionalis Antiqua 9, 1934, p. 285—307, ill.)
 169. Eine awarische Gürtelgarnitur aus Keszthely (Festschrift f. O. Tschumi, 1948, p. 126—132)
 170. Wikinger und Reiterhirten. Kleine Bemerkungen zu den Verbindungen ihrer Kunstindustrie (Fornvännen 1949, p. 1—22)
 171. Die Goldkanne von St. Maurice d'Agaune (Zschr. f. Schw. Arch. und Kunstgesch. 10, 1948, p. 1—27, 1 + 18 pl.)
 171. Etudes sur le trésor de Nagy-Szent-Miklós I. (Cahiers archéologiques 5, 1950/51, p. 123—149)
 172. id. II (ibid. 6, 1952, p. 43—53, 9 pl.)
 173. id. III (ibid. 7, 1954, p. 61—67, 6 pl.)
 174. Ein Wikingerfund aus Schlesien (Altschlesien 1930, p. 65—67)

B. Comptes-Rendus et bibliographies critiques

1. Bibliographia Pannonica I, 1931—34 (Pannonia Könyvtár 9, Pécs 1935, 27 p.)
2. Bibliographia Pannonica II, 1934/35 (ibid. 30, 1936, 31 p.)

3. Bibliographia Pannonica III, 1936/37 (ibid. 38, 1937, 34 p.)
4. Bibliographia Pannonica IV, 1937/38 (ibid. 48, 1938, 48 p.)
5. Bibliographia Pannonica V, 1938/39 (Diss. Pann., ser. 1, 10, 1940, 69 p.)
6. Bibliographia Pannonica VI, 1940/41 (Arch. Ért., 3^e sér. 2, 1941, p. 213—278 = Diss. Pann., 2^e sér. 17)
7. O. Seeck, Geschichte des Untergangs der alten Welt VI. (Századok 56, 1922, p. 581—584)
8. C. Diclescu, Die Gepiden (Protestáns Szemle 33, 1924, p. 389—393 et Revue des Etudes Hongroises 1924, p. 187—191)
9. J. B. Bury, History of the Later Roman Empire (Protestáns Szemle 33, 1924, p. 449—453)
10. J. Moravcsik, Atilas Tod in Geschichte und Sage (Protestáns Szemle 36, 1927, p. 38—40)
11. Br. Brehm, Der Ursprung der germanischen Tierornamentik (Protestáns Szemle 36, 1927, p. 179—181)
12. Etudes critiques mineures (Numismatisches Literaturblatt 1924, p. 135—137, 2002—2003, 2009—2010)
13. M. Mattingly-E. Sydenham, The Roman Imperial Coinage III/1 (Numismatisches Literaturblatt 47, 1930, p. 2444—2445)
14. M. Mattingly-E. Sydenham, The Roman Imperial Coinage V/1 (Numismatic Chronicle 1928, p. 107—113)
15. E. Kornemann, Doppelprinzipat und Reichsteilung im Imperium Romanum (Századok 64, 1930, p. 674—676 et Numismatisches Literaturblatt 48, 1931, p. 2476—2478)
16. H. Kruse, Studien zur offiziellen Geltung des Kaiserbildes im römischen Reiche (Gnomon 11, 1935, p. 486)
17. C. Trever, Excavations in Northern Mongolia (Artibus Asiae 6, 1936, p. 160—163)
18. H. M. Parker, A History of the Roman World from A.D. 137 to 337 (Századok 1937, p. 432—451 et Journ. Rom. Stud. 27, 1937 p. 254—260)
19. J. Wytzes, Der Streit um den Altar der Viktoria (Gnomon 13, 1937, p. 505—506)
20. Fr. Cumont, L'adoration des Mages et l'art triomphale de Rome (Byzantion 1933, p. 653—654)
21. Fr. Altheim, Die Soldatenkaiser (Századok 1940, p. 427—434)
22. K. Pink, The Triumviri Monetales. Amer. Num. Soc., Numismatic Studies 7, 1952 (Gnomon 26, 1954 p. 381—391)
23. J. W. Salomonson, Chair, Sceptre and Wreath (Rev. Belge de Philologie et d'Histoire 37, 1959, p. 1074—1078)

C. Rédactions

1. Rédigeait pendant plusieurs années la „Numizmatikai Közlöny“ (Budapest)
2. Dissertationes Pannonicae 1933—1947
3. Archaeologiai Értesítő 1940—1947
4. Dissertationes Bernenses, depuis 1949
5. Les deux séries de l'„Antiquitas“ (Bonn), depuis 1955
6. Manuel de l'époque romaine et de l'époque des migrations en Suisse

D. Honneurs académiques

1. Doctor philosophiae honoris causa de l'Université d'Utrecht (Pays-Bas)
2. Doctor philosophiae honoris causa de l'Université de Gent (Belgique)
3. Membre de l'Institut de France
4. Membre étranger de l'Acad. R. Suédoise des Sciences
5. Membre ordinaire de (l'ancienne) Acad. des Sciences Hongroise
6. Membre correspondant de la British Academy
7. Membre correspondant de la Pontificia Accad. Romana di Archeologia
8. Membre correspondant de la Bayerische Akad. der Wissenschaften
9. Membre correspondant de la Akad. der Wissenschaften Mainz
10. Membre correspondant de l' Akad. der Wissenschaften in Göttingen
11. Membre correspondant de l' Acad. R. Danoise des Sciences
12. Membre correspondant de (l' ancienne) Acad. Bulgare des Sciences
13. Membre correspondant de la Société R. des Sciences à Lund
14. Membre correspondant de la Société Finno-Ugrienne à Helsinki
15. Membre honoraire de la Society of Antiquaries, Londres
16. Membre honoraire de l'Archaeological Institute of America
17. Membre honoraire de la Society for the Promotion of Roman Studies
18. Membre honoraire de la Society of Antiquaries of Scotland
19. Membre honoraire de la Société archéologique de Finlande
20. Membre honoraire de la Société Espagnole d'Archéologie, d'Ethnologie et d'Anthropologie
21. Membre honoraire de l'Academia Latinitati excolendae Litterarum et Artium (Rome)
22. Membre honoraire de l'Accad. delle Belle Arti, Pérouse
23. Membre honoraire de la Wiener Numismatische Gesellschaft
24. Membre honoraire de la Société de Numismatique de Prague

25. Membre honoraire de la Société Hongroise de Numismatique
26. Membre honoraire de la Schweizerische Numismatische Gesellschaft
27. Membre honoraire de la Royal Numismatic Society, Londres
28. Membre honoraire de (l'ancienne) Société Archéologique Hongroise
29. Membre de Conseil de (l'ancien) Schlesischer Altertumsverein
30. Membre ordinaire du Deutsches Archaeologisches Institut
31. Membre ordinaire de l'Österreichisches Archaeologisches Institut
32. Membre correspondant de la Soc. Archéologique Serbe, Belgrade
33. Membre correspondant de la Soc. Numismatique Croate, Zagreb
34. Membre correspondant du Kulturmorphologisches Institut, Francfort a/Main
35. Membre correspondant de l'Istituttet for Sammenlignende Kulturforskning, Oslo
36. Membre correspondant de l'Istituto di Studi Romani, Rome
37. La Médaille de la R. Numismatic Society, Londres, pour l'année 1953
38. La Médaille d'Or de la Cité de Rome (Premio Cultori di Roma) pour l'année 1960
39. La Médaille Flóris Römer de la Société Archéologique Hongroise pour l'année 1943

Zur Übersetzung und Interpretation von Aristoteles, Athenaion politeia, Kap. 10

(Solonische Münzreform)

Wie so manche andere Partie der aristotelischen *Athenaion Politeia* (= A. P.) bietet das 10. Kapitel, in welchem von Solons Reform der Maße, Gewichte und Münzen die Rede ist, der Interpretation erhebliche Schwierigkeiten¹. Die Auffassungen darüber, was denn Aristoteles eigentlich meine, sind recht geteilt und die Urteile über die Aussagen bzw. die vermeintlichen Aussagen des Aristoteles reichen vom geringschätzigen Verdikt, daß leider alles falsch sei², bis zur lobenden Anerkennung, daß die Aussagen sehr gut mit den sonst faßbaren Tatbeständen sich in Einklang befänden³.

Bevor man darüber debattieren kann oder debattieren sollte, ob Aristoteles unmögliche Dinge berichtet oder zuverlässige Angaben macht, ist zuerst fest-

¹ Zusammenstellung von Textausgaben, Kommentaren, Übersetzungen und sonstiger Literatur zur A. P. in der Teubnerausgabe von H. Oppermann (1928), praefatio, p. VIII–XV. Ältere Literatur zum attischen Münzwesen bei Head, *HN*² (1911), 365 f. — Die neueste und zugleich wichtigste Behandlung der Probleme von A. P. 10 gibt F. Jacoby in Kommentar und Anmerkungen zu Androtion F 80 und Philochoros F 200 in *FGHst III b* (Supplement) (1954), I, p. 144–146, 566–570; II, p. 131–134, 254–468. — Aus der seit Head, *HN*² erschienenen Literatur ist nachfolgend eine Auswahl von Arbeiten genannt, die näher auf das 10. Kap. von A. P. eingehen: G. De Sanctis, *Atthis*² (1912), 218–223. — K. J. Beloch, *Griechische Geschichte*², I, 2 (1912), 335–349. — O. Viedebantt, *Forschungen zur Metrologie des Altertums*, *Abh. Sächs. Ges. d. Wiss.* 42, 3 (1917), 45–50. — P. Gardner, *A History of Ancient Coinage* (1918), 143–153. — G. Busolt, *Griechische Staatskunde I*² (1920), 594 Anm. 1. — O. Viedebantt, *Antike Gewichtsnormen und Münzfüße* (1923), 33–41. — C. F. Lehmann-Haupt, *Zum älteren attischen Münzwesen*, *Klio* 20, 1926, 241–243. — C. T. Seltman, *Athens, its History and Coinage before the Persian Invasion* (1924). — A. W. Gomme, *Solons Currency Reform*, *JHS* 46, 1926, 171–178. — W. Aly, *Solon*, *RE IIIA* (1927), 976–977. — Th. Reinach, *Zu Androtion fr. 40 Müller (über Solons Münzordnung)*, *Hermes* 63, 1928, 238–240. — A. Segrè, *Metrologia e circolazione monetaria degli antichi* (1928), 152–156. — M. C. Soutzo, *La numismatique archaïque d'Athènes et les statères anépi-graphiques d'argent au type de la tortue de mer*, *Aréthuse* 6, 1929, 37–39. — *Cambridge Ancient History IV* (1930), 39 (Adcock), 134 (Hill). — J. G. Milne, *The Monetary Reform of Solon*, *JHS* 50, 1930, 179–185. — J. Johnston, *Solon's Reform of Weights and Measures*, *JHS* 54, 1934, 180–184. — J. G. Milne, *The Monetary Reform of Solon: a Correction*, *JHS* 53, 1933, 96–97. — B. Hilliger, *Attische Drachme und euböisches Talent*, *BIMfr.* 73, 1933, 191–195. — W. Giesecke, *Antikes Geldwesen* (1938) — U. Kahrstedt, *Athenische Wappenmünzen und kleinasiatisches Elektron*, *DJbNum.* 2, 1939, 85–101. — N. G. L. Hammond, *The Seisachtheia and the Nomothesia of Solon*, *JHS* 60, 1940, 71–83. — J. G. Milne, *The Chronologie of Solon's Reforms*, *Class. Rev.* 57, 1943, 1–3. — J. G. Milne, *The Economic Policy of Solon*, *Hesperia* 14, 1945, 230–245. — H. A. Cahn, *Zur frühattischen Münzprägung*, *Mus. Helv.* 3, 1946, 81–117. — H. J. Jongkees, *Notes on the Coinage of Athens*, *Mnemosyne* 1944, 81–117; 1947, 145–160; 1952, 28–56. — K. von Fritz und E. Kapp, *Aristotle's Constitution of Athens and Related Texts* (1950). — C. F. Lehmann-Haupt, *Talent*, *RE Suppl. VIII* (1956), 794. — C. M. Kraay, *The Archaic Owls of Athens: Classification and Chronology*, *NC* 1956, 43–68. — P. Noyen, *Aristote et la réforme monétaire de Solon*, *L'antiquité classique* 26, 1957, 136–141.

Eine Einzelauseländersetzung mit der Vielzahl der Standpunkte bzw. Varianten der Standpunkte ist unmöglich, hier auch in vieler Beziehung ziemlich zwecklos, da wir eine grundsätzlich andere Textauffassung vertreten.

² U. von Wilamowitz, *Aristoteles und Athen I* (1893) 41 f. — A. W. Gomme, *JHS* 46, 1926, 171. — U. Kahrstedt, *DJbNum.* 2, 1939, 91.

³ W. Otto, *Sitzber. Bayer. Ak. Wiss.* 1924, 8.

zustellen, was er denn überhaupt sagt. Das heißt, da der Text griechisch ist, so wäre zunächst exakt und philologisch einwandfrei zu übersetzen. Erst wenn verlässlich fixiert ist, was Aristoteles *sagt* (Übersetzung), kann man daran gehen, festzustellen, was die Worte des Aristoteles *besagen* (Interpretation); das heißt, man kann dann an dem, was man über die gleiche Angelegenheit aus anderen Quellen — das ist der bei Plutarch faßbare Parallelbericht des Androtion⁴ und das sind die numismatisch-metrologischen Fakten — weiß oder zu wissen glaubt, die Richtigkeit der aristotelischen Angaben nachprüfen. Es ist wohl kaum vertretbar, bereits vor einer rein philologischen Übersetzung auf andere Quellen zu blicken und damit die Übersetzung unter der Voreingenommenheit vorzunehmen, es müsse unbedingt etwas herauskommen, was auch die anderen Quellen, Androtion und besonders die Numismatik, sagen oder zu sagen scheinen. Bei der Durchmusterung der Literatur kann sich der Verfasser nicht des Eindrucks erwehren, daß eben das geschehen ist und daß dadurch an einigen Stellen von A.P. 10 nicht reine Übersetzungen des Textes entstanden, sondern eher Paraphrasen, die zwar die Elemente des Textes verwenden, sie aber in einer Weise drehen, die vom philologischen Standpunkt aus anfechtbar ist⁵.

I

Wir versuchen zuerst die Übersetzung zu geben und zu begründen, die unserer Meinung nach, der von anderem Wissen noch unbeschwerte Philologe vornehmen würde.

Der § 1 des Kap. 10 gliedert sich in folgende Partien:

§ 1 a) ἐν μὲν οὖν τοῖς νόμοις ταῦτα δοκεῖ θεῖναι δημοτικά,

b) πρὸ δὲ τῆς νομοθεσίας ποιήσας τὴν τῶν χρῶν ἀποκοπὴν, καὶ μετὰ ταῦτα τὴν τετῶν μέτρων καὶ σταθμῶν καὶ τοῦ νομίσματος αὐξήσιν.

Der Ausdruck ταῦτα δοκεῖ θεῖναι δημοτικά greift evidentermaßen auf den Einleitungssatz des Kap. 9 zurück: δοκεῖ . . . τρία ταῦτ' εἶναι τὰ δημοτικώτατα. Das ταῦτα in § 1 a von Kap. 10 kann demnach nur die drei in Kap. 9 berichteten Maßnahmen meinen, nämlich das Verbot der Verpfändung von Personen, das Recht jedes Dritten für einen ungerecht Behandelten einzutreten, und die Zulassung der gewöhnlichen Bürger zu den Richterstellen. Der § 1 a des Kap. 10 besagt also, daß die von Aristoteles in § 1 b und dann in § 2 behandelten Veränderungen von Maßen, Gewichten und Münzen von ihm *nicht* für δημοτικά angesehen wurden. Indirekt wird dadurch schon in § 1 a klar, daß Aristoteles die Reform der Münzen nicht mit der Seisachtheia verknüpft, was jedoch

⁴ Plut., Solon 15, 3—5 (FGrHist Nr. 324 F 34): καίτοι τινὲς ἔγραψαν, ὃν ἔστιν Ἀνδροτίων, οὐκ ἀποκοπὴν χρῶν, ἀλλὰ τόκων μετρίωτην κουφισθέντας ἀγαπῆσαι τοὺς πένητας, καὶ σεισάχθειαν ὀνομάσαι τὸ φιλανθρώπου τοῦτο καὶ τὴν ἅμα τούτῳ γενομένην τῶν τε μέτρων ἐπαύξηναι καὶ τοῦ νομίσματος τιμῆς. ἑκατὸν γὰρ ἐποίησε δραχμῶν τὴν μνᾶν, πρότερον ἐβδομήκοντ' ἄγουσαν, ὥστ' ἀριθμῷ μὲν ἴσον, δυνάμει δ' ἑλαττον ἀποδιδόντων, ὠφελείσθαι μὲν τοὺς ἐκτίνοντας μεγάλα, μηδὲν δὲ βλάπτεσθαι τοὺς κομιζομένους. οἱ δὲ πλείστοι πάντων ὁμοῦ φασὶ τῶν συμβολαίων ἀναίρεσιν γενέσθαι τὴν σεισάχθειαν, καὶ τούτοις συνάδει μᾶλλον τὰ ποιήματα. — Die Verbesserung von Reinach, Hermes 63, 1928, 239 ist m. E. zwingend.

⁵ Die Aussage der Numismatik bzw. Metrologie schien durch die Äußerung der damaligen Autorität auf metrologischem Gebiet F. Hultsch, Jbb. f. Class. Philologie 37, 1891, 262 eindeutig zu sein. Verwunderlich bleibt trotzdem, daß hier einmal den Numismatikern geglaubt und unter Vernachlässigung philologischer Regeln vorbehaltlos eine fehlerhafte Formulierung des Aristoteles unterstellt wurde; z. B. Willamowitz, Aristoteles und Athen I (1893): „Die Wahrheit ist bekanntlich, daß Solon die äginetische Währung mit der chalkidischen vertauscht hat“.

Androtion tut, der daher auch die Münzreform als eine volksfreundliche Maßnahme bezeichnet.

Die Trennung von Maß-, Gewichts- und Münzreform von der Schuldenabschüttung wird bei Aristoteles noch deutlicher in § 1 b. Der Text sagt eindeutig: Vor der Nomothese, d. h. vor den volksfreundlichen gesetzgeberischen Maßnahmen, die im Kap. 9 behandelt wurden, führte Solon die Schuldenabschüttung durch. Das *μετὰ ταῦτα* wird sodann als Plural eher auf eine Mehrzahl bezogen werden müssen. Dafür kommen in Frage die Schuldenabschüttung und die Nomothese. Bei Beziehung auf *χρεῶν ἀποκοπήν* allein müßte es wohl *μετὰ ταύτην* heißen. Das bedeutet, daß die Veränderung der Maße, Gewichte und Münzen erst nach der Schuldenabschüttung und nach der volksfreundlichen Gesetzgebung erfolgte.

Aus der sprachlichen Formulierung des § 1 a-b ist damit eindeutig, daß Aristoteles eine andere Auffassung vertritt als Androtion. Im einzelnen steht fest: Androtion leugnet eine *χρεῶν ἀποκοπή* und denkt nur an eine Ermäßigung der Schuldzinsen durch eine *τιμὴ τοῦ νομίσματος*. Aristoteles hält dagegen an *χρεῶν ἀποκοπή* fest, die Münzreform hat bei ihm nichts damit zu tun und kann es auch nicht; denn für Schulden, die völlig gestrichen werden, ist belanglos, ob man nach diesem oder jenem System rechnet. Während dementsprechend Aristoteles die Münzreform außerhalb und nach der volksfreundlichen Nomothese sieht, faßt Androtion die Münzreform als eine volksfreundliche Maßnahme auf. Androtion behauptet ferner, daß die Münzreform wesentlich in einem Kleinermachen der Nominalen bestand, ja daß es im Gegensatz zur *ἐπαύξει* der *μέτρα* eine Verringerung der Schuldbeträge durch *τοῦ νομίσματος τιμὴ* gewesen sei. Aristoteles, der dagegen eine richtige Schuldenabschüttung verfißt, nennt die damit in seinen Augen nicht zusammenhängende Münzreform ausdrücklich *τοῦ νομίσματος αὔξει* und erläutert den Vorgang durch ein Größerwerden der einzelnen Einheiten. Zu alledem berichtet Plutarch, daß es neben der von Androtion verfochtenen und von Plutarch nicht gebilligten Auffassung eine andere von der Mehrzahl der Berichtersteller vertretenen und mit den Gedichten Solons besser harmonisierende Meinung gab. Es dürfte sicher sein, daß Aristoteles in den Augen des Plutarch zu den Vertretern dieser letzteren Auffassung gehörte. Zumindest ließe sich heute kein anderer von diesen nennen, wenn man Aristoteles streichen bzw. gewaltsam mit Androtion in Übereinstimmung bringen würde.

Es muß mit aller Entschiedenheit unterstrichen werden, daß die Aussagen des Aristoteles in A. P. 10 und der Bericht des Androtion bei Plutarch einfach nicht auf einen Nenner gebracht werden können, wenn man die überlieferten Texte akzeptiert⁶. Es gibt nur eine Entscheidung, ob man dieser oder jener Meinung folgen will. Beide zu vereinigen und zu behaupten, daß die Texte das gleiche meinten, ist unmöglich bzw. sind es regelmäßig Trugschlüsse, die bestenfalls Teile der beiden Berichte in eine halbwegs vertretbare Übereinstimmung bringen, dabei aber immer noch verbleibende eindeutige und grundsätzliche Widersprüche ignorieren. Man darf nicht, wie es in der Tat gewöhnlich geschieht, die Existenz des § 1 von A. P. 10 mit seinem unüberbrückbaren Gegensatz zu Androtion einfach übersehen, und dann § 2 so interpretieren, daß dort die Meinung des Androtion herauskommt.

⁶ Vgl. Jacoby, FGrHist III b, I, 144 ff.; L. Pearson, *The Local Historians of Attica* (1942), 83.

Man darf bereits nicht übersehen, daß im letzten Teil des § 1 von A. P. 10 sozusagen die Überschrift für die ausführlichere Behandlung in § 2 gegeben ist. Es wird angekündigt:

§ 1.

- a) τὴν τε τῶν μέτρων
- b) καὶ σταθμῶν
- c) καὶ τὴν τοῦ νομίσματος αὔξησιν.

Der unmittelbare folgende § 2 bringt dazu die Ausführung, die wir gleich in einer der weiteren Behandlung dienlichen übersichtlichen Gliederung schreiben:

§ 2. ἐπ' ἐκείνου γὰρ

- a) ἐγένετο καὶ τὰ μέτρα μείζω τῶν Φειδωνείων
- b) καὶ ἡ μνᾶ πρότερον ἔχουσα σταθμὸν ἐβδομήκοντα δραχμὰς ἀνεπληρώθη ταῖς ἑκατον.
- ἦν δ' ὁ ἀρχαῖος χαρακτήρ διδραχμον. —
- c) ἐποίησε δὲ καὶ σταθμὰ πρὸς τὸ νόμισμα τρεῖς καὶ ἑξήκοντα μνᾶς τὸ τάλαντον ἀγούσας καὶ ἐπιδιενεμήθησαν αἱ τρεῖς μναὶ τῷ στατήρι καὶ τοῖς ἄλλοις σταθμοῖς.

Der vorstehende § 2 von A. P. 10 wird nun allgemein so übersetzt, als wären in 2a die Maße, in 2b die Münzen und in 2c die Gewichte behandelt⁷. Man übersetzt dazu den Ausdruck ἐποίησε . . σταθμὰ πρὸς τὸ νόμισμα mit Wendungen wie: „er machte Gewichte in Anlehnung an die Münze“.

Wir können uns dieser allgemein verbreiteten Auffassung aus verschiedenen Gründen nicht anschließen. Einmal enthält die am Ende des § 1 stehende Ankündigung eine andere Reihenfolge, nämlich a) Maße, b) Gewichte, c) Münzen. Es wäre sehr merkwürdig, wenn diese Reihenfolge der Ankündigung in der unmittelbar nachfolgenden erläuternden Ausführung des § 2 geändert worden wäre. Gegen eine solche Änderung spricht ja auch die ganze Konstruktion. Die Ankündigung am Ende des § 1 enthält zwei Glieder (I, II), zu denen ausdrücklich τὴν (αὔξησιν) gesetzt ist:

I: τὴν (a) τε τῶν μέτρων (b) καὶ σταθμῶν

II: καὶ τὴν (c) τοῦ νομίσματος αὔξησιν.

Μέτρα (a) und σταθμὰ (b) sind wie das Fehlen des Artikels beim zweiten Begriff und das τε -καὶ zeigen, enger zu einer Gruppe zusammengeschlossen, während νόμισμα (c) durch das neuerliche Aufgreifen des Artikels τὴν(αὔξησιν) als selbständigerer Punkt erscheint. Genau das Gleiche findet man dann aber bei der Ausführung in § 2:

I = 2a + 2b: ἐγένετο καὶ (a) τὰ μέτρα μείζω τῶν Φειδωνείων καὶ (b) ἡ μνᾶ . . . ἀνεπληρώθη.

Danach kommt ein deutlicher Abschnitt mit einem Zwischensatz. Erst danach folgt:

II = 2c: ἐποίησε δὲ καὶ σταθμὰ πρὸς τὸ νόμισμα.

⁷ Als Ausnahme ließe sich allenfalls P. Noyen, L'antiquité classique 26, 1957, 134—142 anführen, der in recht sonderbarer Beweisführung in § 2b die zwei verschiedenen Unterteilungen, 70 bzw. 100 Drachmen, in § 2c dagegen das Wertverhältnis der beiden Minen 60 : 63 erblicken will. § 2b und 2c beziehen sich bei N. auf die Münzen, obwohl in § 1 auch die Gewichte ausdrücklich genannt sind. — O. Vledebant hat seine Auffassung, daß sich § 2c auf die Münzen beziehe (Hermes 47, 1912, 597) bald wieder aufgegeben (Forschungen zur Metrologie des Altertums, 1917, 49).

Die engere Zusammengehörigkeit von 2a und 2b bzw. deren Trennung von 2c manifestiert sich überdies sprachlich darin, daß in I τὰ μέτρα und ἡ μὲν Subjekte im Nominativ mit je einem passiven Verbum (ἐγένετο-ἀνεπληρώθη) sind, während in II σταθμά als Akkusativobjekt mit einem aktiven Verbum (ἐποίησε) erscheint. Man sieht wohl wie die sprachliche Konstruktion im § 2 mit der des Ankündigungssatzes am Ende von § 1 harmoniert. Umso weniger darf man annehmen, daß die sachliche Reihenfolge der Punkte an beiden Stellen verschieden wäre. Das heißt, es besteht größere Wahrscheinlichkeit, daß in 2b von Gewichten, in 2c von Münzen die Rede ist und nicht umgekehrt, wie praktisch allgemein angenommen wird.

Die gleiche Abfolge ist überdies aus Gründen der sachlichen Logik zu fordern. Bekanntlich sind die Münzen nur abgewogene Metallstückchen. Um diese herzustellen, ist selbstverständlich *vorher* die Existenz von Gewichten als Maßstab für das Abwiegen der auszubrägenden Metallmengen notwendig. Es sind ja auch die allgemeinen Gewichtsbezeichnungen erst sekundär zu speziellen Namen der Münzeinheiten geworden, und nicht umgekehrt. Drachme ist an sich allgemeines Gewicht; Drachme als Münzeinheit heißt mit dem volleren Namen, der im Zweifelsfall auf den Inschriften übrigens auch oft genug dazugeschrieben wird: δραχμή ἀργυρίου, d.h. ein Stück Silber im Gewicht einer allgemeinen Gewichts-Drachme. Wenn nun, wie der Text von A. P. 10 zweifelsfrei sagt, in Athen eine Veränderung der allgemeinen Gewichte *und* der speziellen Münzgewichte unter Solon erfolgte, so hätte immer als das Natürlichere zu gelten, daß man zuerst neue allgemeine Gewichte einführt und danach die für die Münzen anzuwendenden Größeneinheiten ausrichtete. Daß *wir* vielleicht bei der Nennung von Drachmen zuerst an die Münzen denken, widerspricht dem eben Gesagten nicht, sondern kann nur Anlaß sein, sich bewußt zu machen, daß Mine, Stater und Drachme in der Antike ebenso die Namen für die allgemeinen Gewichtsgrößen wie für die speziellen Münzwerte sind⁸.

Vom vorliegenden Text aus gesehen kann die Beziehung des Passus 2b auf die Gewichte und des Passus 2c auf die Münzen kaum ernsthaft in Frage gestellt werden. Demnach muß 2b folgendermaßen übersetzt werden: Die Mine (d.h. die allgemeine Gewichtsgröße Mine) welche vorher 70 (Gewichts-)Drachmen schwer war, wurde mit *den* (d.h. mit den im Zeitpunkt des Schreibers üblichen 100 (Gewichts-)Drachmen aufgefüllt.

Nun folgt im Text der Zwischensatz: — ἦν δ' ὁ ἀρχαῖος χαρακτήρ διδραχμον -, d.h. der alte Prägestempel (das Prägestück der alten Zeit) war ein Didrachmon⁹. An sich könnte der Satz als Erläuterung zum Vorhergehenden, oder weiterführend bzw. adversativ zum Folgenden gehörten. Daß er sich auf die

⁸ Vgl. F. Hultsch, Griechische und römische Metrologie² (1882), 127 mit Anm. 1; 132. Pollux 9, 56: ἦν δὲ καὶ ἡ μὲν σταθμοῦ τε ὁμοῦ καὶ νομίσματος ὄνομα. Demosthenes 22, 76.

⁹ Für die Bedeutung von χαρακτήρ sel auf A. Körte, Hermes 64, 1923, 68–86 verwiesen, bes. 78: „Wenn derselbe Aristoteles in der Schilderung von Solons Münzreform sagt: ἦν δ' ὁ ἀρχαῖος χαρακτήρ διδραχμον, so geht die Bedeutung Stempel, Gepräge schon über in Münztypus (ähn. Diodor XVII 66 χωρὶς δὲ τούτων ὑπῆρχεν ἑνακισχίλια τάλαντα χρυσοῦ χαρακτῆρα δαρεϊκὸν ἔχοντα) und von dort ist nur ein Schritt zur Bedeutung Münze, wie sie in der Aufschrift von Münzen des Kotys, eines thrakischen Dynasten aus dem Anfang des 1. Jahrh. v. Chr. (Head, HN² 235) Κότυος χαρακτῆρ vorliegt“. — Vgl. auch U. Köhler, Athen. Mitt. 7, 1882, 5 Anm. 1. Jongkees, Mnemosyne 1952, 45. — Zu beachten ist, daß es χαρακτήρ und nicht στατήρ heißt. Χαρακτήρ ist nicht ein σταθμός, nicht Ausdruck für eine Größennorm; die Größe resp. das Gewicht ist durch διδραχμον bestimmt; χαρακτήρ hat in A. P. 10 unserer Meinung nach den Sinn Prägungstypus, normaler Erscheinungstypus in welchem geprägt wird.

Münzen bezieht, steht außer Zweifel. Da eben vorher gezeigt wurde, daß sich der Passus 2b auf die Gewichte und dementsprechend 2c auf die Münzen beziehen muß, so kann der Zwischensatz inhaltlich aber nur zu 2c gehören. Er ist daher als Überleitung zur Behandlung der Münzen in 2c zu betrachten.

Wie gesagt, wird dieser Passus 2c gemeinhin auf die allgemeinen Gewichte bezogen. Zu den schon genannten Gründen für die Fehlerhaftigkeit dieser Auffassung kommt als weiteres starkes Argument folgendes: B. Keil hat vor vielen Jahren sehr richtig gefühlt, daß man, wenn der Passus 2c auf die Münzen bezogen wird, eigentlich den Artikel ergänzen müßte: <τὰ> σταθμὰ¹⁰. Ferner fällt auf, daß bei der üblichen Beziehung von 2c auf die Münzen eine ziemlich un griechische Übersetzung bzw. Konstruktion angenommen werden muß. Man ist gezwungen, nach νόμισμα ein Komma einzusetzen und den nachfolgenden Teil mit „nämlich“ anzufügen: „Er machte (die) Gewichte in Anlehnung an die Münze, nämlich 63 das Talent ausmachende Minen“. Man kann aber diesen Schwierigkeiten leicht entgehen, indem man σταθμὰ als Prädikatsnomen auffaßt, das ja im Griechischen keinen Artikel führt, und überdies erscheint dann zur Bestätigung die Präposition πρὸς in einer sehr viel natürlicheren und geläufigeren Bedeutung, wenn man übersetzt: „Und er machte als Gewichte (= Gewichtsnormen) für die Münze (= Münzprägung) 63 das (Münz-)Talent ausmachende (Gewichts-)Minen und die drei (Gewichts-)Minen wurden anteilig auf den (Gewichts-)Stater und die anderen Gewichtseinheiten aufgeschlagen“. Diese Übersetzung von σταθμὰ mit „Gewichtsnormen“ ist keineswegs willkürlich oder gesucht. Σταθμός (Plural: σταθμὰ hat ähnlich wie das deutsche Wort „Gewicht“ die beiden Bedeutungen „bestimmtes reales Gewichtsstück“ und „Gewichtsnorm“. Man beachte auch die Formulierung, die σταθμός in gleichfalls prädikativer Verwendung und in der Bedeutung Gewichtsnorm in § 2b zeigt: ἡ μὲν πρότερον ἔχοντα σταθμὸν ἑβδομήκοντα δραχμὰς = die Mine, die früher als Gewichtsnorm 70 Drachmen hatte. Genauer gesagt, die alte Mine hatte auch 100 alte Drachmen; das Normgewicht der alten Mine wog aber, wenn man es nachwog, 70 neue zur Zeit des Aristoteles übliche Drachmen.

Daß die Festsetzung der Normen für die Münzen mit nur einer Größenfestsetzung angegeben wird, entspricht dem normalen Verfahren. Auch unser metrisches System ist z. B. durch das Normalmeter allein fixiert; Kilometer, Centimeter usw. sind im Meter durch die Festsetzung einer bestimmten Zahl für Vervielfachung oder Teilung bereits impliziert. Wenn das als Norm für die Münzprägung festgelegte Talent um $\frac{3}{60}$, d. h. 3 (Gewichts-)Minen über das (Gewichts-)Talent erhöht wird, so werden automatisch auch (Gewichts-)Mine, (Gewichts-)Drachme um $\frac{3}{60}$ höher und damit zu Münz-Mine und Münz-Drachme. Genau das besagen die Worte: καὶ ἐπιδιενεμήθησαν αἱ τρεῖς μναὶ τῷ στατήρι καὶ τοῖς ἄλλοις σταθμοῖς.

Sehr bezeichnend für diese Automatik in der Weitergabe der Erhöhung von $\frac{3}{60}$ ist übrigens auch der Wechsel von den aktiven ἐποίησε mit Solon als Subjekt und den passiven ἐπιδιενεμήθησαν, wo Solon nicht mehr selbst handelt.

Wir meinen, das bisher Vorgebrachte überblickend, daß zwingende philologi-

¹⁰ B. Keil, Die solonische Verfassung in Aristoteles' Verfassungsgeschichte Athens (1892), 165.

¹¹ Noch eindeutiger wäre der Fall, wenn die von Kenyon zunächst vorgenommene Lesung CTAΘMN mit der Auflösung σταθμ(ο)ν richtig wäre; vgl. die Ausgabe von Blass im kritischen Apparat. Diese Möglichkeit ist zwar nicht völlig ausgeschlossen; eine Nachprüfung des Originals (III, col. 4, Zeile 1) die Skeat freundlicherweise ermöglichte, läßt aber die Lesung σταθμα wahrscheinlicher erscheinen.

sche Gründe bestehen, die nur zulassen § 2 b auf die Gewichte (= allgemeines Warengewicht) und § 2 c auf den Münzstandard zu beziehen, so daß sich als Inhalt des Kap. 10 der A. P. angeben läßt:

- 1) In Solons Zeit wurden die Metra (Hohlmaße) größer als die pheidonischen.
- 2) Die allgemeinen (Waren-)Gewichte wurden gleichfalls größer, und zwar verhielt sich alter Gewichtsstandard zu neuem (Waren-)Gewichtsstandard wie 70:100.
- Das Prägestück der alten Zeit war ein Didrachmon.
- 3) Solon legte Gewichte (= Gewichtsnormen) für die Münzen fest, indem er das für die Münzprägung maßgebende Talent dadurch fixierte, daß er das jüngere (vgl. unter 2) allgemeine Waren-Talent um 3 Waren-Minen erhöhte. Das so entstehende Münz-Talent wurde selbstverständlich seinerseits wieder in 60 Münz-Minen zerlegt und die Münz-Mine natürlich in 100 Münz-Drachmen, d. h. der Aufschlag von 3 Minen der aus dem Waren-Talent das Münz-Talent entstehen ließ, zog eine analoge Erhöhung der Waren-Mine, des Waren-Staters, der Waren-Drachme usw. zur Münz-Mine, zum Münz-Stater, zur Münz-Drachme usw. nach sich. Das bedeutet, die Einheiten des jüngeren Waren-Gewichts verhielten sich zu den entsprechenden Einheiten der Münzen wie 60:63.

Die vorstehende Auffassung wird dadurch weiter gestützt, daß auch dann, wenn man trotzdem an der üblichen Beziehung von 2 b auf die Münzen und 2 c auf die Gewichte festhielte, schwere Bedenken gegen die bisher von anderer Seite vorgebrachte Interpretationen bestehen. Man hat z. B. behauptet, das was Aristoteles unter αὔξεις τοῦ νομίσματος (§ 1, am Ende) verstehe, sei nicht ein Größerwerden der Münzeinheiten sondern nur die Vermehrung der Anzahl der Drachmen in der Mine von vorher 70 auf 100. Aristoteles spricht aber völlig gleichrangig von τὴν τε τῶν μέτρων καὶ σταθμῶν καὶ τὴν τοῦ νομίσματος αὔξιν, für die μέτρα wird die αὔξεις in 2 b anschließend dahin erläutert: ἐγένετο καὶ τὰ μέτρα μείζω. Es besteht kaum eine Berechtigung die αὔξεις τῶν σταθμῶν bzw. νομίσματος anders als die αὔξεις τῶν μέτρων aufzufassen. So endigen auch diese Erklärungen regelmäßig mit der Feststellung: „Aristoteles hat hier keineswegs gegen Androtion polemisiert, sondern vielmehr diesen abgeschrieben, freilich ohne ihn zu verstehen“¹². Merkwürdigerweise glaubt man vielfach, der Widerspruch zwischen Aristoteles und Androtion wäre schon beseitigt, wenn man das in A. P. 10 § 2 gegebene Verhältnis 70:100 so uminterpretiert, daß die älteren Gewichte, die man mit den äginäischen gleichsetzt, tatsächlich größer sind als die neuen. Damit ist aber in keiner Weise behoben, was vornehmlich in § 1 von A. P. den Gegensatz zwischen Androtion und Aristoteles verankert¹³. Im übrigen ist damit, daß man den Aristoteles-Text so dreht, daß er mit Androtion in Einklang kommt, nichts gewonnen; denn die Auffassung des Androtion ist aus sachlichen Gründen wenig glaubwürdig. Schon die Koppelung von Schuldenabschüttung bzw. Schuldenverringerung mit der Münzreform, wie sie Androtion vertritt, ist problema-

¹² Beloch, Gr. Gesch.² I, 2, 337. Vgl. Gomme, JHS 46, 1926, 171: „Aristotle is borrowing from, abridging and thereby obscuring, the narrative of another, and that a narrative which he probably did not himself understand“. Dagegen Jacoby, FGrHist. III b, II p. 465.

¹³ Vgl. oben S. 23.

tisch, weil es kaum denkbar ist, daß an der Wende vom 7. zum 6. Jh. v. Chr. die Schulden der Kleinbauern bereits in Geldbeträgen fixiert waren, sondern sicherlich in Naturallieferungen¹⁴. Wie das dann außerdem mit der von Androtion ja auch zugegebenen ἐπαύξεις τῶν μέτρων zusammengehen soll, kann man sich kaum denken. Man stelle sich auch die von Androtion hinsichtlich der Münzen berichtete Maßnahme, die man um jeden Preis auch bei Aristoteles auffinden will, in der Praxis vor, wobei man auch im Auge behalte, daß es nach Androtion ein Mittel zur Verringerung der Schulden gewesen sein soll. Wenn jemand Waren bzw. Geld (Silber) im Gewicht bzw. im Wert von 10 Minen schuldete, so wären dies nach der Reform noch genau so unverändert 10 Minen gewesen, und ein Talent Silber hätte vor und nach der Reform genau die gleiche Menge dargestellt. Betroffen gewesen wären unter diesen Umständen von der Münzreform nur allenfalls vorhandene, nicht in ganzen Minen ausdrückbare Spitzenbeträge von weniger als 100 Drachmen bzw. weniger als 473 g, es sei denn man unterstellte auch noch, daß größere Summen nicht in Minen und Talenten, sondern nur in Drachmen berechnet werden durften. Vor allem müßte man auch unterstellen, daß die Mine vor Solon in Athen eine Unterteilung in 70 Drachmen hatte, obwohl eine solche Einteilung im ganzen griechischen Bereich nicht faßbar ist. Die Inschriften, die man dafür als Beweisstücke berufen wollte¹⁵, lassen sich mit Regling samt und sonders dahin erklären: „Wenn andere Verhältnisse (als 1 Mine = 100 Drachmen) angegeben werden, so liegt Kombination zweier Währungen vor“¹⁶. Jene Zeugnisse besagen im Grunde nicht mehr als daß in Griechenland ein Währungssystem bestand, dessen Einheiten sich zum attischen System wie 100:70 verhielten¹⁷. Daß es dies gab und daß es das äginäische war, wird selbstverständlich auch von uns nicht bezweifelt. Nur steht eben bei Aristoteles weder äginäisch, noch 100:70, sondern pheidonisch und 70:100. Vom Sprachlichen läßt sich hinzufügen, daß Aristoteles in § 2 b die αὔξεις an der Mine exemplifiziert, die Drachmen sind evidentermaßen nur Mittel um die Veränderung der Mine zu messen. Man kann doch nur annehmen, daß Aristoteles die verglichenen zwei Minen jeweils mit der gleichen Art von Drachmen mißt.

¹⁴ Vgl. Jacoby, FGrHist III b, I, 146. Ferner Plutarchs (Solon 23, 3) Hinweis auf die Spärlichkeit der Münzen im solonischen Athen. Jongkees, Mnemosyne 1945, 37: „Coin must have been unusual through not unknown“, hat offenbar nicht den Widerspruch gesehen, wenn er vorher a. O. 35 meinte, daß die Schuldenabschüttung durch Kleinformen der Nominae durchgeführt werden konnte.

¹⁵ Th. Reinach, BCH 1896, 250–256. 335; 1904, 13. Reinach hat selbst zuerst nur ein Nebeneinander verschiedener Währungen gesehen, wie es für die delphischen Rechnungsurkunden nicht auffällig ist. Daß seine Meinungsänderung ein Fortschritt sei, bezweifelt auch Gomme, JHS 46, 1926, 172 Anm. 4. — Die Existenz einer äginäischen Mine mit 70 äginäischen Drachmen wurde vor allem verfochten von De Sanctis, Atthis³, 222 und Beloch, Gr. Gesch.² I 2, 336. Im Hintergrund steht immer die Hoffnung, damit den Schlüssel zur Übereinstimmung der αὔξεις τοῦ νομισματοῦς und der Tatsache, daß die äginäische Drachme größer als die attische ist, zu finden.

¹⁶ Regling, Wörterbuch der Münzkunde, 159.

¹⁷ Sehr charakteristisch für die Beweisführungen in dieser Angelegenheit ist, wie Beloch, a. O. zitiert: „In der epidaurischen Tholosbauintschrift (etwa Ende des IV. Jh.) werden 4200 aeginaeische Drachmen 6000 attischen gleichgesetzt, es werden also auch hier 35 aeginaeische Statere auf die Mine gerechnet“. Auf welche Mine fügt Beloch bezeichnenderweise nicht hinzu. Soll es heißen 35 aeginaeische Statere auf die attische Mine, so bestreitet das niemand. Soll es aber, wie Beloch es offensichtlich meint, 35 aeginaeische Statere auf die aeginaeische Mine, so kann man nur sagen, daß das aus der Inschrift nicht ersichtlich ist, sondern nur unter Voraussetzung der erst zu beweisenden Gewichtsidealität von aeginaeischer und attischer Mine Geltung hätte.

Verschiedene Forscher operieren damit, daß die von Solon eingeführte Drachme doppelt schwer war, im Gewicht also der späteren Didrachme entsprechen habe¹⁸. Man möchte allerdings meinen, daß Aristoteles das deutlich sagen würde. Er schreibt nicht etwa, daß die solonische Drachme ein Didrachmon gewesen sei, sondern daß der alte Prägertyp (χαράκτῆρ) ein Didrachmon gewesen sei. Die Mine berechnet er nach den 100 Drachmen (ταῖς ἑκατον), was kaum andere als die eben zur Zeit des Aristoteles gültigen Drachmen meinen kann. Man sollte auch bei den Operationen mit doppelt schwerer Drachme nicht vergessen, daß man sie primär unternimmt, um das bei Aristoteles gegebene Verhältnis 70:100 in 100:70 umzudrehen, und daß tückischerweise zufällig $140:100 = 100:70,14$ ist, während andere Verhältnisse natürlich nicht so reagieren würden (z.B. $60:100 - 120:100 = 100:83,3$).

Schließlich hat man der Konsequenz des Textes von A.P. 10, daß die solonische Drachme größer war als die pheidonische, damit entgehen wollen, daß man αὐξήσις τοῦ νομίσματος damit erklärte, daß Aristoteles die Einführung der Tetradrachme statt der Didrachme im Auge habe¹⁹. Die dafür berufene Interpretation von ἀρχαῖος als ausschließlicher Ausdruck für vorsolonische Zeit ist aber unhaltbar²⁰. Ferner läßt sich die ganze Auffassung überhaupt nur vertreten, wenn man bloß § 1 ins Auge faßt. In § 2 ist die αὐξήσις jedoch eindeutig als Größerwerden der Mine charakterisiert, was ein Größerwerden des Hundertstels, d.i. der jeweils zugehörigen Drachme notwendig einschließt.

Wenn bloß ein anderes Nominal als Hauptprägestück eingeführt worden wäre, so hätte das an sich ja keine Veränderung der Mine nach sich gezogen. Überdies ist die Datierung der frühesten attischen Tetradrachmen in die solonische Zeit, ja überhaupt in die erste Hälfte des 6. Jh. durchaus problematisch²¹.

Der tiefere Grund, warum die genannten Interpretationen vorgeschlagen wurden, liegt nicht im Text von A.P. 10 selbst, sondern wird durch die Unterstellung pheidonisch = äginäisch in den Text hineingetragen. Dies kommt auf folgende Weise zustande. Da man weiß, daß sich äginäische Drachme und attische (Münz-)Drachme wie 100:70 verhalten und die Zahlen 70 und 100 in § 2 b von A.P. 10 vorkommen, so scheint bei oberflächlicher Betrachtung die

¹⁸ z. B. Hill, NC 1897, 285 f.; Babelon, Traité II 1, 697; Head, HN³, XLVIII; Viedebant, Antike Gewichtsnormen, 35. — Vgl. dagegen Jacoby, FGrHist. III b, II, 456 Anm. 11. — Von den erhaltenen Gewichtsstücken kommt als Beweisstück für die Verdoppelung des älteren Standards praktisch nur das Exemplar, E. Pernice, Griech. Gewichte, 81 Nr. 1 mit der Aufschrift: ἡμισιατήρον (vgl. Viedebant, Antike Gewichtsnormen, 35) und dem Gewicht von 426, 63 g in Frage. Es wäre etwas anderes, wenn es die Aufschrift πῦρ trüge. Wie 'Stater' sonst nicht die Bezeichnung für Drachme ist, sondern eher für Didrachme, so könnte man durchaus daran denken, daß ἡμισιατήρον ein Halbstück von 100 Stateren = 50 Didrachmen sein soll.

¹⁹ So schon C. Joergensen, Notes sur les monnaies d' Athènes, Acad. royale de Danemark, Bull. 1905, Nr. 5, 308.

²⁰ Diese von Cahn, Mus. Helv. 3, 1945, 137 u. 142 im Gefolge von Milne, Class. Rev. 1943, 1 verfochtene Auffassung, wofür A.P. 3, 1 und 8, 2 (vgl. Seltmann, Athens, 15 Anm. 3) berufen werden, ist schon durch A.P. 7, 4 widerlegt; vgl. Jongkees, Mnemosyne 1952, 44.

²¹ Gegen Cahn's frühe Datierung der Tetradrachmen z. B. Seltman, NC 1946, 97—110; Jongkees, Mnemosyne 1952, 51 ff.; Kraay, NC 1956, 43—68. — Wenn die Auffindung des bei I. N. Svoronos, Les monnaies d' Athènes (1923) Taf. 3 abgebildeten Schatzfundes aus dem Perserschutt (vgl. dazu Seltmann, Athens, 147 Anm. 1) und damit seine Datierung um 480 v. Chr. seine Richtigkeit hat, so müßte gegen Cahn's frühen Ansatz der Tetradrachmenprägung praktisch die gleiche Argumentation verwendet werden, wie sie Robinson für das Elektron aus dem Artemision von Ephesos gebraucht. Es wäre undenkbar, daß der Schatz im Perserschutt fast ausschließlich Stücke enthielt, die 70 und mehr Jahre früher geprägt worden sein sollen.

Gleichsetzung von pheidonisch mit äginäisch berechtigt, zumal es tatsächlich auch sonst Anhalte für die Existenz dieser Gleichsetzung in der Antike zu geben scheint. Dem steht aber hier entgegen, daß man dazu das Verhältnis im Text des Aristoteles von 70:100 in 100:70 umdrehen muß, und daß bei Aristoteles nirgends steht, daß er mit pheidonisch äginäisch meine. Er gebraucht den Ausdruck pheidonisch an sich nur bei den μέτρα²². Daß aber die pheidonischen μέτρα in den Augen des Aristoteles gleich den äginäischen seien ist nicht nur nirgends gesagt, sondern implicite sogar ausdrücklich in der Aussage verneint, daß die von Solon in Attika eingeführten μέτρα größer als die pheidonischen waren. Und gerade diese Aussage des Aristoteles ist durch eine Reihe anderer Zeugnisse gut gesichert.

Theophrast charakterisiert den Gewinnsüchtigen damit, daß dieser dem Hausgesinde die Lebensmittel mit einem nach pheidonischem System geeichten Gefäß zumißt²³. Das hat nur Sinn, wenn die attischen Hohlmaße größer als die pheidonischen waren.

Dikaiarch berichtet, daß der Spartiate als Syssitienbeitrag 1½ attische Medimnen Gerste und 11 bis 12 Choen Wein abzuliefern hatte²⁴. Plutarch bezieht mit den in Sparta üblichen Maßen die gleiche Menge auf 1 Medimnos Gerste und 8 Choen Wein²⁵. Das heißt, die in Sparta üblichen Maße, die anerkanntermaßen dem äginäischen System folgen²⁶, waren größer als die attischen.

Schließlich ist seit langem eine Inschrift aus Delphi bekannt, in der 3000 pheidonische Medimnen gleich 1875 delphischen gesetzt werden²⁷. Daß in Delphi das äginäische System galt, ist zumindest höchstwahrscheinlich. Selbst wenn man das attische hier für Delphi unterstellte, so wäre in jedem Falle unlegbar, daß die pheidonischen μέτρα kleiner als die äginäischen und die attischen gewesen sein müssen²⁸.

Gegenüber den genannten Zeugnissen kann man sich für die Gleichsetzung von pheidonisch und äginäisch nur auf ziemlich vage Angaben stützen²⁹. Das ist einmal Herodots Erzählung (VI 127), Pheidon habe den Peloponnesiern die Maße gemacht. Damit wird kombiniert eine im Marmor Parium wiederholte Notiz des Ephoros (bei Strabo VII 376), Pheidon habe seine Münzen in

²² Es bleibt selbstverständlich das Wahrscheinlichere, daß Aristoteles das alte Gewicht auch als pheidonisch ansieht. Jedenfalls ist aber das Größerwerden des neuen Gewichts aus seinem Text sicher. Johnston, JHS 54, 1934, 180—184 hält das alte Gewicht nicht für pheidonisch, um es mit dem größeren äginäischen identifizieren zu können. Dieses Verfahren läuft auf eine glatte Verwerfung des Aristotelestextes hinaus.

²³ Theophr., Char. 30, 11: Φειδωνεῖν μέτρῳ τὸν πύνδακα εἰσπεκρουμένῳ μετρεῖν αὐτὸς τοῖς ἐνδον τὰ ἐπιτήδεια σφόδρα ἀποψών. Allerdings ist die Lesart Φειδωνεῖν nicht ganz sicher. Die zwei Pariser Handschriften A, B haben: φειδωνίῳ der Vaticanus: φειδομένῳ.

²⁴ Athen. IV p. 141 C: συμφέρει ἕκαστος εἰς τὸ φιδίτιον ἀλφίτων μὲν ὡς τρία μάλιστα ἡμέμεδμνα Ἀττικά, οἴνου δὲ χάς ἐνδεκά τινος ἢ δώδεκα.

²⁵ Plut., Lyc. 12: ἔφερε ἕκαστος κατὰ μέτρα τῶν συσσίτων ἀλφίτων μέδμνον, οἴνου χάς ὀκτώ. Gemeinsame Quelle für Dikaiarch (Anm. 23) und Plutarch wäre nach W. Jäger, Hermes 47, 1912, 597, Kritias.

²⁶ Vgl. Hultsch, Metrologie 499, 534 ff.

²⁷ E. Bourguet, BCH 27, 1903, 13, II; Rev. Arch. 1903, 2, 25—28; M. N. Tod, Greek Hist. Inscr. II (1948) Nr. 140, 80—92. A. Oxé, Rhein. Mus. 90, 1941, 335 f.

²⁸ Mehr als diese Tatsache läßt sich nicht mit Sicherheit entnehmen. Das Verhältnis 1875:3000 = 62,5:100 läßt sich schwer einordnen, zumal in den delphischen Rechnungsurkunden häufig Abschlüsse auf auswärtige Maßeinheiten vorkommen.

²⁹ Ausführliche Behandlung der Quellen von W. L. Brown, NC 1950, 177—204. Vgl. RE XIX 1943 f. (Lenschau) und XIX, 1946 ff. (Schwabacher). H. Chantraine, JbNum, 8, 1957, 70—76.

Agina geprägt. Daß Pheidon schon aus chronologischen Gründen nicht Initiator der äginäischen Münzprägung gewesen sein kann, darf heute wohl als allgemein anerkannt gelten. Daß er neue Maße einführte, wird man nicht mit Sicherheit bezweifeln können³⁰, wohl aber daß wir diese pheidonischen Maße in den äginäischen bzw. spartanischen vor uns hätten. Man könnte sich dafür gegen die vorher genannten Gegenzeugnisse nur auf Herodot berufen unter der Annahme, daß sein Ausdruck Πελοποννησίοισι die Spartaner bzw. die Ägineten miteinschließe. Ganz abgesehen davon, daß Herodot hier wohl hinter dem Gewicht von Gewährsleuten im Range eines Aristoteles, Theophrast und Dikaiarch zurücktreten müßte, ist es aus historischen Erwägungen nicht gerade wahrscheinlich, daß Sparta sein Maßsystem, das ohne Zweifel das äginäische war, von seinem ärgsten Feind Pheidon übernahm. Umgekehrt dagegen ist es sehr wohl denkbar, daß Sparta, als es nach Pheidons Tod seinen Machtbereich auch über die ehemals pheidonischen Einflußgebiete ausdehnte, dort sein eigenes Maß- und Gewichtssystem zur Geltung brachte und ein allenfalls vorhandenes pheidonisches System verdrängte.

Festzuhalten ist ferner, daß die Zuweisung von Münzen äginäischen Gewichts an das Athen vor der solonischen Reform lediglich eine, auch so schon sehr angefochtene Hypothese ist³¹, die für sich gar keine Beweiskraft hat, sondern überhaupt erst dann halbwegs berechtigt wäre, wenn eben der Nachweis, daß vor Solon in Attika der äginäische Standard herrschte, geglückt und eine vorsolonische Prägung in Athen erwiesen wäre³².

Aus den bisherigen Darlegungen sollte hervorgehen, daß die übliche Behandlung des Textes von A. P. 10 aus philologischen Gründen nicht möglich ist. Wollte man trotzdem an den bisher bevorzugten Übersetzungen und Interpretationen festhalten, so könnte man nur die Angaben des Aristoteles in wichtigen Punkten als irrig verwerfen. Es dürfte ferner klar geworden sein, daß man aus schwerwiegenden sachlichen Gründen nicht die Darstellung des Androtion an die Stelle des aristotelischen Berichtes setzen kann.

Der kritische Punkt für die weitere Diskussion liegt ohne Zweifel in Folgendem. Wir haben mit den bisherigen Ausführungen bestritten, daß die im Text des Aristoteles vorhandenen Zahlen 70 und 100 sich auf das Gewichtsverhältnis zwischen äginäischem und attischen Münzstandard beziehen lassen. Die negative Auskunft wäre kaum imstande, die faszinierende Versuchung zu beseitigen und die hartnäckigen Versuche hintanzuhalten, das Verhältnis 70:100 bei Aristoteles doch in irgend einer Weise mit dem an sich umgekehrten Verhältnis 100:70 = *äginäisch* : *attisch* zu identifizieren, es sei denn, es würde

³⁰ Da nicht anzunehmen ist, daß die griechische Welt vor Pheidon noch ohne Maße und Gewichte war, muß man auch mit der Möglichkeit rechnen, daß Pheidon vielleicht nur einem bestimmten Standard allgemeine Geltung verschaffte, um eine störende Vielfalt zu beseitigen.

³¹ Seltman, Athens, 7, 151–152; Cahn, Mus. Helv. 1946, 142. — Vgl. den Widerspruch von Robinson, NC 1924, 333; Regling, Philolog. Wochenschr. 1925, 219. Jongkees, Mnemosyne 1944.

³² Ähnlich steht es mit den Gewichtsstücken mit der Aufschrift $\mu\nu\alpha$ ἀγοαῖα (Vgl. Glesecke, Antikes Geldwesen, 7), die nur zeigen, daß man — sicher sogar erst in relativ später Zeit — eine Marktmine im Gewicht einer äginäischen Mine kannte. Diese Marktmine dürfte mit Rücksicht auf den Warenaustausch mit Handelspartnern benützt worden sein, die dem äginäischen Gewichtssystem folgten (Vgl. die Deutung zu CIA 476 von H. Nissen, Rheln. Mus. 49, 1894, 14). Die übliche Behauptung, in jener $\mu\nu\alpha$ ἀγοαῖα bzw. der spät bezeugten $\mu\nu\alpha$ ἐμπορικῇ (CIA 476) habe sich das vorsolonische Gewicht erhalten, wäre nur dann berechtigt, wenn eben anderweitig gesichert wäre, daß vor Solon in Athen das äginäische Gewichtssystem galt, und selbst dann widerspräche immer noch die Aussage des Aristoteles über das Größerwerden der Mine.

ein vollwertiger Ersatz, d. h. das wirkliche Verhältnis 70:100 in anderen numismatischen Fakten des 6. Jh. v. Chr. angeboten.

II

Zum Verständnis der nachfolgenden Darlegungen erscheint es zweckmäßig, einige allgemeine Bemerkungen vor auszuschicken. Der Text von A. P. 10 schildert Vorgänge des 6. Jh. v. Chr. Es können nur Verhältnisse dieser Zeit als maßgebende Parallelen benützt werden. Rückschlüsse aus späteren Zeugnissen, seien es Gewichtsstücke³³, Münzen³⁴, Inschriften oder gar Nachrichten zeitlich weitab liegender metrologischer Schriftsteller, sind selten ohne ein hohes Maß von Unsicherheit und Problematik. Praktisch die einzig verlässlichen Zeugnisse für die griechischen Gewichtssysteme des 6. Jh. v. Chr. sind die aus jener Zeit erhaltenen Münzen³⁵. Man muß sich auch bei deren Betrachtung klar machen, daß nicht immer genügend Sicherheit darüber besteht, welche Einheiten einander entsprechen, was z. B. wirklich die Drachme ist. Deshalb erscheint uns der methodisch allein vertretbare Weg, von den tatsächlich vorhandenen, durch ihr ganz überwiegendes Vorkommen als solche ausgewiesenen Normalstücken auszugehen, diese auch nicht von vornherein durch Benennungen, wie Drachme oder Didrachme, festzulegen, sondern nur mit der nichts präjudizierenden Bezeichnung Stater = Normalstück zu versehen, und im übrigen mit der durchaus berechtigten Annahme weiterzuoperieren, daß gleiche Gewichtssysteme den gleichen Stater hervorbringen.

Das Bemühen der metrologischen Forschung geht seit jeher auf die Ermittlung absoluter Normalgewichte aus. Der exakte Erfolg dieser Suche ist aber weithin fragwürdig, vor allem auch deswegen, weil man sich dabei verschiedener Methoden bedient bzw. bedienen muß. Die Ermittlung der Normalgewichte der einzelnen Systeme geht bald von den erhaltenen Münzen aus, bald von einem angeblich genau justierten Gewichtsstück, das durch rechnerische Unterteilung zum Wert für die Drachme führen soll, dann wieder wird die Norm durch Verhältniszahlen aus anderweitig gewonnenen Werten eines anderen Systems errechnet. Dabei ist es aber bereits ein Unterschied, ob man innerhalb des gleichen Systems die Drachmennorm durch Wägungen von Drachmen oder durch Wägungen von Tetradrachmen mit anschließender mathematischer Viertelung gewinnt. Die Tabelle von Giesecke, Antikes Geldwesen S. 124, wo sich als korinthische Drachmenwerte ergeben: 2,78 g aus den Stateren, 2,54 g aus den Drachmen, 2,52 g aus den Hemidrachmen, 2,48 g aus Trihemiobolen, 2,40 g aus Obolen, 2,76 g aus Hemiobolen, spiegelt lediglich einen allgemein festzustellenden Tatbestand. Um nur noch ein Beispiel anzuführen: 150 Tetradrachmengewichte von Seltman, Athens Nr. 43—64 und 92—212 ergeben für die attische Didrachme $16,933 \text{ g} : 2 = 8,466 \text{ g}$, während aus den 99 Gewichten von Didrachmen Nr. 11—42 und 65—91 sich nur 8,354 g ergibt. Im großen und ganzen erhält man bei Ermittlungen aus kleineren

³³ Das Material bei E. Pernice, Griechische Gewichte (1894) ist ein einziger Beweis für die Ungenauigkeit der Justierung; zudem sind die Lokalisierungen meistenteils nicht eindeutig sicher. Wer sich eine beliebige Auswahl erlaubt, kann so ziemlich alles mit Gewichtsstücken beweisen.

³⁴ Es liegen oft nicht ganz durchschaubare Übernahmen fremder Münzsysteme vor, die für die früheste Zeit und das ursprünglich an dem Ort geltende allgemeine Gewichtssystem nicht eindeutig verbindlich sind. Dazu kommen Vermengungen verschiedener Systeme, Angleichungen, Reduktionen und dergleichen, und dies umso stärker je weiter man sich vom Anfang entfernt.

³⁵ Vgl. F. Lehmann-Haupt, RE Suppl. III 607.

Nominalen kleinere Werte; jedoch schlägt die Kurve regelmäßig wieder um, wenn man zu den winzigen Nominalen kommt. Die Abweichungen scheinen sich, wie einige Proben ergeben, meist in den Dimensionen von 1—2% zu bewegen; jedenfalls Grund genug für Vergleiche nach Möglichkeit Nominale gleicher Größenordnung zu nehmen. Die oft berufene Untergewichtigkeit der korinthischen Statere dürfte zumindest zum Teil darauf zurückzuführen sein, daß man den Wert aus Stateren ermittelt, das damit verglichene Gewicht der attischen Didrachme aber aus Tetradrachmen mit anschließender mathematischer Halbierung gewinnt.

Was mit ausreichender Sicherheit zu ermitteln ist, sind nicht so sehr die absoluten Normgewichte, als die Verhältnisse zwischen den entsprechenden Einheiten verschiedener Systeme, insofern man mit Grund annehmen darf, daß diese Verhältnisse bei eng benachbarten und wirtschaftlich eng verflochtenen Bereichen in einfachen Zahlen bestehen müssen. Jedenfalls sollte die Festlegung dieser Verhältnisse das erste Ziel der metrologischen Forschung sein. Dabei ist natürlich wieder die Anwendung der jeweils gleichen Methode für die Ermittlung der Vergleichswerte erforderlich. Ob man als Vergleichswerte die Durchschnittsgewichte nimmt oder durch Frequenztabellen Mittelwerte feststellt, ist erfahrungsgemäß von geringerer Bedeutung, da in beiden Fällen minimale Über- oder Unterschreitungen auf ganzzahlige Verhältnisse ab- oder aufgerundet werden müssen³⁶.

Unsere im ersten Abschnitt der Untersuchung begründete Übersetzung von A. P. 10 ergab folgende Verhältnisse:

$$\text{altes Gewicht : neues Warengewicht} = 70 : 100$$

$$\text{neues Warengewicht : neues Münzgewicht} = 60 : 63.$$

Das letztgenannte Verhältnis läßt sich natürlich auch $(60:63) = 100:105$ schreiben und dann die Reihe aufstellen:

$$\text{altes Gewicht : neues Warengewicht : neues Münzgewicht} = 70:100:105.$$

Dabei könnte das Verhältnis altes Gewicht : neues Münzgewicht allein auch mit 2 : 3 wiedergegeben werden.

Wenn unsere Übersetzung des Textes von A. P. 10 zu Recht bestehen soll bzw. die so fixierten Angaben des Aristoteles richtig sein sollen, so müssen die aus dem Text ermittelten Verhältnisse in tatsächlich existierenden Gewichtssystemen im nahen Umkreis des Athen des 6. Jh. v. Chr. repräsentiert sein. Der Weg, die verschiedenen allgemeinen Gewichtssysteme des 6. Jh. v. Chr. bzw. ihre gegenseitigen Verhältnisse festzustellen, geht wie vorher dargelegt, über die Münzen, die als solche nur Ausfluß der allgemeinen Gewichtssysteme sind, d. h. sie sind entsprechend dem allgemeinen Gewichtssystem abgewogene Mengen von Silber.

Von den oben genannten drei Werten der Verhältnisreihe (70:100:105) ist uns zunächst nur das neue Münzgewicht bekannt, repräsentiert in den attischen Wappendidrachmen. Zu suchen sind die numismatischen Entsprechungen für altes Gewicht und neues Warengewicht, die im Verhältnis 70:105 bzw. 100:105

³⁶ Dies schließt natürlich nicht aus, daß Frequenztabellen hinsichtlich der „Normalgewichte“ zu genaueren Ergebnissen als die Durchschnittsgewichte führen. Zu den Frequenztabellen vor allem G. F. Hill, NC 1924, 76 ff.; G. Mickwitz, Die Systeme des röm. Silbergeldes im IV. Jhdt. n. Chr. (Soc. Scient. Fenn., Comm. Hum. Litt. VI, 2, 1932 (1934), 33 ff.). Vgl. auch die Methode von A. S. Hemmy, Jraq 5, 1938, 65 ff.

zum neuen Münzgewicht stehen müssen. Da sich als Durchschnittsgewicht für die attische Didrachme aus 99 bei Seltman mit Gewichten verzeichneten Wappendidrachmen 8,354 g ergibt, müßten nach den Verhältniszahlen des Aristoteles-textes als Entsprechungen gefunden werden ein Münzsystem mit einem Stater von 5,569 g als Pendant für das „alte Gewicht“ und ein System mit einem Stater von 7,956 g als Pendant zum „neuen Warengewicht“. In der Tat existieren im 6. Jh. zwei Münzsysteme, welche Stücke des geforderten Gewichtes als Normalstücke (= Statere) aufweisen. Es sind dies der Münzstandard der chalkidischen Kolonien und das Münzsystem der achäischen Kolonien.

Der chalkidische Stater

Es ist längst erkannt worden, daß die ältesten Prägungen der chalkidischen Kolonien des Westens: Himera, Dankle, Naxos, Rhegion, Kyme einen einheitlichen Münzfuß besitzen, dessen Stater ein Gewicht von rund 5,5 g aufweist³⁷. Aus 105 Statere von Himera ergibt sich ein Durchschnitt von 5,603 g³⁸. 45 Exemplare von Naxos führen auf 5,409 g³⁹. 34 Stücke des ausgehenden 6. Jh. von Rhegion mit dem Kälberkopf ergeben 5,655 g⁴⁰.

Diese Werte entsprechen durchaus im Rahmen der überhaupt bei derlei Ermittlungen zu erwartenden Genauigkeit dem vorher aus dem Durchschnittsgewicht der attischen Didrachmen errechneten theoretischen Soll von 5,569 g. Das Verhältnis der als ältesten noch vor der Mitte des 6. Jh. beginnenden Serie von Himera zu den attischen Wappendidrachmen ist $5,603 \text{ g} : 8,354 \text{ g} = 70,41 : 105,00 = 2 : 3$, ein Verhältnis, das im übrigen schon wiederholt festgestellt wurde, wenn man das Gewicht des chalkidischen Staters als $\frac{2}{3}$ des korinthischen Staters, der im Gewicht dem attischen Didrachmon entspricht, bezeichnete.

Die rein wertmäßige Entsprechung des Münzfußes der chalkidischen Kolo-

³⁷ A. Boeckh, *Metrologische Untersuchungen* (1838) 112 f.; Mommsen, *Röm. Münzwesen* 90 ff.; Head, *HN* 3, 115. — Die Frage, ob sich in dem einheitlichen Münzfuß und der einheitlichen Prägetechnik eine politisch-wirtschaftliche Münzunion ausdrückt, ist hier sekundär; der gleiche Standard ist jedenfalls sicher.

³⁸ Verwendet sind die Angaben von E. Gabrici, *Topografia e numismatica dell' antica Imera* (Estratto dagli Atti dell' Accademia di Archeologia, Lettere e Belle Arti di Napoli, XVII, 1894), 22—27 (53 Stück, ohne Nr. 23: 4,99 g, „corroso“; Nr. 43: 4,76 g, „suberato“). — E. Gabrici, *La monetazione del bronzo nella Sicilia antica* (Estratto dagli Atti della R. Acc. di Scienze, Lettere e Belle Arti di Palermo, XIX, 1927), 207 (25 Stück). — SNG Copenhagen, Nr. 294—301. 298—301. — SNG Lockett, Nr. 779. 781—784. — SNG Lloyd, Nr. 1003—1010. — SNG Fitzwilliam Museum, Leak and General, Nr. 1012. 1015—1020.

³⁹ Gewichte nach H. A. Cahn, *Die Münzen der sizilischen Stadt Naxos* (1944), Gruppe I u. II, ohne Nr. 9, 2: 4,68 g, „ein kl. Stück ausgebrochen“; Nr. 33, 2: 3,83 g, „völlig verschliffen und oxydiert“; Nr. 39, 2: 4,75 g, „Rs. durch Oxydation fast ganz zerstört“; Nr. 39, 3: 4,65 g, „Vs. stark oxydiert“.

⁴⁰ Verwendet sind: SNG Cop., Nr. 1923. — SNG Fitzwilliam Mus. Leake and General, Nr. 828—830. — SNG Lockett, Nr. 645. — SNG Lloyd, Nr. 668, 669. — Babelon, *Traité*, Nr. 2138. — BMC Nr. 1, 2. — Hunterian Coll. Nr. 1—3. — Weber Coll. Nr. 1110. — Boston, Nr. 198. — Grose, *Fitzwilliam Mus. Nr. 1852, 1853*. — *Verst. Kataloge*: Pozzi Nr. 315, 316. — Naville V Nr. 744. — Naville XII Nr. 613. — Hirsch XV (1906) Nr. 845; XIX (1907) Nr. 3; XXI (1908) Nr. 494. — Egger (1908) Nr. 17. — Merzbacher (1909) Nr. 2383. — Floranges, *Coll. Nanteuil* (1925) Nr. 234. — Ratto (4. 4. 1927) 317. — Cahn, *Frankfurt 60* (1923) Nr. 155. — Glendinning, *Slg. Evans* (1931) Nr. 878. — Hess, *Frankfurt 236* (1939) Nr. 193. — Peus, *Slg. Lejeune* (1954) Nr. 100. — Glendinning 4 (1955) Nr. 143. — Giesecke, *Italia Numismatica Taf. I* 10. — Von den seltenen incusen Statere von Rhegion (zur Datierung, Milne, *NC* 1938, 38) vgl. *Traité*, Nr. 2187, 5,64 g. (Ein zweites Exempl. im Mus. Reggio; vgl. G. Vallet, *Rhegion et Zancle* (1958) 329, Anm. 5).

nien mit dem aus unserer Aristotelesübersetzung sich ergebenden Größe des „alten Gewichtes“ und seinem Verhältnis 2:3 zum attischen Münzfuß ist kaum zu bestreiten. Volle sachliche Identität ist darüberhinaus von allergrößter Wahrscheinlichkeit, einmal weil man sonst im näheren Umkreis von Athen keinen Münz- bzw. Gewichtsstandard anbieten kann, der das Verhältnis 70:105 = 2:3 zum attischen Münzfuß erfüllt, und zum andern ergibt sich aus unserer Kombination die sehr plausible und natürliche Konsequenz, daß vor Solon in Athen der alte Gewichtsstandard der Mutterstädte der chalkidischen Kolonien galt, d.h. das alte Gewicht von Euböa.

Bisher schwebte der Münzstandard bzw. der ihm zugrunde liegende Gewichtsstandard der chalkidischen Kolonien einigermaßen im Ungewissen. Zwei Zitate aus der neuesten Forschung mögen dies belegen. Cahn schreibt: „Bisher wurde der Münzfuß der chalkidischen Städte des Westens mit sehr verschiedenen Namen bezeichnet: äginäisch nennen ihn Head, Babelon und Hill, euböisch Imhoof-Blumer, etruskisch-euböisch Giesecke, korkyräisch Seltman, korinthisch Gardner. Man sah richtig, daß die etwas weniger als 6 g schwere Drachme irgendwie in alle diese Systeme paßte. Für eine solche Drachme erhielt man zwei korinthische Drachmen zu etwa 2,85 g ($\frac{1}{3}$ Stater), für zwei einen Stater von Korkyra zu etwa 11,5 g, für drei zwei korinthische Statere zu 8,48 g oder ein euböisch-attisches Tetradrachmon zu etwa 17 g. Gegenüber der äginäischen Drachme von etwas mehr als 6 g war diese Drachme leichter, aber nicht so viel, daß dies im Geldverkehr viel ausmachen konnte. Eine Drachme mit einem Gewicht von etwa 5,50–5,80 g findet sich an keinem anderen Ort der griechischen Welt, es wäre darum klarer, von ihr als der „schweren sizilischen Drachme“ zu sprechen“⁴¹. Dunbabin greift dies ganz ähnlich auf: „This fits with no system current in Greece. Attempts have been made to relate it to the Aeginetan, the Euboic, the Corinthian, the Korkyraian standard. It seems safer to regard it as a local standard not in use east of the Adriatic“⁴². Breglia hat kürzlich, einen Gedanken von Giesecke umdrehend, den chalkidischen Standard aus dem Etruskischen ableiten wollen⁴³.

Wir kommen hingegen mit Hilfe unserer neuen Aristotelesübersetzung zu der Auffassung, daß die Münzprägung der chalkidischen Kolonien auf dem allgemeinen Gewichtsstandard entwickelt wurde, den die Kolonisten bereits im 8. Jh. v. Chr. aus ihrer euböischen Heimat mitgebracht hatten⁴⁴. Daß wir

⁴¹ Cahn, Naxos, 77 f. Zu „schwere sizilische Drachme“ vgl. Giesecke, *Stella Numismatica*, 19.

⁴² T. J. Dunbabin, *The Western Greeks* (1948), 246 f.

⁴³ L. Breglia, *Le antiche rotte del Mediterraneo documentate da monete e pesi* (Rendiconti della Accademia di Archeologia, Lettere e Belle Arti, Napoli, XXX, 1956, 211–326), 229 ff. 231: „... l'adozione del sistema ponderale 'etrusco' come base della prima monetazione calcidese in Occidente“. — W. Giesecke, *Italia Numismatica* (1928), 21: „Viel gewichtiger scheint mir die schon erwähnte Wesensverwandtschaft mit den sizilischen und den übrigen Küstenvölkern Italiens dafür zu sein, daß die Etrusker Münze und Münzgewicht den Griechen entlehnten. Wenn dies der Fall ist, so können es es aber nur die euböischen bzw. attischen Gewichtsnormen gewesen sein, welche die Etrusker zugleich mit Einführung der Geldwirtschaft übernahmen“.

⁴⁴ Die Ableitung des Münzstandards der chalkidischen Kolonien Siziliens bzw. Unteritaliens (und der Chalkidike) von Euböa ist schon von Imhoof-Blumer vertreten worden (*Monatsber. d. kgl. Akad. d. Wiss.* Berlin 1881; *Annuaire de la soc. franç. de numismatique* 60, 1882, 89–105). Jedoch besteht eine nicht unbedeutende Nuance gegenüber unserer Auffassung. Für Imhoof ist schon der vorsolonische Standard Euböas identisch mit dem von Solon in Athen eingeführten, während vor Solon in Athen selbst der äginäische Fuß gegolten haben soll. Die Zusammenfassung von Imhoof (*Annuaire*, 96) lautet: „Enfin nous connaissons trois espèces de drachmes qui dérivent du système euboïque: la drachme de 4 gr 36 (euboïque et attique), celle de 2 gr 91 (corinthienne et calcidienne) et celle de

diesen alten chalkidisch-euböischen Gewichtsstandard nicht auch in Münzen der Insel Euböa selbst repräsentiert finden, ist leicht zu erklären. Die Münzprägung auf Euböa setzt offenbar erst ein, nachdem bereits die attische Prägung nach dem von Solon geänderten Standard vorlag und es ist bei der wirtschaftlichen und politischen Übermacht Athens in keiner Weise verwunderlich, wenn sich die Städte in Euböa dem attischen System der Münzprägung anschlossen, während die entfernt liegenden, nicht unter dem gleichen Einfluß Athens stehenden Kolonien ihre Münzen zunächst auf dem eigenen alten Gewichtsstandard entwickelten. Aber auch die chalkidischen Kolonien des Westens haben sich im übrigen bald nach Beginn des 5. Jh. v. Chr. dem attischen System angeschlossen und Tetradrachmen attischen Gewichts und dazu Viertel als Drachmen geprägt, so Naxos, Rhegion, Messana (Dankle), während das alte Nominal, der chalkidische Stater von ca. 5,5 g, den wir als Didrachme ansprechen, verschwand.

Die bisher vorgeführten Ermittlungen über den chalkidisch-euböischen Münzfuß werden durch einen weiteren numismatisch-historischen Befund beachtlich gestützt. Jenes chalkidische Didrachmon kommt nämlich auch im sog. korkyräischen Standard vor, der in Korkyra und in dessen Kolonien Apollonia und Dyrrhachium (Epidamnos), heimisch ist. Giesecke gibt als Durchschnitt von 25 Tetradrachmen Korkyras vom Ende des 6. Jh. 11,08 g an und für 7 Didrachmen 5,51 g⁴⁵. Das letztere deckt sich, wie auch Giesecke gesehen hat, genau mit dem Wert der Didrachmen in den chalkidischen Kolonien des Westens. Giesecke verwendet wie wir die Bezeichnungen Didrachme und Tetradrachme, jedoch ist seine Ableitung von Korinth nach unserer Meinung revisionsbedürftig. Giesecke schreibt: „Andere Städte an der Adria legten ihrer Münzprägung wohl auch den korinthischen Münzfuß zugrunde, gingen im übrigen aber ganz selbständig vor, indem sie weder die Bilder noch die Gewichte dieser Pegasusstater übernahmen“. Dazu kommt etwas später: „... sind sie ohne Zweifel Tetradrachmen korinthischer Währung“⁴⁶. Während also das Äußere derselben nicht die geringste Verwandtschaft mit den Prägungen Korinths besitzt, sondern auf vollständige politische Selbständigkeit hinweist, sagt uns ihr Inneres, ihr Münzfuß, daß diese Städte wirtschaftlich mit der „Stadt an den beiden Meeren“ eng verbunden waren“⁴⁷. Schon die Formulierungen zeigen die Unsicherheit und Problematik dieser Auffassung⁴⁸. Metrologisch-numismatisch und auch historisch sehr viel besser paßt, wenn wir den korky-

5 gr 82 (à Rhegium et en Sicile)“. Demgegenüber würden wir sagen: Die ursprüngliche Drachme des Gewichtssystems auf Euböa und in Athen hatte 2 gr 91, dazu gehörte ein Didrachmon (Stater) von 5 gr. 82. In der Münzprägung finden wir Nominale nach diesem System nur in den von Euböa ausgegangenen Kolonien, während in Athen und Euböa die Münzprägung gleich dem von Solon um 2:3 erhöhten neuen Standard folgte, den wir zur besseren Unterscheidung nur den attischen nennen würden. — Die Ausführungen von Gaebler, Num. Z. 35, 1925, 193 ff. halte ich nicht für gelungen, obwohl das Ergebnis an sich mit unserer Auffassung harmonisieren würde. — Die sehr seltenen Stücke von Rhegion (SNG Newnham Davis Aberdeen, Nr. 39) im Gewicht eines attischen Tetradrachmon wären, wie dies Imhoof schon für die Chalkidike tat, als 6-Drachmenstücke anzusehen, während das Tetradrachmon des (alten) euböischen Standards in den Stücken von Korkyra, Apollonia, Dyrrhachium von ca 11,5 g repräsentiert wäre. — Vgl. auch Giesecke, Italia Numismatica, 2 f.

⁴⁵ Giesecke, Antikes Geldwesen (1938) 120.

⁴⁶ Vgl. Head, HN², XLIX.

⁴⁷ Giesecke, Antikes Geldwesen, 119 bzw. 121 f.

⁴⁸ Noch sehr viel problematischer ist die Zuweisung an den äginäischen Münzfuß, z. B. Gardner, A History of Ancient Coinage (1913), 139: „The weight is the Aeginetan, but somewhat light (!), probably through the influence of the Corinthian standard“.

räischen Münzfuß als den chalkidisch-euböischen erkennen, mit einem Didrachmon, das dem chalkidischen Kolonien in Sizilien und Unteritalien entspricht und einem darüber mit der dem korinthischen System fremden Verdoppelung aufbauenden Tetradrachmon.

Damit tritt aber sofort der Teil der Überlieferung nachdrücklich in den Vordergrund, der eine erste Kolonisation Korkyras durch das euböische Eretria berichtet. Bei Plutarch, *Aetia Graeca* 11 liest man: Κέρκυραν τὴν νῆσον ἔρετριεῖς κατέκουν. Bei Strabo X 449 heißt ein Teil von Korkyra Εὐβοία. Dazu kommt, daß sich das Münzbild der frühesten Münzen von Korkyra, Apollonia und Dyrrhachium, die ein Kalb säugende Kuh auch in der euböischen Stadt Karystos findet, wie überhaupt das Rind der bevorzugte Münztypus von ganz Euböa war. Man hat diese Hinweise der literarischen Überlieferung und der Münzbilder zwar schon bisher gesehen⁴⁹, sie aber vielfach nicht für beweisend erachtet. Beloch drückt sein Urteil dahin aus: „Die Angabe, es hätten vorher Eretrier auf der Insel sich angesiedelt (Plut. Gr. Fragen 11 S. 293) beruht wahrscheinlich darauf, daß eine Örtlichkeit auf Kerkyra Εὐβοία hieß (Strabo X 449), ein Name, der wie bei Mykenae mit dem Herakult zusammenhängen wird“⁵⁰. Ed. Will, *Korinthiaka* (1950) 330 meint: „Pour l'allusion des Plutarque aux Érétriens de Coreyre elle paraît trop isolée et surtout en contradiction avec d'autres sources“.

Demgegenüber halten andere Forscher an früherer Kolonisation von Eretriern auf Korkyra fest; so z. B. Ed. Meyer, A. Philippson und J. Bérard⁵¹. Diese Auffassung erhält nun eine bemerkenswerte Stütze durch die Erkenntnis, daß der Münzfuß Korkyras mit dem der chalkidischen Kolonien des Westens identisch und damit auch identisch mit dem vorsolonischen Gewichtssystem Euböas ist.

Von den Literaturstellen, die man mit Beloch gegen Plutarchs Nachricht anführt, spricht zwar Strabo VI 269 von korinthischer Kolonisation zur Zeit des Archias, wobei nur Liburner vertrieben worden wären, aber Timaios fr. 53 (Müller) = FGrHist III Nr. 566 F 80 besagt zunächst nicht mehr als eine Besiedlung Korkyras durch Korinther, die wir selbstverständlich nach oder neben der euböischen auch nicht leugnen. Wenn der zweite Teil des Fragments auch dem Timaios zugehört und nicht nur eine Paraphrase des Textes des Apollonios Rhodios ist, so hätte Timaios immerhin auch geschrieben, daß vor den Korinthern bereits andere Griechen, die Argonauten nämlich, auf Korkyra saßen. Jedenfalls gehört diese Auffassung schon der Zeit des Timaios an, wie Apoll. Rhod. IV 1210–1215 bzw. Schol. Apoll. Rhod. IV 1212–1214 a zeigen. Daß die vor den Korinthern in Korkyra ansässigen Kolchier (Schol. Apoll. Rhod. IV 1216 = FGrHist Nr. 566 F 80) zu den Abanten auswandern und diese bei Homer II. 2, 536. 542 (vgl. Strabo X 445) als Euböer erscheinen,

⁴⁹ Vgl. A. Maier, NumZ. 1908, 2 Anm. 4. Büchner, RE XI 1414. Giesecke, *Siilia Numismatica*, 2.

⁵⁰ Beloch, Gr. Gesch. I², 1 (1912), 247 Anm. 4. Ähnlich Brückner, RE XI 1414. Vgl. Gardner, *History*, 139 Anm. 1: „There are however doubts whether this story of Euboean colonisation is historic“.

⁵¹ Ed. Meyer, *Gesch. d. Altert.* III², 441. G. P. Karydis, *Gesch. d. Insel Korkyra (Korfu) bis 229 v. Chr.*, Diss. Leipzig, 1937, 20 ff. J. Bérard, *La colonisation grecque* (1957), 125. A. Philippson-E. Kirsten, *Die griechischen Landschaften II*, Teil II (1953), 450: „Auf der vorher von dem illyrischen Volk der Liburner bewohnten Insel ließen sich zunächst die Eretrier (aus Euboea) nieder; dann unterwarfen die Korinther die Insel und gründeten die Stadt Korkyra um 734 v. Chr.“. Ob Chersikrates wirklich schon 734 angesetzt werden darf, erscheint gerade mit Hinblick auf die Zeitangabe des Timaiosfragments zumindest problematisch.

wäre außerdem in Rechnung zu stellen, zumal dieser Vorgang bei Plutarch, Aet. Gr. 11 in der Wendung erscheint: ἐμβάντες εἰς τὰς ναῦς οἱ Ἐρετριεῖς ἀπέπλευσαν οὐκ αὖτε. Im ganzen schließen die vorhandenen literarischen Nachrichten eine der korinthischen vorausgehende euböische Besiedlung gewiß nicht aus, sondern befürworten sie eher. Zumindest schließen sie nicht aus, daß neben dem korinthischen Element ein starkes euböisches vorhanden gewesen sein kann. Genauer besehen liegen anscheinend zwei verschiedene Traditionen vor. Die eine (Strabo VI 269) behauptet erste griechische Kolonisation Korkyras durch Korinth; die andere (Timaios F 80; Schol. Apoll. Rhod. IV 1212—1214 a; Plut., Aet. Gr. 11) weiß von vorausgehender anderer griechische Besiedlung durch die Argonauten bzw. die Eretrier. Daß zur Unterstützung der korinthischen Ansprüche auch die Version von einer ursprünglichen und ersten Kolonisation Korkyras durch Korinth in die Welt gesetzt worden sein könnte, wäre angesichts ähnlicher Propagandamanöver der attischen Politik sehr wohl denkbar. Die Existenz des euböisch-chalkidischen Münzfußes in den frühen Prägungen Korkyras und seiner Kolonien spricht unter diesen Umständen sehr dafür, den in der literarischen Überlieferung ja tatsächlich auch vorhandenen Nachrichten von einer frühesten eretreisch-euböischen Kolonisation Korkyras den Vorzug zu geben.

Im übrigen ist eine solche Annahme auch mit der historischen Überlieferung über das Verhältnis von Korkyra und Korinth in besserem Einklang. Die erste griechische Seeschlacht, die zwischen Korkyra und Korinth nach Thukydides I 13 im Jahre 664 v. Chr. ausgefochten wurde, ist dann nicht ein solch auffälliger, allen Grundsätzen pietätvoller Bindung zwischen Mutterstadt und Kolonien in der Frühzeit widerstrebender Vorgang, wie sich überhaupt die lange Reihe von Kämpfen zwischen Korkyra und Korinth besser begreifen läßt, wenn Korkyra von Haus aus eine euböische Kolonie war⁵¹.

Kurz zusammenfassend können wir konstatieren: Die von Euböa ausgegangenen Kolonien in Sizilien und Unteritalien und auf Korkyra entwickelten ihre früheste Münzprägung auf einem vom attischen Münzfuß verschiedenen Gewichtssystem. Dieses System steht zum attischen genau in dem Verhältnis, wie es Aristoteles in A. P. 10 für das Verhältnis von vorsolonischem Gewicht zu solonischem Münzstandard berichtet. Diese Übereinstimmung berechtigt zu dem Schluß, daß die euböischen Kolonien den ihren frühen Prägungen zugrundeliegenden Gewichtsfuß schon bei der Gründung der Städte aus der euböischen Heimat mitbrachten, und daß dieser alte euböische Gewichtsfuß auch im vorsolonischen Athen galt.

Dieses alte vorsolonische Gewicht Athens wird von Aristoteles nicht ausdrücklich „pheidonisch“ genannt. Es besteht jedoch durchaus die Möglichkeit, daß der von Aristoteles für die alten Metra gebrauchte Ausdruck „pheidonisch“ auch auf das alte Gewicht auszudehnen ist, wie es allgemein, auch von den Vertretern uns entgegenstehender Interpretationen, aufgefaßt wird. In diesem Zusammenhang gewinnt auch eine wenig beachtete Überlieferung ein anderes Gesicht. Im Etymologicum Magnum liest man s. v. Εὐβοικὸν νόμισμα. ἐπειδὴ Φεῖδων ὁ Ἀργεῖων βασιλεὺς ἐν Εὐβοίᾳ χώρα τοῦ Ἀργεῖος πρώτον

⁵¹ Vgl. D. W. Bradeen, Transact. Am. Philol. Assoc. 78, 1947, 240: „... the revolt of Corcyra from Corinth, probably managed by the Eretrians in Corcyra at Pheidon's instigation“. J. Bérard, a. O. 125, bringt die Vertreibung der Eretrier aus Korkyra auch mit dem Lelantinischen Krieg in Zusammenhang, setzt den Vorgang aber ans Ende des 8. Jh.

ἔχοιτο χρυσοῦν νόμισμα⁵². Hinter allen Unmöglichkeiten (Euböa in Argos) des Satzes scheint doch eine Version durchzuschimmern, welche das pheidonische Gewichtssystem mit (der Insel) Euböa verband.

Schließlich darf nochmals an die delphische Inschrift erinnert werden, aus der hervorgeht, daß in Apollonia „pheidonische“ Medimnen in Gebrauch waren. Man hat daraus geschlossen, daß pheidonisch hier gleich korinthisch sein müsse, weil Apollonia eine korinthische Kolonie wäre⁵³. Indes ist Apollonia primär eine korkyräische Kolonie und folgt in der frühen Zeit nicht dem korinthischen, sondern dem korkyräischen Münzfuß, den wir oben als identisch mit dem alten euböisch-chalkidischen Gewichtssystem erkannten. Wenn also, wie aus der Inschrift hervorgeht, in Apollonia ein pheidonisches Maßsystem vorhanden war, so ergibt sich wieder die Gleichsetzung von pheidonisch mit alt-euböisch.

Der achäische Stater

Es ist allgemein bekannt, daß das Gewicht der incusen Statere, die in der zweiten Hälfte des 6. Jh. v. Chr. in den unteritalischen Griechenstädten geprägt wurden, um ein Weniges unter dem Gewicht des korinthischen mit dem attischen Didrachmon gleichwertigen Staters liegt. Die moderne Forschung vertritt mehrheitlich die Auffassung, daß diese Differenz irrelevant sei und der unteritalischen Münzfuß mit dem korinthischen gleichgesetzt werden dürfe⁵⁴. Um eine genauere Bestimmung der Differenz hat man sich nicht bemüht.

Nehmen wir den Durchschnitt der zahlenmäßig stärksten Serie incuser Statere, der von Metapont, so errechnet aus 382 Exemplaren 7,909 g⁵⁵. Stellen wir diese Zahl ins Verhältnis zu dem vorher schon erwähnten Durchschnittsgewicht von 99 Wappendidrachmen Athens, so erhalten wir: 7,909 g : 8,354 g = 100 : 105,63, d. h. mit Abrundung des weniger als 1% ausmachenden Überschusses ergibt sich 100:105. Das ist das gleiche Verhältnis das unsere Aristotelesübersetzung für „neues Warengewicht“ : „neuem Münzgewicht“ ergab. Unsere Frequenztabellen führen bei Metapont bzw. Athen mit 8,000 g : 8,450 g = 100 : 105,6 zum gleichen Ergebnis. Verglichen mit dem Durchschnittsgewicht von 220 bei Ravel zwischen 625 und 510 v. Chr. datierten korinthischen Statere finden wir 7,909 : 8,317 g = 100 : 105,11⁵⁶. Die Werte der Frequenztabellen lauten dazu 8,00 : 8,43 = 100 : 105,375.

Man wird begreiflicherweise dem Bemühen eine so kleine Differenz von 5% exakt und verlässlich bestimmen zu wollen, mit einiger Skepsis gegenüberstehen. Wir können aber einige zusätzliche Zeugen berufen, denen unsere Art der Übersetzung des Aristoteles textes völlig ferne lag, die auch nicht mit Durchschnittsgewichten oder Frequenztabellen sondern mit Normalgewichten arbeiten.

Regling hat auf Grund der Wägungen von über 6000 unteritalischen Statere

⁵² Vgl. Brown, NC 1950, 199 Anm. 7.

⁵³ RE XIX 1944 (Lenschau); vgl. oben Anm. 27.

⁵⁴ Z. B. Head, HN³, Introduction LII; Gardner, History, 206; P. Wullemier, Tarente (1939), 199; Dunbabin, Western Greeks (1948), 247; Sutherland, MusNot. II, 1948, 19; Breglia, Antiche rotte (1956), 202.

⁵⁵ Dazu sind verwendet die Gewichtsangaben von S. P. Noe, The Coinage of Metapont, NNM 32 (1927); weggelassen sind wegen Unsicherheit der Angaben: Nr. 78, 151, 244 = 7,09 g, 6,08 g, 7,62 g (Gewicht jeweils mit Fragezeichen); Nr. 155, 224, 258 = 7,47 g, 5,64 g, 5,25 g (plattiert).

⁵⁶ O. E. Ravel, Les Poulains de Corinthe, I (1936), Nr. 21–169.

als „Urmaß“ 8,32 g ermittelt⁵⁷. Erhöht man dieses „Urmaß“ um 5%, so errechnet sich $8,32 + 0,416 = 8,736$ g. Man vergleiche damit, daß Regling an anderer Stelle als „Urmaß“ des attischen Didrachmon 8,732 angibt⁵⁸. Der in den beiden Werten steckende Unterschied von 5% bzw. das Verhältnis 100:105 ist von Regling nicht ausgesprochen und anscheinend auch nicht bewußt gesehen worden.

Giesecke geht von dem „Normalgewicht“ des äginäischen Staters von 12,48 g aus (das übrigens aus dem Verhältnis 10:7 zum attischen „Normalmaß“ errechnet ist) und unterstellt weiter, daß der unteritalische Stater $\frac{2}{3}$ davon betrage, was auf ein „Normalgewicht“ von 8,32 g führt⁵⁹. Dieses Verhältnis 3:2 zwischen äginäischem und unteritalischem Stater bestätigt sich an den Durchschnittsgewichten und an den Frequenztabellen. Daß das „Normalgewicht“ Gieseckes von 8,32 für den unteritalischen Stater um 5% erhöht, wie bei Regling, zum „Normalgewicht“ des attischen Didrachmons führen muß, liegt auf der Hand. Es ist eine simple mathematische Konsequenz. Wenn nämlich anerkannt wird, daß

$$\begin{aligned} \text{ägin. Stater} : \text{unterital. Stater} &= 3 : 2 = 30 : 20, \text{ und} \\ \text{ägin. Stater} : \text{att. Didrachmon (korinth. Stat.)} &= 10 : 7 = 30 : 21, \end{aligned}$$

dann ist

$$\text{unterital. Stater} : \text{att. Didrachmon (kor. Stat.)} = 20 : 21 = 100 : 105.$$

Man sieht wohl deutlich genug, daß Regling und Giesecke, obwohl sie mit anderen Werten rechnen und nicht im geringsten an unsere neue Aristotelesübersetzung denken, ohne das Verhältnis 100:105 selbst zu sehen, dieses bestätigen.

In der Mehrzahl der modernen Arbeiten wird, wie schon erwähnt, der eben vorgeführte Unterschied zwischen unteritalischem Stater und korinthischem Stater (= attischem Didrachmon) als irrelevante leichte Reduktion beiseitegeschoben⁶⁰. Gewiß gibt es in verschiedenen Bereichen und Perioden der Münzprägung erstaunliche Reduktionen. Für die Münzen des 6. Jh. v. Chr. sind sie jedoch ziemlich ungewöhnlich. Man fragt sich vor allem, warum denn etwa die sizilischen Städte, wie Akragas und Gela, die ohne Zweifel auf korinthischem Fuß im 6. Jh. zu prägen begannen, nicht auch den Stater in reduzierter Form übernahmen, oder warum nicht Syrakus das attische Tetradrachmon für seine Prägung reduzierte. Man wende nicht ein, daß z. B. auch der korinthische Stater gegenüber dem attischen Didrachmon reduziert sei. Wenn man dafür nicht von attischen Tetradrachmen ausgeht, sondern von den Didrachmen selbst, so findet man 8,354 aus 99 Wappendidrachmen und 8,317 aus 220 korinthischen Stateren des 6. Jh. Diese Differenz ist weniger als 0,4%, d. h. kaum $\frac{1}{12}$ unseres 5%igen Differenz zwischen unteritalischem Stater und korinthischem Stater. Überdies sprechen gegen die Identität der Gewichte der beiden letzteren noch eine ganze Reihe von Momenten. Die unteritalischen Städte mit den incusen Stateren sind keine Kolonien von Korinth. Die Prägetechnik ist grundverschieden. Daß nicht selten unteritalische Statere auf korinthischen Stateren überprägt sind, kann dagegen schon deswegen nichts beweisen, weil

⁵⁷ Regling, *Klio* 6, 1906, 504–524, bes. 512.

⁵⁸ z. B. bei Gercke-Norden, Einleitung in die Altertumswissensch.⁴ (1930), II, 2,6: Drachme = 4,366 g.

⁵⁹ Giesecke, *Italla Numismatica*, 32.

⁶⁰ Vgl. Anm. 54.

diese Überprägungen erst ganz am Ende des 6. Jh., wenn nicht erst im 5. Jh. einsetzen⁶¹. Überdies handelt es sich bei den überprägten korinthischen Statere regelmäßig um Stücke die nicht unerheblich unter dem Durchschnitt der sonstigen korinthischen Statere liegen⁶².

Schließlich hat Jenkins in einem kürzlich erschienenen Aufsatz das regelmäßig verwendete Hauptargument der Verfechter der Identität von unteritalischem und korinthischen Stater stark ins Wanken gebracht⁶³. Man behauptet immer wieder, daß Korinth im 6. Jh. ein Handelsmonopol in Unteritalien und Sizilien ausgeübt habe und daß dies die Übernahme des korinthischen Münzfußes in Unteritalien verursacht haben werde. Jenkins hat hingegen gezeigt, daß von Sizilien kein einziger Schatzfund bekannt ist, der schon im 6. Jh. vergraben sein könnte, und daß in sämtlichen Hortfunden des 5. Jh. v. Chr. kein einziges korinthisches Stück begegnet. Hingegen findet man in sizilischen Schätzen des 5. Jh. als einzigen Münzimport bereits attische Tetradrachmen in beträchtlichem Ausmaß. Dies fügt sich zu der Tatsache, daß im Laufe des 5. Jh. die chalkidischen Kolonien von ihrem alten Standard zum attischen übergingen, mit dem Syrakus bereits in der 2. Hälfte des 6. Jh. zu prägen begonnen hatte. Dem Mangel korinthischer Importmünzen in Sizilien widerspricht nicht, daß die frühesten Münzen einer dorischen Stadt, die von Selinus, nach korinthischem Fuß geprägt wurden. Denn dies erklärt sich zwanglos aus der Entwicklung der Prägung auf dem aus der Heimat, dem Korinth benachbarten Megara, mitgebrachten allgemeinen Gewichtsstandard, wie sich uns ja auch schon ergab, daß die chalkidischen Kolonien die ersten Münzen auf dem aus der euböischen Heimat mitgebrachten Gewichtsfuß schlugen. Noch wichtiger sind für uns im Augenblick die Feststellungen von Jenkins über die unteritalischen Verhältnisse. Einmal betrifft die an sich schon in der Häufigkeit nicht zu überschätzende Überprägung nur zum Teil korinthische Statere und in den Funden des 5. Jh. sind nicht bloß korinthische Stücke, sondern auch Prägungen anderer Herkunft vertreten, vor allem von Athen und Syrakus. Im ganzen ist der Anteil korinthischer Stücke in den Horten des 5. Jh. in Unteritalien keineswegs überragend, „and can in no way be regarded as an indication of any special Corinthian monopoly“. Der stärkere Anteil korinthischer Prägungen setzt erst im 4. Jh. v. Chr. ein und betrifft mehr Sizilien als Unteritalien, „and it must not be allowed to contaminate on view of earlier periods when the circumstances were different“.

Es kann unserer Meinung nach all dem, was bisher dargelegt wurde, kaum ein Zweifel an der Selbständigkeit des dem unteritalischen Stater zugrunde liegenden Gewichtsfußes, insbesondere an seiner Unabhängigkeit von Korinth bestehen. Wie schon bei den chalkidischen Kolonien erscheint auch hier die ganz natürliche Annahme empfohlen, daß die achäischen Siedler schon bei ihrem Auszug einen Gewichtsfuß mitbrachten, auf dem sie dann auch ihre Münzen zu prägen begannen. Daß in der Heimat der achäischen Kolonisten im 8./7. Jh. v. Chr. schon der äginäische Gewichtsfuß gegolten haben müsse, weil dort wesentlich später danach gemünzt wurde, wäre ein durchaus unberechtigter und keineswegs zwingender Schluß, dies umso mehr, wenn man das Auf-

⁶¹ J. F. Healy, Numismatic Literature 1958, 232.

⁶² Vielleicht liegt gerade in dieser Untergewichtigkeit der Grund für die Überprägungen.

⁶³ G. K. Jenkins, Centennial Publication of the Amer. Num. Soc. (1958), 367–379.

treten des äginäischen Fußes mit der Zeit Pheidons verbindet⁶⁴, wie es überhaupt nicht angeht, den Münzprägungsbereich nach äginäischem Fuß, der sich im 6. und 5. Jh. sichtlich unter dem politischen Einfluß Spartas ausdehnt, mit dem Geltungsbereich des selben Gewichtsfußes im 8./7. Jh. gleichzusetzen. Wenn einmal Münzprägung an bedeutenden Zentren eingeführt ist, so wäre die Übernahme des Systems durch kleinere Orte sogar durchaus auch ohne Übernahme des allgemeinen Warengewichts denkbar, während in den ersten Anfängen der Münzprägung in den führenden Orten die Entwicklung aus dem lokalen allgemeinen Gewichtssystem wohl das Häufigere ist.

III

Es wurde wohl mit genügender Deutlichkeit und Beweiskraft die wertmäßige Entsprechung der folgenden Größenverhältnisse gezeigt:

Aristoteles-Text:

<i>altes Gewicht</i>	:	<i>neues Waren-Gewicht</i>	:	<i>neues Münz-Gewicht</i> =
70	:	100	:	105

Durchschnittsgewichte der Normalstücke der Prägung:

<i>chalkid. Stat. (Himera)</i>		<i>achäisch. Stat. (Metapont)</i>		<i>att. Stat. (Didr.)</i> =
5,603 g	:	7,909 g	:	8,354 g =
70,84	:	100	:	105,63 =
70	:	100	:	105.

Daß diese frappierende Übereinstimmung ein reiner Zufall sei, wird man kaum annehmen. Der sachlichen Identifizierung steht überdies umso weniger entgegen, als es sich um Gewichtssysteme handelt, die in nächster Nachbarschaft Athens, nämlich in Euböa und in Achaia zu lokalisieren sind.

Die von Aristoteles beschriebenen Maßnahmen bzw. Gewichtssysteme lassen sich demnach folgendermaßen benennen. Solon führte statt des bis dahin geltenden euböischen (chalkidischen) Gewichtssystem, nach welchem damals in Athen offenbar noch keine Münzprägung existierte, das in der nördlichen Peloponnes (Achaia) und im achäischen Kolonisationsbereich in Unteritalien verbreitete Gewicht ein. Für die neu zu beginnende Münzprägung erhöhte er aber dieses Gewichtssystem um 5%. Der Grund dafür wäre leicht verständlich. Damit wurde der attische Münzstater dieser Zeit, das Didrachmon, mit dem schon vorhandenen korinthischen Münzstater gewichtsgleich. Daß Aristoteles nicht einfach sagt, Solon habe den korinthischen Münzfuß übernommen, ist auch begreiflich; denn es handelt sich nicht um Übernahme des ganzen korinthischen Systems mit Drachme, Mine und Talent, vielmehr treffen sich die beiden Systeme nur im Stater. Im übrigen wird man den Bericht bezüglich der Rolle des Solon nicht pressen dürfen. Bezeichnenderweise heißt es für die Einführung des Warengewichts nur ἐπ' ἐκείνου. Der Bericht setzt in der Hauptsache nur voraus, daß ein älteres Gewichtssystem und ein jüngerer existierten, und daß ferner die Münzprägung auf einem gegenüber dem neuen Gewicht noch um 5% erhöhten Standard ausgebracht wurde. Daß Einführung

⁶⁴ Vgl. Giesecke, *Italia Numismatica*, 32: „In der Heimat der achäischen Siedler galt aber zur Zeit, als diese auszogen, das von Pheidon von Argos begründete und neben dem euböischen allmählich zu weiter Verbreitung gelangte äginäische System“. Pheidon müßte dann ja schon in die erste Hälfte des 8. Jh. gesetzt werden.

des neuen (Waren-) Gewichts und Festlegung des Münzstandards gleichzeitig erfolgten, erscheint uns eher problematisch.

Schließlich ist von Belang, wie man sich die Ermittlung der von Aristoteles angegebenen Werte vorzustellen hat. Seeck meinte: „Wir haben gesehen, daß die Historiker des 4. Jh. ihre Schlüsse auf metrologischen Beobachtungen, auf Schatzfunden, auf Wägungen alter Münzen gründeten, genau so wie wir es heute tun“⁶⁵. So sehr wir auch der Ansicht sind, daß Aristoteles sich nicht vorbehaltlos den literarischen Nachrichten, zumal der Atthidographen vom Rang eines Androtion anheimgab, so gibt es doch für die ganz moderne Arbeitsweise des Aristoteles im Sinne Seecks keine genügenden Anhaltspunkte. Was wir über die Auswertung von Archivbeständen in der Schule des Aristoteles wissen, läßt eher an ein anderes Verfahren denken. Wenn, so meinen wir, Aristoteles oder der von ihm mit der Materialsammlung für die A.P. beauftragte Mitarbeiter Verbindliches über die Gewichtsnormen und Münzfüße in Erfahrung bringen wollte, so stellte er nicht Durchschnittsgewichte einer Vielzahl von Münzen fest, sondern begab sich in das Archiv des ἀργυροκοπεῖον und prüfte die dort vorhandenen Normstücke. Bei dieser Gelegenheit waren, wie es nach A.P. 10 den Anschein hat, tatsächlich eine ältere Mine und daneben selbstverständlich die noch gültige Gewichtsmine vorzufinden. Stellte man nun die Größe der beiden Stücke fest, wozu natürlich die zur Zeit des Aristoteles gebräuchlichen Drachmengewichte verwendet wurden, so wog die alte Mine 70 Drachmen und die neuere derzeit gültige Gewichtsmine „natürlich 100“ (daher der Artikel: ταῖς ἑκατόν). Ferner war aber vorhanden das Normtalent für die Münzprägung. Dieses hatte gegenüber dem allgemeinen Gewichtstalents (Warengewicht) ein um 3 Warenminen höheres Gewicht, wenn es natürlich selbst auch in 60 Minen, diesmal aber Münzminen zerfiel. Die geschilderte Erhöhung des allgemeinen Gewichtstalents um $\frac{3}{60}$ zum Münztalent war selbstverständlich bei allen Untereinheiten des Münzgewichtes in gleicher Weise zu finden.

Was wir dementsprechend aus dem Text von A.P. 10 herauslesen, ist die Existenz von drei verschiedenen Gewichtsnormen im ἀργυροκοπεῖον von Athen, und wir konnten ferner aus Wägungen von Münzen feststellen, daß chalkidischer Stater, achäischer Stater und attischer Stater (= Didrachmon) das gleiche Größenverhältnis wie jene Gewichtsnormen aufweisen. Die verblüffende Übereinstimmung unserer metrologischen Ermittlungen mit den Angaben des Aristoteles dürfen wir wohl als Bestätigung für die Richtigkeit seiner Angaben werten. Dies allerdings mit einer Einschränkung. Es bestätigt sich nur die Richtigkeit der von Aristoteles angegebenen Relationen zwischen altem Gewicht, neuem Warengewicht und neuem Münzgewicht. Ob aber die Änderungen tatsächlich durch Solon im Archontatsjahr, oder um 590 oder erst um 575 v. Chr. geschahen, muß weiter offen bleiben, und das konnte an den Normgewichten im ἀργυροκοπεῖον auch kaum festgestellt werden. Den Verdacht, daß

⁶⁵ O. Seeck, Klio 4, 1904, 181. Vgl. auch F. E. Adcock, Klio 12, 1912, 5; Seltman, Athens, 15 Anm. 4; und dazu die Äußerung von Gomme, JHS 46, 1926, 171 Anm. 2: „It is quite beyond my understanding that Adcock can suggest that this chapter may be 'the result of research by Aristoteles'; still more that Seltman can call him 'probably the first scientific numismatist'“. — Gewiß können wir Gomme zugestehen, daß Aristoteles kein moderner Numismatiker war, aber wir meinen doch, daß Aristoteles eher als dem von Gomme favorisierten Androtion (vgl. oben Anm. 12 a) zuzutrauen ist, daß er die Normstücke im ἀργυροκοπεῖον untersuchte.

Reformen auch hier dem Solon als dem notorischen großen Gesetzgeber der alten Zeit zugeschrieben werden, haben unsere Darlegungen selbstverständlich nicht behoben.

Einige ergänzende Bemerkungen dürften noch von Nutzen sein. Das Befremdende ist auf den ersten Blick die Zweigleisigkeit von neuem Warengewicht und neuem Münzgewicht, deren Einführung, wie schon angedeutet, nicht unbedingt streng gleichzeitig angenommen werden braucht. Man muß sich aber vor Augen halten, daß dieses Nebeneinander nicht etwa durch unsere neue Übersetzung hervorgerufen wurde, sondern im Text des Aristoteles gegeben ist und auch von allen anderen Übersetzungen akzeptiert werden mußte. Diese finden jedoch, sofern eine Erklärung für das Nebeneinander versucht wird, den Münzstandard 50% *unter* dem neuen Warengewicht und erklären die Differenz als den Betrag des Schlagschatzes oder der Prägekosten⁶⁶. Abgesehen davon, daß der Text selbst für eine solche Interpretation keinen Anhalt bietet, wäre die Höhe des Prozentsatzes und vor allem seine feste Fixierung gleich zu Beginn der Prägung äußerst merkwürdig. Die Problematik dieser Auffassung wird vielleicht am klarsten, wenn man sich vor Augen hält, daß doch kaum in Athen allein eine Differenz für den Schlagschatz festgelegt worden wäre, sondern doch wohl ebenso bei den Prägungen anderer Städte und anderer Systeme, und man wäre eigentlich gezwungen, bei allen Rückschlüssen aus den Münzen allgemein einen Betrag von rund 50% für den Schlagschatz dazu zu rechnen⁶⁷.

Daß es in Athen ein vom Münzgewicht verschiedenes Warengewicht gab, geht aus dem Aristoteles-Text zwingend hervor. Man kann sich kaum vorstellen, daß eine solche Behauptung ohne Berechtigung den Lesern hätte aufgetischt werden können. Leider hindert die Dürftigkeit der Überlieferung insbesondere das starke Schwanken von erhaltenen Gewichtsstücken und auch die Unsicherheit ihrer Datierung und Lokalisierung überzeugende Bestätigungen anzubieten. Zwei mögliche Anhaltspunkte seien jedoch erwähnt.

Wenn wir das Gewicht des äginäischen Staters, dessen Verhältnis mit 10:7 zum attischen Didrachmon feststeht, in unsere Verhältnissreihe einordnen, so ergibt sich:

⁶⁶ z. B. Jongkees, *Mnemosyne* 1952, 55: „Solon calculated the cost of mintage at 5%, 63 minae coin weight (instead of 60 minae) going into talent“. — Vgl. Viedebantt, *Antike Gewichtsnormen*, 40: „Warum aber das Handelsgewicht mit dem Münzgewicht nicht übereingestimmt hat, weiß ich noch nicht“.

⁶⁷ Vgl. zum Schlagschatz, Lehmann-Haupt, *RE Suppl.* VIII 804 (1%); und die Bemerkung von L. Naville, *SchwNumR.* 22, 1920, 43: „Arrêtons-nous un instant à cette notion du «Schlagschatz» que nous rencontrons constamment dans les travaux métrologiques des savants de langue allemande, et qui intervient toujours à point nommé pour faire jouer les concordances insuffisantes. Chaque fois, en effet, que les poids effectifs, dûment constatés, sont manifestement inférieurs aux poids théoriques, ce *deus ex machina* entre en jeu et sauve la situation. Cette invention est d'autant plus pratique que chacun peut, à son gré, fixer le taux du «Schlagschatz» qui lui est nécessaire pour obtenir des concordances absolues“. — Selbstverständlich wollen wir nicht die Existenz eines Schlagschatzes grundsätzlich für alle Perioden der Münzprägung bestreiten. In den Anfängen der Münzprägung und in dem, wie kaum noch einmal später, ausgesprochen „internationalen“ Münzumlaf der frühen griechischen Poliswelt spielt er aber gewiß nicht die Rolle wie in Mittelalter und Neuzeit. Realisierung des im Schlagschatz liegenden Gewinns setzt ja den, im allgemeinen nur auf die eigenen Untertanen ausübenden Zwang zum Umtausch von Metall in Münze voraus.

<i>altes Gew.</i>	:	<i>neues Warengew.</i>	:	<i>neues Münzgew.</i>	:	<i>ägin. Gew.</i>	=
<i>chalk. Stat.</i>	:	<i>achäisch. Stat.</i>	:	<i>att. Didr.</i>	:	<i>ägin. Stat.</i>	=
70	:	100	:	105	:	150.	

Das seit Solon in Athen geltende neue Warengewicht verhält sich zum äginäischen demnach wie $100:150 = 2:3$. Dieses Verhältnis findet man zwischen den schon früher erwähnten Werten des Syssitienbeitrags in Sparta, der einmal mit $1\frac{1}{2}$ attischen Medimnen, einmal mit 1 spartanischen (= äginäischer) Medimne angegeben wird⁶⁸. Freilich haben wir keine absolute Sicherheit darüber, ob für die Hohlmaße die gleichen Relationen zwischen verschiedenen Systemen galten wie für die Gewichte. Sodann wäre auf ein Gewichtsstück aus Athen aufmerksam zu machen, das sich mit 12,15 g zweifelsfrei als äginäisches Statergewicht ausweist⁶⁹. Es trägt neben dem ursprünglich angebrachten Zeichen für „zwei“ an der Seite die Zeichen für „drei“ eingeritzt, was wohl besagt, daß zwei äginäische Drachmen drei attischen Warendrachmen entsprachen.

Es braucht wohl nicht eigens betont zu werden, daß unsere Darlegungen nur als Hypothesen aufgefaßt werden wollen. Insbesondere haben die metrologischen Ausführungen nur den Charakter einer Skizze. Die damit angeschnittenen Probleme können keinesfalls als erschöpfend und mit Berücksichtigung aller Konsequenzen behandelt gelten. Wer sich das Gewirr von Hypothesen, mehr oder weniger geklärten Fakten und mannigfach über die griechische Welt hinausreichenden Verflechtungen der metrologischen Probleme vergegenwärtigt, wird zugeben, daß dies eine jahrelange Beschäftigung mit einem umfänglichen und äußerst schwierigen Material erforderte. Die primäre Absicht dieses kurzen Aufsatzes ist, wie ja auch die Überschrift andeutet, eine von bisher vertretenen Ansichten stark abweichende Übersetzung von A. P. 10 vorzutragen. Wenn freilich die vorgeschlagene Übersetzung von der Fachphilologie als zwingend und allein möglich akzeptiert würde, dann sollte sich ein Metrologe finden, der davon ausgehend verschiedene altgewohnte Auffassungen einer eingehenden Prüfung unterzieht. Was hier im zweiten Abschnitt des Aufsatzes für die Interpretation zur Diskussion gestellt wurde, kann dabei als Arbeitshypothese vielleicht von Nutzen sein.

Mit aller Zurückhaltung und Vorsicht seien in diesem Zusammenhang einige Fragen gestellt, die sich dem Verfasser immer wieder aufdrängten. Wir finden im lydisch-persischen Raum gegen Ende des 6. Jh. v. Chr. eine merkwürdige Erhöhung des Gewichtsstandards der Goldprägung⁷⁰. Regling hat als Durchschnittsgewicht von 44 kroiseischen Goldstateren leichten Fußes 8,044 g und als Durchschnittsgewicht von 307 Goldbareiken 8,354 g ermittelt⁷¹. Wäre es nicht denkbar, daß der Betrag der Erhöhung entsprechend dem vorher dargestellten Vorgang in Athen bzw. im Anschluß daran auch 50% (= rund 0,4 g) betrug. Der Gedanke an eine Entsprechung des Gewichtsfußes des Dareikos mit dem der attischen Didrachme liegt umso näher, als wir als Durchschnittsgewicht von 99 Didrachmen bei Seltman 8,354 g fanden, das heißt sogar ganz genau den gleichen Betrag wie ihn Regling für den Dareikos ermittelte. Ist die

⁶⁸ Vgl. oben Anm. 24 und 25.

⁶⁹ Pernice, Griechische Gewichte, 57 und 168 Nr. 617.

⁷⁰ Dazu jetzt E. S. G. Robinson, NC 1953, 187–193.

⁷¹ Regling, Klio 14, 1914, 105. 110.

Vermutung richtig, so wäre der um 5% unter dem Dareikos liegende kroi-seische Goldstater leichten Fußes nach dem gleichen Gewichtsfuß ausgebracht wie unser achäischer Stater. Und könnte nicht auch mit einem Gewicht von 5,5 g der persische Siglos unserem chalkidischen Stater entsprechen? Derartige Zusammenhänge gewinnen an Wahrscheinlichkeit, wenn man bedenkt, daß das Gewicht des Dareikos und des Siglos offenbar im Verhältnis 2:3 stehen und dieses gleiche Verhältnis zwischen verschiedenen griechischen Systemen immer wieder vorkommt (chalkidischer Stater : attischer Stater (Didrachme); korinthische Drachme : attische Drachme; achäischer Stater : äginäischer Stater). Man hat wohl im vorderasiatischen Bereich mit zwei Gewichtssystemen zu rechnen, für Silber und Gold, die im Verhältnis 2 : 3 standen, wobei dann im griechischen Bereich sowohl das erste wie auch das zweite Gewichtssystem für Silber angewendet wurden?⁷²

Die Problematik der letzten Fragen sei nochmals ausdrücklich unterstrichen, und es sei betont, daß Richtigkeit oder Unrichtigkeit der angedeuteten Zusammenhänge unsere vorherigen Darlegungen zu Athen nicht unmittelbar berühren. Es wäre aber vielleicht von Nutzen, den Fragen weiter nachzugehen. Die Hoffnung, dabei in dem Gewirr der Metrologie einige Klärungen und Vereinfachungen zu erreichen, ist wohl nicht ganz von der Hand zu weisen.

⁷² Vgl. dazu auch Hultsch, *Metrologie*?, 203.

Claudius, Germanicus und Divus Augustus

Nach langen, erbitterten Kämpfen waren im Laufe des Jahres 9 nach Chr. die letzten Funken des dalmatischen Aufstandes erloschen¹. Doch nicht lange konnte man sich in Rom der mühsam errungenen Erfolge freuen, denn schon vier Tage nach der Siegesnachricht traf aus Germanien die Schreckenskunde ein, daß P. Quinctilius Varus mit drei Legionen, ebensoviel Alen und sechs Cohorten Hilfstruppen dort den Untergang gefunden habe². Zwar gelang es der Besonnenheit einiger Unterführer das Schlimmste, einen Einbruch der Germanen in das linksrheinische Gebiet, zu verhüten³, dennoch mußte des Reiches Feldherr, Tiberius, nachdem er zu Beginn des Jahres 10 nach Chr. den umgebauten Concordiatempel in Rom geweiht hatte⁴, das Kommando am Niederrhein zur Herstellung geordneter Verhältnisse übernehmen. Seit 11 nach Chr. unterstützte ihn⁵ — wie schon in den Kämpfen in Pannonien und Dalmatien — Germanicus und übernahm mit dem Beginn des Jahres 13 nach Chr. nach des Tiberius Rückkehr nach Rom die alleinige Leitung der Operationen im freien Germanien⁶. In jährlich sich wiederholenden Feldzügen drang er von 14 nach Chr. bis kurz vor seiner Abberufung im Jahre 17 nach Chr. in das germanische Gebiet ein. Dem Reiche die durch des Arminius Abfall verlorenen Gebiete wieder einzuverleiben, gelang ihm zwar nicht, aber als dauerhaftes Zeichen seiner Bemühungen um Wiederherstellung der römischen Waffenehre konnte er wenigstens einen Teil der beim Untergang des Varusheeres den Germanen in die Hände gefallenen Feldzeichen zurückgewinnen. Die Zahl der an die Germanen verlorenen Legionsadler betrug nach den Zeugnissen der antiken Quellen drei, doch ist es bei den einander anscheinend widersprechenden Aussagen der schriftlichen Überlieferung bisher nicht gelungen, Einigkeit über die Zahl der zurückgewonnenen Aquilae zu erzielen.

Um unsere Interpretationen und Schlüsse verständlich zu machen, legen wir den Wortlaut der in Betracht kommenden Quellen vor. Es berichten uns zur Frage:

Tacitus, ann. I 60,3: *Bructeros sua urentis expedita cum manu L. Stertinius missu Germanici fudit interque caedem et praedam repperit undevicesimae legionis aquilam cum Varo amissam.*

Tacitus, ann. II 25,1,2: *C. Silio . . . ire in Chattos imperat; ipse maioribus copiis Marsos inrupit, quorum dux Mallovendus nuper in deditionem acceptus propinquo luco defossam Varianiae legionis aquilam modico praesidio servari indicat . . . et utrisque adfuit fortuna.*

Cassius Dio, hist. Rom. 60,8,7: καίτοι καὶ τούτῳ τῷ ἔτει ὁ τε Γάλβας ὁ

¹ RE X 1, Sp. 493 s. v. Iulius (Tiberius) sowie Sp. 437/438 s. v. Iulius (Germanicus).

² Vell. Pat., Hist. Rom. II 117, 1.

³ Vell. Pat., Hist. Rom. II 120, 3; Dio Cass., hist. Rom. 56, 22, 2—4. 24, 1.

⁴ RE X 1, Sp. 493 s. v. Iulius (Tiberius). Die Sesterze RIC I S. 109, Nr. 38 zeigen auf der Vorderseite die Statue der Hestia-Vesta in achtsäuligem Tempel; vgl. Dio Cass., Hist. Rom. 53, 9, 6. Die Folgerungen für die Benennung der As-Rückseiten RIC I S. 95, Nr. 2 sollen an anderer Stelle dargestellt werden.

⁵ RE X 1, Sp. 438 s. v. Iulius (Germanicus).

⁶ RE X 1, Sp. 439 s. v. Iulius (Germanicus).

Σουλπίκιος Χάττους ἐκράτησε, καὶ Πούπλιος Γαβίνιος Καύχους νικήσας τὰ τε ἄλλα εὐδοκίμησε, καὶ αἰτὸν στρατιωτικόν, ὃς μόνος ἔτι παρ' αὐτοῖς ἐκ τῆς Οὐάρου συμφορᾶς ἦν, ἐκομίσατο, ὥς καὶ ἀληθὲς ὄνομα αὐτοκράτορος ἀπ' ἀμφοτέρων σφῶν τὸν Κλαύδιον λαβεῖν.

Florus, ep. IV 12,38: *Signa et aquilas duas adhuc barbari possident, tertiam signifer priusquam in manus hostium veniret, evolsit mersamque intra baltei sui latebras gerens in cruenta palude sic latuit.*

Während also nach den gemeinsamen Zeugnissen des Tacitus und Cassius Dio alle verlorenen Adler der in der Varusniederlage untergegangenen Legionen nach Rom zurückkehrten, gelangte nach des Florus Angabe nur ein einziger der drei verlorenen Adler wieder zurück.

Aus der offensichtlichen Unvereinbarkeit der Aussagen der einander ergänzenden Tacitus- und Cassius Dio-Berichte auf der einen und des Berichtes des Florus auf der anderen Seite schloß daher E. Bickel, es sei allein der Adler der namentlich genannten 19. Legion nach Rom zur  ckgekehrt⁷. Die der 17. und 18. Legion hingegen müsse man — dem Zeugnis des Florus folgend — als in Germanien verblieben betrachten. Die Schwierigkeiten, die diese formalphilologische Interpretation schuf, konnte U. Kahrstedt mit der sinngemäß einleuchtenden Wendung lösen, daß Florus hier eine zwischen Ende 15 nach Chr. (Zeit des Berichtes Tac., ann. I 60,3) und Anfang 16 nach Chr. (Zeit vor dem Bericht Tac., ann. II 25, 1.2) anzusetzende Quelle ausgeschrieben und unverändert übernommen habe⁸. Man dürfte also den Bericht des Florus nicht als Wiedergabe des Status der Abfassungszeit der Epitome ansehen. Daß damit ohne Zweifel Kahrstedt das Richtige gesagt hat, geht nicht allein aus dem von Bickel vernachlässigten zeitgenössischen M  nzmaterial hervor, sondern wird auch durch die von Kahrstedt wie von Bickel nicht verwertete Notiz des Tacitus dargelegt, daß für Germanicus Ende 16 nach Chr. ein Bogen *ob recepta signa cum Varo amissa ductu Germanici, auspiciis Tiberii* errichtet worden sei⁹. Daß hier unter *signa* zumindest mehr als ein einziger Legionsadler zu verstehen ist, wobei allenfalls Cohorten- oder Alenfeldzeichen mit inbegriffen sein können, von deren Rückgewinnung die schriftliche Überlieferung nichts berichtet¹⁰, dürfte kaum einem Zweifel unterliegen. Bestätigt wird diese Nachricht des Tacitus nicht allein durch eine ähnlich lautende Nachricht des Xiphilinos¹¹, sondern auch durch die Ergebnisse der Bodenforschung, die die Fundamente¹² des genannten auch auf dem Constantinsbogen abgebildeten Triumphtores¹³ hat nachweisen können. Daß mehr als einer der verlorenen Adler wieder zurückgewonnen wurde, dürfte demnach außer Zweifel sein. Dennoch bietet die schriftliche Überlieferung über die Rückgewinnung des dritten Adlers einige Schwierigkeiten, die zum guten Teil freilich durch die substituierend vorgehende Arbeitsweise von C. Zangemeister hervorgerufen sind¹⁴.

⁷ Der Mythos um die Adler der Varusschlacht, Rh. Mus. N. F. 92, 1943/44, S. 302–313.

⁸ Zu zwei G  ttlinger Münzen, Germania 32, 1954, S. 217.

⁹ Tac., ann. II 41, 1 — der von Gelzer, RE X 1, Sp. 450 s. v. Iulius beigegebenen Notiz: „Rest der Inschrift viell. CIL VI 906“, kommt wenig Bedeutung zu.

¹⁰ Wenn man nicht Tac., ann. I 57, 5 als einen indirekten Hinweis betrachten will.

¹¹ 134, 20–32 = Dio Cass., ep. 57, 18, 1.

¹² RE A VII 1, Sp. 382/383. Nr. 13 s. v. Triumphbogen.

¹³ H. P. L'Orange u. A. v. Gerkan, Der spätantike Bildschmuck des Konstantinsbogens, 1939, S. 81/82, Taf. 14. 15.

¹⁴ Westd. Ztschr. 11, 1892, S. 312, Anm. 1.

Die Überlieferung des Dio-Textes bot an sich statt der nunmehr in den Editionen fast allgemein erscheinenden Chauken den Namen der Maurusier. Bei Dio ist in den dem konzessiven καίτοι-Satz vorausgehenden wie nachfolgenden Berichten von Μαῦροι die Rede, und so glaubte Zangemeister sich berechtigt, den sonst nicht nachweisbaren Stamm der Maurusier als „verkehrte Interpolation“ ansehen und durch Verwerten der Sueton-Nachricht, daß (P.) Gabinius Secundus vom Kaiser Claudius das Recht verliehen worden sei, den Beinamen Chaucius als deren Besieger zu führen¹⁵, emendieren zu dürfen.

Diese formalphilologische Substitution vermag wohl nur anzuerkennen, wer die Kontamination höher bewertet als den Sinn. Denn der damit entstehenden Schwierigkeiten sind nicht wenige. Erstens geht es, wie schon Kahrstedt sah, aus paläographischen Gründen nicht an, aus den Μαυρούσιοι Καῖχοι werden zu lassen; zweitens läßt gerade das konzessive καίτοι, mit dem der fragliche Satz eingeleitet wird, erkennen, daß ein besonderes, vom vorher erwähnten abzusetzendes Geschehen berichtet werden soll. Drittens ist in den beiden Textstellen Dio 60,8,7 und Sueton, Claudius 24,3 von zwei gänzlich verschiedenen Vorgängen die Rede. Dio berichtet von Erfolgen, die Claudius zur Annahme des Imperator-Titels veranlassen; während bei Sueton der Kaiser einem seiner Legaten das Recht zubilligt, sich den Siegernamen nach einem besiegten Stamm zuzulegen. Eine vierte Schwierigkeit entsteht in der Frage, wie so gerade zu den Chauken, die bis dahin zumindest als loyal¹⁶, wenn nicht gar als römerfreundlich galten, ein Legionsadler aus der Varusschlacht gekommen sein soll. Zwar wissen wir, daß sie in den Jahren um 47 nach Chr. erneut unruhig und Anlaß von militärischen Operationen wurden¹⁷. Aber zu des Germanicus Zeiten, der ihnen sicher einen dort versteckt gehaltenen Legionsadler abgefordert hätte, verhielten sie sich den Römern gegenüber durchaus loyal¹⁸. Man müßte schon bei Kornemanns unwahrscheinlicher Ansicht Zuflucht suchen, daß die Cherusker um 40 nach Chr. den Adler dorthin als Mittel zur Aufwiegelung gegen die Römer gesandt hätten¹⁹, um eine Erklärung für diese Auslegung zu finden.

Nach alledem scheint es sinnvoller, sich mit Kahrstedt dafür zu entscheiden, daß unter den im Dio-Text ursprünglich erscheinenden Μαυρούσιοι die Marser zu verstehen sind²⁰. Dieser Schluß läßt sich aus anderen Erwägungen heraus, glaube ich, unterbauen. Der als Kollege des P. Gabinius Secundus genannte Legat von Obergermanien, der nachmalige Kaiser Galba, wurde 39 nach Chr. mit dem Amte eines legatus Augusti pro praetore in Obergermanien betraut nach seinem Consulat vom Jahre 33 nach Chr.²¹. Die Statthalterschaft behielt er bis zur Berufung in Claudius' Stab im Jahre 41 oder 42 nach Chr. bei²². Von P. Gabinius Secundus ist bekannt, daß er Consul suffectus 35 nach

¹⁵ Sueton, Claudius 24, 3. Vgl. RE XII 2, Sp. 1768 s. v. Legio, wo E. Ritterling fälschlich 42 n. Chr. als Rückgewinnungsjahr angibt.

¹⁶ RE X 1, Sp. 489 s. v. Iulius; vgl. RE III 2, Sp. 2201 s. v. Chauci.

¹⁷ RE III 2, Sp. 2201 s. v. Chauci; vgl. RE III 2, Sp. 2804 s. v. Claudius. Vgl. Tac., ann. XI 18. 19; Dio Cass., hist. Rom. 60, 30.

¹⁸ RE X 1, Sp. 445. 459 s. v. Iulius (Germanicus).

¹⁹ E. Kornemann, Gestalten und Reiche, 1943, S. 290/291.

²⁰ a. O. S. 217.

²¹ E. Ritterling-E. Stein, Fasti des röm. Deutschland unter dem Prinzipat, S. 13/14, Nr. 3; vgl. RE A IV 1, Sp. 776/777 s. v. Sulpicius.

²² Nach den Darlegungen weiter unten frühestens wohl Ende 41 nach Chr.

Chr. war²³ und sicher seit 41 nach Chr. als *legatus Augusti pro praetore* in Untergermanien waltete. Es liegt nahe, eine größere Spanne als das in dieser Zeit übliche Intervall zwischen beiden Ämtern anzusehen und demnach des Gabinus erstes Amtsjahr als Statthalter tatsächlich auf 41 nach Chr. zu verlegen. Dann aber erscheint es sinnvoll, daß beide Legaten 41 nach Chr. — vielleicht auch zur Gewöhnung des rangj  ngeren, noch nicht mit allen Gegebenheiten vertrauten Kollegen — eine aufeinander abgestimmte Militär-operation gegen die rechtsrheinischen Germanenst  mme unternahmen. Da Galbas Unternehmen sich gegen die Chatten richtete²⁴, kann man — vorausgesetzt, daß es sich um eine Art Zangenoperation mit gegenseitiger Deckung handelte — von Gabinus nur einen Einmarsch in das nördlich des Chattenlandes gelegene Gebiet der Tencterer-Tubanten²⁵ oder eben der östlich sitzenden Marser²⁶ erwarten. Da diese schon von Tacitus als Besitzer eines der varianischen Legionsadler genannt werden²⁷, dürfte es nicht unwahrscheinlich sein, daß sich bei ihnen noch ein zweiter befand und damals ihnen abgenommen wurde. Diesem Ergebnis steht die von Sueton berichtete Ehrung des P. Gabinus Secundus für einen Chaukensieg durchaus nicht als Hindernis im Wege, denn wie sich unschwer aus den Listen der kaiserlichen Beamten in Germanien erkennen l   t²⁸, ist, was auch sonst als bekannte Tatsache gilt, gerade das Amt des *legatus Augusti pro praetore* in kaiserlichen Provinzen durchaus kein jähriges, sondern erstreckt sich meist über mehrere Jahre²⁹. Wenn man also, wie bisher meist geschehen, Μαυρούσιοι durch Κα  χοι im Dio-Text substituiert, so unterstellt man indirekt, daß der Sieg über die Chauken nur 41 nach Chr. denkbar wäre und die einzige Möglichkeit für Gabinus war, militärische Lorbeeren zu ernten, und er dieses Amt nur ein Jahr bekleidete.

Wir stimmen also Kahrstedts Schluß zu, den Maurusiernamen unter dem die Marser zu verstehen sind³⁰, im Dio-Text beizubehalten. Nun wenden wir uns dem von Bickel vernachlässigten numismatischen Material zu³¹ und bedienen uns analog Kahrstedt der Dupondien als Argument, deren Beschreibung wir nachfolgend geben³²:

²³ PIR² IV 1, S. 2, Nr. 9; V. Ehrenberg-A. H. M. Jones, Documents ill. the reigns of Aug. and Tib., 1955², S. 43.

²⁴ Dio Cass., hist. Rom. 60, 8, 7.

²⁵ R. Much, Die Germania des Tacitus, 1937, Karte.

²⁶ vgl. Anm. 25. H. Bengtson setzt die Sugambren noch im 2. Jhdt. nach Chr. in dieses Gebiet. Siehe Großer Histor. Weltatlas, 1953, Karte 35 oben. Nach RE A IV 1, Sp. 661 und R. Much, S. 23 (vgl. Index) ist das unhaltbar; ebensowenig die Zuweisung von Rigomagus auf der gleichen Karte an Germania superior.

²⁷ ann. II 25, 1. 2 und G. Walser, Rom, das Reich und die fremden Völker, 1951, S. 62, Anm. 267.

²⁸ E. Ritterling-E. Stein a. O.

²⁹ RE XII 1, Sp. 1146 s. v. Legatus. Anders Kromayer-Veith, Heerwesen und Kriegführung der Griechen und Römer S. 599 (HAW).

³⁰ a. O. S. 217; vgl. RE XIV 2, Sp. 1964/1965 s. v. Marsaci und bes. RE XIV 2, Sp. 1979/1980 s. v. Marsi. Vgl. ferner Cass. Dio IV, 1926, S. 434 (ed. Bolssevaln-Smilda) s. v. Marsaci; a. O. im Text Μαυρούσιοι beibehalten (60, 8, 7).

³¹ a. O. S. 314, Anm. 3 bemängelt Bickel philologische Fehl-Interpretationen durch Althistoriker und betont den Primat der Philologie. Dann aber sollten so grobe Mißdeutungen, wie sie R. Till in Sueton, Caesarenleben (Kr  ners Taschenausgabe, Band 130), S. 170, Zelle 3 und 9 von oben bietet, nicht vorkommen (Tiberius, 9).

³² RIC I S. 108, Nr. 36 = S. 119, unten = S. 120, Mitte.

Vs.: GERMANICVS.CAESAR

Germanicus mit Toga picta und Scipio eburneus in Triumphquadriga nach rechts.

Rs.: SIGNIS.RECEPT.DEVICTIS.GERM. S—C

Feldherr in Rüstung mit Paludament und Adlerszepter, die Rechte im Adlocutionsgestus erhoben, stehend in Dreiviertelansicht nach links. (Taf. I 1)

Wie sich aus der Vorderseitendarstellung eindeutig ergibt, steht die Münze in einer festen Beziehung zum Triumph des Germanicus über die Germanen vom 26. Mai 17 nach Chr.³³. Daher sehen Cohen³⁴ und gelegentlich auch heute noch Forscher³⁵ sie als ein zu Lebzeiten des auf der Münzvorderseite Geehrten erschienenen Gepräges an. Die Unmöglichkeit dieses Ansatzes ist indessen leicht zu erweisen. Mit der Adoption des Tiberius durch Augustus am 26. Juni 4 nach Chr.³⁶, wurde nach des Kaisers Willen Germanicus von jenem adoptiert³⁷. Daher erscheint auch noch auf den unter Caligula³⁸ wie Claudius³⁹ ausgebrachten Assen und Sesterzen sein Kopf umgeben von der Legende GERMANICVS.CAESAR.TI.AVG.VST (oder AVG).F.DIVI.AVG.N. Das Adoptionsverhältnis wird also im Namen in gleicher Weise ausgedrückt wie die Filiation bei Tiberius' eigenem Sohn Drusus, dessen Kupfer- und Messingmünzen die Legende DRVSVS.CAESAR.TI.AVG.F.DIVI.AVG.N auf den Vorderseiten tragen⁴⁰. Auch in der unter Tiberius angesetzten Silberprägung von Caesarea Cappadociae⁴¹ mit der Legende GERMANICVS.CAESAR.TI.AVG.F.COS.II oder GERMANICVS.CAES.TI.AVG.V.COS.II, I^a M läßt die Angabe der Adoption erkennen, daß zu Lebzeiten des Germanicus eine Legende GERMANICVS.CAESAR auf einem reichsrömischen oder diesem gleichzuachtenden Gepräge unmöglich war, da damit zugleich der leibliche Sohn des Kaisers hintangestellt worden wäre⁴². Eine scheinbare Ausnahme von dieser Regel stellen Münzen von Korinth dar, auf denen diese Kurzform auftritt⁴³. Doch handelt es sich hier um nachweislich zwischen 4 und 14 nach Chr. anzusetzende Gepräge⁴⁴, die zudem im Rahmen der Adoptionen durch Augustus und Tiberius gesehen werden wollen und für die Legende der Reichsgepräge nicht ins Gewicht fallen. Darüber hinaus gibt es in Caesarea Cappadociae ein Lokalgepräge mit der Kurzlegende:

³³ RE X 1, Sp. 450 s. v. Iulius (Germanicus).

³⁴ Descr. hist. d. monn. frap. sous l'empire Rom. I² S. 225/226 Nr. 7.

³⁵ RE X 1, Sp. 450 s. v. Iulius (Germanicus); E. Koestermann, Die Feldzüge des Germanicus 14–16 n. Chr., Historia 6, 1957, S. 438, Anm. 23; C. Kühmann, Schw. Mzbl. 3, 1952, S. 40; U. Kahrstedt, Germania 32, 1954, S. 216 = 17 oder 37 n. Chr.

³⁶ RE X 1, Sp. 488 s. v. Iulius (Tiberius).

³⁷ RE X 1, Sp. 435 s. v. Iulius (Germanicus) — hier 27. 6. 4 nach Chr.: Adoption des Tiberius.

³⁸ RIC I S. 119, Nr. 44–47 a.

³⁹ RIC I S. 132, Nr. 83. 84. Vgl. S. 120.

⁴⁰ RIC I S. 107, Nr. 25–27. Vgl. a. O. S. 103, Nr. 6. 7.

⁴¹ RIC I S. 104, Nr. 8–9; vgl. E. A. Sydenham, The Coinage of Caesarea in Cappadocia, 1933, S. 32/33, Nr. 49–53 datiert 37–38 n. Chr. Beachte auch BMCEmp I S. CXLI, wo sie gleichfalls Caligula zugewiesen werden.

⁴² Das war in der Tat der Fall; vgl. RE X 1, Sp. 450/451 s. v. Iulius (Germanicus).

⁴³ E. Fox, The Duoviri of Corinth, JIntArchNum 2, 1899, S. 102/103, Nr. 21–24; vgl. zu Nr. 21 Syll. Cop. Nr. 211 wegen Namensänderung des C. Mussius Priscus gegenüber der Fox'schen Lesung.

⁴⁴ Fox a. O. S. 95.

Vs.: ΓΕΡΜΑΝΙΚΟC .ΚΑΙ[CAP]

Kopf barh  ptig nach rechts.

Rs.: ΕΠΙ .COΥΡΑ .ΚΑΙC[APHAC] oder [ELAC]

Tychekopf nach rechts.

Dieser Münztyp wurde von F. Imhoof-Blumer erstmals 1898⁴⁵ besprochen und unter Vorbehalt als Gepräge eines Sura, möglicherweise des Nachfolgers des Q. Veranius⁴⁶, der unter Germanicus die Provinz neu ordnete, angesehen. Aus dieser vorsichtigen Formulierung entsteht bei E. A. Sydenham dann ein Q. Veranius Sura als Legat in Kappadokien⁴⁷. Daß die Verquickung der Träger zweier Namen zu einem einzigen aus der Familie der Veranii nicht statthaft ist, lässt sich den Ausführungen von E. A. Gordon entnehmen, nach denen die Veranii offensichtlich keine Cognomina f  hrten⁴⁸. Daher kann es sich hier in der Tat nur um unter einem Lokalbeamten geprägtes Geld handeln, dem ebenso wie den anderen, von griechischen Städten mit ähnlicher oder gleicher Namensform für Germanicus geprägten Münzen der Reichsgeldcharakter mangelte⁴⁹. Als Stütze für einen Ansatz der Germanicus-Dupondien zu Lebzeiten des Geehrten lassen sich diese Gepräge also nicht verwerten. Diese Erkenntnis zusammen mit der obigen Feststellung, daß bei den Geprägen des Tiberius als Adoptivvaters wie des Caligula als Sohnes des Germanicus⁵⁰ stets das Verwandtschaftsverhältnis (entweder GERMANICVS.TI.AVG.F oder GERMANICVS.CAESAR.TI.AVG.VST.F.DIVL.AVG.N oder GERMANICVS.CAES.P.C.CAES.AVG.GERM) deutlich hervorgehoben wird, machen die Erörterung der Rückseite für die zeitliche Festsetzung nur umso dringlicher. Allgemein findet man die Rückseiten der Dupondien folgendermaßen beschrieben:

Germanicus I. stehend im Adlocutionsgestus, halblanges Adlerszepter in der Linken⁵¹.

Bei dieser Interpretation betrachtete man stillschweigend Germanicus als Triumphator. Dagegen erheben sich aber verschiedene Bedenken. Prinzipiell — darf man wohl sagen — ist es in der römischen Münzprägung nicht üblich, den Dargestellten auf Vorder- und Rückseite in dem gleichen Akt und in Beziehung zum gleichen Geschehen darzustellen. Sodann erheben sich bei dieser Interpretation Bedenken hinsichtlich der Insigne-Erklärung. Auf der Vorderseite, so hatten wir in Anlehnung an die früheren Erklärer angenommen, ist die Erinnerung an den Triumph des Jahres 17 nach Chr. wachgehalten und daher Germanicus mit der Toga picta und Scipio eburneus, eben den Attributen des Triumphators in der Triumphquadriga dargestellt⁵². Daß demnach

⁴⁵ Zur griechischen Münzkunde, *RevSuisseNum* 8, 1898, S. 13, Nr. 46.

⁴⁶ a. O. S. 13, Anm. 1 — es müßte dort Marquardt, *Röm. Staatsverwaltung* heißen.

⁴⁷ *The Coinage of Caesarea in Cappadocia*, S. 33, Nr. 54, Anm. *.

⁴⁸ *RE A VIII* 1, Sp. 938 s. v. Veranius.

⁴⁹ z. B. BMC *Lydia* S. 251/252, Nr. 104 ff. Im Gegensatz dazu haben die spanischen Kolonialgepr  ge eine der Reichsgeldlegende angegliche Form, siehe Cohen I² S. 227, Nr. 16—22. Ausnahme im griech. Bereich: Parium in Mysien, Cohen I² S. 227, Nr. 26.

⁵⁰ siehe RIC I S. 116, Nr. 20—22.

⁵¹ Cohen I² S. 225, Nr. 7; RIC I S. 119 unten; K. Christ, *Die antiken Münzen als Quelle der westfälischen Geschichte*, Westfalen 35, 1957, S. 8.

⁵² A. Alföldi, *Insignien und Tracht der r  m. Kaiser*, *RM* 50, 1935, S. 25 ff.; J. Marquardt, *Röm. Staatsverwaltung* 2, S. 566 f.; Th. Mommsen, *Röm. Staatsrecht* I³, S. 433; W. H. Gross, *Zur Augustusstatue von Prima Porta*, *NGG* 1959, Heft 8, S. 158. Daß demnach auf der Gemma Augustea (F. Eichler-E. Kris, *Die Kameen im Kunsthist. Museum*, 1927, S. 52 ff., Nr. 7, Taf. 4) kein Triumph dargestellt sein kann, sei gegen A. Rumpf, *Röm. hist. Reliefs*, *BJbb* 155/156, 1955/56, S. 124 erneut betont. Auf die ganze Frage gedenke ich in anderem Zusammenhang zurückzukommen.

die Tracht auf der Rückseite der Germanicus-Gepräge nicht die des Triumphators, sondern nur die des Feldherrn sein kann, gilt seit langem als bekannt. Und daß dieser Feldherr dem kaiserlichen Hause angehören muß, geht meines Erachtens aus der besonderen Gestaltung der Pteryges — es befindet sich zwischen dem Muskelpanzer und den Lederlaschen an diesem eine Reihe von halbeiförmigen Schuppen, die in dieser Zeit als Kennzeichen kaiserlicher Panzer gewertet werden dürfen⁵³ — hervor. Was bedeutet aber das vom Dargestellten in der linken Hand getragene Insigne? Ist es als Rangabzeichen⁵⁴ zu erklären oder bezieht es sich auf die seitlich links und rechts des Dargestellten angebrachte Legende? Haben mit anderen Worten die Archäologen oder Numismatiker Recht? Auf diese Formel kann man kurz gesagt das Problem bringen, da in der Numismatik die Bezeichnung Adlerszepter üblich geworden ist. In der Archäologie hingegen hat man sich, der Interpretation von F. Studniczka vertrauend⁵⁵, dieses Münztyps zur Rekonstruktion der Panzerstatue des Augustus von Prima Porta bedient und ist erst jüngst wieder zu dem Schluß gekommen, daß analog den Münzdarstellungen vom ersten Princeps ein Legionsadler gehalten werde⁵⁶. Der Gründe für die Unmöglichkeit dieser Rekonstruktion sind mehrere. Wer nur ein wenig genauer die Wiedergaben von Legionsadlern auf Münzen⁵⁷ oder Steindenkmälern⁵⁸ der frühen Kaiserzeit durchmustert, wird sich leicht davon überzeugen können, daß der Schaft dieser Truppenzeichen mannshoch zu sein pflegt und in etwa halber Höhe im allgemeinen einen Seitenhaken besitzt. Überdies heben sie sich durch die besondere Gestaltung des bekronenden Adlers von dem auf den Germanicus-Dupondien erscheinenden Insigne ab. Ist es hier ein Adler mit geschlossenen Schwingen⁵⁹, so erscheint er auf den Truppenzeichen mit geöffneten erhobenen Flügeln, den Blitz in den Fängen tragend gleichsam der Truppe vorausfliegend. Demnach können die von F. Studniczka, E. Simon, W. H. Gross, und H. Kähler vorgetragenen Argumente zur Rekonstruktion der Augustusstatue von Prima Porta nicht als stichhaltig anerkannt werden, und wir sind gezwungen, die formale Beziehung zu den Germanicus-Dupondien in anderem Sinne auszu-deuten. Handelt es sich doch bei dem Insigne auf diesen Geprägen unzweifelhaft um ein Adlerszepter mit halblangem Schaft nach Art des triumphalen *scipio eburneus*⁶⁰. Daß das Abzeichen in Verbindung mit der militärischen Tracht hingegen nicht nur als eben dieses Specificum aufgefaßt, sondern gleichfalls als Abzeichen herrscherlicher Würde gewertet werden kann, dürfte

⁵³ Vgl. die Gemma Augustea sowie den Silberskyphos aus Boscoreale, MonPlot 5, 1899, Taf. 33, 2. Ferner C. Kùthmann, Zur Gemma Augustea, AA 65, 1950 Sp. 95 und H. Kùthmann, Beiträge zur späthellenistischen und frühromischen Toreutik, 1959, S. 77, Anm. 536.

⁵⁴ A. Alföldi, Insignien und Tracht der römischen Kaiser, RM 50, 1935, S. 113, Anm. 3 — mit Datierung der Dupondien unter Caligula analog H. Mattingly, BMCemp. I S. CXLIV. Vgl. auch RE XXII 2, Sp. 2303, 7 s. v. Princeps.

⁵⁵ F. Studniczka, Zur Augustusstatue der Livia, RM 25, 1910, S. 49, Abb. 12.

⁵⁶ E. Simon, Zur Augustusstatue von Prima Porta, RM 64, 1957, S. 65/66; H. Kähler, Die Augustusstatue von Prima Porta, 1959, Anm. 77; W. H. Gross, Zur Augustusstatue von Prima Porta, NGG 1959, H. 8, S. 159.

⁵⁷ z. B. BMCemp. I Taf. 3, 1—5; Taf. 9, 11—17. Vgl. RE A II 2, Sp. 2335. 2337 s. v. Signa.

⁵⁸ z. B. Germania Romana III², S. 32, Taf. V 3 mit Verweis auf A. v. Domaszewski, Die Fahnen im röm. Heere, S. 29 f.

⁵⁹ Andersartig lediglich auf Denaren des Augustus, RIC I S. 86, Nr. 296/297.

⁶⁰ RE A II 1, Sp. 371 s. v. Sceptrum. Th. Mommsen, Röm. Staatsrecht I³, S. 424; II, S. 6; III, S. 592, Anm. 3. RE VII A 1, Sp. 507 s. v. Triumphus.

sich aus dem Augustus-Cameo im Aachener Lotharkreuz erschließen lassen⁶¹, wo der erste Princeps angetan mit dem kaiserlichen Muskelpanzer, dem Paludament⁶² und dem Lorbeerkranz mit diesem Insigne erscheint. Damit stellt sich die Frage, ob wir, wie bisher üblich, in dem Gepanzerten auf den Dupondien Germanicus erblicken dürfen, dem als Mitglied des regierenden Hauses die besondere Art des Panzers und als praesumptivem Mitregenten das Adlerszepter als Abzeichen der Herrscherwürde allerdings hätten zugestanden sein können. Denn daß auch dem Thronfolger ein Rangabzeichen zustand, läßt sich aus den Darstellungen auf der Gemma Augustea entnehmen, wo Tiberius mit dreiviertelslangem Szepter in der Linken wiedergegeben ist. Die Antwort auf die soeben gestellte Frage bringen kupferne Gepräge der nordgriechischen Stadt Amphipolis (Tafel I 9)⁶³. Innerhalb des Vorderseitentypenschatzes der in der ersten Hälfte des 1. Jh. nach Chr. von diesem Gemeinwesen ausgegebenen Kupfergepräge erscheint lediglich der Kaiser Claudius in der von den Rückseiten der Germanicus-Dupondien her vertrauten Weise in Panzer und Paludament, die Rechte im Adlocutionsgestus erhoben, mit der Linken ein deutlich als solches gekennzeichnetes Adlerszepter haltend. Da die Figur hier auf einem Postament steht, liegt es nahe, mit H. Gaebler in der Darstellung die Wiedergabe einer Kaiserstatue zu sehen und — auf den Germanicus-Dupondien erscheint die Figur auf einer Bodenlinie — diese als Kopie der reichsrömischen Gepräge anzusprechen. Mit dieser Erkenntnis ist aber der Schlüssel zum Verständnis der Legenden auf den reichsrömischen Dupondien und zu ihrem zeitlichen Ansatz gegeben.

Nach den obigen Feststellungen ließ sich die Kurzlegende GERMANICVS. CAESAR für Germanicus weder unter Tiberius noch unter Caligula innerhalb der Reichsprägung belegen. Auch unter Claudius war sie bisher für seinen prinziplichen Bruder noch nicht nachweisbar. Dennoch kann sie nur unter diesem Kaiser mit dem höchstmöglichen Maß von Wahrscheinlichkeit auf offiziellen Dokumenten, wie sie die Reichsgepräge nun einmal sind, erscheinen. Denn Claudius als jüngerer Bruder des von ihm hochverehrten⁶⁴ Germanicus hatte keinen absolut zwingenden Anlaß, die Adoption bzw. Filiation, die in den Legenden der Reichsgepräge unter Tiberius und Caligula stets sichtbar sind, eigens hervortreten zu lassen. Gewiß erscheint das Adoptionsverhältnis auch auf den nachweislich in des Claudius Regierungszeit geprägten Assen und Sesterzen⁶⁵. Doch liegen für eine solche Wahl die Gründe einmal in den anderen räumlichen Bedingungen zum Anbringen der Legende — hier ist der

⁶¹ A. Furtwängler, Der Augustus-Kameo des Aachener Lotharkreuzes, *Kl. Schr.* 2, 1913, S. 294–297; P. Schmitz, Der Augustus-Kameo und der Grazienstein des Aachener Lotharkreuzes, *Gymnasium* 59, 1952, S. 209–215, Taf. IX–XII. H. Schnitzler, *Rhein. Schatzkammer, Die vorroman. Kunst*, 1957, S. 29, Nr. 32, Taf. I. 91.

⁶² Schmitz, S. 211, spricht mit dem griech. term. techn. von hochmodellierter Chlamys. Das rote Paludament deutet der Gemmenschneider durch Stehenlassen der braunen Steinschicht an. Die Knüpfung wird nicht einheitlich wiedergegeben, mal auf der linken, mal auf der rechten Schulter (F. Eichler-E. Kris, Taf. 9, Nr. 19 — links; A. Springer, *Kunstgesch. d. Alt.*¹², 1923, S. 521, Abb. 938 — rechts; nur als Beispiele).

⁶³ H. Gaebler, Die antiken Münzen von Makedonia und Paionia 2, 1935, S. 41, Nr. 76 mit Taf. X 23. Gaebler beschreibt irrig als mit Strahlenkrone; es sind nur die in Strichelmanier gearbeiteten Haare, die wie eine Krone wirken.

⁶⁴ Mit ihm zusammen durfte er 6 nach Chr. Gladiatorenspiele zu Ehren des Vaters ausrichten (Dio Cass., *hist. Rom.* 55, 27, 3; Plin., *n. h.* II 96. VIII 4–6 und Aelian, *de nat. anim.* II 11). Vgl. ferner besonders Sueton, Claudius 11, 3.

⁶⁵ Vgl. Anm. 39.

Kopf zu umrahmen, dort bietet die Münze wegen der Quadriga für die Legende nur in der Horizontalen Platz — zum anderen kann das mit einstweilen nicht durchschaubaren Gründen in der Legendenwahl der späteren Kupferprägung des Kaisers zusammenhängen⁶⁶. So wie sich die Legende GERMANICVS.CAESAR nun als allein unter Claudius sinnvoll und rechtens erklärbar erweist, so erscheint auch die Legende SIGNIS.RECEPT.DEVICTIS.GERM, nachdem die Gepräge von Amphipolis den zeitlichen Ansatz zu sichern geholfen haben, allein unter Claudius berechtigt. Im ersten Jahr seiner Regierung war es, wie oben gezeigt, zweien seiner Legaten gelungen, rechtsrheinische Germanenstämme zu schlagen und den dritten und letzten Legionsadler aus der Varusniederlage den seitherigen Besitzern nach siegreichen Gefechten abzunehmen. Dieses hochwichtige Ereignis gab Claudius Anlaß zu imperatorischer Akklamation, die anscheinend in Errichtung von Standbildern⁶⁷, wie sie auf den Germanicus-Dupondien abgebildet sind, ihren sichtbaren Ausdruck fand. Damit bestätigt sich die Verlässlichkeit der Dio-Überlieferung, wonach alle unter Varus in Germanien verlorenen Legionsadler nach Rom zurückgekehrt sind. Denn die Germanicus-Dupondien feiern mit ihrer Legende SIGNIS.RECEPT.DEVICTIS.GERM nicht allein die teilweise erfolgreichen Bemühungen des Germanicus um die Rückgewinnung der in der Varusniederlage verlorenen Legionsadler und die Wiederherstellung der römischen Waffenehre, sondern zugleich auch den Erfolg der unter den Auspizien seines kaiserlichen Bruders, Claudius, handelnden Statthalter von Unter- und Obergermanien, die im ersten Jahre von dessen Regierung nach siegreichen Gefechten den letzten im Besitz der Germanen verbliebenen Adler aus der Varusniederlage zurückgewannen. Die Prägung muß demnach dem Spätjahr 41 nach Chr., allenfalls dem Beginn des Jahres 42 nach Chr. zugewiesen werden⁶⁸.

*

Nach dem Tode des Augustus ließ Tiberius zu Ehren und zum Andenken des Verstorbenen Asse und Dupondien⁶⁹, deren Vorderseiten den Kopf des Verewigten im Strahlenkranz nach links zeigen⁷⁰, prägen. Die auf diesen Münzen erscheinende Legende DIVVS.AVGVSTVS.PATER gibt in dem Zusatz PATER die Stellung des Prägeherrn zum Geehrten eindeutig zu erkennen. Anders steht es um Dupondien, die in den einschlägigen Handbüchern zumeist Caligula als Prägeherrn zugewiesen und folgendermaßen beschrieben werden⁷¹:

⁶⁶ Die oben genannten Gepräge müssen nach dem Zusatz P.P in der Claudius-Legende später als 42 n. Chr., evtl. erst 46 n. Chr. angesetzt werden. Siehe RIC I S. 122 und M. Grant, Roman anniversary issues, 1950, S. 75, Anm. 6 (Datg. nach Sutherland = 43/44 nach Chr. frühestens).

⁶⁷ Zur Ehrenstatue nach Triumphen siehe J. Marquardt, Röm. Staatsverwaltung 2, S. 573. Die Folgerungen für die Statue des Augustus von Prima Porta sollen an anderer Stelle erörtert werden.

⁶⁸ Daß es sich um eine claudische Prägung handelt, beweisen auch die darauf eingestempelten Contermarken: NCAPR; TI AV; TBCAIMP. Mit Ausnahme der letztgenannten kommen diese gleichfalls auf legendenmäßig diesem Kaiser zuzuwisenden Geprägen vor. Vgl. BMCemp. I S. CXLIV und XXXII ff. Für M. Grant könnte sie demnach eine „anniversary issue“ sein als nach 25 Jahren (17 n. Chr. — 41/42 n. Chr.) geprägt.

⁶⁹ RIC I S. 95, Nr. 1—7; C. H. V. Sutherland, Divus Augustus Pater, NC 1941, S. 97—116; BMCemp. I S. CXXXIV.

⁷⁰ Es ist zu beachten, daß auf den tiberischen Consecrationsgeprägen der Kopf des verewigten Augustus auf den Vorderseiten erscheint, während er auf den nachfolgend beschriebenen Dupondien die Rückseite einnimmt. Es ist also mit erheblichem zeitlichen Abstand und einer geringeren Bindung des Prägeherrn an den Verewigten zu rechnen.

⁷¹ RIC I S. 96, Nr. 8; Cohen I² S. 76, Nr. 87. Beide Male Vs. und Rs. vertauscht!

Vs.: CONSENSV . SENAT . ET . EQ . ORDIN . P . Q . R

Augustus (barh  uptig), in der Rechten Olivenzweig haltend, linken Arm auf Stuhl stützend (so RIC) oder Patera mit der Linken haltend (so Cohen), sitzend nach links. (Taf. I 2)

Rs.: DIVVS . AVGVSTVS . S-C

Kopf des Augustus in Strahlenkrone nach links.

  ber die in dieser Interpretation der Vorderseite enthaltenen Folgerungen ist man sich aber anscheinend nicht recht klar geworden. Verpflichtet doch die Benennung des in ganzer Körperlichkeit Dargestellten als Augustus, die Rückseitenlegende als direkte Fortsetzung der Vorderseitenlegende zu betrachten und zu lesen: CONSENSV . SENAT . ET . EQ . ORDIN . P . Q . R . DIVVS . AVGVSTVS . S-C.

Selbstverständlich soll hier die Möglichkeit und Verständlichkeit einer solchen Legendenfortsetzung, die sich in späterer Zeit nachweisen l  sst⁷², nicht bestritten werden. Doch ist am Einklang von Legende und Darstellung in unserem Falle zu zweifeln. Im Gegensatz nämlich zur verständlichen Ergänzung von Legende und Darstellung bei den nach diesen Prinzipien gestalteten Geprägen Traians entfällt hier eine Beziehung der durchlaufend gelesenen Legende zum Vorderseitenbilde, während sie zum R  ckseitenbilde, das den Kopf des Verewigten in der Strahlenkrone zeigt, durchaus gegeben ist. Es erhebt sich also die Frage, ob man den auf den Vorderseiten der Dupondien Dargestellten mit Recht Augustus benennen und hier eine zweimalige Wiedergabe des Genannten erkennen darf. Da bei durchgehender Lesung von Vorder- und Rückseitenlegende der Geehrte beide Male nur als Divus dargestellt worden sein kann (wie es ja auf den Rückseiten der in Rede stehenden Gepräge auch durchaus der Fall ist), müßte man für die Vorderseitendarstellung das Gleiche fordern, wenn die erörterte Lesart sinnvoll sein soll.

Zur Darstellung eines Divinisierten gehört indessen zum mindesten in den ersten Jahrzehnten des Principats — und nur in diesem Zeitraum können die besprochenen Dupondien untergebracht werden — irgend ein spezifisches Attribut der göttlichen Sphäre. Daher läßt Tiberius auf den Vorderseiten der in seiner Regierungszeit geprägten Asse und Dupondien den Kopf des Augustus in der Strahlenkrone wiedergeben⁷³. Da aber die Rückseiten dieser Gepräge keine Darstellung einer männlichen Person oder gar des Verewigten tragen, sondern nur ganz allgemein in mehr oder weniger enger Beziehung zum Vorderseitenbildnis und dessen Sinn als Consecrationserinnerung stehen, so entfallen sie als Stütze für die übliche Interpretation. Ebenso wenig kann man sich der gleichfalls unter Tiberius geprägten Sesterze mit der Darstellung des sitzenden vergöttlichten Augustus aus den Jahren 22/23 n. Chr.⁷⁴ bedienen (Taf. I 5), denn hier wird nicht allein durch die von Augustus getragene Strahlenkrone, sondern auch durch den im Hintergrund wiedergegebenen Altar und den als Diphros zu bezeichnenden Sitz die Sphäre der Vergöttlichung gekennzeichnet. Besonders hierin hebt sich die Darstellung von den gleichzeitig

⁷² Unter Trajan, RIC II S. 250, Nr. 91 ff. und andere Gepräge ähnlicher Legende. Vgl. G. Macdonald, *Coin Types*, 1905, S. 207.

⁷³ Vgl. Anm. 69.

⁷⁴ RIC I S. 106, Nr. 20. Er wird hier *sub specie Vestae* dargestellt; vgl. BMCemp. I S. CXXXIV m. Anm. 7.

geprägten Sesterzen für den lebenden Kaiser Tiberius⁷⁵ ab (Taf. I 6), da dieser auf der sella curulis sitzend erscheint. Es lassen sich demnach die Sphären des Diesseits und Jenseits auf reichsrömischen Geprägen an Hand dieser Merkmale gelegentlich scheiden. Denn daß die Regel auch in der Reichsprägung als Anomalie durchbrochen wird, läßt sich unschwer nachweisen⁷⁶. Gleichfalls wird sie in der Provinzialprägung nicht immer geachtet, wie sich aus Geprägen des Κοινὸν Κρήτων, die in Anlehnung an die Vorbilder der Reichsprägung unter Caligula (Taf. I 3. 4) wie Claudius (Taf. I 11) ausgegeben wurden⁷⁷, erkennen läßt. Doch wird in diesen Fällen der Status der Divinisierung neben anderen Einzelheiten durch die Strahlenkrone um das Haupt des Dargestellten ausgedrückt. Es gibt mit anderen Worten keinen geraden Weg, um die übliche Auslegung der Vorderseiten der zu Beginn beschriebenen reichsrömischen Dupondien (Taf. I 2) unanfechtbar zu machen.

Zu den angeführten Bedenken gesellt sich nun ein weiteres Moment in der Form der Rückseitenlegende, die gleichfalls auf sicher claudischen Dupondien zu Ehren des Augustus und seiner Gemahlin Livia erscheint (Taf. I 10)⁷⁸. Zwar hat man, um die Prägung teils Caligula, teils Claudius zuweisen zu können, sich auf die Wandlung des Augustusportraits berufen und die jeweiligen physiognomischen Anklänge an der genannten Prägeherren Portraits ins Feld geführt⁷⁹. Doch scheint dem in Anbetracht der Unmöglichkeit, auf unseren Dupondien Vorderseiten-Darstellung und die Legenden der beiden Seiten sinnvoll vereinigen zu können, weniger Bedeutung zuzukommen. Zudem bestätigt die ganze übrige Gruppe der zu Ehren des ersten Princeps geprägten Münzen unedlen Metalls eindeutig die schon früher geäußerte Ansicht, es sei unüblich, den durch Münzen Geehrten im gleichen Akt und physisch verwandter Gestaltung auf der Vorder- wie Rückseite desselben Gepräges wiederzugeben. Damit bleibt kein anderer Weg als die Legenden der in Rede stehenden Dupondien getrennt auf Vorder- und Rückseiten zu beziehen und einige in der Beschreibung noch nicht festgelegte Gravamina für die Erklärung dienstbar zu machen.

Es kann hier demnach CONSENSV . SENAT . ET . EQ . ORDIN . P . Q . R allein die Darstellung der Münzvorderseite erläutern. Daher ist zu fragen, unter welchem der Herrscher des frühen 1. Jh. n. Chr. eine derart die Institutionen der res publica libera betonende Legende denkbar ist. Da Tiberius der Rückseitenlegende zufolge ausscheidet und die Verknüpfung mit der Claudius zuzuschreibenden Emission für das vergöttlichte Ehepaar Augustus und Livia den Rahmen nach dieser Seite hin absteckt, bleiben nur Caligula oder Clau-

⁷⁵ RIC I S. 105, Nr. 19.

⁷⁶ Unter Domitian; BMCemp. II Taf. 70, 1, vgl. a. O. S. 262, Nr. 190/191 und vgl. ferner damit RIC II S. 203, Nr. 437/438 und S. 211, Nr. 453.

⁷⁷ J. N. Svoronos, Numismatique de la Crète ancienne, 1890, S. 334, Nr. 2; S. 335, Nr. 6; S. 336, Nr. 13.

⁷⁸ RIC I S. 96, Nr. 9. 10. Die Datierung gesichert durch den Titel DIVA AVGVSTA; vgl. RE XIII 1, Sp. 922 s. v. Livius (Livia) und Sueton, Claudius 11, 2. Gerade diese Gepräge erweisen auch den Irrtum der Herausgeber von RIC u. BMCemp., die bei diesem wie bei dem Typ RIC I S. 96, Nr. 8. 10 die durch Anbringen des S-C als Rückseite ausgewiesene zur Vorderseite machen. Denn hier liegt im Jahr 42 nach Chr. ein ebenso prägnanter Anlaß vor wie bei den sog. Divus-Augustus- und Germanicus-Dupondien, deren Rs. ebenfalls in BMCemp. I Taf. 30, 7–10 umgestellt worden sind; vgl. auch a. O. Taf. 37, 7.

⁷⁹ RIC I S. 94. Auf Taf. I 2 ist ein Stück abgebildet, das eindeutig Züge des Agrippaportraits zeigt und daher zur Vorsicht hinsichtlich der Zuweisung an verschiedene Prägeherren mahnen kann. Zu den Agrippa-Assen vgl. C. Kùthmann, Die Prägezeit der Agrippa-Asse, SchwMzbil 4, 1954, S. 73–77.

dius als Prägeherren im Spiel. Wenn sich auch in der M  nzpr  gung⁸⁰ und im sonstigen Verhalten des Caligula eine Betonung der Verwandtschaft zu Augustus ohne Zweifel niedergeschlagen hat⁸¹, so lässt sich dennoch auch in der ersten Zeit seiner Regierung kein zwingender Beweis dafür finden, daß ihm an einer solchen Formulierung der Rechtmässigkeit seiner Herrschaft gelegen gewesen wäre. War ihm, dem Privatmann, doch im Praefekten der Praetorianer, N. Sertorius Macro, ein dienstwilliger Fürsprech für seine im Testament des verstorbenen Kaisers festgelegten Belange dem Senat gegenüber erwachsen, dank dessen Bemühungen ihm der Imperatorentitel und damit die herrscherlichen Rechte verliehen wurden⁸². Nach seinem späteren Verhalten zu urteilen, konnte er darin bestenfalls eine Bestätigung der durch Tiberius' letztwillige Verfügungen festgelegten Erbfolge erblicken⁸³, keinesfalls aber einen Gnadenerweis. Nachdem Caligula durch eine Verschw  rung am 24. Januar 41 n. Chr., ohne einen Thronfolger bestimmt zu haben, ums Leben gekommen war⁸⁴, suchten die mit diesem Ausgange nicht unzufriedenen Senatoren die alte *res publica libera* wiederherzustellen. Da ein Teil der Praetorianer und der *cohortes urbanae* anfangs auf Seiten der Senatoren stand⁸⁵, glaubten sich diese stark genug, um ihre Antwort an die des Claudius Regentschaft begehrenden Praetorianer folgendermaßen formulieren zu können: ο ι δ'   πατοι τ  ως μ  ν   λλους τε κα   δημ  ρχους π  μποντες   πηγ  ρουν αυτ   μ  δ  ν τοιο  τον ποι  ιν,   λλ'   πι τε τ   δ  μω κα   τ   βουλ   κα   το  ς νόμοις γεν  σθαι.⁸⁶

Sie suchten damit zu verstehen zu geben, daß sie dem autoritären Gebaren der kaiserlichen Garde nachzugeben nicht gewillt seien. Nun scheint in den Worten des *adversativ* beginnenden Satzes ein Teil der Vorderseitenlegende der in Rede stehenden reichsrömischen Dupondien (Taf. I 2) enthalten zu sein. Denn es werden δ  μος und βουλ   als die Legislative und die Exekutive im römischen Staatswesen bezeichnet, die κατ   τ  ς νόμους die Entscheidung treffen würden. Daß der Consensus dann nicht so freiwillig geschah, wie es die im kaiserlichen Auftrag vielleicht absichtlich konziliant gehaltene M  nzlegende darstellt, bestätigen die nachfolgenden Worte der schriftlichen Überlieferung:   πει δ   αυτ  ς ο ι συν  ντες, σφ  σι στρατιωτ  ι   γκατ  λιπον, τ  τε δ   κα   αυτ  ι   μολ  γησαν κα   τ   λοιπ     σα   ς τ  ν αυταρχ  αν αυτ  υ   κοντα αυτ     ψηφ  σαντο⁸⁷.

Gewiß wird man in der hier gewählten Form   μολ  γησαν kein wörtliches Aequivalent für den Consensus⁸⁸ erblicken können, dennoch trifft das Wort sinngemäß dessen Sachverhalt, der in den Münzlegenden die Geschehnisse *sub*

⁸⁰ RIC I S. 116, Nr. 9–15; S. 117, Nr. 35–37.

⁸¹ Dio Cass., *hist. Rom.* 59, 3, 8; Sueton, *Caligula* 15, 1; Josephus, *ant.* XVIII 236.

⁸² RE X 1, Sp. 334 s. v. Iulius (Caligula).

⁸³ RE X 1, Sp. 383 s. v. Iulius (Caligula).

⁸⁴ RE X 1, Sp. 415/416 s. v. Iulius (Caligula).

⁸⁵ RE X 1, Sp. 416 s. v. Iulius (Caligula); vgl. RE III 2, Sp. 2736 s. v. Claudius.

⁸⁶ Xiph. 174, 4.

⁸⁷ Vgl. Anm. 86.

⁸⁸ Vgl. A. v. Premerstein, *Vom Werden und Wesen des Prinzipats*, SB München 1937, S. 64, Anm. 5 – anscheinend auf Augustus die Dupondien RIC I S. 96, Nr. 8 bezogen mit Berufung auf O. Th. Schulz, *Die Rechtstitel und Regierungsprogramme auf r  m. Kaiserm  nzen*, 1925, S. 21, Anm. 58. Dort falsche Beschreibung, da „Augustus mit Lorbeerkrantz...“. Vgl. ferner H. U. Instinsky, *Consensus Universorum*, *Hermes* 75, 1940, S. 269 sowie W. Weber, *Princeps* I S. 174. Und nicht zuletzt Mon. Anc. 34 (Gag   S. 142/143. 145). Vgl. ferner Sueton, *Divus Augustus* 58, 1.

aspectu senatus und in der Darstellung *sub aspectu Caesaris* erscheinen läßt. Denn im Gegensatz zu der bisher üblichen Interpretation glauben wir in dem auf der sella curulis sitzenden barhäuptigen Mann statt Augustus den Kaiser Claudius selbst zu erkennen, der aber nicht gemäß der irrigen früheren Beschreibung in der Linken eine Patera hält oder den linken Arm aufstützt, sondern in der linken Hand einen Globus⁸⁹ trägt. Die Stichhaltigkeit unserer Interpretation sehen wir durch reichsrömische Sesterze gestützt, die Claudius zu Ehren seines Vaters Drusus prägen ließ (Taf. I 7)⁹⁰. Auf diesen erscheint der Kaiser als Prägeherr inmitten eines Haufens von Waffen auf einer über einen Globus gestellten sella curulis sitzend, bekleidet mit der Toga und in der Rechten einen Lorbeerzweig haltend⁹¹. Die Behauptung, daß zwischen den beiden Darstellungen ein Zusammenhang besteht, läßt sich ohne weiteres durch einen Vergleich der auf Taf. I 2. 7. 8 abgebildeten Münzen untermauern. In beiden Fällen erscheint der Dargestellte bekleidet mit der Toga und in der Rechten einen Lorbeerzweig tragend. Sogar in der Haltung der Füße ist die Übereinstimmung schlagend, denn stets erscheint der rechte zurückgesetzt, während der linke vorgestreckt wiedergegeben ist. Lediglich die Haltung des linken Armes auf den Sesterzen (Taf. I 7) ist von der auf den Dupondien (Taf. I 2. 8) verschieden. Gerade aber diese Verschiedenheit bietet ein erklärendes Argument für die bisher mangelhafte Ausdeutung. Denn auf den Sesterzen liegt der linke Arm auf dem linken Oberschenkel auf, und die Hand greift in den balteus, um ihn anscheinend ein wenig hochzuziehen⁹². Auf den Dupondien hingegen hält die linke Hand nicht den Saum der Toga, sondern trägt einen kugeligen Gegenstand. Dessen Größe läßt die Deutung als Wiedergabe der geballten Faust nicht einmal dann zu, wenn diese noch Stoff gepackt hielte. Es kann sich demnach nur um die Wiedergabe eines Globus als Zeichen der Herrschaft handeln.

Schon A. Alföldi hatte den des Kaisers sella tragenden Globus auf den Sesterzen (Taf. I 7) als Zeichen der Herrscherwürde interpretiert⁹³, mit umsomehr Recht dürfte durch die Gestaltung auf den Dupondien (Taf. I 2. 8) erwiesen sein, daß schon in den Anfängen des Prinzipates diesem Gegenstand als Herrschaftsabzeichen Bedeutung beigemessen wurde. Wir glauben eine Bestätigung für diesen Sachverhalt in Geprägten des Augustus zu finden. Denn nach unserem Dafürhalten trägt auf Denaren aus den Jahren zwischen 29 und 27 vor Chr.⁹⁴ der auf einer sella curulis sitzende Princeps außer der Victoriola auf der Rechten den bisher als solchen nicht erkannten Globus in der Linken⁹⁵.

Eine andere Erklärung für die kugelförmige Gestaltung der linken Hand läßt

⁸⁹ Vgl. dazu A. Alföldi, Insignien und Tracht der röm. Kaiser, RM 50, 1935, S. 117 ff., der allerdings S. 44, Anm. 3 diese Dupondien Callgula als Prägeherrn zuweist.

⁹⁰ RIC I S. 131, Nr. 78. 79.

⁹¹ Vgl. A. Alföldi a. O. S. 118.

⁹² RE A VI 2, Sp. 1655 s. v. Toga.

⁹³ Vgl. Anm. 91.

⁹⁴ RIC I S. 63, Nr. 39; gute Abb. in Kat. Naville VIII, 1924, Taf. 11, 478. Vgl. ferner RIC I S. 127, Nr. 52 (Claudius).

⁹⁵ Die Folgerungen für die Skyphoi von Boscoreale (MonPiot 5, 1899, Nr. 103. 104, Taf. 31–36), deren Echtheit H. Koch, Röm. Kunst, 1949², S. 94 bezweifelte, können hier nur angedeutet werden. In anderem Zusammenhang werde ich erneut darauf zurückkommen. Beachte auch L. Polacco, Il volto di Tiberio, 1955, S. 52, Taf. IV 2.

sich bei der gering gebauschten Toga nicht bieten, da die Ballung zur Faust analog der Wiedergabe auf den Sesterzen des Claudius auf Taf. I 7 gleichfalls nicht erforderlich ist. Mit einem Hinweis auf Aurei und Denare des Nero⁹⁶, die den Kaiser als Sol in Strahlenkrone mit Lorbeerzweig in der Rechten sowie Globus mit aufgesetzter Victoriola in der Linken zeigen und einen weiteren Beweis für die Bedeutung des Globus als Herrschaftsinsigne erbringen⁹⁷, halten wir die oben gegebene Interpretation der Vorderseiten der Divus-Augustus-Dupondien für genügend gesichert, um sie als Prägungen nicht allein zu Ehren des verewigten ersten Princeps, sondern zugleich als programmatische Verkünder der Stellung des Kaisers Claudius zu Beginn seiner Regierung — um etwa 42 n. Chr. geprägt — anzusehen.

Tafelnachweis:

Nr. 1 = Staatl. M  nzslg., München; Nr. 2 = Naville VIII, Nr. 479; Nr. 3 = Svoronos, Num. Cr  te anc. Taf. 32, 3; Nr. 4 = Svoronos, Num. Cr  te anc. Taf. 32, 2; Nr. 5 = Naville XI, Nr. 228; Nr. 6 = Naville II, Nr. 204; Nr. 7 = Naville VIII, Nr. 586; Nr. 8 = Staatl. M  nzslg., München; Nr. 9 = Staatl. M  nzslg., München; Nr. 10 = Naville XI, Nr. 213; Nr. 11 = Svoronos, Num. Cr  te anc. Taf. 32, 12. Die Aufnahmen werden W. Kl  skalt, Staatl. M  nzslg., München, verdankt.

⁹⁶ RIC I S. 143, Nr. 42.

⁹⁷ Vgl. A. Alföldi a. O. S. 37, Anm. 2.



Hadrian, Augustus und die eleusinischen Mysterien*

Unter den hadrianischen Silberstücken vom Kistophorenstandard findet sich auch ein Typ, dessen Bedeutung neuerdings sehr umstritten ist. Die Stücke dieses Typs zeigen auf der Vs. den Kopf des Augustus nach r. mit der Umschrift IMP CAESAR AVGVSTVS, auf der Rs. den nach l. stehenden Hadrian in der Toga, in der R. ein Ährenbündel haltend, mit der Legende HADRIANVS AVG P P REN (Taf. II 2)¹. Während J. Eckhel, H. Cohen, M. Pinder und andere die Rs.-Legende zu *ren(ovavit)* ergänzten und die Münzen als Restitutionsmünzen zu erklären versuchten², hat H. Mattingly die Unmöglichkeit einer solchen Erklärung dargelegt³. Wenn Hadrian, wie Pinder annimmt, die Wiederherstellung eines Tempels oder einer Statue des Augustus hätte feiern wollen, hätte er nicht sein eigenes Bild auf die Rs. schlagen lassen, außerdem wäre in diesem Falle das technische Wort nicht *renovavit*, sondern *restituit* gewesen. Mattingly hat stattdessen die zweifellos richtige Ergänzung *ren(atus)* vorgeschlagen. Die Erklärung, die er selbst zuerst für diese Ergänzung gab, konnte jedoch nicht befriedigen. Mattingly meinte „Hadrianus Augustus, Father of his Country is a re-birth of the first Augustus, a Νέος Σεβαστός as the Greeks would put it“. Diese Erklärung scheitert schon daran, daß HADRIANVS AVG P P die offizielle Titulatur des Kaisers ist; als neuer Augustus hätte er sich allenfalls mit der Legende *Hadrianus Augustus renatus* oder ähnlich vorstellen können. Das Wort *renatus* ist jedoch dem Vorstellungsbereich, auf den es Mattingly beziehen wollte, durchaus fremd und gehört einer ganz anderen Sphäre an. Während es in späterer Zeit häufig in christlichem Bereich begegnet, findet man es in früherer Zeit in der Sprache der Mysterienkulte und der philosophischen Spekulation zu Hause⁴. Auf die Mysterien deutet nun auch die Darstellung dieser Stücke, die den Kaiser mit dem heiligen Symbol der Demeter in der Hand zeigen. Hadrian wurde im Jahre 125 in Eleusis als Myster in die kleinen Mysterien eingeweiht und empfing 129 als ἐπόπτης die höheren Weihen⁵. Welche Vorgänge sich bei der Einweihung des Mysten abspielten, ist im einzelnen ungewiß und umstritten, dagegen weiß man, daß dem Epopten bei der Initiation eine unter Schwei-

* Vortrag gehalten auf dem Deutschen Numismatikertag in Köln am 9. Oktober 1959.

Für die Übersendung von Gipsen ist der Verf. den Herren E. Erxleben (Berlin) und J. Kent (London) verpflichtet. Seinen Kollegen im Münzkabinett dankt der Verf. für mannigfache Anregungen. Sein ganz besonderer Dank gilt jedoch Herrn K. Kraft, der dem Verf. in selbstloser Weise den unten veröffentlichten Sestertiz zur Publikation überließ.

¹ BMC Empire III S. 395 No. 1094. Taf. 75 No. 5 und 6 (vgl. Vierordt Sale vom 5. März 1923). RIC II S. 404 No. 532 Taf. XIV No. 303. H. Herzfelder NC 1936 Taf. IV No. 6.

² J. Eckhel, De Doctrina Numorum Veterum V 103. H. Cohen, Description historique des Monnaies frappées sous l'empire romain I² S. 147 No. 576. M. Pinder, Über die Kistophoren und über die kaiserlichen Silbermedaillons der römischen Provinz Asia, Abh. Akad. Berlin 1855 (Bln. 1856) 630. H. Herzfelder, NC 1936, 16 f.

³ RIC II 335.

⁴ Vgl. R. Reitzenstein, Die hellenistischen Mysterienreligionen nach ihren Grundgedanken und Wirkungen, 2. Aufl. Berlin-Leipzig 1927 (Neudruck Darmstadt 1956) S. 39 und 262; und J. Dey, ΠΑΛΙΤΗΝΕΣΙΑ Ein Beitrag zur Klärung der religionsgeschichtlichen Bedeutung von Tit. 3, 5, Münster i. W. 1937 = Neutestam. Abh. Bd. XVII Heft 5.

⁵ P. Graindor, Athènes sous Hadrien, Kalro 1934, 6 und 119.

gen geehrte Ähre gezeigt wurde⁶. Der Kistophor Hadrians fügt sich dieser Tatsache gut an. Der Kaiser ist mit einem Ährenbündel aus drei Ähren in der zivilen Toga dargestellt, offenbar also als ἐπόπτης. Dazu stimmt auch die durch den Pater Patriae-Titel, den Hadrian im J. 128 annahm⁷, gegebene Datierung: Die Münzen können sich nur auf den zweiten Besuch des Kaisers in Eleusis beziehen.

Mit Recht hat deshalb Mattingly selbst später diese Stücke auf die Einweihung des Kaisers in die Mysterien bezogen: „He (Hadrian), like Augustus, has received initiation at Eleusis and is reborn to the eternal life of the faithful „mystic“. Hadrian, ever anxious to appear to his subjects as a Νέος Σεβαστός, a second Augustus come to earth, finds in their common experience of initiation a suitable expression of that spiritual kinship“. Auch J. Beaujeu hat sich neuerdings dieser Meinung angeschlossen⁸. Ihr ist jedoch K. Latte in seiner Besprechung des Beaujeu'schen Werkes entgegengetreten⁹: Die vorgeschlagene Deutung des Typs sei „ausgeschlossen, da die Mysterien von Eleusis keine Wiedergeburtsmysterien waren, aber vor allem müßte man doch wohl fragen, ob es im 2. Jdt. einen zweiten Fall gibt, wo der offiziellen Titulatur des Kaisers (um eine solche muß es sich ja in einer Münzlegende handeln) ein Hinweis auf eine Weihung in irgendeinem Kult beigelegt ist. Wenn Beaujeu gegen das allein mögliche *ren(ovator)* einwendet, daß das Wort erst spät belegt ist, so übersieht er, daß solche nomina agentis jederzeit gebildet werden konnten. Wenn man in Pergamon statt des üblichen *restitutor* dieses Wort gewählt hat, so ist das in der griechisch-redenden Reichshälfte ohne weiteres verständlich, jedem, der eine fremde Sprache spricht, werden ähnliche, mögliche, aber ungebräuchliche Bildungen unterlaufen. Was endlich die Ähre in der Hand Hadrians angeht, so ist ihre Deutung auf Eleusis alles andere als überzeugend. Am nächsten liegt, an Kornspenden zu denken, mit denen die Kaiser oft genug bei Hungersnot den Städten geholfen haben“. So weit Latte.

Lattes Interpretation ist jedoch kaum haltbar. Die Stücke dieses Typs gehören zur Gattung der sog. kaiserlichen Kistophoren. Diese Silbermedaillons gehen auf die von den Attaliden geschaffenen Kistophoren zurück, die auch in der römischen Provinz Asia zunächst ihren Kurswert behielten und von einigen Städten weiterhin geprägt wurden. Pompeius unterstellte diese Prägungen dann der Aufsicht der römischen Statthalter, und Oktavian ersetzte sie durch römische Typen, die nur in Größe, Gewicht und Wert noch an ihre griechischen Vorgänger erinnerten. Diese kaiserlichen Kistophoren wurden zwar weiter in Kleinasien ausgeprägt, stellten aber jetzt nicht mehr eine griechische, sondern eine offizielle römische Edelmetallprägung für den griechischen Osten dar. Die Typen wurden auf Anweisung und unter Aufsicht eines römischen

⁶ Hippolytos, Refutatio 5, 8, 39 S. 96, 10 W: Ἀθηναῖοι μωῦντες Ἐλευσίνα καὶ ἐπιδεικνύτες τοῖς ἐποπτεύουσι τὸ μέγα καὶ θαυμαστὸν καὶ τελειότατον ἐποπτικὸν ἐκεῖ μυστήριον, ἐν σωπῇ τεθερισμένον στάχυν. (zitiert nach L. Deubner, Attische Feste S. 83 Anm. 5). Vgl. allgemein über die eleusinischen Riten Th. Höpfner RE XVI 2 (1935) 1235 ff. und L. Deubner, Attische Feste, Berlin 1932 (Neudruck Darmstadt 1956) 69 ff. Zum Wesen der Demeter vgl. Kern RE IV 2713–2764 und L. Bloch, Roschers Mythol. Lexikon II 1284–1379.

⁷ Vgl. PIR I² p. 30.

⁸ H. Mattingly, BMC Empire III p. CLXI. J. Beaujeu, La religion romaine à l'apogée de l'empire I, La politique religieuse des Antonins (96–192), Paris 1955, 169 f. mit weiterer Literatur.

⁹ K. Latte, Gnomon 29, 1957, 260.

Beamten geprägt, und höchstwahrscheinlich hat sogar der Kaiser selbst bei der Auswahl der Typen seinen Einfluß geltend gemacht¹⁰.

Selbst wenn man aber mit Latte *ren(ovator)* als Ergänzung akzeptieren wollte, müßte man dazu wenigstens eine Genitiv-Ergänzung — etwa *orbis terrarum* oder etwas ähnliches — erwarten. Hätte etwas derartiges ausgedrückt werden sollen, dann hätte man jedoch dafür eine andere Darstellung gewählt. Wenn nämlich in einem solchen Zusammenhang der Kaiser selbst auf dem Münzbild der Rs. erscheint, dann immer und vor allem in der Zeit Hadrians derart, daß der Kaiser die zu restituierende Figur (die Personifikation des Landes, des Volkes des Erdkreises etc.), die gewöhnlich knieend dargestellt ist, aufrichtet. So gibt es tatsächlich Großbronzen Hadrians, die den Kaiser zeigen, wie er eine knieende weibliche Gestalt mit einer Mauerkrone auf dem Haupte, die eine Weltkugel trägt, aufrichtet, und deren Legende lautet *RESTITVTORI ORBIS TERRARVM* (Taf. II 5)¹¹. Für die Kornspenden des Kaisers gibt es ebenfalls einen ganz festen Typ, die *ANNOA AVG* (Taf. III 6). In diesem Falle ist die personifizierte Annona mit Füllhorn, Ähren, *modius* und ähnlichen Attributen dargestellt. (Für die Annona können auch die *Liberalitas*, die *Felicitas*, die *Abundantia* oder die *Fortuna Aug.* eintreten, die sich in der Darstellung nicht wesentlich von der Annona unterscheiden)¹². Neben diesen gewöhnlichen Typen zeigen Sesterze Hadrians den Kaiser auf einer Balustrade sitzend und vor ihm die stehende *Liberalitas*, die ein Rechentäfelchen hält oder ein Füllhorn ausschüttet. Unten vor der Balustrade sieht man einen oder mehrere Bürger stehen, die Spenden zu empfangen. Die Legenden dieser Stücke lauten *LIBERALITAS AVG* und *LOCVPLETATORI ORBIS TERRARVM* (Taf. II 3)¹³. Den Künstlern, die die Münzbilder für die Kistophoren entwarfen, standen also, wenn es galt, den Kaiser als *restitutor* zu feiern oder an kaiserliche Kornspenden zu erinnern, ganz feste Typen zur Verfügung¹⁴. Wenn daher der Kistophor Hadrians den Kaiser mit einem Ährenbündel in der Hand zeigt, kann diese Darstellung nicht die von Latte geforderte Bedeutung haben. — Daß diese Kistophoren aber wirklich mit dem Kult der Demeter-Ceres in Verbindung zu bringen sind, zeigt die Art, wie Hadrien auf der Münze das Ährenbündel hält. Während nämlich die Annona immer mit gesenktem Arm und mit dem Ährenbündel nach unten dargestellt wird, hat der Kaiser seinen Arm angewinkelt und hält das Ährenbündel nach oben.

¹⁰ Vgl. allgemein über die Kistophoren das oben Anm. 2 genannte grundlegende Werk von M. Pinder. Der Beginn der griechischen Kistophorenprägung ist umstritten. Manches spricht für die Ansicht von E. S. G. Robinson (NC 1954, 7), wonach die Prägung noch unter Eumenes II. noch im 1. Viertel des 2. Jdts. begann. Jedenfalls wurden Kistophoren bereits vor dem J. 133 geprägt, wie Inschriftliche Zeugnisse beweisen, vgl. L. Robert, *Etudes de numismatiques grecques* (Paris 1951) 168 und 177.

¹¹ RIC 594 und 603.

¹² RIC 796 ff. und öfter. Die Abbildung auf Taf. III 6 zeigt einen Denar des Marc Aurel mit ähnlicher Darstellung.

¹³ RIC 582, 585 und 766. Die Abbildung auf Taf. II 3 zeigt einen Sesterz des Commodus mit ähnlicher Darstellung.

¹⁴ Von dem gewöhnlichen *restitutor*-Typ weicht nur ein Sesterz des Tiberius ab (RIC 19. Das Stück wurde von Titus restituiert: RIC 210). Dieses Stück trägt auf der Vs. die Umschrift *CIVITATIBVS ASIAE RESTITVTIS* und zeigt den Kaiser auf einer *sella curulis* sitzend, in der R. eine *patra* haltend und die L. auf sein Szepter stützend. Aber auch hier ist der Kaiser nicht beim Akt der *restitutio* dargestellt, sondern es ist offenbar eine Statue des Tiberius wiedergegeben, welche die dankbaren kleinasiatischen Städte dem Kaiser für seine Hilfe nach dem großen Erdbeben des Jahres 17 hatten errichten lassen. (Zur Deutung vgl. H. Mattingly, *BMC Empire I* p. CXXXIII t.) Auch dieser Typ kann also die von Latte vorgeschlagene Deutung des Hadrian-Kistophors nicht stützen.

Genauso hält aber auf einem Sesterz der Sabina die Göttin Ceres selbst, als solche deutlich durch die Fackel, die sie im Arm trägt, und durch den Kalathos, auf dem sie sitzt, charakterisiert, ein Bündel aus drei Ähren (Taf. II 4)^{14a}.

Man wird deshalb zu der Ergänzung *ren(atus)* zurückkehren und die Deutung des Typs auf die Einweihung Hadrians in Eleusis festhalten müssen. Daß die eleusinischen Mysterien keine Wiedergeburtsmysterien waren, ist zweifellos richtig, spricht aber keineswegs gegen die vorgetragene Deutung. Die nüchternen Untersuchungen J. Deys lassen nämlich die Frage berechtigt erscheinen, welche Mysterien denn überhaupt „Wiedergeburtsmysterien“ im Sinne eines rituellen Todes und einer rituellen Wiedergeburt waren. Nach Deys Erörterungen bleibt es mindestens zweifelhaft, ob *renatus* jemals ein terminus technicus in der Kultsprache der Mysterien gewesen ist. Andererseits zeigen die von Dey gesammelten Zeugnisse, daß die Mysterienweihe dem Mysten subjektiv oft als der Beginn eines neuen Lebens erschien. Konnte schon die Freilassung aus der Gefangenschaft oder die Befreiung aus Todesgefahr als *παλιγγενεσία* gefeiert werden, um wieviel mehr mußte erst die von Geheimnis umgebene Einweihung in die Mysterien dem Auserwählten als eine Wiedergeburt zu einem neuen, besseren und glücklicheren Leben frei von Todesfurcht gelten¹⁵. Die Zeugnisse dafür sind allerdings nicht sehr zahlreich, aber gerade deshalb ist es nicht zulässig, ex silentio zu schließen, von der Epoptenweihe in Eleusis könne das Wort *renatus* nicht gebraucht worden sein.

Der eleusinische Kult erfuhr, wie schon Wilamowitz betont hat, früh eine sittliche Vertiefung¹⁶. In der Kaiserzeit haben namhafte Vertreter der platonischen Philosophie in Eleusis ein Priesteramt bekleidet¹⁷, eine Tatsache, die eine solche Vertiefung nur gefördert haben kann. Unter dem Eindruck der eleusinischen Weihen kann sich deshalb Hadrian sehr wohl auch in ethischem Sinn als ein *renatus* gefühlt haben. Später hat ein so gebildeter Herrscher wie Gallienus nach seiner (wohl im Jahre 264 erfolgten) Einweihung sogar Goldstücke schlagen lassen, die sein Haupt mit dem Ährenkranz und der Legende GALLIENAE AVGVSTAE zeigen (Taf. III 7). Dieser Kaiser ließ sich also unter dem Eindruck der Weihen sogar mit der Göttin Demeter selbst gleichsetzen¹⁸. Auch dieses nur als *unio mystica* zu deutende Einswerden mit der

^{14a} RIC 1019. Kalathos und Fackel als Attribute der Demeter: Kern, RE IV 2761.

¹⁵ Philo, *legatio ad Galum* 325. Firmicus Maternus, *Math.* V 3, 25. In dem oben angedeuteten allgemeinen Sinne darf man vielleicht auch das in *aeternum renatus* der viel zitierten Taurobolie-Inschrift CIL VI 510 verstehen. Auch die Isisweihe bei Apuleius zeigt, daß der Begriff des *renasci* zum Ausdruck des durch die Weihen gefundenen neuen Lebensgefühles gebraucht wurde. Vgl. dazu Dey 98 f. und 65 ff.

¹⁶ U. von Wilamowitz, *Glaube der Hellenen* II 53, vgl. Dey 64.

¹⁷ A. Alföldi, *25 Jahre römisch-germanische Kommission*, Berlin-Leipzig 1930, 22. M. Rosenbach, *Galliena Augusta*, Tübingen 1953, 15 ff. Rosenbach geht sicher zu weit, wenn er unter diesen Umständen jede Beeinflussung der eleusinischen Vorstellungswelt durch den Platonismus leugnen will. Der Kult als solcher wird sich allerdings kaum verändert haben.

¹⁸ Dazu A. Alföldi, *ZNum* 33, 1923, 174 ff. M. Rosenbach, *Galliena Augusta* 32 f., deutet die Legende adjektivisch und ergänzt *Cereri*. Worin sich seine Interpretation hier von derjenigen Alföldis sachlich unterscheidet, ist jedoch nicht ersichtlich. Die Folgerungen, die Alföldi (25 Jahre röm.-germ. Kommission 21 ff.) aus den Aurei für die Religionspolitik des Gallienus ableiten möchte, lassen sich jedoch ebensowenig beweisen wie diejenigen, die Rosenbach aus dem Auftreten des Sol-Typs unter Gallienus zieht. Beide Forscher haben richtiges erkannt, aber überinterpretiert. Zur Gallienischen ‚Renaissance‘ vgl. A. Alföldi: *Die Vorherrschaft der Pannonier im Römerreich und die Reaktion des Hellenismus unter Gallienus*, 25 Jahre römisch-germanische Kommission Berlin-Leipzig 1930, 1 ff. und G. Mathew, *JRS* 33, 1943, 65 ff.

Gottheit war dem eleusinischen Kult ursprünglich sicherlich fremd, warnt aber davor, die religiösen Strömungen der Kaiserzeit zu sehr voneinander gesondert zu betrachten und schematisierend zu vereinfachen. Wenn man an die Haltung des Gallienus denkt, nimmt es auch nicht mehr so sehr wunder, daß Hadrian das Wort *renatus* seiner offiziellen Titulatur beigefügt hat. Der Eindruck des Mysteriums und die Singularität dieses Ereignisses (es handelt sich keineswegs nur um „irgendeinen Kult“) rechtfertigen eine solche Abweichung vom Herkömmlichen zu Genüge. Bedenken muß man schließlich, daß die singuläre Legende nicht in der Reichsprägung, sondern in der östlichen Provinzialprägung erscheint. Wenn sich hier Hadrian als *renatus* feiern läßt, so ist das nicht auffälliger, als wenn später der Kaiser Commodus mit vollem Titel, aber durch Beifügung des Demotikons als attischer Bürger gekennzeichnet, in Athen das Archontat bekleidet. (Hadrian war ebenfalls attischer Bürger, bekleidete das Archontat jedoch schon vor seinem Herrschaftsantritt. Kaiser Domitian war zwar Archon in Athen, doch ist es fraglich, ob er auch das Bürgerrecht der Stadt besaß)¹⁹.

Weist die Rs. des Kistophoren mit Typ und Legende auf Hadrians Einweihung in Eleusis hin, so soll der Kopf des Augustus auf der Vs., wie Mattingly richtig sah, an das Vorbild des ersten Princeps und dessen Verhältnis zu den Mysterien erinnern. Octavian-Augustus hat selbst zweimal Eleusis besucht, unmittelbar nach Actium und später noch einmal im Jahre 20 v. Chr.²⁰. Auch seine Einweihung hat, was Mattingly noch nicht erkannte, in der Kistophorenprägung ihren Ausdruck gefunden: Die schönen Stücke mit den sechs gebündelten Ähren und der Inschrift AVGVSTVS weisen auf dieses Ereignis hin (Taf. III 9)²¹. Man hat das Münzbild allerdings bisher nur als allgemeinen Hinweis auf die Fruchtbarkeit und den Segen des augusteischen Saeculum oder gar als eine Anspielung auf die Eroberung des Kornlandes Ägypten verstehen wollen²². Aber die Eroberung Ägyptens wird schon durch einen anderen Typ gefeiert, nämlich durch das nach r. gewandte Krokodil mit der Umschrift AEGYPTO CAPTA, welches auf Aurei und Denaren der Jahre 28–26 v. Chr. erscheint (Taf. III 8)^{22a}. Der Deutung des Ährenbündels als eines allgemeinen Fruchtbarkeitssymbolen aber widerspricht die Auswahl der übrigen Typen jener Kistophorensérie, deren Symbole alle sehr konkret sind: Der Capricornus ist das Konzeptionszeichen des Augustus und die Sphinx, die auch auf dem Siegelring des Kaisers und auf den Schulterklappen des Panzers der Augustusstatue von Prima Porta sich wiederfindet, deutet als Orakelwesen auf den

¹⁹ Dazu W. Schönbauer, JJP 7/8, 1953/4, 107 ff. Die Commodus-Inschrift bei Raubitschek, Hesperia Suppl. VIII 1949, 282 f.: [Ἀγαθ]ῆ Τύχη [Ἐπὶ τοῦ] μεγίστου καὶ θειοτάτου Ἀυτοκράτορος [Καίσαρος Μ.] Αὐρ. [Κοιμώδου] (getilgt!) Ἀ[ντωνίνου Εὐσεβοῦς Εὐτυχοῦς Σεβαστοῦ Βησαϊῶς ἀρχο]ντος.

²⁰ P. Graindor, Athènes sous Auguste, Kalro 1927, 19 ff. Hauptstellen: Dio 51, 4, 1 und 54, 9, 10. Strabo XV 1 p. 720.

²¹ RIC 13. BMC Empire I S. 113 No. 697 und 699 ff. Taf. 17 No. 5. Ganz ähnlich deuten fünf Ähren in einem Grabtempel auf einer apulischen Vase symbolisch auf den Kult der Demeter; vgl. M. P. Nilsson, Die Antike 18, 1942, 219 ff. und Abbildung 6.

²² A. M. Woodward, NC 1952 S. 23. M. Pinder a. O. S. 609 f.

^{22a} RIC 19 ff.

²³ RIC 11–14. K. Kraft (JNum IX 1958, 148 f.) hat betont, daß die früheste Kaiserzeit von Augustus bis Claudius arm an Personifikationen ist, und man statt dessen lieber die realen Gegenstände auf die Münzen setzte. Auch die Symbole der augusteischen Kistophoren, die zum Teil Götterdarstellungen vertreten, liegen auf der gleichen Linie.

göttlichen Vater des Augustus, auf Apollon (Taf. III 16.12)²⁴. Der Altar der Artemis Ephesia (Taf. III 11) aber soll an das Verhältnis des Kaisers zur Schwester Apollons erinnern. Denn Augustus erwies nicht nur der Stadt Ephesos seine Gunst, sondern nahm sich besonders auch der zerrütteten Finanzverhältnisse des Artemisheiligtums an. Er ließ den Aufwand für die Spiele beschränken und gab dem Tempel seine vectigalia zurück²⁵. Wie also Capricornus, Sphinx und Artemisaltar symbolisch eng mit Augustus verknüpft sind, so muß auch das Ährenbündel in diesem Sinne zu deuten sein. Daß dieses Symbol wirklich an die Mysterien erinnern soll, wird wieder durch einen Kistophoren Hadrians evident. Auf einem schon Pinder bekannten Stück erscheinen nämlich nicht wie bisher die Ähren allein, sondern ein Bündel, das von vier Ähren und einer Mohnkapsel in der Mitte gebildet wird. Wie aber die Ähren auf Eleusis weisen, so weist auch der Mohn auf die Göttin Demeter, deren Attribut er von jeher war²⁶.

Wenn Augustus auf den im griechischen Kleinasien geprägten und für den Umlauf dort bestimmten Kistophoren seine Einweihung in die damals in der ganzen hellenischen Welt noch immer hoch geachteten eleusinischen Mysterien propagierte, war dies wohl nicht allein ein Ausdruck seiner persönlichen Frömmigkeit, sondern auch eine politisch bestimmt sehr wirksame Reverenz vor dem Griechentum. — Für die Datierung der augusteischen Kistophoren ergibt die Erklärung des Ährentyps allerdings wenig. Wie schon A. M. Woodward sah, muß mit der Ausprägung der undatierten augusteischen Kistophoren noch im Jahre 27 v. Chr. begonnen worden sein. Der an auffälliger Stelle, meist sogar in der Mitte quer über das ganze Münzrund angebrachte voll ausgeschriebene Name AVGVSTVS scheint sogar daraufhinzudeuten, daß diese Stücke geradezu aus Anlaß der Verleihung des Augustustitels ausgegeben wurden. Woodward hat beobachtet, daß der Lituus auf den wohl ältesten Stücken der Serie auf das *augurium salutis* vom Jahre 29 weist²⁷. Das Ährenbündel

²⁴ Zum Capricornus als Konzeptionszeichen des Augustus s. Sueton Aug. 94, 12: *Tantum mox fiduciam fatis Augustus habuit, et thema suum vulgaverit nummumque argenteum nota sideris Capricorni, quonatus est, percusserit*. Vgl. Dio 56, 5, 5 lin. Manil. 2, 509. Dazu E. Simon, Die Portlandvase, Mainz 1957, 27 ff. Über die Rolle der Sphinx bei Augustus zuletzt E. Simon 42 f. mit älterer Lit. und M. Pinder 607 f., der die von Woodward (NC 1952, 24) wieder aufgegriffene Meinung, die Sphinx sei als Wappen von Chios auf diese Münzen gesetzt worden, schon mit Recht zurückgewiesen hat. Über Augustus und Apollo vgl. J. Gagé, Apollon Romain, Paris 1955, 479 ff. und 570 ff., sowie E. Simon 30 ff.

²⁵ Im Erlaß des Statthalters Paullus Fabius Persicus wird eine *δίαταξις* des P. Vedius Pollio genannt, der im Auftrage des Augustus offenbar bald nach Actium die Verhältnisse des Tempels ordnete und u. a. den Aufwand für die Spiele einschränkte: *Forschungen in Ephesos II*, Inschrift No. 21/2 Z. 52/53 und F. K. Dörner, Der Erlaß des Statthalters von Asla Paullus Fabius Persicus, Diss. Greifswald 1935. Ebenda Inschrift No. 22 IV Z. 2 ff. ist die Rede von der abundantia vectigallum, „quae a divo Augusto deo deae restituta sunt“. Vgl. Ch. Picard, Ephèse et Claros, Paris 1922, 71, 79, 150 f., 349 f., 662 ff., 681. Über Apollon als Bruder auch der ephesischen Artemis vgl. Jensen RE V 2755 f. Neben anderen Orten galt auch Ephesos als Geburtsstätte der göttlichen Geschwister. — Schon Pinder betonte 608 f. mit Recht, daß der ephesische Altar in besonderer Beziehung zu Augustus stehen müsse und sah daher in ihm den — sonst aber für Ephesos nicht bezeugten — Augustusaltar. Die beiden Hindlinnen auf dem Altar weisen jedoch eindeutig auf Artemis selbst und können nicht einfach als Attribute von Ephesos (gewissermaßen als Münzstättenzeichen) interpretiert werden.

²⁶ RIC 469 = Pinder S. 598 No. 91 Taf. III No. 21. Das von Pinder beschriebene Stück der Münchener Sammlung erwies sich allerdings bei einer Überprüfung als sehr suspekt. Doch ist der Typ als solcher gut bezeugt, vgl. BMC Empire III p. 383 (j), wo eine weitere Variante aufgeführt ist. Zum Mohn als Attribut der Demeter vgl. Steiner RE XV 2445 und L. Bloch Roschers Mytholog. Lexikon II 1359 f. Abb. 9.

²⁷ Woodward NC 1952, 22 f.

würde dann noch weiter zurückdeuten, nämlich auf die erste Einweihung des Augustus in Eleusis im Jahre 31 v. Chr. Ob man aus dem gewählten Symbol schließen darf, daß Octavian damals bereits die vollen Weihen empfangt, bleibt allerdings fraglich. Als Symbol der Demeter hätte das Bild auch gewählt werden können, wenn Octavian damals nur Myste und noch nicht Epopt geworden wäre.

Das Ährenbündel wird als gängiger Typ auf den Kistophoren des Domitian, des Nerva und des Trajan übernommen, ohne daß von diesen Herrschern die Initiation in die Mysterien überliefert ist. Nach Hadrian erscheinen die Ähren nur noch einmal auf einem Kistophor der Iulia Domna, von der eine Einweihung ebenfalls nicht überliefert ist, und verschwinden dann für immer aus der Zahl der römischen Münztypen²⁸. Es ist daher verständlich, daß Hadrian nach seiner Initiation durch den neuen Kistophorentyp an Augustus erinnerte, der wie er als einziger Kaiser vor ihm die heiligen Weihen empfangen hatte, und dem er sich als seinem großen Vorbild auch sonst verpflichtet fühlte²⁹. Der neue Typ konnte jedoch nur gewählt werden, wenn man damit rechnen durfte, daß seine Sprache verstanden wurde. Damit aber werden diese Kistophoren zu einem sehr wesentlichen Zeugnis für die Geltung von Eleusis in der frühen römischen Kaiserzeit.

Während die bisher betrachteten Stücke für den Umlauf im griechischen Osten bestimmt waren und ihre Typen die griechische Führungsschicht der hellenisierten Städte ansprechen sollten, beweist ein noch unveröffentlichter Sesterz, daß auch in Rom selbst die Initiation Hadrians in Eleusis ihre Spuren hinterlassen hat. Schon Claudius soll, wie Sueton berichtet, daran gedacht haben, die eleusinischen Mysterien nach Rom zu verpflanzen; und von Hadrian behauptet Aurelius Victor sogar: *initia Cereris Liberaeque quae Eleusina dicitur Atheniensium modo Roma percoleret*³⁰. Die offensichtlich korrupte Stelle mag dahin gedeutet werden, daß Hadrian auch in Rom das Demeterfest feiern ließ. Doch bleibt dies unsicher. Daß man jedoch in Rom von Hadrians Einweihung in Eleusis Kenntnis nahm, zeigt der genannte Sesterz. Das Stück zeigt auf der Rs. die nach r. stehende Diana mit dem Pfeil in der R. und dem Bogen in der L., die Legende lautet COS III, im Felde S C. Auf der Vs. sieht man den Kopf Hadrians nach r. mit der Legende HADRIANVS AVGVSTVS. (Taf. II 1). Statt des sonst üblichen Lorbeerkranzes trägt der Kaiser hier jedoch deutlich sichtbar einen Ährenkranz³¹. Von dieser Besonderheit abgesehen repräsentiert die Münze einen bekannten Typ, der von Mattingly auf Grund der Kopfform der Vs. und der Legenden auf Vs. und Rs. in die Jahre 125–128 datiert wird³². Die Stücke sind jedenfalls vor der Annahme des Pater Patriae-Titels im Jahre 128 ausgeprägt worden.

²⁸ Domitian: RIC 221. Nerva: RIC 120 und 125. Trajan: RIC 715 ff. Iulia Domna: RIC (Septimius Severus) 650.

²⁹ Augustus als Vorbild Hadrians: W. Weber, Römisches Herrschertum und Reich im 2. Jdt. n. Chr. (Stuttgart-Berlin 1937) 150 ff.; E. Kornemann, Kaiser Hadrian und der letzte große Historiker von Rom (Leipzig 1905) 23 ff.; P. L. Strack, Untersuchungen zur Römischen Reichsprägung des 2. Jdts. II (Stuttgart 1933) 13 und 105 ff.

³⁰ Suet. Claudius 25, 5. Aur. Vict. Caesares 14, 2. Vgl. P. Graindor, Athènes sous Hadrien 120.

³¹ Dm. 32 mm, Gewicht 26,10 gr., Stempelstellung  Für die Art des Ährenkranzes sei auf die Münzen der Sabina verwiesen, die die Kaiserin als Ceres mit dem Ährenkranz darstellen (vgl. BMC Empire III Taf. 66, 6; Magnaguti, Ex Nummis Historia III Taf. 32, 1040 und 1057.). Dazu Beaujeu, Religion romaine I 422 f. und A. Alföldi, Röm. Mitt. 50, 1935, 124.

³² Vgl. RIC 631 (d)

Es kann nun keinem Zweifel unterliegen, daß der Ährenkranz, den Hadrian trägt, ebenfalls auf das Verhältnis des Kaisers zu Eleusis hindeuten soll. Der Ährenkranz war zwar auch das Zeichen der *fratres Arvales*, und man weiß sogar, daß die römischen Kaiser in ihrer Eigenschaft als Arvalbrüder mit dem Ährenkranz dargestellt wurden³³. Aber obwohl alle Kaiser spätestens seit ihrem Regierungsantritt Mitglieder dieser Priesterschaft waren, ist nur noch ein einziger Fall bekannt, wo der Kopf eines Kaisers im Ährenkranz auf der Vs. römischer Münzen erscheint. Auf einigen in Rom geprägten Aurei hat sich, wie schon erwähnt, Gallienus mit dem Ährenkranz darstellen lassen. Der Kranz ist allerdings anders gestaltet als derjenige, den Hadrian auf dem vorliegenden Sesterz trägt, und gleicht mehr dem der Persephone auf den Syrakusaner Tetradrachmen. In diesem Falle aber zeigt die Legende *GALLIENAE AVGVSTAE* deutlich, daß die Aurei die Einweihung des Gallienus in Eleusis feiern und den Kaiser als Demeter darstellen sollten³⁴. Man wird deshalb auch den Hadrian-Sesterz mit den eleusinischen Mysterien in Verbindung bringen dürfen. Das Stück wird dann nach der Einweihung des Kaisers als Myster noch im Jahre 124 oder gleich nach seiner Rückkehr nach Rom im J. 125 geschlagen worden sein. Es bleibt nur noch die Frage, wer für die Ausprägung dieses vorläufig singulären Stückes verantwortlich zu machen ist. Liegt eine Anweisung des Kaisers selbst vor, die bald darauf wieder zurückgezogen wurde, hat man mit einem voreiligen Schritt des *procurator monetæ* zu rechnen, oder verdankt das Stück nur der Eigenmächtigkeit eines Stempelschneiders seine Existenz? Ganz sicher wird man diese Frage selbstverständlich nicht entscheiden können. Die Singularität des Stückes läßt jedoch eine Prägeanweisung des Kaisers selbst unwahrscheinlich erscheinen. Auch die Ausführung in unedlem Metall widerrät, an eine Anregung Hadrians selbst zu denken (auch wenn man sich Mommsens These von der senatorischen Bronzeprägung nicht zu eigen macht). Schließlich deutet auch die mit der Vs. in keinem inneren Zusammenhang stehende Rückseite darauf hin, daß es sich bei diesem Sesterz nicht um ein auf Befehl des Kaisers geschlagenes Stück handelt. Möglich ist dagegen, daß der *procurator monetæ* die Ausprägung dieses Sesterz veranlaßt hat. Am ehesten möchte man jedoch den Stempelschneider allein für den Ährenkranz verantwortlich machen. Unter dem Personal der römischen Münze sind viele Leute aus dem griechischen Osten bezeugt³⁵. Es ist gut denkbar, daß einer von ihnen, vielleicht selbst ein Eingeweihter, die Initiation Hadrians auf diese Weise auf einer römischen Münze zu verewigen suchte. Gewiß wurden Veränderungen der kaiserlichen *imago* meist schwer geahndet. Doch mochte ein Stempelschneider in religiösem Eifer und in der Hoffnung an höherer Stelle Verständnis und Gefallen zu finden hier ebenso die Grenze des Erlaubten überschreiten, wie später seine christlichen Kollegen, als sie bei einigen Stücken des *VICTORIAE LAETAE*-Typs das Christusmonogramm auf den Helm Constantins setzten, wobei sie sich auf die Silbermedaillone berufen konnten, die offiziell das christliche Zeichen trugen³⁶. Aber selbst wenn der Sesterz mit dem Ährenkranz keine

³³ G. Wissowa, RE II 1464 u. 1469.

³⁴ Vgl. oben S. 64 und Anm. 18.

³⁵ Darüber jetzt M. R. Alfoldi, *SchwNumR* XXXIX 1953/9, 40 f.

³⁶ Vgl. zuletzt G. Bruck, *NumZ* 76, 1955, 26 ff., der mit Recht davor warnt, jedes auf den Bronzemünzen erscheinende Christogramm auf den direkten Einfluß des Kaisers zurückzuführen. Bruck geht jedoch

offizielle Äußerung darstellt, bleibt er doch für die Einweihung Hadrians in die Mysterien ein wichtiges Zeugnis. Das Stück beweist in jedem Falle, welche große Wirkung die Initiation des Kaisers nicht nur im Osten, sondern auch in der Hauptstadt selbst ausgeübt haben muß.

entschieden zu weit, wenn er auch das Christogramm am Helm des bekannten Silbermedallions aus Ticinum auf die Initiative von Stempelschneidern zurückführen will. Dagegen spricht nicht nur das wertvollere Material des Stückes, das zweifellos einer strengeren Überwachung unterlag als die inflationistische Massenprägung der Folles, sondern auch die zentrale Stelle, die das Christogramm in der ganzen Komposition des Stückes einnimmt.



1



2



3

4

5





Die Rückeroberung Britanniens im Jahre 297 und die Trierer Follesprägung

Ein in den Jahren 1915/16 und 1938/39 in Market Stainton (Lincolnshire) gehobener und jetzt vollständig publizierter Fund¹ bietet die Gelegenheit, einige Probleme der frühen Follesprägung in Gallien und Britannien neu zu erörtern. Die Chronologie der Trierer und Lyoner Prägungen ist zuletzt von C. H. V. Sutherland wesentlich gefördert worden², der für jede Münzserie dieser Prägeorte eine genaue zeitliche Fixierung vorgeschlagen hat. Der englische Gelehrte stützte sich dabei auf zwei Voraussetzungen, die heute allgemein als richtig anerkannt sind und zum Teil auch im Verlaufe dieser Untersuchung erneut bestätigt werden können. Sutherland geht davon aus, daß alle Folles mit den gleichen Münzbeizeichen der gleichen Serie angehören, und daß die so zusammengesetzten Serien einander zeitlich folgen. Die Münzbeizeichen selbst hatten offensichtlich die Funktion von Kontrollmarken zur Überwachung des Münzstättenpersonales³. Schon R. Delbrueck und A. Alföldi haben ferner darauf hingewiesen, daß die Stücke, deren Vs. den mit der trabea bekleideten Herrscher ein Szepter haltend zeigen, auf ein Consulat dieses Herrschers deuten⁴. Mit Recht hat Sutherland diese Beobachtungen zur Grundlage seiner Chronologie gemacht. Wenn diese Chronologie dennoch Korrekturen erfordert, so vor allem deshalb, weil nicht immer von vornherein klar ist, auf welches Consulat die Consularbüsten hinweisen. Außerdem hat Sutherland den Beginn der Follesprägung in Trier erst 296 angesetzt, obwohl er selbst bereits früher mit guten Argumenten die Follesreform schon ins Jahr 294 datiert hat⁵.

Für die ersten Serien der Trierer Münzstätte wird man diese Reihenfolge annehmen dürfen:

1. Serie TR

Typ: GENIO POPVLI ROMANI

In einer Offizin wird für alle vier Herrscher der ersten Tetrarchie der gleichen Rs.-Typ GENIO POPVLI ROMANI (nach l. stehender Genius mit Füllhorn und Patera) geprägt.

Bemerkenswert ist in dieser Serie ein Stück mit der Vs. IMP DIOCLETIANVS AVG ET MAXIMIANVS (die Köpfe des Diocletian und des Galerius nach r. nebeneinander)⁶, welches offenbar auf die Ernennung des Galerius zum Caesar im Jahre 293 zurückweist.

¹ Miss Robertson, Grantham Museum, 17th Annual Report 1938/39. J. C. Mossop, NC 1958, 59 ff. Leider war dem Verf. der Aufsatz von Miss Robertson nicht zugänglich, doch konnten alle wesentlichen Angaben über diesen ersten Teil des Fundes der Arbeit von Mossop entnommen werden.

² C. H. V. Sutherland, ANS Centennial Publication, New York 1958, 627 ff.

³ Vgl. unten im Text mit Anm. 22.

⁴ R. Delbrueck, Spätantike Kaiserportraits, Berlin-Leipzig 1933, 3 f. A. Alföldi, Röm. Mitt. 50, 1935, 32 ff.

⁵ C. H. V. Sutherland, JRS 45, 1955, 116 ff. Vgl. auch K. Pink, NumZ 63, 1930, 21 f. und H. A. Cahn, SchwNumR 37, 1953, 5 ff. (Wegen des dort auf Taf. I No. 2 abgebildeten Antoninianus mit einer Consularbüste des Constantius wird man jedoch die Serie PT in das Jahr 294 oder wenigstens an das Ende des Jahres 293 zu versetzen haben).

⁶ O. Voetter, Katalog Gerlin (Wien 1921) S. 362.

2. Serie $\frac{A}{TR} \frac{B}{TR} \frac{C}{TR}$ Typ: GENIO POPVLI ROMANI

3. Serie $\frac{A|\Gamma}{TR} \frac{B|\Gamma}{TR} \frac{C|\Gamma}{TR}$ Typ: GENIO POPVLI ROMANI

In den beiden Serien 2 und 3 wird in drei Offizinen der Typ GENIO POPVLI ROMANI für alle vier Herrscher geprägt. Die Reihenfolge der Serien ergibt sich daraus, daß man von den einfachen Zeichen zu den Zeichen-gruppen fortschritt. Der dritte Buchstabe des griechischen Alphabethes deutet auf die dritte Serie. Vgl. Taf. III 13.

4. Serie $\frac{A^*}{TR} \frac{B^*}{TR}$ Typen: GENIO POPVLI ROMANI
FORTVNAE REDVCI AVGG ET CAESS NN
MONETA SACRA AVGG ET CAESS NN

Trier arbeitet nur noch mit zwei Offizinen. Für alle vier Herrscher wird zunächst der Typ GENIO POPVLI ROMANI weitergeschlagen. Mit diesem Typ finden sich als Vs. Consularbüsten von Diocletian und von Galerius, Panzerbüsten mit den Legenden VIRTUS DIOCLETIANI AVG und VIRTUS CONSTANTINI NOB C für diese Herrscher und ein Stück mit den Köpfen des Diocletian und des Galerius nach r. nebeneinander mit der Legende IMP DIOCLETIANVS ET MAXIMIANVS N C⁶.

In der gleichen Serie findet sich für alle Herrscher der Typ FORTVNAE REDVCI AVGG ET CAESS NN. (Fortuna stehend bzw. sitzend nach l. mit Ruder, Rad, Füllhorn, vgl. Taf. III 14) dazu die Varianten FORTVNAE REDVCI AVGG NN (sitzende Fortuna) und FORTVNAE REDVCI CAESS NN (stehende Fortuna). Als dritter Typ erscheint in der gleichen Serie für alle Herrscher MONETA SACRA AVGG ET CAESS NN (nach l. stehend mit Waage und Füllhorn).

5. Serie $\frac{ATR}{ATR} \frac{BTR}{BTR}$ Typen: FORTVNAE REDVCI AVGG ET CAESS NN
MONETA SACRA AVGG ET CAESS NN

In dieser Serie findet sich der GENIO-Typ nicht, dagegen zu dem aus der vorigen Serie bekannten MONETA-Typ zwei Varianten: M SACRA AVGG ET CAESS NN und MONETA S AVGG ET CAESS NN mit der gleichen Darstellung.

6. Serie $\frac{ITR}{ITR} \frac{IIR}{IIR}$ Typ: MONETA S AVGG ET CAESS NN

Für alle vier Herrscher wird in dieser Serie nur der MONETA-Typ geprägt und zwar in der Variante MONETA S AVGG ET CAESS NN.

7. Serie $\frac{SF}{ITR} \frac{SF}{IIR}$ Typen: MONETA S AVGG ET CAESS NN
GENIO POPVLI ROMANI

8. Serie $\frac{SF}{TR}$ Typen: MONETA S AVGG ET CAESS NN
GENIO POPVLI ROMANI

⁶ Kat. Gerin S. 357 No. 66 und 76. S. 362 No. 2. S. 373 No. 53. S. 380 No. 36.

In der 7. Serie erscheint der GENIO-Typ wieder. Stücke der achten Serie sind äußerst selten. Trier prägt von da ab nur noch in einer Offizin⁷.

9. Serie $\frac{S F}{PTR}$

Typen: GENIO POPVLI ROMANI
PROVIDENTIA DEORVM QVIES AVGG

Stücke dieser Serie finden sich für alle Herrscher der ersten und der zweiten Tetrarchie sowie für Severus Augustus und Constantinus Caesar mit dem GENIO-Typ. Für die Seniores Augusti Diocletian und Maximian wird der Typ PROVIDENTIA DEORVM QVIES AVGG (Quies mit erhobener R. und Providentia mit Zweig und Szepter) geprägt.

Die Zeitstellung der ersten drei Serien läßt sich nur indirekt ermitteln. Während der Beginn der Follesprägung heute allgemein Ende 293 oder An-

fang 294 angenommen wird, ist der Ansatz der 4. Serie $\frac{A, B \cdot}{TR}$ umstritten.

F. Hettner legte sie vermutungsweise in das Jahr 298 und bezog den Fortuna Redux-Typ auf die Rückkehr Maximians aus Afrika und Diocletians aus Persien⁸. E. T. Leeds bezog den MONETA-Typ auf den Maximaltarif und datierte die Serie in die Zeit von 298 bis 303⁹. Auch J. C. Mossop übernahm in seiner Publikation des Market Stainton-Fundes diese Datierung¹⁰. In dem berühmten Edikt des Jahres 300 ist jedoch nur von den Preisen, nicht von den Münzen die Rede, und das Wort *moneta* kommt dort überhaupt nicht vor. Man wird deshalb eher daran zu denken haben, daß der Sacra Moneta-Typ aus Anlaß einer Reorganisation innerhalb der Trierer Münzstätte (denn das bedeutet ja das Wort *moneta*) ausgebracht wurde. Doch läßt sich vorläufig darüber nichts Genaueres sagen. Jedenfalls empfiehlt es sich nicht, das Preisedikt zur Datierung des Moneta-Typs heranzuziehen. Einen letzten Zeitansatz für die Serie $\frac{A, B \cdot}{TR}$ bietet schließlich Sutherland¹¹, der die Serie in die Jahre 298—299 legt.

Er bezieht den Fortuna Redux-Typ auf die Heimkehr des Constantius von Britannien im Jahre 297 und des Maximianus von Afrika im Jahre 298, die Consularbüste des Diocletian auf dessen 7. Consulat im Jahre 299 und die Consularbüste des Galerius auf dessen 3. Consulat im Jahre 300. Da der Fortuna Redux-Typ im Reichsteil des Constantius geschlagen wurde, liegt es in der Tat am nächsten, diesen Typ auf die Rückkehr des Constantius von Britannien zu beziehen. Die Rückgewinnung Britanniens erfolgte im Jahre 297, im gleichen Jahr, in dem auch Galerius seinen Sieg über die Perser erfocht¹². Der Fortuna Redux-Typ ist deshalb wohl Ende 297 oder spätestens Anfang

⁷ Sutherland, *ANS Cent. Publ.* S. 645 gibt folgende Ordnung: $\frac{S F}{I, II TR'}$ $\frac{S F S F}{I, II TR'}$ $\frac{PTR}{PTR}$. Es ist jedoch äußerst unwahrscheinlich, daß Trier erst in zwei Offizinen geprägt hätte, dann nur in einer, darauf erneut in zwei Ateliers, um dann endgültig nur in einer Offizin weiterzuprägen. Man wird deshalb die Serie $\frac{S F}{TR}$ der Serie $\frac{S F}{I, II TR}$ nicht vorausgehen, sondern folgen lassen müssen.

⁸ F. Hettner *WZ* 6, 1887, 143.

⁹ E. T. Leeds, *A Hoard of Roman Folles from Diocletian's Reform (A. D. 296) to Constantine Caesar found at Fyfield, Berks., Oxford* 1946, 14 f.

¹⁰ J. C. Mossop, *NC* 1953, 60 f.

¹¹ C. H. V. Sutherland, *ANS Cent. Publ.* 645.

¹² Zum Britannienunternehmen des Constantius und zum Perserkrieg des Galerius s. E. Stein, *Geschichte des spätröm. Reiches I* (Wien 1928) 116 und 119. Zur Datierung des Perserkrrieges vgl. auch W. Seston, *Diocletien et la Tetrarchie I*, Paris 1946, 171 Anm. 7, gegen W. Ensslin, *RE VII A* 2443 und Klio 29, 1936, 40. Zum Feldzug des Constantius s. zuletzt D. E. Eichholz, *JRS* 43, 1953, 41 ff.

298 ausgebracht worden. Da die auf die Serie $\frac{A, B^*}{TR}$ folgende Serie $\frac{A, BTR}{*}$ nur noch den Fortuna Redux-Typ und den Sacra Moneta-Typ, nicht aber den Genius-Typ enthält, wird man daraus entnehmen dürfen, daß der Genius-Typ von jenen neuen Typen abgelöst wurde. Man gewinnt so auch innerhalb der

Serie $\frac{A, B^*}{TR}$ eine zeitliche Abfolge: zunächst wird der Genius-Typ weitergeprägt und nach dem Sieg in Britannien tritt Ende 297 der Fortuna Redux-Typ an seine Stelle. Dieser Typ wurde auch in der nächsten Serie beibehalten, wohl um die Heimkehr des Maximianus aus Africa ebenfalls gebührend zu feiern¹³.

Wenn aber der Genius-Typ nach 297 nicht weitergeprägt wurde, können sich die mit dem Genius-Typ gekoppelten Consularbüsten des Diocletian und des Galerius nicht auf deren 7. und 3. Consulat in den Jahren 299 und 300 beziehen, sondern nur auf das 6. Consulat Diocletians im Jahre 296 und auf das 2. Consulat des Galerius im Jahre 297¹⁴. In das Jahr 297 weisen auch die ebenfalls mit dem Genius-Typ gekoppelten Vs. VIRTVS DIOCLETIANI AVG und VIRTVS CONSTANTII NOB C¹⁵, die offenbar unmittelbar unter dem Eindruck der Siege über die Perser und über Britannien geprägt wurden. Schließlich läßt sich auch für die Vs. IMP DIOCLETIANVS AVG ET MAXIMIANVS NC kein besserer Anlaß denken als eben der Sieg über die Perser, den Galerius unter den Auspicien von Diocletian im Spätjahr 297 erfochten hatte. Es ergeben sich also folgende Daten:

Ende (?) 296 Beginn der Serie $\frac{A, B^*}{TR}$ mit dem Typ GENIO POPVLI ROMANI

Frühjahr und Sommer 297 Britannienexpedition des Constantius

Spätjahr 297 Persersieg des Galerius, Virtus-Vs. für Diocletian und für Constantius, Doppelporträt für Diocletian und Galerius

Ende 297/Anfang 298 Ausgabe der Typen FORTVNAE REDVCI AVGG ET CAESS NN und (gleichzeitig oder später) MONETA SACRA AVGG ET CAESS

NN noch in der Serie $\frac{A, B^*}{TR}$

Ende 298 Rückkehr Maximians aus Afrika, Fortuna- und Moneta-Typen in

der Serie $\frac{A, BTR}{*}$.

Die oben ermittelten Daten ermöglichen es nun, den Fund von Emmersweiler (Kr. Saarbrücken) zeitlich genau festzulegen. Dieser Hort enthält in der Hauptsache Trierer Folles, die deshalb für seine Datierung entscheidend sind. Da nun der Fund nur Stücke mit dem Genius-Typ auf der Rs. und nur Folles der ersten drei Trierer Serien aufweist, muß er kurz vor dem Britannienunter-

¹³ Zum Afrikaunternehmen des Maximian siehe W. Ensslin RE XIV 2205 ff.

¹⁴ Für die Kaiserconsulate siehe A. Degraßl, I Fasti Consolari dell' Impero Romano, Rom 1952, 76 f. Bei der oben vertretenen Annahme kann man natürlich auch die Consularbüste für Maximian in der Serie $\frac{A, B}{LP}$ nicht auf das 6. Consulat des Maximian im Jahre 299, sondern nur auf sein 5. Consulat im Jahre 297 beziehen, da diese Lyoner Serie sowohl im Emmersweiler- wie im Market Stainton-Fund vertreten ist.

¹⁵ Zur Entstehung dieser VIRTVS-Vs. vgl. jetzt K. Kraft, Wissenschaftl. Abh. des deutschen Numismatikertages in Göttingen 1951 (Göttingen-Berlin-Frankfurt 1959) 54 ff. Der Typ taucht zuerst auf Rückseiten von Aurel des Gallienus und des Postumus als VIRTVS AVG bzw. VIRTVS POSTVMI AVG auf.

nehmen des Constantius, also spätestens Anfang 297 vergraben worden sein¹⁶. Dieses Datum weicht nur wenig von dem Zeitansatz ab, den schon Hettner vorschlug, der eine Vergrabung des Schatzes im Jahre 298 annahm und sie mit einem Einfall der Alamannen in Verbindung brachte. Tatsächlich weiß man, daß Constantius 298 oder bald danach im Gebiet der Lingonen über die Alamannen einen großen Sieg erfocht, bei dem 60 000 Barbaren gefallen sein sollen¹⁷. Es ist auch sehr wahrscheinlich, daß die Alamannen bei ihrem Einfall die Saarbrücker Gegend bedroht oder sogar verheert haben. Man wird deshalb den Hort von Emmersweiler wohl mit diesem Alamanneneinfall in Verbindung bringen dürfen und den nicht genauer datierten Einfall schon in das Jahr 297 legen müssen. Das Abziehen von Truppen für das Britannienunternehmen und die damit verbundene Schwächung der Rheingrenze scheint für die Alamannen ein willkommener Anlaß gewesen zu sein, in Gallien einzufallen, wo ihnen Constantius erst 298 nach Ordnung der Dinge in Britanuien entgegentreten konnte.

Nur wenig später als der Fund von Emmersweiler kann der jetzt veröffentlichte Hort von Market Stainton dem Boden anvertraut worden sein. Er ist ganz ähnlich wie der Emmersweiler-Schatz zusammengesetzt, enthält aber

B •
TR

schon ein Stück der Serie mit dem Genius-Typ und 14 Stücke mit LON im Abschnitt, dagegen keine Folles vom Fortuna Redux- oder vom Moneta-Typ. Der Fund kann also nur Ende 297 in den Boden gekommen sein, als Constantius gerade in Britannien Fuß gefaßt hatte, der Fortuna Redux-Typ jedoch noch nicht ausgegeben worden war. Der Anlaß der Vergrabung läßt sich vorläufig nicht genau ermitteln. Doch wird man eher an eine Vergrabung wegen feindlicher Bedrohung als an ein Verbergen der Münzen vor den staatlichen Steuerorganen zu denken haben. Dafür spricht auch der Umstand, daß der relativ große Fund (ca. 700 Stück) überwiegend Folles gallischer Münzstätten, aber keine Carausius oder Allectus-Stücke enthält. Der Schatz gehörte also vielleicht einem dem Heere des Constantius folgenden Händler, kaum aber einem britannischen Provinzialen. (Allenfalls kann es sich noch um eine kleinere Soldkasse gehandelt haben).

Der Fund von Market Stainton lehrt, daß die LON-Stücke unmittelbar, nachdem Constantius Britannien in seine Hand bekommen hatte, ausgebracht wurden. Dafür spricht auch die große Zahl von LON-Folles in diesem Fund gegenüber nur 3 Stücken im Fyfield-Hort¹⁸. Da die LON-Stücke relativ selten sind, kann diese Serie nicht sehr groß gewesen sein. Weitere Folles prägte

¹⁶ Der Fund wurde von Hettner, WZ 1887, 131 ff. publiziert. Von den etwa 2000 Münzen des Fundes wurden 1227 bestimmt. Doch konnte Hettner in Erfahrung bringen, daß auch die übrigen Stücke die gleichen Prägevermerke trugen (bis auf ein Follis mit ALE im Abschnitt) und sämtlich den Genius-Revers hatten.

¹⁷ Eutrop. IX 23: *Per idem tempus a Constanti(n)o Caesare in Gallia bene pugnatum est circa Lingonas. Die una adversam et secundam fortunam expertus est. Nam cum repente barbaris ingruentibus intra civitatem esset coactus tam praecipiti necessitate ut clausis portis in murum funibus tolleretur, viz quinque horis mediis adventante exercitu sexaginta fere milia Alamannorum cecidit.* Paneg. VI 6, 3: *Quid commemorem Lingonicam victoriam etiam imperatoris ipsius vulnere gloriosam? Quid Vindonissae campos hostium strage completos et adhuc ossibus opertos?* Elnige in Nikala gefundene Relieffragmente, die nach Ausweis der Inschrift Alamanna den Sieg eines Kaisers über die Alamannen darstellen sollen, möchte K. Bittel (Festschrift P. Goessler, Stuttgart 1954, 11 ff.) auf den Alamannensieg des Constantius im Jahre 298 beziehen.

¹⁸ Mossop, NC 1958, 64.

aber erst Constantin in London. Man wird aus diesen Tatsachen schließen dürfen, daß die Münzstätte London von Constantius bald nach der Besetzung der Stadt eröffnet wurde und dafür bestimmt war, den Geldbedarf der in Britannien stehenden Truppen decken zu helfen. Nach der endgültigen Befriedung der Insel und dem daraufhin erfolgten Abzug eines großen Teiles der Expeditionstruppen ließ man dann wohl noch 298 die Prägestätte wieder eingehen. Denn daß weder die Stücke der Serien LA, B und PLA,B noch die unsignierten Folles in London geschlagen wurden, zeigen die Funde von Emmersweiler und von Market Stainton mit aller Deutlichkeit. Da die Münzen mit LA,B und mit PLA,B im Abschnitt schon in dem Anfang 297 vergrabenen Emmersweiler-Schatz zahlreich vertreten sind, können diese Stücke nur in Lyon und nicht, wie Sutherland will¹⁸, in London ausgegeben worden sein. Die bisher übliche Zuweisung an die Münzstätte Lyon wird deshalb auch mit Recht von Mossop beibehalten.

Schwieriger ist der Prägeort der unsignierten Folles (vgl. Taf. III 15) zu bestimmen. Früher wurden alle diese Stücke London zugeschrieben¹⁹. E. T. Leeds teilte dagegen die unmarkierten Folles nach Art und Stil der Vs. in drei Gruppen: 1) breite Köpfe, 2) schmale Köpfe mit Panzerbüste, 3) breite Köpfe mit Panzerbüste in flachem Relief²⁰. Die erste dieser Gruppen wies Leeds einer gallischen Münzstätte zu, während er die beiden anderen Gruppen in Britannien geprägt sein ließ. Er dachte dabei an eine oder mehrere *monetae comitatenses*, die jeweils in der Nähe der militärischen Operationsbasis ihre Tätigkeit ausübten. Die Einteilung der unsignierten Folles in drei stilistische Gruppen wurde von der Forschung weitgehend übernommen, doch blieben die Prägestätten dieser Stücke weiterhin umstritten. Carson und Kent wollen diese Folles wieder London zuweisen und das Fehlen der Münzstättenzeichen damit erklären, daß Constantius die Stadt London für ihr Zusammengehen mit Allectus bestraft habe. Sutherland dagegen nimmt für diese Münzen nicht London, sondern drei verschiedene andere britannische Städte als Prägeorte an, ohne diese genauer zu lokalisieren²¹. Mossop schließt sich im ganzen der Auffassung von Leeds an und stellt fest, daß im Funde von Market Stainton nur Folles der ersten beiden Gruppen vertreten sind. Wenn dies zutrifft, würde diese Tatsache die Richtigkeit der Leeds'schen Gruppeneinteilung bestätigen. Die Frage, in welchen Prägestätten die unsignierten Folles geschlagen wurden, ist damit allerdings noch nicht beantwortet. Da nun aber bereits der Emmersweiler-Hort unsignierte Stücke der Gruppen I und II enthält und auch der Fund von Market Stainton unmarkierte Folles der ersten beiden Gruppen aufweist, können diese Stücke jedenfalls nicht in London geprägt worden sein. Da London noch im Jahre 297 eröffnet worden sein muß, entfällt als Erklärung für das Fehlen eines Münzstättenzeichens auch die an sich nicht sehr überzeugende Annahme einer sonst nicht überlieferten Bestrafung Londons durch Constantius.

Da also, wie oben dargelegt, aus zeitlichen Gründen für die unsignierten Stücke eine dauernd in Britannien arbeitende Münzstätte nicht in Betracht gezogen werden kann, gewinnt die Leeds'sche Ansicht, wonach diese Folles

¹⁸ C. H. V. Sutherland, *ANS Cent. Publ.* 641 ff.

¹⁹ W. Hettner, *WZ* 6, 1887, 139.

²⁰ E. T. Leeds, *A Hoard of Roman Coins . . . found at Fyfield*, 21 ff. und 32 f.

²¹ R. A. G. Carson-J. P. C. Kent, *NC* 1956, 88 f. C. H. V. Sutherland, *ANS Cent. Publ.* 647.

einer *moneta comitatensis* zugeschrieben werden müssen, viel an Wahrscheinlichkeit. Auch die Verteilung der unmarkierten Stücke auf die Funde von Emmersweiler und von Market Stainton erlaubt diesen Schluß. Während nämlich der Emmersweiler-Fund nur 23 unsignierte Stücke gegenüber 1141 Trierer und 52 Lyoner Stücken enthält, zählt man im Schatz von Market Stainton 349 unmarkierte Folles gegenüber 61 Trierer, 21 Lyoner und 14 Londoner Folles. Das Überwiegen der unsignierten Stücke im Market Stainton Fund ist also nicht auf eine in Britannien fest lokalisierte Prägestätte dieser Folles zurückzuführen, sondern auf eine fliegende Münzstätte, die speziell für den Bedarf des britannischen Expeditionsheeres arbeitete, zunächst auf dem Festland, später allerdings vielleicht in Britannien selbst. Dies würde auch erklären, warum alle diese Folles nicht markiert sind. Denn die Münzbeizeichen auf den Folles waren offensichtlich Kontrollzeichen, die dazu dienen sollten, das Münzpersonal besser überwachen zu können²². Wenn aber die Stücke der *moneta comitatensis* nicht markiert wurden, so wird das seinen Grund darin haben, daß es sich bei den Folles dieser Serie um eine Sonderprägung handelt. Schon Mossop hat beobachtet, daß die unsignierten Folles der ersten und zweiten Gruppe im Market Stainton-Hort sehr viel zahlreicher vertreten sind als in dem später vergrabenen Fyfield-Fund (349 gegen 231, Stücke der Gruppe 3 finden sich nur im Fyfield-Hort und sind deshalb beim Vergleich nicht berücksichtigt)²³. Dies deutet darauf hin, daß die Folles der ersten beiden Gruppen nach der Vergrabung des Market Stainton-Schatzes nicht sehr viel länger weitergeprägt wurden. Auch darin darf man wieder ein Zeichen dafür sehen, daß die unmarkierten Stücke aus einer *moneta comitatensis* stammen, die eigens für den Britannienfeldzug prägte²⁴. Die dritte, im Market Stainton-Hort nicht vertretene Gruppe der unmarkierten Folles weist Sutherland in die Jahre nach 303²⁵. Vielleicht kann man aber diese Stücke noch später ansetzen und mit dem zweiten Britannienfeldzug des Constantius in Verbindung bringen, der nach einem Siege des Kaisers über die Pikten und Scoten durch den Tod des Constantius im Juli 306 jäh beendet wurde. Constantin übernahm die *moneta comitatensis*, die noch bis Ende 306 oder Anfang 307 weiterprägte, um dann

²² Vgl. dazu vorläufig P. Bruun, *The Constantinian Coinage of Arelate*, Helsinki 1953, 2 f.

²³ Mossop, NC 1958, 60. Mossop vergleicht die unmarkierten Stücke des Fyfield-Hortes außerdem mit den im gleichen Fund enthaltenen Stücken der ersten Trierer und Lyoner Serien. Auch in diesem Falle ergibt sich ein verhältnismäßig geringer Prozentsatz von unsignierten Folles gegenüber dem Market Stainton-Fund.

²⁴ Die erste und zweite Gruppe der unmarkierten Stücke scheint ungefähr gleichzeitig ausgeprägt worden zu sein, da beide Gruppen schon im Emmersweiler-Schatz vertreten sind. Eine Herleitung jeder dieser beiden Gruppen von einer anderen Münzstätte, etwa der ersten Gruppe von Trier und der zweiten Gruppe von Lyon oder umgekehrt, läßt sich durch stilistische Kriterien nicht erweisen, da sowohl in Trier wie in Lyon die Stiltypen beider Gruppen schon in den ersten Serien vertreten sind. Es ist jedoch sehr wahrscheinlich, daß von Trier und von Lyon bei der Aufstellung der *moneta comitatensis* Arbeiter abgezogen wurden. Die dritte Trierer und die zweite Lyoner Offizin schlossen allerdings erst später, möglicherweise infolge des verringerten Arbeiterbestandes.

²⁵ C. H. V. Sutherland, *ANS Cent. Publ.* 647.

für immer zu verschwinden. An ihre Stelle trat die von Constantin neueröffnete Londoner Prägestätte, welche erst 325 wieder geschlossen wurde²⁶.

Korrekturzusatz:

Erst während der Drucklegung des Manuskriptes wurde dem Verf. die Arbeit von P. Bastien, *Le Problème des folles sans marque d'atelier de la première Tetrarchie*, RBN^{um} 1959, 33 ff., bekannt. B. schlägt aus stilistischen Gründen die folgende Einteilung vor: 1. unmarkierte Folles der Gruppe I (296). 2. Folles mit LON im Abschnitt (297). 3. unmarkierte Folles eines Übergangstypus (297). 4. unmarkierte Folles der Gruppe II (298—303). 5. unmarkierte Folles der Gruppe III (303—305). Die unmarkierten Folles der Gruppe I läßt B. in einer *moneta comitatensis* geschlagen sein, die übrigen unmarkierten Stücke in London. Die von Sutherland der Münzstätte London zugeschriebenen Folles mit LA, LB und PLA, PLB im Abschnitt werden wieder nach Lyon verlegt.

²⁶ Die unsignierten Stücke machen noch die erste Reduktion unter Constantin mit und werden dann durch PLN-Stücke der gleichen Reduktionsstufe abgelöst. Die letzten Londoner Folles sind die Prägungen für Helena und Fausta, die 325 zu Augustae erhoben wurden. Die Schließung der Münzstätte London erfolgte wohl im Zusammenhang mit der Eröffnung der neuen Münzstätte Constantinopel, vgl. Voetter, *Kat. GerIn* 98.

Helena nobilissima femina.

Zur Deutung der Trierer Deckengemälde

Man kann wohl mit Recht behaupten, daß die Trierer Deckengemälde den bedeutendsten spätkaiserzeitlichen Fund der Nachkriegszeit nördlich der Alpen darstellen. Wie allbekannt, wurde im Inneren des Trierer Domes während der Ausgrabungen 1945—46 ein Teil einer spätantiken Halle ausgegraben¹. Zu einer Schuttschicht gestampft wurden die Fresken gefunden². Die Reste sind heute nach jahrelanger, mühsamer Arbeit zusammengesetzt und ergänzt. Aus dem bisher Vorhandenen ist es sicher, daß die erwähnte Halle flach überdacht und in Kassetten-Einteilung bemalt war³. Einige Quadrate enthielten weibliche Porträts, einstweilen drei, die anderen dagegen Gruppen spielerischer Putten⁴. Wenn auch dieser einmalige Fundkomplex zusammenfassend noch nicht bearbeitet wurde — wohl eben wegen seiner besonderen Bedeutung und Problematik — so scheint es trotzdem von allen interessierten Forschern angenommen zu sein, daß die Porträts drei Damen des constantinischen Kaiserhauses darstellen, zumal sie den Nimbus um das Haupt haben. In der einzigen bisher veröffentlichten Deutung vertritt A. Alföldi⁵ die Meinung, daß hier Kaiserinmutter Helena (ihren Schleier hebend, Taf. V), Kaiserin Fausta (mit Schmuckkassette, Taf. IV) und eine Tochter Constantins (Taf. VI) dargestellt sind. In ihrer Gesamtheit betrachtet, würden die Deckengemälde die offiziöse, sieghafte Freude zeigen, bekannten Begriffen, wie Hilaritas oder Gaudium Romanorum vergleichbar. Die Richtigkeit dieser Deutung des allgemeinen Sinngehaltes ist wohl kaum zu bestreiten. Es läßt sich jedoch darüber diskutieren, welche der beiden Frauen mit den kostbaren Juwelen Helena, welche Fausta ist⁶. Noch problematischer ist die Benennung des dritten weiblichen Porträts. Ehe man eine solche überhaupt versucht, scheint es ratsam, die Aufmachung der Frau bis in alle Einzelheiten genau zu betrachten. Im spätrömischen Staat waren nämlich nicht nur die zustehende Tracht, sondern auch alle Amtsabzeichen, ja sogar der Schmuck, die Art der Zierstickereien, u.s.w. gesetzlich festgelegt. Je höher jemand auf der gesellschaftlichen Leiter stand, desto ausgiebiger und strenger wurden diese Vorschriften. Die Damenporträts kamen — um das nochmals zu betonen — im Bereich des kaiserlichen Palastes zutage. Dieser Umstand bürgt dafür, daß in der Art und Weise der Darstellung alle geschriebenen und ungeschriebenen Regeln des spätrömischen Protokolls streng befolgt wurden.

Die Dame des noch ungedeuteten Porträts (Taf. VI) hat den Nimbus um ihr Haupt, wie auch die beiden anderen Frauen. Die Haare liegen lose im

¹ Vgl. die Abfolge der Ausgrabungen sowie die Zusammenfassung des diesbezüglichen Schrifttums bei Th. K. Kempf, *Neue Ausgrabungen in Deutschland* (1953) S. 368 ff.

² Th. K. Kempf, *Die altchristliche Bischofskirche Triers*. Ergänzter Sdr. aus *Trierer Theol. Ztschr.* 56 (1948) S. 26.

³ Vgl. die Skizze *Trierer Ztschr.* 19 (1950) S. 49. Abb. 2. (hier Abb. 1.)

⁴ Vgl. die Farbtafeln in *Trierer Ztschr.* 19 (1950) S. 45 ff.

⁵ *Historia* 4 (1955) S. 131 ff.

⁶ Vgl. weiter unten S. 84 ff.

Nacken, der Blumenkranz ist aus weißen, gelblichen und rötlich-orangegelben Blumen gewunden, am Oberarm und am Handgelenk sieht man schlichte Goldreifen. Die Dame scheint, wenn die Ergänzung stimmt, eine Leier zu spielen. Das Gewand, das sie trägt, ist eine ärmellose Purpurtunica. Im Ganzen ist sie als besonders jung gekennzeichnet.

Zwei Bestandteile dieser Ausstattung sind zweifellos insignienhaft und rangbezeichnend: der Nimbus und die Purpurtunica.

Der Nimbus ist das Licht, das das Haupt des Kaisers umstrahlt, wie uns ein Lobredner erklärt⁷. Er ist zwar kein unabdingbares Attribut des kaiserlichen Ranges, die Erfahrung zeigt jedoch, daß bei menschlichen Personen nur der Kaiser oder die nächststehenden Mitglieder seiner Familie mit dem Nimbus dargestellt werden. So erscheinen, als erste, zwei der Tetrarchen auf dem Lyoner Bleimedaillon mit dem Nimbus⁸, und um das Jahr 315 gelegentlich auch Constantin⁹. Man findet aber nicht nur die Regenten selbst, sondern auch kaiserliche Frauen mit dem Nimbus geschmückt, z. B. Fausta auf einem Trierer Binio (Taf. VII 2).

Wer innerhalb der kaiserlichen Familie offiziell am Range und an den Rangabzeichen des Herrschers Anteil hatte, wissen wir für die constantinische Zeit im einzelnen nicht. Die allgemeine Auffassung in der Spätantike läßt sich jedoch allenfalls ermitteln. Eine justinianische Novelle¹⁰ beschränkt nämlich das Recht, Rangabzeichen und Ehrungen der Männer teilen zu dürfen, ausdrücklich auf die Frauen und die Mütter der Jahresconsuln und der Consulares; Töchter und entferntere Verwandte sind ausdrücklich ausgeschlossen. Das ist keine Neuregelung; der Gesetzgeber will damit die im Laufe der Zeit laxer gewordene Handhabung wieder straffen. Das Prinzip bestand also schon seit geraumer Zeit. Man darf deshalb wohl ohne weiteres annehmen, daß Geschwister, Töchter und andere Verwandte in spätrömischer Zeit im Range allgemein niedriger eingestuft wurden, als die Mutter oder die Gattin der Rangperson^{10a}, und daß dies auch für die kaiserliche Familie galt.

Einen weiteren Hinweis auf die Handhabung der rangbezeichnenden Titulatur in der kaiserlichen Familie geben einige Inschriften aus dem beginnenden 4. Jahrhundert mit dem Titel *nobilissimus*. Auf zwei parallel gestellten Inschriften an der Via Labicana¹¹, die vom kleinen Romulus, dem Sohne des Maxentius, zu Ehren seines Vaters und seiner Mutter gestiftet wurden, wird Maxentius *vir clarissimus*, seine Frau, Maximilla, die Tochter des Galerius, aber ranghöher, nämlich *nobilissima femina* tituliert. Das ist auffallend, da Maxentius genauso das Kind eines Kaisers ist, wie Maximilla. Seit Dessau wird der Rangunterschied damit erklärt¹², daß den Titel *nobilissimus* nur unmittelbare

⁷ Mamertini pan. X (II) Baehrens 3, 2: . . . et illa lux divinum verticem claro orbe complectens . . .

⁸ Zusammenfassend A. Alföldi Röm. Mitt. 50 (1935) S. 144 f.; RE 17 (1936) bes. Sp. 619. (K. Keyssler). Zum Lyoner Bleimedaillon s. auch Schw. Mzhbl. 8 (1958) S. 63 ff.

⁹ A. Alföldi, JRS 22 (1932) S. 1 ff.; Taf. II, 17 ff. Später, nachdem er die Alleinherrschaft erlangt hat, wird der Nimbus auf besonders repräsentativen Münzbildern öfter verwendet, so z. B. im Falle der dynastischen Multipla nach der Ermordung des Crispus. Vgl. E. Babelon, RevNum 1906, S. 160 ff. bzw. S. 490.

¹⁰ Just. Nov. 105, c. 2. vom 28. Dez. 536.

^{10a} Die große Rolle, die Constantins Mutter, Helena, in der zweiten Hälfte seiner Regierung am Hofe spielte, dürfte erheblich zum Entstehen dieser Auffassung beigetragen haben.

¹¹ ILS 666 und 667.

¹² Ad ILS 667.

Angehörige des regierenden Herrschers führen durften, folglich Maxentius in einem Zeitpunkt, wo sein Vater in Privatstand lebte, nicht. Später, als auch dieser sich den Augustus-Titel zulegt, wird der Sohn ebenfalls mit *nobilissimus vir* angesprochen¹³. Im selben Sinne ist Romulus vor dem Regierungsantritt seines Vaters noch *clarissimus puer*¹⁴, nachher aber *nobilissimus vir*¹⁵. Es ist also offensichtlich nur der tatsächlich Regierende, der am Anfang des 4. Jahrhunderts einen Abglanz seines Ranges den engsten Verwandten vermitteln konnte.

Nun zurück zum Porträt der jungen Dame. Die Purpurtunica, die sie trägt, ist, wie allbekannt¹⁶, ein kaiserliches Rangabzeichen. Die Inthronisation erfolgt durch Einkleiden in Purpurgewänder. Ammianus Marcellinus erwähnt sogar die ärmellose Purpurtunica, als Bestandteil der Herrschergarderobe, das Gewand, das in weiblicher Abwandlung auch hier erscheint^{16a}. Nachdem, was vorher über das Recht der Frauen, Rangabzeichen zu tragen, gesagt wurde, ist es so gut wie sicher, daß die abgebildete Dame mit einem der Regenten der constantinischen Zeit engstens verwandt sein muß. Dazu kommt, daß die beiden anderen Porträts Fausta und Helena darstellen, die dritte Frau muß in Rang und Würde ihrer ebenbürtig sein.

Die Deckengemälde wurden absichtlich zerstört, wie im Laufe der Grabungen ermittelt werden konnte. In der Laufschicht des nach dem Abbruch der Fresken an Ort und Stelle errichteten Baues eingetreten, wurde eine gut erhaltene Münze gefunden. Das Stück ist ein Follis des Constantin mit dem Rückseitentyp PROVIDENTIAE AVGG und dem Lagertor¹⁷, fast ohne Abnützungsspuren. Dieser Typ ist der erste, der auch in den neuerworbenen östlichen Münzstätten geprägt wird; er konnte also nicht früher, als die Jahreswende 324/325 überhaupt in Umlauf gesetzt werden und wird spätestens nach dem Tode des Crispus, 326, von dem neuen Follistyp, GLORIA EXERCITVS allgemein abgelöst, mit welchem für Crispus nicht mehr geprägt wird. Dieses numismatisch gesicherte Datum legt den Beginn der Umbauarbeiten im Kaiserpalast auf 326 fest^{17a}, und ergibt zugleich den Angelpunkt für die weiteren Erwägungen. 326 ist nämlich das Jahr, in dem der älteste Sohn Constantins, Crispus, seit 317 Caesar und Sachwalter des westlichen Reichsteils, wegen seines angeblichen Verhältnisses mit Fausta vom Vater verurteilt und hinge-

¹³ ILS 668, vom Anfang 308 (Fundort: Numidien).

¹⁴ S. oben Anm. 11.

¹⁵ Z. B. auf dem Goldmultiplum Coh. 2.

¹⁶ Zusammenfassend A. Alföldi, Röm. Mitt. 50 (1935) bes. S. 50 ff. mit weiterer Literatur.

^{16a} Anm. Marc. (ed. Gardthausen) 14, 9, 7.

¹⁷ C. 454 = J. Maurice, Numismatique Constantinienne II (1911) S. 124, Nr. I/1, aus Lugdunum. Angabe aus dem ant. Münzfundkatalog, Manuskript H. Chantralne, Nr. 36. Zur genauen Fundstelle vgl. oben Anm. 2. Diese Münze ist für die Zerstörung der Decke entscheidend. Ein anderes Stück, Constantin Coh. 508, SOLI INVICTO, (Manuskript Chantralne Nr. 27) stammt zwar ebenfalls aus diesem Planierungsschutt, der aus den Resten eines Mosaikbodens und aus den eingestampften Fresken entstand, kam aber aus einem Mörtelklumpen mit Mosaiksteinchen zum Vorschein. Diese Münze scheint also schon bei der Anlage des Mosaikbodens an diese Stelle geraten zu sein. Das Stück ist stempelfrisch. Solche Halbfolli-Typen wurden in Trier um 315 geschlagen. So wird wahrscheinlich, daß der Mosaikboden des Saales, der mit den Deckenmalereien gleichzeitig beseitigt wurde, 316/317 entstand, als Crispus als Caesar nach Trier zog. — Die Auffassung von A. Rumpf, Stilphasen der spätantiken Kunst (1957) S. 24. (Venus- und Diana-Darstellungen des späten 4. Jahrhunderts) wird kaum zu halten sein, da er weder dem archäologischen Befund, noch den historischen Gegebenheiten Rechnung getragen hat.

^{17a} Auch die übrigen Fundmünzen der Domgrabung bestätigen dieses Datum.

richtet wurde. Seine Residenz, wie früher die Constantins, war Trier. Wenn man also im Jahre der Hinrichtung in dieser Residenz, ja sogar innerhalb der vermutlichen Palastanlage Deckenmalereien mit Porträts der kaiserlichen Familie vernichtet hat, müssen die Bildnisse irgendwie unmittelbar mit Crispus im Zusammenhang gestanden haben. Diese kaum abweisbare Folgerung erbringt einen eindeutigen Hinweis auf die Persönlichkeit der jungen Dame am Deckengemälde: sie kann kaum eine andere als Helena, die Frau des Crispus, sein. Viel mehr als die Tatsache ihrer Ehe mit Crispus wissen wir freilich nicht von ihr. Constantin gewährt 322 Amnestie in einem seiner Gesetze¹⁸ aus Anlaß der Geburt ihres und des Crispus ersten Kindes; ihr Name ist dort erhalten¹⁹. Es ist klar, daß Crispus sie irgendwann im Jahre 321 geheiratet hat²⁰. Nazarius erwähnt in seiner Rede, die ebenfalls 321 in Rom gehalten wurde, daß Constantin zur selben Zeit seinen Sohn zu sich kommen ließ²¹. Das ist nur zu gut verständlich; in diesem Jahre war er Consul²² und feierte am 1. März mit seinem Bruder Constantin II. seine Fünfjahresvota. Die Stätte dieser verschiedenen Feierlichkeiten dürfte Serdica gewesen sein, wo Constantin damals oft residierte²³. Es ist also wahrscheinlich, daß auch die Vermählung des Crispus dort stattfand. Damit wird dann der scheinbar wenig ansprechende Kopfschmuck der jungen Helena auf dem Trierer Porträt verständlich. Die römische Braut trug nämlich in der mittleren und späten Kaiserzeit einen Kranz aus Myrten- und Orangenblüten (auch einige andere Blumen galten als statthaft)²⁴, eine Äußerlichkeit, die die christliche Kirche aus dem römischen Brauchtum übernommen hat²⁵.

Die vermutbaren numismatischen Denkmäler dieses Ereignisses sind äußerst bescheiden, wurden aber vor Jahren lebhaft diskutiert. J. Maurice bezog nämlich gewisse Münztypen auf die jüngere Helena, aber diese seine Meinung wurde schon von fachnumismatischer Seite abgewiesen und so gelangten seine Vorstellungen gar nicht in den weiteren Kreislauf der Forschung. Im Folgenden wird auf diese Frage wieder eingegangen, ohne jedoch die Debatte im Einzelnen zu berühren²⁶.

Es gibt einen merkwürdigen, sehr seltenen Bronzetypp unter den vielen Prägungen, die auf die Kaiserinmutter Helena bezogen werden. Die Legende lautet HELENA N(*obilissima*) F(*emina*)²⁷. Die darauf abgebildete Frau trägt eine Nackenknotenfrisur (Taf. VII 4), die man genauso bei Fausta im allgemeinen findet (Taf. VII 2—3). Die ältere Helena hatte dagegen immer eine viel strengere Frisur getragen, wie sie auch besser zu ihrem hohen Alter paßt; die Zöpfe wurden am Hinterkopf zurückgeschlagen und fast bis zur Stirn nach vorne geführt (Taf. VII 1). Eine ganz ähnliche Frisur erscheint auch auf einer

¹⁸ Cod. Theod. (ed. Mommsen-Meyer) IX, 38, 1.

¹⁹ RE 7 (1912) Sp. 2322. (Seeck).

²⁰ RE 4 (1901) Sp. 1723. (Seeck).

²¹ Naz. Pan. IV (X) Baehrens, 36, 37.

²² A. Degraßi, I Fasti Consolari dell'Impero Romano (1952) S. 79.

²³ O. Seeck, Die Regesten der Kaiser und Päpste (1919) S. 170 f.

²⁴ J. Carcopino, Das Alltagsleben im alten Rom zur Blütezeit des Kaisertums (1940) S. 134.

²⁵ Diese Meinung von Msgr. Duchesne zitiert J. Carcopino, Alltagsleben S. 136.

²⁶ R. Delbrueck, Spätantike Kaiserporträts (1933) S. 84 verzeichnet die wichtigste Literatur; eine Zusammenfassung der Debatte bei A. Alföldi, RivIt 1921, S. 125 Anm. 1.

²⁷ Coh.² 14 (ältere Helena).

²⁸ R. Delbrueck, Kaiserporträts S. 46 f.

Pariser Marmorstatuette (Taf. VII 6)²⁹. Auf den Münzen mit der strengen Altersfrisur wird die Kaiserinmutter Helena ausschließlich als Augusta betitelt. Zu jener Besonderheit der auffallend jugendlichen Frisur, die sonst ihre Schwiegertochter, Fausta trägt, kommt die Tatsache, daß diese Ausprägung mit HELENA N(obilissima) F(emina) sehr spärlich und kurz befristet ist und überdies recht unscheinbar auftritt. Zu der großen Rolle, die die alte Helena zweifellos am Hofe Constantins gespielt hat, paßt jene ephemere Erscheinung der Münzprägung wenig.

Die kleine Serie ist einzig und allein mit den Trierer VENVS FELIX-Silbermünzen der Fausta zu vergleichen (Taf. VII 7)³⁰. Auch diese Prägung erfolgte nicht im wertvollsten Metall, auch Fausta wird hier *nobilissima femina* titulierte, und auch dieser Typ wird nicht weitergeführt. Es ist ebenso eine ausgesprochene Gelegenheitsprägung, wie die in Frage stehenden Kleinbronzen mit *Helena nobilissima femina*³¹. Jene der Fausta entstand aus Anlaß ihrer Vermählung mit Constantin, diese der Helena wäre ebenfalls als Hochzeitsprägung gut begreiflich, und damit rückt eine Beziehung auf Helena, die Frau des Crispus nachdrücklich in den Vordergrund. Wie damals bei den Hochzeitsmünzen der Fausta, wurden auch zu den Helena-Stücken keine Sondertypen für die Ehemänner Constantin bzw. Crispus ausgegeben, da für sie sowieso geprägt wurde; anscheinend hat man die ganze Angelegenheit gar nicht besonders in den Mittelpunkt stellen wollen. Für die Ausprägung wird nur eine einzige Münzstätte in Anspruch genommen, damals Trier, jetzt Thessalonica.

Warum diese kleine Serie eben in Thessalonica ausgeprägt wurde, wird einem klar, wenn man die sonstige Produktion der nächstliegenden Münzstätten beachtet. Es handelte sich um die zusätzliche Ausprägung einer Sonderserie. Gesetzt den Fall, die Münzen sollten in Serdica bei den Hochzeitsfeierlichkeiten verwendet werden³², dann kamen für die Arbeit die nächstliegenden Münzstätten, Siscia, Sirmium und Thessalonica in Frage. Siscia war seit jeher eine hauptsächlich Bronze prägende Münzstätte mit der Aufgabe, den mittleren und unteren Donaulimes mit Kleingeld zu versorgen. Sie war aber, wenn man die besonders große Menge ihrer Prägungen um 320–321 beachtet, völlig ausgelastet. Auch waren mit den Vota der Caesaren 321 serienweise neue Typen fällig. Sirmium prägt vorwiegend Gold; in den ersten Jahren seines Bestehens sogar ausschließlich Gold. Verfügbare ist also nur Thessalonica, wo die beiden kleinen Serien mit TSA und ohne Beizeichen auf den Namen der Helena bzw. der Fausta tatsächlich ausgeprägt wurden³³.

²⁹ R. Delbrueck, Kaiserporträts S. 163 ff. Taf. 62–64.

³⁰ Coh.² 22.

³¹ Man beachte, daß diese Kleinbronzen kleiner sind, als das zeitgenössische Umlaufgeld (J. Maurice, Numismatique Constantinienne II (1911) S. 441); der Stern im Kranze als unpolitisches Rückseitenbild bedeutet ebenfalls eine Sonderprägung, genauso wie die Unsigniertheit eines Teiles der Münzen.

³² Vielleicht wurden sie sogar beim Hochzeitsweg ausgestreut in der Weise, wie beim kaiserlichen processus consularis zu sehen ist, (vgl. J. M. C. Toynbee, Roman Medallions (1944) Taf. 2, 16–17, Taf. 3, 1–2), sie waren möglicherweise versilbert oder vergoldet.

³³ Vgl. Voetter, Kat. Gerin S. 340 und S. 38 f. — Es fragt sich, warum für die ältere Helena, die Großmutter des Crispus, bei der gleichen Gelegenheit nicht geprägt wurde. Wir kennen allerdings ihren Lebensweg erst in den späteren Jahren genauer; denkbar wäre, daß sie gar nicht anwesend war, da die ganze Angelegenheit in der Tagespolitik keine besondere Beachtung erlangt zu haben scheint, und sie höchstwahrscheinlich ständig in der ehemaligen Kaiservilla an der Via Labicana bei Rom wohnte; vgl. K. Deichmann-A. Tschira, JdI 72 (1957) S. 66 ff.

Durch all das wird erst verständlich, wieso die junge Helena die Ehre erfährt, mit den beiden ersten Damen des Kaiserhauses auf dem Deckengemälde von Trier gleichgestellt zu erscheinen. Sie ist nämlich in der Tat die einzige, die mit der alten Helena und der Fausta rangmäßig vergleichbar ist. Sie ist, um einen modernen Begriff zu verwenden, damals die einzige Kronprinzessin des Reiches. Auch war Crispus derjenige der Caesaren, der von vornherein zum Stände eines zukünftigen Maximus Augustus bestimmt war, teils altersmäßig, teils wegen seiner weit größeren Kriegserfahrungen, aber auch in der Gunst seines Vaters. Das alles dürfte seine persönliche Stellung, natürlich auch die seiner Frau, gehoben haben, zumal in seiner eigenen Residenz.

Auf Grund dieser Erwägungen wird auch die Aufmachung der jungen Helena auf dem Trierer Porträt verständlich. Sie trägt einen Blumenkranz, den typisch römischen Brautschmuck, das Purpurgewand weist auf ihren neu erworbenen hohen Rang hin, ihr Schmuck, die schlichten goldenen Armreifen, sind besonders für eine junge Frau typisch. Sie ist also als Jungvermählte dargestellt. Auch die Putten auf den Zwischenbildern sind in diesem Sinne beschäftigt: sie holen das Abzeichen der kaiserlichen Würde herbei³⁴, den Purpurmantel, und wünschen Segen der neuen Ehe durch das Symbol, das in Rom dafür üblich war, durch das Füllhorn³⁵. Damit wird die freudige Grundstimmung³⁶ der ganzen Komposition verständlich.

Als letzte Folgerung kann daher angenommen werden, daß die Fresken aus Anlaß der Vermählung des Crispus mit der jungen Helena 321 entstanden sind.

*

Diese Erwägungen erlauben gleichzeitig einen, wenn auch unsicheren Hinweis auf die noch zu erwartenden Porträts der Deckenmalereien; dazu allerdings ist es erforderlich, die bisherige Benennung der beiden anderen Damen zu revidieren.

Diejenige Dame, die ihren Schleier mit der Hand hält, wurde bisher als die alte Helena angesehen, die andere mit der Schmuckkassette als Fausta gedeutet. Überzeugende Altersunterschiede sind auf den Fresken nicht feststellbar, zumal die Bildnisse im Prinzip idealisiert sind³⁷. Die starke Schattierung der Augen kommt in beiden Fällen, ja sogar bei den Putten vor, gehört also zur male- rischen Auffassung und soll den optischen Effekt erhöhen. Man bedenke dabei,

³⁴ Dazu gibt es eine sehr interessante Parallele aus Bulgarien, ebenfalls aus dem 4. Jh. Auf Fresken einer Grabkammer in Silistra, wo ein hoher Würdenträger beigesetzt wurde, werden ihm Kleidungsstücke als Wahrzeichen seiner Würde und rangbezeichnende Utensilien (wie z. B. sein Gürtel) in Procession herbeigeholt, vgl. A. Frova, *La pittura romana in Bulgaria* (1943) S. 7 ff. Vgl. dazu noch weiter unten Anm. 37.

³⁵ Das andere Utensil, das ein weiteres Puttenpaar hochhebt (Vgl. *Historia* 4 (1955) Tafel I, linkes Bild), dürfte eine große brennende Lampe sein, das Bild ist etwas zu dunkel und flüchtig, um Einzelheiten erkennen zu lassen.

³⁶ A. Alföldi, *Historia* 4 (1955) S. 142 ff.

³⁷ Sehr bezeichnend für die offizielle Auffassung von Kaiserporträts ist eine Stelle aus der Hochzeitsrede für Constantín und Fausta (307 n. Chr.), bezüglich ihrer Porträts im Kaiserpalast zu Aquileia: (Pan. lat. VII (VI) Baehrens 6, 3—5) *Fortunatus pictor ille quisquis fuit et, quamvis Apellen ipsum Parrhasium scientia vicerit, materia tamen imaginis quam arte felicior! Quamquam enim ipsi ferant difficillimam esse praecipuae cuiusque formae imitationem, quia certis sui notis cito deformitas exprimitur, similitudo tamen pulchritudinis tam sit ardua quam rara est pulchritudo: non tamen tantum ille cepit laboris ex ore vestro divinas species transferendo quantum voluptatis hausit comminus vos intuendo, inspiciendo sollicito et curiose ab hilaritate illius aetatis vultus immobiles et serios exigendo, proferendo denique amoris vestri tacita praesagia, ut, quod invicem vobis verecundia negabal, libere vos in imagine cerneretis.*

daß diese Porträts nicht zur Betrachtung aus unmittelbarer Nähe gedacht waren. Dafür sind einzelne, sicher nachweisbare Gesichtszüge, sowie Frisur und Haltung der beiden Frauen in ihrer Art charakteristisch und deshalb ziemlich sicher zu deuten.

Es ist auffallend, daß die bisherige „Helena“ (Taf. V) ihren Schleier mit der rechten Hand hebt. Das ist die typische Haltung der Pudicitia auf zahlreichen Münzbildern der Kaiserzeit. Es ist wohl eher die junge Frau des Kaisers, Fausta, der diese Darstellung zugemutet werden kann, als der ehrwürdigen Matrone Helena. Dazu kommt, daß das wesentlichste Element der Frisur, die symmetrisch angeordneten, auffallend scharf hervortretenden Wellen, die um die ganze Stirn gelegt sind, in derselben Art erscheint, wie es auf allen sonstigen Bildern der Kaiserin auffällt (Taf. VII). Ihre Gewänder sind leichter, als die der anderen Dame, auch das weist auf ihr jüngeres Alter hin. Dieses Porträt ist also als das der Fausta zu erklären.

Die Bilder bewahren, über die allgemeine Idealisierung hinaus doch eine sehr konkrete persönliche Note³⁸. So fällt es gleich auf, daß die Dame mit der Schmuckkassette (Taf. V) eine verhältnismäßig lange, energisch gebogene Nase hat. Dieser Zug wird mit einer schweren, dunklen Linie betont, er war also typisch für die Dargestellte. Leider fehlt am anderen Bilde eben die Nasenpartie. Da es aber allgemein bekannt ist, daß die Fausta eine Stupsnase gehabt hat (Taf. VII 7—8)³⁹, so kann man eine Darstellung mit Adlernase kaum nach ihr benennen, wie es bisher geschah. Eine zweite typische Kleinigkeit fällt dabei ebenfalls auf: über den Augen liegen schwere, asymmetrisch hängende Lider. Man vergleiche das mit den Münzporträts in Gold der Kaiserinmutter Helena um 325 aus der damals besten Münzstätte Nicomedia; auch hier ist diese Eigenart gut sichtbar. Dieses Bildnis ist also das der älteren Helena. Dafür spricht auch die Haartracht. Soviel man sieht, ist die Frisur am Kopfe unter dem Schleier durch eine breite doppelte Wellenlinie abgeschlossen. Diese dürfte die Konturlinie der hochgezogenen, nochmals umgeschlagenen und dann festgesteckten Zöpfe sein, wie sie die ältere Helena trägt. Die Vorderansicht ist durch Münzen nicht vermittelt, aber eine Pariser Statuette⁴⁰ zeigt diese Linienführung. Es kann kein Zufall sein, daß Helena auf dem Trierer Porträt in einer sehr ähnlichen Aufmachung wie auf dem einzigen ihr zu Lebzeiten geprägten Rückseitenbild, erscheint (Taf. VII 1). Die Legende lautet *SECVRITAS REIPVBLICE* (*sic!*). Auf dem Binio sieht man die einzelnen Kleidungsstücke der nach links stehenden Figur sehr deutlich: sie trägt über der langärmeligen Tunica einen Überwurf mit breiten Ärmeln, ferner einen Schleier und sie hält in der gesenkten rechten Hand einen Zweig. Auf dem Trierer Porträt kommt genau dieselbe Zusammenstellung vor, hier sind auch die Farben erkennbar. Das Übergewand ist grell gelb im Gegensatz zur weißen

³⁸ Herr Kempf hat mich dankenswerterweise darauf aufmerksam gemacht, wie sehr persönlich die Geste der Dame mit der Schmuckkassette ist, die den kleinen Finger ihrer rechten Hand hochhält.

³⁹ Vgl. die Münzporträts hier, Taf. VII bzw. R. Delbrueck, Kaiserporträts, S. 18.

⁴⁰ R. Delbrueck, Kaiserporträts, S. 163 ff. Diese Zuweisung wurde neuerdings von F. Volbach-M. Hirmer, *Frühchristliche Kunst* (1959) S. 56, nicht angenommen. — Wie bereits erwähnt, trägt Kaiserin Fausta auf ihren Münzbildern im allgemeinen keinen Kopfschmuck. In solchen Fällen ist sie mit dem großen Nackenknoten frisiert, der ihre normale Frisur zu sein scheint. In den seltenen Fällen dagegen, als sie mit dem Diadem dargestellt ist, trägt sie die Helmfrisur der Helena, in die das Band eingeflochten ist. Auf Gold ist diese Art überhaupt nicht gängig; auf den Folles erscheint neben den größeren Serien mit der normalen Frisur ohne Diadem je eine kleine Serie mit Diadem

Tunica; es wird keineswegs allgemein getragen^{40a} und gehört auch nicht zu den Gewändern, die in der kaiserlichen Repräsentation unerlässlich sind⁴¹. So liegt der Schluß nahe, daß die ältere Helena eine Dalmatica zu tragen pflegte⁴², folglich scheint die auf dem Rückseitenbild mit SECVRITAS REIPVBLICE verdeutlichte Figur sie selbst zu sein. Damit ist auch der Zweig um ihr Haupt auf dem Trierer Bildnis einigermaßen motiviert⁴³: er dürfte die gleiche Bedeutung haben wie der Zweig, den sie auf dem Binio und sonst auf Münzbildern in der rechten Hand hält. Es ist damit so gut wie sicher, daß die beiden kaiserlichen Damen auf dem Deckengemälde in der äußeren Aufmachung zweier Symbolfiguren erscheinen, Fausta als Pudicitia, Helena als Securitas⁴⁴. Deshalb tragen sie auch beide als Kopfputz die Stephane, die Göttingerkrone, die schon früh von den Kaiserinnen gebraucht wurde⁴⁵.

Eine sehr willkommene Parallele zu dieser, im ersten Augenblick vielleicht fremd erscheinenden Ausstattung der kaiserlichen Damen als Symbolgestalten bietet das Diptychon des Stilicho⁴⁶. Seine Frau, Serena, die Nichte des Kaisers Theodosius ist auf dieser schönen Elfenbeinplatte als Spes dargestellt⁴⁷, sie hält eine Rose in der Hand und hebt etwas ihr Gewand. Es war also in

in Rom (Voetter, Kat. Gerin 3), bzw. in Thessalonica (Voetter, Kat. Gerin 2 und 4 mit SPES REIPVBLICAE bzw. SALVS REIPVBLICAE.). Wie bei besonders festlichen Anlässen auch heute üblich, trägt sie in diesen Fällen die pompöse aber ältliche Frisur der Kaiserinmutter Helena, was eine Ausnahme ist. Umgekehrt ist das undenkbar; auch die Münzbilder sprechen dagegen. — Zu den Frisuren der beiden kaiserlichen Damen vgl. noch K. Wessel, AA 61–62 (1946–47) Sp. 68 ff.

^{40a} Vgl. RE 4 (1901) Sp. 2025 f. (Mau).

⁴¹ A. Alföldi, Röm. Mitt. 50 (1935) S. 26 ff. passim.

⁴² R. Delbrueck, Kaiserporträts S. 163.

⁴³ Es muß hier darauf aufmerksam gemacht werden, daß in der Spätantike alle juristisch bedeutenden Kränze durch ein Stirnjuwel geschlossen waren; einige Beispiele dafür genügen: Diocletian aus Izmir im Nationalmuseum Istanbul, zuletzt Volbach-Hirmer, Nr. 1; Porphyrygruppen der Tetrarchen im Vatican, R. Delbrueck, Antike Porphyrywerke (1929) S. 91 ff., Taf. 35 ff.; Constantin I., Statue in der Lateranbasilika, R. Delbrueck, Kaiserporträts, S. 118 ff., Taf. 33 f.; Statue am Kapitol, S. 113 ff., Taf. 30 ff.; Constantin II. Statue am Kapitol, S. 135, Taf. 46 f.). Der Zweig um das Haupt der Helena ist also keineswegs ein rangbezeichnender Kranz.

⁴⁴ Der Gegensatz zwischen der ausschließlich rangbedingten offiziellen Kleidung der jungen Helena und der symbolhaften Aufmachung der beiden älteren kaiserlichen Damen ist bestimmt bewußt und gewollt. Man hat dadurch vielleicht noch mehr die Aktualität der Vermählung betonen wollen, indem man die ältere Helena und die Fausta in eine andere Sphäre gerückt hat.

⁴⁵ A. Alföldi, Röm. Mitt. 50 (1935) S. 123 f. — Helena und Fausta tragen den gleichen Schmuck: außer der Stephane jeweils ein goldenes Gliederband mit dunklen Saphiren und eine Perlenkette im Haar. Dieser seltene Einklang ist nur damit zu erklären, daß Art und Ausführung der Juwelen für sie als Rangabzeichen festgelegt waren. Das Kleidungsgegesetz Kaisers Leo (Cod. Just. (ed. Krüger) 11, 12.) verbietet für jedermann die Verwendung dreier Edelsteinarten, Saphire, Hyacinthe und Perlen, weil diese anscheinend zum Kaiserornat gehören (vgl. Cl. Claudian., de cons. Stil. (ed. Birt) 2, 88 sqq. die Aufzählung der juwelenbesetzten Kleidungsstücke und Waffen des Theodosius I.). Für weitere Angaben s. R. Delbrueck, Die Consulardiptychen und verwandte Denkmäler (1932) S. 65 f., über die Edelsteine im einzelnen F. H. Marshall, Cat. of the Jewellery, Greek, Etruscan and Roman in the British Museum (1911) S. LXXI. Anscheinend galten diese Etikettenvorschriften schon in constantinischer Zeit, sonst wären die Juwelen nicht so unbedingt gleich an beiden Porträts. Damit ist es natürlich auch sicher, daß Saphirgliederband und Perlenkette im 4. Jh. genauso zwingende Rangabzeichen des Herrschers (und seiner Frau, bzw. Mutter) sind, wie beispielsweise die Purpurtunica und der Nimbus. Es muß betont werden, daß weder die Stephane, noch die Perlenkette ein Diadem ist. Das 325 eingeführte Diadem ist ein mit Juwelen besetztes Band. Über das Diadem der Frauen ausführlich in der Anm. 53 angegebenen Arbeit.

⁴⁶ R. Delbrueck, Consulardiptychen, S. 242, Nr. 63.

⁴⁷ Ich verdanke diesen Hinweis Herrn K. Kraft. — Es ist ein Mißverständnis, wenn R. Delbrueck, Consulardiptychen, S. 247 von der Aufmachung der Serena sagt: „Die Dame trägt kein Rangkostüm, aber die bedeutungsvolle Rose zeigt ihre erhabene Stellung . . . usw.“

der christlichen Spätantike durchaus möglich hohe Persönlichkeiten, zumal Damen, symbolhaft darzustellen.

Wenn nun die vorgeschlagenen Deutungen auf den vermutlichen Plan der Decke eingetragen werden (Abb. 1), kann man auf einige weitere Teile schließen. Um den Mittelpunkt sind die Hauptfiguren gruppiert, wobei typischerweise das junge Ehepaar die etwas größeren Bildfelder einnimmt. Es ist klar, daß neben ihnen Kaiser Constantin in der Mitte des Bildfeldes die wichtigste Persönlichkeit sein dürfte; seine einzig mögliche Paredra war, bis sie der Achtung verfiel, zweifellos Kaiserin Fausta. Die Anordnung erscheint also in Anbetracht des Anlasses und in der Rangabstufung logisch. Da anscheinend an der rechten Hälfte die Frauen Platz gefunden haben, wäre im oberen Quadrat rechts noch ein Frauenbildnis zu erwarten. Rechts und links in der Mitte, in den schmalen Feldern (Abb. 1, Nr. 5) hat kein weiteres unmittelbares Mitglied der Herrscherfamilie Platz, da bei dem Kopf auf der rechten Seite, soweit feststellbar, kein Nimbus vorhanden war⁴⁸.

Als Abschluß noch eine Bemerkung. Es soll, wie Alföldi sagt⁴⁹, in Anbetracht der Porträts eine lebhaft Diskussion darüber entstanden sein, wieso Mitglieder der Dynastie so ungebunden und wenig majestätisch dargestellt werden konnten.

In der Gründungslegende des Trierer Domes heißt es, daß Kaiserinmutter Helena ihren Palast zu sakralen Zwecken gestiftet habe⁵⁰. Es ist trotz ihrer großen Rolle am Hofe doch recht unwahrscheinlich, daß sie über das Palatium, den repräsentativen Kaisersitz des Westens, den Amtssitz der Verwaltung, u.s.w. hätte verfügen können. In der Legende der heiligen Helena und des heiligen Bischofs Agritius, woher auch der Verfasser der *Gesta Treverorum* seine Angaben genommen hat, findet man dann aber mehr darüber⁵¹. Helena habe, erfahren wir hieraus, große Ländereien, darunter beispielsweise das ganze Areal der Stadt Trier besessen. Auch habe sie eine eigene, prunkvoll eingerichtete Domus (Wohnsitz) in der Stadt gehabt. Wir wissen heute genau, daß die große Repräsentation — wie die Ausgrabungen gezeigt haben — schon seit Jahrhunderten westlich des heutigen Trierer Domes, in und bei der sog. Aula palatina (Basilika) vor sich ging. Andererseits ist es auch bekannt, daß das Gelände des Domes ebenfalls zur Palastanlage gehörte. Folglich stammen die Deckenmalereien nicht aus den zur amtlichen Repräsentation dienenden Räumlichkeiten, sondern wohl von den Privatgemächern des Palastes, wo Crispus und auch die junge Helena wohnten, wodurch es begreiflich wird, daß diese Anlage, ob nun deren Grundstück der Kaiserinmutter gehörte oder nicht, später als „domus Helenae“ in der allgemeinen Erinnerung blieb. Damit ist die angebliche Ungebundenheit der Darstellungsweise schon klar, wenn man überhaupt von Ungebundenheit reden darf, da man ja bedenken muß, daß der Nimbus selbst genügt, um die einzelnen Gestalten hoch über

⁴⁸ Nach mündlicher Mitteilung von Herrn Th. K. Kempf.

⁴⁹ *Historia* 4 (1955) S. 132.

⁵⁰ *Gesta Treverorum*, Mon. Germ. Med. Aev. VII (Script. Hist.) S. 152. zitiert v. G. Kentenich, *Trierer Ztschr.* 1 (1926) S. 88. S. jetzt E. Ewig, *Trierer Ztschr.* 24–26, 1956–58, S. 147 ff., bes. S. 153 ff.

⁵¹ AA. SS. 18. August (Bd. 3, S. 580 ff.). — Die Helena-Legende des Mönches Altmann, auf die die *Gesta Treverorum* zurückgreift, sagt wortwörtlich von der Umwandlung des Palastes in eine Kirche: *domus eius (sc. Helenae) . . . exclusis ad ipsa per beatum Agritium paganismi spurcitiis fundatisque in ipsa christianae religionis primitiis . . .* Es mußte also eine bekannte Tatsache sein, daß zu kirchlichen Zwecken ungeeignete Verzerrungen beseitigt worden sind.

EINTEILUNG DER DECKENMALEREIEN AUF GRUND TR. ZTSGH. 19/1950 S. 49, ABB. 2 (KEMPF)

[illegible]

1,2,3,6 : PUTTEN ; 5:RESTE EINER FIGUR OHNE NIMBUS

7: DAME MIT SCHMUCKKASSETTE (HELENA SENIOR)

8: DAME MIT SCHLEIER (FAUSTA), 4: DAME MIT LEIER (HELENA JUNIOR)
DIE NUMMERN SIND DIE DER KEMPF-SCHEN BESCHREIBUNG

den Alltag zu erheben, um von den Prachtgewändern und Juwelen ganz zu schweigen.

Die Kirchenstiftung selbst ist im Sinne der Spätantike gut zu verstehen. Die alte Helena hat nie an die Schuld ihres geliebten ersten Enkelsohnes geglaubt⁵². Opfer an Gott und Sühne an derselben Stelle, wo der zu Unrecht hingerichtete Crispus lebte, ist ein lebendiger Gedanke im 4. nachchristlichen Jahrhundert, der auch rein menschlich gut begreiflich ist.

Mit dem vorher angeschnittenen Problem der relativ freien Darstellung ist ein zweites engstens verbunden, nämlich die Frage, wie und wann die „byzantinische“ Auffassung in den Kaiserdarstellungen die Oberhand gewonnen hat. Die Wandlung auf den Münzen beweist es mit Sicherheit: im Prinzip ist die letzte Formulierung erst mit der Erlangung der Gesamtherrschaft (324) möglich, in der Praxis kommen die ersten übernatürlich-majestätischen Kaiserdarstellungen sogar noch später, in den Jahren nach dem Tode des Crispus.

Exkurs

Die bescheidenen Hochzeitsprägungen der jüngeren Helena und die entsprechenden Münzen der Fausta können mühelos in die Serien von Thessalonica eingereiht werden. Es leuchtet ein, daß die einfacheren Münzstättebeizeichen von den komplizierteren im Zuge einer größeren Serie abgelöst werden, wenn sie ihre Aufgabe als Kontrollzeichen erfüllen sollen. Eine solche Abfolge der Zeichen ergibt zugleich die relative Chronologie, bzw. das Nebeneinander der Typen. Kann man einzelne Glieder der Kette genauer datieren, so gewinnt man Anhaltspunkte zur absoluten Zeitstellung der Gepräge.

Die bewußten Helena- und Fausta-Münzen sind, wenn überhaupt, mit TSA und TSA signiert. Nach 324 (ab Typ PROVIDENTIAE) kommt die Wendung Sacra Moneta auf (SMTS . . . im Abschnitt), so wird man ihren Platz unter den früheren Serien suchen. Der Typ Katalog Gerin (Voetter) 4 des Crispus (VICTORIA CAESS N N), der noch nicht unmittelbar auf die Quinquennialien Bezug nimmt, führt das parallele Zeichen TS€ im Abschnitt. Der zweifellos gleichzeitige Typ Constantins, Gerin 22 mit TSA, ist die erste Jubiläumsprägung (D N CONSTANTINI AVGVSTI / VOT / XX). Gerin 5–8 des Crispus bringt die volle römische Vota-Formel VOT(is) V (solutis) MVLT(is) X (devotis) CAESS(arum) mit : TSΣ · und : TS : Δ · und verschiedenen Vs-Varianten. (Vgl. Gerin 4–5 von Constantin II.). Diese Prägungen sind deshalb unter keinen Umständen als Antrittstypen von 317 möglich, sondern erst nach Einlösung der ersten Fünfjahresvota, also 321. Die fortlaufende Prägung mit allgemeineren Vota-Hinweisen zeigen dann immer kompliziertere Zeichenvarianten (mit S/F im Felde, Crispus, Gerin 11–12; Constantin II. Gerin 8), bis eine neue Variante — immer noch mit der Vota-Zahl — auftritt, TS.VI und TS.VII (z. B. Crispus, Gerin 13–15, oder Constantin II. Gerin 6 und 9–12). In diese Phase tritt dann Ende 324 Constantius II. ein (Gerin 1–2).

⁵² Vgl. RE 4 (1901) Sp. 1723 f. (Seeck).

⁵³ Darüber ausführlich M. R. Alföldi, Die Hofkunst unter Constantin d. Gr. im Spiegel der Goldmünzen (Im Druck).

Man wird also die in den laufenden Prägeplan eingeschobene Fausta-Helena-Serie mit TSA und TSA logischerweise unter die ersten Typen der neu anlaufenden Vota-Prägung etwa Anfang 321 einordnen können.

Tafelnachweis*

Taf. IV—VI. Bischöfliches Museum, Trier

Taf. VII 1. AV Binlo, Sig. Montague 768

2. AV Binlo, Paris

3. AV Binlo, Bruxelles

4. AE Follis, RivIt 1921, Taf. zw. S. 128/129, 6.

5. AE Follis, RivIt 1921, Taf. zw. S. 128/129, 10.

6. Marmorstatuette, Paris, R. Delbrueck, Kaiserporträts, Taf. 64.

7. AR, Paris

8. Marmorkopf, Paris, R. Delbrueck, Kaiserporträts, Taf. 67.

Alle Münzen sind 1 $\frac{1}{2}$:1 vergrößert.

* Ich verdanke die prächtigen Photos der Deckenmalereien Herrn Th. K. Kempf, dem Direktor des Bischöflichen Museums, Trier, die Unterlagen der Münzphotos den Herren Prof. J. Lafaurie (Paris), Prof. P. Naster (Bruxelles). Die Photoarbeiten besorgte Herr W. Klsskalt (München).









1



2



3



4



5



6



7



8

Literaturüberblicke der griechischen Numismatik

Die Literaturüberblicke sind in erster Linie als ein Instrument gedacht, das dem Historiker und Archäologen die Benützung der weitverstreuten numismatischen Arbeiten und Forschungsergebnisse erleichtern soll, um auf diese Weise die Zusammenarbeit zwischen der Numismatik und den Nachbardisziplinen zur gemeinsamen Erforschung der Antike zu fördern.

Die Redaktion wäre für Hinweise auf Lücken bzw. Überlassung einschlägiger Sonderdrucke dankbar.

Bisher sind erschienen:

Sizilien, von K. Christ, JbNum 5/6, 1954/55, 181—228.

Epirus, von P. Franke, JbNum 7, 1956, 77—104.

Macedonien, von P. Franke, JbNum 7, 1956, 105—133.

Peloponnes, von H. Chantraine, JbNum 8, 1957, 61—120.

Euboea, von H. Chantraine, JbNum 9, 1958, 23—56.

Mysien — Troas — Aiolis — Lesbos, von F. Klechle, JbNum 10, 1959/60, 91—164.

Abkürzungen

Bei den numismatischen Zeitschriften ist in Klammern die Erscheinungsdauer angegeben. Benützt wurden die geläufigen numismatischen Sigel und die Abkürzungen der Archäologischen Bibliographie.

A	Annali, Rom (1954—)
AA	Archäologischer Anzeiger
AeM	Atti e Memorie dell' Istituto Italiano di Numismatica I—VIII, Rom (1913—1934)
ActaArch	Acta Archaeologica
AJA	American Journal of Archaeology
AJNum	American Journal of Numismatics (1886—1924)
AJPh	American Journal of Philology
AM	Athenische Mitteilungen
AmtlBer	Ämtliche Berichte aus den Königlichen Kunstsammlungen Berlin
Ar	Archéuse, Paris (1924—1930)
ArchClass	Archeologia Classica
ASAtene	Annuario della (Reale) Scuola Archeologica di Atene
BCH	Bulletin de Correspondance Hellénique
Bd'A	Bollettino d'Arte
BerlNumZ	Berliner Numismatische Zeitschrift (1949—)
BerlMzBl	Berliner Münzblätter (1880—1933)
BlMfr	Blätter für Münzfreunde, Leipzig-Halle (1865—1942), seit 1954; Blätter für Münzfreunde und Münzforschung, Heidelberg
BMC	A Catalogue of the Greek Coins in the British Museum, London 1873—
BollCNap	Bollettino del Ciculo numismatico Napoletano (1916—)
BphW	Berliner philologische Wochenschrift
BrMQ	The British Museum Quarterly
BSA	Annual of the British School at Athens
BullCom	Bollettino della Commissione Archeologica Comunale di Roma
CJ	The Classical Journal
CiQu	The Classical Quarterly
ClRev	The Classical Review
CRAI	Comptes-Rendus des Séances. Académie des Inscriptions et Belles-Lettres
CrNum	Cronica numismatica si archeologica; Bukarest (1920—)
Dem	Demareton, Paris (1935—1936)
DJbNum	Deutsches Jahrbuch für Numismatik (1938—1941)
DLZ	Deutsche Literaturzeitung
DMBl	Deutsche Münzblätter, Berlin (1934—1939) — Fortsetzung der BerlMzBl und der FrMZ
EphArch	Ephemeris Archäologische
FA	Fasti Archaeologici
FrMZ	Frankfurter Münzzeitung, Frankfurt/Main (1901—1921, 1930—1933)
HBNu	Hamburger Beiträge zur Numismatik (1947—)
JbNum	Jahrbuch für Numismatik und Geldgeschichte, München (1949—)
JdI	Jahrbuch des Deutschen Archäologischen Instituts
JHS	The Journal of Hellenic Studies
JIntArchNum	Journal International d' Archéologie Numismatique, Athen (1898—1927)
JNedGen	Jaarboek van het Koninklijk Nederlandsch Genootschap voor Munt- en Penningkunde, Amsterdam (1914—)
IntNumCongr	Transactions of the International Numismatic Congress London 1936 (1938)
JNumG	jetzt JbNum
JPrKS	Jahrbuch der Preussischen Kunstsammlungen
JRS	Journal of Roman Studies
ItNum	Italia Numismatica, Mantua (1949—)

MBNG	Mitteilungen der Bayerischen Numismatischen Gesellschaft (1882—1937)
MiscNum	Miscellanea Numismatica, Neapel (1920—)
MittWien	Mitteilungen der Numismatischen Gesellschaft Wien (Früher: Mitteilungen des Clubs der Münz- und Medaillenfreunde, dann: Mitteilungen der Österreichischen Gesellschaft für Münz- und Medaillenkunde) (1890—)
MonAnt	Monumenti Antichi pubblicati per Cura della Reale Accademia dei Lincei
MüJb	Münchner Jahrbuch der Bildenden Kunst
MusNot	Museum Notes, American Numismatic Society, New York
N	Numismatica, Rom (1935—)
NC	The Numismatic Chronicle, London (1838—)
NČČ	Numismatický Časopis Československý, Prag (1925—)
NCirc	Spink and Son's Numismatic Circular, London (1893—)
NHisp	Numario Hispanico, Madrid (1952—)
NKöZ	Numizmatikai Közlöny, Budapest (1902—)
NMedd	Numismatiska Meddelanden, Stockholm (1874—)
NNÄ	Nordisk Numismatik Årsskrift, Kopenhagen (1936—)
NNM	Numismatic Notes and Monographs, New York (1920—)
NNum	Nordisk Numismatisk Unions Medlemsblad, Oslo (1937—)
Nom	Nomisma, Untersuchungen auf dem Gebiete der antiken Münzkunde, Berlin (1907—1923)
NSe	Notizie degli Scavi di Antichità, Rom
Num	Numismatik, München (1932—1934)
NumLBl	Numismatisches Literaturblatt, Stade-Osterode (1880—1939)
NumLit	Numismatic Literature, New York (1947—)
Numisma	Numisma, Madrid (1951—)
Nummus	Nummus, Porto (1952—)
NumZ	Numismatische Zeitschrift, Wien (1870—1937, 1949—)
UJh	Jahreshefte des Österreichischen Archäologischen Instituts in Wien
RA	Revue Archéologique
RassMon	Rassegna monetaria, Rom (1904—1916)
RassNum	Rassegna numismatica, Rom (1929—), Fortsetzung von RassMon
RBNum	Revue Belge de Numismatique, Brüssel (1842—)
RE	Realencyclopädie der classischen Altertumswissenschaft von Pauly-Wissowa
RevNum	Revue Numismatique Française, Paris (1836—)
RivItNum	Rivista Italiana di Numismatica, Milano (1888—1929, 1941—)
RM	Römische Mitteilungen
RSNum	Revue Suisse de Numismatique, Genf (1891—1923), fortgesetzt als SchwNumR
SchwMBll	Schweizer Münzblätter, Basel (1949—)
SchwNumR	Schweizerische Numismatische Rundschau, Bern (1925—)
SNGCop	Sylloge Nummorum Graecorum. The Royal Collection of Coins and Medals. Danish National Museum Kopenhagen (1941—)
SyllCop	jetzt SNGCop
SIG	Sylloge Inscriptionum Graecarum, ed. W. Dittenberger, 3. Aufl. 1915—1924
TNedGen	Tijdschrift van het Koninklijk Nederlandsch Genootschap voor Munt- en Penningkunde, Amsterdam (1893—1914)
WklPh	Wochenschrift für klassische Philologie
YaleClSt	Yale Classical Studies
ZNum	Zeitschrift für Numismatik, Berlin (1874—1935)

FRANZ KIECHLE

Mysien — Troas — Aiolis — Lesbos

Abkürzungen	93
Einleitung und Überblick über die Forschung	95
Karte der prägenden Orte	102
Literaturzusammenstellung	103
Register	160

*Einleitung und Überblick über die Forschung**

Der vorliegende Literaturüberblick umfaßt die Prägungen eines im Hinblick auf seine Besiedelungsgeschichte und Stammeszugehörigkeit keineswegs einheitlichen Gebietes im Nordwesten Kleinasien. Lesbos war wohl schon vor dem Ende des 2. Jahrtausends v. Chr.¹ von aiolischen Auswanderern aus dem thessalisch-boiotischen Raum² in Besitz genommen worden, die auf dieser Insel sechs selbständige Städte gründeten: Mytilene, Methymna, Pyrrha, Eresos, Antissa und Arisba³. Die beiden erstgenannten dieser Poleis brachten bis zum Peloponnesischen Krieg die ganze Insel unter ihre Herrschaft. Mytilene war Lesbos' führender Staat, Methymna vermochte sich jedoch daneben zu behaupten: schon in archaischer Zeit hatte es Arisba vernichtet — weshalb diese Stadt keine Münzprägung aufweist — und im Jahre 167 v. Chr. gewann es noch Antissa. Zusammen mit Tenedos und den Hekatonnesoi bildeten die lesbischen Städte die Gruppe der sogenannten Insel-Aioler, von welchen dann die aiolische Besiedlung des kleinasiatischen Festlandes ausgegangen ist. Dort stellte die aiolische Dodekapolis — zumeist auf von der Natur geschützten Höhen gelegene Orte —, zu der ursprünglich auch Smyrna zählte, das älteste Siedlungsgebiet dieses Stammes dar⁴. Der größere Teil der gemäß Herodot I 149 zu ihr gehörenden Städte — nämlich Kyme, Larisa, Neonteichos, Temnos, Pitane, Aigai, Myrina und Gryneia — hat uns Münzen hinterlassen; außer den zu dieser ehrwürdigen Zwölfzahl gerechneten Poleis gab es jedoch in der Aiolis noch eine ganze Reihe prägender Orte — ja von der Existenz einiger Kleinstädte wie Boione oder Tisna wissen wir überhaupt nur durch deren Münzen. Nicht vor dem 7. Jh. v. Chr.⁵ kolonisierten die Aioler von Lesbos, Tenedos und auch von Kyme aus, das Strabon XIII 622 die größte und schönste der insgesamt etwa 30 aiolischen Städte des Festlandes und die Mutterstadt vieler von ihnen nennt, schließlich auch die Troas: Städte wie Antandros, Assos und Lamponia führten ihre Gründung auf die Lesbier zurück, zum festländischen Besitz von Tenedos gehörten im 6. Jh. ausgedehnte

* Die in Klammern gesetzten Zahlen verweisen auf die Nummern der nachfolgenden Literaturzusammenstellung.

¹ Vgl. dazu etwa Herbst, RE XVI 2 (1935) 1412.

² Thukydides bezeichnet III 2, 3; VII 57, 5 und VIII 100, 3 Bolotlen als Urhelmat der Bevölkerung von Lesbos und anderen aiolischen Orten auf dem Festland. Gemäß Ephoros, FgrHist 70 F 119, nahmen so viele Boloter an der aiolischen Kolonisation teil, ὥστε καὶ Βοιωτικὴν προσαγορευθῆναι.

³ Herodot I 151. Vgl. A. Philippson, Die griechischen Landschaften IV (1959) 233 ff.

⁴ Vgl. Busolt, Griech. Gesch. I² 275 f.

⁵ H. Bengtson, Griech. Gesch. (1950) 53.

Gebiete seiner Gegenküste, darunter die Stadt Kolonai und die troische Larisa. Vom Hellespont bis zum Hermos erstreckte sich damit das aiolische Siedlungsgebiet in Kleinasien.

Das sich nordöstlich an die Troas anschließende mysische Küstengebiet war im 7. Jh. v. Chr. eines der Ziele der ionischen — und hierunter vor allem der milesischen — Kolonisationstätigkeit: auf Milet gehen mit wenigen Ausnahmen — beispielsweise dem erythräischen Parion — die griechischen Poleis Mysiens zurück⁶. Als älteste dieser Niederlassungen erscheint in der Überlieferung Kyzikos, auf einer nur durch einen schmalen Isthmos mit dem Festland verbundenen Halbinsel gelegen⁷, als dessen Gründungsdatum Eusebios wohl zutreffend⁸ 675/74 angibt; wenig später entstanden Abydos, Priapos und Prokonnesos, für Lampsakos lautet das eusebianische Datum 651. Binnenstädte legten die Milesier hier so selten an wie anderswo — und wie die griechischen Auswanderer in der archaischen Kolonisationsepoche überhaupt: Skepsis war ursprünglich wohl aiolisch, wurde also von den Milesiern erst sekundär in Besitz genommen (56), Miletopolis und Apollonia am Rhyndakos waren wenigstens durch einen Fluß mit der Küste verbunden. Das innere Mysiens blieb folglich arm an Städten, selbst als in der hadrianischen Epoche ein paar Neugründungen — Hadrianoi, Hadrianeia und Hadrianotherai — die Grundlagen städtischer Kultur in diesem Raum etwas verbreiteten. Lediglich im Gebiet des Kaïkos lagen einige von kleinasiatischer Bevölkerung bewohnte Landstädte, die erst allmählich hellenisiert wurden und von welchen eine — Pergamon — in die Weltgeschichte eingegangen ist. Auch die zahlreichen Orte der Troas und der Aiolis trugen vorwiegend agrarischen Charakter: man lese nur Aristoteles' Bemerkungen Politik II 1269a über die Fortdauer von urtümlichen Charakter tragenden Gesetzen in Kyme.

In Mysien gab es insgesamt 29 prägende Städte — neben jenen im Kaïkos-Tal und am Golf von Adramyttion vor allem griechische Kolonien an der Südküste der Propontis. Noch größer war die Zahl prägender Gemeinden im troisch-aiolischen Raum. Doch weisen viele dieser Kleinstädte keine kontinuierlichen Emissionen auf. Einige, wie Harpagion (?), Iolla, Ophrynion, Thymbra, Zeleia, Tisna, Biryti und Gentinos, prägten nur im 4. Jh., andere, wie Gryneion oder Myrina, nur im 3. Jh., Neonteichos nur im 2. Jh. v. Chr.⁹. Besonders seit der späthellenistischen Zeit geht dann hier sowohl die Zahl der Städte überhaupt als auch besonders die Zahl der Orte mit eigener Emissionstätigkeit zurück. Der geringen Bedeutung dieser Poleis entspricht es weiterhin, daß sogar bei vielen häufiger prägenden Städten die Emissionen erst relativ spät beginnen; etwaige Ausnahmen, wie Kebrens vielleicht schon an den Anfang des 6. Jh. zu datierende Münzen, bestätigen nur die Regel.

Einige Poleis hoben sich freilich, wie ihre reichere Münzprägung augenscheinlich dokumentiert, bald aus der Masse dieser Landstädte im nordwestlichen Kleinasien heraus. In diesem Zusammenhang sind vor allem Kyzikos und Lampsakos zu nennen, reich geworden als Umschlagplätze des Pontoshandels und als Zentren des Thunfischfanges, der damals für die Gebiete am Hellespont eine ähnliche Bedeutung besaß wie der Heringsfang für die An-

⁶ Vgl. dazu F. Bilabel, Die ionische Kolonisation (Philol. Suppl. XIV 1, 1920) 45 ff.

⁷ Ruge, RE XII 1 (1924) 228.

⁸ K. J. Beloch, Griech. Gesch. I 2² 232. Vgl. H. Kaletsch, Historia VII 1958, 33.

⁹ J. Keil, RE XVI 2 (1935) 2431.

lieger der Ostsee im Mittelalter: davon zeugt nicht zuletzt das kyzikenische Münzsymbol, der Thunfisch, wie dessen Ursprung auch zu deuten sein mag (130).

Auf Kyzikos und die Elektronprägung schlechthin konzentrierte sich das numismatische Interesse an Mysien vor allem. Kyzikos übernahm wohl noch im ausgehenden 7. Jh.¹⁰ die sich von Lydien ausbreitende Prägung dieses Metalls und emittierte damit in den folgenden Jahrhunderten seine so berühmten¹¹ und in der griechischen Münzprägung fast ohne Parallele dastehenden Serien. Über diese einen Überblick zu geben, versuchte als erster D. Sestini, *Descrizione degli stateri antichi*, 1817. Weitere Behandlungen dieses umfangreichen Materials stammen von Lenormant (129) und Greenwell (116); aber auch des letzteren Zusammenstellung befriedigte nicht, da er sich nicht an eine chronologische Ordnung jener Prägungen wagte, die indessen die Voraussetzung einer historischen und kunstgeschichtlichen Auswertung der fraglichen Serien darstellt. Erst Hans v. Fritze, von der Berliner Akademie mit dem Band „Mysien“ des Berliner Corpus — dessen zweiter Teil, der Kyzikos enthalten hätte, freilich nie erschienen ist — betraut, schuf in den Vorstudien hierzu durch eingehende stilistische Untersuchungen, die dann durch historische und anderweitige Überlegungen gestützt wurden, das chronologische Gerüst für eine wenn auch rohe Gruppierung der Elektron- (111), Silber- (112) und autonomen Kupferprägung (113) von Kyzikos. Auf den frühesten dieser Statere erscheint das Stadtwappen — der Thunfisch — als Vs.-Typus noch in ganz ähnlicher Verwendung wie das Stadtwappen von Kyzikos' Mutterstadt Milet, der Löwe. Dann aber wird der Thunfisch zum Beizeichen und es beginnt jene Typenfülle, die für diese Emissionen charakteristisch ist. Darin einen jährlichen Typenwechsel zu sehen (47), ist schwer möglich, weil allein mehr Typen auf uns gekommen sind als die kyzikenische Elektronprägung Jahre gedauert haben dürfte (78). Daher schlugen Kahrstedt (78) und Milne (79) vor, in dieser für den Fernhandel¹² bestimmten Währung private Prägungen kyzikenischer Kaufherren¹³ zu sehen, während das für den lokalen Verkehr bestimmte Silber- und Kupfergeld deshalb keine derartige Typenvariation kenne, weil es vom Staat Kyzikos emittiert worden sei. Entlehnung von Münztypen anderer Poleis durch Kyzikos wurden von Milne geradezu als Zeichen dafür angesehen, daß die betreffenden Emissionen für den Handel mit diesen Städten bestimmt waren, während Weil (88) und Head, HN² 533, daraus den Schluß zogen, jene Poleis „may conceivably have ordered electrum staters to be struck for them at the Cyzicene mint“.

Aber nicht nur die Vielfalt der Typen der kyzikenischen Elektronprägung

¹⁰ Diese von Wroth, BMC Mysia p. XV, Babelon, *Traité* II 1, 149, und Head, HN² 523, gegebene Datierung hat v. Fritze (111) gesichert; vgl. auch Kahrstedt (78). Der von Greenwell (116) vermutete Ansatz um 500 v. Chr. — nach ersten Vorstufen um 600! — und Gardners Datierung (80): später als die Prägung der Teilnehmer am Ionischen Aufstand, sind nicht haltbar.

¹¹ In seiner 422 v. Chr. aufgeführten Komödie „Poleis“ sprach Eupolis bezeichnenderweise von Κύζικος πλεῖα στατήρων (fr. 233 Kock).

¹² Der kyzikenische Stater betrug $\frac{1}{60}$ der babylonischen Einheitsmüne (Giesecke, BerlMzBil 1931, 348 ff. u. 361 ff.) und entsprach im Wert dem Dareikos (87; vgl. auch O. Viedebantt, Forschungen zur Metrologie 104 ff.), war also auf die orientalischen Währungssysteme abgestimmt. Als eigentliches Umlaufgebiet der Κυζικηνοί erscheint jedoch, wie die Münzfundstatistik zeigt, neben Kleinasien (67) die Nord- und Westküste des Schwarzen Meeres, im Altertum wichtige Getreideexportgebiete. Vgl. dazu auch Regling, RE XII 1 (1924) 224 ff., und M. Rostovtzeff, *Gesellschafts- und Wirtschaftsgeschichte der hellenistischen Welt I* (1955) 82 ff.

¹³ Vgl. auch Burns (70).

stellte der Forschung Probleme, sondern ebenso ihr Verhältnis zur Münzpolitik des persischen Großkönigs und Athens in der Zeit des 1. attischen Seebundes. Da der Großkönig die Goldprägung zu seinem Monopol erklärt hatte, folgerte Burns (70), daß die Elektron-Emissionen der propontischen Städte — abgesehen von jenen während des Ionischen Aufstandes — erst nach 478 v. Chr. begonnen haben können, während Gardner (71; 73) die Ausgabe der kyzikenischen Elektron-Statere unmittelbar an die Prägung des Ionischen Aufstandes anschließt, was letztlich doch die Annahme nötig macht, daß die erstgenannte vom Großkönig toleriert wurde. Indessen sprechen gegen beide Ansätze stilistische Gründe (49; 52; 111; 123). E. Babelon (47 S. 158) plädierte dafür, daß Kyzikos seine Elektron-Emissionen nur in der ersten Zeit der persischen Herrschaft unterbrochen und schon unter Dareios I. wieder aufgenommen habe, v. Fritze (111) schließlich datiert seine II. Gruppe kyzikenischer Statere von ca. 550 bis 475, was vollends zu der Ansicht zwingt, daß Persien die Prägung der *Κυζικηνοί* nicht als Eingriff in das großkönigliche Goldmonopol betrachtet habe. In der Pentekontaetie bildete Kyzikos dann geradezu die Münzstätte des „attischen Reiches“ für Elektron (84; 88) und dürfte überhaupt eine sehr bevorzugte Stellung genossen haben: zahlreiche auf Athen anspielende Typen (75; 85; 88; 108; 128) dokumentieren die engen Beziehungen zwischen beiden Städten; wie Robinson (86) dargelegt hat, scheint auch die Silberprägung der Stadt durch das berühmte Edikt des Klearchos nicht beeinträchtigt worden zu sein. Die Elektronprägung von Kyzikos dauerte fort bis in die hellenistische Zeit (302), in welcher sie unter der Konkurrenz der Goldprägung Philipps II. und Alexanders d. Gr. ein Ende fand. Da nämlich Kyzikos und Lampsakos — im Gegensatz zu Mytilene-Phokaia (76; 77) — natürliches Elektron¹⁴ verwandten, waren deren Statere stets von Unterwertigkeit bedroht und mußten nach künstlich festgesetzten Kursen verrechnet werden (74; 84; 87; 89; 139). Der Versuch, die Schwankungen des Goldgehalts, die sich bei ihnen zeigen, als bewußte Münzpolitik zu erklären (84), dürfte folglich wohl in die Irre gehen (74; 76; 79; 80). Vielmehr scheint schon im 6. Jh. v. Chr. die Goldprägung des Kroisos jene der griechischen Städte in Elektron zurückgedrängt zu haben (70); im attischen Bundesgebiet errang letzteres freilich gegenüber dem Gold den Vorrang in der Verwendung als Zahlungsmittel (87; 88), gegen die qualitativ hochwertigen Philippeioi vermochte es sich jedoch nicht zu behaupten¹⁵.

Ob die lampsakenische Elektronprägung im „attischen Reich“ eine ähnlich bevorzugte Stellung einnahm wie jene von Kyzikos, ist unsicher (88; 89). Lampsakos emittierte wohl im letzten Viertel des 6. Jh. und um die Mitte des 5. Jh. sogenannte „schwere“ Serien (15,36 g) von Elektron-Statere; die „leichte“ Serie von 14,15 g betrachteten Gardner (83) und Gaebler (156) als den lampsakenischen Beitrag zur Prägung des Ionischen Aufstandes, während sie Baldwin Brett (155) als Konzession an Svoronos (164) Lampsakos absprach. Die Goldstatere dieser Stadt, um deren Bearbeitung sich vor allem Baldwin Brett verdient gemacht hat (153; 154; 155), ahmen den Typenreichtum der kyzikenischen Elektronprägung nach. Ihre Emission be-

¹⁴ Vgl. dazu neuerdings Schwabacher, HBN 12/13, 1958/59, 311 ff.

¹⁵ So sind die auf den Inschriften von Histria seit dem 3. Jh. v. Chr. erwähnten *χρυσοί* wohl Statere des Lysimachos gewesen. Vgl. dazu D. M. Pippidi, *Histria* (Monogr. Arheologica) I, Bukarest 1954, 476 ff.; E. G. Condurachi, *Nouv. études d'histoire* (Bukarest) 1955, 71 ff.

ginnt Anfang des 4. Jh. und hängt stilistisch von den Symmachie-Münzen mit dem Bild des schlangenumwundenen Herakles von Samos, Ephesos, Rhodos, Knidos, Iasos, Byzanz, Kyzikos und Lampsakos ab, was für deren Datierung wichtig ist (147; 154; 155). Daß diese Goldprägung fort dauerte, als die Stadt zeitweise zur Satrapie von Daskyleion bzw. zum Verwaltungsbezirk des Orontas¹⁶ gehörte, also der Großkönig sein Monopol der Goldprägung gegenüber den griechischen Poleis Kleinasiens nicht mehr aufrecht zu erhalten vermochte, offenbart den nominellen Charakter seiner im 4. Jh. über diese aufgerichteten Herrschaft (61; 73).

Einer der berühmtesten Goldstatere von Lampsakos ist jener im Museum Hunter mit der Legende OPONTA und dem Bild dieses Satrapen (10; 41; 42; 54; 155) aus der Zeit um 360, als er zum Führer im großen Satrapenaufstand gegen Artaxerxes II. gewählt worden war¹⁷. Während über die Zuweisung dieser Satrapenmünze Einigkeit besteht, sind Ort und Zeit von Prägungen des Tissaphernes (41; 65; 140) und Pharnabazos umstritten. Die von Pharnabazos in eigenem Namen zu Kyzikos geprägte Tetradrachme datierte E. Babelon (102) in die Zeit um 410, Robinson (65) dagegen um 395, kurz vor die Emission der Münze mit dem „king-with-galley“-Typ zu Kaunos in Lykien (vgl. dazu schon Six, 42), in deren Satrapenportrait er ebenfalls Pharnabazos, Schwabacher (140) dagegen Tissaphernes sieht.

Die autonomen Prägungen Pergamons, der dritten großen Emissionsstätte Mysiens, hat in grundlegenden Arbeiten ebenfalls H. v. Fritze (189; 190) untersucht. Die Münzen der über diese Stadt im 5. Jh. herrschenden Gongyliden behandelten freilich schon vorher eingehend vor allem E. Babelon (10) und Six (42; 43). Die nächsten Serien Pergamons gehören bereits in die Zeit der Diadochen. In der Zeit der Attaliden dauerte die städtische Prägung an und wurde von der königlichen nur ergänzt, nicht ersetzt, was dem Nebeneinander von Polis und Königtum in den Urkunden entspricht. H. v. Fritzes These, Pergamons Prägung habe im Jahre 133 v. Chr. ein Ende gefunden, hat neuerdings K. Kraft (8) nicht akzeptiert, sondern ein Weiterlaufen der Kupferemissionen bis in das 1. Jh. v. Chr. angenommen.

Von den zahlreichen Städten der Troas und der Aiolis prägten nur wenige — wie etwa Kyme — schon zu Beginn des 5. Jh.; von den meisten kennen wir Münzen erst aus dem späteren 5. Jh. oder auch erst aus dem 4. Jh., von einigen, wie oben dargelegt, erst aus dem 3. Jh. oder sogar aus noch späterer Zeit. Die Emissionen erfolgten selten kontinuierlich: beispielsweise prägte Elaia in der klassischen und dann erst wieder in der Kaiserzeit. Im 3. Jh. v. Chr. spielten einige dieser Städte allerdings als Münzstätten der Seleukiden eine bedeutende Rolle, vor allem das durch Synoikismos 310 v. Chr. gegründete Alexandria Troas, das eine der Hauptmünzen des Antiochos Hierax war, und daneben Aigai, Kyme, Myrina, Abydos, Ilion, Skepsis, Antiocheia-Kebren und Sigeion. Daß die Prätätigkeit dieser Städte ihre politische Geschichte und wohl auch Art und Zeitpunkt ihres Überganges aus der seleukidischen unter

¹⁶ Abydos und Lampsakos hatten sich schon 411 dem Pharnabazos, dessen Familie seit etwa 480 die daskyllitische Satrapie innehatte, angeschlossen (Thuk. VIII 6, 1f.). Abgesehen von dem Küstenstreifen an der Propontis gehörte Mysien freilich zur Satrapie von Sardes. Lediglich unter Orontas erscheint dieses Gebiet als eigener, vielleicht speziell für diesen geschaffener Verwaltungsbezirk. Vgl. Lehmann-Haupt, RE II A 1 (1921) 104; Miller, RE XVIII 1 (1939) 1164 ff. Vgl. auch Nr. 43.

¹⁷ Diodor XV 91, 1.

die attalidische Herrschaft zu erhellen vermag, haben Newell (59) und Kleiner (253) gezeigt. Freilich bieten die Städte der Troas und der Aiolis, ihre Lokalisierung wie ihre Geschichte, noch manches Problem; welche Ergebnisse sich hierbei unter Heranziehung der verschiedenen historischen Hilfswissenschaften erzielen lassen, zeigen die methodisch vorbildlichen Arbeiten von L. Robert (63; 64; 99; 232; 254; 256).

Unter den Münzen der lesbischen Poleis sind am bekanntesten jene Mytilenes, einerseits wegen der von dieser Stadt in der Kaiserzeit gezeigten Vorliebe, ihre berühmten Männer auf Münzen abzubilden (55; 266; 271), vor allem aber wegen der Besonderheiten ihrer eine künstliche Legierung verwendenden Elektron-Prägung in der klassischen Zeit, deren Erforschung sich in den letzten Jahren im besonderen Healy (76; 77; 264) hat angelegen sein lassen.

In der Kaiserzeit zeigen zahlreiche Städte der behandelten Gebiete eine reiche pseudo-autonome Kupferprägung, aus der sich vielfache Aufschlüsse über ihre Wirtschafts- und Kulturgeschichte gewinnen lassen. Die wirtschaftlichen Verhältnisse im westlichen Kleinasien untersuchten Regling (206), Noe (216), Seyrig (224), Gren (296) und Bosch (106; 107). Ilion zeigte in dieser Epoche bei seiner, wie v. Fritze (230) dargelegt hat, besonders privilegierten Münzprägung seinen Stolz auf seinen mit Rom gleichen Ursprung. Schon die Emissionen dieser Stadt nach der Schlacht bei Magnesia 189 v. Chr. stellen gemäß Bellinger (229) vor allem einen Ausfluß kommunaler Eitelkeit dar. Während in hellenistischer Zeit die Athena Ilias die Münzen ziert, finden wir in der Kaiserzeit die troianischen Helden darauf abgebildet, ja wir können auf ihnen vielleicht sogar die Schwankungen der kaiserlichen Gunst gegenüber dieser Stadt im 1. Jh. n. Chr. ablesen (230). Pergamons Münzen wurden in zahlreichen Arbeiten herangezogen, die sich mit dem Kult des Asklepios befassen (177; 178; 204; 205; 212), und hierunter vor allem jene, die als Münzbild den 3. Neokoratempel zeigen. Nachdem sich Conze (183), v. Fritze (188) und Pick (204; 205) mit den damit zusammenhängenden Fragen beschäftigt hatten, scheint Ohlemutz (202) die durch die Geschichte dieses Tempels aufgegebenen Probleme gelöst zu haben. Überhaupt bieten, wie Gaebler (191) und Pick (203) gezeigt haben, die Münzen Pergamons — aber auch andere — eine ausgezeichnete Gelegenheit, die Neokorie, eine im wesentlichen auf Kleinasien beschränkte Erscheinung, als einen Ausfluß kommunalen Ehrgeizes zu studieren.

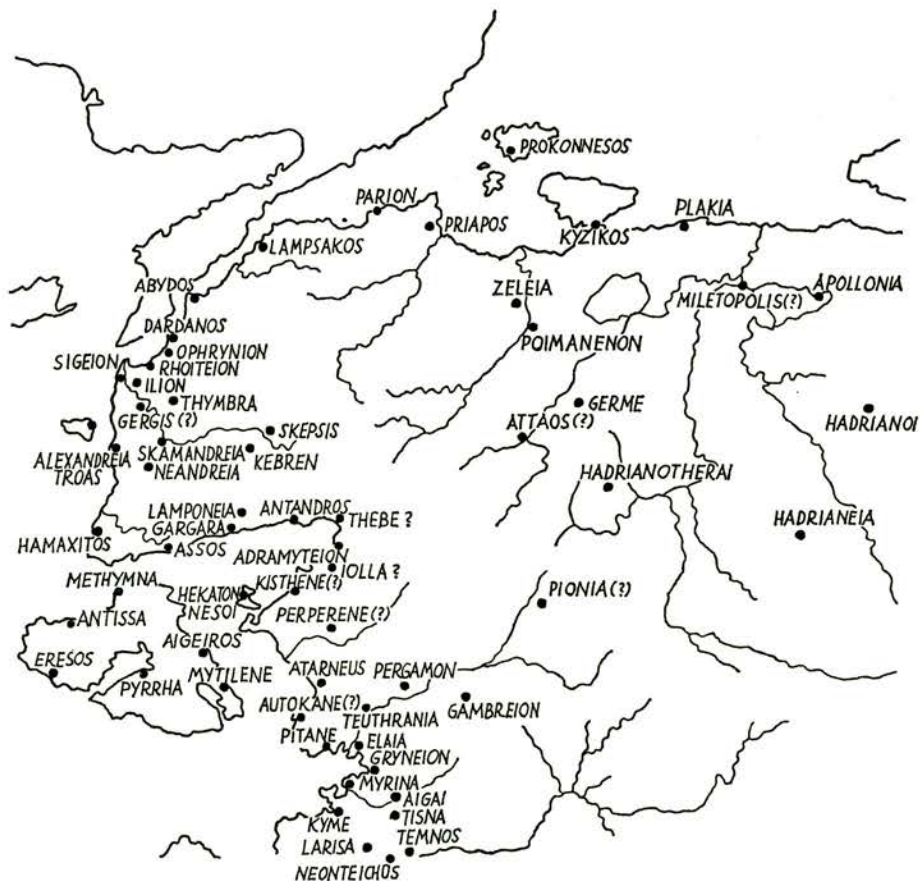
Für den Kunsthistoriker sind vor allem die vielfältigen Münzbilder der kyzikenischen Statere, deren Motive oft der hohen Kunst entstammen, wichtig. Abbildungen von Kunstwerken des 6. und 5. Jh. v. Chr. auf *Kυζικηνοί* untersuchten E. Babelon (103; 104), Hasluck (117) und Roes (137); für eine Rekonstruktion der Tyrannenmördergruppe des Kritios und Nesiotes (108; 135; 144) bietet deren Wiedergabe auf einem kyzikenischen Stater wichtige Anhaltspunkte. Die meistbehandelten Bilder dieser Serien stellen jedoch die bereits im 4. Jh. v. Chr. auftretenden, den damaligen griechischen Gepflogenheiten so sehr widersprechenden Münzportraits dar (111; 124; 140; 293). Ein besonders einprägsames Beispiel der Wiederherstellung eines Kunstwerks mittels eines kyzikenischen Münzbildes bietet Klein (126). Pergamenische Prägungen wurden vor allem zur Rekonstruktion der berühmten Asklepiosstatue des Phryomachos herangezogen (175; 180; 188; 202; 205); die Entdeckung von

Villefosse (211), daß ein Medaillon dieser Stadt aus severischer Zeit den Großen Altar in gewissermaßen barocker Umgestaltung zeigt, hat zu einer Reihe von Veröffentlichungen Anlaß gegeben (186; 207; 208; 209). Ein fast unlösbares Problem stellt schließlich die von Grace (220), Hill (221) und Lacroix (289) behandelte widersprüchliche literarische und numismatische Tradition über das als Werk des Skopas geltende Kultbild des Apollon Smintheus zu Chryse dar.

In der Kaiserzeit ist die Emissionstätigkeit weitgehend auf die wichtigeren Städte des behandelten Gebietes beschränkt. Einige Kleinstädte der Troas waren dem Synoikismos von Alexandria Troas zum Opfer gefallen, andere — wie Sigeion, Kisthene und Lamponia — verschwanden in späthellenistischer Zeit von der Landkarte; Neonteichos existierte zwar noch, prägte aber nicht mehr. Andererseits besitzen wir jedoch auch aus dieser Zeit Münzen von Kleinstädten, so von Skepsis, Antandros, Dardanos, Elaia, Myrina und Perperene, ja Attaos, Germe und Ponia, eine wohl nicht, wie im BMC Troas etc. p. XXIX, angegeben ist, in der Troas, sondern, wie Leaf (56) wahrscheinlich gemacht hat, ebenfalls in Mysien gelegene Polis, prägten überhaupt nur in der hohen Kaiserzeit. Auffallend umfangreich sind gerade in dieser Epoche die Emissionen von Alexandria Troas (219). Überhaupt verschob sich damals der wirtschaftliche Schwerpunkt des westlichen Kleinasien von Ionien in den propontischen Raum. Die Bedeutung der kyzikenischen Münze auch noch im 3. Jh. n. Chr. zeigt ihre Umwandlung in eine Reichsmünzstätte durch Claudius II. Gothicus (131), die Versetzung kyzikenischer *scalptores* nach Sciscia durch Kaiser Probus um 277, was den sogenannten „Kyzikos-Stil“ dortselbst verursachte¹⁸, und schließlich die Wiederaufnahme der Kupferemissionen in der kyzikenischen Reichsmünze alsbald nach der Münzreform des Kaisers Diokletian¹⁹.

¹⁸ K. Pink, NumZ 73 (1949) 48 f.

¹⁹ C. H. V. Sutherland, NC 1955, 71 ff.



Kartenskizze münzprägender Orte

Literaturzusammenstellung

Gliederung

I. Kataloge, Materialvorlagen, Erwerbungsberichte (1—46)	104
II. Studien, die nicht auf einzelne Städte beschränkt sind (47—69)	108
III. Die Elektronprägung der griechischen Städte Kleinasiens (70—81)	114
IV. Die Rolle der hellespontischen Städte in der Münzpolitik Athens (82—89)	117
V. Studien über einzelne Städte	119
a) Mysien	
1. Adramyttion (90—92) 2. Apollonia am Rhyndakos (93) 3. Atarneus (94—95) 4. Attas 5. Eleutherion	
6. Gambrelon 7. Germe (96) 8. Hadrianeia (97—98) 9. Hadrianoi 10. Hadrianotherai 11. Harpagion	
12. Iolla (99) 13. Kame 14. Kisthene 15. Kyzikos (100—145) 16. Lampsakos (146—165) 17. Miletopolis	
(166—168) 18. Parion (169—174) 19. Pergamon (175—213) 20. Perperene 21. Plonia 22. Pitane 23. Plakia	
24. Polmanenon (214—215) 25. Priapos 26. Prokonnesos 27. Teuthrania 28. Thebe 29. Zeleia	
b) Troas	
1. Abydos (216—217) 2. Alexandrea Troas (218—224) 3. Antandros 4. Assos (225—226) 5. Biryth (227)	
6. Dardanos 7. Gargara 8. Gentinos 9. Gergis 10. Hamaxitos 11. Ilion (228—232) 12. Kebren-Antiochela (233)	
13. Kolone 14. Lamponia 15. Larisa 16. Neandrea 17. Ophrynlion 18. Rholtelion 19. Skamandrea 20. Skepsis (234)	
21. Sigelon 22. Tenedos (235—240) 23. Thymbra	
c) Aiolis	
1. Algai (241) 2. Autokane (242—243) 3. Bolone 4. Elala (244) 5. Grynelon 6. Kyme (245—251) 7. Larisa (252)	
8. Myrina (253) 9. Neonteichos 10. Olympos (254) 11. Temnos (255—256) 12. Tisna (257)	
d) Lesbos und die benachbarten Inseln	
1. Kolon der Lesbier und nicht näher bestimmbare lesbische Münzen (258—261) 2. Antissa	
3. Eresos 4. Hekatonnesos (262) 5. Methymna 6. Mytilene (263—273) 7. Pordosilene 8. Pyrrha	
VI. Kunstgeschichtliche Fragen und allgemeine Motivuntersuchungen (274—294)	133
VII. Fundauswertung und Wirtschaftsgeschichte (295—303)	157
VIII. Fälschungen. Fehlzusweisungen (304—309)	158

Vorbemerkung: Eine allgemeine Einführung bieten Head, *Historia Numorum* ²1911, und E. Babelon, *Traité* II 1 (1907), II 2 (1910), zusammenfassende Darstellungen P. Gardner, *A History of Ancient Coinage 700—300 B. C.* (1918), und Ch. Seltman, *Greek Coins* (²1955). Referate der Zeitschriftenaufsätze und Veröffentlichungen in Buchform aus dem Bereich der Numismatik finden sich im Numismatischen Literaturblatt (1880—1939) und in der Numismatic Literature (1947—). Als bibliographische Hilfsmittel sind weiterhin zu nennen die numismatische Arbeiten freilich nur unvollständig erfassende *Bibliotheca Classica* (Beilage zu Bursians Jahresberichten über die Fortschritte der klassischen Altertumswissenschaft; bis 1938), die von K. Regling für die Jahre 1901 bis 1906 verfaßten Jahresberichte über die antike Numismatik in der Zeitschrift für Numismatik, die von J. Marouzeau herausgegebenen *Dix années de bibliographie classique* (1914—1924) und die *Année philologique* (1925—), außerdem *The Year's Work in Classical Studies* sowie die Zusammenstellungen in der *Rassegna Numismatica* und in den *Fasti Archaeologici* (1946—), in der *Bibliographie des Jahrbuchs des Deutschen Archäologischen Instituts* (1923/24—) und in der *Revue des Etudes grecques*.

Dieser Literaturüberblick umfaßt das Gebiet der 1892 bzw. 1894 erschienenen Kataloge des Britischen Museums über Mysien bzw. Troas, Aeolis, Lesbos.

Arbeiten, die vor den genannten Daten veröffentlicht wurden, sind nur in Ausnahmefällen aufgenommen. Da lediglich die autonomen Prägungen der einzelnen Poleis das Thema bilden, blieb die königliche Prägung von Pergamon unberücksichtigt. Ebenso wurde die Cistophorenprägung ausgeschieden, da die hierzu einschlägigen Arbeiten im Literaturüberblick „Ionien“ aufgeführt werden sollen. Dagegen wurde im Rahmen der Elektronprägung kleinasiatischer Poleis fallweise auch Phokaia berücksichtigt, sowie die für die Datierung der lampsakenischen Goldstatere wichtige Symmachieprägung nach 494 v. Chr., obwohl sie den angegebenen geographischen Raum überschreitet.

I

Kataloge, Materialvorlagen, Erwerbsberichte

- 1) W. Wroth, A Catalogue of the Greek Coins in the British Museum, Bd. XII: Mysia (1892).
- 2) W. Wroth, A Catalogue of the Greek Coins in the British Museum, Bd. XIII: Troas, Aeolis, Lesbos (1894).
- 3) T. E. Mionnet, Description de médailles antiques, Bd. II (1807).
S. 512—673: Mysien und Troas.
- 4) T. E. Mionnet, Description de médailles antiques, Bd. III (1808).
S. 1—61: Aiolis und Lesbos. Diese erste derartige Zusammenstellung ist zwar im allgemeinen überholt, jedoch in manchen Fällen immer noch unentbehrlich.
- 5) H. v. Fritze, Die antiken Münzen Mysiens, I. Bd. (1913): Adramytion-Kisthene. Dieser 1. Teil des Corpus der Münzen Mysiens — der 2. Teil ist nicht erschienen — enthält: Adramyttion, Apollonia, Atarneus, Attalia, Gambreion, Hadrianeia, Hadrianoi, Hadrianothrai, Harpagon, Iolla, Kame und Kisthene.
Rez: Hill NC 1913, 438 f.
- 6) Sylloge Nummorum Graecorum (englische Reihe).
Das einschlägige Material vor allem in Vol. III 4: The Locket Collection (1938).
Addenda finden sich in Vol. III 5.
- 7) Sylloge Nummorum Graecorum (Publikation der Kgl. Münzen- und Medaillensammlung des Dänischen Nationalmuseums in Kopenhagen).
Zu nennen sind hier die Faszikel:
Troas (1945)
Aeolis-Lesbos (1945)
Mysien (1945).
- 8) Sylloge Nummorum Graecorum (Deutschland; Sammlung Hans von Aulock).
Heft 4: Mysien (1957), bearb. von K. Kraft,
Heft 5: Troas, Aeolis, Lesbos (1959), bearb. von K. Kraft.
- 9) L. Forrer, Descriptive Catalogue of the Collection of Greek Coins Formed by Sir Hermann Weber. Vol. III 1: Greek Coins, Asia (1926).
S. 65—214.
- 10) E. Babelon, Les Perses Achéménides. Catalogue des monnaies grecques de la Bibliothèque Nationale (1893).
In der Einleitung dieses Katalogbandes werden S. LXIX—LXXVII zunächst die Prägungen der Demaratiden Eurysthenes und Prokles I. zu Teuthrania, Halisarna

und Pergamon gegen Ende des 5. Jh. v. Chr. behandelt; sodann wird wahrscheinlich gemacht, daß jener Prokles, dessen Münzen einen bartlosen Satrapenkopf zeigen, ebenfalls Prokles I. war und nicht Prokles II., ein Dynast des gleichen Geschlechtes zur Zeit Alexanders d. Gr. Es folgt eine Behandlung der Satrapenprägungen in mysischen Städten. Die Ansicht von Head (NC 1876, 288), das Bild auf dem Satrapenstater der Sammlung Hunter stelle den Pharnabazos dar, weist Babelon wie Wroth (BMC Mysia p. XXV) zurück und schließt sich der Ansicht Sallets (NumZ 3, 422) an, daß hierauf der Kopf des Orontas abgebildet sei, der dadurch, daß er sein Bild auf Münzen des in seine Gewalt geratenen Lampsakos (mit dessen Stadtwappen auf der Rs.) setzte, seine Unabhängigkeit vom Großkönig demonstrieren wollte; das Bild zeigt nämlich keine Ähnlichkeit mit dem kyzikenischen Silberstater mit der Leg. ΦΑΡΝΑΒΑ (Cat. nr. 168). Aber die Silbermünze mit der Leg. ΟΡΟΝΤΑ, die einen Hopliten in der von Chabrias eingeübten Verteidigungsstellung zeigt, ist wohl zu Klazomenai geprägt. Vielleicht ist auch eine aus Kisthene stammende Satrapenmünze (Imhoof-Blumer, Griech. Münzen S. 613 u. Tf. VI 27) dem Orontas zuzuweisen.

- 11) E. Babelon, *Inventaire sommaire de la Collection Waddington* (1898).
S. 33—80 einschlägige summarische Kurzbeschreibungen.
- 12) F. Imhoof-Blumer, *Monnaies grecques* (1883).
S. 241—281.
- 13) F. Imhoof-Blumer, *Griechische Münzen*. Abh. d. kgl. bayer. Akad. d. Wiss. XVIII 1890, 525—798.
S. 608—634 einschlägige Ergänzungen zu den „Monnaies grecques“.
- 14) F. Imhoof-Blumer, *Kleinasiatische Münzen I* (1901).
S. 10—48.
- 15) W. M. Leake, *Numismata Hellenica. A Catalogue of Greek Coins* (1856).
Die einschlägigen Münzen sind in dem Abschnitt „Asiatic Greece“ nach Prägeorten alphabetisch geordnet aufgeführt.
- 16) G. Macdonald, *Catalogue of the Greek Coins in The Hunterian Collection II* (1901).
S. 263—320.
- 17) K. Regling, *Die griechischen Münzen der Sammlung Warren* (1906).
S. 157—168.
- 18) A. Baldwin Brett, *A Catalogue of Greek Coins*. Museum of Fine Arts, Boston (1955).
Ein großer Teil der griechischen Münzen dieses Museums, darunter 184 kyzikenische El.-Statere, stammt aus der von Regling (Nr. 17) publizierten Sammlung E. P. Warren.
- 19) E. Bosch, *Türkiyenin antik devirdeki mesûkâtına dair bibliyografya*. Türk tarîk kumunu yayınlarından, XII. Serie Nr. 2 (1949).
Eine vor allem zur Ermittlung der vorhandenen Münzen der kleineren Städte nützliche Zusammenstellung. Das einschlägige Material findet sich S. 105—123.
- 20) Die *Handelskataloge* der verschiedenen Firmen enthalten mehrfach einschlägiges Material, besonders die Münzkataloge Hirsch XIII (Sammlung Rhousopoulos, 1905) und XVIII (1907), Cahn LX (1928) und Egger XLVI (Sammlung Prowe, 1914). Vgl. die Zusammenstellung JbNum V/VI 1954/55, 191 f. Nach Prägeorten aufgeschlüsselt finden sich die Angaben in den Handelskatalogen in der Bibliographie von E. Bosch (Nr. 19).
- 21) W. Wroth, *Greek Coins Acquired by the British Museum*: NC 1893, 1—20; NC 1894, 1—17; NC 1896, 85—100; NC 1897, 93—117; NC 1898, 97—123; NC 1899, 85—111; NC 1900, 1—26. 273—296; NC 1902, 313—344; NC 1903, 317—346.

- 22) G. F. Hill, *Greek Coins Acquired by the British Museum*: NC 1920, 97—116; NC 1921, 161—178.
- 23) E. S. G. Robinson, *British Museum Acquisitions 1935—36*, NC 1937, 233—259.
S. 243—246 Besprechung neuerwerbener kyzikenischer El.-Hekten und $\frac{1}{12}$ Statere, darunter eines Nominals, das von diesem Typ (Nom. VII nr. 202) vorher unbekannt war. Weiterhin werden die kyzikenischen Tetradrachmen aufgegliedert. Sie zerfallen in eine ältere Gruppe von vollem rhodischem und in eine jüngere von reduziertem rhodischem Gewicht, die Ähnlichkeit mit den seleukidischen Apollon-Typ-Prägungen aufweist; die ältere Gruppe beginnt kaum vor 389, die jüngere wohl nicht vor 280. Schließlich werden eine Tetradrachme (Unicum) aus Ilions 1. Prägeperiode (ca. 150 v. Chr.) und eine El.-Hekte von Mytilene vorgelegt.
- 24) Y. Béguinon, *Chronique des fouilles et découvertes dans l'orient hellénique*, BCH 55, 1931, 450—522,
zeigt S. 455 die Erwerbung zweier Bronzemünzen von Abydos und Temnos durch das Museum für Numismatik in Athen an.
- 25) A. Dieudonné, *Monnaies grecques récemment acquises par le Cabinet des Médailles*. RN 1901, 1—13.
Zunächst werden 2 kyzikenische El.-Statere vorgelegt, darunter ein von Greenwell (Nr. 116) nicht behandeltes Exemplar, das Europa auf dem Stier zeigt und an Prägungen von Gortyn und Sidon erinnert; weiterhin eine El.-Hekte, eine El.-Hemihekte und zwei unedierte Silberstücke von Kyzikos, die Apollon auf dem Omphalos zeigen (Rs.), ähnlich den delphischen Münzen mit der Leg. AMΦIKTIONΩΝ und solchen von Antiochos I., von dessen Prägungen der kyzikenische Stempelschneider vielleicht beeinflusst war. Es folgen 2 AE von Pionia, darunter ein unedierte (Iulia Domna), 2 unedierte AE von Poimaneion (Faustina bzw. Iulia Domna). Dann wird ein unedierte AE, Vs. behelmtes Haupt r., Rs. Amphora, vorgelegt, das Dieudonné irrig dem Hypoplakischen Theben zuweist, während es sich dabei in Wirklichkeit um eine späte athenische Prägung handelt (Imhoof-Blumer, *Kleinasiatische Münzen* II 506). Schließlich wird je ein AE von Zeleia, Kame und Kyme publiziert.
- 26) H. Dressel, *Erwerbungen des Königlichen Münzcabinet in den Jahren 1890—1897*. ZNum 21, 1898, 197—249.
S. 219—221 Vorlage eines Silberstücks von Gargara, das älter als die vorher bekannten ist, eines AE von Gentinos und eines von Eresos auf Lesbos (wohl 1. Jh. v. Chr.) mit sitzender Sappho auf der Vs. Hierbei ist die Legende ΣΑΦΦΩ auffällig, da sich sonst neben dem gewöhnlichen ΣΑΠΦΩ nur noch ΨΑΠΦΩ findet.
- 27) J. Foville, *Les monnaies grecques et romaines de la Collection Valton*. Asie. RN 1909, 481—491.
S. 485—489 Vorlage von Münzen von Kyzikos, Parion, Pergamon, Ilion, Kyme, Myrina und Lesbos.
- 28) W. Greenwell, *Rare Greek Coins*. NC 1893, 81—92.
Der Autor behandelt seltene Neuerwerbungen seiner Sammlung, u. a. mehrere El.-Statere von Kyzikos, einen Goldstater von Lampsakos mit Athenakopf, ein besonders schweres Silberstück von Tenedos und eines von Methymna.
- 29) F. W. Hasluck, *Notes on Coin-collecting in Mysia*. NC 1906, 26—36.
Der Autor gibt als Ergebnis vierjährigen Sammelns in der Nachbarschaft von Kyzikos eine Beschreibung von Fundmünzen von Kyzikos, Apollonia am Rhyndakos, Miletopolis, Hadrianotherai, Poimaneion, Zeleia, Plakia, Priapos und Germe, ferner kurze Angaben über Fundmünzen aus nichtmysischen Prägeorten.
- 30) F. W. Hasluck, *Coin-collecting in Mysia*. NC 1907, 440—441.
Als Ergebnis weiterer zweijähriger Reisen im Gebiet von Kyzikos werden kaiserzeitliche Prägungen von Kyzikos, Apollonia am Rhyndakos, Hadrianotherai, Poi-

manenon, Kaisareia Germanike (Hadrian) und drei Stücke aus Miletopolis vom Typ ΜΙΑΗΤΟΣ ΚΤΙΣΤΗΣ vorgelegt.

- 31) F. Imhoof-Blumer, *Antike griechische Münzen*. RSNum 19, 1913 5—116.
S. 18—34 werden Münzen von Adramytteion, Apollonia am Rhyndakos, Harpagon, Hadrianeia, Hadrianoi, Kyzikos, Lampsakos, Pergamon, Pitane; Abydos, Assos, Gentinos, Ilion, Kebren-Antiocheia, Skepsis; Aigai, Kyme, Larisa, Myrina, Eresos und Mytilene vorgelegt. Ein Teil der angegebenen kyzikenischen Statere, die eingehender erläutert werden, stammt aus einem um die Jahrhundertwende gemachten Münzfund.
- 32) C. Kunz, *Il Museo Bottacin*. RivItNum 15, 1902, 357—388.
S. 380 seltene Münzen von Kebren, Ophrynion, Antissa, Pyrrha (Lesbos) und Sigeion.
- 33) P. Lederer, *Neue Beiträge zur antiken Münzkunde aus schweizerischen öffentlichen und privaten Sammlungen*. SchwNumR 30, 1943, 1—103.
S. 49—52 mehrere AE von Kyzikos und Miletopolis, eine Hemidrachme von Parion und mehrere AE von Pitane und Alexandria Troas.
- 34) P. Lederer, *Neue Beiträge zur antiken Münzkunde aus schweizerischen öffentlichen und privaten Sammlungen*. SchwNumR 34, 1948/49, 5—18.
S. 5—9 Münzen von Adramyttion (Traian), Parion (Nero, Cornelia Supera), Alexandria Troas (Iulia Paula), Tenedos (Athena-Kopf; 2./1. Jh. v. Chr.), Elaia (Livia), Myrina (Elagabal) und Mytilene (Zeus Ammon; 2./1. Jh. v. Chr.).
- 35) J. G. Milne, *Notes on the Oxford Collection: Mysia, Troas and Aeolis*. NC 1936, 281—287.
Veröffentlichung von 23 bisher nicht oder nur unzureichend publizierten Stücken.
- 36) H. Montagu, *On Some Unpublished and Rare Greek Coins in my Collection*. NC 1892, 22—39.
S. 32—35 ein kyzikenischer Stater mit Gorgonenhaupt (Typ Nom. VII Tf. IV 15), eine El.-Hekte von Lesbos mit archaischem Athena-Kopf und ein archaischer Stater von Methymna.
- 37) S. P. Noe, *Greek Coins Acquired during 1945*. MusNot 1, 1945, 5—15.
Besprechung von 4 Tetradrachmen von Abydos und einer Tetradrachme von Ilion.
- 38) E. S. G. Robinson, *Greek Coins from the Dardanelles*. NC 1921, 1—25.
Aus dem behandelten Gebiet sind vertreten: Lampsakos, Parion, Abydos, Assos, Dardanos, Ilion, Pionia. Dabei wird u. a. dargelegt, daß in Abydos zwischen dem Antialkidasfrieden und der Eroberung der Stadt durch Philipp II. der rhodische Standard verwendet worden sein dürfte. Weiterhin wird gezeigt, daß im BMC Troas etc. p. 38 nr. 24 ein AE von Assos fälschlich der Zeit des Augustus statt jener des Claudius zugewiesen wurde.
- 39) J. Scholz, *Griechische Münzen aus meiner Sammlung*. NumZ 33, 1901, 17—50.
S. 34—36 seltene Stücke von Antandros, Kyzikos (Commodus), Miletopolis (Gordian III.), Pergamon (Caracalla), Abydos (Marc Aurel) und Skepsis.
- 40) J. Scholz, *Griechische Münzen aus meiner Sammlung*. NumZ 43, 1910, 7—30.
S. 16—18 kaiserzeitliche Münzen von Assos (Antoninus Pius), Atarneus, Attaia (Caracalla), Hadrianeia (Hadrian), Miletopolis (Pius, Philippus Junior), Parion (Volusianus), Pergamon, Poimananon (Domna), Alexandria Troas (Salonina), Ilion (Verus), Neandria, Kyme, Temnos und Mytilene (Crispina). [Aus Hadrianeia stammt wohl auch eine Hadrianoi zugeschriebene Münze aus der Zeit des Commodus mit der Leg. ΑΔΡΙΑΝΕΩΝ. Vgl. Nr. 97].
- 41) J. P. Six, *Monnaies grecques, inédites et incertaines*. NC 1888, 97—137.
S. 106—114 werden Münzen des Tissaphernes und Orontes und die Allianzprägung mit dem Bild des schlangenwürgenden Herakles aus dem beginnenden 4. Jh. be-

handelt. Six meint, Lampsakos sei überhaupt nie in der Hand des Orontes gewesen; dieser habe nur dessen Ateliers Prägeaufträge gegeben. [Vgl. dagegen Judeich, Kleinas. Stud. 213 u. o. Nr. 10].

- 42) J. P. Six, *Monnaies grecques, inédites et incertaines*. NC 1890, 185—259. S. 188 ff. Behandlung der Prägungen der Demariden zu Teuthrania und der Gongyliden, dann — in dem Kapitel: Hercule, fils d'Alexandre et de Barsine — jener mit einem jungen, bartlosen Herakles-Kopf, welche durch die auf vergleichbaren Obolen vorhandene Legende Pergamon zugewiesen werden: diese Münzen sollten von Alexanders d. Gr. Sohn Herakles im Jahre 310 emittiert worden sein, als ihm Polyperchon Aussichten auf den makedonischen Thron eröffnet hatte. [Dagegen Babelon, RN 1892, 353; Head, HN² 532 hält diese Münzen im Anschluß an v. Fritze, Corolla Num. 47 f., für Prägungen des Lysimachos.] S. 255 f. werden eine AR-Serie und die Münzen mit dem Kopf des Pharnabazos (vgl. Nr. 10) statt wie bisher Kyzikos Kaunos in Lykien zugewiesen. In der Auffassung des lampsakenischen Goldstaters mit Satrapenkopf als einer Prägung des Orontes schließt sich Six jedoch an Sallet (NumZ 3, 422) an.
- 43) J. P. Six, *Monnaies grecques, inédites et incertaines*. NC 1894, 297—338. S. 306—310 werden zwischen 355 und 334 zu Sigeion und zwischen 355 und 345 zu Lampsakos von Chares geprägte Münzen sowie solche mit der Legende OPONTA behandelt, die im Münzbild (Kopf der Athena Parthenos) miteinander übereinstimmen, was auf Gleichzeitigkeit der Prägung schließen läßt. Auch eine andere Serie des Chares (Vs. Athena mit attischem Helm) besitzt eine Parallele mit der Leg. OPONTA. Entstehungszeit dieser Münzen dürfte 353/52 sein, als Athen den gegen den Großkönig rebellierenden Orontas unterstützte. S. 311—315 werden Münzen des Dynasten Mithridates von Kios und Karene — einem Ort zwischen Atarneus und Kisthene —, eines Vasallen des Antigonos Monophthalmos, S. 315—320 Münzen der Dynasten Gorgion und Gongylos besprochen.
- 44) I. N. Svoronos, *JIntArchNum* 8, 1905, 339—343, legt S. 343 einen kyzikenischen Distater vor.
- 45) J. Ward, *Greek Coins and their Parent Cities* (1902). Nr. 594—659 der Materialvorlage, S. 343—347 des Textteiles.
- 46) H. Weber, *On Some Unpublished or Rare Greek Coins*. NC 1896, 1—33. S. 21—23 werden zwei AU von Lampsakos und einige EL-Münzen von Kyzikos vorgelegt. Der Typ Nom VII Taf. V 7 wird dabei als Erinnerung an den Sieg des Alkibiades über die Spartaner bei Kyzikos aufgefaßt. Weiterhin ein AE von Thymbra (4. Jh.).

II

Studien, die nicht auf einzelne Städte beschränkt sind

- 47) E. Babelon, *Traité des monnaies grecques et romaines* II 1 (1907). Sp. 149—188 wird die Münzprägung von Kyzikos und Lampsakos bis zu deren Eintritt in den 1. attischen Seebund behandelt, Sp. 331—392 jene von Aiolis, Troas und Mysien bis ins 5. Jh.
- 48) E. Babelon, *Traité des monnaies grecques et romaines* II 2 (1910). Sp. 79—128 werden die Emissionen von Dynasten und Satrapen in einschlägigen Städten behandelt, Sp. 389—392 jene des Pharnabazos zu Kyzikos. Sp. 1341—1480 folgt die Beschreibung der Münzprägung Mysiens bis in die hellenistische Zeit.
- 49) E. Babelon, *Etudes sur les monnaies primitives d'Asie mineur*. RN 1895, 1—44. Mytilene und Methymna emittierten seit Mitte des 6. Jh. Billonmünzen u. seit etwa 480 v. Chr. EL-Hekten. Aus den Exemplaren mit der Legende AE bzw. AEX wird

S. 20 ff. auf eine Münzkonvention zwischen beiden Städten geschlossen. S. 30—34 stellt der Autor fest, daß die äußerliche Ähnlichkeit zwischen den ältesten kyzikischen El.-Münzen und den phokäischen vor Phokaïas Eroberung durch die Perser so auffällig ist, daß sie kaum zufälliger Natur sein kann. S. 35—37 wird dargelegt, daß BMC *Ionia* p. 10 nr. 47 und p. 11 nr. 53 u. 55 Ionien zugewiesene Münzen wahrscheinlich lampsakenisch sind.

- 50) J. Babelon, *La pénétration romaine en Asie mineure d'après les documents numismatiques*. RN 1939, 1—42; 149—188.

Bei der Darlegung des unsystematischen Charakters des Eindringens der Römer in Kleinasien und der Oberflächlichkeit ihres kulturellen Einflusses werden S. 9 die autonomen Prägungen von Lampsakos, Alexandria Troas, Ilion, Tenedos, Kyme und Myrina in dieser Epoche gestreift, wird S. 21 festgestellt, daß die Aufschrift IEPA ΣΥΝΚΑΗΤΟΣ die Verehrung gegenüber dem Senat in Rom ausdrückt, während IEPA BOYAH sich auf lokale Ratsversammlungen bezieht, und S. 35 f. die Ersetzung des Kaiserbilds durch Darstellungen aus dem hellenischen Pantheon besprochen (Pitaneus in Pitane, Poimes in Poimaneion, Pergamos in Pergamon und Kore mit den Zügen Faustinas d. J. zu Kyzikos).

- 51) E. Bosch, *Der Umfang der autonomen Münzprägung Kleinasiens im Altertum*. In: *In memoriam Halil Edhem I* (Türk Tarik Kurumu Yayilarindan VII 5, 1947) 165—169.

Hervorhebung der hohen Zahl von 442 prägenden Städten in Kleinasien und des großen Anteils derselben an der antiken Münzprägung überhaupt (38,91%).

- 52) E. Gabrici, *Tecnica e cronologia delle monete greche dal VII al V sec. a. C.* (Collana di Studi Numismatici II 1951).

Behandelt in einem Versuch einer geographischen Gruppierung der Prägetechnik auch die einseitig geprägten Münzen Kleinasiens und die frühen Emissionen von Kyzikos, Kyme, Lampsakos und Lesbos.

- 53) M. Grant, *From Imperium to Auctoritas. A Historical Study of Aes Coinage in the Roman Empire* (1946).

In dieser materialreichen Studie werden wiederholt Verhältnisse von NW-Kleinasien behandelt, so S. 244 ff. Prägungen von Alexandria Troas, das auf diesen Münzen zuerst als *colonia Iulia* und dann als *colonia Augusta* bezeichnet wird. Zwei Emissionen dieser Zeit ahmen die Caesar-Prägungen wohl des M. Acilius 44 v. Chr. nach: Vs. Kopf des Diktators und Leg. PRINCEPS FELIX, Rs. Athena, Nike haltend, und COLONIA IULIA sowie II VIR mit dem Monogramm eines derselben; diese Münzen müssen kurz vor oder kurz nach der Herrschaft des Brutus und Cassius geschlagen worden sein. Auch Lampsakos war eine *colonia Iulia* und prägte unter diesem Namen, ähnlich Parion. S. 342 wird vermerkt, daß Kyzikos, als es nach 5 jährigem Entzug 15 v. Chr. seine *libertas* zurückerhielt, dieses Ereignis mit Augustus-Portraits auf seinen Münzen feierte. S. 351 ff. eine Zusammenstellung numismatischer Reminiszenzen an Augustus' 2. Besuch: idealisierende Portraits auf Münzen von Adramyttion und vielleicht auch Assos und Tenedos; Augustus-Portraits auf Münzen von Myrina, Pitane und Temnos sind nicht genauer zu beziehen; doch spielen Prägungen von Abydos und Dardanos auf des Kaisers Neuordnung der Verhältnisse Asiens nach der Niederlage des Antonius an. Schließlich finden wir $\pi\acute{\iota}\sigma\tau\eta\varsigma$ -Prägungen zu Ehren des Augustus mit der Legende ΣΕΒΑΣΤΟΣ zu Assos, Tenedos, Abydos, Kyzikos und Ilion. S. 387 wird festgestellt, daß Temnos und Pitane neben Hierapolis vorangingen, als 7 v. Chr. die Münzportraits auf die *amici principis* beschränkt wurden, S. 478, daß die autonome Prägung der Griechenstädte in Mysien und der Troas in der 1. Prinzipatsepoche — abgesehen von jener von Kyzikos — im Gegensatz zur übrigen Provinz Asia verhältnismäßig spärlich ist. In einer Zusammenfassung werden die Münzportraits von Mitgliedern der kaiserlichen Familie zusammengestellt: Livia erscheint auf Emissionen von Germe und Kyzikos (?), Iulia auf solchen von Kyzikos (?) und Pergamon, C. Caesar zu Kyzikos, Ilion, Pergamon, Pitane, Skepsis und Temnos, L. Caesar zu Aigai, Kyzikos, Elaia, Ilion, Pergamon, Pitane, Skepsis und Temnos.

Rez: Pink, NumZ 1947, 135—139.

- 54) H. H. Howorth, *The History and Coinage of Artaxerxes III, his Satraps and Dependants*. NC 1903, 1—46.

S. 6—11 wird dargelegt, daß Mysien lediglich unter Orontas als persische Satrapie [?] erscheint. Als sich dieser von den Meerengen aus gegen Artaxerxes II. erhob, ließ er wohl zu Lampsakos jene Münzen prägen, zu welchen auch der sicherlich ihn darstellende Stater der Sammlung Hunter gehört; auch zu Kisthene scheint er damals geprägt zu haben, und eine Münze von Iolla trägt sogar den Genitiv OPONTA. Münzen, die einen nackten Hopliten in Verteidigungsstellung mit einem T zwischen dessen Beinen auf der Vs. zeigen, wurden Klazomenai (BMC Ionia p. 326) oder Tarsos zugewiesen, jedoch vielleicht zu Teuthrania geprägt, das damals eine der Metropolen Mysiens gewesen zu sein scheint, gehören jedenfalls ins westliche Kleinasien. Dieselbe von Chabrias einexerzierte, berühmt gewordene Verteidigungshaltung zeigen freilich auch Münzen von Tarsos, die den Anfang dieses Stadtnamens in aramäischen Buchstaben aufweisen. Doch Kilikien befand sich damals ebenfalls im Aufstand gegen den Großherrscher und Chabrias stand mit seiner Flotte in ägyptischen Diensten; das kann das Auftreten des gleichen Münzbildes in Kilikien und Mysien erklären.

- 55) F. Imhoof-Blumer, *Zur Münzkunde des Pontos, von Paphlagonien, Tenedos, Aiolis und Lesbos*. ZNum 20, 1897, 254—288.

Diese Abhandlung enthält Ergänzungen zu früheren Arbeiten des Verfassers. S. 274 werden 4 Münzen von Tenedos vorgelegt (Vs. Doppelkopf, Rs. Doppelheil). Eine Münze läßt unter dem Doppelheil senkrechte Stützen erkennen, auf einer anderen ist diese durch eine Taenia mit einer Amphore, wohl einem Weihgeschenk, verbunden, woraus sich schließen läßt, daß der πέλεκος auf Tenedos vielleicht im Tempel des Tenes als Kultsymbol aufgerichtet war. S. 275—284 folgen Prägungen aiolischer Städte, darunter eine Münze von Aigai mit dem Bild des Apollon, wohl des dort und im Pythikostal überhaupt verehrten Χρηστήριος; von Augustus bis Vespasian erscheint dieser Gott fast regelmäßig auf den Münzen von Aigai. Aus Kyme wird eine Münze wohl der Antoninenzeit mit Sibyllendarstellung vorgelegt: ein solches Bild war bisher nur auf Prägungen von Erythrai (Herophile), Gergis und von römischen Denaren der Familie der Manlier bekannt. Es folgen Münzen von Elaia, Larisa, Myrina, Temnos und Tisna, sowie vom lesbischen Eresos und von Methymna. Ein Exemplar aus letzterer Stadt zeigt auf der Rs. den Kopf des Dionysos Φαλλήν, der sonst nur auf Münzen Antissas bekannt war, jedoch gemäß Paus. X 19, 3 auch zu Methymna verehrt wurde. S. 284—288 schließt sich die Diskussion einer lesbischen Münze mit dem Kopf eines Σέξτιος νέος Μάριου(?) auf der Vs. und einer Ἀνδρομέδα νέα Λεσβία(νατος) auf der Rs. an. Damit wird die Zahl der auf Münzen abgebildeten berühmten Lesbier, von welchen der Autor bei dieser Gelegenheit eine Liste gibt, weiter vermehrt.

- 56) W. Leaf, *Strabo on the Troad* (1923).

Im Zuge eines Kommentars zu Strabon XIII 1 wird auch die Münzprägung zahlreicher Städte der Troas behandelt. S. 172: Kebren, S. 179: die Münzen Thymbras mit dem Bild des Zeus Ammon (wohl erst nach der Schlacht am Granikos geprägt); S. 230 f. Lokalisierung von Neandreia mittels der Münzfunde. S. 236 u. 242 werden die Emissionen von Alexandria Troas behandelt, vor allem im Hinblick auf das die Statue des Apollon Smintheus zu Chryse zeigende Münzbild und die Frage, ob dieses die von Strab. XIII 604 erwähnte Statue des Skopas wiedergibt. Dabei eine Besprechung ähnlicher Typen von Kyzikos und Apollonia am Rhyndakos. S. 250 werden Münzen zur Klärung der Frage herangezogen, wann Antandros, Gargara und Adramyttion ihre Unabhängigkeit von Mytilene erlangt haben: keine dieser 3 Städte scheint vor ca. 420 geprägt zu haben. S. 265 werden die Prägungen von Antandros mit dem Bild der Artemis ΑΣΤΥΡΗΝΗ behandelt, S. 273 wird aus dem Schwanken der Münzlegenden zwischen ΣΚΑΨΙΟΝ und ΣΚΗΨΙΟΝ geschlossen, daß sich im 5. Jh. der Dialekt von Skepsis vom Äiolischen zum Ionischen wandelte, also zwischen den von Strabon erwähnten Dardanern und Milesiern dort eine äiolische Bevölkerung gesessen sein dürfte. S. 287 werden die Prägungen Pionias (von Hadrian bis Caracalla) behandelt, welche Head HN² 548 Pionia in der Troas zuweist, die aber wohl vom mysischen Pionia (Paus. IX 18, 4) stammen, weshalb

es fraglich ist, ob es ein Pionia in der Troas jemals gab [Vgl. dazu Ruge, RE XX 2 1950) 1715 ff.]. S. 301: Besprechung der Prägungen von Lamponia. [Die Angaben Strabons über die Troas und die Aiolis im XIII. Buch sind jetzt kritisch analysiert von W. Aly, Strabon von Amaseia (Antiquitas 1 Bd. 5, 1957) 310—330].

- 57) J. G. Milne, The Persian Standard in Ionia. NC 1924, 19—30.
S. 22—25 wird der persische Einfluß namentlich auf die Silberprägung der Städte Mysiens und der Aiolis behandelt. Kyme prägte wohl noch zur Zeit des Antiochos I. Didrachmen nach persischem Standard und ging erst im späteren 3. Jh. zu einem leichteren Münzfuß über. In Methymna und Mytilene wurde der persische Standard bis etwa 250 v. Chr. beibehalten. Abydos verwandte bis zu seiner Eroberung durch Philipp II. von Makedonien den rhodischen (s. auch Nr. 23), nach dem Tode Alexanders d. Gr. jedoch merkwürdigerweise den persischen Münzfuß. Parallel ist die Entwicklung in Kyzikos, das um 250 v. Chr. plötzlich persische Didrachmen emittierte, was sich vielleicht damit erklären läßt, daß man nach dem Sturz des Perserreiches noch im Umlauf befindliche persische Sigloi ohne Gewichtsänderung überprägte.
- 58) R. Münsterberg, Die Beamtennamen auf griechischen Münzen. NumZ 1912, 1—111.
Die hier einschlägigen Beamtennamen sind S. 1—17 verzeichnet bzw. im Nachtrag NumZ 1914 auf S. 86—87.
- 59) E. T. Newell, The Coinage of the Western Seleucid Mints from Seleucus I to Antiochus III (1941).
Die Troas bildete eines der Zentren der seleukidischen Münzprägung, namentlich unter Antiochos Hierax. S. 306—351 werden die Münzstätten Aigai, Kyme, Myrina, Pergamon, Lampsakos, Abydos, Ilion, Alexandria Troas, Skepsis und Sigeion behandelt. Die Untersuchung der dort geprägten Münzen vermag auch die Geschichte dieser Städte zu erhellen. Aigai, Kyme und Myrina kamen offensichtlich erst beim Tode des Antiochos II., Lampsakos, Ilion und Alexandria Troas erst während der Hierax-Wirren unter pergamenische Kontrolle. Skepsis und Sigeion emittierten überhaupt nur Münzen von Seleukos II. und Antiochos Hierax. Das Schicksal von Abydos nach der Katastrophe des Hierax bleibt unklar. [Die Zuweisung der Prägungen an die einzelnen Münzstätten ist freilich nicht immer gesichert].
- 59a) S. P. Noe, Countermarked and Overstruck Greek Coins at the American Numismatic Society. MusNot 6, 1954, 85—93.
4 posthume Tetradrachmen Alexanders im Besitz der Society tragen Gegenstempel, und zwar von Sardeis, Pergamon und Adramyttion. Sodann wird ein kyzikenischer Gegenstempel auf einer Alexandermünze von Aspendos behandelt u. ein solcher von Soloi oder Temnos auf einer Alexandermünze von Alabanda, der sich auch auf einer Tetradrachme von Kyme und einer Drachme von Myrina findet.
- 60) K. Regling, Zur griechischen Münzkunde III. ZNum 24, 1904, 129—144.
Auf den Bestand des Berliner Münzkabinetts gestützt untersucht Regling im Anschluß an Mowat (Nr. 201) unter besonderer Berücksichtigung der kleinasiatischen Beispiele Erasionen römischer Kaiserköpfe auf Münzen. Auf Prägungen von Pergamon, Elaia und Perperene sind die Portraits Getas und des Maximinus Thrax getilgt.
- 61) K. Regling, Phygela, Klazomenai, Amphipolis. ZNum 33, 1923, 46—67.
S. 54 eine Diskussion der Goldprägung von Kios, Abydos und namentlich Lampsakos im 4. Jh. v. Chr., da sie zeigt, daß der Großkönig sein Goldprägungsmonopol gegenüber den griechischen Städten damals nicht mehr aufrecht erhielt, was den nominellen Charakter seiner durch den Königsfrieden gewonnenen Oberhoheit über diese Poleis enthüllt.
- 62) K. Regling, Goldstater von Phygela. ZNum 34, 1924, 177—178.
Die Goldmünzen von Pergamon folgen in der 2. Hälfte des 4. Jh. dem Fuß des Philippeios und Alexandreios, jene von Abydos und Lampsakos dem des Dareikos.

Auf den Goldstateren von Kios, Pergamon, Lampsakos und Abydos fehlt in jener Zeit der Stadtname ebenso wie auf den Elektron-Stateren von Kyzikos.

- 63) L. Robert, *Villes d'Asie mineure* (Etudes orientales publ. par l'Inst. Français d'Arch. de Stamboul II 1935).

S. 17—28 wird Kame, eine durch kein literarisches Zeugnis, sondern nur durch Münzen bezeugte Stadt, auf Grund der Fundorte — da ja Emissionen einer Kleinstadt keinen großen Zirkulationsbereich aufzuweisen pflegen — in den Raum von Yaya Köy lokalisiert. S. 171—201 werden die Prägungen der Attaeiten und die Münzen Germes behandelt. Aus der von Traian bis Geta sich erstreckenden und viele Typen aufweisenden Münzreihe mit der Legende Ἀτταεῖτων schloß man bisher auf eine Stadt Attaia, die man mit dem von Strab. XIII 607 in der Nähe von Atarneus lokalisierten Ἀτταεα identifizierte. Doch fanden sich diese Münzen immer in Verbindung mit solchen Pergamons und mysischer Binnenstädte. Dazu tritt der einmalige Fall, daß wir je eine Münze der Attaeiten, von Hadrianeia und Hadrianotherai besitzen, die den Kopf des Demos als Münzbild zeigen und alle drei mit dem gleichen Stempel geprägt sind. Schließlich besteht eine Ähnlichkeit zwischen den Geprägen der Attaeiten und gewissen Münzen Germes. Germe am Kalkos wird nur in Itineraren genannt, jenes im hellespontischen Mysien ist mehrfach als blühende Stadt überliefert; die Prägungen der Ἐρευννοί erstrecken sich von Titus bis Philippus Arabs und bilden eine Einheit, weshalb man sie nicht auf mehrere Städte verteilen kann: Offensichtlich entstammen sie der Stadt Germe im hellespontischen Mysien. In deren Nachbarschaft erwähnt Hierokles p. 662/3 eine Stadt Ἀτταος, der die Münzen der Ἀτταεῖτων zuzuweisen sein dürften. Genau lassen sich freilich beide Städte nicht lokalisieren. Und schließlich fragt es sich, ob Germe am Kalkos überhaupt existiert hat und nicht nur einer Unstimmigkeit der Itinerare eine Pseudo-Existenz verdankt.

- 64) L. Robert, *Etudes de la numismatique grecque* (1951)

In dem Kapitel: „Monnaies et villes de Troade“ werden zunächst diejenigen Städte behandelt, die dem Synoikismos von Alexandria Troas zum Opfer fielen, welcher der erste dieser Art in der Troas war. Später vergrößerte freilich Lysimachos auf solche Weise auch Ilion. Skepsis, das Antigonos Monophthalmos ebenfalls aufgehoben hatte, stellte Lysimachos indessen wieder her. Wir besitzen von ihm Münzen aus dem 5., 4. (bis 310), 2., 1. Jh. und aus der Kaiserzeit von Augustus bis Maximin. Außer Skepsis, meinte man früher, seien alle anderen Alexandria Troas geopfert Städte im Synoikismos verblieben. Die Widerlegung dieser Ansicht ist „un triomphe de la numismatique“. Es bestätigt sich nämlich die Vermutung von Imhoof-Blumer (ZNum. III 305 ff.), daß Kebren unter dem Namen Antiocheia von den Seleukiden — wohl von Antiochos I. — wiederhergestellt worden ist. Seine Münzprägung setzt jene von Kebren fort. Doch darf man im Typ davon verschiedene Münzen, die ebenfalls die Legende Ἀντιοχέων tragen, diesem Kebren-Antiocheia nicht zuweisen: es mag wohl damals noch eine weitere Stadt dieses Namens gegeben haben (vgl. L. Robert, *Hellenica* VII 212 Anm. 3). Bronzemünzen von Antiocheia-Kebren zeigen neben dem Apollonkopf die Buchstaben B und K: offensichtlich die Abkürzungen für Birytis und Kebren. Birytis lag wohl im mittleren Skamandrostal oder in einer von dessen Fortsetzungen. Die genannten Münzen zeigen nun, daß Antiocheia in der Troas neben dem Gebiet von Kebren auch das von Birytis umfaßte, beide Städte also durch Synoikismos oder Sympolitie vereinigt waren. Wie lange dieses Antiocheia bestand, wissen wir freilich nicht; zur Zeit Strabons hatten sich Assos und Gargara in das Gebiet von Kebren geteilt. In dem Kapitel: „Le monnayage de Larisa“ wird zunächst festgestellt, daß es in Kleinasien drei Larisa gab: eines in der Troas, eines in der Aiolis und eines in Ionien (im Tal des Kaystros; Strab. IX 440: ἡ Ἐφεσσία Λάρισα). Bronzemünzen mit der Legende ΛΑ und einem bekränzten Apollonkopf hat Imhoof-Blumer (Monn. gr. 289) dem ephesischen Larisa zugewiesen; alle anderen Münzen Larisas wurden dem in der Aiolis zugeschrieben; Wroth, BMC Troas etc. p. XXII, glaubte keine Münze mit Sicherheit auf Larisa in der Troas zurückführen zu können. Doch wurden AR und AE Larisas, die eine Amphora auf der Rückseite zeigen (Head HN² 555), gerade in der Troas gefunden, darunter bei Ausgrabungen in Assos, das 25 km vom troischen, aber 180 km vom aiolischen Larisa entfernt liegt. Nach der daraus sich ergebenden

Zuweisung der Amphora-Münzen an Larisa in der Troas bleiben für das aiolische nur noch spärliche Emissionen. Letztere Stadt war überhaupt nur in archaischer und klassischer Zeit von Bedeutung: im 3. Jh. sank sie offensichtlich zu einer *χωμή* herab. In dem Kapitel: „Circulation monétaire en Troade“ wird im einzelnen die Verteilung der Münzfunde von Ophryneion, Rhoiteion, Ilion, Alexandra Troas, Kolonai, Neandria, Kebren, Skepsis, Antandros und Assos untersucht.

Rez: Woodward, NC 1952, 136 ff. Schwabacher, Gnomon XXV 1953, 237 ff.

- 65) E. S. G. Robinson, Greek Coins Acquired by the British Museum 1938—1948. NC 1948, 43—59.

S. 50 ff. wird ein Überblick gegeben über die bisherigen Vermutungen zu den Prägungen des Orontas, Tissaphernes und Pharnabazos. Robinson glaubt nicht wie Babelon, RN 1892, 442 ff., daß die kyzikenische Tetradrachme mit dem Satrapenhaupt und der Legende ΦΑΡΝΑΒΑ 410 v. Chr. im Zuge einer Emission zur Bezahlung von Söldnern geprägt wurde, sondern datiert sie etwa ein Jahr vor die ca. 395 v. Chr. zu Kaunos in Lykien geschlagene Münze vom „king-with-galley“-Typ und rhodischem Standard mit einem Satrapenkopf — wohl dem des Pharnabazos [vgl. aber auch Nr. 140] —, welche dieser geprägt haben soll, als er Konon als Schatzmeister begleitete.

- 66) M. Rostovtzeff, Gesellschafts- und Wirtschaftsgeschichte der hellenistischen Welt (Deutsche Ausgabe 1955).

Bd. I S. 460 f. wird das Erlöschen der kyzikenischen Elektronprägung auf die übermächtige Konkurrenz der hochwertigen Goldmünzen zurückgeführt, die Philipp II., Alexander d. Gr. und Lysimachos auf den Markt geworfen hatten. Obwohl die Blüte von Kyzikos andauerte, dürfte die Bedeutung der Stadt als Verrechnungsbörse und Bankzentrum damals zurückgegangen sein. Bd. II S. 518 ff. werden die autonomen Prägungen der Städte des pergamenischen Einflußbereiches im Zusammenhang mit der Wirtschaftspolitik der Seleukiden und Attaliden behandelt. Letztere förderten die autonome Silberprägung, weshalb sie viele Kleinstädte auch der Aiolis und der Troas in der 1. Hälfte des 2. Jh. v. Chr. wieder aufnahmen. Dieses Geld war jedoch weniger in Kleinasien als im Seleukidenreich — z. T. mit seleukidischem Gegenstempel — im Umlauf. Daraus schließt Rostovtzeff auf eine monetäre „entente cordiale“ zwischen beiden Regierungen.

- 67) C. H. V. Sutherland, Overstrikes and Hoards: The Movement of Greek Coinage down to 400 B. C. NC 1942, 1—18.

Einleitend wird die Bedeutung der Überprägungen für die Erkenntnis des gegenseitigen Verhältnisses und der Wirtschaftspolitik der einzelnen griechischen Poleis hervorgehoben: doch gibt es bisher keine umfassende Liste überprägter griechischer Münzen. Dann wird S. 14 f. festgestellt, daß die Gold- und Elektron-Münzen von Kyzikos, Lampsakos und Samos nicht so stark wie das Silbergeld des ägäischen Raumes nach Ägypten flossen, sondern vor allem in Kleinasien zirkulierten: in den dortigen Schatzfunden, welche *Κυζικηνοί* enthalten, machen diese im Durchschnitt 86% aus.

- 68) M. Thompson und A. R. Bellinger, Greek Coins in the Yale Collection (IV): A Hoard of Alexander Drachms. YaleClSt XIV 1955, 3—48.

Von einem 1944 in Damaskus zum Kauf angebotenen Schatzfund wurden 209 Drachmen von der Yale University erworben, 136 Münzen offensichtlich des gleichen Fundes hat H. Seyrig aufgenommen und teilweise erworben. Dieser wohl nahe dem antiken Batnae, zwischen Aleppo und dem Euphrat-Ufer, gemachte Fund wirft neues Licht auf die Münzpolitik Alexanders und seiner Nachfolger. Denn überraschenderweise besteht seine Hauptmasse nicht aus Prägungen der östlichen Reichsteile: 315 der 345 Exemplare stammen aus Kleinasien und den vorgelagerten Inseln, davon 65 aus Lampsakos und 52 aus Abydos; von diesen Prägestätten findet man fast in allen Ende des 4. Jh. oder Anfang des 3. Jh. im Alexanderreich vergrabenen Schatzfunden Münzen. Wohl weniger aus grundsätzlichen Erwägungen als vielmehr, weil kleine Silbernominale dort längst ein beliebtes Zahlungsmittel waren, benutzten Alexander und die Seleukiden die dort vorhandenen Prägegelegenheiten. Ob Alexan-

der in diesen Städten königliche Münzen einrichten ließ oder ob die Städte im Namen Alexanders prägten, bleibt freilich unklar, und ebenso, ob es in diesen damals neben der Alexanderprägung noch autonome Silberprägung gab. Wroth und Babelon hatten für Abydos in der Zeit Alexanders die Emission kleiner Silbernominale (ca. 2,5–2,9 g statt 4,36 g bei den Drachmen Alexanders) angenommen und auch D. Schlumberger, *L'argent grec dans l'empire achéménide. Mémoires de la Délégation Archéol. française en Afghanistan* 14, 1953, 27 ff., glaubt nicht, daß Alexander in der kurzen Zeit seiner Regierung die lokale Silberprägung völlig beseitigen konnte. Gemäß Baldwin Brett (155) wurde in Lampsakos, wo der König seine Münzen mit dem alten Wappen der Stadt, der Pegasos-Protome, schlagen ließ, unter Alexanders Regierung eine beschränkte städtische Silberprägung (autonome Tetrobolen) weitergeführt.

- 69) L. Weber, Die Homonoiamünzen des phrygischen Hierapolis. Ein Beitrag zur Erklärung der Homonie. *JntArchNum* 14, 1912, 65–122.

Wie die Neokorie, so beschränkt sich auch die Homonie im wesentlichen auf Kleinasien und erscheint erst in der späteren Kaiserzeit häufig auf Münzen. Das Motiv zu ihrem Abschluß bildeten zunächst wohl handelspolitische Erwägungen, später erscheint sie auch als Mittel, die Griechenstädte gegen das Vordringen orientalischer Kulte zusammenzuschließen. S. 91 f. werden die Homoniemünzen zwischen Hierapolis und Pergamon und zwischen Hierapolis und Kyzikos vorgelegt, S. 109 f. findet sich ein Katalog der kleinasiatischen Homoniemünzen, darunter auch solche der hier behandelten Gebiete, wobei Pergamon eindeutig an der Spitze liegt.

III

Die Elektron-Prägung der griechischen Städte Kleasiens

- 70) A. R. Burns, Money and Monetary Policy in Early Times (1927).

In diesem Buche werden mehrfach Fragen der Elektronprägung erörtert. S. 63 betrachtet Burns die Typen der kyzikenischen Statere als vorwiegend persönliche Zeichen der verantwortlichen Prägeherren [vgl. dazu auch Nr. 78] und nicht als Staatstypen, S. 91 u. 144 ff. wird die El.-Prägung der propontischen Städte vor und während des Ionischen Aufstandes im Anschluß an Gardner (71) dargestellt, S. 272 wird dargelegt, daß die Goldprägung des Kroisos das griechische Elektron aus dem kleinasiatischen Geldverkehr verdrängte und die griechische Prägung erst zur Zeit des Ionischen Aufstandes wieder aufgenommen und dann nach nochmaliger kurzer Unterbrechung fortgesetzt worden sei. S. 369 wird aus der Verwendung von El.-Geld durch die Karthager im 4. Jh. auf Kontakt derselben mit kyzikenischen und phokäischen Prägungen geschlossen.

- 71) P. Gardner, The Coinage of the Ionian Revolt. *JHS* 31, 1911, 151–160.

Der Aufsatz stellt eine modifizierte Wiederholung der in *Proceedings of the British Academy* 3, 1908, vorgelegten Ausführungen dar. Während allgemein die Zusammensetzung des frühen Elektrons starke Schwankungen zeigt, gibt es gewisse Emissionen aus dem kleinasiatischen Küstenraum, die eine gleichmäßige Metallzusammensetzung (300% Gold und 700% Silber) und ein einheitliches Gewicht (13,98–14,09 g) aufweisen und in der Gestaltung der Rs. — ein in 4 quadratische Felder geteiltes incusum — übereinstimmen, während die Vs. 9 verschiedene Typen aufweist. Head, *BMC Ionia XXV*, setzte den Beginn dieser Prägungen schon vor 500 an, Babelon, *Traité II*, 198, erwog, sie tiefer in das 5. Jh. zu datieren. Gardner sieht darin die Prägung der aufständischen Ionier und verteilt sie auf die Städte Samos, Abydos, Klazomenai, Lampsakos, Kyme, Methymna und Dardanos. Die nach 500 v. Chr. datierte kyzikenische El.-Prägung wird als Weiterführung dieser „coinage of the Ionian revolt“ betrachtet, welche Persien toleriert habe und Athen dann später förderte.

- 72) P. Gardner, Note on the Coinage of the Ionian Revolt, *JHS* 33 1913, 105, trägt zu dem Nr. 71 angeführten Artikel weiteres aus einem Münzfund bei Vourla stammendes Material nach.

- 73) P. Gardner, *A History of Ancient Coinage 700—300 B. C.* (1918).
S. 99 ff. wird angegeben, die kyzikenische Elektronprägung setze jene des Ionischen Aufstandes fort (vgl. Nr. 71), ohne freilich dabei dem milesischen Standard zu folgen. Dieser bleibt auf das südliche Ionien beschränkt und ist den Städten an der Propontis im wesentlichen fremd. S. 234—236 findet sich eine Zusammenstellung der epigraphischen und literarischen Zeugnisse über die Verwendung kyzikenischer und phokäischer Statere, S. 237 f. schließt sich Gardner der Ansicht von Marquardt, Kyzikos und sein Gebiet 65, an, daß der kyzik. Stater mit der Legende ΕΑΕΥΘΕΡΙΑ (Nom. VII 215) an eine wohl 365 erfolgte Vertreibung einer persischen Garnison aus Kyzikos erinnert. S. 239 ff. wird hervorgehoben, daß die Fortdauer der El.-Prägung in Kleinasien und der lampsakenischen Goldprägung nach dem Antialkidasfrieden die Schwäche der großköniglichen Gewalt unter Artaxerxes II. zeigt, die diese Durchlöcherung ihres Goldmonopols nicht zu verhindern vermochte. Es folgt eine Erörterung des Kurses der Κυζικηνοί. S. 330: Darlegung der Gleichzeitigkeit der wohl nach 394 einsetzenden Goldprägung von Lampsakos, Abydos und Klazomenai.
- 74) J. Hammer, *Der Feingehalt der griechischen und römischen Münzen*, ZNum 26, 1908, 1—144,
untersucht S. 26—53 Gewicht und Goldgehalt der Statere und Hekten von Kyzikos und der Hekten von Lesbos. Der durchschnittliche Goldgehalt des phokäischen Elektrons liegt nur um $\frac{7}{10}\%$ unter dem der jüngeren lesbischen Hekten (Goldgehalt ca. 40%), was den inschriftlich überlieferten Münzvertrag zwischen Mytilene und Phokaia um 400 v. Chr. illustriert (s. Nr. 77). Diese Städte scheinen also künstlich erzeugtes Elektron verwandt zu haben, die übrigen Städte dagegen natürliches: der kyzikenische Stater hat einen Feingehalt von ca. 45—55%, der oft bei Münzen gleicher Zeit und gleichen Stils schwankt. Das allmähliche Absinken des Goldgehalts bei den Κυζικηνοί um etwa 5% erklärt sich wohl daraus, daß in den Ländern, die das Rohmaterial lieferten, zuerst die besseren Erze abgebaut worden waren; auch die älteren lesbischen Hekten zeigten diese allmähliche Verminderung des Goldgehalts. Daher ist es verständlich, daß die El.-Nominale nicht gewogen werden konnten, sondern in fester Relation zu den übrigen Währungen verrechnet werden mußten; und weiterhin, daß die vorzüglichen Goldmünzen Philipps II. und Alexanders d. Gr. die stets natürlicher Unterwertigkeit und künstlicher Verfälschung ausgesetzten kyzikenischen Statere aus dem Verkehr verdrängten und ihrer Prägung ein natürliches Ende bereiteten.
- 75) B. V. Head, *Electrum Coinage and their Specific Gravity*. NC 1887, 277—308.
Nr. 4 u. 5 zwei El.-Statere phoinikischen Standards aus Kyme (?) und Methymna (?); Nr. 48: Hemihekte phokäischen Standards, die Ähnlichkeit mit den frühesten Drachmen von Apollonia am Rhyndakos aufweist; Nr. 58: kyzikenischer Stater (Münzbild: Gaia und Erichthonios); daneben weitere z. T. sehr frühe kyzikenische El.-Prägungen.
- 76) J. F. Healy, *The Composition of Mytilenean Electrum*. Actes du Congrès International de Numismatique II (Paris 1953), 529—536.
Nach allgemeinen Ausführungen über das Elektron und die Zusammensetzung der El.-Münzen wird der gleichmäßig hohe, auf eine kontrollierte künstliche Legierung deutende Goldgehalt der die ganze klassische Zeit hindurch geprägten Hekten Mytilenes hervorgehoben. Lediglich der Stater BMC Troas etc. pl. XXXII 1, der wohl aus der Zeit des Aufstandes von 428/27 stammt, zeigt einen auffällig niedrigen Goldgehalt. Es folgen Ausführungen über antike Möglichkeiten, das Verhältnis von Gold, Silber und Kupfer in den El.-Münzen zu prüfen, und eine Warnung, mit modernen Vorstellungen von exakten Legierungsverhältnissen an die antiken Münzen heranzugehen.
- 77) J. F. Healy, *Notes on the Monetary Union between Mytilene and Phokaia*. JHS 77, 1957, 267—268.
Der Aufsatz stellt eine Untersuchung über den in die frühen Jahre des 4. Jh. fallenden Emissionsvertrag zwischen Mytilene und Phokaia IG XII 2, 1, 13—15 dar, dem-

gemäß in jährlichem Wechsel je eine Stadt El.-Münzen für den Umlauf in beiden Städten prägen und der zuständige Beamte für die Qualität dieser Münzen verantwortlich gemacht werden sollte, was zeigt, daß das hierbei verwandte Elektron eine künstliche Legierung darstellte: insbesondere wird eine Klärung des Ausdrucks: τὸ χρυσὸν ζέσαν, der die Beimischung des Goldes betrifft, erstrebt.

- 78) U. Kahrstedt, Athenische Wappenmünzen und kleinasiatisches Elektron. DJbNum 2, 1939, 85—101.

Während in Athen Peisistratos private Emissionen verboten und die Beibehaltung dieser Verordnung nach dem Sturz der Tyrannis einen Triumph des Polis-Gedankens gebildet habe, sei die Entwicklung in Kyzikos entgegengesetzt verlaufen. Die Prägungen mit dem Staatswappen, dem Thunfisch, als Münzbild nahmen in der 2. Hälfte des 6. Jh. immer mehr ab. Man (z. B. Babelon, *Traité* II 1, 150) sah in der dann herrschenden Vielfalt der Typen mit dem Thunfisch nur noch als Beizeichen einen Ausdruck des Wechsels von Jahresbeamten, die ihr Wappen auf die Münzen setzten. Jedoch ist die Zahl allein der auf uns gekommenen kyzikenischen Münztypen größer als die Zahl der Jahre, in welchen Kyzikos El.-Statere prägte. Während sich also in Kyzikos beim Silber am Ende des 5. Jh. die staatliche Prägung durchsetzte, siegte beim Elektron die private Initiative: der Staat prägte Silber für Kyzikos, die großen Kaufherrn Elektron für den Pontoshandel. Ähnlich steht es auch auf Lesbos: die meist als „Lesbos“ gedeutete Legende AE oder AΕΣ kann das nicht bedeuten, da es einen Staat „Lesbos“ nie gegeben hat; vielmehr liege wohl der Name eines privaten Prägeherrn zugrunde [vgl. aber Nr. 49]. Der an den Anfang des 4. Jh. zu datierende Münzvertrag zwischen Mytilene und Phokaia [s. Nr. 77] kann den Übergang von der privaten zur staatlichen Initiative auf diesem Gebiet anzeigen. Dagegen scheint in Lampsakos auch beim Elektron von Anfang an die Prägung in staatlicher Regie erfolgt zu sein. Die Vielfalt der Typen bei dessen Goldprägung läßt sich als Nachahmung des kyzikenischen Vorbildes erklären. [Vgl. zu diesem Thema auch J. H. Jongkees, *Notes on the Coinage of Athens*. *Mnemosyne* IV 5 (1952) 28—56].

- 79) J. G. Milne, *The Early Gold Coins of Asia Minor*. NC 1946, 1—6.

Der Autor legt zunächst dar, daß ἤλεκτρον eigentlich „Bernstein“ heißt, während λευκὸς χρυσός die offizielle und „Phokäisches Gold“ die volkstümliche Bezeichnung für das fragliche Metallgemisch war. Dieses wanderte zunächst ohne Rücksicht auf seine prozentuale Zusammensetzung so wie es gewonnen wurde in die Münze. Erst Kyzikos, Mytilene und Phokaia, in welchen Städten sich seit dem 6. Jh. die Elektronprägung konzentrierte, waren in der Auswahl des Metalls sorgfältiger, doch gab es auch hier starke Kursschwankungen je nach der Marktlage, da die Statere wie Barren gewertet wurden und ursprünglich keinen staatlichen Kurswert kannten. Die Statere hießen alle schlechthin Κυζικηνοί, die Hekten — vielleicht auch die zu Kyzikos geprägten — „Phokaier“. Der Typus war ursprünglich wohl ein persönliches Zeichen des Prägeherrn als Ausdruck der Ubereinkunft zwischen Käufer und Verkäufer. Kyzikenische Statere mit von fremden Staaten entlehnten Typen waren wohl für den Handel mit diesen bestimmt. Der Thunfisch als Beizeichen bedeutete wohl nicht mehr als „made in Cyzicus“.

- 80) E. S. G. Robinson, *Some Greek Electrum Coins*. BrMQ X 1936, 160—161.

Besprechung eines dem Britischen Museum gemachten Geschenks von 5 El.-Münzen von Kyzikos, von 2 von Phokaia und 1 von Mytilene. Robinson zeigt sich skeptisch gegenüber der Ansicht, daß das Schwanken des Verhältnisses von Gold und Silber in El.-Prägungen mit dem Schwanken des Marktpreises dieser Metalle in Verbindung gestanden habe und eine Gleichheit des Wertes gewährleisten sollte; denn das setze eine entwickeltere Metalltechnik voraus als wir für die Epoche der fraglichen Emissionen annehmen dürfen. Auch war man speziell in Kyzikos bestrebt, das Mischungsverhältnis im El. möglichst gleich zu halten.

- 81) D. Rouviere, *Notes techniques sur les statères de Cyzique*. SchwNumR 38, 1957, 11—20.

Thema der Untersuchung ist die bei den kyzikenischen Stateren angewandte Prägetechnik und der Grund für die lange Beibehaltung des quadratum incusum auf der Rs. In der Entwicklung des letzteren werden drei Phasen unterschieden. Die weit-

gehende Gleichmäßigkeit des Gewichts zeugt von einer entwickelten Prägetechnik, das starke Schwanken des Verhältnisses von Gold und Silber ist auf die Verwendung natürlichen Elektrons zurückzuführen.

IV

Die Rolle der hellespontischen Städte in der Münzpolitik Athens

- 82) E. Babelon, *La politique monétaire d'Athènes au V^e siècle avant notre ère*, RN 1913, 457—485,

geht S. 475—477 auf die Stellung der Elektron prägenden Städte im attischen Reich ein: Diese Emissionen wurden nicht nur nicht beschränkt, sondern verdrängten sogar das Gold aus dem attischen Währungsbereich.

- 83) P. Gardner, *Coinage of the Athenian Empire*. JHS 33, 1913, 147—188.

S. 154 ff. wird das Paradoxon hervorgehoben, daß sich der Großkönig die Goldprägung vorbehielt und den ihm untertänigen griechischen Städten jene in Silber erlaubte, während Athen seinen Bundesgenossen die Silberprägung verbot, jedoch einigen von ihnen die Goldprägung erlaubte, für welche das Edelmetall wohl aus den Gebieten nördlich des Schwarzen Meeres bezogen wurde: das Elektron von Kyzikos, Lampsakos, Phokaia und Mytilene hatte offenbar seinen Platz in der attischen Geldpolitik. Die kyzikenischen Stater und Hekten — als Fortsetzung der Prägung des Ionischen Aufstandes angesehen — trugen niemals den Namen von Kyzikos: nur das Stadtwappen, der Thunfisch, zeigte den Prägeort an. Die über 200 uns bekannten Typen berücksichtigen mehrfach die athenische Mythologie. Die nur in einer Periode des 5. Jh. emittierten lampsakenischen El.-Stater sind seltener; ganz gering ist unser Besitz an Stateren von Mytilene, Chios und Phokaia, obwohl letztere gemäß Thuk. IV 52 keineswegs spärlich im Umlauf gewesen sein dürften. Mytilene und Phokaia prägten in Elektron hauptsächlich Hekten und Hemihekten.

- 84) J. Johnston, *An International Managed Currency in the 5th Century*. *Hermathena* 47, 1932, 132—157.

Der Autor, der sich des hypothetischen Charakters seiner gesamten Darlegungen durchaus bewußt ist, versucht das Verhältnis des kyzikenischen Elektrons zum athenischen Silbergeld zu klären. Athen habe die Elektronprägung gefördert, weil seine Handelspartner an den Küsten des Schwarzen Meeres diese Nominale gewohnt waren und gern in Zahlung nahmen. Es wird nun ein kompliziertes System entworfen, wie die Kyzikener attische Drachmen eingeschmolzen und durch Zusatz von ebenfalls für attische Drachmen importiertem Gold in Stater verwandelt hätten. Das von Hammer (Nr. 74) festgestellte Absinken des Goldgehalts der kyzikenischen Stater während des 5. Jh. gehe auf bewußte Manipulationen der Kyzikener zurück, die einen Reservefonds von Gold für Krisenzeiten herauswirtschaften wollten, um den — wie die Tributlisten zeigen — künstlich fixierten Kurs des Staters zur Drachme (1:24) notfalls stützen zu können. Als dann durch die Ereignisse des Peloponnesischen Krieges Athens Silberförderung gestört wurde und dadurch der Kurs des Goldes gegenüber dem Silber von 1:13½ auf 1:10 sank, sei auch der künstliche Kurs der *Κυζικηνοί* zusammengebrochen. Die 407 v. Chr. einsetzende Goldprägung Athens sei erfolgt, um einen Ausgleich für das nun fehlende Elektron zu gewinnen. Die wegen ihres günstigen Kurses wohl gehorteten El.-Stater seien damals plötzlich auf den Markt geworfen worden, was die Währungskatastrophe verstärkt habe. Im 4. Jh. sei der *Κυζικηνός* vom attischen Silber wieder völlig unabhängig gewesen, doch hätte in dieser Epoche in Hellas schlechthin ein Währungschaos geherrscht.

- 85) P. Lederer, *Ein Goldstater Alexanders des Großen*. *ZNum* 33, 1922, 185—205.

S. 190 wird die Frage diskutiert, ob der in der 2. Hälfte des 4. Jh. sowohl auf einem El.-Stater wie auf einer El.-Hekte von Kyzikos erscheinende Münztyp: Nike auf einem Thunfisch kniend, auf ein für Kyzikos günstiges maritimes Ereignis anspielt.

S. 198–200 werden im Zusammenhang des Erscheinens athenischer Kunstwerke auf Münzen anderer Poleis derartige Entlehnungen durch Kyzikos zusammengestellt und besprochen. Es handelt sich dabei um folgende Typen: Tyrannenmördergruppe, Epicharmosstatue (Nom. VII Taf. IV 6), Kekrops und Gaia mit Erichthonios und wohl auch der Kopf der Athena Parthenos wie der Promachos; letzterer findet sich noch auf einem späten Stater des 4. Jh. [S. auch Nr. 128].

- 86) E. S. G. Robinson, *Athenian Currency Decree and the Coinages of the Allies*. *Hesperia* Suppl. VIII 1949, 324 ff.

Im Zusammenhang mit dem Edikt des Klearchos (ATL II 61–68) wird die Prägung der Bundesgenossenstädte in der Zeit der attischen ἀρχή untersucht: bei Kyme finden wir von ca. 450 bis 412 keine Prägung, Mytilene prägte bis 427 Elektron und Silber, auch die Silberprägung von Kyzikos geht nach 450 weiter; dagegen bricht die Elektron- und Silberprägung von Lampsakos um 450 ab und ebenso die Emissionstätigkeit Skepsis. Athen konnte seine Monopolbestrebungen in der Silberprägung also nur unvollkommen durchsetzen.

- 87) H. T. Wade-Gery, *The Ratio of Silver to Gold during the Peloponnesian War*: IG I² 301. NC 1930, 16–38.

Daß Kroisos Gold und Silber im Verhältnis 1:13 $\frac{1}{3}$ prägte, ist gesichert. Athen jedoch verwandte am Ende des Peloponnesischen Krieges eine Relation von 1:10. Ob in der Zeit seiner Hegemonie die attische Drachme und der kyzikenische Stater generell in einer festen Korrelation standen, läßt sich wohl kaum feststellen: eine solche zu erreichen, überstieg vielleicht Athens Kontrollmöglichkeiten. Auch war der propontische Stater dem Dareikos gleichwertig, konnte also nicht kurzerhand auf die Drachme abgestimmt werden. Nun zeigt die Abrechnungsliste der attischen Tamiai IG I² 301, daß bei Zahlungen alle Währungen nach vorherigem Wägen auf attische Drachmen umgerechnet werden mußten; lediglich El.-Statere brauchten beiden Prozeduren nicht unterworfen zu werden: sie standen in der festen Relation von 1:24 zur Drachme; also ergaben 250 Statere ein Talent. Rohgold (Tribut von Thasos!) wurde dagegen im Verhältnis 1:10 zum Silber angenommen, ein Kurs, der sicher sehr unter dem Marktpreis lag.

- 88) R. Weil, *Das Münzmonopol Athens im ersten attischen Seebund*, ZNum 25, 1906, 52–62,

stellt fest, daß die kyzikenischen Statere so großes Ansehen besaßen, daß Athen gar nicht versuchte, mit einer eigenen Goldprägung zu konkurrieren, sondern spätestens seit 418 v. Chr. inschriftlich überlieferte Goldzahlungen nur noch in dieser Währung erfolgten. Durch besondere Verträge mit Kyzikos soll Athen erreicht haben, daß dort die Herstellung der für den Bereich der attischen ἀρχή erforderlichen Statere stattfand: Kyzikos bildete also gewissermaßen die zweite Münzstätte des attischen Reiches. Das besondere Verhältnis dieser Stadt zu Athen deutet neben der Darstellung der Tyrannenmördergruppe auch das Bild des Kekrops auf ihren Statere (BMC Mysia pl. VI 12) an. Ob Athen Lampsakos eine ähnliche Stellung eingeräumt hat wie Kyzikos, läßt sich nicht feststellen.

- 89) A. M. Woodward, *Notes and Queries on Athenian Coinage*. JHS 34, 1914, 276–292.

S. 277–281 wird in dem Kapitel: „The Electrum and Gold Staters of Lampsacus and Cycicus“, zunächst festgestellt, daß auf Grund eines AJA 17, 53 ff., publizierten fragmentarischen Bauberichts über das Parthenon das Jahr 447 v. Chr. den terminus ante quem für den Beginn der Prägung von Statere zu Lampsakos bildet. Die Λαμψακηνοί wurden jedoch nie als eine ähnlich geläufige Währung wie die Κυζικηνοί betrachtet. Für die Verbreitung letzterer zeugt das Dekret von Olbia (s. Nr. 139) aus dem 4. Jh., das den Kurs des Kyzikenos mit 21 oder 23 (die Zahl ist verstümmelt!) lokalen Silberdrachmen fixierte.

V

Studien über einzelne Städte

a) Mysien

1. *Adramyttion*

- 90) H. v. Fritze, Die vorkaiserlichen Münzen von Adramyttion. Chronologische Untersuchungen. Nom V, 1910, 10—24.

Für die Identität von Adramyttion und Iolla sprechen keine zwingenden Gründe. Es gab private Stempelwerkstätten, die benachbarte Gemeinden gleicherweise beliefern konnten, so daß Übereinstimmungen im Stil der Münzen benachbarter Städte durchaus möglich sind. Die ersten reichhaltigen Serien des adramyttinischen Kupfergeldes (Vs. Zeus r.) gehören wohl der Epoche des Orontas an; die zweite Prägeperiode beginnt in der 1. Hälfte des 2. Jh. v. Chr.; die Emissionen ähneln der Prägung von Amaseia, Amisos und Sinope, die unter dem Einfluß der pontischen Könige standen; Die Münzprägung Adramyttions setzt sich dann auch nach Errichtung der römischen Provinz Asia fort.

- 91) J. V. Gillespie, Greek Imperial Coins. The Numismatist 64, 1951, 370—385.

S. 375 wird ein Medaillon der hadrianischen Zeit besprochen, Vs. Büste des Antinoos, Rs. Demeter Eleusinia und Legende ΓΕΚΙΟC ΑΝΕΘΗΚΕ ΑΔΡΑΜΥΘΝΟΙC, die besagt, „that Gesios supplied funds for the ceremonies or for the coinage which was required on the occasion“. Öffentliche Feste waren wohl überhaupt der Anlaß zur Emission solcher Großbronzen, denn diese wurden wohl kaum regelmäßig für die normale Zirkulation geprägt.

- 92) A. v. Sallet, Die angeblichen Münzen von Sollium Acarnaniae. ZNum 4, 1877, 312—314.

Von mehreren Gelehrten Sollium zugewiesene Bronzemünzen sind im Stil einem AE von Adramyttion völlig gleich; dürften also aus einer Stadt in dessen Nachbarschaft stammen.

S: Nr. 5; 29; 34; 53; 56; 99; 157; 279; 280; 284; 286; 290; 292; 296

2. *Apollonia am Rhyndakos*

- 93) E. Tacchella, Monnaies autonomes d'Apollonia de Thrace, RN 1898, 210—218, nimmt 2 Typen, die Imhoof-Blumer, Monn. gr. 238, u. Head HN¹ 447 Abydos bzw. Apollonia am Rhyndakos zugewiesen hatten, für das thrakische Apollonia in Anspruch.

S: Nr. 5; 29; 30; 31; 56; 75; 277; 292

3. *Atarneus*

- 94) H. Weber, Rare or Unpublished Coins in my Collection, Corolla Numismatica (1906) 296—300,

legt S. 297 eine Goldmünze von Atarneus vor (Vs. Kopf des Apollon mit Lorbeerkranz r., Rs. ATAP unter einer geringelten Schlange r.), die einem von Wroth (Nr. 95) veröffentlichten Exemplar ähnelt und vermutlich etwas älter als die Bronzemünzen dieser Stadt ist.

- 95) W. Wroth, Select Greek Coins in the British Museum, NC 1905, 324—341, behandelt ausführlich ein neuerworbenes AR von Atarneus, da noch keine Silbermünze dieser Stadt publiziert wurde. Es stammt aus der Zeit um 400 v. Chr. und zeigt auf der Rs. eine Schlange. Da nun Derkyllidas nach der Eroberung von Atarneus 398/397 dort einen Drakon von Pellene zum Garnisonschef gemacht hatte, brachte Head, British Museum Return 1905, 89, diese Münze mit ihm in Verbindung.

Doch müßte sich Drakon dort zum Tyrannen aufgeworfen haben, wenn er eine Prägung mit der Leg. ATAP durch das Schlangensymbol als eine Emission gekennzeichnet hätte. Da jedoch eine Schlange auch im 3. u. 1. Jh. auf Münzen von Atarneus erscheint, läßt sich dieser Schluß aus der fraglichen Silbermünze nicht ziehen.

S: Nr. 5; 40; 43; 63; 113; 158

4. *Attaos* (Attaia?)

S: Nr. 5; 40; 63; 275; 287

5. *Eleutherion*

S: Nr. 307

6. *Gambreion*

S: Nr. 5; 158; 206; 308

7. *Germe*

96) F. Imhoof-Blumer, *Lydische Stadtmünzen* (1897),

führt S. 3 und S. 66 ff. aus, daß die Münzen der Γερμνιοί nicht der Stadt am Rhyndakos, sondern jener am Kaykos zuzuweisen seien. Kleine und große Kupfernomineale mit dem Bild des Senates und Großbronzen mit dem Bild des Demos, die von Germe stammen, hätten Entsprechungen in Stratonikeia, Thyateira, Hierokaisareia, Saitta, Sardeis, Silandos, Temenothyrai, Tralleis, Laodikeia, Kadoi und Bageis, jedoch nirgendwo in Geprägten von Städten im Bereich des Rhyndakos. [Vgl. die andere Lokalisierung durch L. Robert, Nr. 63].

S: Nr. 30; 53; 119; 279; 282; 286; 287; 291

8. *Hadrianeia*

97) G. F. Hill, *Hadrianoi and Hadrianeia*. *JIntArchNum* I 1898, 241—252.

Durch Gegenüberstellung der Münzlegenden ΑΔΡΙΑΝΕΩΝ und ΑΔΡΙΑΝΩΝ, die bislang beide auf Hadrianoi bezogen wurden, wird die Existenz einer Stadt Hadrianeia neben Hadrianoi im Gebiet des Rhyndakos, die schon Ramsay, *Hist. Geogr. of Asia Minor* 160 f. und Munro, *JHS* 17, 290 n. 67, vermutet hatten, bestätigt. Beide Städte besitzen manche Typen gemeinsam, doch gehört jener mit dem vor einem Flußgott stehenden Hermes allein Hadrianeia zu; auch decken sich die Beamtennamen der beiden Städte nie.

98) K. Regling, *Besprechung von G. Macdonald, Catalogue of Greek Coins in the Hunterian Collection II* (1901), *ZNum* 24, 1904, 237—239,

bemerkt S. 239, daß die von Macdonald p. 270 angegebene Legende ΑΔΡΙΑΝΕΩΝ ΙΠΟΚ ΟΑΥΜΗ die Sonderung der Städte Hadrianeia und Hadrianoi durch Hill (Nr. 97) als irrig erweisen würde, da Balat, mit welchem Hadrianeia identifiziert wird, nicht am Olympos liegt. Es dürfte jedoch auf der fraglichen Münze ΑΔΡΙΑΝΩΝ zu lesen und sie Hadrianoi am Olympos zuzuweisen sein.

S: Nr. 5; 29; 30; 40; 63

9. *Hadrianoi*

S: Nr. 5; 29; 40; 277; 279; 284; 292

10. *Hadrianotherai*

S: Nr. 5; 29; 30; 31; 63; 279; 280; 284; 292.

11. *Harpagion*

S: Nr. 5; 29; 158.

12. *Iolla*

- 99) L. Robert, *Etudes anatoliennes* (*Etudes orientales* publ. par l'Inst. Français d'Arch. de Stamboul V 1937).

Die Prägungen von Iolla beginnen gemäß Gaebler, ZNum 34, 307 ff., um 400, ihre Hauptmasse ist jedoch zwischen 350 und 300 zu datieren. Die Lage der Stadt ist nicht bekannt. Der Rs.-Typus ihrer Münzen, eine Pegasos-Protome, findet sich auch auf Emissionen von Adramyttion, Lampsakos, Thebe und solchen des Satrapen Orontas. Sallet vermutete ZNum 1877, 312 ff. auf Grund einer Typenübereinstimmung, Iolla sei ein anderer Name für Adramyttion gewesen, und v. Fritze, Die antiken Münzen Mysiens I 210 ff. (vgl. auch Nr. 90), dachte deshalb an eine enge Nachbarschaft beider Städte. Die Identität beider Städte hat auch L. Robert bereits früher (Nr. 63, S. 188 ff.) abgelehnt. Nunmehr setzt er S. 166—170 die Ἰολλεῖς in Beziehung zu dem von Plinius, Nat. hist. V § 121 ff. erwähnten Fluß Ollius, dessen Name wohl eine Verschreibung aus Iollius oder Iollus darstellt. Vielleicht floß diese „Ollius“ südlich von Adramyttion. Iolla läßt sich möglicherweise mit einer Ruine im Tal von Karindja identifizieren. Die Abhängigkeit der Typen Iollas von Adramyttion hat ihr Gegenstück im Verhältnis Tisnas zu Kyme: die beiden Städtchen prägten nur im 4. Jh. v. Chr.; in der Kaiserzeit nahmen sie die Prägung nicht mehr auf, waren also bedeutungslos geworden oder überhaupt von der Landkarte verschwunden.

S: Nr. 5; 54; 90; 157; 158.

13. *Kame*

S: Nr. 5; 25; 63; 279; 284; 292

14. *Kisthene*

S: Nr. 5; 10; 43; 54

15. *Kyzikos*

- 100) J. Allan, *Greek Coins*, BrMQ 12, 1938, 4—5,

legt 2 kyzikenische El.-Statere des 5. Jh. vor, die dem Britischen Museum übereignet wurden. Einer derselben zeigt einen Mann, der in jeder Hand einen Thunfisch hält.

- 101) E. Babelon, *Quatre médaillons de bronze d'Asie mineure*. RN 1891, 26—39.

S. 27—35 zwei Münzen von Kyzikos: AE des Commodus, Rs. Galeere u. Leg. KYZIKHNQN NEOKO, welches das beste numismatische Beispiel für Darstellungen aus dem Seewesen bildet: Ruderer, Hortator und andere Einzelheiten sind gut erkennbar. Vergleichbar ist hiermit ein kyzik. Medaillon im Cabinet de France (Mionnet II p. 542 nr. 193), wo man auf dem Schiffsvorderteil liest: XAIPE ΠΟΛΙ. Das ist wohl kaum als Gruß der Seeleute an ihre Heimat aufzufassen, sondern stellt eher eine Erinnerung an einen der „Antrittsbesuche“ dar, welche ein neuer Prokonsul nach dem πρώτος κατάπλους, der feierlichen Ankunft in Ephesos, den übrigen großen Städten seiner Provinz zu machen pflegte. Das zweite AE, ebenfalls Zeit des Commodus, zeigt auf der Rs. einen nackten Krieger, wohl den aiolischen Heros Ktistes Kyzikos.

- 102) E. Babelon, *Les monnaies des satrapes dans l'empire des Perses Achéménides*. RN 1892, 413—463.

S. 442—449 wird zu der Tetradrachme mit dem Bild des Pharnabazos und einem Thunfisch auf der Rückseite, was die Prägung für Kyzikos sichert, dargelegt, diese Emission könnte erfolgt sein, als Mindaros 410 v. Chr. Kyzikos besetzt hatte und Pharnabazos ihm Sold für 2 Monate zur Verfügung stellte: das Subsidiengeld trug vielleicht das Bild des Satrapen. [S. Nr. 65]

- 103) E. Babelon, *Niké ailée sur un statère archaïque de Cyzique*. RN 1903, 421—423.

Ein Stater und eine Hekte von Kyzikos (BMC Mysia p. 21 nr. 25 u. 26) zeigen ein Münzbild, das sowohl Vasenbildern des 6. Jh. ähnelt als auch einer in Athen gefundenen Bronzefigur, die aus der gleichen Zeit wie eine Basis mit der Signatur des Archermos stammt. Gemäß den „Ornithes“ des Aristophanes (v. 573) soll Achermos als erster Eros und Nike mit Flügeln dargestellt haben. Freilich ist es unsicher, ob ein direktes Verhältnis zwischen der Bronzefigur von der Akropolis und dem kyzikenischen Münzbild besteht, da Archermos ja aus der ionischen Bildhauerschule von Chios herkam.

- 104) E. Babelon, *Tête de Discobol sur un statère de Cyzique*, RN 1903, 423—424, behandelt den Ephebenkopf, den ein Diskus wie ein Nimbus umgibt. Auf Grund eines späteren Typs von Lampsakos, bei welchem der Diskus jedoch Strahlen besitzt, sah man darin den Kopf des Helios. Doch fand sich in Athen eine Grabstele aus der 2. Hälfte des 6. Jh., auf welcher ein Athleten Kopf ebenfalls nimbusartig von einem Diskus umgeben ist.

- 105) A. R. Bellinger, *Greek Coins from the Yale Numismatic Collection III: A Hoard of Bronze Coins of Cyzicus*. YaleClSt 13, 1952, 161—169.

Der Autor behandelt einen 1933 in Istanbul erworbenen Fund von 24 kyzikenischen AE. Es handelt sich dabei um drei verschiedene Nominale (I = Fritze, Nom. X Taf. II 15—24; II = Nom. X Taf. II 12—13; III = Nom. X Taf. II 4—7), von welchen zwei den bekränzten Kopf der Kore zeigen. Fritze a. O. 6—9 wies diese 3 Typen seiner Gruppe III zu, erkannte jedoch deren Gleichzeitigkeit nicht, da er nur Typ und Stil, nicht aber die Monogramme beachtete.

- 106) C. Bosch, *Die kleinasiatischen Münzen der römischen Kaiserzeit*. AA 1931, 422—455.

S. 426 ff. wird aus dem Umstand, daß Kyzikos Prägungen mit römischen Signa besitzt, erschlossen, daß es Durchzugs- und Etappenstation bei den Orientfeldzügen der Kaiser des 2. u. 3. Jh. n. Chr. war.

- 107) C. Bosch, *Die kleinasiatischen Münzen der römischen Kaiserzeit II 1* (1935), legt S. 96 f. dar, daß der Typ „Schiffe mit Signa“ ausdrücken kann, daß der betreffende Ort ein Flottenstützpunkt war oder daß der Kaiser bzw. einer seiner Feldherren den Hafen angelaufen hat. Von Kyzikos gibt es besonders zahlreiche Münzen dieser Art, woraus auch hervorgeht, daß diese Stadt ein Landepunkt beim Übersetzen von Truppen über die Propontis war.

- 108) S. Brunnsåker, *The Tyrant-Slayers of Kritios and Nesiotes* (Lund 1955).

S. 99 f. eingehende Behandlung des kyzikenischen El.-Staters (BMC Mysia p. 29 nr. 75) mit dem Bild der Tyrannenmörder, der gewöhnlich aus stilistischen Gründen zwischen 430 und 420 datiert wird. In die Betrachtung wird auch ein anderer kyzikenischer Stater (Seltman, *Greek Coins*² pl. XVII 9) mit athenischem Motiv (Erichthonios) einbezogen.

- 109) W. Deonna, *L'invitation à la danse*. In: *Studies Presented to D. M. Robinson I* (1951) 664—667,

behandelt eine unter Septimius Severus geprägte kyzikenische Münze (Imhoof-Blumer, *JdI* III 1888, 296 f., pl. 9 nr. 29), die einen Satyr mit Musikinstrument zeigt und eine Nymphe, ein Bild, dem eine sicherlich berühmte, wohl zu Kyzikos selbst befindliche Statuengruppe zugrunde lag. [S. Nr. 126]

- 109a) S. Dimitriu, *Une monnaie divisionnaire de Cyzique trouvée à Histria*. *Studii si Cercetari de Istorie Veche VIII* 1957, 103—112 (S. 112 ein französisches Résumé des rumänischen Textes).

Da Funde von *Kυζικηνοί* in Rumänien sehr spärlich sind, verdient eine bei den Ausgrabungen von 1956 in Histria gefundene kyzikenische Hekte besondere Beachtung.

- 110) H. v. Fritze, *Der Attiskult in Kyzikos*. Nom IV 1909, 33—42.
Kyzikenische Münzen zeigen Attis mit gefesselten Füßen, ein Zeremonie, über welche die literarischen Berichte keinen Aufschluß geben. Gemäß Plutarch, *De Iside et Osir.* 378 F, gab es indessen einen phrygischen Naturgott, der sich nach paphlagonischer Ansicht während des Winters selbst fesselte. Da Attis auf den fraglichen Münzen Hosen trägt, ist seine vorderasiatische Herkunft kaum zu bezweifeln. Die neben dem Gott dargestellten Opfer sind vielleicht Taurobolien.
- 111) H. v. Fritze, *Die Elektronprägung von Kyzikos*. Nom VII 1912, 1—38.
Mit der Zusammenstellung eines Typencorpus ist eine eingehende Erörterung der kyzikenischen Elektronprägung verbunden. Elektron war zu Beginn der Münzprägung bei den Griechen wesentlich häufiger als Gold in Verwendung, aber schon Ende des 5. Jh. wurde es nur noch in Kyzikos, in Phokaia und auf Lesbos ausgemünzt. Kyzikenische Statere bildeten neben den persischen Dareiken die Weltwährung bis auf Philipp II. von Makedonien. Alle Münzen, die auf der Vs. durch den Thunfisch, das Wappentier der Stadt, als kyzikenisch gekennzeichnet sind, lassen sich auf Grund der Entwicklung des Incusums in 4 Gruppen teilen. Schon in Gruppe I wird der Thunfisch vom Haupt- zum Nebentypus. In Gruppe II wird mehrfach versucht, ihn mit dem Haupttypus kompositionell zu verbinden; zugleich nehmen in dieser Gruppe die Tierbilder und teilweise ungrischen Mischwesen gegenüber I zu. Gruppe III zeigt häufig Bilder von Göttern und Heroen; Mischwesen erscheinen nur noch, wenn sie der griechischen Mythologie angehören. Gruppe IV führt den Typenschatz von III weiter, zeigt aber als Neuerung Portraits und Personifikationen. Diese Gruppen lassen sich etwa folgendermaßen datieren: I ab dem Ende des 7. Jh. v. Chr., II von ca. 550 bis ca. 475, III bis zum Ende des 5. Jh. und IV bis zum Ende der kyzik. El.-Prägung unter Philipp II. und Alexander d. Gr. überhaupt. Bekannt sind insgesamt etwa 220 Typen von kyzik. El.-Münzen. Stater u. Hekte waren die hauptsächlich ausgeprägten Nominalen. Das Zwölftel ist nur in Gruppe I stärker vertreten, das Vierundzwanzigstel kommt spärlich in I—III vor, das Achtundvierzigstel überhaupt nur in Gruppe I.
- 112) H. v. Fritze, *Die Silberprägung von Kyzikos*. Nom IX 1914, 34—56.
Neben einem Typencorpus wird die Geschichte der Silberprägung dieser Stadt vorgelegt. Diese beginnt um 600 mit spärlichen Emissionen und setzt dann bald wieder für einige Zeit aus: das anfangs noch in kleinen Nominalen herausgebrachte El.-Geld ließ kein Bedürfnis nach Silbermünzen aufkommen. Erst als das El. seinen lokalen Charakter verlor und zu einer Handelswährung wurde, setzt die Silberprägung wieder ein. Deren II. Gruppe beginnt (gegen Brandis, *Das Münz-, Maß- und Gewichtswesen in Vorderasien* 312 u. 439 f., der ihren Beginn aus historischen Erwägungen um 480 ansetzte) gemäß stilistischen Kriterien wohl schon Ende des 6. Jh. und dauert bis in die 2. Hälfte des 5. Jh. In dieser Epoche versuchte Athen die AR-Prägung in seinem Machtbereich zu monopolisieren, weshalb Kyzikos' Silberprägung erst am Ende dieses Jh. mit neuer Kraft einsetzt (Gruppe III). Die beiden ersten Gruppen bestanden nur aus Kleinsilber; nunmehr jedoch wird dieses in den Hintergrund gedrängt und es treten zum 1. Mal große Nominalen auf. Gruppe IV schließt sich daran an und reicht weit ins 4. Jh. hinunter. Am Ende desselben beginnt Gruppe V (gegen Babelon, *Traité* II 2, 1465 ff., der 306 als untere Grenze derselben annahm), da es an das Ende der El.-Gruppe IV gehört. Gruppe V erlöscht tief im 3. Jh. Der Münzfuß der Gruppen III, IV u. V ähnelt dem rhodischen System, ist jedenfalls nicht attisch. Mit Gruppe VI folgte Kyzikos — obwohl es stets unabhängig gewesen war — dem Beispiel anderer Städte, die ihre durch die Besiegung Antiochos' III. gewonnene Freiheit durch eigenes Silbergeld dokumentierten: sie dauerte vom 2. Viertel des 2. Jh. bis zur Mitte des 1. Jh. In dem Exkurs A wird S. 53 f. schließlich bei der Erörterung der Währung des kyzik. Silbergelds gegen Lehmann-Haupt, *Klio* XIII 1913, 119 ff., betont, daß es derzeit in der griechischen Metrologie noch nicht möglich sei, zu gesicherten Ergebnissen zu gelangen.
- 113) H. v. Fritze, *Die autonome Kupferprägung von Kyzikos*. Nom X 1917, 1—30.
Monographie über die kyzikenische Kupferprägung. Deren Beginn ist um 400 anzusetzen. Sie zeigt zunächst in Stil und Fabrik Ähnlichkeit mit AR und AE

von Atarneus und AE von Pergamon. Gruppe I reicht bis in die 2. Hälfte des 4. Jh. Ihre Münzen zeigen auf der Vs. meist den Kopf der Kore Soteira, auf der Rs. Dreifuß und Thunfisch. Gruppe II erstreckt sich wahrscheinlich über das ganze 3., ja bis an den Anfang des 2. Jh. Hierin findet sich auf der Vs. gelegentlich auch der Kopf der Athena, obwohl die Kore Soteira die Hauptgöttin von Kyzikos war; Beamtensignaturen im Eichenkranz — einem Attribut der Kore — auf der Rs. legen die Vermutung nahe, daß die betreffenden Münzbeamten Priester derselben waren. Die im 4. Jh. ziemlich geringe Kupferemission steigert sich, doch wird die Ausführung des Münzbildes in dieser Gruppe zusehens roher und in Gruppe III dann ausnehmend schlecht. Bei den Gruppen I—III schmückt das Bild der Kore die Vs. von 23 der 40 Emissionen; von 20 Emissionen trägt die Rs. einen Dreifuß, was die Bedeutung des Apollonkultes für Kyzikos darlegt. Das Erscheinen der Athene auf Kupfermünzen in der 2. Hälfte des 3. Jh. kann eine durch pergamenischen Einfluß bewirkte Renaissance des in Kyzikos an sich alten Kultes dieser Göttin andeuten. Gruppe IV gehört bereits der Kaiserzeit an; bei ihr treten 2 neue typologische Merkmale auf: 1) Stempelgleichheit mit Rs. paralleler Kaiser Münzen der Stadt und 2) Beamten- und Neokorienangabe in den ausführlicher werdenden Legenden. In dieser Gruppe, welche die Prägungen des 1. Jh. und weiterhin jene bis in hadrianische Zeit umfaßt, hebt sich die Qualität des Münzbildes wieder. Auch bei ihr zeigt sich die häufig in Kleinasien zu beobachtende Tatsache, daß bis in die Zeit Traians nur kleine und mittlere Kupfernominalen geprägt werden, während unter Hadrian und den Antoninen große und größte Nominalen zur Ausgabe gelangen. Die Gruppe V — mit dem „Heros Kyzikos“ auf der Vs. — reicht von Antoninus Pius bis zu Gallienus; parallel dazu läuft die Gruppe VI mit dem Bild der Kore-Soteira. Die Annäherung der Gesichtszüge derselben an jene Faustinas I. steht wohl im Zusammenhang mit deren Tod und Konsekration im Jahre 176. Wurde sie dabei mit der Kore identifiziert? [Der Kore-Faustina-Prägung in Kyzikos steht eine pergamenische Münze gegenüber (BMC Mysia p. 139, 248, pl. XXVIII 6), auf der eine Λιβία Ἡρά und eine Ἰουλία Ἀρροδίτη genannt werden. Auf 2 Inschriften von Kos erscheint ein Ἀσκληπιὸς Καῖσαρ (Vgl. Paton-Hicks, Inscr. of Kos Nr. 92; 130)].

- 114) E. Gabrici, Relazioni artistiche e religiose fra Cuma degli Opici e l'Oriente greco-asiatico rivelate dalle monete. RivItNum 19, 1906, 317—328.
S. 318—321 wird die Übereinstimmung der Typen mehrerer Münzen von Cumae (Imhoof-Blumer, Tier- u. Pflanzenbilder Taf. VII 8; XII 2; XIII 29) mit Statere von Kyzikos (BMC Mysia pl. III 16; IV 8; VIII 2) aus dem 5. Jh. hervorgehoben und als Zeugnis des Konnexes der etruskischen Kultur mit Kleinasien gewertet.
- 115) T. Gerasimow, Kyzikenerfunde in Bulgarien. Jb. d. bulgarischen archäologischen Nationalmuseums 7, 1942, 72—89 (S. 89 eine deutsche Zusammenfassung des bulgarischen Textes).
Erörterung der Funde kyzikenischer Statere in Bulgarien und des Handels dieser Stadt mit Thrakien.
- 116) W. Greenwell, The Electrum Coinage of Cyzicus. NC 1887, 1—125.
Eine möglichst vollständige, jedoch nicht chronologisch geordnete Liste der kyzikenischen Elektron-Emissionen; Besprechung der Münzbilder.
- 117) F. W. Hasluck, Sculptures from Cyzicus. BSA 8, 1901/2, 190—196.
Eine heraldisch anmutende Skulptur aus Kyzikos (6. Jh. v. Chr.), die zwei sich gegenüberstehende von Löwen überwältigte Bullen zeigt, besitzt Entsprechungen auf kyzikenischen Münzen unter Commodus und Gallienus (vgl. Imhoof-Blumer, Kleinas. Münzen I 26, 15—17). In einer Ergänzung zu diesen Ausführungen BSA 11, 1904/5, 151 f., wird angenommen, daß die diesen Münzbildern zugrunde liegende Stier-Löwe-Gruppe jene war, welche Kaiser Konstantin wohl aus Kyzikos in den Hafen Bukoleion nach Konstantinopel hatte bringen lassen.
- 118) F. W. Hasluck, Unpublished Inscriptions from the Cyzicus Neighbourhood. JHS 24, 1904, 20—40.

S. 38 f. wird das Fragment einer Proxenie-Stele mit dem Kopf der Persephone und dem Thunfisch in einem Medaillon und dabei dieses σύμβολον der Münzen von Kyzikos in seiner Eigenschaft als Stadtwappen besprochen.

119) F. W. Hasluck, *Cyzicus* (1910).

S. 105 wird bei der Diskussion der Lage von Germe die Frage erörtert, ob dieser Name als Äquivalent für Therme anzusehen ist. S. 171 nimmt der Autor an, daß das Elektron, aus welchem die kyzikenischen Statere geprägt wurden, vom Ural stammte.

120) B. V. Head, *On a Recent Find of Staters of Cyzicus*, NC 1876, 277—298, beschreibt einen bei Smyrna gemachten Fund kyzikenischer Statere, der 27 verschiedene Typen enthielt. Ein vorher unpublizierter Stater dieses Fundes ist jedoch wohl Lampsakos zuzuweisen.

121) G. F. Hill, *Historical Greek Coins* (1906),

behandelt S. 57—60 in dem Kapitel „Pharnabazus at Cyzicus“ die dort geprägte Tetradrachme mit Portraitkopf des Pharnabazos und Legende ΦΑΡ[N]ΑΒΑ.

122) G. F. Hill, *Greek Coins Acquired by the British Museum, 1911—12*, NC 1913, 257—275,

bespricht S. 267 ein kyzikenisches Bronzemedallion des Commodus, für dessen Prägung ein Besuch der kaiserlichen Familie im Sommer 175 in dieser Stadt den Anlaß geboten haben dürfte. Ähnliche Typen gibt es auch aus der Zeit Caracallas, der Kyzikos wohl 214 besucht hat. Doch fragt es sich, ob solche Prägungen stets auf einen persönlichen Besuch des Kaisers anspielen oder gelegentlich nur auf den eines Gouverneurs im Namen des Kaisers.

123) G. F. Hill, *Greek Coins Acquired by the British Museum in 1923*. NC 1924, 1—18.

S. 10—11 Erwerbsbericht über einen frühen kyzikenischen Stater, der in die Gruppe IIa Fritzes (Nom VII Taf. II 21), also in die Zeit von 550—470 gehört. Von Babelon ist diese Prägung *Traité pl. CLXXIII 20* wohl zu Unrecht dem 4. Jh. zugewiesen worden.

124) G. F. Hill, *Greek Coins Acquired by the British Museum in 1924*, NC 1925, 1—21,

legt S. 10—12 einen etwa 406—390 v. Chr. geprägten kyzikenischen Stater mit Portraitkopf (Typ Nom VII nr. 199) vor. Regling, *Die Münze als Kunstwerk* 82, hatte sich dagegen gewandt, in solchem Falle die Vorbilder unter lebenden Personen zu suchen, da die Griechen bis in die hellenistische Zeit die Darstellung lebender Menschen auf Münzen vermieden. Doch könnten auf solchen für den internationalen Verkehr bestimmten Prägungen bedeutende Athener dargestellt sein, wobei Statuen das Vorbild gaben.

125) G. K. Jenkins, *Greek Coins Recently Acquired by the British Museum*. NC 1955, 131—156.

S. 140 f. Beschreibung zweier El.-Hekten von Kyzikos, Nom VII 106 bzw. unpubliziert. Letztere, im 1. Jahrzehnt des 4. Jh. geprägt, zeigt das Bild der Nike, und zwar ganz entsprechend dem auf Münzen von Abydos und Lampsakos häufigen Typ, der hier zum erstenmal auf klassischen Münzen auftritt. Doch ist die Zuweisung dieser Hekte an Kyzikos sicher.

126) W. Klein, *Die Aufforderung zum Tanz. Eine wiedergewonnene Gruppe des antiken Rokoko*. Zeitschrift für bildende Kunst. N. F. 20, 1909, 101—108.

Trotz der Darlegungen von Wolters, *JdI* 1893, 175, ist das Bild einer kyzikenischen Münze, das zeigt, wie ein Satyr den Takt tritt, während sich eine Nymphe die Sandalen zum Tanz zusammenbindet, nicht richtig aufgefaßt worden. Auf Grund des Münzbildes läßt sich aus dem „Satyr mit der Fußklapper“ in den *Uffizien zu Florenz* und einer *Mainade* (Statue mit falschem, einer sitzenden

- Mainade zugehörigem Kopf in Brüssel und dem in Wahrheit zu ersterer gehörenden Kopf einer Mainadenstatue in Dresden) die Kopie einer Gruppe der hellenistischen Plastik wiedergewinnen, deren Original wohl einst in Kyzikos stand und die Vorlage des fraglichen Münzbildes darstellte.
- 127) U. Köhler, Der Plutos des Kephisodot, AM 6, 1881, 363—371,
plädiert dafür, daß auf einer unter Maximin geprägten kyzykenischen Münze nicht Kore mit dem Dionysosknaben, sondern Eirene mit Plutos dargestellt ist.
- 128) L. Lacroix, A propos des monnaies de Cyzique et de la légende d'Oreste, L'Antiquité Classique 15, 1946, 209—224.
behandelt den kyzykenischen Stater BMC Mysia pl. VII 1, der den ins delphische Heiligtum geflüchteten Orestes zeigt. Dieses Motiv verwandte die Vasenmalerei oft im Anschluß an die Beschreibung des Aischylos, Eumeniden 39—45. Der Graveur des Münzbildes hängt nun wohl nicht direkt vom Text des Aischylos, sondern von den fraglichen Vasenbildern ab, bewahrt sich jedoch eine gewisse Freiheit in der Darstellung. Bei der Behandlung athenischer Vorbilder für kyzykenische Statere geht der Autor sodann auf die Typen: Triptolemos, Ge mit Erichthonios auf den Armen, den schlangenfüßigen Kekrops und die Tyrannenmördergruppe ein.
- 129) M. Ch. Lenormant, Essai sur les statères de Cyzique. RN 1856, 7—46; 88—98; 152—163.
Nach dem Versuch einer Zusammenstellung kyzykenischer Statere durch D. Sestini, Descrizione degli stateri antichi (1817), stellt dieser Aufsatz eine erste umfassende Behandlung des einschlägigen Materials dar.
- 130) G. Macdonald, Coin Types (1905).
An mehreren Stellen dieses Werkes wird vor allem die Prägung von Kyzikos erörtert, ihr Typenreichtum und das Symbol des Thunfisches, das vielleicht ähnlich wie die Doppelaxt auf Tenedos kultischen Ursprungs ist, da der Fisch auf den ältesten Münzen mit „sacrificial fillets“ geziert ist. Der Typenreichtum der lampsakenischen Goldprägung im 4. Jh. schließlich besitzt eine Parallele in der Silberprägung von Abdera vor dem 4. Jh.
Rez: Gardner, ClRev 1906, 183 ff.
- 131) A. Markl, Das Provinzialcourant unter Kaiser Claudius II. Gothicus. NumZ 32, 1900, 149—183.
S. 150 f. Schließung der Stadtmünze von Kyzikos und ihrer Umwandlung in eine Reichsmünzstätte bald nach dem Regierungsantritt Claudius II.
- 132) R. Mowat, Trois contremarques inédites sur des tetradrachmes de Sidé. Corolla Numismatica (1906) 189—207.
Eine dieser sidetischen Tetradrachmen trägt einen Gegenstempel von Kyzikos.
- 133) H. de Nanteuil, L'étalon de l'électrum de Cyzique. Courrier numismatique 4, 1930.
Nicht eingesehen.
- 134) E. Pfuhl, Die Anfänge der griechischen Bildniskunst (1927).
Das kyzykenische Münzbild mit dem Haupt des Satrapen Pharnabazos zeigt erste Ansätze der Individualisierung. Auch von jenen beiden Typen dieser Stadt, die in das 2. Drittel des 4. Jh. gehören und einen alten Mann darstellen, schimmert beim älteren noch der Idealtypus der Zeit durch; erst beim jüngeren ist die Individualisierung vollkommen.
- 135) G. M. A. Richter, The Right Arm of Harmodios, AJA 32, 1928, 1—8,
zieht den kyzykenischen Stater Nom. VII Tf. IV 6, der wohl gleichzeitig mit der 2. Gruppe des Kritios und Nesiotes (477—76) geprägt wurde, zur Rekonstruktion von Kopien derselben im Museum zu Neapel heran.

- 136) Th. Reinach, *L'histoire par les monnaies* (1902), behandelt S. 66 ff. den Kurs der kyzikenischen Statere im Zusammenhang mit dem Gesetz Olbias Ditt. Syll.³ 218 über das Verhältnis des ἀργύριον Ὀλβιοπολιτικόν zum στατήρ Κυζικηνός, wobei er davon ausgeht, daß für die Elektronmünzen in der Regel natürliches und nicht künstlich legiertes Material verwendet wurde. Das Kapitel „Néocorats de Cyzique“ (S. 193—198) stellt einen Abdruck des Aufsatzes „Sur l'époque et le nombre des néocorats de Cyzique“ RN 1890, 244—252, dar. Die Ansicht, Kyzikos habe 3 Neokorien besessen, wobei der Zeitpunkt der Errichtung der dritten ungewiß sei, aber vielleicht in die Regierungszeit des Gallienus falle, wird zurückgewiesen. Die 1. Neokorie erscheint erst unter Antonius Pius auf den Münzen, obwohl sie schon unter Hadrian errichtet wurde, die Legende ΔΙΣ ΝΕΟΚΟΡΩΝ erst auf Prägungen aus der späten Zeit Caracallas. Die Meinung, es habe noch eine 3. Neokorie in Kyzikos gegeben, beruht auf irriger Lesung von Münzlegenden.
- 137) A. Roes, *L'aigle psychopompe de l'époque impériale. Mélanges d'archéologie et d'histoire offerts à Charles Picard II* (RA 1948) 881—891.
Der als Symbol auf römischen Gräbern erscheinende Adler wurde von F. Cumont (*Etudes syriennes* 1917) als heiliges Tier des Sonnengottes erklärt, das die Toten begleitet. Der Typ des eine menschliche Figur tragenden Adlers ist zwar im Orient entstanden, findet sich jedoch schon im 5. Jh. v. Chr. in Griechenland: so zeigt der kyzikenische Stater Nom. VII Taf. IV 38 Apollon auf dem Rücken eines Greifen.
- 138) A. v. Sallet, *Die Erwerbungen des Kgl. Münzcabinets vom 1. April 1886 bis 1. April 1887*. ZNum 15, 1887, 1—34.
S. 12 f. ein bei Köln gefundenes kyzikenisches AE vom Typ Nom X 24 Nr. 6 g. Die Buchstaben ΠΥ KY auf der Rs. ergänzt Sallet zu Πύθια Κυζικηνών. [Fritze hält sie dagegen für Monogramme und die Darstellung für eine Szene des Kybele-Attis-Festes].
- 139) H. Schmitz, *Ein Gesetz der Stadt Olbia zum Schutze ihres Silbergeldes* (1925), stellt fest, daß im 4. Jh. v. Chr. in Griechenland die Silberwährungen durch den Sturz des Goldkurses gefährdet waren. Olbia versuchte deshalb den Abfluß der städtischen Silbermünzen durch das Gesetz Ditt. Syll.³ 218 zu verhindern und tariffierte die Handelsmünze des pontischen Raumes, den kyzikenischen Stater, niedriger als vorher üblich, im Hinblick auf den Metallwert desselben aber immer noch günstig. (S. auch Nr. 136).
Rez: Regling, DLZ 1925, 1471—1473.
- 140) W. Schwabacher, *Satrapenbildnisse. Zum neuen Münzportrait des Tissaphernes*. In: Charites, *Studien zur Altertumswissenschaft* (1957) 27—32.
Ausgehend von einer neuen, 1947 beim antiken Laranda in Lykaonien gefundenen Münze des Tissaphernes (Robinson, NC 1948, 48 ff.; BrMQ 15, 1952, 50) wendet sich der Autor auch der Datierung der Emissionen des Pharnabazos in Kyzikos zu Beginn des 4. Jh. zu und kündigt eine Neubehandlung der drei anonymen Bildnisköpfe auf kyzikenischen Elektronstateren an. Weiterhin glaubt er, der Satrapenkopf auf der „King-with-galley“-Serie stelle nicht den Pharnabazos, sondern den Tissaphernes dar, doch könne diese Prägung gleichzeitig mit der oben genannten des Pharnabazos erfolgt sein.
- 141) J. P. Six, *Monnaies grecques, inédites et incertaines*. NC 1898, 193—250.
S. 197—199 werden zwei El.-Statere von Kyzikos besprochen, der eine mit Ἐλευθερία als Bild und Legende und der andere mit einem lorbeerbekränzten bärtigen Haupt, das individuelle Züge trägt. Es stellt nach Six' Meinung Timotheos, den Sohn des Konon, dar, der im Jahre 363 Kyzikos von persischer Belagerung befreite, wofür er von dessen Demos „sans doute“ einen goldenen Kranz erhielt und zum στατήρ der Stadt erklärt wurde, was seine Abbildung auf Münzen rechtfertigen würde. Timotheos dürfte 363 etwa 44 Jahre alt gewesen sein, ein Alter,

das den Zügen auf dem Münzbild entspricht. [Skeptisch gegen diese Ansicht Hill, *Historical Greek Coins* 58].

- 142) F. Studniczka, Altäre mit Grubenkammern. *Jahreshefte d. Österreichischen Archäol. Instituts* VI 1903, 123—186,
behandelt S. 125 f. auf kyzikenischen Münzen dargestellte Rundbauten (*BMC Mysia* p. 184), die kaum Altäre, sondern größere Kultbauten darstellen dürften.
- 143) F. Villenoisy-Ch. Frémont, Le carré creux des monnaies grecques. *Evolution des procédés de fabrication*, RN 1909, 449—457,
weisen S. 454 darauf hin, daß das quadratum incusum auf den Prägungen von Kyzikos kleine Streifen aufweist, welche die ganze Oberfläche desselben bedecken.
- 144) O. Walter, Zur Tyrannenmördergruppe. *Jahreshefte des Österreichischen Archäologischen Institutes* 40, 1953, 126—143.
Der Autor versucht die Frage, wie die Statuen der athenischen Tyrannenmördergruppe zueinander geordnet waren, u. a. durch Heranziehung ihrer Darstellung auf dem kyzikenischen Stater Nom. VII Tf. IV 6 zu klären.
- 145) P. Wolters, Athena des Kephisodot. *JdI* 8, 1893, 173—180.
Die früher Leukothea genannte Statue der Münchner Glyptothek stellt wohl eine Kopie der Eirene des Kephisodot dar. Diese Eirene erscheint nicht nur auf einer athenischen Münze, sondern auch auf einer kyzikenischen [s. Nr. 127]. Ein anderes Beispiel für die Abbildung auswärtiger Kunstwerke auf kyzikenischen Münzen ist das Erscheinen der Antiochia des Eutychides ebenfalls in römischer Zeit (*BMC Mysia* pl. XIII 1), vielleicht umgedeutet als Tyche von Kyzikos.
S: Nr. 10; 18; 23; 25; 27; 28; 29; 30; 31; 33; 36; 39; 42; 46; 47; 49; 50; 52; 53; 56; 57; 66; 67; 69; 70; 73; 74; 75; 78; 79; 80; 83; 84; 86; 87; 88; 89; 147; 149; 158; 173a; 221a; 227; 229; 246; 260; 264; 267; 274; 276; 277; 278; 279; 280; 281; 282; 283; 284; 285; 286; 290; 292; 293; 294; 296; 297; 298; 299; 302; 304; 305; 309

16. Lampsakos

a) Arbeiten zur Allianzprägung vom Typ: schlangenvürgender Herakles

- 146) G. L. Cawkwell, A Note on the Heracles Coinage Alliance of 394 B.C., *NC* 1956, 69—75,
datiert die Allianzprägung in die Zeit nach der Schlacht bei Knidos und tritt für die Annahme ein, daß auch Lampsakos an ihr beteiligt war, obwohl dessen einschlägigen Stateren die Legende ΣΥΝ fehlt.
- 147) M. J. Hiquily-M. F. Ephraïm, Procès-verbal de la séance du 6 novembre 1948. *Bulletin de la Société française de Numismatique*, 3^e année, n. 9, p. 1—6.
Hiquily vertritt die Auffassung, daß die durch die Herakles-Münzen mit der Legende ΣΥΝ des 4. Jh. v. Chr. verkörperte Allianzprägung zwischen Samos, Ephesos, Rhodos, Knidos, Iasos, Byzanz, Kyzikos und Lampsakos nicht in die Zeit zwischen 394 und 390 datiert werden könne, während ein Ansatz zwischen 367 und 362 einigermaßen möglich sei, weshalb er diese Emissionen mit der Flottenexpedition des Epameinondas 364 v. Chr. in Verbindung bringen will. Demgegenüber parallelisiert Ephraïm diese Serie mit vergleichbaren anderen Emissionen, darunter Tetradrachmen von Kyzikos nach rhodischem Standard, Vs. Kopf der Kore Soteira, Rs. Löwenkopf, die etwa zwischen 400 und 363 geprägt wurden. Die fragliche Allianzprägung gehört stilistisch an den Anfang dieser Serie, wenn nicht gar vor diese. Auch eine El.-Hekte von Kyzikos, die Herakles mit zwei Schlangen zeigt, kann nicht erst 367 geprägt sein, sondern gehört in die Zeit vor 390. Falls sie mit der Allianzprägung in Verbindung steht, ergibt sich für diese eine Datierung vor 390. Ähnlich steht es mit der um 400 oder nach dem Antial-

kidasfrieden beginnenden Goldprägung von Lampsakos: da diese reichhaltigen Serien ganz oder zumindest größtenteils später als jene Allianzmunzen emittiert wurden, kann man letztere nicht nach 367 datieren. Die stilistischen Kriterien weisen diese Allianzprägung eindeutig der Zeit um 390 zu; ein Ansatz um 365 würde den beteiligten Städten Anachronismen in der Münzprägung unterstellen.

- 148) G. J. Jenkins und R. Carson, *Greek and Roman Numismatics 1940—1950*. *Historia* 2, 1953, 214—234.

S. 219 Erörterung der Datierung der Allianzprägung des 4. Jh. mit dem Typ des schlangenhürgenden Herakles.

- 149) K. Regling, Ein Tridrachmon von Byzantion. *ZNum* 25, 1906, 207—214.

Im Anschluß an die Veröffentlichung einer byzantinischen Symmachiemünze mit schlangenhürgendem Herakles wird eine Zusammenstellung und kurze Kommentierung der einschlägigen Prägungen gegeben. Der das gleiche Motiv zeigende kyzikenische Stater Nom VII 208 Taf. VI 20 wäre von dieser Allianzprägung unabhängig.

- 150) W. H. Waddington, *Confédération de quelques villes de l'Asie mineure et des îles après la bataille de Cnide* (A. C. 394). *RN* 1863, 223—235.

Vorlage der Symmachiemünzen mit schlangenhürgendem Herakles und Besprechung derselben unter historischen Aspekten.

S: Nr. 41; 154; 155

b) Arbeiten speziell zur Münzprägung von Lampsakos

- 151) E. Babelon, *Les origines de la monnaie à Athènes*. *JIntArchNum* 8, 1905, 7—52.

S. 35—37 wird der athenische Einfluß auf die Prägungen von Lampsakos zur Zeit des Tyrannen Hippias hervorgehoben. Eine lampsakenische Serie (BMC Mysia pl. XVIII 9—12) zeigt einen lampsakenischen Typ auf der Vs. und den Athenakopf der attischen Münzen auf der Rs. Dieses Gegenstück zu den damaligen Emissionen Athens stellt geradezu eine Allianzprägung dar. Die Münzen des Tyrannen Aiantides von Lampsakos, des Schwiegersohnes des Hippias, zeigen sowohl vor wie nach der Schlacht bei Marathon ein athenisches Symbol — auf der Rs. einen Ölweig um den Helm der Athena oder isoliert hinter der Göttin —, um den Anspruch der Dynastie des Hippias auf Athen zu demonstrieren.

- 152) A. Baldwin, *The Gold Coinage of Lampsakos*. *JIntArchNum* 5, 1902, 5—26.

Die Arbeit enthält ein Verzeichnis von Sammlungen, die lampsakenische Goldstater enthalten, sowie einen Typenkatalog in folgender Reihenfolge: 1. Von Meisterwerken der Kunst des 4. Jh. beeinflusste Typen; 2. Köpfe von Gottheiten und mythologischen Gestalten; 3. Heroenköpfe; 4. Satrapenköpfe; 5. Köpfe ohne besonderes Merkmal. Während die lampsakenischen El.-Statere des 5. Jh. als einfaches Emblem die Pegasos-Protome tragen, zeichnen sich die Goldstater im 4. Jh. durch großen Typenreichtum aus.

- 153) A. Baldwin, *The Electrum Coinage of Lampsakos*. *Amer. Num. Soc. Monogr. I*, New York 1914.

Corpusmäßige Zusammenstellung der anscheinend nur aus Stateren bestehenden Elektronprägung von Lampsakos. Auf Grund stilistischer Erwägungen (Vergleich mit Silberprägung von Chios) werden zwei durch ein Interwall getrennte Prägungsperioden unterschieden: ca. 525 bis kurz nach 500 und um 450. Zeitlich dazwischen, vielleicht aber nicht in Lampsakos geprägt und auch im Gewicht abweichend, stehen die El.-Statere mit Palmette als Beizeichen, wozu auf Grund von Fabrik und Gewicht durch die Statere mit den Emblemen von Abydos (Adler), Dardanos (Hahn), Chios (Sphinx), Klazomenai (Ebervorderteil) und andere gehören. Die Erklärung dieser Gruppe als Prägungen des ionischen Aufstandes wird im wesentlichen akzeptiert. Jedoch sind auch Bedenken gegen die Vorstellung von einer

ängstlichen Wahrung des Monopols der Goldprägung durch den Perserkönig vorgebracht. [S. Nr. 156].

Rez: REG 1921, 457.

- 154) A. Baldwin, An Unedited Gold Stater of Lampsakos, ZNum 32, 1920, 1—14,

Legt einen etwa zwischen 390 und 380 geprägten Goldstater von Lampsakos vor, der einen knienden Bogenschützen im Gewand eines persischen Satrapen zeigt. Vorbild dieser Prägung war wohl Datames, der sich auf kilikischen Münzen als Bogenschütze darstellen ließ. Behandlung lampsakenischer Münztypen, vor allem der aus dem Fund von Avola nahe Syrakus 1888 stammenden. Die lampsakenische Goldprägung wird zwischen 387 und 330 datiert; ihre letzten Typen hängen mit solchen Alexanders zusammen, doch brachten ihr die Emissionen der makedonischen Könige keineswegs ein abruptes Ende.

- 155) A. Baldwin, The Gold Staters of Lampsakos. AJNum LIII 3, 1924, 1—76.

Die Autorin setzt sich zunächst mit Svoronos, L'hellénisme primitif de la Macédoine, JIntArchNum XIX 1919, auseinander und lehnt dessen Zuweisung der lampsakenischen El.-Statere des 5. Jh. an die Tyrannen Histiaios und Aristagoras zu Myrkinos ab: das AP auf dem von Svoronos hervorgehobenen Stater steht in einer Fülle von Monogrammen auf lampsakenischen Statere. Ebenso unhaltbar ist es, Statere mit dem Monogramm Ξ auf Bogen, einen zu Myrkinos kommandierenden General des Xerxes, zurückzuführen: daß dieser mit dem Initial seines Königs prägte, ist kaum glaublich, und stilistisch gehören diese Statere der 2. Hälfte des 5. Jh. an. Entscheidend für die Zuweisung dieser „schweren“ Statere von 15,36 g an Lampsakos ist die Pegasos-Protome, das $\pi\alpha\rho\alpha\sigma\eta\mu\omega\nu$ dieser Stadt. Nur 2 nach milesischem Fuß geschlagene Pegasos-Statere mit dem „palmette symbol“ könnten aus paionischen Münzstädten stammen. Dieses auf griechischen Prägungen seltene Symbol kommt mehrfach auf paionischen Stammesprägungen vor. Wo die übrigen Statere dieses „leichteren“ Typs emittiert wurden, ist schwer festzustellen: sie scheinen wenig homogen zu sein und wurden auch früher schon Lampsakos abgesprochen. Seit 1902 (s. Nr. 152) hat sich der Bestand an Typen lampsakenischer Goldstatere nur um drei vermehrt: den Kopf des jungen Perseus (?), den knienden Bogenschützen und den jugendlichen bekränzten Dionysos. Die Datierung der lampsakenischen Goldprägung ist schwierig (bisherige Annahmen: 390—330 oder 394—350 v. Chr.; BMC Mysia p. XXVI). Durch eine Untersuchung der Typenfolge und ausgewählter Rs. der drei Gruppen, in welche diese Statere zerfallen, läßt sich jedoch eine Prägezeit von ca. 390 bis 330 wahrscheinlich machen. Die Serien beginnen mit einer Kopie einer byzantinischen Tridrachme rhodischen Gewichts vom Typ der „Allianzmünzen“ mit $\Sigma\Upsilon\Lambda$ und dem schlangengewundenen Herakles. Die Aufstapfprägung des Orontes ca. 362 v. Chr. mit seinem Portrait zu Lampsakos gehört in die Mitte dieser Serien. Nach einem Katalog der Typen und einer Studie über die „dies and their sequence“ folgt schließlich eine nur kurze Behandlung der lampsakenischen Silbermünzen, insbesondere der in 2 Gruppen (500—470 und 400—330) zerfallenden Ianuskopf-Typen. Den Schluß bilden Bemerkungen über die Prägungen der Epoche Alexanders und Lysimachos, die Chronologie der Alexandermünzen im 3. Jh., die autonomen Tetradrachmen nach 190 und eine Liste der Reichsprägungen von Augustus bis Gallienus.

Rez: Regling, ZNum XXXV 1924/25, 121 ff.

- 156) H. Gaebler, Besprechung von A. Baldwin, The Electrum-Coinage of Lampsakos. NumLBl 38, 1922, 1852—1853.

Gaebler bemerkt zunächst, daß durch die zu besprechende Arbeit eine für Nom XII geplante Studie über die Gold- und Elektronprägung von Lampsakos auf Grund eines fast druckfertig hinterlassenen Manuskripts v. Fritzes überflüssig geworden sei. Es werden dann einige Hauptergebnisse der hinfällig gewordenen Abhandlung mitgeteilt. Die schwere Reihe lampsakenischer El.-Statere zerfällt in zwei durch einen beträchtlichen Zeitraum getrennte Gruppen, eine archaische (ca. 525—500) und eine jüngere um die Mitte des 5. Jh. Dazwischen ist eine leichtere Reihe (ca. 14,15 g) von Statere einzuschieben, mit welcher sich Lampsakos an der Prägung der im Ionischen Aufstand verbündeten Poleis beteiligt habe. In der

nach 447 beginnenden Serie kehrt es jedoch wieder zum archaischen Statergewicht von 15,36 g zurück. Vgl. dazu bes. Nr. 164.

157) H. Gaebler, Die Silberprägung von Lampsakos. Nom. XII 1923, 1 ff.

Die Silberprägung dieser Stadt beginnt etwas später als die der El.-Statere. Die Gruppe I gehört noch an den Ausgang des 6. Jh. Gruppe II beginnt ca. 490 (gegen Babelon, *Traité* II 1, 385 f., der ca. 520 vorschlägt), also nach dem Ionischen Aufstand, zunächst mit Tetrobolen persischen Standards, die ungefähr einer halben Drachme entsprachen. Mit Gruppe III endet die Anonymität der lampsakenischen AR und es erscheint der Stadtname auf den Münzen; ebenso treten Beizeichen — meist Delphin oder Ähre — und Beamtennamen auf. Diese Gruppe erstreckt sich vor und nach den athenischen Bestrebungen zur Monopolisierung der Silberprägung und wird aus historischen Erwägungen heraus ca. 470—387 datiert; die attischen Monopolisierungsbestrebungen bedeuten einen stilistischen Bruch. Dem Eintritt in den attischen Seebund folgte der Übergang zum attischen Münzfuß. 387 kam der persische Standard erneut zur Herrschaft, in der Alexanderzeit schließlich wurde abermals der attische rezipiert. Gruppe IV (387—300) bildet die letzten Ausläufer der lampsakenischen Kleinsilberprägung. Die häufig auftretende Ähre auf der Rs. unter der Pegasos-Protome besitzt Parallelen auf gewissen AE von Adramyttion und Iolla aus der 2. Hälfte des 4. Jh., deutet aber kaum eine Liga zwischen diesen Städten an als vielmehr, daß sie ihre Stempel aus der gleichen Fabrik holten, deren Fabrikmarke diese Ähre darstellt. Gruppe V beginnt nach der Schlacht bei Magnesia, als Lampsakos mit einer Großsilberprägung die erhaltene Autonomie feierte. Die letzten Emissionen dieser Gruppe fallen bereits in die Zeit nach der Errichtung der römischen Provinz Asia.

158) H. Gaebler, Lampsakenische Parerga. ZNum XXXIV 1924, 304—315.

Der Aufsatz enthält hauptsächlich Berichtigungen irriger Zuweisungen. Lampsakos dürfen nur solche Gepräge zugeschrieben werden, deren Pegasos-Protome mit dem für die Stadt gesicherten Schema übereinstimmt, denn der Typ als solcher wurde auch von einigen anderen Münzstätten übernommen. Die Flügelhaltung des lampsakenischen Pegasos ist von der assyrischen Kunst beeinflusst. Abweichungen hiervon, vor allem das Fehlen der Senkung beim linken Flügel, zeigen, daß das betreffende Stück nicht lampsakenisch ist. Auch finden sich auf lampsakenischen AE vom Stadtnamen mindestens die ersten drei Buchstaben, oft erscheint sogar ΛΑΜΨΑ auf Vs. und Rs. verteilt. Durch solche Kriterien läßt sich ein im Auktionskat. Hirsch XXV 1909, nr. 1800 Lampsakos zugeteiltes AE für Iolla sichern und infolge der Ähnlichkeit mit entsprechenden lampsakenischen auf etwa 400 v. Chr. datieren, was zeigt, daß die Kupferprägung von Iolla um die gleiche Zeit beginnt wie jene von Atarneus, Gambreion, Harpagion, Kyzikos, Lampsakos und Pergamon. S. 310—314 werden 22 Münzen Antiochos' II. besprochen, die gegen Ende des 2. Jh. von Lampsakos überprägt worden sind. Vielleicht handelt es sich dabei um von einer Bank lange gehortetes Geld, das schon ungebräuchlich geworden war, als man es — etwa zur Bestreitung von Kosten des Priaposfestes — wieder in die Zirkulation bringen wollte. Überprägungen waren in Lampsakos nicht selten, doch überprägte die Stadt sonst stets nur eigene Münzen; aber auch in diesen Fällen liegt zwischen der Entstehung des Urstücks und der Überprägung meist ein langer Zeitraum.

159) W. Lermann, Athenatypen auf griechischen Münzen (1900).

S. 17 ff. wird die „Münzallianz“ zwischen Athen und Lampsakos behandelt, die Hippias durch eine dynastische Verbindung mit dem Tyrannen Hippokles von Lampsakos eingeleitet hatte. Nach 514 geprägte Trihemibolen (BMC Mysia pl. XVIII 9—12), die sowohl Athen wie Lampsakos zugehören, sind äußere Zeichen dieser Gemeinschaft. Die Erinnerung an sie hielt noch Anfang des 5. Jh. ein Olivenzweig im Felde oder am Helm der Athena auf lampsakenischen Münzen wach. S. 69 f. wird die Prägung der lampsakenischen Statere des 4. Jh., die das Bild der Athena zeigen, Chares zugeschrieben, als er sich der Städte Sigeion und Lampsakos bemächtigt hatte. Diese Statere wurden dann von Orontas nachgeahmt.

160) A. Löbbecke, Münzfund bei Avola. ZNum 17, 1890, 167—179.

Beschreibung eines Schatzfundes aus der Umgebung von Syrakus, der u. a. 1 aby-

denischen und 14 lampsakenische Goldstatere enthielt, die bei der um 320 anzusetzenden Vergrabung des Schatzes schon abgenutzt waren.

- 161) P. Pedrizet, ΠΑΡΑΣΗΜΑ de villes sur des stèles de proxenie, BCH 20, 1896, 547—562,

erörtert S. 553—555 ein στοιχηδόν abgefaßtes Ehrendekret von Epidauros zu Ehren eines Lampsakeners, das mit einem geflügelten Seepferd geschmückt ist. Das Stadtwappen von Lampsakos war jedoch gemäß den Münzen das Vorderteil des Pegasos, was der epidaurische Steinmetz offensichtlich als das eines geflügelten Seepferdes mißdeutet hatte.

- 162) K. Regling, Aus der Sammlung Löbbecke. AmtlBer 31, 1909/10, 32—38.
Vorlage eines Goldstaters von Lampsakos mit dem Kopf des mythischen Jägers Aktaion.

- 163) J. P. Six, Monnaies grecques, inédites et incertaines. NC 1895, 169—210.
S. 173 ff. werden ein lampsakenischer Trihemiobol und zwei attische Münzen gleicher Art vorgelegt, welche die Schutzgöttinnen von Athen und Lampsakos vereint zeigen. Sie wurden geprägt, als Hippias nach 514 seine Tochter Archedike mit Aiantides, dem Sohn des Tyrannen Hippokles von Lampsakos, vermählte.

- 164) I. N. Svoronos, L'hellénisme primitif de la Macédoine prouvé par la numismatique et l'or du Pangée. JIntArchNum XIX 1919, 1—262.

Die in vielem wohl doch zu kühnen Darlegungen gehen S. 174 auf die früheste Münzprägung des aiolischen Kyme ein, AR-Statere und Hemistatere des 7. Jh., deren Legende als Abkürzung von Αἰολέων betrachtet wird. Auf Grund eben dieser Legende möchte Svoronos sie der Stadt Aiolion in der chalkidischen Bottiké zuweisen, ähnlich wie S. 232 ff. die bekannten lampsakenischen El.-Statere mit der Pegasos-Protome Myrkinos im Pangaion, und zwar auf Grund des Monogramms AP auf einem Stater, das er auf Aristagoras bezieht: angeblich hätten zuerst Histiaios nach milesischem und dann sein Bruder Aristagoras nach phokäischem Fuß dort die fraglichen Statere geprägt. S. 238 ff. wird die Prägung von in Wahrheit lampsakenischen Statere mit dem Monogramm Ξ Boges, einem zu Myrkinos kommandierenden General des Xerxes, zugeschrieben. [Die Abhandlung krankt daran, daß Svoronos glaubte, er müßte durch Betonung des griechischen Charakters des frühen Makedonien moderne griechische Ansprüche auf dieses Gebiet unterstützen.]

Rez: Allan, JHS XL 1920, 224—226.

- 165) W. H. Waddington, Orontas, satrape de Mysie et d'Ionie. RN 1863, 235—239.

Vorlage und Besprechung zweier Silbermünzen des Orontas aus Lampsakos und Klazomenai (letzte ungenau veröffentlicht von Mionnet, Suppl. IX p. 240 n. 91).

S: Nr. 10; 28; 29; 38; 41; 42; 43; 46; 47; 49; 50; 52; 53; 54; 59; 61; 62; 67; 68; 73; 78; 83; 86; 88; 89; 99; 104; 120; 125; 130; 221a; 227; 229; 274; 276; 279; 281; 282; 285; 286; 292; 293; 294; 297; 299; 300; 302; 309

17. Miletopolis

- 166) F. Imhoof-Blumer, Beiträge zur Erklärung griechischer Münztypen. Nom V 1910, 25—42.

Im Rahmen einer Behandlung der Darstellung griechischer Heroen auf Schiffen werden Münzen des 2. Jh. n. Chr., die sicher nach Miletopolis und nicht, wie früher angenommen, nach Milet gehören, vorgelegt, welche den ΜΕΙΑΗΤΟC ΚΤΙCΤΗC auf einer Schiffsprora stehend zeigen, sowie solche von Abydos (Caracalla bis Maximin) mit dem Heros Abydos, wobei freilich die Aufschrift ΑΕΥΚΟΥΑΑΟC schwer erklärbar ist, und zuletzt eine Münze von Dardanos mit dem Heros Dardanos.

- 167) W. Kubitschek, *Miletopolis in der (Dr. Scholz-)Sammlung der Wiener Universität*, NumZ XIV 1921, 144 und 150,
publiziert und kommentiert 4 Münzen von Miletopolis aus der Zeit von Antoninus Pius bis Philippus Arabs.
- 168) W. Wroth, *Greek Coins Acquired by the British Museum in 1903*. NC 1904, 289—310.
S. 299—301 zwei AE von Miletopolis, darunter ein unpubliziertes, ein AE von Pergamon und ein AR (ca. 400 v. Chr.) von Prokonnesos.
S: Nr. 30; 31; 33; 40; 279; 292

18. Parion

- 169) V. Dobrusky, *Trouvaille de monnaies grecques en Bulgarie*, RN 1895, 103—106,
legt nach Symbolen geordnet einen Schatzfund vor, der u. a. 30 autonome Münzen von Parion enthält.
- 170) M. Grant, *The Six Main Aes Coinages of Augustus* (1953).
Die ganze von Grant (S. 88—96) als (1) bezeichnete augusteische Serie ohne Ethnikon wurde von Mionnet Parion zugewiesen. Für einen Teil dieser Prägungen ist sicher eine mysische Münze in oder nahe Parion anzunehmen; ähnliche kleine Emissionen tragen von Claudius ab das Ethnikon von Parion, und da dem etwa noch in Frage kommenden *Alexandreia Troas* später entsprechende Emissionen fehlen, spricht viel für eine Ausgabe dieser Münzen zu Parion. Aber ein Teil dieser Serie wurde sicher anderswo geprägt, da sich in ihr Variationen zeigen, die mit der Annahme einer Entstehung der ganzen Serie in einer officina nicht zu vereinbaren sind.
Rez: J. Babelon, RN 1953, 168 f.
- 171) G. F. Hill, *Greek Coins Acquired by the British Museum, 1914—16*. NC 1917, 1—30.
Darunter ein vielleicht Parion zuzuweisendes AE, Vs. Traian, Rs. Plotina und Marciana, sowie ein AE von Autokane und eine Alexanderdrachme von Temnos.
- 172) F. Imhoof-Blumer, *Eine Sage von Parion*. Nom. VI 1911, 7—8.
Eine von Aelian XII 39 erzählte Geschichte, wonach der Parianerin Halia beim Betreten des Hains der Artemis eine Schlange erschienen sei und mit ihr den Stammvater der Ophiogenen in Parion gezeugt habe, findet sich auf der Rs. zweier parischer Münztypen dargestellt.
- 173) S. Mirone, *Les Eros de Praxitèle*. RN 1921, 23—37.
Münzen Parions von Antoninus Pius bis Philippus Arabs haben uns das Aussehen des Eros des Praxiteles zu Parion erhalten. Vielleicht stellt eine unter dem Namen Borghesische Genie bekannte Figur im Louvre diese Statue dar.
- 173a) H. Seyrig, *Parion au 3^e siècle avant notre ère*. Centennial Publication of the Amer. Num. Society (1958) 603—624.
Die Münzgeschichte der kleinasiatischen Städte im 3. Jh. v. Chr. ist „un chapitre obscur de la numismatique“. Für Parions Geschichte in diesem Zeitraum ergeben die literarischen und numismatischen Quellen fast nichts; seine Prägung soll sich nach allgemeiner Ansicht auf Bronzemünzen beschränkt haben. Doch will Seyrig vier untereinander zusammenhängende Serien von Lysimachos-, Alexander- und seleukidischen (Newell, WSM 1460—1467) Tetradrachmen auf Grund der Münzbilder Parion zuweisen. Vorher hatte man als deren Prägeorte etwa Antiocheia in Pisidien oder Magnesia am Maiandros, Sardeis oder „conjectural“ (Newell) Magnesia am Sipylos angenommen. Wenn Parion wie etwa auch Kyzikos und Byzanz pseudolysimachische Prägung nach 281 aufweist, muß man folgern, daß es sich zunächst

Seleukos nicht unterworfen hat; daß es später seleukidisch war, würden dann seine diesbezüglichen Serien zeigen. Die durch ihre Symbole mit den letzten seleukidischen Prägungen verbundenen pseudoalexandrinischen Münzen zu Alexandria Troas und Parion müßten dann in die Zeit nach dem Sturz des Antiochos Hierax und der Schlacht bei Koloë 229/28 datiert werden.

- 174) P. Wolters, Der Eros des Praxiteles in Parion. SBMünchen 1913, 4. Abh., 21—40.

Vorlage sämtlicher Münzen Parions, die das Bild dieser Statue zeigen: 10 verschiedene Stempel auf insgesamt 20 Exemplaren. Auf Grund dieser Münzbilder wird die berühmte Statue folgendermaßen rekonstruiert: Eros stand aufrecht in typisch praxitelischer Haltung, die rechte Hüfte stark herausgebogen, in die linke den linken Arm gestützt.

S: Nr. 27; 33; 34; 38; 40; 53; 179; 217; 274; 288; 290; 292

19. Pergamon

Vorbemerkung: In die folgende Literaturzusammenstellung wurden lediglich Arbeiten über die autonomen und pseudoautonomen Emissionen der Polis Pergamon aufgenommen. Zur Prägung der Attaliden sind vor allem heranzuziehen F. Imhoof-Blumer, Die Münzen der Dynastie von Pergamon (Abh. Kgl. Preuß. Akad. Berlin, 1884) und H. v. Fritze, Die Münzen von Pergamon (Anhang zu Abh. Kgl. Preuß. Akad. Berlin, 1910). Eine Monographie über die Münzen der Attaliden wird von Westermarck erwartet; vgl. auch Nr. 194 (Hanson), Nr. 253 (Kleiner), Nr. 303 (Rostovtzeff). Ebenso wie die Prägung der Attaliden blieb auch die Cistophorenprägung unberücksichtigt, die in einem gesonderten Literaturüberblick behandelt wird.

- 175) W. Amelung, Der Asklepios des Phyromachos zu Pergamon, Römische Mitteilungen 18, 1903, 1—16,
stellt S. 7 f. pergamenische Münzen, die den Asklepios des Phyromachos zeigen, zusammen.
- 176) W. W. Baudissin, Esmun-Asklepios. In: Orientalische Studien Th. Nöldeke gewidmet, 2. Bd. 1906, 729—755.
S. 746 f. wird die Darstellung des Asklepios auf griechischen Münzen unter besonderer Berücksichtigung seines Attributs, der Schlange, behandelt. Herangezogen werden u. a. die pergamenischen Münzen BMC Mysia nr. 73, 84, 232 u. 233. Der schlangenumwundene Stab findet sich weniger auf Prägungen von Epidauros und Kos als auf jenen Pergamons: hier wie auch anderswo ist freilich das ältere Motiv die für sich allein dargestellte Schlange; ihre Vereinigung mit dem Stab erfolgte vielleicht nur aus künstlerischen Erwägungen.
- 177) O. Bernhard, Griechische und römische Münzbilder in ihren Beziehungen zur Geschichte der Medizin (1926).
S. 33—39 werden vor allem pergamenische Münzen, die in Beziehung zum Asklepioskult stehen, behandelt, S. 45 f. Münzbilder des Asklepieions in Pergamon aus nachantoninischer Zeit.
- 178) O. Bernhard, Über Badewesen und Hygienisches auf griechischen und römischen Münzen, SchwNumR 24, 1925, 331—358,
zieht zur Erörterung des Asklepioskultes und der Attribute dieses Gottes auch Münzen Pergamons heran.
- 179) O. Bernhard, Die antike Numismatik und ihre Beziehungen zur Medizin. SchwNumR 26, 1934, 5—26.
Bei der Besprechung von Münzbildern des Asklepios und seines Gefolges werden pergamenische kaiserzeitliche Münzen herangezogen, die Telesphoros und Ianiskos (Tf. I 13 u. 14) und Caracalla im Asklepieion zu Pergamon (Tf. I 17) darstellen, sowie ein AE von Parion (Commodus), das Asklepios als Tierarzt zeigt (Tf. I 18).

- 180) M. Bieber, A Bronze Statuette in Cincinnati and its Place in the History of the Asclepios Types. *Proceedings of the American Philosophical Society* 101, 1957, 70—92.

Die Verfasserin behandelt die pergamenischen Prägungen mit Asklepios-Typ, insbesondere jene, auf welchen die Statue des Phryomachos abgebildet ist. Ihre Ausführungen verlieren dadurch an Wert, daß ihr das Buch von Ohlemutz (Nr. 202) unbekannt ist und sie sich ganz auf Pick (Nr. 205) stützt.

- 181) E. R. Caley, The Composition of Ancient Greek Bronze Coins. *Memoirs of the American Philosophical Society* 11, 1939.

S. 86—91 wird die pergamenische Münze BMC Mysia p. 129 nr. 159 u. pl. XXVII 10 zur Ermittlung der Metallzusammensetzung analysiert mit dem Ergebnis, daß sich ihre Bestandteile nicht von jenen ähnlicher griechischer Münzen anderer Gegenden unterscheiden.

Rez: Bellinger *AJA* 1943, 358 ff.

- 182) M. Collignon-E. Pontremoli, Pergame, Restauration et description. Paris 1900.

S. 154 werden pergamenische Stadtmünzen mit einem Tempelbild und der Legende Ζεύς Φίλιος und Τραιάνος zur Identifizierung des 2. Neokorie-Tempels auf der oberen Terrasse des Burgberges herangezogen. Wahrscheinlich wurde dieser Tempel erst unter Hadrian vollendet und dessen Verehrung hier mit der des Traian verbunden.

- 183) A. Conze, Über den ionischen Tempel auf der Theaterterrasse zu Pergamon. *SB Berlin* 1895, 1057—1068.

Conze bespricht S. 1060 f. die pergamenische Münze mit den 3 Neokorastempeln. Er hält Asklepios nicht für den ursprünglichen Inhaber des Caracalla-Tempels, sondern meint, dieser Tempel sei ursprünglich dem Καθηγεμὸν Διόνυσος oder dem Königs kult geweiht gewesen, habe dann mit den Techniten von Teos in Verbindung gestanden, sei schließlich verfallen und zuletzt für Caracalla restauriert worden.

- 184) O. Deubner, Das Asklepieion von Pergamon. Kurze vorläufige Beschreibung (1938).

S. 7 f. wird dargelegt, daß vorzüglich vom 2. Jh. n. Chr. ab Asklepios die Gottheit ist, die Pergamons Münzen, insbesondere seine Bundesprägungen, ziert. Als Beispiele werden Allianzprägungen von Pergamon und Ephesos aus der Zeit Marc Aurels und Gallienus' herangezogen.

- 185) H. Dressel, Erwerbungen des Königlichen Münzcabinetts in den Jahren 1898—1900. *ZNum* XXIV 1904, 17—104.

S. 73—76 wird die Erwerbung eines AE aus Pergamon angezeigt, Vs. Septimius Severus r. und Iulia Domna l., Rs. die schlafende Ariadne mit Bakchantin und Satyr. Daß nicht auch Dionysos selbst neben Ariadne steht, stellt eine Variation zu der Darstellung zahlreicher pompeianischer Wandgemälde dar. Weiterhin wird ein pergamenisches AE mit dem Bild des Maximinus vorgelegt, auf dem dessen Kopf unversehrt ist; in der Regel ist er freilich auf den Prägungen Pergamons infolge der damnatio memoriae dieses Kaisers absichtlich zerstört worden.

- 186) H. Dressel, Ein Bronzemedallion von Pergamon. *AmtlBer* XXIX 1907/8, 238—241.

Bei der Besprechung eines dem Berliner Münzkabinett übereigneten Exemplars des pergamenischen Medallion mit Septimius Severus und seiner Gemahlin Iulia Domna auf der Vs. und der Darstellung des Großen Altars auf der Rs. wird dessen Restaurierung als Anlaß der Prägung vermutet. Die auf der Münze übermäßig groß dargestellten Einzelheiten, nämlich der Baldachin und die wohl aus vergoldeter Bronze geschaffenen Buckelstiere, dürften bei dieser Gelegenheit neu hinzugefügt worden sein.

- 187) M. Fränkel, Die Münzen von Pergamon mit dem Bilde der Drusilla. ZNum 18, 1892, 5—8.

Neben Smyrna und Mytilene soll gemäß Cohen, Descript. des monn. I² 248, auch Pergamon das Bild der Drusilla, der Liebblingsschwester des Caligula, auf seine Münzen gesetzt haben. Doch existieren in Wahrheit keine pergamenischen Münzen dieser Art.

- 188) H. v. Fritze, Asklepiosstatuen in Pergamon. Nom II 1908, 19—35.

Der Aufsatz nimmt eine Untersuchung von Wroth, NC 1882, 1 ff., wieder auf. Es wird versucht, vermittle der Münzbilder eine Vorstellung von der im Altertum so berühmten Asklepiosstatue des Phyromachos zu Pergamon zu erlangen. Dieser Künstler war unter Eumenes II. tätig; sein Asklepios war vielleicht eine Sitzstatue. Dann werden Münzen mit Kultdarstellungen aus der Zeit Caracallas behandelt, und zwar mit dem Resultat, daß der sog. „ionische Tempel“ auf der Burg von Pergamon dem Zeus Asklepios geweiht gewesen sei, zu dem sich dann später Caracalla als θεός σύνναος gesellt habe.

- 189) H. v. Fritze, Zur Chronologie der autonomen Prägung von Pergamon. Corolla Numismatica (1906) 47—62.

In dieser grundlegenden Behandlung des genannten Themas wird zunächst festgestellt, daß die ältesten Münzen Pergamons — kleine Silbernominale nach kleinasiatischem Währungssystem, Vs. Kopf des Apollon, Rs. wenigstens bei der 1. Gruppe ein härterer Satrapenkopf — von Gongylos stammen. Die Datierung von Six, NC 1890, 194, der sie Hellas, der Witwe des Gongylos, zuwies, ist falsch, denn das noch scharf vertiefte Quadrat der Rs. verbietet einen Ansatz viel später als die Mitte des 5. Jh.; auch ist der Satrapenkopf kein Portrait, sondern ein Idealtyp, und das Bild der Stadtgottheit auf der Vs. entspricht der Gewohnheit der 1. Hälfte des 5. Jh. Weiterhin gehören wohl 2 Gruppen kleiner AE noch in die Gongylidenzeit, an das Ende des 5. bzw. den Anfang des 4. Jh. Dann prägte Pergamon erst wieder seit Alexander dem Gr., und zwar in allen drei Metallen, wobei die Vs. abgesehen von einer Ausnahme den durch Alexanders AR bekannten Typ des unbärtigen Herakles mit Löwenfell zeigt. Die Goldmünzen sind aufschriftlos, werden aber durch ihre Parallelität zu den Silberstücken mit Legende ebenfalls für Pergamon gesichert. Die Goldprägung war also nicht Monopol des Königs. Da diesen AU Pergamons Emissionen von Kios, Ephesos, Milet, Smyrna, Teos und Klazomenai ähnlich sind, ist die Annahme von Six a. O. 198 ff. (vgl. Wroth BMC Mysia XXIX u. NC 1895, 99), sie seien unter Herakles, dem unmündigen Sohn des Alexander und der Barsine, entstanden, hinfällig. Die fragliche Prägung erfolgte vielmehr wohl zur Zeit des Lysimachos. In der Folgezeit verdrängt Athena den Apollon von der Vs. der pergamenischen Münzen. Wir finden sie zunächst behelmt auf einer AE-Serie, die durch eine sehr ähnliche Emission zu Ilion nach ca. 240 datiert werden kann, also in die Zeit der ersten Attaliden gehört. Die städtische Prägung war dann besonders in der 1. Hälfte des 2. Jh. umfangreich, da die kgl. Münze die städtische nur ergänzte, nicht aber verdrängte; wir finden in jener Zeit sogar Beamtennamen auf Münzen. Die Münzbilder sind z. T. stilistisch vom Großen Altar beeinflusst; anlässlich der 183 v. Chr. erneuerten Nikephorien, deren άγών hierbei zu einem στεφανίτης wurde, entstand wohl ein AE mit der Büste der Athena auf der Vs. und einer Eule mit der Legende ΑΘΗΝΑΣ ΝΙΚΗΦΟΡΟΥ in einem Kranz auf der Rs. [Vgl. dagegen Kubitschek, NumZ 1910, 243 f.]. Die Entwicklung von Stadt- und Königsgeld entspricht also derjenigen von Stadt und Reich. Gegen Ende der Königszeit gingen die Stadtprägungen zurück, bei der Errichtung der römischen Provinz Asia scheinen sie überhaupt ein Ende gefunden zu haben. [Vgl. dagegen oben S. 99].

- 190) H. v. Fritze, Die Münzen von Pergamon. Abh. d. Kgl. Preuß. Akad. d. Wiss., phil.-hist. Kl. 1910, Anhang I.

In dieser grundlegenden Arbeit, zu der 2500 Münzen herangezogen wurden, finden wir zunächst im Hinblick auf die Darlegungen in der Corolla Numismatica (189) freilich nur kurz die vorhellenistische Prägung Pergamons be-

handelt. Die hellenistische beginnt unter Lysimachos nach attischem Fuß mit Goldstateren (Vs. Herakles) und Tritten, die wohl als Ausgleichsmünzen zu lokalen Systemen gedacht waren. Dem Nebeneinander von König und Polis in Pergamon entspricht die Schaffung einer autonomen städtischen Scheidemünze unter den ersten Attaliden; diese dauerte mit zuletzt schlechtem Stil bis zur Errichtung der römischen Provinz Asia [vgl. aber dagegen Einleitung S. 99] und lebte vielleicht unter Mithridates VI. wieder auf. Die Beizeichen und Monogramme lassen sich nur schwer auflösen. Gelegentlich wurden pergamenische Typen auch für andere Städte geprägt: jener mit Vs. Kopf der Athena mit korinthischem Helm, Rs. Tropaion mit Leg. ΑΘΗΝΑΣ ΝΙΚΗΦΟΡΟΥ für Ephesos, Sardeis und Laodikeia, der Typ: Asklepioskopf und Schlangentab für Thyateira. Besondere Hervorhebung erfahren die Typen: Palladion, thronende Athena und Asklepios. Von den kaiserzeitlichen Münzen werden zunächst die zahlenmäßig spärlichen Emissionen ohne Kaiserportrait behandelt, sodann die Typen: Senat und Roma (mit Mauerkrone), Athena, Asklepios, sowie Kopf des Heros Pergamos (Hadrian und Caracalla). In einer Zusammenstellung werden die Münztypen der Kaiserzeit in drei Gruppen gegliedert: 1) konventionelle Darstellungen, 2) Bilder von lokaler Bedeutung, 3) Illustrationen bestimmter Ereignisse. Asklepios, allmählich geradezu Stadtgott, erscheint ebenso wie Heilgötter seines Gefolges seit der Zeit der Flavii auf den Münzen. Daneben finden wir: Zeus, Sarapis, Athena, Apollon, Dionysos und seinen Kreis, Demeter, sowie Hermen und die synkretistisch identifizierten Kabiren und Dioskuren; weiterhin die Meter Megale, Lokalheroen wie Telephos und Eurypylos, die personifizierte Polis Pergamon und als Flußgötter: Karkos, Keteios und Seleinos. Eine wichtige Typengruppe umfaßt den Kaiserkult, die Neokorien und Neokorienagone (Ἱερῶν Νεοκωρίων und Ἱερῶν Νεοκωρίων). Der Anlaß der Abbildung des Großen Altars war wohl dessen Neugestaltung: der säulengetragene Baldachin steht ohne Parallele im antiken Altarbau. Den Schluß der Abhandlung bilden Listen der Beamtennamen und -titel auf Münzen und Homonoia-Prägungen.
Rez.: Hill, NC 1910, 207 f. Kubitschek, NumZ 1910, 241 ff.

- 191) H. Gaebler, Zur Münzkunde Makedoniens IV. ZNum 24, 1904, 245—338. S. 259—266 wird der Streit zwischen Pergamon, Ephesos und Smyrna um die Neokorie-Titel πρώτη τῆς Ἀσίας und δις νεωκόρος behandelt, der zeigt, daß die Neokorie ein Ausfluß municipaler Selbstverwaltung war.
- 192) H. Gaebler, Zur Münzkunde Makedoniens V. ZNum 25, 1906 1—38, behandelt S. 38 pergamenische Prägungen (BMC Mysia p. 146 nr. 285 f.; p. 147 nr. 291; pl. XXIX 9) aus der Zeit des Marc Aurel und L. Verus, auf welchen Asklepios vor einer weiblichen Figur dargestellt ist, die sich stark vom üblichen Hygieia-Typ abhebt. Sie stellt wahrscheinlich Faustina die Jüngere dar, die auf der Burg zu Pergamon in einem eigenen Tempel verehrt wurde.
- 193) M. Grant, A Step Toward World-Coinage: 19 B. C. In: Studies in Roman Economic and Social History in Honor of Allan Chester Johnson (1951), ed. by Coleman-Norton, 88—112.
Zu den offensichtlich augusteischen Serien von Tetradrachmen im Wert von 3 Denaren gehört eine Emission, die auf der Vs. die übliche Legende IMP. IX TR. PO. V bzw. IV trägt; ihre Rückseite zeigt stets einen Hexastylon-Tempel und die Leg. COM. ASIAE und ROM. ET AUGUST. Dieser Typ wird allgemein auf Pergamon und die 1. Neokorie bezogen; also ließ Augustus in seinen frühen Jahren — freilich bleibt unklar, auf Grund welcher Befugnis — zu Pergamon offizielle Münzen prägen. Diese Emission weist auffällige Übereinstimmung mit solchen in Rom und Gallien auf: da alle drei Prägungen in eine kurze Zeitspanne fallen, muß man darin einen Plan erkennen.
- 194) E. V. Hanson, The Attalides of Pergamon (1947).
Behandlung der Münzprägung S. 201—208. Die Datierungen sind von Fritze (189) übernommen. Als Grund dafür, daß die Attaliden Mitte des 2. Jh. v. Chr. Bronze zu prägen begannen, kann man annehmen, daß die städtische Bronze nicht mehr genügte, oder daß das kgl. AE nicht für die Hauptstadt, sondern

für andere Reichsteile bestimmt war. Die Emissionen auch der übrigen Städte des Reiches verraten ein gewisses Maß an Autonomie. Die Typen sind lokal gefärbt; Assos, Myrina und Temnos prägten weiterhin Alexander-Tetradrachmen; während die Dynastie den attischen Standard übernommen hatte, benutzte Parion sowohl attischen wie rhodischen Münzfuß. S. 431–440: Übersicht über die munizipalen und königlichen Münztypen von Pergamon.

- 195) H. Hepding, Die Arbeiten zu Pergamon 1904–5. II. Die Inschriften. AM 32, 1907, 241–377.
S. 243: Der auf autonomen pergamenischen Münzen (BMC Mysia p. 128 n. 141; 150–152) erscheinende Beamte Diodoros kann identisch sein mit einem Διόδωρος Ἡρώδου Πάστρατος, der in einer auf der obersten Gymnasionterrasse gefundenen umfangreichen Inschrift geehrt wird.
- 196) G. Krahmer, Eine Ehrung für Mithridates VI. Eupator in Pergamon, JdI 40, 1925, 183–205,
identifiziert mit Hilfe der Mithridates darstellenden Gold- und Silbermünzen (Head HN² 501) Pergamons eine dort geschaffene Reliefstatue als idealisiertes Portrait dieses Herrschers.
- 197) L. Lacroix, L'omphalos, attribut d'Asclépios, selon le témoignage des monnaies, RBN^{um} 97, 1951, 5–18,
bespricht im Anschluß an H. Grégoire, R. Goossens u. M. Mathieu, Asklépios, Apollon Smintheus et Rudra. Mém. de l'Acad. royale de Belg. Cl. de Lettres 45, 1 (1949), die Frage der Zuweisung des Omphalos, der fast stets ein Symbol des Apollon ist, an Asklepios. Münzen Pergamons (AE) zeigen im 2. Jh. v. Chr. Vs. Kopf des Asklepios, Rs. Omphalos mit Schlange und die Legende ΑΣΚΛΗΠΙΟΥ ΣΩΤΗΡΟΣ. Auch auf pergamenisch-ephesischen Homonoia-Münzen (Commodus) erscheint neben Asklepios der Omphalos als Zeichen Pergamons. Nun gab es dort einen Kult des Apollon ΚΑΛΛΙΤΕΚΝΟΣ. Soll die Hinzufügung des Omphalos zu Asklepios dessen enge Beziehungen zu seinem Vater betonen? In diesem Falle bliebe der Omphalos auch auf Asklepios-Münzen ein Apollonsymbol. [H. V. Herrmann, Omphalos (Orbis antiquus 13) 1959, 65 f., gibt freilich dem Omphalos auf diesen Münzen ähnlich wie jenem auf gewissen Heroenreliefs die Funktion eines Altares].
- 198) L. Lacroix, Un aspect méconnu de la légende d'Héraclès sur une monnaie de Pergame. RBN^{um} 102, 1956, 5–30.
Ein pergamenisches AE zeigt auf der Rs. Herakles I., nackt auf einem Felsen sitzend und mit der Hand nach dem Gewand einer vor ihm stehenden halb-bekleideten Frau greifend. Auf Vasenbildern finden wir häufig Athena oder Hebe zusammen mit Herakles dargestellt; doch verbietet die teilweise Nacktheit der Heroine eine analoge Deutung dieses Münzbildes. Pompeianische Wandgemälde zeigen den Helden in Begleitung der Auge; durch seine Verbindung mit dieser wurde er Vater des Telephos und damit Ahnherr der Pergamener, weshalb wir in der Königs- und Kaiserzeit sein Bild häufig auf Münzen dieser Stadt finden. Die fragliche Szene stellt wohl Herakles dar, wie er um Auge wirbt. Das gleiche Motiv liegt auch zwei Bronzemünzen des κοινόν der 13 Städte Asiens zugrunde, wovon eine besonders als pergamenisch-ephesische Gemeinschaftsprägung gekennzeichnet ist. [Vgl. dazu J. Gillespie, RBN^{um} 1956, 31 ff.].
- 199) Ph. Lederer, Inedita der Sammlung Dr. Giesecke, Leipzig, BII Mfr 1909, 4323–4327,
publiziert und erläutert unter Heranziehung eines Wandgemäldes aus Herculanum ein Medaillon aus Pergamon, Vs. Commodus, Rs. Herakles r., vor ihm auf einer Anhöhe eine Hirschkuh, seinen Sohn Telephos säugend. [Vgl. auch Nr. 202].
- 200) J. Liegle, Architekturbilder auf antiken Münzen, Die Antike XII 1936, 202–228,

erörtert S. 222 f. das Medaillon mit dem Großen Altar zu Pergamon und die darauf erkennbaren Umgestaltungen desselben und stellt fest, daß hier eine gewisse Parallele vorliege zu der Barockisierung älterer Heiligtümer in der Neuzeit.

- 201) R. Mowat, *Martelage et abrasion des monnaies sous l'empire romain*, RN 1901, 443—471,
behandelt S. 452 f. das pergamenische AE BMC Mysia pl. XXXII 2, auf welchem neben Caracalla der Kopf Getas getilgt ist, sowie das AE BMC Mysia p. 169 n. 11 aus Perperene, das die gleiche Eigenschaft aufweist.
- 202) E. Ohlenutz, *Die Kulte und Heiligtümer der Götter in Pergamon* (1940).
Für alle Kulte Pergamons wird auch das numismatische Material ausgewertet. S. 4: Das Vorherrschen des Apollonbildes auf den frühen Münzen Pergamons zeigt, daß dieser ursprünglich der Hauptgott der Stadt war. S. 20: Rekonstruktion des palladionartigen, archaisierenden Kultbildes der Athena mittels Münzbilder der Zeit um 300. S. 48: Athena findet sich auf pergamenischen Münzen vor allem im 2. Jh. v. Chr. und während der hadrianischen Renaissance. S. 105 f.: Ablehnung der Ansicht Picks (s. u. Nr. 205), der Tempel auf der Theaterterrasse sei ein Asklepiostempel gewesen: er war vielmehr dem Dionysios Kathegemon geweiht; bei der Errichtung der 3. Neokorie wurde Caracalla vielleicht als νέος Διόνυσος der Hauptgott desselben. S. 119 f.: Behandlung der Dionysosdarstellungen auf pergamenischen Münzen; in der Königszeit erscheinen nur die Symbole dieses Gottes, nie dessen Bild, erst vom 2. Jh. n. Chr. ab wird der Gott selbst häufiger dargestellt. S. 126 ff.: Rekonstruktion der Asklepiosstatue des Phrymachos nach den Münzbildern, S. 130 f. Zusammenstellung der Münzbilder, die dieses Kultbild zeigen. S. 151 ff.: Nachdem der niedergebrannte ionische Tempel des Dionysos Kathegemon auf der Theaterterrasse wieder aufgebaut worden war, wurde er offensichtlich dem Asklepios und als dessen σύνναος dem Caracalla als 3. Neokoratempel geweiht; das Kultbild des Asklepios auf den Caracalla-Münzen ist von jenem auf den Münzen der Königszeit, die das Kultbild des Gymnasiontempels zeigen, verschieden. S. 190 f. Rekonstruktionsversuch der Kultbilder der thronenden Meter und der stehenden Großen Mutter mittels kaiserzeitlicher Gepräge Pergamons. S. 201 f. wird der geringe Aufschluß betont, den die Münzprägung für den Kult der Kabiren bietet. S. 229 aus einer Münze mit Erosdarstellung (Commodus; Fritze, M. v. P. VI 22) auf eine politische Bedeutung des Eroskultes im pergamenischen Gymnasion geschlossen. S. 242 f.: Besprechung der Darstellung des Herakles-Telephos-Mythos auf Münzen Pergamons und S. 250 der Frage, ob Frauenköpfe auf pergamenischen Prägungen um 400 (M. v. P. I 3, 4) Nymphen darstellen oder Hellas, die Witwe des Gongylos und Herrin Pergamons.
- 203) B. Pick, *Die Neokorien von Ephesos*, *Corolla Numismatica in Honour of B. V. Head* (1906) 234—244,
behandelt S. 240—242 auch die Neokorien von Pergamon und stellt fest, daß die Pergamener sich auf ihren Münzen zu Unrecht πρώτοι τῆς νεωκόρου nannten.
- 204) B. Pick, *Numismatische Beiträge zur griechischen Kunstgeschichte*. BllMfr 41, 1906, 3480—3483.
Die Münzen zeigen, daß das Augusteum eine Front von 6 Säulen besaß und daß die Kaiser Hauptinhaber der Neokoratempel waren, da ihre göttlichen σύνναοι öfters und seit Hadrian immer weggelassen werden. Es folgen Ausführungen über die Geschichte des 3. Neokoratempels auf der Theaterterrasse und über die Asklepiosstatuen des Thrasymedes und des Phrymachos (s. dazu Nr. 188).
- 205) B. Pick, *Die Neokorie-Tempel von Pergamon und der Asklepios des Phrymachos*, *Festschrift Walter Judeich* (1929) 28—44,
erklärt, daß v. Fritze (Nr. 190) die 3. Neokorie falsch aufgefaßt habe. Der Tempel der 1. Neokorie, die als Kaiserkult für die ganze Provinz gedacht war, findet sich während des 1. Jh. auf städtischen Bronze- und auf Silbermünzen:

häufig ist Augustus dabei ohne Roma dargestellt. Unter Traian feiern städtische Prägungen die Errichtung der 2. Neokorie; auch hier fehlt der Ζεὺς Φύλιος bald neben dem Kaiser. Da wir unter Traianus Decius wieder eine Prägung mit dem Bild des Traian und des Zeus vorfinden, ist zu vermuten, daß Decius den Namen Traianus erst nach seinem Regierungsantritt als Ehrennamen angenommen hat. Der Tempel der 3. Neokorie (auf der Theaterterrasse) war dem Caracalla und dem Asklepios geweiht. Von diesem schon in der Königszeit errichteten Tempel ist jener außerhalb von Pergamon zu unterscheiden, in welchem die monumentale Asklepiosstatue des Phyromachos stand. Dieses Kunstwerk galt als die eigentliche Verkörperung des Stadtgottes und erscheint unter Antoninus Pius auf pergamenischen Münzen zusammen mit Apollon Smintheus, dem Schutzgott gegen die Pest. [Die Ausführungen über den Tempel auf der Theaterterrasse beruhen auf falscher Kombination von Asklepios-Münzen der Königszeit mit solchen der Epoche Caracallas. Vgl. Nr. 202].

- 206) K. Regling, Münzfunde aus Pergamon. *Bllmfr* 49 (1914) 5671 ff.; 5703 ff. (Abdruck aus dem Ausgrabungswerk: *Altertümer von Pergamon*, Bd. I (1913) 329–336; 355–363).

Der Bericht stellt eine interessante Studie über den pergamenischen Wirtschaftsraum dar. Es wurden 634 vorkaiserliche und 335 kaiserliche Münzen gefunden, wovon 445 bzw. 255 Stücke pergamenisch waren. Der hohe Anteil fremder Münzen erklärt sich dadurch, daß Pergamon mit zahlreichen prägeberechtigten Kleinstädten der Umgebung eine wirtschaftliche Einheit bildete; Münzkonventionen mit diesen sind gelegentlich überliefert. Gambreion, Teuthrania, Elaia, Kyme, Aigai und Mytilene stellten die höchste Zahl der auswärtigen Fundmünzen. Dagegen scheint der Verkehr Pergamons mit den Städten südlich des Hermos schwach gewesen zu sein. Im Norden bildete wohl das teuthranische Bergland eine Verkehrsbarriere, da die Troas und die Städte an der Propontis bei den Funden nur schwach vertreten sind. Pergamons Wirtschaftsraum umfaßte also im wesentlichen nur das Kalkostal und die Küste des Elaitischen Golfes bis hinunter zur Mündung des Hermos. Die nichtkleinasiatischen Münzen stammen größtenteils aus Nordgriechenland. Die Funde boten ein reiches Material an Gegenstempeln; ein Teil derselben wurde in Pergamon selbst eigenem Geld aufgedrückt, etwa zwecks Wiederinkurssetzung oder Umwertung. Im allgemeinen fanden sich die in unseren Kollektionen am stärksten vertretenen Münzen auch bei den Ausgrabungen am zahlreichsten.

- 207) K. Regling, Die Münze mit dem Pergamon-Altar. *Forschungen und Fortschritte* VIII 1932, 17–18.

Eine genaue Beschreibung und Interpretation der 1902 von Villefosse entdeckten Darstellung des Großen Altars auf einem pergamenischen Medaillon. Die 4 Statuen auf dem Altar werden zu deuten versucht als: I. Viktoria, daneben, von dieser bekränzt, Septimius Severus, r. mit Stab Caracalla, daneben vielleicht Geta (vgl. Nr. 208).

- 208) K. Regling, Das Medaillon mit dem Altar von Pergamon. *Berliner Museen. Berichte aus den preuß. Kunstsammlungen* 54, 1933, 32.

Anzeige der Erwerbung eines weiteren Exemplars dieses Medaillons durch das Berliner Münzkabinett. Der „Baldachin“ wird nicht als Sonnensegel, sondern als fester Bau erklärt und die Angabe in *F. u. F.* 1932, 17 f. (Nr. 207) dahingehend korrigiert, daß die Figuren I. wohl als Artemis und Apollon aufzufassen seien.

- 209) J. Schrammen, Der große Altar; der obere Markt. In: *Altertümer von Pergamon* III 1 (1906).

S. 5 wird die Münze behandelt, als deren Bild Villefosse (s. Nr. 211) den Großen Altar zu Pergamon erkannt hat. Ihr Wert für unser Wissen um dieses Kunstwerk wird jedoch gering veranschlagt.

- 210) I. N. Svoronos, Ἰανίσκος καὶ Ἀσκληπιὸς παῖς. *JIntArchNum* 13, 1911, 113–120,

behandelt eine große Anzahl pergamenischer Münzen, die auf der Rs. das Bild des nackten Ianiskos zeigen.

- 211) H. de Villefosse, Le grand autel de Pergame sur un médaillon de bronze trouvé en France. RN 1902, 234—241.

Eine in einer römischen Ruine in der Durance gefundene Großbronze, Vs. Septimius Severus und Iulia Domna, zeigt auf der Rs. den Großen Altar von Pergamon mit Statuen auf den Säulenhallen, einem Baldachin über dem Altar und Buckelstieren vor dem Aufgang. Ein 2. Exemplar dieser Münze existierte seit langem in London (BMC Mysia p. 152 nr. 315), doch wurde dessen Bild nicht identifiziert und von Wroth als „not yet explained“ bezeichnet. [Diese Münze ist auch abgebildet AA 1902, 12].

- 212) W. Wroth, Asklepios and the Coins of Pergamon. NC 1882, 1—51.

Übersicht über die Häufigkeit der Darstellung des Asklepios auf rein pergamenischen Münzen und auf Allianzprägungen Pergamons.

- 213) W. Wruck, Zu den Provinzialprägungen der römischen Kaiserzeit. Berl NumZ 1952, 255—266.

S. 259 wird festgestellt, daß jene kaiserzeitlichen Prägungen, die außer DIANA PERG keine anderweitigen münzherrlichen Aufschriften zeigen, wohl kaiserlich sind und die Legende nur als Beischrift zu den Typen aufzufassen ist.

S: Nr. 10; 27; 29; 39; 40; 42; 50; 53; 60; 62; 63; 69; 113; 158; 168; 176; 227; 247; 277; 279; 282; 284; 286; 287; 288; 290; 291; 292; 295; 296; 308

20. *Perperene*

S: Nr. 60; 201; 279; 292

21. *Pionia*

S: Nr. 25; 38; 56

22. *Pitane*

S: Nr. 29; 33; 50; 53; 284; 294

23. *Plakia*

S: Nr. 30; 306

24. *Poimananon*

- 214) J. Friedländer, Poimes der Stadtgründer von Poimananon in Mysien, ZNum 3, 1876, 123—124,

publiziert ein AE, das auf der Vs. einen jugendlichen Kopf zeigt und die Legende ΠΙΟΙΜΗC. Es handelt sich dabei sicher um den legendären Stadtgründer.

- 215) F. W. Hasluck, Poemanenum, JHS 26, 1906, 23—31,

bespricht nach der Diskussion der Lage der Stadt deren Inschriften und Münzen.

S: Nr. 25; 30; 31; 40; 50; 292

25. *Priapos*

S: Nr. 30; 277; 292

26. *Prokonnesos*

S: Nr. 168; 277; 286; 295; 306

27. *Teuthrania*

S: Nr. 10; 42; 54; 206

28. *Thebe*

S: Nr. 25; 99; 286

29. *Zelea*

S: Nr. 25; 30

b) *Troas*1. *Abydos*

- 216) S. P. Noe, Greek Coins Acquired during 1945, MusNot 1, 1945, 6—15.

Die Rs. von 2 nach 190 v. Chr. geprägten abydenischen Tetradrachmen zeigt Ähnlichkeiten mit entsprechenden Münzen des Perseus und der makedonischen Teilrepubliken nach ihm. Sollten diese abydenischen Stücke auf dem makedonischen „Markt“ zirkulieren? Im Zusammenhang damit werden sich aus den Prägungen mit Alexander-Typ durch kleinasiatische Städte nach der Schlacht bei Magnesia ergebende Probleme behandeln.

- 216a) E. S. G. Robinson, Some Electrum and Gold Coins. Centennial Publication of the Amer. Num. Society (1958) 585—594.

Nr. 13 u. 14: Goldstatere von Abydos (letzterer Unicum). Dazu Ausführungen über die einzelnen Epochen der Münzprägung dieser Stadt.

- 217) J. P. Six, Die Münzen von Abydos. ZNum 3, 1876, 237—239.

Eine Studie über die Unterscheidung der Münzen von Abydos, Parion und Ankore, dem späteren Nikaia.

S: Nr. 24; 29; 37; 38; 39; 53; 57; 59; 61; 62; 68; 71; 73; 93; 125; 153; 166; 221a; 229; 278; 279; 284; 287; 292; 295

2. *Alexandria Troas*

- 218) A. R. Bellinger, The Late Bronze of Alexandria Troas. MusNot 8, 1958, 25—53.

Alexandria Troas prägte vor Antoninus Pius überhaupt nicht und auch dann zunächst nur spärlich. Erst unter Commodus begann die Flut seiner Bronzemünzen. Von Caracalla bis Valerian erfolgte eine reiche pseudo-autonome Prägung, die — wohl auf Grund eines besonderen Privilegs — den Namen der Stadt und nicht den des Kaisers trägt, was in dieser Zeit ohne Parallele ist. Ein Katalog der Typen dieser späten Bronzemünzen zeigt, daß auf ihnen Apollon Smintheus vorherrscht. Jedoch finden sich auch zahlreiche andere Motive verwertet.

- 219) J. A. Blanchet, Les monnaies en or d'Alexandria Troas. RBNM 54, 1898, 5—9.

Eine Goldmünze dieser Stadt, Vs. Alexander d. Gr., Rs. Alexander Severus und Iulia Mamaea, darunter die säugende Wölfin, zeigt die hohe Geltung des großen Makedonen in der Severerzeit.

- 220) V. R. Grace, Scopas in Chryse. JHS 52, 1932, 228—232.

Strabon XIII 604 und Eustathios ad Il. p. 30, 16 nennen das als ξόανον bezeichnete Kultbild des Apollon Smintheus zu Chryse ein Werk des Scopas aus Parion. Münzen von Alexandria Troas, darunter Tetradrachmen mit der Legende ΑΠΟΛΛΩΝΟΣ ΣΜΙΘΕΩΣ, zeigen indessen eine Statue, die unmöglich ein Werk des 4. Jh. sein kann. Die häufig gemachte Annahme, Scopas habe archaisiert, ist unbefriedigend, da dieser Künstler einen individuellen Stil hatte und es sich fragt, ob ein Werk des 4. Jh. überhaupt als ξόανον bezeichnet worden wäre. Vielleicht bezieht sich aber Strabons Angabe gar nicht auf das ξόανον, sondern auf das bei diesem befindliche σύμβολον, die Maus. Dieses

Idol erscheint auf der ältesten Münze der Troas, die das Bild des Smintheus zeigt, einem AE von Hamaxitos, wohl aus der 1. Hälfte des 4. Jh., noch nicht. Vielleicht erneuerte Skopas in der 1. Hälfte des 4. Jh. den Tempel des Apollon Smintheus und fügte dabei dem Kultbild das Idol hinzu. Als Werke des Skopas in Chryse wären dann das ἱερόν und das σύμβολον zu verstehen.

- 221) G. F. Hill, Apollo and St. Michael: Some Analogies. JHS 36, 1916, 134—162.

Im 1. Kapitel: „The Foundation Legend of the Shrine of Apollo Smintheus“, werden Münzen von Alexandria Troas aus römischer Zeit behandelt, die eine von der literarischen Überlieferung abweichende Gründungslegende des Smintheions wiedergeben.

- 221a) G. Macdonald, Early Seleucid Portraits. JHS 23, 1903, 92—116.

Ziel des Aufsatzes ist die Identifizierung des Königsportraits auf Tetradrachmen attischen Standards mit der Legende ΒΑΣΙΛΕΥΣ ΑΝΤΙΟΧΟΥ, deren Liste vorgelegt wird. Erst seit Antiochos IV. setzten die Seleukiden ihre Beinamen auf Münzen; die Identifizierung früherer Prägungen ist schwierig. Die genannten Münzen wurden generell Alexandria Troas zugewiesen, was zumindest in den meisten Fällen richtig sein dürfte. Dort und in der Nachbarschaft dieser Stadt (vor allem zu Ilion und Gentinos) scheint der Kult der Seleukiden dem eines lokalen Heros angeglichen worden zu sein: darauf deuten jedenfalls Flügel am Diadem. Dargestellt ist hierbei wahrscheinlich Antiochos II., doch sind die Tetradrachmen wohl erst nach dessen Tod von Hierax geprägt. Nun gibt es andere Münzen des Hierax, deren Königsportrait dem behandelten mit Flügeldiadem genau gleicht und die zu Kyzikos, Lampsakos und Abydos emittiert zu sein scheinen. Daraus läßt sich auf dessen Einflußsphäre schließen.

- 222) S. P. Noe, Greek Coins Acquired by the American Numismatic Society in 1947. MusNot 3, 1948, 1—14.

Von zwei neuerworbenen Münzen von Alexandria Troas läßt sich die spätere auf 136 v. Chr. datieren; sie zeigt noch einen wesentlich besseren Stil als das nächstbekannte, 118 v. Chr. geprägte Exemplar. Damit läßt sich die künstlerische Verarmung der Münzbilder dieser Stadt auf die Zeit zwischen 136 und 118 fixieren, während v. Fritze, Nom. VI 24 ff. der Spärlichkeit des vorhandenen Materials wegen noch 160 bis 118 dafür hatte angeben müssen.

223. S. P. Noe, Coinage at Alexandria Troas under Antiochos Hierax. MusNot 5, 1952, 21—23.

Das Symbol von Alexandria Troas, ein weidendes Pferd, erscheint auf Münzen Antiochos' II. und des Antiochos Hierax, dessen Hauptmünzstätte diese Stadt bildete.

- 224) H. Seyrig, Quatre cultes de Thasos, BCH 51, 1927, 178—233,

legt S. 225 dar, daß Thasos nach seiner Befreiung von makedonischer Oberherrschaft nach dem Vorbild von Alexandria Troas prägte und dessen Münzen nach den einheimischen am häufigsten auf der Insel gefunden wurden, was die engen kommerziellen Verbindungen zwischen beiden Städten beweist.

S: Nr. 33; 34; 40; 50; 53; 56; 59; 64; 171; 173a; 278; 279; 282; 286; 289; 290; 296; 301

3. Antandros

S: Nr. 39; 56; 64; 275; 286

4. Assos

- 225) H. W. Bell, Coins from Assos. In: Investigations at Assos (1902) 297—313.

Veröffentlichung von 265 in Assos oder dessen Umgebung gefundenen, vor allem aus Assos selbst und den verschiedensten Städten der Troas stammenden Münzen aller antiken Epochen bis in die byzantinische Zeit.

- 226) A. Zograph, Ein Bronzemedallion von Assos, ZNum 36, 1926, 68—72,

publiziert ein bei Ausgrabungen in Olbia 1909 gefundenes Medaillon, dessen Durchmesser den aller bisher bekannten Münzen von Assos übertrifft: Vs. Commodus, Rs. der Kaiser auf dem Triumphwagen, von Roma begleitet. Diesen Typ hat vor allem Mytilene aus dem römischen Motivschatz entlehnt; von hier wohl hat ihn Assos übernommen.

S: Nr. 29; 38; 40; 53; 64; 194; 233; 289; 292

5. Birytis

- 227) H. v. Fritze, Birytis und die Kabiren auf Münzen. ZNum XXIV 1904, 105—128.

Die Vs. von E. Babelon im Cat. des monn. gr. de la Bibliothèque Nat. p. 114 nr. 782 einem „roi incertain de Cypre“ zugeschriebene Silbermünze — 2 ähnliche Stücke befinden sich zu Berlin — stimmt mit den Münzen von Birytis, von dem man bisher nur AE kannte, überein; auch im Typ der Rs. zeigen sich Beziehungen. Daß auf Münzen von Birytis die Kabiren erscheinen, vermutete bereits Wroth, BMC Troas etc. p. XLV; Sterne auf solchen Münzen (3. Jh. v. Chr.) deuten eine früh vorgenommene synkretistische Identifizierung der Kabiren mit den Dioskuren an. Ein bärtiges Kabirenhaupt zeigen auch Münzen von Kyzikos und Lampsakos, ein unbärtiges — mit Sternen — erscheint auf Stateren von Mytilene. Die Angleichung der Kabiren an die Dioskuren ist ebenfalls vollzogen auf pergamenischen Prägungen des 2. Jh. v. Chr. Wenn sich schließlich auf Münzen Kebrens ein Widderkopf findet, kann das auf die Mysterien von Samothrake weisen.

S: Nr. 64

6. Dardanos

S: Nr. 38; 53; 71; 153; 166; 278; 279

7. Gargara

S: Nr. 26; 56; 64; 295; 307

8. Gentinos

S: Nr. 26; 29; 221a; 286

9. Gergis

S: Nr. 286

10. Hamaxitos

S: Nr. 219; 290

11. Ilion

- 228) A. R. Bellinger, Greek Mints under the Roman Empire. In: Essays in Roman Coinage Presented to Harold Mattingly (1956) 137—148.

S. 145 f. eine Übersicht über die Prägung Ilions in augusteischer Zeit sowie ein Versuch einer genaueren Datierung einiger dieser Typen sowie einer Klärung des Verhältnisses zwischen dem Umlauf „offizieller“ und „lokaler“ Emissionen in Ilion.

- 228a) A. R. Bellinger, The Earliest Coins of Ilium. MusNot 7, 1957, 43—49.

Wroth, BMC Troas etc. p. XXV f., gibt an, daß keine Münze Ilions früher als ca. 300 v. Chr. zu datieren ist. Leaf (Nr. 56 S. 146) meinte dagegen, daß Ilions Prägung erst 189 v. Chr. begann. Nach längeren Ausführungen über die Festspiele zu Ehren der Athena Ilias kommt Bellinger zu dem Ergebnis, daß die ältesten Serien Ilions wohl alle unter Lysimachos zwischen 300 und 281 emittiert wurden.

- 229) A. R. Bellinger, The First Civic Tetradrachms of Ilium. MusNot 8, 1958, 11—24.

Von den in die Zeit nach dem Kongreß von Apameia gesetzten ilischen Tetra-

drachmen kennen wir 21 Serien. Die Legende bezeichnet diese aber weniger als Prägungen Ilions als vielmehr der Athena Ilias, ein Verfahren, das Alexandria Troas mit seinen ΑΠΟΛΛΩΝΟΣ ΣΜΙΘΕΩΣ-Münzen nachahmte. Die auf den genannten Emissionen Ilions hervorgehobenen Eigennamen (ΞΑΘΙΠΠΙΟΥ, ΑΝΤΙΦΑΝΟΥ etc.) bezeichnen wohl den eponymen Beamten der Stadt, der vielleicht zugleich eine hohe Stellung im Tempel der Athena inne hatte. Aber seine Nennung erfolgte sicherlich kaum, um ihn bei etwaiger Unterwertigkeit der Münze zur Verantwortung ziehen zu können, sondern eher aus φιλοτιμία. Das meist noch zusätzlich angebrachte Monogramm bezeichnet wohl den für die Prägung tatsächlich verantwortlichen Beamten. Überhaupt stellten diese Emissionen Ilions wohl nur ein Mittel zur Befriedigung des Bürgerstolzes dar. Die Münzen wurden exportiert, sie fanden sich bis in Babylon, obwohl Ilion kaum mit Syrien nennenswerten Handel trieb; aber die Stadt wollte wohl bei der Wanderung des kleinasiatischen Silbers ins Seleukidenreich beteiligt sein und sich damit an die Seite anderer mysischer und aiolischer Städte wie Kyzikos, Lampsakos, Abydos, Tenedos, Aigai, Myrina und Kyme stellen.

- 230) H. v. Fritze, Die Münzen von Ilion. In: Troia und Ilion, hgg. v. W. Dörpfeld (1902) 477—534.

Neben einer Zusammenstellung aller Münztypen Ilions mit Abbildungen wird die Geschichte der Münzprägung dieser Stadt dargelegt, die mit der Erhebung der κόμη Ilion zur πόλις durch Alexander d. Gr. beginnt. Das Palladion des dortigen Athena-Heiligtums erscheint auf den ersten Prägungen und auf einem ilischen Tetradrachmon wohl des Hierax sogar als Beizeichen. Die nächste Serie — große Tetradrachmen attischen Standards — wurde wohl nach der Autonomieverleihung 189 v. Chr. geprägt und gleicht den von 176—77 v. Chr. erfolgten Emissionen von Alexandria Troas. An die Stelle des Königsnamens tritt nun der Gottesname: ΑΘΗΝΑΣ ΙΛΙΑΔΟΣ. Die letzten Münzen dieser Serie gehören wohl in die Zeit Mithridates VI. Im 2. Jh. finden wir auch ilische Kupferprägung. Zwischen Sulla und Augustus sind die Emissionen Ilions jedoch sehr spärlich. In der Kaiserzeit hatte die Stadt das Privileg, auf die Vs. statt des Herrscherbildes das Stadtwappen zu setzen. Das Bild der Athena Ilias ist jedoch auch als Rs.-Typus auf vielen Münzen mit Kaiserkopf verwendet. Außer dieser Göttin finden wir Zeus und Apollon dargestellt, und vor allem viele troische Helden: in erster Linie Hektor und Aineias (seit der flavischen Zeit mit Iulus). Griechische Helden erscheinen höchstens als Besiegte (Patroklos!). Typen wie: Ilion und Roma oder die Wölfin in Verbindung mit der Flucht des Aineias sollen die Verwandtschaft Roms und Troias betonen. Augustus wird in Pontifikaltracht dargestellt, dagegen erscheint Tiberius nie auf den Münzen. Caligula und Claudius (der Ilions Privilegien erneuerte: Tac. ann. XII 58) werden zusammen mit Augustus abgebildet. Hatte Tiberius Ilions Privilegien annulliert und Caligula sie zunächst teilweise wiederhergestellt?

Rez: Dieudonné, RN 1903, 76—79.

- 231) R. Mowat, Les noms de l'impératrice Maesa. RN 1897, 531—533.

Ein AE ähnlicher Art wie das von Babelon RN 1897, 336 publizierte zeigt auf der Vs. die Büste der Maesa mit der Legende ΜΑΜΙΑ ΜΑΙΚΑ, auf der Rs. Athena mit Nike und ΙΑΙΕΟΝ. Daß der Name der Kaiserin Maesa und der ihrer Tochter Mamaea über einem einzigen Haupt vereinigt wurde, ist unwahrscheinlich. Mamaea wurde im Atelier zu Ilion stets ΙΟΥΛΙΑ ΜΑΜΑΙΑ genannt. ΜΑΜΙΑ ΜΑΙΚΑ bezieht sich also auf Maesa. Wenn nun ΜΑΜΙΑ nicht irrtümlich für ΙΟΥΛΙΑ auf die Münzen gesetzt wurde, hieß Maesa mit vollem Namen Iulia Mamaea Maesa, Mamaea dagegen Iulia Avita Mamaea.

- 232) L. Robert, Notes de numismatique et d'épigraphie grecques. RN 1936, 271—278.

Auf einer AJA 1935, 590 veröffentlichten ilischen Inschrift wird ein wohl im 1. Jh. v. Chr. lebender 'Αγάθης Μηνοφίλου 'Ιλιεύς geehrt, der Agonothet und Agoranome der Panathenäen war. Münzen aus Ilion wohl des 1. Jh. v. Chr. (BMC Troas etc. p. 58 n. 11) tragen die Angabe 'Αγάθου τοῦ Μηνοφίλου. Man hat daraus bisher wohl zu Unrecht den Nominativ *'Αγαθος gebildet.

S: Nr. 23; 27; 29; 37; 38; 40; 50; 53; 59; 64; 189; 221a; 233; 277; 278; 284; 292; 301

12. *Kebren*

- 233) F. M. Heichelheim, *Cebren, not Sigeum*. *Hesperia* 13, 1944, *Numismatic Comments*, 361—363.

Der Autor zieht eine unbekannte Bronzemünze des Fitzwilliam Museums heran, um Newells (*The Coinage of the Western Seleucid Mints* 347 f.) Zuweisung einer Gruppe von Tetradrachmen Seleukos' II. und des Antiochos Hierax zur Troas zu stützen. Das fragliche AE zeigt Abhängigkeit von der Tetradrachme des Hierax, Newell pl. LXXVI 6; das Beizeichen ist eine Doppeleule. Newell war sich unklar, ob er die Münzen mit dem Eulen-Symbol auf der Rs. Sigeion, Ilion oder Assos zuweisen sollte, entschied sich jedoch dann für Sigeion. Doch ein anderes AE des Fitzwilliam Museums mit der Legende ANTIOXEQN trägt eine Eule als Gegenstempel. Deshalb glaubt der Autor Antiocheia-Kebren als Herstellungsort der Eulen-Prägungen einer Antiochos-Münze in der Troas ansehen zu können. Daß die Eule zunächst als Gegenstempel auf einer Münze mit dem Bild des Apollon und dann als Beizeichen erscheint, wird als Ausdruck der Verdrängung Apollons durch Athena als Hauptgottheit der Stadt gedeutet. Keine Prägung von Sigeion ist später als 300 v. Chr. Die von Strabon XIII 595 vor 189 v. Chr. datierte Zerstörung Sigeions erfolgte wohl unter Antiochos II., Seleukos III. oder Antiochos Hierax. Die Flüchtlinge siedelten vielleicht in das neugegründete Antiocheia-Kebren über.

S: Nr. 29; 32; 56; 64; 227; 233; 292

13. *Kolone*

S: Nr. 64

14. *Lamponia*

S: Nr. 56

15. *Larisa*

S: Nr. 64

16. *Neandria*

S: Nr. 40; 56; 64

17. *Ophrynon*

S: Nr. 32; 64; 279

18. *Rhoiteion*

S: Nr. 64

19. *Skamandria*

S: Nr. 275; 286

20. *Skepsis*

- 234) K. Regling, *Das Rhyton von Skepsis*. *BIMfr* 64, 1929, 561—563.

Die ersten Münzen von Skepsis (Mitte des 5. Jh.) zeigen auf der Vs. ein Pferdevorderteil, das später durch eine Pegasosprotome ersetzt wird. Seit etwa 400 erscheint zwischen dessen Flügeln nach allgemeiner Ansicht ein Horn. Doch weist dieses Kanneluren auf, stellt also ein künstlich gefertigtes Stück dar, offensichtlich ein Trinkhorn. Der Grund für dessen Hinzufügung war wohl der Wunsch, den eigenen Münztyp vom lampsakenischen zu unterscheiden, und die hohe Geltung des Dionysos in Skepsis, von der spätere Münzen Zeugnis ablegen, zu dokumentieren.

S: Nr. 29; 39; 53; 56; 59; 64; 86; 275; 277; 278; 279; 284; 286; 292; 305

21. *Sigeion*

S: Nr. 32; 43; 59; 159; 233

22. *Tenedos*

- 235) J. Marcadé, *Hermès doubles*, BCH 76, 1952, 596—624,
behandelt S. 609 ein auf der Rs. von mytilenäisch-phokäischem El.-Stateren (Babelon, *Traité* II 2 pl. CLX 9) abgebildetes Hermenpaar und S. 611 f. Serien von Tenedos, die wohl das dionysische Paar, $\Theta\epsilon\acute{o}\varsigma$ und $\Theta\epsilon\acute{\alpha}$ des Mysterienkultes, zeigen, und nicht Dionysos und Semele, wie P. Philippson, *Thessal. Mythol.* 56, meinte [vgl. Nr. 237 u. 239].
- 236) L. A. Milani, *L'arte e la religione preellenica alla luce dei bronzi dell'antro Ideo cretese e dei monumenti hetei*. Studi e Materiali di Archeologia e Numismatica I 1899—1901, 161—234.
S. 197 f. werden Münzen von Tenedos zur Verdeutlichung des Kultsymbols der Doppelaxt herangezogen.
- 237) H. Usener, *Zwillingsbildung*. In: *Strena Helbigiana* (Leipzig 1900) 315—335.
Während Doppelköpfe — zumal auf Münzen — in der Regel so gestaltet wurden, daß die Gesichter einander glichen, zeigt der Doppelkopf auf den Münzen von Tenedos (Head HN² 550 f.) zwei verschiedene Gesichter, deren Deutung unsicher ist: man könnte in ihnen das Geschwisterpaar Tenes und Amphithea sehen, oder den „zweigestalteten“ Dionysos oder eine Darstellung der himmlischen Ehe des Zeus und der Hera.
- 238) H. Usener, *Keraunos*, Rh. Mus. 60, 1905, 1—30,
geht S. 21 auf die bemerkenswerte Zähigkeit ein, mit der das Doppelbeil als Rs.-Typus auf den Münzen von Tenedos festgehalten wurde. Ein Münzbild, das die Doppelaxt mit Stützen unter beiden Beilen darstellt, legt die Annahme nahe, daß dieses Symbol zu Tenedos als Zeichen unmittelbarer Verehrung im Tempel aufgerichtet war. [S. auch A. Minto, *Dionysos ὃς ἐκαλεῖτο πέλεκυς*. *Atene e Roma* 1923, 1—27].
- 239) O. Rossbach, *Castrogiovanni, das alte Henna in Sizilien* (1912),
deutet S. 24 f. den Doppelkopf, der vom 6. Jh. v. Chr. bis in römische Zeit die Vs. der Münzen von Tenedos zierte, als das auf dieser Insel verehrte Paar Tenes und Hemithea (Amphithea, Leukothea); in dem Kult der letzteren spielte das Doppelbeil, das Rs.-Symbol der Münzen von Tenedos, eine Rolle.
- 240) W. Wroth, *Greek Coins Acquired by the British Museum in 1896*. NC 1897, 93—107.
S. 113—115 Besprechung einer tenedischen Goldmünze mit der Doppelaxt als Rs.-Typus. (Vgl. dazu auch Imhoof-Blumer, *ZNum* 20, 274 nr. 2).
S: Nr. 28; 34; 50; 53; 55; 279; 292; 294

23. *Thymbra*

S: Nr. 56

c) *Aiolis*1. *Aigai*

- 241) W. M. Ramsay, *Contributions to the History of Southern Aeolis*, JHS 2, 1881, 271—307,
zieht zur Klärung der Lage von Aigai dessen Münzen heran. Alle Städte, die einen Konnex mit dem Hermos besitzen, zeigen ihn auf ihren Prägungen; auf

den Münzen Aigais erscheint jedoch nicht dieser Fluß, sondern mehrmals der Titnaios. Die Bewohner nennt Herodot Αἰγαῖοι, Xenophon Αἰγεῖς; auf den Münzen erscheint gewöhnlich ΑΙΓΑΕΩΝ, aber auch ΑΙΓΕΩΝ.

S: Nr. 29; 53; 55; 59; 206; 229; 254; 257; 279; 284; 290

2. Autokane

- 242) J. Friedländer, Die Erwerbungen des Kgl. Münzkabinetts im Jahre 1882. ZNum 11, 1884, 47—58.

S. 50 f. zwei AE von Autokane: 1) Vs. Kopf des Apollon, Rs. weiblicher Kopf; 2) Vs. bekröntes Haupt des Asklepios (?), Rs. Kranz und darunter ΑΥΤΟΚΑ. Doch ist diese Lesung unsicher und die Münze besitzt Ähnlichkeit mit jenen des benachbarten Elaia.

- 243) J. G. Milne, Some Greek Coins in Oxford, NC 1947, 52—61, diskutiert S. 55 ein AE aus Autokane: Vs. bekrönter Zeuskopf, Rs. bekrönter Dionysoskopf und ΑΥΤΟΚΑ. Zeus bildet gewöhnlich den Vorderseitentypus der Münzen Autokanes, während der der Rückseite variiert. Die kleinen Bronzemünzen dieser Stadt zeigen Ähnlichkeit mit lesbischen Elektron-Hekten: vielleicht wurden sie in einer Münze auf Lesbos geprägt.

3. Boione

S: Nr. 13

4. Elaia

- 244) F. Marx, Bronzemünze von Elaia. AM 10, 1885, 21—26, versucht bei einer mythologischen Szene — Auge landet in einer λάσπη am mysischen Gestade — auf einer Münze von Elaia (Abbildung bei Imhoof-Blumer, Monn. gr. p. 274) das Fehlen des Telephos auf mehrfache Weise zu erklären.

S: Nr. 34; 53; 55; 60; 206; 242

5. Gryneion

S: Nr. 42

6. Kyme

- 245) W. Drexler, Tantalos auf Münzen von Kyme. ZNum 21, 1898, 188—190. Das Rs.-Bild der Münze BMC Troas etc. p. 120 nr. 143, pl. XXIV 1, wurde als Herakles bei der Ablösung des Atlas oder auch als nackter Athlet gedeutet. Doch viele Sagen bringen mit dem sich in der Nähe Kymes erhebenden Sipylos den Tantalos in Verbindung, und gemäß Mela I 18 soll Tantalos' Sohn Pelops Kyme gegründet haben. Weiterhin soll auch Tantalos den Himmel mit ausgestreckten Armen getragen haben (Schol. Eurip. Or. 982). Es liegt deshalb nahe, in der Gestalt des fraglichen Münzbildes den Tantalos zu sehen. Die Nacktheit würde zu einem Büsser in der Unterwelt gut passen.
- 246) M. Grant, An Asian Coin of Drusus Iunior, NC 1950, 140—142, berichtigt die von Sestini und Mionnet stammende Zuweisung einer Münze mit dem Bild des Drusus Caesar an Kyme auf Grund der Buchstaben KY auf der Rs. Die Legende der Rs. heißt indessen ΞΕΝΟΦΑΝΤ[Ο]Υ ΚΑΡΑΚΥ. Wenn durch KY der prägende Ort bezeichnet wäre, könnte auch Kyzikos die Emissionsstätte sein, zumal der Caduceus auf der R. ein kyzikenisches Münzbild ist und Drusus in Kyzikos Hipparch war. Aber alle Zuweisungsversuche bleiben hypothetisch, da die beiden vorhandenen Exemplare schlecht erhalten sind.
- 247) Ph. Lederer, Seltene Münzen aus der Sammlung Arthur von Gwinner. BerlMzBl 37, 1916, 527—530; 573—579.

S. 529 f. wird eine pergamenische Goldmünze, die einen idealisierten Satrapenkopf zeigt, im Anschluß an Fritze, Die Münzen von Pergamon (s. Nr. 190) S. 4, als eine Prägung des aus Eretria vertriebenen Gongylos erklärt. S. 573 f. wird eine Goldmünze von Kyme behandelt, die vielleicht am Anfang des 4. Jh. geprägt wurde, jedenfalls in dem allgemein eine merkwürdige Lücke in der Emissionstätigkeit Kymes bildenden Zeitraum zwischen 450 und 350.

- 248) G. Macdonald, Early Seleucid Portraits. JHS 27, 1907, 145—159.

Eine wohl zu Kyme geprägte Münze mit dem Kopf des Antiochos I. zeigt auf der Rs. Herakles sitzend, stimmt darin mit den seltenen Stücken der sog. Herakles-Gruppe überein, die man bisher Antiochos II. zugewiesen hat. Auf diese Darlegungen folgt eine Aufzählung der zu Kyme und Myrina geprägten Herakles-Münzen. Um 261 v. Chr. muß es eine Art Münzunion zwischen Kyme, Myrina und Phokaia gegeben haben; damals begannen diese 3 Städte eine bemerkenswerte seleukidische Tetradrachmenprägung, deren Anlaß vielleicht ein glückliches Unternehmen der seleukidischen Politik in jener Zeit war. Der Typ des sitzenden Herakles wurde dann von Euthydemos I. von Baktrien und Nabis von Sparta nachgeahmt. E. Babelon, Rois de Syrie p. LXI, hatte diesen Heraklestyp mit dem Auftreten des Themision, eines Freundes Antiochos' II., als maskierter Herakles in Verbindung gebracht, doch zeigt sich durch die Entdeckung der oben genannten Herakles-Münze, daß dieser Typ älter ist als Antiochos II. Diese Serien zeigen weiterhin gegen Beloch GG III 1, 614 Anm. 2, daß Myrina wenigstens am Anfang der Regierung des Antiochos II. noch seleukidisch war.

- 249) J. G. Milne, The Mint of Kyme in the Third Century B.C. NC 1940, 129—137.

Die Bronzemünzen und silbernen Hemidrachmen Kymes im 3. Jh. zeigen fast alle Beamtennamen und Monogramme, die keineswegs untereinander übereinstimmen und deren Verhältnis zueinander sich kaum klären läßt. Die Monogramme bezeichnen vielleicht die Handwerker, die im Auftrag der Stadt die Münzen schlugen; denn eine Kleinstadt wie Kyme wird kaum eine poliseigene Münze besessen haben. Die Serien mit Monogramm beginnen etwa um 320, denn erst unter Alexander hatten sich im westlichen Kleinasien die Bronzemünzen für den lokalen Verkehr richtig eingebürgert. Im 2. Jh. beschränken sich diese Emissionen Kymes auf spärliche Hemibolen; dagegen steigen damals Smyrnas Bronzeprägungen; diese Stadt hatte Kyme in jener Zeit als lokalen Markt des Hermostales entthront. Kyme prägte dafür im 2. Jh. schöne Drachmen und Tetradrachmen für den Fernhandel.

- 250) H. Gallet de Santerre, Alexandre le Grand et Kymé d'Eolide. BCH 71/2, 1947/8, 302—306.

Die Münzen Kymes mit dem Bild des Apollon und der Artemis bezeugen einen Kult der Letoiden dortselbst. Ein Artemision in Kyme wurde durch eine Inschrift bekannt. Vgl. Picard-Plassart, BCH 37, 165.

- 251) M. Willems, Un médaillon inédit de Cymé d'Eolide. RBNúm 85, 1933, 17—21

Vorlage eines bisher unbekannten, schlecht erhaltenen Kupfermedaillons: Vs. bartlose Büste r., AYPHLIOC OYHPOC KAICAP, Rs. IEPQNÝMOC ANEΘH(KE) KYMAI(OIC), behelmter Reiter mit Lanze, darunter KAEYNO. Da L. Verus jedoch stets einen Bart trägt, stellt die Büste wohl M. Aurelius dar. Ein Hieronymos widmete den Kymaiern zwei Medaillons zu Ehren des Antoninus und Antinoos. Kleonymos hieß wohl der zuständige Beamte.

S: Nr. 25; 27; 29; 40; 50; 52; 55; 57; 59; 71; 75; 86; 99; 206; 229; 279; 280; 284; 285; 286; 292; 294

7. Larisa

- 252) J. Boehlau und K. Schefold, Larisa am Hermos (1940—42).

Bd. I, S. 10 werden die aus verschiedenen Städten vor allem Ioniens und der

Aiolis stammenden in Larisa gefundenen Münzen historisch ausgewertet. Die Beschreibung der Fundmünzen findet sich Bd. III S. 186—191. Keine einzige läßt sich mit Sicherheit Larisa selbst zuweisen, doch können einige der zahlreichen, infolge ihres Erhaltungszustandes unbestimmbaren Exemplare diesem zugehören. S: Nr. 29; 55; 64; 286; 292; 307

8. Myrina

- 253) G. Kleiner, Tanagrafiguren. Untersuchungen zur hellenistischen Kunst und Geschichte. JdI, Ergänzungsheft 15, 1942, S. 77.

Vielleicht ersetzte erst Attalos I. auf den pergamenischen Münzen den Kopf des Seleukos durch den des Philetairos; des letzteren Haupt erscheint jedenfalls mit dem Diadem geschmückt, und erst durch die Annahme des Königstitels dürfte die endgültige Trennung Pergamons von Seleukidenreich erfolgt sein. Wenn also Myrina noch um 260 Münzen für Antiochos II. geschlagen hat, geht daraus nicht unbedingt hervor, daß es erst am Ende des 2. Syrischen Krieges pergamenisch wurde: das eine braucht das andere nicht auszuschließen. S: Nr. 27; 29; 34; 50; 53; 55; 59; 194; 229; 248; 275; 279; 292; 309

9. Neonteichos

S: Nr. 2

10. Olympos

- 254) L. Robert, Hellenica X (1955),

behandelt in dem Kapitel „Monnaies d'Olympos“ (S. 178—187) zunächst Olympos in Lykien und dann die epigraphischen und numismatischen Zeugnisse für aiolische Ὀλυμπεῖοι in der Nähe von Aigai, also im Hinterland von Smyrna, und versucht eine Lokalisierung dieser Stadt Olympos.

11. Temnos

- 255) J. G. Milne, A Hoard of Coins of Temnos. NC 1914, 260—261.

Bericht über einen bei Smyrna gemachten Schatzfund von etwa 300 Münzen von Temnos und 5 oder 6 Tetradrachmen Alexanders, die ebenfalls das Symbol von Temnos tragen; 90 ausgewertete Münzen dieses Fundes zerfallen in 4 Gruppen. Vgl. auch Monatsblatt der Num. Ges. Wien 1913, 164.

- 256) L. Robert, Inscriptions d'Aiolide. BCH 57, 1933, 492—504.

S. 494 werden die Funde temnischer Münzen erwähnt sowie unter Zugrundelegung der Verbreitung derselben die Handelsbeziehungen von Temnos.

S: Nr. 24; 40; 53; 55; 193; 284; 292

12. Tisna

- 257) L. Lacroix, Fleuves et nymphes éponymes sur les monnaies grecques, RB Num 99, 1953, 5—21,

behandelt u. a. den Fluß Titnaios, dessen Personifikation auf Münzen des 4. Jh. der nur durch diese Münzen bekannten Stadt Tisna sowie auf Prägungen von Aigai erscheint.

S: Nr. 55; 99

d) Lesbos und die benachbarten Inseln

1. Koinon der Lesbier und nicht bestimmbare lesbische Prägungen

- 258) O. Benndorf, Antike Baumodelle, Jahreshfte d. Österreichischen Archäolog. Institutes V 1902, 175—195,

behandelt S. 178 eine lesbische Münze aus der Zeit des Commodus, auf der die Inselgöttin dem Kaiser einen Hexastylus entgegenträgt; zwischen beiden Gestalten befindet sich ein Altar.

- 259) M. O. B. Caspari, A Survey of Greek Federal Coinage. JHS 37, 1917, 168—183.

Die hier u. a. behandelte lesbische Liga ist, da die lokale Prägung lesbischer Städte fort dauert, „somewhat shadowy“. Ihre Münzen, welche die Legende ΑΙΟΑΕ tragen, gehören wohl zwischen 330 u. 280 v. Chr. und zeigen als vorherrschenden Typ den Blitz.

- 260) B. Pick, Die tempeltragenden Gottheiten und die Darstellung der Neokorie auf den Münzen. Jahreshefte d. Österreichischen Archäologischen Instituts VII 1904, 1—41.

Die Arbeit besteht aus einem Katalog und einer Erörterung der Münzen mit Tempeldarstellungen. Unter ihnen befindet sich auch eine des κοινὸν Λεσβίων aus der Zeit des Commodus (s. Nr. 258), auf welcher die Inselgöttin dem Kaiser ein Tempelchen überreicht. Ein κοινὸν Λεσβίων gab es nur zur Zeit des Marc Aurel und des Commodus; ob ihm eine Neokorie bewilligt war, wissen wir nicht. Andererseits zeigt Kyzikos keine derartigen Münzen, obwohl es νεωκόρος war.

- 261) J. v. Schlosser, Beiträge zur Kunstgeschichte des frühen Mittelalters, SB Wien, phil.-hist. Kl. 123, 1890, Abh. 2,

behandelt S. 36—39 im Zusammenhang mit den auf Baurechnungen des Erechtheions erwähnten Modellen (παράδειγμα) die Nr. 258 u. 260 erwähnte Münze des κοινὸν Λεσβίων und meint, daß es sich bei dem Tempel in den Händen der Inselgöttin um ein Modell handelt.

S: Nr. 27; 36; 49; 52; 74; 78; 111; 243; 279; 283; 287; 288; 305

2. Antissa

S: Nr. 32; 55; 292

3. Eresos

S: Nr. 26; 29; 55; 263; 292

4. Hekatonnesos

- 262) F. Imhoof-Blumer, Griechische Münzen in dem kgl. Münzkabinet im Haag und in anderen Sammlungen. ZNum 3, 1876, 269—353.

S. 305—322 findet sich eine Zusammenstellung aller Münzen mit der Legende ΑΙΟΑΕ bzw. ΝΑΣΙ. Erstere wurden irrig einer Stadt ΑΙόλειον auf der thrakischen Chersonnes zugewiesen, letztere der Stadt Nesos auf Kephallenia. Die Münzen mit ΑΙΟΑΕ werden jedoch durch vielfache Analogien nach Lesbos oder der ihm gegenüberliegenden Küste gewiesen. Die ΝΑΣΙ-Prägungen, die verschiedene Typen aufweisen und sich über einen längeren Zeitraum erstrecken, gehören in den gleichen Raum und könnten von einer sonst völlig unbekannten lesbischen Stadt stammen.

5. Methymna

S: Nr. 28; 36; 49; 55; 57; 71; 75; 279; 286; 290; 292; 294

6. Mytilene

- 263) L. Forrer, Les portraits de Sappho sur les monnaies. RBNum 57, 1901, 413—425.

Daß die Mytilenai das Bild der Sappho auf ihre Münzen setzten, überliefert Pollux IX 84. Wir finden sie auf der Rückseite von mytilenischen Prägungen

abgebildet (in der Antoninenzeit und unter Gallienus) mit der Lyra spielend; ein AE (Faustina die Ältere) zeigt auf der Vs. eine Büste der Sappho und die Legende ΨΑΠΦΩ. Auch Eresos prägte in der Zeit der Antoninen und des Commodus mit dem Bild der Dichterin.

- 264) J. F. Healy, A New Light on the Unique Stater of Mytilene. *MusNot VIII* 1958, 1—9.

Mytilene prägte von ca. 485 v. Chr. bis auf Alexander El.-Münzen. Spätere Kopien und Fälschungen (BMC Troas etc. p. 164 nr. 76; pl. XXXIII 19) zeigen, daß die Hekten von Mytilene auch nach Alexander noch im Umlauf waren. Im allgemeinen kennen wir das El. dieser Stadt nur in „fractional denominations“. Der Stater BMC Troas etc. pl. XXXII 1 mit der Legende MYTI ist bis heute ein Unikum geblieben. Er zeigt auf der Vs. den Kopf des jugendlichen Apollon r. und auf der Rs. ein vierfaches quadratum incusum und entspricht dem Typ von Hekten Mytilenes. Ein paralleler Typus auf Stateren und ihren Unterteilungen findet sich in Kyzikos häufig. Während nun hier die Einzelheiten der Ausführung ebenfalls gleich sind, zeigt der Apollonkopf — er gehört in die Zeit des Parthenonstils, vielleicht in das Jahrzehnt vor 427 — auf dem Stater einen gefühlvollen Ausdruck, der dem Bild auf den Hekten abgeht. Der Stater ist arm an Gold: ein hoher Prozentsatz von Kupfer sollte das wenigstens in der Farbe verdecken. Die geringe Qualität legt nahe, daß der Stater in einer Zeit des Goldmangels in Mytilene geprägt wurde, vielleicht in der Zeit der Bedrängnis der Stadt nach ihrem Abfall von Athen 428 v. Chr. Damals versuchten die Athener das Fest des Apollon Maloeis in Mytilene zu einem Handstreich auf die Stadt zu mißbrauchen. Spielt der Apollon-Typ des Staters darauf an? [Vgl. dazu H. Popp, Die Einwirkung von Vorzeichen, Opfern und Festen auf die Kriegführung der Griechen im 5. u. 4. Jh. v. Chr. Diss. Erlangen 1957, 122 f.].

- 265) G. F. Hill, Greek Coins Acquired by the British Museum in 1922, *NC* 1923, 211—242,

legt S. 225 ff. ein AE von Mytilene vor, das den einzigen Beleg dafür darstellen dürfte, daß Aurelia der zweite Name von Elagabals Gemahlin Annia Faustina war.

- 266) F. Imhoof-Blumer, A propos de quelques monnaies grecques inédites ou mal décrites. *RBNM* 1909, 233—244.

S. 234 f. wird eine kaiserzeitliche Münze von Kyzikos, die auf der Rs. den Farnesischen Stier zeigt, besprochen, S. 235—237 die Legende einer ZNum 20, 286 veröffentlichten Münze von Mytilene aus flavischer Zeit. Die fragliche Aufschrift stellt vielleicht die Ehrung eines sonst unbekannten Ehepaars Sextus und Andromeda dar, die wohl εὐεργέται von Lesbos geworden waren. (S. auch Nr. 55; 271).

- 267) K. A. McDowall, Two Heads Related to the Choiseul-Gouffier Type. *JHS* 24, 1904, 203—207.

Im 2. Teil des Aufsatzes wird der Apollon-Kopf auf dem Stater BMC Troas etc. pl. XXXII 1 mit einem Kopf von apollinischem Charakter im Britischen Museum in Verbindung gebracht: der Stempelschneider hatte vielleicht das Original dieses Kopfes als Vorbild vor sich. Zugleich zeigt die Übereinstimmung mit dem Münzbild, daß der fragliche Kopf in London Apollon darstellt und nicht Iakchos, wie Furtwängler vorgeschlagen hat.

- 268) E. T. Newell, Five Greek Bronze Hoards. *NNM* 68, 1935.

S. 34—42 wird ein 179 AE von Mytilene enthaltender Schatzfund besprochen. Die Münzen zeigen typisch hellenistischen Stil, sind wohl nach 250 v. Chr. geprägt und gehören zum Typ BMC Troas etc. p. 192, nr. 96 ff.; auch die Beamtenmonogramme stimmen überein. Doch trägt keines der neugefundenen Exemplare einen Gegenstempel wie alle im BMC aufgeführten Stücke. Es han-

delte sich bei der fraglichen Prägung um eine große Emission; die Typen variieren kaum, was zeigt, daß stets die gleichen Stempelschneider die Stempel anfertigten.

- 269) K. Regling, Lenos. ZNum 35, 1925, 114—115.
L. Holstenius, Notae et castigationes in Stephanum Byzantium, Leyden 1684, 189, teilte einem Ort Lenos in der Pisatis eine Münze des Caracalla mit Strategennamen zu (vgl. Müller, FHG III p. 506 zu fr. 7). Die fragliche Münze der Sammlung der Mediceer zu Florenz zeigt jedoch zwischen den Figuren in zwei Zeilen MY—T[I] und im Abschnitt ΔΗΝΑΙΩΝ, eine Lesung, die durch das Exemplar BMC Troas etc. p. 209 nr. 215 bestätigt wird, stammt also von Mytilene.
- 270) C. T. Seltman, A Note on the Survival of Ancient Coins, NC 1925, 121—124, betont den merkwürdigen Umstand, daß nur ein einziger Stater von Mytilene bekannt ist, obwohl diese Münzen einen beachtlichen Umlauf besessen zu haben scheinen.
- 271) I. N. Svoronos, Monnaies inédites d'Athènes et de Mytilène, RivItNum 21, 1908, 313—327,
fügt der Liste der auf Münzen Mytilenes erscheinenden Portraits seiner berühmten Bürger — neben sonst unbekannten Personen finden sich Pittakos, Alkaios, Sappho, Lesbos und Theophanes — den Epistrategen Aurelius Proteus hinzu.
- 272) V. Tourneur, Monnaies grecques d'Asie, RBNum 69, 1913, 109—137,
beschreibt S. 122 zwei Bronzemünzen Mytilenes aus dem 3. Jh. v. Chr. bzw. der severischen Zeit.
- 273) W. Wroth, Greek Coins Acquired by the British Museum in 1889, NC 1890, 311—329,
legt S. 325 f. den Elektron-Stater aus Mytilene (Vs. Kopf des jugendl. Apollon r.) vor, der bis heute der einzige erhaltene Vollstater dieser Stadt geblieben ist. S: Nr. 23; 29; 34; 40; 56; 57; 76; 77; 79; 80; 83; 86; 187; 206; 226; 227; 235; 279; 280; 285; 286; 290; 292; 301; 309

7. Pordosilene

S: Nr. 2; 8

8. Pyrrha

S: Nr. 32; 277

VI

Kunstgeschichtliche Fragen und allgemeine Motivuntersuchungen

- 274) J. Babelon, Le portrait dans l'antiquité d'après les monnaies. 1950.
Obwohl naturgemäß die Herrscherbildnisse im Vordergrund stehen, wird auch mehrmals auf autonome Prägungen hier einschlägiger Städte eingegangen, so S. 41 auf die Darstellung des Athena-Kopfes auf kyzikenischem El. am Anfang des 4. Jh., S. 42 auf die apotropäischen Gorgonenhäupter parischer Münzen um 700 u. S. 52 auf das Kabirenhaupt auf lampsakenischen Goldmünzen.
- 275) O. Bernhard, Pflanzenbilder auf griechischen und römischen Münzen. Veröffentlichungen der Schweizerischen Gesellschaft für Geschichte der Medizin und der Naturwissenschaften III (1924).
In dieser reichhaltigen Zusammenstellung von Münzen mit dem genannten Motiv werden u. a. diskutiert Prägungen von Attaiä (Tf. II 3), Kyzikos (Tf. III 13),

- Myrina (Tf. IV 16), Antandros (Tf. V 17), Skepsis (Tf. V 21; 23) und Skamandreia (Tf. V 22).
- 276) O. Bernhard, Der Sonnengott auf griechischen und römischen Münzen, SchwNumR 25, 1933, 245—298,
legt S. 260 dar, daß sich die ältesten bekannten Darstellungen des Helios auf Münzen auf einem kyzikenischen Stater der 2. Hälfte des 5. Jh. (Nom. VII Tf. IV 35) und auf einem lampsakenischen Goldstater der Zeit um 400 v. Chr. finden.
- 277) O. Bernhard, Der Adler auf griechischen und römischen Münzen. SchwNumR 26, 1936, 95—146.
Eine reichhaltige Zusammenstellung von Münzbildern des angegebenen Motivs. Tf. I 11; 22: Abydos; I 12: Skepsis; II 14; 21: Kyzikos; III 7: Alexandria Troas; Ganymed mit Adler: Tf. III 1 (Ilion); III 2 u. 3 (Dardanos).
- 278) M. Bernhart, Aphrodite auf griechischen Münzen (1934).
Diese nach Darstellungstypen geordnete Materialsammlung enthält aus dem einschlägigen Gebiet kaiserzeitliche Prägungen von Skepsis, Kyzikos, Apollonia am Rhyndakos, Ilion, Hadrianoi, Pergamon, Priapos, Prokonnesos, Mytilene und Pyrrha auf Lesbos.
- 279) M. Bernhart, Dionysos und seine Familie auf griechischen Münzen. Jb Num 1, 1949, 9—176.
Folgende Städte sind in dieser nach Darstellungstypen geordneten Materialsammlung unter folgenden Nummern aufgeführt: Abydos: 832; Adramyttion: 336—341; Aigai: 1133; Alexandria Troas: 1050, 1367—1376, 1408—1417 a; Dardanos: 709; Germe: 109, 384—386, 706, 783, 848, 1129; Hadrianoi: 110, 111, 550, 905, 989, 990, 1092; Hadrianotherai: 387, 388; Kame: 393, 1051; Kyme: 577, 711; Kyzikos: 44, 784, 785, 827—830, 849, 850, 906, 1130, 1355—1365, 1497; Lampsakos: 45, 1498; Lesbos: 1377, 1378; Methymna: 119, 833, 852, 853, 1043; Miletopolis: 46, 112—115; Myrina: 578, 579, 1052; Mytilene: 343, 394, 712, 912, 962—976, 1044; Ophrynon: 910, 911; Pergamon: 47, 342, 389, 390, 707, 831, 851, 907, 908, 1049, 1131, 1198, 1271; Perperene: 116—118, 391, 392, 708, 909; Skepsis: 48, 710, 786, 1132; Tenedos: 961.
- 280) G. Blum, Numismatique d'Antinoos. JIntArchNum 16, 1914, 33—70.
Behandelt die Münzen als Hauptquelle für den Kult des Antinoos. In der Zusammenstellung der einschlägigen Prägungen finden sich auch Exemplare von Adramyttion, Hadrianotherai, Kyme, Kyzikos und Mytilene.
- 281) R. du Bois-Reymond, Bogen und Bogenschießen auf griechischen Münzen. ZNum 35, 1925, 241—255.
Unter Heranziehung eines kyzikenischen El.-Staters aus dem frühen 5. Jh. und eines lampsakenischen Goldstaters aus dem frühen 4. Jh. werden Fragen der antiken Schießtechnik, der Beschaffenheit der Bogen und der Ausrüstung der Bogenschützen behandelt.
- 282) R. Bräuer, Die Heraklestaten auf antiken Münzen. ZNum 28, 1910, 35—112.
Das Löwenabenteuer des Herakles zeigt eine Münze von Kyzikos (BMC Mysia p. 28 nr. 72), das Schlangenabenteuer erscheint auf Prägungen zu Kyzikos und Lampsakos, Herakles mit dem Eber bzw. im Löwenfell auf solchen von Pergamon unter L. Verus bzw. Septimius Severus. Pergamon bildete weiterhin ab: Herakles unter dem Hesperidenbaum bzw. mit dem Knaben Telephos; Herakles im Kampf mit Antaios erscheint auf Münzen Pergamons und von Alexandria Troas (Caracalla). Vielleicht spielen Münzen von Arisbe (Traian) und Germe (Septimius Severus) auf das Löwenabenteuer an.
- 283) H. Cahn, Griechische Münzen archaischer Zeit (1947).
S. 10 f. wird das Vorliegen von ionischen und auch dorischen Einflüssen bei den Münztypen von Kyzikos und Lesbos in archaischer Zeit betont. Auch orientalische Motive finden wir auf den Prägungen dieser Städte.

- 284) W. Drexler, Der Isis- und Serapis-Cultus in Kleinasien. NumZ 21, 1889, 1—234.
S. 47—74 numismatisches Material zu dem genannten Kultus aus Adramyttion, Kyzikos, Hadrianoi, Pergamon, Hadrianotherai (?), Pitane, Ilion, Abydos, Skepsis, Aigai, Kame, Kyme und Temnos.
- 285) G. F. Hill, L'art dans les monnaies grecques (1927).
Vorlage und Kommentierung künstlerisch wertvoller Stücke aus Kyzikos und Lampsakos (pl. II bzw. XXXII), Mytilene (pl. II) und Kyme (pl. XXXVI).
- 286) F. Imhoof-Blumer, Nymphen und Chariten auf griechischen Münzen. JInt ArchNum 11, 1908, 1—213.
Bis in die hellenistische Zeit sind Nymphentypen nur in den nördlichen Gebieten des griechischen Kleinasien häufiger. S. 107—113 werden Nymphentypen auf Prägungen von Lampsakos und Antandros erörtert, wobei in letzterem Falle vielleicht die Alexirote dargestellt sein soll. Ob der Frauenkopf auf um 400 v. Chr. geprägten Münzen Pergamons und solchen von Prokonnesos wirklich eine Nymphe darstellt, ist fraglich; in letzterem Fall kann es sich auch um Aphrodite handeln. Weiterhin werden behandelt ein Nymphentyp von Gentinos, die eponyme Thebe auf Münzen dieser Stadt, die Herophile zu Gergis, die Bergnymphe Ide zu Skamandreia und ein ähnlicher Typ zu Larisa Phrikonis, die eponyme Μυτιλήνη und die Nymphentypen lesbischer Hektens sowie S. 130 f. die Nymphen und Mainaden auf lampsakenischen Prägungen. S. 147 ff.: Auf Münzen von Adramyttion und Kyme ist nicht die Amymone dargestellt, es handelt sich vielmehr um eine unbekannte Lokalnymphe. Münzen von Alexandreia Troas zeigen die Sage von Daphne, solche von Kyme die Kretheis und jene Mytilenes eine MYTIAENNA. Die Bergnymphe Ide schließlich erscheint auch auf Prägungen von Skepsis. S. 176 ff. u. 193 f.: Mainaden auf Münzen von Kyzikos, Pergamon, Methymna und Germe.
- 287) F. Imhoof-Blumer, Apollon Karneios auf kyrenäischen und anderen Münzen. SchwNumR 21, 1917, 5—58.
S. 28—31 Vorlage einschlägiger Münzen aus Abydos, Pergamon und Lesbos. S. 37—39 Erörterung der Lokalisierung von Attaia im Karkassal: dort wurden dessen Münzen gefunden und oft zusammen mit pergamenischen in den Handel gebracht. Die Legende ΤΥΧΗ ΠΙΟΛΕΩΣ läßt Beziehungen zwischen Attaia und Germe vermuten.
- 288) P. Jacobsthal, Der Blitz in der orientalischen und griechischen Kunst (1906), zieht als Beispiele für die Verwendung der Lotosblume zur Darstellung einer „Blitzblume“, die einer antiken Neigung, Feuer und Licht als Blüte darzustellen, entspringt, S. 41 Münzen der Abbaiter (BMC Mysia pl. I 1), von Lesbos (BMC Troas etc. XXXV 3—6), Parion (BMC Mysia XXII 2) und Pergamon (BMC Mysia XXVII 13) heran.
- 289) L. Lacroix, Les statues de la Grèce ancienne et la témoignage des monnaies, BCH 70, 1946, 288—298,
behandelt die Möglichkeiten, mit Hilfe von Münzbildern verlorene Kunstwerke zu rekonstruieren. So kennen wir die Athena von Assos nur durch eine Münze dieser Stadt. Ein besonderes Problem bilden vor allem die Münzen von Alexandreia Troas mit einer archaischen Statue des Apollon Smintheus.
- 290) L. Lacroix, Les reproductions de statues sur les monnaies grecques. La statuaire archaïque et classique. Bibliothèque de la Faculté de Philosophie et Lettres de l'Université de Liège, fasc. 116, 1949.
S. 48—54 werden die Darstellungen des Dionysos auf Münzen von Mytilene untersucht. Sie zeigen im 2. u. 1. Jh. v. Chr. auf der Rs. ein Hermenidol, das als Satyr gedeutet worden ist; die gleiche Herme erscheint auf Münzen der Kaiserzeit zwischen Athena und Dionysos, auf solchen Valerians und des Gallienus auch allein oder der Tyche von Mytilene gegenüber (Rs.). Da diese

Herme gelegentlich auch auf einer Prora steht und mit einem Tierfell bekleidet ist, stellt sie wohl Dionysos dar. Dieses Idol, das z. B. auf Allianz Münzen Mytilenes mit Pergamon die Tyche des ersteren in der Hand hält, darf nicht verwechselt werden mit jenem, das gemäß Pausanias X 19, 3 bei Methymna aus dem Meer gefischt wurde, denn dessen Beschreibung paßt nicht zu dem Münzbild Mytilenes. S. 75—90 werden der Apollon Smintheus auf den Münzen von Alexandria Troas und der Apollon Chresteros auf jenen von Aigai behandelt. Erstere Stadt hatte sich Prägungen von Hamaxitos aus der 2. Hälfte des 4. Jh. zum Modell genommen. Das Kultbild zu Chryse soll ein Werk des Skopas gewesen sein; aber auch wenn man annimmt, der Künstler habe aus religiösen Gründen archaisiert, kann das auf dem Münzbild dargestellte ξόανον kaum von ihm stammen. Der Rhetor Menandros (Orat. Gr. ed. Spengel III p. 445) spricht im Zusammenhang mit Smintheus von einem vielleicht vom Himmel gefallenem ξόανον. Ist etwa dieses auf den Münzen dargestellt? [Vgl. auch S. Ferri, Apollo Sminteo e Apollo di Vei. Hommages à W. Deonna (Collection Latomus XXVIII) 1957, 215—219]. S. 185 findet sich eine Erörterung des Artemisbildes auf Homonoia-Münzen zwischen Ephesos, Adramyttion, Kyzikos und Pergamon, S. 297 wird festgestellt, daß Wroth, NC 1895, 99, ein Münzbild Kymes zu Unrecht als die Gruppe des Kephisodot: Eirene mit Plutos, erklärt hat; es stellt Isis mit Horos dar. Aber vielleicht findet sich das Werk des Kephisodot auf kaiserzeitlichen Bronzemünzen von Kyzikos. S. 315 schließlich wird der Eros des Praxiteles zu Parion behandelt.

- 291) E. Löwy, Arkadia. Festschrift für Julius Schlosser zum 60. Geburtstage (1927) 46—52.

Das Wandgemälde aus Herculaneum, das die Auffindung des von einer Hirschkuh gesäugten Telephos durch Herakles darstellt, wird unter Heranziehung von Münzen von Germe und eines Medaillons von Pergamon mit gleichem Motiv interpretiert. [Vgl. Bräuer, ZNum 28, 1910, 104 f. (Nr. 282)].

- 292) W. Quandt, De Baccho ab Alexandri aetate in Asia Minore culto. Diss. philol. Halenses 21, 1913, 107—280.

S. 119—146 sind neben den literarischen und inschriftlichen auch die numismatischen Zeugnisse zusammengestellt für den Bacchuskult in Apollonia am Rhyndakos, Hadrianoi, Pergamon, Kame, Perperene, Adramyttion, Hadrianotherai, Poimananon, Miletopolis, Kyzikos, Priapos, Parion, Lampsakos, Abydos, Ilion, Larisa, Assos, Kebren, Skepsis, Tenedos, Myrina, Kyme, Temnos, Mytilene, Methymna, Antissa und Eresos.

- 293) K. Regling, Die antike Münze als Kunstwerk (1924).

S. 40 wird die Anordnung des Thunfisches auf der Bildfläche der kyzikenischen Prägungen untersucht, S. 82 f. festgestellt, daß es im 4. Jh. immer noch — die Satrapenbildnisse auf griechischen Münzen stellen ja eine Ausnahme dar — als Sakrileg betrachtet wurde, lebende Menschen auf Münzen darzustellen; erst die Gotterklärung der Diadochen habe hier folgerichtig zu einem Wandel geführt. Deshalb könnten die auf kyzikenischen Stateren des 2. Drittels des 4. Jh. erscheinenden Bildnisköpfe unmöglich Lebende darstellen. S. 89 ff. werden die Kopien von Kunstwerken auf Münzen erörtert und festgestellt, daß sie das Vorbild meist nicht getreu wiedergeben, sondern stilistisch modernisieren; nur auf den alljährlich (?) wechselnden Serien von Kyzikos, Lampsakos und Abdera lägen wirkliche Kopien vor.

- 294) G. Stefan, Armi protostoriche sulle monete greche. Ephemeris Dacoromana 5, 1932, 123—197.

Die Doppelaxt findet sich auf kaiserzeitlichen Münzen zu Abbaitis in Phrygien (BMC Mysia pl. I 3); in Verbindung mit einer halbmondförmigen Pelte zeigen sie Münzen von Kyme aus der Zeit Nervas u. von Pitane mit Faustina der Jüngeren (Nom. II S. 3 u. 5). Auf Prägungen von Tenedos erscheint die Doppelaxt von der Mitte des 6. Jh. bis zum Ende der Emissionstätigkeit dieser Insel. Einen Bogenschützen zeigt ein Goldstater von Lampsakos und eine Münze von Methymna; auf kyzikenischen Münzen erscheint im 5. u. 4. Jh. Herakles als Bogenschütze.

VII

Fundauswertung und Wirtschaftsgeschichte

Eine Zusammenstellung der Schatzfunde griechischer Münzen gibt S. P. Noe, *A Bibliography of Greek Coin Hoards*, NNM 78 (² 1937). Hier sind deshalb nur die Arbeiten über besonders wichtige einschlägige Münzfunde angeführt. Vgl. dazu weiterhin Nr. 68; 72; 120; 154; 160; 170; 255; 268. Zu wirtschaftsgeschichtlichen Fragen sei verwiesen auf F. M. Heichelheim, *Wirtschaftsgeschichte des Altertums* (1938).

- 295) B. Filow, *Bulgarien*, AA 1911, 350—370,
beschreibt S. 350—357 einen sicherlich mehr als 3000 Stücke zählenden Münzfund zu Aquae Calidae (Aytoska Banja), der 6 Exemplare von Abydos, 2 von Kyzikos und je 1 von Gargara, Pergamon und Prokonnesos enthielt.
- 296) E. Gren, *Kleinasien und der Ostbalkan in der wirtschaftlichen Entwicklung der römischen Kaiserzeit* (Uppsala Universitets Arsskrift, 1941).
S. 13 ff. wird unter Auswertung der Münzprägung der einzelnen Städte festgestellt, daß sich in der Kaiserzeit der wirtschaftliche Schwerpunkt im westlichen Kleinasien von Ionien nach Norden verschob. Pergamons Prägung ist in der Kaiserzeit ansehnlich, jene von Adramyttion nimmt in der 1. Hälfte des 3. Jh. stark zu; ähnlich steht es mit Alexandria Troas. Auch der Wohlstand von Kyzikos hielt sich, wie seine Münzprägung zeigt, bis zur Mitte des 3. Jh. Von den Goteneinfällen wurde es schwer getroffen, doch erhielt es gegen Ende des 3. Jh. sogar eine staatliche Münze. S. 45 ff. wird dargelegt, daß Adramyttion in der Kaiserzeit ein Verkehrsknotenpunkt war und Kyzikos, wie seine Signa-Prägungen zeigen (s. Nr. 106; 107), einer der Brückenköpfe zum asiatischen Ufer. Die Rolle dieser Stadt in der Münzprägung der Kaiserzeit wird auch S. 152 ff. hervorgehoben.
- 297) B. V. Head, *On a Recent Find of Staters of Cyzicus*. NC 1876, 277—298.
Besprechung eines wohl vor 412 vergrabenen Schatzfundes aus Smyrna von 56 Exemplaren, der kyzikenische Statere von 24 verschiedenen Typen sowie mehrere lampsakenische El.-Statere enthielt. Im Anschluß daran eine Erörterung der lampsakenischen Gold- und der kyzikenischen Elektronprägung, besonders des ΕΑΕΥΘΕΡΙΑ-Typs der letzteren, deren chronologischer Ansatz freilich überholt ist.
- 298) B. V. Head, *Additional Notes on the Recent Find of Staters of Cyzicus and Lampsacus*. NC 1877, 169—176.
Vorlage von weiteren 30 Exemplaren des Nr. 297 genannten Schatzfundes; die Zahl der darin enthaltenen kyzikenischen Stater-Typen steigt damit auf 37.
- 299) F. Heichelheim, *Die Ausbreitung der Münzgeldwirtschaft und der Wirtschaftsstil im archaischen Griechenland*, Schmollers Jahrbuch 55, 1931, 229—254,
betont S. 242 f., daß die günstige Verkehrslage am Hellespont den Grund darstellt, warum Kyzikos und Lampsakos zu jenen Städten gehörten, die bald nach Beginn der Münzprägung überhaupt Münzstätten besaßen.
- 300) A. S. Hemmy, *The Weight-Standards of Ancient Greece and Persia*. Iraq V 1938, 65—80.
Bei der Feststellung antiker Gewichte sind wir vor allem auf die Münzen angewiesen, doch läßt deren schlechter Erhaltungszustand vielfach keine eindeutigen Schlüsse zu; oft wiesen sie schon bei der Prägung Ungleichmäßigkeiten im Gewicht auf. Diese Unregelmäßigkeiten werden untersucht, insbesondere bei den lampsakenischen Goldstaternen des 4. Jh.
- 301) K. Regling, *Hellenistischer Münzschatz aus Babylon*. ZNum 38, 1928, 92—132.
Ein 1900 von R. Koldewey bei der Prozessionsstraße zu Babylon gemachter

Fund von etwa 100 stark oxydierten Tetradrachmen, die noch vor 150 v. Chr., also wohl unter Demetrios I., vergraben wurden, enthielt je ein Exemplar von Alexandra Troas und Mytilene und 5 von Ilion, davon 4 unedierte mit bislang unbekannten Beamtennamen. Es folgt eine Zusammenstellung von 13 ähnlich aus silbernen Seleukidenmünzen und kleinasiatischem Städte- und Königssilber zusammengesetzten Schatzfunden.

- 302) K. Regling, Der griechische Goldschatz von Prinkipo. ZNum 41, 1931, 1—46.
Ein 1930 auf der Insel Prinkipo südöstlich von Istanbul gemachter Fund griechischer Goldmünzen enthielt u. a. 160 kyzikenische Statere in 60 verschiedenen Typen, wovon 7 bislang unbekannt waren, und 4 lampsakenische Goldstatere mit drei verschiedenen Typen, davon einem neuen. Von beiden Münztypen entfällt der Großteil der Exemplare auf späte Prägeabschnitte; jene von Lampsakos gehören alle zur III. Gruppe Baldwins, AJNum 53, 3 (1924). Es folgt ein Überblick über sämtliche bisher gemachten Schatzfunde kyzikenischer und lampsakenischer Statere. Die Münzen zu Prinkipo wurden wohl um 335 vergraben. Da sich unter ihnen Κυζικηνοί neuesten Erhaltungszustandes neben einer großen Zahl von Philippeioi befanden, ist die Ansicht widerlegt, daß die Emission kyzikenischer Statere durch die Goldprägung Philipps II. ein abruptes Ende gefunden hätte. Da sich auch 16 Statere von Pantikapaion in dem Schatz befanden, wird zuletzt die Rolle von Kyzikos im Pontoshandel besprochen und dessen passive Bilanz für Griechenland erörtert. [Der Schatzfund befindet sich im Museum in Istanbul].
- 303) M. Rostovtzeff, Some Remarks on the Monetary and Commercial Policy of the Seleucids and Attalids. Anatolian Studies presented to W. H. Buckler (1939) 277 ff.

VIII

Fälschungen, Fehlzuweisungen

- 304) J. Friedländer, Ein Verzeichnis von griechischen falschen Münzen, welche aus modernen Stempeln geprägt sind (1883).
S. 33 f. Beschreibung eines gefälschten kyzikenischen Staters und einiger Hekten.
- 305) G. F. Hill, Becker the Counterfeiter (1924, 1956).
Gefälschte kyzikenische Statere: Nr. 86 (= BMC Mysia pl. IV 4), Nr. 87 (BMC Mysia pl. VIII 9), Nr. 88 (= Traité III pl. CLXXVII 6); Nr. 89: kyzikenisches AR (= Traité III pl. CLXXVIII 17); Nr. 91: AR von Skepsis (BMC Troas etc. pl. XV 4), Nr. 92: EL von Lesbos (BMC Troas etc. pl. XXXIII 11); Nr. 93: lesbische Münze; kein Vorbild feststellbar.
- 306) F. Imhoof-Blumer, Zur Münzkunde und Palaeographie Boiotiens. NumZ 1871, 321—387.
Eine Bronzemünze seiner Sammlung mit der Legende ΠΑΑ stammt wohl eher vom mysischen Plakia als von Plataiai, und das AR Mionnet Suppl. III 518 nr. 88 eher von Prokonnesos als von Plataiai (S. 375 f.).
- 307) F. Imhoof-Blumer, Miscellen. NumZ 1915, 99—107.
Ein Unicum (Vs. Kopf der Kybele mit Tarnkappe, Rs. stehender Löwe, Leg. ΓΑΡ) stammt wohl von Gargara, ein rückseitengleiches Stück, aber mit Leg. ΕΑΕΥ Vs. Kopf der Athena, das v. Fritze, Die antiken Münzen Mysiens 138, für milesisch hielt, gehört wohl nach Eleutherion. Eine aus der Sammlung Prowe stammende, im Auktionskat. Egger 46, 607 Achilleion zugeteilte Kupfermünze (Leg. ΑΧΑΙ) wurde wohl im troischen Achaion geprägt, ebenso zwei ähnliche Münzen, die Imhoof, Ant. gr. Münzen 112, 295, und Svoronos, JInt ArchNum 1904, Taf. X 12, publizierten. Dieser Stadt ist wohl auch eine von Imhoof-Blumer, Kleinas. Münzen I 33 f., Achilleion gegebene Münze zuzuweisen.

Schließlich werden zwei Münzen von Larisa Phrikonis besprochen, die einen weiblichen Kopf mit Kuhhörnern zeigen, was wohl eine Anspielung auf den Mythos von Io darstellt, von welchem sich aber sonst in Larisa keine Spur findet.

- 308) K. Regling, Zur griechischen Münzkunde II, ZNum 23, 1902, 190—202, bestimmt S. 191 f. ein unter den „Unbestimmten“ im Berliner Kabinet liegendes AE als Prägung des Dynasten Gorgion von Gambreion, von dem bisher noch keine Bronzemünzen bekannt waren. Weiterhin ist die Legende der BMC Mysia p. 129 nr. 153 unter Pergamon verzeichnete Münze: . . ATE . . unter dem Asklepioskopf, wohl zu [ΘΥ]ATE[ι](ϥηνῶν) zu ergänzen und Thyateira zuzuweisen.

- 309) I. N. Svoronos, Synopsis des coins faux de Christodoulos. JIntArchNum 21, 1927, 141—146.

In diesem 2. Teil des Kataloges aller bekannten Fälschungen des Christodoulos finden sich auf S. 144 diejenigen von Münzen aus Kyzikos, Lampsakos, Myrina und Mytilene.

S: Nr. 64; 262; 264; 269

Register

(Die Zahlen verweisen auf die Nummern der Bibliographie)

- Abbaitis 288, 294
 Abdera (Silberprägung) 130, 293
 Achaion 307
 Achilleion 307
 Acilius, M. 53
 Adler 137, 153, 278
 Ägypten 67
 Aiantides, Tyrann v. Lampsakos 151, 163
 Aineias 230
 Aiolion 164, 262
 Aktaion 162
 Alexander d. Gr. 57, 66, 68, 74, 154, 155, 189, 218, 249, 255
 Alexiroe 286
 Alkaios 271
 Alkibiades 46
 Amaseia 90
 Amisos 90
 Amphiktyonenmünzen 25
 Amphora 25, 55, 64
 Amynone 281
 Ankore (Bithynien) 217
 Antaios 282
 Antialkidasfriede 38, 61, 73, 147
 Antigonos Monophthalmos 43, 64
 Antinoos 91, 251, 280
 Antiocheia des Eutychides zu Kyzikos 145
 Antiochos I. 25, 57, 64, 248
 Antiochos II. 59, 221 a, 223, 233, 248, 253
 Antiochos Hierax 59, 173 a, 221 a, 223, 233
 Antiochos d. Gr. 112
 Antiochos IV. 221 a
 Antrittsbesuch des Prokonsuls 101
 Apameia, Kongreß von 229
 Aphrodite 277, 286
 Apollon (allgemein) 64, 94, 189, 190, 202, 208, 233, 250, 267, 273
 Apollon auf einem Greifen 137
 Apollon auf Omphalos 25, 197
 Apollon Chresterios 55, 290
 Apollon Maloeis 264
 Apollon Smintheus 56, 205, 218, 220, 221, 229, 289, 290
 Apollonia in Thrakien 93
 Archermos 103
 Ariadne 185
 Aristagoras 155, 164
 Artaxerxes II. 54, 73
 Artemis (allgemein) 208, 213, 250, 290
 Artemis Astyrene 56
 Asklepios 113, 176, 177, 178, 179, 183, 184, 190, 192, 197, 204, 205, 212, 242, 308
 Asklepiosstatue des Phyromachos 175, 180, 188, 202, 204, 205
 Athen 23, 43, 78, 84, 88
 Athenisches Silbermonopol 83, 86, 88, 112, 157
 Athena-Kopf auf Münzen 28, 34, 36, 43, 85, 113, 151, 159, 163, 189, 190, 202, 274, 289
 Athena mit Nike 53, 231
 Athena Ilias 228 a, 229, 230
 Athlet 104, 245
 Attaliden (Münzpolitik) 66
 Attalos I. 253
 Attis 110, 138
 Auge 198, 244
 Babylon 229, 301
 Bankwesen 158
 Barsine 42
 Beamtennamen 58, 97, 113, 190, 195, 229, 232, 249, 251, 268
 Blitz 259
 Bogenschießen 281
 Bogenschütze 154, 155, 294
 Brutus, M. Iunius 53
 Byzanz 147, 173 a
 Caesar-Prägungen 53
 Cassius C. 53
 Chabrias 10, 54
 Chares 43, 159
 Chios 83, 103, 153

- Chryse 56, 220, 290
 Colonia Augusta 53
 Colonia Iulia 53
 Cumae 114
- Daphne 286
 Dardaner 56
 Dareikos 62, 87
 Datames 154
 Demaratiden 42
 Demeter 91, 190
 Demetrios I. v. Syrien 301
 Demos auf Münzen 96
 Derkyllidas 95
 Diadem bei den Attaliden 253
 Diadem mit Flügeln 221 a
 Dialekt von Skepsis 56
 Dionysos (allgemein) 155, 190, 234, 235, 237, 243, 290, 292
 Dionysos Kathegemon 183, 202
 Dionysos Phallen 55
 Dioskuren 190, 227
 Doppelaxt 55, 130, 236, 238, 239, 240, 294
 Drakon, Harmost von Atarneus 95
 Dreifuß 113
- Eber 153
 Eirene mit Plutos 127, 145, 290
 Elektronmünzen (Zusammensetzung) 74, 76, 77, 79
 Eleutheria-Typ 73, 141, 297
 Ephesos 101, 147, 184, 189, 190, 191, 199, 290
 Epidauros (Asklepioskult) 161, 176
 Erasionen 60
 Erechtheion (Modell) 261
 Erichthonios 75, 85, 108, 128
 Eros 103, 202
 Eros des Praxiteles 173, 174, 290
 Erythrai 55
 Etrusker 114
 Eule 233
 Europa mit Stier 25
 Eurypylos 190
 Eurysthenes 10
 Euthydemos I. v. Baktrien 248
- Farnesischer Stier 266
- Flußgötter 190, 241, 257
- Gaia 75, 85, 128
 Gallien und Pergamon 193
 Ganymedes mit Adler 278
 Gegenstempel 206, 268
 Geldabfluß aus Hellas 67
 Goldmonopol des Großkönigs 61, 73, 83, 153
 Gongyliden 42, 189
 Gongylos 43, 189, 202, 247
 Gorgion 43, 308
 Gorgonenhaupt 36, 247
 Gortyn 25
 Goteneinfälle in Kleinasien 296
 Großer Altar zu Pergamon 186, 189, 190, 200, 207, 208, 209, 211
- Hahn 153
 Halisarna 10
 Hebe 198
 Hektor 230
 Helios auf Münzen 276
 Hellas, Witwe des Gongylos 189, 202
 Hemithea 239
 Herakles (Heros) 41, 147, 148, 149, 150, 155, 189, 190, 198, 199, 202, 245, 248, 282, 291, 294
 Herakles (Sohn Alexanders d. Gr.) 42, 189
 Herculaneum (Wandgemälde) 291
 Hermes 97, 190, 235, 290
 Hermos 206, 241, 249
 Herophile 55, 286
 Hierapolis 53, 69
 Hierokaisareia 96
 Hieronymos von Kyme 251
 Hieros Gamos 237
 Hippias 151, 159, 163
 Hippokles, Tyrann von Lampsakos 159, 163
 Histiaios 155, 164
 Histria (Kyzikenerfund) 109 a
 Homonoia-Prägungen 69, 184, 190, 212, 290
 Hoplit 54
 Hygieia 192
- Iakchos 266

- Ianiskos 179, 210
 Ianuskopf-Typ 155, 235
 Iasos 147
 Ide (Nymphe) 286
 Incusum der Kyzikenoi 111, 143, 189
 Io 307
 Ionischer Aufstand 70, 71, 73, 83, 156
 Isis mit Horus 290
 Isiskult 284
 Iulus 230
- Kabiren 190, 202, 227, 274
 Kaikos 63, 206
 Kaiser, römische
 Augustus 38, 53, 55, 64, 155, 193, 204, 205, 230
 Drusus Caesar 246
 C. Caesar (Enkel des Augustus) 53
 L. Caesar 53
 Caligula 230
 Claudius I. 38, 171, 230
 Nero 34
 Vespasian 55
 Titus 63
 Nerva 294
 Traian 34, 63, 113, 171, 182, 205, 282
 Hadrian 31, 40, 107, 135, 190, 204
 Antoninus Pius 40, 107, 113, 136, 167, 173, 205, 218, 251
 Marc Aurel 39, 116, 184, 192, 251, 260
 Lucius Verus 40, 107, 192, 251, 282
 Commodus 39, 101, 107, 122, 179, 199, 202, 218, 226, 258, 260, 263
 Septimius Severus 107, 109, 185, 186, 207, 211, 282
 Caracalla 39, 40, 107, 122, 136, 183, 188, 190, 201, 202, 205, 207, 269, 282
 Geta 60, 63, 201, 207
 Elagabal 34, 265
 Alexander Severus 219
 Maximinus Thrax 60, 64, 107, 127, 185
 Gordian III. 39, 107
 Philippus Arabs 63, 167, 173
 Philippus Junior 40
 Decius 205
- Valerianus 290
 Gallienus 113, 116, 135, 155, 184, 263, 290
 Volusianus 40
 Claudius II. Gothicus 131
 Konstantin I. 117
- Kaiserinnen, römische
 Livia 34, 53, 113
 Julia d. A. 53, 113
 Drusilla 187
 Plotina 171
 Faustina I. 113, 263
 Faustina II. 50, 107, 192, 294
 Crispina 40
 Iulia Domna 25, 40, 107, 185, 186, 211
 Iulia Maesa 231
 Iulia Paula 34
 Annia Faustina 265
 Iulia Mamaea 218
 Cornelia Supera 34
 Salonina 40, 107
- Karene 43
 Karthago 70
 Kaunos in Lykien 42, 65
 Kaystros 64
 Kekrops 85, 88, 128
 Kephisodot 290
 Kilikien 54
 Kios 43, 61, 62, 189
 Klazomenai 54, 71, 153, 165, 189
 Knidos 147
 Kore 105, 107, 113, 117, 147
 Kos 176
 Kritios und Nesiotes 135
 Kroisos 70, 87
 Kybele 138, 307
 Kyzikos (Heros) 101, 113
 Kyzikenoi (Kurs) 74, 79, 80, 84, 87, 89, 136, 139
- Laodikeia 96, 190
 Lesbier auf Münzen 55, 267, 271
 Lesbische Münzkonvention 49
 Lesbos 271
 Lotosblume als Blitzblume 288
 Lucullus 166
 Lysimachos 64, 66, 155, 173 a, 189, 190

- Magnesia 173 a
 Schlacht bei 216
 Makedonische Teilrepubliken 216
 Manlii 55
 Meter Megale 190, 202
 Milesier in der Troas 56
 Milet 189
 Miletos Ktistes 31, 166
 Mindaros 102
 Mischwesen 111
 Mithridates, Dynast von Kios 43
 Mithridates VI. Eupator 190, 196, 230
 Münzfunde 68, 72, 120, 154, 160, 169, 255, 268, 296, 297, 298, 302
 Münzfuß, attischer 157, 194, 230
 milesischer 73, 157
 persischer 57, 157
 phoinikischer 75
 phokäischer 75
 rhodischer 23, 38, 56, 112, 147, 155, 194
 Myrkinos 155, 164

 Nabis von Sparta 248
 Neokorie auf Münzen 69, 113, 136, 182, 190, 191, 193, 202, 203, 204, 205
 Nikaia 217
 Nike auf Münzen 85, 125
 Nikephorien zu Pergamon 189
 Nymphe mit Satyr (kyzikenischer Münztyp) 109, 126

 Olbia und die Kyzikenoi 136, 139
 Olympos, kleinasiatischer 98
 Omphalos 197
 Orestes in Delphoi 128
 Orientalischer Einfluß auf den Münztypen 137, 158
 Orontas 10, 41, 42, 43, 54, 90, 99, 155, 159, 165

 Palladion von Pergamon 190, 202
 Pantikapaion 302
 Parthenon-Stil 264
 Patroklos 230
 Pegasos-Protome 99, 152, 155, 157, 158, 161, 234
 Peisistratos 78
 Pelops 245

 Pergamos 50, 190
 Perseus (Heros) 155
 Perseus (König v. Makedonien) 216
 Pferd 223, 234
 Pflanzenbilder 275
 Pharnabazos 10, 42, 48, 65, 102, 122, 134, 140
 Philetairos 253
 Philipp II. v. Makedonien 38, 57, 66, 74, 302
 Philippeioi 62, 66, 302
 Phokaia 49, 70, 73, 77, 78, 79, 80, 83, 111, 235, 248
 Pisatis 269
 Pitaneus 50
 Pittakos 271
 Plataiai 306
 Poimes 50, 214
 Polyperchon 42
 Portraits 111, 124, 134, 293
 Prägetechnik 52, 81
 Private Emissionen 70, 78, 79
 Privilegierte Prägung 218, 230
 Prokles I., Dynast v. Pergamon 10
 Prokles II. 10

 Rhodos 147
 Rhyndakos 96, 97
 Roma 190, 205, 230

 Samos 67, 71, 147
 Samothrake (Mysterien) 227
 Sappho 26, 263
 Sardeis 96, 173 a, 190
 Satrapenhaupt auf pergamenischen Münzen 189, 247
 Satyr 109, 126, 185, 290
 Schiffe 101, 166
 Schlange 94, 95, 172, 176, 190, 197
 Seleukidenprägungen 23, 59, 68, 301
 Seleukos II. 233
 Seleukos III. 233
 Senatsbild auf Münzen 50, 96, 190
 Serapis 190, 284
 Sibyllendarstellungen 55
 Side 132
 Sidon 25
 Sigloi 57
 Signa-Prägungen 106, 107, 296

- Sinope 90
 Sipylos 245
 Skopas 56, 219, 290
 Smyrna 187, 189, 191, 249, 254
 Sollion 92
 Sphinx 153
 Stratonikeia 96
 Sulla 230
 Sympolitie 64

 Taenia bei Doppelaxt 55
 Tantalos 245
 Tarsos 54
 Taurobolien 110
 Telephos 190, 198, 199, 202, 242, 282, 291
 Telesphoros 179
 Temenothyrai 96
 Tempelbilder 177, 179, 182, 193, 202, 204, 258, 260, 261
 Tenes 55, 237, 239
 Thasos 224
 Themision 248
 Thrakien und Kyzikos 115

 Thunfisch als Beizeichen 78, 79, 83, 100, 102, 111, 117, 293
 Thunfisch als Münztyp 78, 111, 130
 Thyateira 96, 190, 308
 Tiberius und Ilion 230
 Timotheos 141
 Tissaphernes 41, 65, 140
 Titnaios (Fluß) 241, 257
 Tralleis 96
 Triptolemos 128
 Typenabhängigkeit 90, 92, 99
 Tyrannenmördergruppe 85, 88, 108, 128, 136, 144

 Überprägungen 67, 158

 Victoria 207

 Xerxes I. 155, 164

 Zeus 90, 190, 237, 243
 Zeus Ammon 34, 56
 Zeus Philios 182

DIRK STEINHILBER

Die Pfennige des Würzburger Schlages

Gliederung

Einführung	167
Literatur und Abkürzungen	170
Verzeichnis der Münzen	171
Alphabetische Liste der Münzstätten	230
Alphabetische Liste der Funde von Pfennigen des Würzburger Schlages	231
Karte der Münzstätten	237

Einführung¹

In der Einführung zur Übersicht über die Pfennige des Regensburger Schlags, JbNum 8, 1957 S.123, wird darauf hingewiesen, daß diese Übersicht durch eine solche der Pfennige des Würzburger Schlags zu ergänzen sei, was nun im Folgenden versucht wird. Eine derartige Zusammenstellung zweier Pfennigtypen ist ja keineswegs ein mehr oder weniger willkürliches Herausgreifen und Aneinanderreihen bestimmter Münzen, etwa weil sie sich im Aussehen und in der Gestalt gleichen. Zahlreiche Münzfunde zeigen, daß eine solche Zusammenstellung nichts anderes als eine Art Musterfund bietet, wenn auch in Wirklichkeit kein Fund mit der Zeitspanne und in der ganzen Vollständigkeit dieser Zusammenstellungen vorkommt. Aber diese Münzen sind tatsächlich in dem Zusammenhang, wie ihn diese beiden Übersichten zeigen, miteinander umgelaufen und in den Händen der Leute gewesen.

Die Geld- und Münzgeschichte der 2. Hälfte des 14. Jahrhunderts im fränkischen und ihm angrenzenden Gebiet ist mehrfach beschrieben; es sei dafür auf die entsprechende Literatur S.170 hingewiesen. Hier genügt es darum, mit einigen Zügen den Werdegang des sogenannten Würzburgers zu umreißen. Wie sein Name besagt — schon die zeitgenössischen Urkunden und andere schriftliche Quellen nennen ihn so — nimmt dieser Pfennigschlag in Würzburg seinen Ausgang. Um die Mitte des 14. Jahrhunderts beginnt die dortige bischöfliche Münze wieder Pfennige zu prägen, nachdem sie wohl infolge des massenhaft geschlagenen und in ganz Franken umlaufenden Hallers für längere Zeit ihre Tätigkeit unterbrochen hatte. Dem Vorkommen in den Münzfunden nach zu urteilen, weicht der Haller seit Mitte des 14. Jahrhunderts gegenüber seiner vorhergehenden Alleinherrschaft stark zurück, obwohl er zahlenmäßig zunächst noch die Hauptmasse der Funde bildet. Er bietet jedenfalls die Grundlage, auf der sich ein neuer fränkischer Pfennigschlag entwickelt. Der Würzburger steht zu ihm in einem bestimmten Wertverhältnis; gewöhnlich wird 1 Würzburger zu 2 Haller gerechnet, doch begegnet auch die Gleichsetzung von 2 Würzburgern gleich 3 Hallern. Späterhin ändert sich mit dem Sinken von Feingehalt und Gewicht des Würzburgers ohnedies das Wertverhältnis bzw. der Würzburger wird selbst zum Haller oder Heller.

Kennzeichnend für den Würzburger Schlag ist der runde, zweiseitig beprägte Schrötling ohne Vierschlag, beiderseits mit Umschrift, die man später allerdings teilweise wegläßt. Was bei anderen längere Zeit hindurch beibehaltenen Münztypen zu beobachten ist, etwa bei den Hallern oder Regensburgern, ist auch beim Würzburger zu verfolgen: die anfänglich sorgfältig ausgebrachte Münze wird immer nachlässiger hergestellt; man schneidet die Stempel mit weniger Sorgfalt, ein hoher Stempelverbrauch führt zu zahlreichen Stempelverschiedenheiten, es wird flüchtig geprägt, oft, ja zuletzt fast nur noch einseitig oder scheinbar einseitig; der Stempel wird zuweilen nur teilweise auf den Schrötling gesetzt; Stempel, die ursprünglich wohl nicht zusammengedacht

¹ Herrn C. Kade, Römhild i. Thür., Herrn A. Koenig, Frankfurt/M. und Herrn Dr. L. Velt, Germanisches National-Museum, Nürnberg, sei an dieser Stelle der gebührende Dank für bereitwillig erteilte Auskünfte und freundliche Hinweise gesagt.

waren, werden zusammen benützt und führen zu mannigfachen Stempelkoppelungen. Nach allerdings nur stichprobenartigen Untersuchungen des Würzburger Korns beträgt der Feingehalt der ältesten Ausgaben um 1350 etwa 835/1000—810/1000; um 1362 betrug er bei nachgemachten Würzburgern 775/1000, in den folgenden Jahren bis ungefähr 1370 teilweise noch weniger. Das Durchschnittsgewicht bewegt sich bei einem Durchmesser von 15—17 mm zunächst zwischen 0,4—0,5 g; gegen Ausgang dieser ersten Epoche des Würzburger Schlags sinkt es bei einem Durchmesser von 14—15 mm auf 0,2—0,3 g.

Die bischöfliche Münzstätte in Bamberg war eine der ersten, die den neuen Würzburger Pfennig zum Vorbild ihrer eigenen Pfennige nahm; das geschah unter Bischof Friedrich I., 1344—1352. Das Erzstift Mainz folgte 1354. Gleichzeitig oder nur wenige Jahre später gingen zu diesem Schlag über: die Grafschaft Nassau, die Herrschaften Isenburg, Eppstein und Sayn (?), die Kurpfalz mit ihren pfälzischen und oberpfälzischen Münzstätten, die sächsische Münzstätte Coburg, die königlich böhmische Münzstätte Lauf, seit den sechziger Jahren die Burggrafschaft Nürnberg (spätestens 1361), die Grafschaft Wertheim (seit 1363), schließlich die Grafschaft Katzenelnbogen (um 1367/70) und die Landgrafschaft Leuchtenberg (die 1361 die Pfennigprägung bewilligt erhält.) Obwohl Kaiser Karl IV. 1364 die Münzung dieser Pfennige nach dem Würzburger Schlag wegen des stark gesunkenen Feingehalts bis auf weiteres eingestellt haben wollte, ist nach Münzmeisterbestellungen anzunehmen, daß trotzdem in den folgenden Jahren noch Würzburger gemünzt wurden. Hierher hätte man die späteren Gepräge etwa des Erzstifts Mainz, Münzstätte Miltenberg, der Grafschaft Nassau, der Herrschaft Eppstein, der Grafschaft Katzenelnbogen und Wertheim zu setzen. Spätestens 1370 ist der rund 20 Jahre währende Schlag dieser ersten, leichten Würzburger beendet. Seit Mitte der sechziger Jahre war unterdessen in mittel- und oberfränkischen Münzstätten die Herstellung von Pfennigen des Regensburger Schlags angelaufen, der sich ja mehr im ostfränkischen und oberpfälzischen Raum verbreitete, während sich der Würzburger Schlag mehr nach dem Westen richtete, zum Mittelrheinischen und Hessischen hin.

Die Münzreform des Würzburger Bischofs Gerhard von Schwarzburg 1373 bringt den zweiten Würzburger Schlag, den Schlag der sogenannten Schwarzburger Pfennige, der eine noch weitere Verbreitung findet als der erste und fort dauert, bis der fränkische Münzverein von Neustadt/Aisch 1396 den neuen, einseitigen fränkischen Pfennig einführt. Selbstverständlich ist der Zeitpunkt der Übernahme dieses Pfennigschlages wie auch sein Ende bei den einzelnen Münzherrn verschieden. Der „Schwarzburger“, wie er schon von den Zeitgenossen genannt wird, zeigt einen runden breiten Schrötling, beiderseits mit gut geschnittenen Stempeln sorgfältig ausgeprägt. Feingehaltsproben ergaben einen Silbergehalt von 670/1000—700/1000, der sich während des folgenden Jahrzehnts auf etwa 650/1000 verringert. Das Durchschnittsgewicht der echten Schwarzburger ist zunächst 0,6—0,7 g, der Durchmesser 17—18 mm, das der nachgemachten 0,5—0,6 g bei 17 mm; es sinkt zwischen 1380 und 1390 auf 0,5—0,6 g bei den echten und auf 0,4 g bei den nachgemachten; der Durchmesser beträgt etwa 16 mm. Von den vorhin erwähnten Münzherrn, die sich dem Würzburger Schlag bereits während seiner ersten Epoche zuwandten, übernahmen diesen Schlag auch während seiner zweiten Epoche Bamberg, die

Burggrafschaft Nürnberg, Isenburg, Leuchtenberg, Mainz, Nassau, Neuböhmen, Pfalz, Sachsen-Coburg und Wertheim. Zu dieser Gruppe kommen nun neu hinzu: Bayern, die Abtei Fulda, Henneberg, Hessen, Hohenlohe und Thüringen.

Was das Wertverhältnis des Würzburger Pfennigs zum Regensburger anbelangt, so sei erwähnt, daß z.B. in dem Nürnberger Münzerlaß Kg. Wenzels 1382 beide einander als gleichgesetzt erscheinen. Ob das jedoch überall und vor allem gegen Ausgang der Prägezeit dieser beiden Pfennigarten, also in den neunziger Jahren bis 1395, der Fall war, ist fraglich und bedarf erst noch einer näheren Untersuchung. Das Wertverhältnis scheint sich, soweit etwa die bisher bekannten Feingehaltsangaben schließen lassen, zugunsten des Würzburger verschoben zu haben. Die nahe Verwandtschaft beider drückt sich auch darin aus, daß teilweise dieselben Bilder auf den Pfennigen beider Typen auftauchen, wie bei Bamberg, Hessen, Pfalz, Würzburg. Da sie vielfach in denselben Münzstätten nebeneinander hergestellt wurden, kann man vermuten, daß mitunter die gleichen Stempel, sei es nun absichtlich oder versehentlich, für beide Sorten zugleich verwendet wurden.

Der Würzburger Pfennig ist in der Literatur bereits mehrfach behandelt worden, besonders in Fundbeschreibungen. Der Zweck der vorliegenden Arbeit ist, das doch ziemlich zerstreute Material zusammenzustellen, es durch inzwischen neu bekannt gewordene bzw. durch bisher noch nicht oder nur mangelhaft veröffentlichte Stücke zu ergänzen und so einmal einen Überblick über diesen, für das fränkische und ihm benachbarte Gebiet während der 2. Hälfte des 14. Jahrhunderts so bedeutsamen Pfennigschlag zu bringen.

Literatur

Siehe die Literatur bei den einzelnen Münzherren, S. 171 ff. und die Beschreibungen der Funde, S. 231 ff., insbesondere der Funde von Belzheim I und II, Erkenbrechtsweiler, Erpfersweiler, Jesingen.

Bastian, Franz: Das Runtingerbuch 1383—1407. Regensburg 1944 (Bayerisch-fränkische Geldgeschichte S. 643 ff.).

Kellner, H.-J.: Die Münzen der Freien Reichsstadt Nürnberg. Bayerische Münzkataloge Bd. I. Grünwald bei München 1957 (bzw. JbNum 3/4, 1952/3 u. 7, 1956. Münzgeschichtliche Einführung!).

Koenig, A.: Hessische und Hessen benachbarte Münzstätten. Hessisches Jahrbuch für Landesgeschichte. 5. Bd. Marburg 1955.

Hessisches Städtebuch, hsg. v. E. Keyser. Stuttgart 1957 (Münzwesen bearbeitet von R. Ohly).

Schrötter, Fr. v.: Brandenburg-Fränkisches Münzwesen. Halle 1927/9.

Steinhilber, D.: Die Pfennige des Regensburger Schlages. JbNum 8, 1957, S. 121.

Wintz, H. und Deuerlein, E.: Erlangen im Spiegel der Münze. Erlangen 1936.

Abkürzungen

Belzh.	Fund Belzheim II in MBNG 1918/19 S. 66 ff.
BerlMzBl	Berliner Münzblätter (1880—)
BerlNumZ	Berliner Numismatische Zeitschrift (1949—)
BlMfr	Blätter für Münzfreunde, Leipzig-Halle (1865—)
BlMkd	Blätter für Münzkunde, Halle (1835—)
DJbNum	Deutsches Jahrbuch für Numismatik, München (1938—)
DMBl	Deutsche Münzblätter, Berlin (1934—)
Dw.	Durchschnittsgewicht (in Klammern beigefügt die Anzahl der gewogenen Stücke)
F.	Feingehalt
Fd.	Fund
FrMZ	Frankfurter Münzzeitung, Frankfurt/M. (1901—)
G.	Einzelgewicht
JbNum	Jahrbuch für Numismatik und Geldgeschichte (1949—)
Leitzmann NZ	Leitzmann, Numismatische Zeitung, Weißensee (1834—)
M	Staatliche Münzsammlung München
MBNG	Mitteilungen der Bayerischen Numismatischen Gesellschaft, München (1882—)
Ms.	Münzstätte
NumZ	Numismatische Zeitschrift, Wien (1870—)
Rs.	Rückseite
SchwMBll	Schweizer Münzblätter, Basel (1949—)
Vs.	Vorderseite
ZNum	Zeitschrift für Numismatik, Berlin (1874—)
*	Abbildung auf den Tafeln
//////	in der Legende: Schrift unleserlich

Verzeichnis der Münzen

Die Grundform des Münzbildes auf den Pfennigen des Würzburger Schlates ist Brustbild (Kopf) mit Legende einerseits und Wappen bzw. wapenartiges Sinnbild (etwa Monogramm, Helm, Krone) mit Legende andererseits. Sie wandelt sich verschiedentlich ab; so begegnen etwa beiderseits Brustbilder, Wappen, Wappen und Monogramm, Buchstaben (Anfangsbuchstaben von Münzstätten oder von Namen der Münzherrn). Zuweilen sind die Umschriften weggelassen. Vor allem aber erscheint häufig nur eine Seite als beprägt.

Aus technischen Gründen entsprechen die im folgenden Text benützten Schrifttypen der Münzlegenden nur annähernd den Buchstabenformen auf den Münzen selbst, wo z. B. das runde *€* oder *n* überwiegt.

Das Verzeichnis ist alphabetisch nach Münzherrn geordnet. Bei den einzelnen Münzreihen wird versucht, eine zeitliche Abfolge einzuhalten; innerhalb dieser ist nach Münzstätten gegliedert. Die jeweils angeführte Literatur betrifft vor allem den Würzburger Pfennigschlag.

Durchmesser, Gewicht (Durchschnittsgewicht mehrerer Stücke bzw. Einzelgewicht), Feingehalt und Fundorte werden soweit als möglich für jedes Gepräge im Anschluß an seine Beschreibung angegeben. Die Gewichte beruhen auf eigenen Wägungen, jedoch sind die Angaben aus der Literatur mitverwertet; die Stückzahl der gewogenen Stücke ist jeweils in Klammern beigelegt. Die Angaben des Feingehalts sind ausschließlich der Literatur entnommen.

Die Abbildungen auf den Tafeln sind im Text außen mit einem Sternchen gekennzeichnet; sie sind nach Stücken hergestellt, die sich in der Staatlichen Münzsammlung München befinden. Einige wenige mußten, wie im Text vermerkt, aus der Literatur übernommen werden. Abgebildet sind alle wesentlichen Grundformen und Abarten; es ist dabei, wie auch in der Zusammenstellung des Textes, berücksichtigt, ob eine Münzreihe schon eingehend veröffentlicht ist. In diesem Fall (z. B. Burggrafschaft Nürnberg oder Würzburg) ist eine gedrängtere Auswahl getroffen als bei den anderen Münzreihen.

Bamberg, Bistum

Heller, J.: Die bambergischen Münzen chronologisch geordnet und beschrieben. Bamberg 1839

Meyer, Ph.: Die Münzkunde Bambergs im Mittelalter. 7. Bericht über das Bestehen und Wirken des historischen Vereins zu Bamberg. Bamberg 1844 S. 46

Friedrich I. 1344—1352

Münzstätte B a m b e r g

1. Vs. Bischofsbrustbild von vorn mit Krummstab in der Linken.

Verschiedene Zeichnung des Gewandes, z. B. mit oder ohne Ringe.

*

a) + FRIDERICVS

b) + FRIDERICVSE

Rs. Steigender Löwe von links mit einem Schrägbalken belegt. Verschiedene Zeichnung und Größe des Löwen.

- * a) +BABENBERG
b) +BABENBERG

Ältere Ausgabe: Dm.: 17—18 mm Dw.: 0,48 g (15)

Jüngere Ausgaben: Dm.: 15—17 mm Dw.: 0,43 g (60)

Dm.: 14—15 mm Dw.: 0,40 g (6)

F.: 0,810

Fd.: Belzheim I und II, bei Döringstadt, Erkenbrechtsweiler, Poxdorf, Rützenreuth, Seulbitz 1907, Zandt.

Meyer T. I. Belzh. II, 81 a—c

Lupold III. 1353—1363

2. Vs. Bischofsbrustbild von vorn ohne Krummstab. Leicht verschiedene Zeichnung des Kopfes und Gewandes.

Wichtigste Schriftvarianten, ältere:

a) ✠ LVPOLDVS EP

b) +LEVPOLDVS

jüngere:

* c) ✠ LVPOLDVS E

d) +LEVPOLDVS E

e) +LEVPOLDVS

f) +LEVPOLDVS

Rs. Steigender Löwe von links mit einem Schrägbalken belegt. Verschiedene Zeichnung und Größe des Löwen.

a) ✠ BABENBERG

b) +BABENBERG

c) ✠ BABENBERK

d) ✠ BABENBERK

e) ✠ BABEN

* f) +BABENB

Ältere Ausgabe: Dm.: 17 mm Dw.: 0,40 g (10) — 0,43 g (80);
F.: 0,789

Jüngere Ausgaben: Dm.: 13—15 mm Dw.: 0,33 g (14) — 0,40 g (90);
0,47 g (13)

F.: 0,777

Fd.: Belzheim I und II, bei Döringstadt, Erkenbrechtsweiler, Großinzenmoos II, Pforzheim, Poxdorf, Rützenreuth, Steinwiesen, Zandt.

Heller 27. Meyer T. I, 4. Belzh. II, 82—88

* 3. Vs. Mitra.

+LVPOLDVS

Rs. Steigender Löwe von links mit einem Schrägbalken belegt.

✠ BABENBERK

Dm.: 15 mm Dw.: 0,44 g; 0,32 g

Fd.: —

MBNG 1910 S. 126, zu 41

Friedrich II. 1363—1366

4. Vs. Bischofsbrustbild von vorn.

+ FRIDERICVS (Typ wie Nr. 5)

Rs. Steigender Löwe von links mit einem Schrägbalken belegt.

+ BABENBER

Dm.: 14 mm Dw.: 0,24 g (10) — 0,3 g (2)

Fd.: Billenhausen, Erkenbrechtsweiler, Großinzemoos II (vermutlich).

Heller 28. Belzh. II, 89

Der Stempelschnitt läßt einen diesen leichten Pfennig doch eher Friedrich II. als Friedrich I. zuweisen.

Ludwig 1366—1373

* 5. Vs. Bischofsbrustbild von vorn.

a) + LVDWICVS

b) + LVDWICV

c) + LVDWIC

Rs. Steigender Löwe von links mit einem Schrägbalken belegt.

a)–c) + BABENBER

Dm.: 14 mm Dw.: 0,21 g (30) — 0,27 g (10)

Fd.: Belzheim II, Billenhausen, Erkenbrechtsweiler, Rützenreuth, Zandt.

Belzh. II, 90 a—c

Lambert 1373—1398

6. Vs. Bischofsbrustbild von vorn;

* a) beiderseits der Mitraspitze ein Stern

* b) ohne Sterne und andere Zeichnung des Brustbildes.

+ LAMPERTVS

Rs. Steigender Löwe von links mit einem Schrägbalken belegt.

+ BABENBERG

Dm.: 17 mm Dw.: a) 0,56 g; 0,48 g b) 0,5 g

Fd.: Riedheim, Steinwiesen.

Heller 30. Meyer T. I, 1

b) ist wohl eine jüngere Ausgabe.

7. Vs. Schild mit Angelhaken; Schrift zwischen zwei Perlkreisen.

+ LA////S

Rs. Steigender Löwe von links mit einem Schrägbalken belegt; Schrift zwischen zwei Perlkreisen.

+ BA^NB

Dm.: 15—16 mm G.: 0,32 g (leicht ausgebrochenes Stück)

Fd.: Rabenschwand

JbNum 1957 S. 131 Nr. 20

Ein bemerkenswertes Seitenstück zu dem gleichen Pfennig des Regensburger Schlates; wohl um 1390/5 anzusetzen.

Bayern – Pfandschaft vor dem Wald (Oberpfalz)

Beierlein, J. P.: Die bayerischen Münzen des Hauses Wittelsbach. München 1868

Kull, J. V.: Studien zur Geschichte der oberpfälzischen Münzen des Hauses Wittelsbach. Stadtamhof 1890

Kull, J. V.: Studien zur Geschichte der Münzen der Herzöge von Bayern-Landshut. ZNum XX, 1897 S. 72

Otto V. 1373—1376 (allein)

Münzstätte Lauf

- * 8. Vs. Kopf von vorn mit Hut, darunter Rautenschild.
+. OTT-ANI.
- * Rs. Steigender Löwe von links. Ohne Schrift.
Dm.: 17 mm G.: 0,56 g
Fd.: —

Beierlein 62. Kull Opf. 182. Kull Landsh. 1

Otto V. und Friedrich I. 1376—1379

Münzstätte Lauf oder Sulzbach

9. Vs. Kopf von vorn mit Hut, darunter Rautenschild.

- a) + OTT-ANI.
- * b) + OTT-ANI...
- c) + OTT-ANI...
- d) + OTT.—ANI.
- e) + OTT.—ANI..
- f) ////—ANI+ (Kreuzchen seitlich!)
- g) .OTT////I.
- h) + OTT—ANI...
- i) + OTT—ANI...
- k) + OTT.—ANI..
- l) + . OTT—ANI.
- m) + . OTT.—ANI.
- n) //OTT.—ANI//
- o) + . .OTT.—ANI..

Rs. Steigender Löwe von links im Kreis.

- a) + FRIDREICH
- b) + .FRIDREICH.
- * c) + FRIDREICH...
- d) + FRIDREICH.+.
- e) + FRIDREICH.+.
- f) ///IDREI////
- g) + ///REICH.

Löwe den Kreis durchbrechend:

- h) + FRIDREICH
- * i) FRIDREICH+ooo

- k) +FRIDREICH.
- l) +FRIDREICH
- m) +FRIDREICH.
- n) +FRIDREICH:...
- o) unkenntlich

Dm.: 17 mm Dw.: 0,52 g (2); 0,55 g (10) — 0,6 g (7)

Fd.: Buxheim, Dinkelsbühl, Göttelhof, Mailach, Riedheim, Ruffenhofen, Steinwiesen.

Beierlein 63/64. Kull Opf. 183 a—d. Kull Landsh. 2

*Otto V. und Friedrich I. 1376—1379
oder Friedrich I. allein 1379—1384*

Münzstätte Lauf oder Sulzbach

10. Vs. In einem Sechspass Kopf von vorn mit Hut;

- a) in den Paßwinkeln und Bögen Ringe,
- b) Kopf zwischen zwei Vierblättern, in den Paßwinkeln Ringe,
- * c) Kopf zwischen zwei Ringen, in den Paßwinkeln Punkte,
- d) = c)
- e) in den Paßwinkeln Punkte, in den Bögen Ringe.

Rs. In einem Sechspass Rautenschild;

- a) in den Paßwinkeln und Bögen Ringe,
- b) in den Paßwinkeln Dreiblätter, in den Bögen Punkte,
- * c) in den Paßwinkeln Punkte, in den Bögen abwechselnd Dreiblätter und Ringe,
- d) in den Paßwinkeln Punkte, in den Bögen Ringe,
- e) = d)

Dm.: 16—17 mm Dw.: 0,57 g (5) — 0,58 g (12); 0,63 g (3)

Fd.: Buxheim, Dinkelsbühl, Göttelhof, Riedheim, Steinwiesen.

Beierlein 138—140. Kull Opf. 210—212

Burggrafschaft Nürnberg

Schrötter, Fr. v.: Brandenburg-Fränkisches Münzwesen. Halle (Saale) 1927

Albrecht I. 1332—1361

Münzstätte Kadolzburg oder Langenzenn 1361

* 11. Vs. Brackenkopf von links. Varianten in der Zeichnung des Brackenkopfes.

+ALBERTI

* Rs. Steigender doppelschwänziger Löwe von links.

+BVRGRAVII

Dm.: 14 mm Dw.: 0,4 g (12) — 0,42 g (6)

Fd.: Belzheim I und II, Fetzelhofen, Volkershausen.

Schr. 1

Friedrich V. 1361—1397

Münzstätte? 1361—1367

12. Vs. Brackenkopf von links.
- a) +FRIDERICI
 - * b) +FRIDERICI
 - c) +BVRGRAVII
 - d) +BVRGRAVII
und Varianten
 - * e) dsgl.
 - * f) Brackenkopf von rechts. Schrift wie a) oder c)
 - g) = f)
- Rs. Steigender Löwe von rechts.
- a) +BVRGRAVII
 - * b) +FRIDERICI
 - c) +FRIDERICI
 - d) +BVRGRAVII
und Varianten
 - * e) Steigender Löwe von links. Schrift wie a) oder b)
 - * f) Steigender Löwe von rechts.
 - g) Steigender Löwe von links.

Dm.: 15—16 mm Dw.: 0,3 g (200)

Fd.: Aachen, Belzheim I und II, Billenhausen, Coburg, b. Döringstadt, Erkenbrechtsweiler, Fetzelhofen, Großinzemoos II, Pforzheim, Schöna, Volkershausen, Weitersdorf, Zandt.

Schr. 2—15

Münzstätte Neustadt?

- * 13. Vs. Brackenkopf von links.
+P/////WEN
- Rs. Steigender Löwe von links. Schrift unleserlich
- Dm.: 15 mm G.: 0,28 g
- Fd.: Schwabach
- Schr. 16

Möglicherweise handelt es sich bei dieser Münze um einen Beischlag, vielleicht auch um eine zeitgenössische Fälschung; der Mache nach fällt sie aus der Reihe der übrigen Gepräge heraus.

Münzstätte? 1377

14. Vs. Brackenkopf von links.
- a) /B///
 - b) leer
 - * c) unkenntlich
 - d) ///
- Rs. Zollernschild;

- * a) ///RID 1. und 4. Feld gegittert
 b) +FRID 1. und 4. Feld punktiert
 c) +B/R// 1. und 4. Feld querschraffiert
 d) ///// 1. und 4. Feld erhaben
 Dm.: 14—15 mm Dw.: 0,25 g; 0,27 g (2) — 0,30 g
 Fd.: Belzheim II, Fetzelnhofen.
 Schr. 17—20

Münzstätte Langenzenn? 1378—1388

- * 15. Vs. Barhäuptiger Kopf von vorn, worunter Brackenkopf von links, der die Schrift teilt.
 a) +BVRGR—AVII.
 b) +BVRG.—VIIo+o
 c) +BVR.—AVII
 d) +BVR.—GVII
 und weitere Varianten
 e) +BVR—GVII + Kopf mit Halsansatz
 f) +BVRG—VIIo+o
 * Rs. In einem Sechspass steigender Löwe von links; inner- und außerhalb der Paßbögen Punkte oder Ringe. Ohne Schrift.
 Dm.: 16—17 mm Dw.: 0,6 g (16); 0,7 g (2)
 Fd.: Billenhausen, Buxheim, Friesdorf, Göttelhof, Hemau, Riedheim, Roth, Ruffenhofen, Schöna, Steinwiesen.
 Schr. 66—67

Münzstätte Langenzenn 1378—1388

- * 16. Vs. In einem Dreipass Brackenkopf von links zwischen F—3. Um den Brackenkopf drei Punkte oder Ringe oder keine Zeichen. In den Außenwinkeln des Passes drei Dreiblätter.
 Rs. a) In einem Sechspass steigender Löwe von links, innen und außen Punkte. (Wie Nr. 15)
 * b) In einem Sechspass Zollernschild, dessen 2. und 3. Feld gegittert oder punktiert ist. In den Außenwinkeln des Passes Ringe. Um den Schild 3 Rosen und 3 Kreuze.
 c) Um den Schild 3 Rosen und 3 Punkte
 d) Um den Schild 3 Rosen und 3 Ringe
 e) Um den Schild 4 Kleeblätter und 2 Ringe
 f) Um den Schild 3 Kleeblätter und 3 Ringe
 g) Um den Schild 6 Ringe
 h) Um den Schild 3 Punkte; größerer Schild
 Dm.: 17 mm Dw.: 0,62 g (36) — 0,63 g (14)
 Fd.: Billenhausen, Buxheim, Dinkelsbühl, Friesdorf, Göttelhof, Hemau, Riedheim, Rüssenbach, Schöna, Steinwiesen.
 a) Schr. 68 (nach Fikentscher; Original unbekannt)
 b) Streber T. II, 8. Schr. 69—75

Münzstätte Bayreuth, um 1390

- * 17. Vs. Brackenkopf von links zwischen 4 Ringen.

+FRIDE///

- * Rs. Im Feld *b*

+ *M* (Zollernschildchen) */////

Dm.: 16—17 mm G.: 0,47 g

Fd.: Billenhausen

Schr. 197

Münzstätte Neustadt, um 1390

18. Vs. Brackenkopf von links zwischen 4 Ringen.

+FRIDERICI (wie Nr. 17)

- * Rs. Im Feld ono, über dem n ein Zollernschildchen.

+M+////////

Dm.: 16—17 mm Dw.: 0,45 g; 0,48 g

Fd.: Billenhausen

Schr. 196

Schrötter sieht den Buchstaben im Feld als ein h an und liest die Umschrift +M+IOh///R. Der erkenntliche Rest dieses Buchstabens weist zunächst auf ein h; doch läßt der Vergleich mit dem n etwa auf den einseitigen Pfennigen von 1396 (z. B. Schrötter 93) wohl auch die Lesung des Buchstabens n zu. Das IOh in der Umschrift ist sehr fraglich.

Eppstein, Herrschaft

Buchenau, H.: Beiträge zur schwäbisch-fränkischen Münzkunde des späteren Mittelalters (2. Fund von Belzheim). MBNG 1918/19 S. 53

Buchenau, H.: Der Münzfund von Erkenbrechtsweiler in Württemberg. (Eppstein: BerlMzBl 1924 S. 85/86)

Buchenau, H.: Eppsteiner Pfennige. BlMfr 1928 S. 289.

Gottfried VII. 1346—1357

Münzstätte Steinheim (Groß-Steinheim), um 1355

- * 19. Vs. Stehender gekrönter Herr mit erhobenem Schwert in der Rechten und Stab in der Linken. Varianten in der Zeichnung, vielleicht auch Hüftbild.

+MONETA.DE.STEINHEYM. Varianten in der Schrift

- * Rs. Ins Kreuz gestellt (nach Art des Würzburger Brunomonogramms)

M—O—N—E

+TA.DE.STEINHEYM

Varianten der Schrift und Buchstabenformen.

Dm.: 16—17 mm Dw.: 0,37 g (10)

Fd.: Belzheim II, b. Döringstadt.

Belzh. II, 102

20. Vs. Vermutlich Hüftbild eines Herren mit erhobenem Schwert in der Rechten.

//////DEEPPI/////

Rs. Vermutlich ins Kreuz gestellt M—O—N—E

//////DE////////

Dm.: 16 mm Dw.: 0,3 g (1) — 0,4 g (2)

Fd.: Belzheim II

Belzh. II, 103

Dieses Gepräge, nur in mangelhaft erhaltenen Stücken bekannt, scheint derselbe Typ wie der vorhergehende zu sein.

Eberhard I. 1357—1391

Münzstätte Steinheim? um 1357/60

21. Vs. Brustbild mit Mitra, rechts von ihm eine Hand mit Krummstab (St. Martin?).

* a) ///////////////ITLEB//

b) M//////////G

Rs. a) leer

b) Im Feld um ein Dreiblatt MV□N//// außen d-O ///□///

Dm.: 16 mm Dw.: 0,38 g (2)

Fd.: Belzheim II, Fetzelhofen-Billenhausen, Pforzheim.

Belzh. II, 105

Die Zuweisung dieses Gepräges an Eppstein ist nicht gesichert.

- * 22. Vs. Brustbild mit Stab in der Linken; rechts von ihm ein Rad. Schriftreste.

Rs. Im Feld um ein Dreiblatt

a) //Я hADV außen Schriftreste

* b) //RADVS außen ///TAD/////

c) //RADV außen ///ETA////

Dm.: 15—16 mm Dw.: 0,35 g; 0,45 g (3)

Fd.: Belzheim II

Belzh. II, 106—108

Die Zuweisung dieses Gepräges an Eppstein ist nicht ganz gesichert.

23. Vs. Hüftbild mit erhobener Rechten oder mit Schwert.

///ETA/////

Rs. Im Feld um ein Dreiblatt

///ADVS, außen Schriftreste.

Dm.: — Dw.: — (zu schlecht erhaltenes Stück!)

Fd.: —

Belzh. II, 108 b

Die Zuweisung dieses Gepräges ist wie die zwei vorhergehenden, mit denen es nahe verwandt ist, nicht gesichert.

- * 24. Vs. Brustbild mit Mitra, erhobenem Schwert in der Rechten und Krummstab in der Linken.

+SANCTVS—MARTIN—V

Rs. Im Feld um Raute oder Dreiblatt Schriftreste wie:

- a) ER///N
- b) M.NR:A
- c) Ed//VS

Außen Schriftreste.

Dm.: 16 mm Dw.: 0,39 g (10)

Fd.: Belzheim I und II, Rützenreuth.

Belzh. II, 109

25. Vs. Brustbild mit Mitra und Krummstab zur Linken. Schriftreste wie:
+HE////////

Rs. Im Feld Reste eines Schriftkreises oder Monogramms, außen Schriftreste.

Dm.: 16 mm Dw.: 0,37 g; 0,43 g

Fd.: Belzheim II

Belzh. II. 110—111

Sehr flüchtig geprägte Stücke, deren Zuweisung an Eppstein nicht ganz feststeht.

Eberhard I. 1357—1391 und seine Gemahlin Agnes

Münzstätte Steinheim oder Eppstein, um 1370

26. Vs. Helm von vorn, darauf ein Hut mit vier Pfaufedern.

- * a) +EBERhARD. DE. EP
- b) +EBERhARD. DE. EPST
- c) +EBERhARTUS
- d) +EBER////////// Der Helm ist von einem Reif umgeben.
Varianten in Schrift und Bild.

Rs. In Reif Schild mit drei Sparren.

- * e) +DOMINA. AGNES
- f) +DOMINA. AGNES Ohne Reif
Schriftvarianten

Dm.: 14 mm Dw.: 0,21 g (10) — 0,24 g (5); 0,35 g (1)

F.: 0,690—0,750

Fd.: Billenhausen, Erkenbrechtsweiler.

BlMfr 1928 S. 289. c) d) nach Pöhlmann, Wertheim MBNG 1899, Nr. 1 u. 2

- * 27. Vs. Steigender Löwe von links.

+DOMINA/////
Einseitig

Dm.: 14 mm G.: 0,26 g

Fd.: —

BerlMzBl 1924 S. 86

Fulda, Abtei

Des ehemaligen Hochstifts Fulda Münzen und Medaillen. Buchonia Bd. I
S. 80. Fulda 1826

Streber, F.: Über einige Münzen der Fürststäbte von Fulda aus der zweiten Hälfte des vierzehnten Jahrhunderts. Abh. d. k. bayer. Akad. d. Wissensch. 1. Cl. VIII. Bd. I. Abt. München 1856

Friedrich 1383—1395

28. Vs. Kopf mit Mitra von vorn, außen Perlkreis.
+FVLDA (wie Nr. 30)
- * Rs. Wappen: zweitürmiges Tor; außen Perlkreis.
+FVLDA
- Dm.: 16 mm Dw.: 0,44 g (11)
- Fd.: Erpfersweiler, Mausheim, Riedheim, Ulm 1958.
- Streber 2

Johann 1395—1440

Münzstätte Hammelburg

29. Vs. Kopf mit Mitra von vorn.
+hAMILBORG (wie Nr. 30)
- * Rs. Wappen: drei aufwachsende Lilien auf dreihügeligem Grund.
+hAMILBORG
- Dm.: 15—16 mm Dw.: 0,39 g (7)
- Fd.: Erpfersweiler, Mausheim, Riedheim.
- Streber 4

Münzstätte Vacha

30. Vs. Kopf mit Mitra von vorn (St. Bonifatius)
- a) × VACHÉ
- * b) + ✿ V ✿ A ✿ C ✿ h ✿ A ✿
- Rs. Barhäuptiger Kopf von vorn (St. Simplicius)
- a) + VACHÉ
- * b) + ✿ V ✿ A ✿ C ✿ h ✿ A ✿
- Dm.: 16 mm Dw.: a) 0,37 g — 0,43 g (3, Fd. Erpfersw.); 0,40 g (2)
b) 0,42 g (9)
- Fd.: Erpfersweiler, Mausheim, Riedheim, Steinwiesen, Ulm 1958.
- a) Streber 5 b) Streber 6

Henneberg—Schleusingen, Grafschaft

Streber, F.: Achtzehn bisher meist unbekannte zu Schmalkalden geprägte hennebergischen und hessischen Münzen. Abh. d. 1. Cl. d. k. bayer. Akad. d. Wissensch. Bd. IV Abt. I München 1844

Fikentscher, L.: Beiträge zur hennebergischen und hessischen Münzkunde des Mittelalters. ZNum 1892 S. 9

Heinrich XI. 1375—1405

Münzstätte Schmalkalden

- * 31. Vs. Schild mit Henne. Schrift zwischen zwei Perlkreisen.
+ h.E.N.B.E.R.G.
- * Rs. Quergeteilter Schild: oben wachsender Doppeladler, unten geschachtes Feld. Schrift zwischen zwei Perlkreisen.
+ S.M.A.L.K.A.L
- Dm.: 16—17 mm Dw. 0,49 g (9)
- Fd.: bei Amberg, Göttelhof, Großinzemoos I, Paar, Riedheim, Steinwiesen.
- Streber Abb. 1

Münzstätte Schmalkalden oder Schleusingen

32. Vs. Im Feld .h. Umschrift:
- * a) ❀ .M.O.N.E.T.A.
b) ❀ .M.O.N.E.T.A.
c) ❀ .M.O.N.E.T.A. Im Feld * h *
- Rs. Quergeteilter Schild: oben wachsender Doppeladler, unten geschachtes Feld.
- * a) ❀ .C.M.I.T.S.
b) ❀ .C.M.I.T.///
c) ❀ .C.M.I.T.///
- Dm.: 16 mm Dw.: 0,39 g (5)
- Fd.: Erpfersweiler, Mausheim, Riedheim.
- a) Streber Abb. 2 c) Fd. Erpfersw. DMBll 1943 S. 19 Nr. 137

Heinrich XI. 1375—1405 und seine Gemahlin Mechthild, Markgräfin von Baden

Münzstätte Schmalkalden

- * 33. Vs. Im Feld M, Umschrift:
❀ MONETA
- Rs. Quergeteilter Schild: oben wachsender Doppeladler, unten geschachtes Feld.
❀ SMALKAL
- Dm.: 17 mm Dw.: 0,32 g (2)
- Fd.: Billenhausen
- Lit.: — M

Münzstätte Schleusingen

- * 34. Vs. In Perlkreis Schild mit Henne.
(hE)NBE(RG) ?
- Rs. In Perlkreis Schild mit Schrägbalken.
(SL)V(S)VG ?
- Dm.: 16—17 mm G.: 0,48 g
- Fd.: Billenhausen
- Lit.: — M

Heinrich XI. 1375—1405

Münzstätte Wasungen

35. Vs. Im Feld h, Umschrift:

- * a)  ///NETA (nach Schahl)
b) WAS//// (nach Fikentscher)

Rs. Im Feld W, Umschrift:

- * a) //M.I.T.I.///
b) /////V/////

Dm.: a) 15 mm G.: a) 0,28 g

Fd.: a) Erpfersweiler

a) Schahl, Erpfersweiler DMBI 1943 S. 19 Nr. 144 (daraus unsere Abb.)

b) Fik. 24 (bildet irrtümlicherweise die Rs. eines Vierschlagpfennigs ab)

Henneberg—Aschach, Grafschaft

Literatur siehe Henneberg-Schleusingen.

Hermann V. 1352—1403

Münzstätte Römheld

36. Vs. Kopf von vorn mit Krone und Pfauwedel (hennebergisches Helmkleinod).

- * a) + hoCO:— D:hEN
b) COM/////DhE anderer Schnitt

Rs. Im Feld R in Kreis. Umschrift:

- * a) + MO:IN:ROMhI:
b) + MONE IN REM anderer Schnitt

Dm.: 17 mm Dw.: a) 0,43 g (2); b) 0,51 g

Fd.: b) Mausheim

a) BlIMfr 1925 S. 346, 30 a. MBNG 1886 S. 88 f.

b) BlIMfr 1925 S. 345

37. Vs. Kopf von links mit Krone, Pfauwedel und Flechte (hennebergisches Helmkleinod) zwischen zwei Punkten.

- * a) /OM—Dh//
b) //MI—DhE/
c) COM—DhEN
d) CO////—DhEN
e) COMI—D.h////

Rs. Im Feld R zwischen verschiedenen Zeichen. Umschrift:

- * a) MON:IN/// Im Feld: /R.
b) MON///ROM. Im Feld: :R
c) + MONE:IN/RO// Im Feld: oRo
d) MONE.IN.ROM. Im Feld: .R.
e) MONE/////M. Im Feld: .B.

Dm.: 15—16 mm Dw.: 0,43 g (2); 0,46 g

Fd.: Riedheim

Fik. S. 26 Nr. 2; Abb. 19. BlIMfr 1925 S. 346, 30 b, c. b) Slg. Kade, Römheld.
d) e) Kat. Thomsen 5186 u. 5188.

Hessen, Landgrafschaft

Streber, F.: Achtzehn bisher meist unbekannte zu Schmalkalden geprägte hennebergischen und hessischen Münzen. Abh. d. 1. Cl. d. k. bayer. Akad. d. Wiss. Bd. IV Abt. I, München 1844

Fikentscher, L.: Beiträge zur hennebergischen und hessischen Münzkunde des Mittelalters. ZNum 1892 S. 9 (Hessen: S. 28)

Koenig, A.: Hessische und Hessen benachbarte Münzstätten. Hess. Jahrb. f. Landesgesch. Bd. 5, Marburg 1955, S. 135

Hessisches Städtebuch, hsg. von E. Keyser. Stuttgart 1957 (Münzwesen bearbeitet von R. Ohly)

Hermann 1376—1413

Münzstätte Schmalkalden

38. Vs. Steigender Löwe von links.
* a) + .L.A.N.T.G.R.A.F.
b) .L.A.N.////////I
Steigender Löwe von rechts.
c) + .L.A.N.T.G.R.A.F.
Verschiedene Zeichnungen des Löwen.
- * Rs. Helm von rechts. Verschiedene Zeichnungen.
a) — c) + .S.M.A.L.K.A.L.D.
Dm.: 16 mm Dw.: 0,52 g (12)
Fd.: Großinzemoos I, Riedheim, Steinwiesen.
a) Streber 8. Fikentscher S. 31 u. Abb. 9. b) Streber 9 c) Fd. Riedheim
JbNum 1957 Nr. 68
39. Vs. Im Feld h, verschieden groß.
* a) .SMALKDE
b) .SMALKDE
Rs. Helm von links
* a) die Umschrift teilend .LANGRAF
* b) kleiner, die Umschrift nicht teilend .LANGRAFI
Dm.: 15 mm Dw.: 0,4 (3); 0,5 (2)
Fd.: Riedheim
a) M b) Streber Nr. 12—13, Abb. 13
- * 40. Vs. Kopf von vorn mit Schleier (Hl. Elisabeth).
* SMALKALD
Rs. Helm, dessen Hörner mit Lindenblättern besteckt sind. Schrift-
reste.
Dm.: 16—17 mm G.: 0,35 g
Fd.: Erpfersweiler, Mausheim, Riedheim.
Streber 14

Wie bei Bamberg (s. Nr. 7), so findet sich auch hier das gleiche Gepräge auf Schrötlingen nach Würzburger wie nach Regensburger Art. Vgl. hierzu JbNum 1957 S. 139 Nr. 60—62.

Hohenlohe, Grafschaft

Streber, F.: Die ältesten Münzen der Grafen von Hohenlohe. Abh. d. hist. Cl. d. k. bayer. Ak. d. Wiss. Bd. V Abt. 3 München 1849

Albrecht, J.: Die Münzen, Siegel und Wappen des fürstlichen Gesamthauses Hohenlohe. Ohringen 1865

Ulrich 1371—1408

Münzstätte Ohringen

41. Vs. Kopf von vorn mit Hut.

- * a) +VLRICH
- b) VLRICH
- c) +hER:VLRICH

Rs. Schild mit zwei schreitenden Leoparden von links.

- * a) +hOENLOCh
- b) hOENLOCh
- c) +hOENLOCh

Dm.: 17 mm Dw.: 0,53 g (5)

Fd.: Göttelhof, Riedheim.

a) Streber Abb. 18 b) Albrecht S. 15 Nr. 2 = Streber Nr. 19 (Original nicht vorgelegen) c) Albrecht S. 15 Nr. 3 = Streber Nr. 20 (Original nicht vorgelegen).

Isenburg—Büdingen, Herrschaft

Grote, H.: Die Münzen und Medaillen des Hauses Isenburg. Münzstudien VII Leipzig 1871 S. 173 (Isenburg-Büdingen: S. 201)

Buchenau, H.: Beiträge zur schwäbisch-fränkischen Münzkunde des späteren Mittelalters. (2. Fd. von Belzheim) MBNG 1918/19 S. 1 (Isenburg: S. 55)

Heinrich II. 1332—1378 oder Johann I. 1352—1395

* 42. Vs. Brustbild mit Mitra, Schwert in der Rechten und Krummstab in der Linken.

+hERRE ❁ ///N///

* Rs. Im Feld Monogramm aus h—B—h—B um eine Raute nach Art des Würzburger Brunomonogramms.

hERRE

Dm.: 16 mm Dw.: 0,45 g (4)

Fd.: Belzheim I und II.

Belzh. II S. 55 u. 58; Nr. 104 a—d

Die Zuweisung dieses um 1350/60 anzusetzenden Gepräges an Isenburg ist fraglich; es könnte auch Eppstein in Betracht kommen.

Johann I. 1352—1395 oder Johann II. 1395—1408

Münzstätte Büdingen

43. Vs. Gekrönter Kopf von vorn.
 * a) oIOhENS:DNS ISNB
 b) BVDI.//.:NE///
- Rs. Schild mit zwei Querbalken.
 * a) :MONETA BODEGN
 b) /OhAN////////
- Dm.: 17 mm G.: 0,58 g
 Fd.: —
 Grote VII T. 10, 11; S. 207/8 (Original nicht vorgelegen)
44. Vs. In Linienkreis Rechenschild.
 * a) ///// 2RD
 b) +G////////
- Rs. Im Feld Monogramm aus B—O—D—N um eine Raute nach Art des Würzburger Brunomonogramms.
 * a) +/////RN. ▽
 b) +R///.N: ▽ +
- Dm.: 16—17 mm G.: 0,45 g; 0,5 g
 Fd.: b) Buxheim
 a) Kroll MBNG 1925, Nr. 297 b) Kroll MBNG 1925, Nr. 298
45. Vs. In Linienkreis Rechenschild (wie Nr. 44)
 ///RCZ///
- Rs. Im Feld Monogramm aus BR—~—= um eine Raute nach Art des Würzburger Brunomonogramms.
 /////AIIOV
- Dm.: 16—17 mm G.: 0,35 g
 Fd.: —
 Kroll MBNG 1925, Nr. 296
- Es handelt sich hier wie bei den verwandten vorhergehenden Geprägen um Beischläge zu den entsprechenden Würzburger Münzen; ihre Herkunft ist fraglich, doch läßt einen vor allem das Monogramm B—O—D—N (Büdingen?) an Isenburg denken.
46. Vs. Im Feld Monogramm aus B—O—D—N um eine Raute nach Art des Würzburger Brunomonogramms. Umschrift:
 +ROD/////
- * Rs. Wachsender gekrönter Löwe von links. Schriftreste.
 Dm.: 17 mm G.: —
 Fd.: —
 Kroll MBNG 1925, Nr. 300 (daraus unsere Abb.)
- Ferner können unter den Nachprägungen nach Art der Bamberger, Mainz-Miltenberger und Würzburger Pfennige Gepräge der Herren von Isenburg vermutet werden. Siehe Nr. 217
- Ein Pfennig, der Isenburg-Isenburg, Salentin III. zugehörig sein könnte: s. Sayn, Nr. 157

Katzeneinbogen, Grafschaft

Buchenau, H.: Die ältesten Münzen der Grafen von Katzenelenbogen.
ZNum Bd. XX, 1897 S. 300

Dither VI. 1357—1402?

Münzstätte St. Goar?

- * 47. Vs. Helm von rechts, darauf ovales Helmbild mit springendem gelöwten Leopard. Schrift nicht erkenntlich.

Rs. Leer

Dm.: 14—15 mm G.: 0,21 g (beschnittenes Stück)

Fd.: Billenhausen-Fetzelhofen

Buchenau I M verprägtes Stück

Vielleicht handelt es sich hier um die Rückseite zum folgenden Gepräge.

Dither VI. 1357—1402

Münzstätte St. Goar?

- * 48. Vs. Schild mit springendem gelöwten Leopard von rechts.
+ DITH.COMES.DE.KA.

Rs. Leer

Dm.: 15—16 mm Dw.: 0,21—0,23 g (?)

Fd.: Billenhausen-Fetzelhofen, Erkenbrechtsweiler.

Buchenau 2

49. Vs. Im Feld dIt//

Rs. Leer

Dm.: 15—16 mm G.: 0,25 g

Fd.: Billenhausen-Fetzelhofen

Buchenau 3

Es handelt sich hier um ein sehr fragliches, vielleicht verprägtes Stück.

Leuchtenberg, Landgrafschaft

Fikentscher, L.: Die ältesten Münzen der Landgrafen von Leuchtenberg
und der Grafen von Württemberg. MBNG 1890 S. 1

Münzstätte Rothenburg o. d. T.?

Johann I. 1366—1407

- * 50. Vs. In Perlkreis Schild mit Querbinde.

Rs. Leer

Dm.: 15 mm G.: 0,23 g

Fd.: Billenhausen-Fetzelhofen, Erkenbrechtsweiler.

Fikentscher 1

* 51. Vs. In Perlkreis IO (?)

Rs. Leer

Dm.: 15 mm G.: 0,26 g

Fd.: Billenhausen-Fetzelhofen

BerlMzBl 1924 S. 88

Diese Münze kann nur unter Vorbehalt Leuchtenberg zugeteilt werden.

Johann I. 1366—1407

Münzstätte Rothenburg o.d.T., um 1390

* 52. Vs. Steigender Löwe von links.

+ ///BERG ❀ C/VI

* Rs. Sechsspeichiges Rad.

+ RODIN//RG//I/I

Dm.: 17 mm G.: 0,45 g

Fd.: —

BlMfr 1925 S. 344 Nr. 28

53. Vs. Lockenkopf von vorn mit Krämpenhut.

+ LVT/N/////

Rs. Gekrönter (?) Löwen- oder Adlerkopf von links?

+ GRA/EO//

Dm.: 17 mm G.: —

Fd.: ‚Hohenlohe‘

BlMfr 1925 S. 345 Nr. 29 Kat. Thomsen 12 344

Die Zuweisung dieses von Buchenau in den BlMfr 1925 beschriebenen, aber nicht abgebildeten Stückes ist fraglich.

Kroll, Die Münzen des Würzburger Bischofs Gerhard von Schwarzburg, MBNG 1925, verweist S. 164 Anm. bei einigen Würzburger Beis schlägen fraglicher Herkunft auf die leuchtenbergische Münzstätte Rothenburg o.d.T., so Nr. 300 mit ROD/// und Monogramm aus B(R?)—O—D—N. Siehe unsere Nr. 46

Mainz, Erzbistum

Streber, F.: Zwanzig bisher meist unbekannte churmainzische Silberpfennige aus der 2. Hälfte des 14. Jahrhunderts. Abh. d. 1. Cl. d. k. bayer. Ak. d. Wiss. Bd. IV Abt. 1 München 1844

Buchenau, H.: Untersuchungen zu den spätmittelalterlichen Münzreihen von Pfalz, Mainz, Elsaß, Hessen. Halle (Saale) 1925 (S. 22)

Koenig, A.: Hessische und Hessen benachbarte Münzstätten. Hessisches Jahrbuch f. Landesgesch. 5. Bd. Marburg 1955.

Hessisches Städtebuch, hsg. von E. Keyser. Stuttgart 1957 (Münzwesen bearbeitet von R. Ohly)

Gerlach 1346—1371

Münzstätte? (Bingen, Eltville, Miltenberg). Um 1354.

- * 54. Vs. Bischofsbrustbild mit erhobener Rechten, in der Linken Krummstab.
Unten ein die Umschrift teilendes Rad.
+ G'LAC'.A'(Rad)EPS'.MOGT' und Varianten
- * Rs. Steigender Löwe von links.
+ MONETA SCA'ECKLESIE und Varianten
Dm.: 16—17 mm Dw.: 0,38 g (10 schlecht erhaltene St.)
Fd.: Belzheim I und II, Pforzheim, Rützenreuth.
Belzh. 26 a—h

Münzstätte Eltville, um 1354/60

55. Vs. Bischofsbrustbild mit Krummstab in der Rechten und Buch in der Linken. Unten ein Rad, das die Umschrift teilt.
G////(Rad)A.RE/.
Rs. Steigender Löwe von links.
a) + MONETA ❀ ELT///
b) + MONETA.ELT///
Dm.: 16 mm G.: 0,35 g
Fd.: Belzheim II
Belzh. 27
56. Vs. Bischofsbrustbild mit erhobener Rechten und Krummstab in der Linken. Verschiedene Zeichnungen des Brustbildes.
a) Schriftreste
b) + GER//////// u. ä.
c) GLAC:A(Rad)EPS.MGT
d) + G'L////////
Rs. Steigender Löwe von links.
a) //EVIL///
b) ///VIL/// u. ä.
* c) + MONETA ELTEVILENS
d) + .////////VL'
Dm.: a)—c) 15—16 mm Dw.: 0,35 g — 0,39 g (20)
d) 17 mm G.: 0,41 g
Fd.: Belzheim II, b. Döringstadt.
a) Belzh. 28 b) Belzh. 29 c) Belzh. 30 d) Belzh. 31—32
57. Vs. Bischofsbrustbild mit erhobener Rechten (soweit erkenntlich).
////////ARCHIP///
Rs. Reste eines Monogramms, Schriftreste P////////
Dm.: 16 mm G.: 0,44 g
Fd.: Belzheim II
Belzh. 32 a (Ein sehr fragliches, teilweise verprägtes Stück)

Münzstätte Miltenberg, um 1354/60

58. Vs. Bischofsbrustbild (Hüftbild) von vorn mit erhobener Rechten und Krummstab in der Linken.

Aus technischen Gründen sind hier in den Münzumschriften statt jeweils 3 übereinander stehenden Punkten nur 2 gesetzt.

- * a) + :/LACVS:ARC/////
- b) G'LACV/////EPSM'/' feiner Schnitt
- c) G'LACVS:A feiner Schnitt
- * d) /////ARCHIE grober Schnitt
- Rs. a) Löwenschild (Löwe von links) neben Radschild, darüber blatt- oder schleifenähnliches Zeichen.
- * + :MONETA.D'.MILD'.BERG:
- b) Radschild neben Löwenschild (Löwe v.l.), kein Zeichen.
- + :M'NETA:D':M'///BERG:
- c) Löwenschild (Löwe von rechts) neben Radschild; Schrift unleserlich.
- d) Radschild neben Löwenschild (L. v. r.); gröberer Schnitt.

Schriftreste: /////NB/////

Dm.: a) 16 mm; b) — d) 16—17 mm Dw.: a) 0,33 g; 0, 46 g
b)c) 0,4 g (8), d) 0,52 g (2)

Fd.: Belzheim I und II, Billenhausen-Fetzelhofen, b. Döringstadt, Rützenreuth, Zandt.

a) Belzh. 33 a—c b) c) 34 a—c d) Belzh. 35

59. Vs. Bischofsbrustbild von vorn mit Krummstab in der Linken und erhobener Rechten. Statt Brustbild auch nur Bischofskopf

- * a) + MONETA MILTENB
- * b) + GERLAC (?) roher Schnitt
- c) /////ACVS///// Gewand durch Perlen angedeutet
- * d) + GERLA//ARCHΘ Kopf, zur Linken Krummstab
- * e) + GERLA/////EP Kopf, ohne Krummstab
- Rs. Löwenschild (Löwe v. r.) neben Radschild.
- a) + GERLAC ARCHIEPC
- b) + MILTENBERG
- c) Unkenntlich
- d) + MONETA MILTENB
- * e) /MONE///ILTE// Radschild neben Löwenschild (Löwe v. l.)

Dm.: 16—17 mm Dw.: 0,4 g (0,37 — 0,42 g: 22 St.)

Fd.: Belzheim II, Billenhausen-Fetzelhofen, b. Döringstadt.

a) Belzh. 36 b) Belzh. 37 c) Belzh. 39 d) Belzh. 38 e) Belzh. 40

60. Vs. In Faden- oder Perlkreis Bischofskopf von vorn mit oder ohne Gewandstück. Unten, zuweilen auch oben und seitlich sechsspeichiges Rad in der Umschrift.

- * GERL'.A'REPS. u. ä.
- b) .MONETA.MILTEBG u. ä.
- c) GERL'.A—REPS

Rs. Steigender Löwe von links zwischen Schindeln. In der Umschrift Räder.

- * a) MONETA.MILTEBG u. ä.
 b) GERL.AREPS u. ä.
 c) MOETA.MILTEB⁻G u. ä.
 Dm.: 15—16 mm Dw.: 0,33 g (3); 0,4 g (38); 0,44 g (2)
 Fd.: Belzheim II, b. Döringstadt, Erkenbrechtsweiler, Großinzemoos II, Zandt.
 a) Belzh. 41 a—g b) Belzh. 42 a—d c) 43 a—f, 44 a—b
- * 61. Vs. In Faden- oder Perlkreis Bischofskopf von vorn mit oder ohne Gewandstück. In der Umschrift keine Räder.
 a) MONETA.MILTEBG. u. ä.
 b) oGERL'oAREP⁻S
 c) + GERLAC////PS
- * Rs. Steigender Löwe von links zwischen Schindeln. In der Umschrift keine Räder.
 a) GERLoAREPS^o u. ä.
 b) oGERL'oAREP-S
 c) unleserlich
 Dm.: 15 mm Dw.: a) 0,35—0,36 g (13); 0,40 g (24); b) 0,32 g (6);
 c) 0,35 g (2)
 Fd.: Belzheim I und II, Coburg, Erkenbrechtsweiler.
 a) Belzh. 45—48 b) Belzh. 49 c) Belzh. 50
62. Vs. Sechsspeichiges Rad.
 a) GERLoA—REP.So u. ä.
 b) /////MILTEBG
- Rs. Steigender Löwe von links zwischen Schindeln.
- * a) MONETA.MILTEBG. u. ä.
 b) MOETA.MIL/////
- Dm.: 15 mm Dw.: 0,4 g (18)
 Fd.: Belzheim II, b. Döringstadt, Zandt.
 Belzh. 51
63. Vs. Bischofskopf von vorn.
- * a) oGERLoAREPS u. ä.
 b) MONETA.MILTEBG.
 c) GERL.AREP^o Kopf mit Gewandstück zw. Punkten
 d) G////AREPS. u. ä. Kopf mit oder ohne Gewandstück, z. T. in Schnurkreis, auch ohne Einfassung
 e) + G/////////
- Rs. Sechs- oder achtspeichiges Rad, verschiedene Zeichnungen.
- * a) MONETA.MILTEBGo u. ä. Sechsspeichiges Rad
 b) GERL.AREPS Sechsspeichiges Rad
 c) MONETA.MILTEB' Sechsspeichiges Rad
 * d) MONETA.MILTEBG. u. ä. Sechsspeichiges Rad
 e) /////.M/LT//// Achtspeichiges Rad
- Dm.: 15 mm Dw.: 0,35 g (3); 0,37—0,40 g (31)
 Fd.: Aachen, Belzheim II, b. Döringstadt, Erkenbrechtsweiler, Zandt.
 a) Belzh. 52 b) Belzh. 53 c) Belzh. 54 d) Belzh. 55 e) Belzh. 56

* 64. Vs. Kleines achtspeichiges Rad.

M/////////L

Rs. Steigender Löwe von links. Schriftreste.

Dm.: 15 mm G.: 0,36 g

Fd.: —

zu Belzh. 56

Um 1365/70

* 65. Vs. Bischofskopf von vorn mit Gewandstück.

a) +.G.AR.MOG Kopf ohne Einfassung

b) +///////// Kopf in Reif

* Rs. Achtspeichiges Rad (wie Nr. 70). Keine Schrift.

Dm.: 14—15 mm Dw.: a) 0,24 g (3) b) 0,31 g (3)

Fd.: Belzheim II, Billenhausen-Fetzelhofen, Zandt.

a) Belzh. 71 b) Belzh. 57

* 66. Vs. Großes sechsspeichiges Rad mit einem Punkt in der Nabe.

Rs. Leer

Dm.: 15 mm G.: 0,32 g

Fd.: Belzheim II, Zandt.

Belzh. 58

67. Vs. a) Bischofskopf von vorn.

+GERLA

* b) Bischofskopf mit oder ohne Halsansatz. Schrift seitlich oder über der Mitraspitze beginnend.

+GERLACI

Rs. Sechsspeichiges Rad, verschiedene Zeichnungen. Mit Ring oder Punkt als Nabe; auch ohne Nabe.

a) Unleserlich

* b) +GERLACI

Dm.: 14—15 mm Dw.: 0,26 g (4); 0,28 g (Fd. Erkenbr. 10 St.)

Fd.: Aachen, Belzheim II, Erkenbrechtsweiler.

Belzh. 59

68. Vs. Bischofskopf von vorn zwischen drei Buchstaben; über der Mitra meist ein Kreuz. Verschiedene Zeichnungen des Kopfes.

a) M(?) — //

//

b) // — S

//

* c) G — //

S

d) // — T

V

e) O(G?)

M — //

Rs. Großes sechs- oder achtspeichiges Rad.

Dm.: 15 mm Dw.: 0,29 g (8)

Fd.: Belzheim II, Billenhausen-Fetzelhofen, Erkenbrechtsweiler, Zandt.
Belzh. 60 a—f

69. Vs. Bischofskopf von vorn mit zweispitziger Mitra zwischen Buchstaben.

//

a) // — R

b) $\mathfrak{E}$ — //

c) weitere Varianten der nur teilweise lesbaren Schrift.

* d) GERLA in verschiedener Stellung zum Kopf

e) GERLA

Rs. a) b) Leer

c) d) Großes achtspeichiges Rad

e) Sechsspeichiges Rad, Umschrift + MON.MILT

Dm.: 15 mm Dw.: 0,27—0,3 g (16)

Fd.: Billenhausen-Fetzelhofen.

Belzh. 60 g—n

70. Vs. a) Großes achtspeichiges Rad in Reif

b) dsgl. in Kerbkreis.

Varianten (Radgröße, Zeichnung der Speichen)

Rs. Leer, bzw. das Gepräge stellt die Rs. zu Nr. 65 und Nr. 68 dar.

Dm.: 14—15 mm Dw.: 0,35 g (2)

Fd.: —

zu Belzh. 57 u. 60 (Rs.)

* 71. Vs. Bischofskopf von vorn ohne Einfassung.

+ MON:MILT

Rs. a) Leer

b) Nr. 72

Dm.: a) 14 mm b) 17 mm Dw.: 0,35 g (2)

Fd.: Billenhausen-Fetzelhofen

Belzh. 62

72. Vs. Kleines sechsspeichiges Rad.

a) /MON.MILT///

b) O/////I.

c) M/////A.NI

und weitere Schriftvarianten.

Rs. Leer, bzw. das Gepräge stellt die Rs. zu Nr. 71 dar.

Dm.: 15 mm Dw.: 0,34 g (2)

Fd.: Belzheim II (nur b), Billenhausen-Fetzelhofen.

a) Belzh. 63 b) Belzh. 61 c) Belzh. 64

73. Vs. Kleines achtspeichiges Rad.

a) G:AR:MOG:

* b) + MON.MILT

Rs. Leer

Dm.: 15 mm Dw.: 0,25 g (10)

- Fd.: Billenhausen-Fetzelhofen, Pforzheim.
 a) Belzh. 66 b) Belzh. 65
- * 74. Vs. Fadenkreuz, in dessen Winkeln abwechselnd Rad und Löwe zwischen Schindeln.
 Rs. a) Großes sechsspeichiges Rad
 b) Großes achtspeichiges Rad
 Dm.: 15 mm Dw.: 0,25 g (5)
 Fd.: Billenhausen-Fetzelhofen, Erkenbrechtsweiler.
 Belzh. 67
- * 75. Vs. a) In Kreis aus Schindeln steigender Löwe von links.
 b) Dsgl., jedoch Löwe von rechts.
 Rs. Großes sechsspeichiges Rad.
 Dm.: 15 mm Dw.: 0,25 g (20)
 Fd.: Billenhausen-Fetzelhofen, Erkenbrechtsweiler.
 Belzh. 68
76. Vs. Kleines achtspeichiges Rad in Perlkreis.
 * a) + M.MILDENBERG Nabe mit Punkt
 b) + MILTENBERG Nabe ohne Punkt
 Rs. Leer, bzw. das Gepräge stellt die Rs. zu Nr. 77 dar.
 Dm.: 15 mm Dw.: a) 0,33 g (3); b) 0,22 g (7)
 Fd.: Billenhausen-Fetzelhofen, Pforzheim.
 Belzh. 69 a—b (Belzh. 69 c ist Wertheim zuzuweisen)
- * 77. Vs. In Perlkreis Bischofskopf von vorn.
 + GERL AREPS.
 Rs. Kleines achtspeichiges Rad (wohl Nr. 76)
 Dm.: 14—15 mm Dw.: 0,21 g (4)
 Fd.: Billenhausen-Fetzelhofen.
 Belzh. 70
- * 78. Vs. Bischofskopf von vorn, ohne Einfassung.
 + GERL AREPS
 Rs. Leer
 Dm.: 15 mm Dw.: 0,26 g (2)
 Fd.: Billenhausen-Fetzelhofen.
 Belzh. 72
79. Vs. a) Großes sechsspeichiges Rad
 b) Großes achtspeichiges Rad
 Rs. a) b) Großes achtspeichiges Rad
 Dm.: 15 mm Dw.: 0,23 g (2)
 Fd.: Billenhausen-Fetzelhofen, Erkenbrechtsweiler.
 Belzh. 73 a—b

Münzstätte Miltenberg?

- * 80. Vs. Im Feld M
 Rs. Leer

Dm.: 15 mm G.: 0,25 g
 Fd.: Billenhausen-Fetzelhofen.
 Belzh. 74

- * 81. Vs. Um einen Punkt die Umschrift .G.A'/////G

Rs. Unkenntlich

Dm.: 14 mm G.: 0,24 g

Fd.: Erkenbrechtsweiler

Erkenbrechtsweiler 61 (daraus unsere Abb.)

82. Vs. Steigender Löwe von links zwischen Schindeln.

+MOG(?)/////ER?

Rs. Leer bzw. unkenntlich

Dm.: 15 mm G.: 0,28 g

Fd.: —

Belzh. 123

Möglicherweise ist das Gepräge auch Nassau, Gerlach zuzuteilen.

Adolf 1379—1390

Münzstätte Bischofsheim o. T., ab 1388

83. Vs. Kleines sechsspeichiges Rad.

a) ❀ MONETA.IN

b) ❀ MONETA.IN

c) + MONETA.IN:

* d) + MONETA.IN

Rs. Schild mit steigendem Löwen von links zwischen Schindeln.

a) ❀ BISChOFSh

* b) + BISChOFSh

c) + BISChOFSh

d) + BISChOFShEIN.

Dm.: 16—17 mm Dw.: a) 0,54 g b) 0,59 g c) 0,4 g; 0,46 g

Fd.: Riedheim

Streber 7. BlMfr 1925, 346

Münzstätte Miltenberg

84. Vs. Kleines sechsspeichiges Rad.

a) +MOETA IN

b) +MONETA.IN

c) +MONETA.IN

d) +MONETA.IN

e) +MONETA.IN

f) +MONETA.IN

g) +MONETA:.IN

h) ❀ MONETA.IN

i) ❀ MONETA.IN

* k) +MONETA.IN Schrift zwischen zwei Kreisen

l) /MOETA IN dsogl.

Rs. Bischofskopf von vorn.

- *
 a) /MILTINBG
 b) + MILTINBG
 c) + MILTINBG'
 d) + MILTINB'G
 e) + MILTIN'BG
 f) + MILTIN:B/
 g) + MILTENBG
 h) ✿ MILTINB'G
 i) ✿ MILT ✿ M ✿ INB'G
 k) + MILTINB'G
 l) + MILT//B/G

Dm.: 17—18 mm Dw.: 0,5—0,53 g (17)

Fd.: Bei Amberg, Erpfersweiler, Göttelhof, Großinzemoos I, Halsbach
 (vermutlich), Mailach, Mausheim, Riedheim, Ruffenhofen, Stein-
 wiesen.

Streber 8—12

Münzstätte Neckarsulm

85. Vs. Bischofskopf von vorn (wie Nr. 84)

✿ ✿ MONETA

Rs. Kleines sechsspeichiges Rad.

✿ ✿ ✿ ✿ SVLM

Dm.: 17 mm G.: 0,5 g

Fd.: —

Streber 13

Konrad II. 1390—1396

Münzstätte Bischofsheim o. T.

86. Vs. Bischofskopf von vorn (wie Nr. 84)

a) ✿ CONR-ADI

b) ✿ CONR-ADI

c) ✿ CONR-ADI

Rs. Kleines sechsspeichiges Rad

a) ✿ MONET ✿ IN

b) ✿ MONETA.IN

c) ✿ CONRADI

Dm.: 17 mm Dw.: 0,45 g (0,43—0,47 g: 4 St.)

Fd.: Erpfersweiler, Riedheim.

Erpfersw. 4—6

87. Vs. Kleines sechsspeichiges Rad.

a) ✿ MONETA.IN

b) ✿ MONETA.IN

c) ✿ MONETA.IN

Rs. Schild mit drei Schildchen (Wappen von Weinsberg).

- a) ❀ B ❀ CONRADI
 * b) ❀ B ❀ CNRADI
 c) ❀ CONRADI
 Dm.: 16 mm Dw.: 0,51 g (6)
 Fd.: Erpfersweiler, Mausheim, Riedheim.
 Streber 14—15

Münzstätte Neuenstadt/Kocher

88. Vs. Kleines sechsspeichiges Rad.

❀ MONETA.IN

- * Rs. Bischofskopf von vorn.
 ❀ NEWE(Schildchen)STAT
 Dm.: 16 mm Dw.: 0,46 g (2)
 Fd.: Riedheim
 Streber 17

Fragliche Mainzische Gepräge siehe auch unter Nassau.

Nassau, Grafschaft

Isenbeck, J.: Das nassauische Münzwesen. Wiesbaden 1890. Mit Nachtrag
 (die im Folgenden angeführten Isenbeck-Nrn. beziehen sich auf den
 Nachtrag.)

Koenig, A.: Hessische und Hessen benachbarte Münzstätten. Hessisches
 Jahrbuch f. Landesgesch. 5. Bd. Marburg 1955 S. 135

Hessisches Städtebuch, hsg. von E. Keyser. Stuttgart 1957 (Münzwesen
 bearbeitet von R. Ohly)

Adolf II. 1355—1370

Münzstätte Wiesbaden, um 1354—1364

- * 89. Vs. Steigender Löwe von links zwischen A — A
 a) + MON/////////
 b) //////////ACBIH
 c) //////////A:VISBA
 Rs. = Vs., Schriftreste derselben Legende wie Vs.
 Dm.: 15 mm Dw.: 0,37 g (5)
 Fd.: Belzheim II, Pforzheim.
 Belzh. 112 a—b
- * 90. Vs. Dreiblatt umgeben von A — A — A — A
 + MON///V/BIA oder
 + //////////IBACI// u. ä.
- * Rs. Steigender Löwe von links zwischen Schindeln.
 + NCAVTII///
 Dm.: 16 mm Dw.: 0,37 g (7)
 Fd.: Belzheim I und II.
 Belzh. 113

91. Vs. Bärtiges Brustbild von vorn mit Krone.
 Aus technischen Gründen sind hier Punkte statt Sternchen gesetzt.
 * a) : ADVLWE : COMES
 b) : MONETA : WEISBA
 Rs. In Sechspaß steigender Löwe von links zwischen Schindeln.
 * a) : MONETA : WEISBA
 b) : ADVLWE : COMES
 Verschiedene Buchstabenformen.
 Dm.: 15—16 mm Dw. 0,35 g (15)
 Fd.: Belzheim I und II, Billenhausen, Erkenbrechtsweiler, Fetzelhofen,
 Zandt.
 Belzh. 114. Isenbeck 1—15
- * 92. Vs. Gekrönter Kopf von vorn.
 +////////SI
 * Rs. Steigender Löwe von links zwischen Schindeln.
 ///DE////////
 Dm.: 15—16 mm Dw.: 0,3 g (2)
 Fd.: Belzheim II, Pforzheim.
 Belzh. 115. Isenbeck T. IV, 4 (S. 22, 4 andere Zuteilung)
- * 93. Vs. In Reif bärtiger Kopf von vorn.
 +MON//////// oder:
 //////////CVSIC u. ä.
 Buchenau, Belzh., stellt aus mehreren Stücken zusammen:
 +NOPITADEVSIC
 Rs. Steigender Löwe von links zwischen Schindeln.
 +WECCII//////// oder:
 //////////POrS///
 //////////DG///
 u. ä.
 Buchenau, Belzh., stellt aus mehreren Stücken zusammen:
 +WECCIIhOIMPS
 Dm.: 14—16 mm Dw.: 0,31 g (8)
 Fd.: Belzheim II
 Belzh. 116. Isenbeck 153—157 (?)
94. Vs. Steigender Löwe von links zwischen Schindeln.
 a) +ADOLF.COM.///
 b) +ADOLF.COIS.NA
 c) +ADOLF:COMIS
 d) +////////COE:IIA
 e) Leer
 f) +ADOLF COMES Löwe in Kerbkreis
 g) ///OLF COMES Löwe ohne Einfassung
 h) Leer
 i) +SA////////
 k) //////////HRI
 * Rs. Gekrönter Kopf von vorn.

- a)-c) Leer
- d) /////SEB///
- e) HIOA."/C.BA
- f) Leer
- g) Leer
- h) +MOA.WY//BA Kopf ohne Einfassung
- i) Leer
- k) Leer

Weitere Schriftreste; verschiedene Buchstabenformen.

Dm.: 14—15 mm Dw.: a)—d) 0,32 g (7); 0,22 g (nach Isenbeck, 20 St.); h) 0,24 g (5); i) 0,25 g; k) 0,30 g

Fd.: Aachen, Belzheim II, Billenhausen, Erkenbrechtsweiler, Fetzelhofen, Pforzheim, Zandt.

Belzh. 117 a—c. Isenbeck 16—38. e) BllMfr 1902 Sp. 2840 u. T. 147, 17: die beiden dort als Vs. u. Rs. abgebildeten Seiten gehören nicht zusammen.
h) Isenbeck 69—73.

g) ist wohl als Vs. zu h) gedacht. Die Zuteilung von i) und k) an Nassau ist nicht gesichert.

95. Vs. Bartloses Brustbild mit lang herabwallendem Haar. Auf dem Gewand sind zwei Punkte.

a) /////VI/////

- * b) /////TIVO Rosen statt Punkte; im Feld drei Schindeln.

Rs. Unkenntlich bzw. leer.

Dm.: a) 16 mm b) 14 mm G.: a) 0,31 g b) 0,27 g

Fd.: Belzheim II

a) Belzh. 118 b) Belzh. 119

96. Vs. Steigender Löwe von links zwischen Schindeln.

a) /////EM/////

b) +/////D///

c) +W/////

d) /////COM/

e) Leer

Rs. Steigender Löwe von links zwischen Schindeln.

a) ///BA///

b)—d) Unkenntlich

e) MOA///BA

Dm.: 14—15 mm Dw.: 0,3 g (4); 0,23 g (Isenbeck, 6 St.)

Fd.: Belzheim II, Fetzelhofen.

Belzh. 120 a—c. Isenbeck 82—87 (einseitige St.); hierher gehören wohl auch die Nrn. Isenbeck 153—157.

Adolf II. 1355—1370 — Gerlach 1370—1386

Münzstätte Wiesbaden, ab 1367

- * 97. Vs. Gekrönter Kopf von vorn in Perlkreis. Die Umschrift ergibt, aus mehreren Stücken zusammengestellt, etwa:

a) +MOA.WYSEBA

b) + MOA.WYSBA

Rs. Steigender Löwe von links zwischen Schindeln. Schriftreste.

Dm.: 14—15 mm Dw.: 0,23 g (28) — 0,25 g (19)

Fd.: Belzheim II, Erkenbrechtsweiler, Fetzelhofen, Zandt.

Belzh. 121. Isenbeck 40—68, 88—96

Münzstätte Wiesbaden oder Idstein

98. Vs. Gekrönter Kopf von vorn in Perlkreis; Schriftreste wie:

WIXNET////L

////ECChOI

//BAIR//

//AIOLI//

Rs. Leer (s. Nr. 99)

Dm.: 14—16 mm Dw.: 0,21 g (7)

Fd.: Fetzelhofen

Typ Belzh. 121. Isenbeck 115—134

99. Vs. Löwe von links in Perlkreis; Schriftreste wie vorher bei Nr. 98, als deren Gegenseite dieses Gepräge wohl zu betrachten ist.

Münzstätte Wiesbaden

100. Vs. Gekrönter Kopf von vorn in Linienkreis.

a) ///A(?)W///

* b) + IIDT///// Kopf in Perlkreis

c) + IOA WY.SE.BA rückläufig

Rs. Unkenntlich bzw. leer.

Dm.: 14—15 mm Dw.: 0,13 g (3); 0,2 g

Fd.: Billenhausen, Erkenbrechtsweiler, Fetzelhofen.

Isenbeck 79—81

Münzstätte Idstein

101. Vs. Gekrönter Kopf von vorn, ohne Einfassung (wie Nr. 103)

a) ////AEDICH//

b) /////DICHIS u. ä.

Rs. Leer (s. Nr. 102)

Dm.: 14—15 mm Dw.: 0,13 g (3)

Fd.: —

Belzh. S. 65 zu Nr. 121. Isenbeck 97—101

102. Vs. Steigender Löwe von links zwischen Schindeln.

a) + CTII A DI ChST Löwe in Einfassung

b) /////EDI/ Löwe ohne Einfassung

Rs. Leer (das Gepräge stellt wohl die Gegenseite zu Nr. 101 dar.)

Dm.: 14—15 mm Dw.: 0,14 g (4)

Fd.: Billenhausen, Fetzelhofen.

Isenbeck 102—105

Gerlach 1370—1386 (münzberechtigt seit 1367)

Münzstätte Idstein, um 1367/70

- * 103. Vs. Gekrönter Kopf von vorn ohne Einfassung.

+G////////A(?)

Rs. Leer

Dm.: 14 mm G.: 0,22 g

Fd.: —

Belzh. 122

Adolf II. 1355—1370 — Gerlach 1370—1386

Münzstätte Wiesbaden oder Idstein, um 1370

104. Vs. Gekrönter Kopf von vorn, ohne Einfassung. Wie Nr. 103

+COMES.NASSA

Rs. Leer (s. Nr. 105)

Dm.: 15 mm G.: 0,25 g

Fd.: —

Isenbeck 106

105. Vs. Steigender Löwe von links zwischen Schindeln.

+////////NASS

Rs. Leer (das Gepräge stellt wohl die Gegenseite zu Nr. 104 dar.)

Dm.: 14 mm (13—16 mm) Dw.: 0,19 g (8)

Fd.: —

Isenbeck 107—114

Rupert 1355—1390

Münzstätte Sonnenberg

- * 106. Vs. Kopf von vorn mit Hut.

*SONENB'G

- * Rs. Steigender Löwe von links zwischen Schindeln; keine Schrift.

Dm.: 17 mm Dw.: 0,41 g; 0,59 g

Fd.: Billenhausen, Riedheim.

Isenbeck 140

107. Vs. Steigender Löwe von links.

+

+RGv////RT (verprägt!)

Rs. Kopf, wohl wie Nr. 106

+S/NENB//

Dm.: 17 mm G.: 0,40

Fd.: Billenhausen

Isenbeck 139

- * 108. Vs. Barhäuptiger bärtiger Kopf von vorn.

a) +RÖPERT u. ä.

- b) + NASSAV
- c) Leer
- d) + ROPPERT

Rs. Steigender Löwe von links zwischen Schindeln.

- a) + NASSAV
- b) + NASSAV
- c) /SONPER/
- d) + SONENBG

Dm.: 17 mm Dw.: 0,44 g; 0,48 g; 0,54 g (6)

Fd.: Fetzelhofen, Göttelhof, Riedheim.

Belzh. S. 66, zu Nr. 123. a) Isenbeck 144—146 d) Isenbeck 136—138.
BlIMkd 1837, 99. BlIMfr 1902 Sp. 2844

Münzstätte Wiesbaden

109. Vs. Steigender Löwe von links.

- a) RVPER////ES://C
- b) R///E/COIES
- c) Unleserlich
- d) RV////////ES:o:o

Rs. Barhäuptiger bärtiger Kopf von vorn (wie Nr. 108)

- a) oMONETA/WISBADEN
- b) ///ETWI////////
- c) + MONETW//BADEN
- d) /MONETA//BADEN Kleinerer Kopf

Dm.: b) 15—16 mm c) d) 17—18 mm Dw.: 0,35 g (3)

Fd.: Billenhausen, Göttelhof, Hemau, Riedheim.

Isenbeck 141—143. c) d) BlIMfr 1902 Sp. 2843/4

Walram 1370 (allein 1386—) — 1393

Münzstätte Wiesbaden

110. Vs. Steigender Löwe von links zwischen Schindeln.

- a) /////AMVSoCOMES
- b) W////////COMESo+o
- c)—f) Leer

Rs. Barhäuptiger bärtiger Kopf von vorn (wie Nr. 112).

- a) + MONETA:WESBADEN
- b) Leer
- c) oMONETAoo////////
- d) /////AoWISBADEN
- e) + MON//A.WISBADEN
- f) /MONETA:WESB////

Dm.: a) 15—16 mm b)—f) 17—18 mm Dw.: a) 0,4 g; b)—f) 0,51 g (4)

Fd.: Göttelhof

Isenbeck 150, 152. a) M

Münzstätte Idstein

111. Vs. Steigender gekrönter Löwe von links zwischen Schindeln.

a) +oWALRAMVSoCOMESo

b) //WALRAM

Rs. Barhäuptiger bärtiger Kopf von vorn (wie Nr. 108)

a) oMONETAoEGICHSTEIN

b) /ETGSTD

Dm.: b) 16—17 mm G.: b) 0,52 g

Fd.: —

Isenbeck 151 (T. IV, 10). ZNum VII S. 164

Die von Isenbeck Nr. 153—157 angeführten einseitigen Heller mit Löwe zw. Schindeln und +W///// u. ä. (Dm. 15—16 mm, Dw. 0,23 g) sind wohl unter unsere Nr. 93 oder 96 einzureihen. Buchenau (Belzh. 116, 120) deutet die Legende als entstelltes WISBADEN.

112. Vs. Barhäuptiger bärtiger Kopf von vorn (wie Nr. 110).

+MONETA.WISBADEN

Rs. Steigender Löwe von links zwischen Schindeln.

+ETGE//SÆ/////

Dm.: 16—17 mm Dw.: 0,38 g (2)

Fd.: Riedheim

ZNum VII T. II, 7

Ungewiß: Nassau oder Mainz-Miltenberg

113. Vs. Steigender Löwe von links zwischen Schindeln.

a) /////NENB

b) /////EB/

Rs. Leer

Dm.: 14 mm Dw.: 0,23 g (2)

Fd.: Volkershausen

Isenbeck 146 a—b. Belzh. zu Nr. 115 (nach Buchenau vielleicht Mainz, Gerlach, Mzst. Miltenberg).

Ungewisse Gepräge s. a. Nr. 216

Neuböhmen (Oberpfalz,) Königreich Böhmen

Streber, F.: Zweiundfünfzig bisher meist unbekannte böhmisch-pfälzische Silberpfennige. Abh. d. 1. Cl. d. k. bayer. Akad. d. Wiss. Bd. IV Abt. 2 München 1846

Wintz, H. und Deuerlein, E.: Erlangen im Spiegel der Münze. Erlangen 1936

Kg. Karl I. (Ks. Karl IV.) 1346—1378

Münzstätte Lauf 1356—1373

* 114. Vs. a) Ältere Ausgabe: Steigender doppelschwänziger Löwe von links.
+KAROLVS

- b) Jüngere Ausgabe: dsgl., jedoch kleinere Zeichnung.
- * Rs. Gekröntes Brustbild von vorn.
+ REX ROMA
Dm.: 16—19 mm Dw.: 0,41 g (30)
Fd.: Belzheim I und II, b. Döringstadt, Rützenreuth, Weitersdorf (oder eines der folgenden Gepräge), Zandt.
Belzh. 6 u. 7
115. Vs. Gekröntes Brustbild von vorn. Verschiedene Zeichnungen der Krone.
* a) + KAROLVS
b) ♣ KAROLVS
c)—e) Unkenntlich bzw. leer
f) + KAROLVS ♣
Rs. Steigender doppelschwänziger Löwe von links. Verschiedene Zeichnungen.
* a) + REX ♣ ROMA
b) Leer
c) ♣ REX ♣ ROMA
d) /// ♣ ROMA
e) /// ♣ ROMA
f) unkenntlich bzw. leer
Dm.: 14—15 mm Dw.: 0,38 g (100)
Fd.: Belzheim I und II, b. Döringstadt, Erkenbrechtsweiler.
Belzh. 8 a—f
116. Vs. Steigender doppelschwänziger Löwe von links. (Wie Nr. 114)
///ROLV/
Rs. Steigender doppelschwänziger Löwe von links. (Wie Nr. 115)
REX/////
- Dm.: — Dw.: — (ausgebrochene St.)
Fd.: Belzheim I und II, Rützenreuth.
Belzh. 9
117. Vs. Steigender doppelschwänziger Löwe von links. (Wie Nr. 114)
+ KAR///S
Rs. In Reif steigender doppelschwänziger Löwe von links. Keine Schrift.
Dm.: 14 mm G.: 0,4 g
Fd.: Belzheim II.
Belzh. 10
- * 118. Vs. In Reif steigender doppelschwänziger Löwe von links. Keine Schrift.
(Wie Nr. 117)
Rs. Dsgl.
Dm.: 15 mm G.: 0,4 g
Fd.: Belzheim II, b. Döringstadt.
Belzh. 11
- * 119. Vs. Gekröntes Brustbild von vorn.
+ KAROLVS

Rs. Krone.

+ REX ♣ ROMA

Dm.: 14—15 mm Dw.: 0,41 g (10)

Fd.: Belzheim I und II, Paar, Zandt.

Belzh. 12

120. Vs. Krone. (Wie Nr. 121)

+ KAROLVS

Rs. Krone.

+ REX ♣ ROMA

Dm.: 14—15 mm Dw.: 0,37 g (5)

Fd.: Belzheim I und II

Belzh. 13

121. Vs. Krone (wie Nr. 120)

a) + KAROLVS

* b) + REX ♣ ROMA

c) + REX ♣ ROMA

Rs. Steigender doppelschwänziger Löwe von links.

a) + REX ♣ ROMA

* b) + KAROLVS

c) + REX ♣ ROMA

Dm.: 15 mm Dw.: 0,4 g (15)

Fd.: Belzheim I und II, b. Döringstadt, Pforzheim.

a) Belzh. 14 b) Belzh. 15 c) Belzh. 16

122. Vs. Einköpfiger Adler. (Wie Nr. 123)

+ KAROLVS

Rs. Einköpfiger Adler.

+ REX ♣ ROMA

Dm.: 14 mm Dw.: 0,41 g (2)

Fd.: Belzheim I und II

Belzh. 19

123. Vs. Einköpfiger Adler (wie Nr. 122)

+ KAROLVS

Rs. Krone (wie Nr. 120)

+ REX ♣ ROMA

Dm.: 14—15 mm Dw.: 0,46 g (2)

Fd.: Belzheim II

Belzh. 17

* 124. Vs. Einköpfiger Adler (wie Nr. 122).

+ KAROLVS

* Rs. Steigender doppelschwänziger Löwe von links (wie Nr. 115—117).

+ KAROLVS

Dm.: 14 mm Dw.: 0,38 g (5)

Fd.: Belzheim I und II, b. Döringstadt,

Belzh. 18

- * 125. Vs. Steigender doppelschwänziger Löwe von links. Etwa 12 verschiedene Zeichnungen.

+ KAROLVS REX u. Var.

Rs. Krone. Etwa 10 verschiedene Zeichnungen.

+ BOHEMIE oder + BOHEMIEI

- * a) feiner Schnitt, Reif nicht perspektivisch
- * b) Rosetten oder Ringe im Kronreif
- * c) Reif perspektivisch

Dm.: 15 mm Dw.: 0,3 g (15, Fd. Erkenbr.), 0,35—0,36 g (80)

Fd.: Belzheim II, b. Döringstadt, Erkenbrechtsweiler, Großinzemoos II, Pforzheim, Weitersdorf, Zandt.

Belzh. 20 a—e. Streber T. I, 1—2

Dieses Gepräge dürfte um 1368 (Schlußzeit des Fd. Belzheim II) anzusetzen sein.

- * 126. Vs. In einem Vierrpaß K, umstellt von L—A—V—F.

* Rs. In einem Vierpaß Krone, umstellt von L—A—V—F.

Dm.: 17 mm G.: 0,53 g

Fd.: —

MBNG 1918/19 S. 17. Berl. Bl. f. Münz-, Siegel- u. Wappenkd. Bd. 5, 1870 S. 291. Münzkab. Berlin.

Die letzte bekannte königliche Prägung aus der Münzstätte in Lauf, das 1373 an Bayern kam.

Kg. Wenzel IV. 1378—1419

Münzstätte Erlangen; um 1378/82

127. Vs. Gekröntes Brustbild von vorn.

a) W/////REX

b) W+—+EoRoEoX

c) W+—+EoRoEoXo

* d) W+—+E.R.E.X.

e) Leer

Weitere Schriftvarianten.

Rs. Steigender gekrönter doppelschwänziger Löwe von links in geschlossenem oder geöffnetem Kreis.

* a) +BOHEIMEo

* b) +BOHEIMEo Löwe mit einfachem Schwanz

c) +BOHEIMEo

* d) +BOHEIME.+

e) BOHEIME....

Weitere Schriftvarianten.

Dm.: 17 mm Dw.: 0,55 g (12); 0,60 g (4); 0,68 g (4, Fd. Dinkelsb.)

Fd.: Dinkelsbühl, Riedheim, Ruffenhofen, Steinwiesen.

Streber T. I, 11. Wintz 31—35

128. Vs. Gekröntes Brustbild von vorn.

ENE.X B.

Rs. In Reif steigender Löwe von links; keine Schrift.

Wintz 38 (nach Versteig. Kat. Cahn 1932 Nr. 77, 106), Original unbekannt.

Pfalz, Grafschaft

Streber, F.: Die ältesten von den Wittelsbachern in der Oberpfalz geschlagenen Münzen. Abh. d. 1. Cl. d. k. bayer. Ak. d. Wiss. Bd. VII Abt. 3 München 1858

Kull, J. V.: Studien zur Geschichte der oberpfälzischen Münzen des Hauses Wittelsbach. Stadtamhof 1890

Buchenau, H.: Untersuchungen zu den spätmittelalterlichen Münzreihen von Pfalz, Mainz, Elsaß, Hessen. Halle (Saale) 1925

Jesse, W. und Gaetgens, R.: Handbuch der Münzkunde. Leipzig u. Halle 1939 (Artikel „Amberg“)

Rupert I. und Rupert II. 1353—1390

Münzstätte Bacharach. Um 1353/60

- * 129. Vs. Pfalzgraf stehend von vorn (ganze Figur?) mit geschultertem Schwert in der Rechten und Szepter (?) in der Linken.
 //////////:DVX (wohl: +RVPERTVS:DVX)

* Rs. Steigender Löwe von links.
 +////////ChRACH (wohl: +MONETA:BACHRACH)

Dm.: 15—17 mm Dw.: 0,35 g; 0,4 g; 0,45 g

Fd.: Belzheim II

Belzh. 21 a—c. Buchenau Unters. S. 28

Münzstätte Alzey, Bacharach oder Heidelberg

- * 130. Vs. Pfalzgraf stehend von vorn mit Schwert in der Rechten; zur Linken Weckenschild. Schriftreste?

* Rs. Steigender Löwe von links. Schriftreste.

Dm.: 16 mm Dw.: 0,34 g (3)

Fd.: Belzheim II

Belzh. 21 d—f

Münzstätte Heidelberg. Um 1360

- * 131. Vs. Zu einem Kreuz ausgezogene Raute.

+HEIDELBERG

Rs. Steigender gekrönter oder ungekrönter Löwe von links. Keine Schrift.

* a) Ältere Ausgabe: Größerer Schrötling, größere Buchstaben, Löwe mit gekrümmten Vorderbeinen.

* b) Jüngere Ausgabe: Löwe voller und mit geraden Vorderbeinen.

Dm.: 17—18 mm Dw.: 0,37 g (4)

15—16 mm 0,39 g (20)

14—15 mm 0,35 g (10)

Fd.: Belzheim I und II, b. Döringstadt, Erkenbrechtsweiler.

Belzh. 22 a—d. Buchenau Unters. S. 8 BLMfr 1918 S. 438

Um 1365/70

* 132. Vs. Im Feld h, Umschrift.

+HEIDELBERG

Rs. Steigender gekrönter Löwe von links. Keine Schrift.

Dm.: 15 mm Dw.: 0,23 g (3, Fd. Erkenbr.); 0,3 g (6)

Fd.: Billenhausen-Fetzelhofen, Coburg, Erkenbrechtsweiler, Pforzheim, Zandt.

Belzh. 22 e. Buchenau Unters. S. 12

Münzstätte Lauda a. T., ab 1377

133. Vs. Kopf von vorn mit Hut.

a) +MONETA·:·LVDEN.

b) +MONETA·:·LVDEN

c) +MONET.LVDDEIN

* d) +MON/T..LAIVDEN

Rs. Schräg geteilter Schild mit Rauten und Löwe.

a) +RVPERTVS·:·DVX·:

b) +RVPERTVS·:·///Q

c) +RVPERTVS·:·DVX·:

* d) +RVPERTVS·:·DVX·:

Dm.: 17 mm Dw.: 0,50 g (7); 0,57 g (3); 0,66 g (5, Fd. Dinkelsb.)

Fd.: Dinkelsbühl, Riedheim.

Streber 28—30. Kull 28—30 (Kull 30 a: verlesen! BLMfr 1902 Sp. 2805)

Münzstätte Amberg (?). Um 1355/60

* 134. Vs. Kopf von vorn mit Hut, in Gehäuse. Ohne Schrift.

* Rs. Steigender gekrönter Löwe von links. Ohne Schrift.

Dm.: 15—17 mm Dw.: 0,43 g (14)

Fd.: Belzheim I und II, Billenhausen.

Belzh. 23. Buchenau Unters. S. 8, 2. BLMfr 1918 S. 406, 422

Münzstätte Amberg. Um 1360/70

135. Vs. Kopf von vorn mit Hut.

Ältere Ausgabe:

a) ✠ RVPERTI

b) ✠ RVPERTI

Jüngere Ausgabe:

* c) ✠ .DVX.RVPERT.

d) ✠ .DVX.RVPERTV'

e) ✠ RVPERT

f) ✠ .DVX.RVPERT'

g) ✠ CIVX.RVPERTV.'

h) ✠ MONETA

i) Leer

k) Leer

und weitere leichte Schriftvarianten.

Rs. Steigender gekrönter Löwe von links in Fadenkreis, der bei den jüngeren Geprägen auch fehlt. Die Krone ist zuweilen kaum zu erkennen.

a) ❀ MONETA

b) /RVPERTI

c) ❀ MONETA AMB

d) Unkenntlich bzw. leer

e) ❀ MONETA

f)—h) Leer

i) ❀ .MONETA:AMB'

k) ///NETA Löwe ohne Einfassung

Dm.: 15 mm

Dw.: a) b) 0,35 g (30); 0,39 g (500); 0,26 g—0,46 g (5, Fd. Coburg); 0,33 g (60, Fd. Erkenbr.)

c)—k) 0,3 g (12); 0,26 g (60, Fd. Erkenbr.)

Fd.: Aachen, Belzheim I und II, Coburg, b. Döringstadt, Erkenbrechtsweiler, Großinzemoos II, Paar, Pforzheim, Zandt.

a) b) Belzh. 24 a—c. Streber T. 2, 15—16. Kull 15—16. c)—k) Belzh. 25 a, b. Streber T. 2, 17. Kull 17. Buchenau Unters. S. 10. Blmfr 1918 S. 406

Um 1370/80

* 136. Vs. Kopf von vorn mit Hut.

❀ DVXoRVPERT

* Rs. Gekrönter steigender Löwe von links.

❀ MONETAoINoAM

Dm.: 16—18 mm Dw.: 0,54 g (5); 0,63 g (6)

Fd.: Riedheim, Ruffenhofen, Weitersdorf.

Streber 31—33. Kull 31—33.

137. Vs. In Dreipaß Kopf von vorn mit Hut.

* a) ❀ DVX.RVPERTVS

b) ❀ RVPERT///DVX

Rs. Gekrönter steigender Löwe von links.

a) MONETA ★ IN AMB

b) MONETA ★ IN AMB

Dm.: 16—17 mm Dw.: 0,48 g; 0,57 g (5); 0,65 g

Fd.: Riedheim, Weitersdorf.

Streber 34. Kull 34

138. Vs. In Dreipaß Kopf von vorn mit Hut zwischen zwei Rosen.

* a) ❀ DVX ❀ RVPERTVS

b) ❀ DVX ❀ RVPERTVS

c) dsgl., in den Paßwinkeln Punkte

d) dsgl., in den Paßwinkeln Sternchen

Rs. Gekrönter steigender Löwe von links.

* a) ❀ MONETA IN AMB

b) ❀ MONETA ❀ AMBERG

c)—d) = b)

Dm.: 16—17 mm Dw.: 0,48 g (2); 0,60 g (6); 0,65 g

Fd.: Weitersdorf

Streber 35. Kull 35

139. Vs. In Dreipaß Kopf von vorn mit Hut zwischen zwei Rosen.

a) ❀ RVPERTVS ❀ DVX

b) ❀ RVPERTVS ❀ DVX

c) ❀ DVX ❀ RVPERT'

d) ❀ DVX ❀ RVPERT'

In den Paßwinkeln Ringe

Die Rosen je zw. zwei Ringen; in den
Paßwinkeln Ringe

*

Rs. In Sechspaß gekrönter steigender Löwe von links.

*

a) ❀ MONET/////ERG

b) ❀ M////////AMB'.

c) ❀ MONETA/AMB'

d) ❀ MONETA/AMB'

Dm.: 17 mm Dw.: 0,46 g; 0,63 g (6)

Fd.: Dinkelsbühl, Götthelhof.

Streber 36. Kull 36

140. Vs. Kopf von vorn mit Hut.

a) ❀ DVX RVPER

b) ❀ DVX.RVPERT'

*

Rs. Gekrönter steigender Löwe von links. Keine Umschrift.

Dm.: 16 mm Dw.: 0,49 g; 0,66 g (2)

Fd.: Dinkelsbühl, Riedheim.

Streber 37—38. Kull 37—38

141. Vs. In Dreipaß Kopf von vorn mit Hut zwischen R—A;

a) in den Paßwinkeln Sterne,

b) in den Paßwinkeln fünfblättrige Rosen,

c) in den Paßwinkeln Sterne.

*

Rs. In Sechspaß gekrönter steigender Löwe von links.

a) Paßwinkel leer,

b) in den Paßwinkeln Sterne,

c) in den Paßwinkeln Punkte.

*

Dm.: 16—17 mm Dw.: 0,56 g (12)

Fd.: Dinkelsbühl, Riedheim, Steinwiesen.

Streber 39. Kull 39.

Münzstätte Neumarkt. Um 1380

* 142. Vs. In Vierpaß Kopf von vorn mit Hut zwischen R—N.

Verschiedene Zeichnungen des Halsansatzes. In den Paßwinkeln

a)—i) Punkte, k) Ringe.

Rs. Steigender (gekrönter, Krone jedoch oft kaum erkennbar) Löwe von links.

a) ★ NOVO ★ ★ VORO ★

- b) +.NOVO××VORO.
 c) ////O ❀❀ VORO/
 d) ×.NOVO.××.VORO.×
 e) ×NOVO.××.VORO×
 f) ×.NOVO××VORO.×
 g) ❀ NOVOo ❀ oVORO/
 h) /////❀ VOR//
 i) /////VOROo//

* k) +oNOVO××FOROo (Vs.: in den Paßwinkeln Ringe).

Dm.: 16—17 mm Dw.: a) 0,6 g (6); b)—g) 0,51 g (5); 0,57 g (4);
 h)—k) 0,55 g (4)

Fd.: Dinkelsbühl, Göttelhof, Riedheim.

a) Streber 44. Kull 44 b)—g) Streber 45. Kull 45 h) i) Streber 46. Kull 46 k) Streber 47. Kull 47

* 143. Vs. In Sechspfaß Kopf von vorn mit Hut zwischen R—N.

Rs. Steigender Löwe von links.

+NOVO××FORO★

Dm.: 16—17 mm Dw.: 0,62 g (2)

Fd.: Dinkelsbühl, Steinwiesen.

Streber 48. Kull 48

Rupert II. und Rupert III. 1390—1398

Münzstätte Sulzbach (seit 1395 pfälzisch)

* 144. Vs. In Dreipfaß Kopf von vorn mit Hut zwischen R—S. In den Paßwinkeln Ringe.

* Rs. In Sechspfaß steigender Löwe von links zwischen je zwei Ringen.

Dm.: 16—17 mm Dw.: 0,53 g (5); 0,56 g (7); 0,62 g (2)

Fd.: Dinkelsbühl, Riedheim.

Streber 51. Kull 51

* 145. Vs. In Vierpfaß Kopf von vorn mit Hut zwischen R—S.

* Rs. In Vierpfaß steigender Löwe von links.

Dm.: 16 mm Dw.: 0,6 g (11)

Fd.: Dinkelsbühl, Göttelhof, Rabenschwand, Riedheim.

Streber 49 Kull 49

* 146. Vs. In Dreipfaß Kopf von vorn mit Hut zwischen R—S.

Rs. In Vierpfaß steigender Löwe von links.

Dm.: 16—17 mm Dw.: 0,45 g (3); 0,67 g (2, Fd. Dinkelsb.)

Fd.: Dinkelsbühl, Göttelhof.

Streber 50. Kull 50

Münzstätte? Um 1390/5

147. Vs. Kopf von vorn mit Hut.

* a) +BAVARIE.

b) +BAVRIE

- * c) +BAVARIEo
- d) +BAVARIE

Rs. Steigender Löwe von links.

- * a) +RVPERT DVX
- b) +RVPERT DVX
- c) +RVPERT DVX ∴
- d) ++DVX+RVPERT+

Dm.: 16—17 mm Dw.: 0,56 g (10); 0,61 g (4); 0,73 g

Fd.: Bei Amberg, Dinkelsbühl, Göttelhöf, Mailach, Riedheim, Ruffenhofen, Steinwiesen.

a) b) Streber 56—57. Kull 56—57 c) d) Streber 58. Kull 58

Dem Schnitt nach läßt sich dieses Gepräge gut unter die Sulzbacher Pfennige einreihen; ebenso das folgende.

148. Vs. Kopf von vorn mit Hut.

//AVARIE

- * Rs. In Dreipaß steigender Löwe von links.
- +RVPERT DVX

Dm.: 17 mm G.: 0,50 g

Fd.: —

Vs. = Streber 58. Vgl. unsere Nr. 147

- * 149. Vs. a) Brustbild von vorn mit Hut, in Reif;

- * b) dsgl., jedoch von Ringen umgeben;
- c) = b)

- * Rs. a) Steigender Löwe von links, in Reif;
- b) dsgl., jedoch von Punkten umgeben;
- c) dsgl., jedoch von Ringen umgeben.

Dm.: 16—17 mm Dw.: 0,54 g (7); 0,59 g (8, Fd. Dinkelsb.); 0,65 g (2, Fd. Dinkelsb.)

Fd.: Buxheim, Dinkelsbühl, Göttelhöf, Mailach, Rabenschwand, Riedheim, Ruffenhofen, Steinwiesen.

Streber 59—60. Kull 59—60

Die Zuweisung dieses Gepräges an die Pfalz ist nicht gesichert; es wäre auch an Bayern, Stephan III. (allein oder gemeinschaftlich, 1384—1413) zu denken. Münzstätte Sulzbach oder Lauf.

Sachsen-Thüringen, Mark- und Landgrafschaft

Streber, F.: Die ältesten in Koburg und Hildburghausen geschlagenen Münzen. Abh. d. 1. Cl. d. k. bayer. Ak. d. Wiss. Bd. VII Abt. 1, München 1853

Fikentscher, L.: Beiträge zur Kenntnis der ältesten in Koburg, Hildburghausen und Eisfeld geschlagenen Münzen. MBNG 1894 S. 91

Buchenau, H.: Nachrichten über Coburger Münze und Hellermünze unter Markgraf Friedrich III. von Meißen. BlMfr 1908 Sp. 3960

Friedrich III. 1353—1381

Münzstätte Coburg. Um 1354

- * 150. Vs. Mohrenkopf von links.
+ KOBVRG
- * Rs. Steigender Löwe von links.
+ MARGRAF
- Dm.: 17 mm Dw.: 0,41 g (60)
Fd.: Belzheim I und II, b. Döringstadt, Rützenreuth.
Belzh. 92

Um 1360/7

151. Vs. Mohrenkopf von links. Verschiedene Zeichnungen.
Ältere Ausgabe:
- a) — c) + KOBVRG
- * d) + COBVRG
- Jüngere Ausgabe:
- * e) + KOBVRG
- Rs. Steigender Löwe von links. Verschiedene Zeichnungen.
- a) + MARG
- b) + MARCH
- c) + MARCHG
- * d) + MARCH/
- * e) + MARCHG
- Dm.: a) — d) 15—16 mm; e) 13—15 mm
Dw.: a) — d) 0,38 g (100); e) 0,34 g (30)
Fd.: Bei Amberg, Belzheim I und II, Coburg, Erkenbrechtsweiler, Groß-
inzemoos II, Pforzheim, Rützenreuth, Steinwiesen.
a) — d) Streber T. I, 3. Belzh. 93 a — b. Fikentscher 1, 2, 5, 7. e) Belzh. 93 c

Etwa ab 1368

152. Vs. Mohrenkopf von links.
+ KOBVRG
- * Rs. Steigender Löwe von rechts.
- a) + MARCHG
- b) + KOBVRG
- Dm.: 14—16 mm Dw.: 0,25 g—0,42 g (nach Fikentscher)
Fd.: Billenhausen, Fetzelhofen.
Belzh. 94. Fikentscher 3, 4, 6 (Text), Göttelhof
- Von diesem Gepräge sind nur einseitige Stücke bekannt; doch handelt es sich hier sicherlich um zusammengehörige Seiten.
- * 153. Vs. Mohrenkopf von links.
+ KOBVRG
- Rs. Steigender Löwe von links.
- a) + KOBVRG

b) +KO////++

Dm.: 16 mm Dw.: 0,54 g (12); 0,58 g (12, Fd. Dinkelsb.)

Fd.: Dinkelsbühl

Streber T. I, 15

154. Vs. Mohrenkopf von links. Wie Nr. 153

+KOBVRG

Rs. Mohrenkopf von links.

+KOBVRG

Streber T. I, 14

Es handelt sich hier um die Zusammenstellung zweier Vorderseiten.

155. Vs. Mohrenkopf von links.

- * a) +KOBVRG.
- b) +.KOBVRG.
- c) +.K.O.B.V.R.G

Rs. Steigender Löwe von links.

- a) Unkenntlich
- b) +.KOBVRG.
- c) +.K.O.B.V.R.G

Dm.: 16 mm Dw.: 0,57 g (5)

Fd.: Göttelhof, Riedheim.

Streber T. I, 16. Fikentscher 31

* 156. Vs. Mohrenkopf von links.

+KOBVRG

* Rs. In Sechspfaß steigender Löwe von links. Keine Schrift.

Dm.: 16 mm Dw.: 0,60 g (17)

Fd.: Dinkelsbühl, Göttelhof, Riedheim, Steinwiesen.

Streber T. II, 1. Fikentscher 32

Sayn-Homburg, Herrschaft

Grote, H.: Die Münzen der Grafen von Sayn. Münzstudien III. Leipzig 1863

Salentin 1354—1384

Münzstätte Vallendar? Um 1354

* 157. Vs. Steigender Löwe von links.

////LENTIN

Rs. Unkenntlich oder leer.

Dm.: 17 mm G.: 0,44 g

Fd.: Belzheim II

Belzh. 124

Falls der Löwe nicht als Wappentier anzusehen ist, könnte das Gepräge auch nach Isenburg-Isenburg, Salentin III. (1319—1370) gehören.

Thüringen-Meißen, Land- und Markgrafschaft

Streber, F.: Die ältesten in Koburg und Hildburghausen geschlagenen Münzen. Abh. d. 1. Cl. d. k. bayer. Ak. d. Wiss. Bd. VII 1. Abt. München 1853

Fikentscher, L.: Beiträge zur Kenntnis der ältesten in Koburg, Hildburghausen und Eisfeld geschlagenen Münzen. MBNG 1894 S. 91

Balthasar 1374—1406**Münzstätte Eisfeld**

- * 158. Vs. In Vierpaß ein Blumenkreuz.

///L.T.A.S.//

- * Rs. Im Feld €

E: S.V.E.L.///

Dm.: 15 mm G.: 0,58 g

Fd.: —

Lit.: —

- * 159. Vs. Im Feld € von einem Reif umgeben. Schriftreste.

Rs. In Reif männlicher Kopf mit Wappen.

Dm.: 16 mm G.: —

Fd.: —

Fikentscher 49 (bildet nur Vs. ab; daraus unsere Abb.). Original nicht vorgelegen.

Münzstätte Hildburghausen

- * 160. Vs. Bärtiger Kopf von links mit Spitzhut.

+ ★ BALTAS

- * Rs. Steigender Löwe von links.

+ ★ hILPVRG

Dm.: 16—17 mm Dw.: 0,58 g (2)

Fd.: —

Streber T. II, 14

- * 161. Vs. Bärtiger Kopf von links mit Spitzhut.

+ :MARG ★ BAL

- * Rs. Steigender Löwe von links.

+ MONETA ★ hILP

Dm.: 16 mm Dw.: 0,43 g; 0,48 g

Fd.: Großinzemoos I

Streber T. II, 15

162. Vs. Bärtiger Kopf von links mit Spitzhut. (Wie Nr. 161)

+ :MARG'A

Rs. Steigender Löwe von links.

+ : hILPVRG

Dm.: 16 mm Dw.: 0,40 g (4)

Fd.: Riedheim

Streber T. II, 16

Wertheim, Grafschaft

Streber, F.: Die ältesten Münzen der Grafen von Wertheim. Abh. d. k. bayer. Ak. d. Wiss. 1. Cl., VII. Bd., 1. Abt. München 1856

Wibel, F.: Zur Münzgeschichte der Grafen von Wertheim. Hamburg 1880

Pöhlmann, K.: Die ältesten Münzen der Grafen von Wertheim. MBNG 1899 S. 9

Wibel, F.: Einige Nachträge und Berichtigungen zur Loewenstein-Wertheim'schen Münzkunde. BLMfr 1912 Sp. 2803 u. 2838

*Eberhard 1355—1373***Münzstätte Wertheim**

163. Vs. Topfhelm von vorn, darauf wachsender Adler mit Kopf von rechts.

- a) EBERhARD.COM.
- * b) EBERhARD.COME
- c) Leer
- d) Leer

Rs. a) Wachsender Adler mit Kopf von links über drei Rosen.
MONETA.WERTE.

- * b) Wachsender Adler mit Kopf von links über drei Sternen.
MOETA WERTHe
- c) Wachsender Adler mit Kopf von links über drei Rosen.
MONETA.WERT.
- d) Wachsender Adler mit Kopf von rechts über drei Rosen.
MONETA.WERT.

Dm.: 15 mm Dw.: 0,30—0,34 g (9)

Fd.: Belzheim II, Erkenbrechtsweiler, Pforzheim (?), Zandt.

a) Pöhl. 3 b) Pöhl. 4 Einseitig: Pöhl. 5—9. Die Rs. entspricht Pöhl. 10—13. Belzh. 98. (Pöhl. 1—2 sind Eppstein zuzuteilen).

164. Vs. Topfhelm von rechts mit wachsendem Adler.

- * a) EBERhARD.COME.
- b) EBERhARD.C////
- c) + WERT/////

Rs. Wachsender Adler mit Kopf von links über drei Rosen.

- a) Leer
- b) Unkenntliche Schrift
- c) GRAFE.E/////D

Dm.: 15 mm Dw.: 0,30 g (8)

Fd.: Epprechtstein, Erkenbrechtsweiler.

a) Pöhl. 6 b) Pöhl. 6, Rs. Pöhl. 10—13 c) Fd. Erkenbr. 87

165. Vs. Zwischen zwei oder drei € Topfhelm von vorn, darauf wachsender Adler mit Kopf von links. Verschiedene Zeichnungen des Helms. Meist einseitig:

- * a) b) $\ominus - \epsilon$
 $\begin{array}{c} \oplus \\ \epsilon \end{array}$
 c) $// - \epsilon$
 d) $\epsilon - \epsilon$
 * e) $// - \epsilon$
 ϵ

Rs. Wachsender Adler mit Kopf von links über

- * a) drei Sternen,
 b) drei Rosen;
 c) wachs. Adler m. Kopf v. rechts über drei Rosen bzw. Sternen.
 Verschiedene Zeichnungen, so mit und ohne Schildeinfassung.
 Meist einseitig. Umschrift:
 MONETA.WERhE oder
 ////////////hEI

Dm.: 15 mm Dw.: 0,30 g (39)

Fd.: Zandt

Pöhlm. 10—13

Eberhard 1355—1378 — Johann I. 1368—1407

Münzstätte Wertheim oder Kreuzwertheim

166. Vs. Topfhelm von links mit wachsendem Adler
 * a) in Linienkreis,
 b) in Perlkreis.
 MANATAS
 * Rs. In Linien- bzw. Perlkreis Schild mit wachsendem Adler über drei
 Sternen.
 MANATAS
 Dm.: 14 mm Dw.: 0,27 g (25)
 Fd.: —
 a) Pöhlm. 14 b) Pöhlm. 15 Einseitig: Pöhlm. 16—18
 167. Vs. Topfhelm von links mit wachsendem Adler;
 * a) in Reif,
 b) in Perlkreis. Keine Schrift.
 Meist einseitig.
 Dm.: 14—15 mm Dw.: a) 0,22 g (19); b) 0,25 g (20)
 Fd.: Zandt
 a) Pöhlm. 20 u. 21 (zweiseitig mit demselben Bild) b) Pöhlm. 22
 * 168. Vs. In Perlkreis wachsender Adler mit Kopf von links über drei Rosen.
 Varianten in Bild und Buchstabenform.
 a) MONETA
 b) + MONETA
 c) .MONETA
 d) .MONETA Statt Perlkreis Linienkreis
 Meist einseitig.
 Dm.: 14—15 mm Dw.: 0,25 g (14)

Fd.: —

- a) Pöhlm. 25 (auch zweiseitig mit demselben Bild, Pöhlm. 33) b) Pöhlm. 26
c) Pöhlm. 27 (auch zweiseitig mit a), Pöhlm. 34) d) Pöhlm. 24 u. 28 (Var.).
(Auch zweiseitig mit unserer Nr. 166 a Vs., Pöhlm. 23)

- * 169. Vs. Wachsender Adler mit Kopf von rechts über dreieckigem Schild mit drei Rosen. Verschiedene Zeichnungen.

- a) + MONETA
b) ★ MONETA
c) .M/////OM□ Adlerkopf von links (?) über drei Rosen.

Rs. Leer

Dm.: 14—15 mm Dw.: 0,28 g (16)

Fd.: —

Pöhlm. 29—30

- * 170. Vs. Über Topfhelm von links wachsender Adler.

★ M////A

Rs. Leer

Dm.: 14 mm Dw.: 0,3 g

Fd.: —

Pöhlm. 32

171. Vs. In Linienkreis Topfhelm von links mit wachsendem Adler.

Verschiedene Zeichnungen; der Helm mit und ohne Kreuzöffnung.

- * a) ★ WERTHEI
b) ★ WERTHHEIM
c) W/////M.
* d) WERTHEM
e) Unleserlich

Rs. a) b) = Nr. 169

c) — e) = Nr. 168

Dm.: 14—15 mm Dw.: a) b) 0,27 g (18); c) d) 0,24 g (6); e) 0,27 g (6)

Fd.: Zandt

- a) Pöhlm. 35 u. 41 b) Pöhlm. 42 c) d) Pöhlm. 36 e) zu Pöhlm. 35—36 a) —
e) Streber 3. Wibel 7—8

- * 172. Vs. In Perlkreis Topfhelm von links mit wachsendem Adler.

- a) ✿ WERTHEM
b) ✿ WERTEM
c) Leer

Rs. In Perlkreis wachsender Adler über drei Rosen.

a) ///N/////

b) Leer

- * c) + MONETA

Dm.: 14—15 mm Dw.: a) 0,27 g (6); c) 0,29 g

Fd.: Billenhausen-Fetzelhofen.

- a) Pöhlm. 37 b) Pöhlm. 38 c) Belzh. 69 c (liegt dort versehentlich bei Mainz)
= Pöhlm. 37

173. Vs. Topfhelm von links mit eingeschlagenem Kreuz, darüber wachsender Adler.

M.O'N/TE

Rs. Leer

Dm.: — G.: —

Fd.: —

Pöhlm. 31

Vermutlich ist die Umschrift WERTEM zu lesen.

174. Vs. Topfhelm von rechts mit wachsendem Adler. Verschiedene Zeichnungen.

- * a) //ThEI/
b) //RTE///

Rs. Leer

Dm.: 14—15 mm Dw.: 0,27 g (2); 0,29 g

Fd.: Zandt

a) Pöhlm. 39 b) Pöhlm. 40 und Var.

- * 175. Vs. Topfhelm von rechts mit wachsendem Adler. Die Helmdecke teilt die Umschrift.

WERT-hE

Rs. Leer

Dm.: 15 mm Dw.: 0,28 g (3)

Fd.: —

Lit.: —

176. Vs. a) In Linienkreis wachsender Adler mit Kopf von links über drei Rosen.

WE///M.

- b) Wachsender Adler mit Kopf von links über Schild mit drei Rosen.

* /ERT///

Rs. Leer

Dm.: 15 mm Dw.: 0,23—0,3 g

Fd.: Zandt

a) Pöhlm. 43. Streber 4. Wibel 9 b) zu Pöhlm. 43

- * 177. Vs. Topfhelm von rechts mit wachsendem Adler. Verschiedene Zeichnungen (s. Abb. a—d). Keine Schrift.

Rs. Nr. 180; kommt anscheinend auch mit der Rs. von Nr. 165 vor.

Dm.: 15 mm Dw.: 0,27—0,29 g (28)

Fd.: Belzheim II, Zandt.

Pöhlm. 44. Belzh. 99

- * 178. Vs. Topfhelm von links mit wachsendem Adler. Verschiedene Zeichnungen (s. Abb. a—b). Keine Schrift.

Rs. Nr. 181

Dm.: 15 mm Dw.: 0,29 g (5)

Fd.: Belzheim II, Pforzheim (?), Zandt.

Pöhlm. 45. Belzh. 99

- * 179. Vs. a) Topfhelm von links mit Kreuzöffnung, darüber wachsender Adler.
 b) dsgl., jedoch ohne Kreuzöffnung.
 Keine Schrift. Zahlreiche Varianten, besonders in der Zeichnung der Flügel.
 Rs. Nr. 181
 Dm.: 14—15 mm G.: 0,25 g (4)
 Fd.: Aachen; Belzheim II.
 Pöhlm. 46. Belzh. 99 b
180. Vs. a) Nr. 177
 b) Nr. 179
- * Rs. Wachsender Adler mit Kopf von rechts über Schild mit drei Rosen.
 Verschiedene Zeichnungen, besonders der Flügel.
 Keine Schrift.
 Dm.: 15 mm Dw.: 0,29 g (55)
 Fd.: Aachen, Belzheim II, Zandt.
 Rs.: Pöhlm. 47. Belzh. 100 a) Pöhlm. 49 b) Pöhlm. 50
- * 181. Vs. Wachsender Adler mit Kopf von links über Schild mit drei Rosen;
 keine Schrift.
 Rs. a) Leer
 b) Wachsender Adler mit Kopf von rechts über drei Rosen (Typ Nr. 180)
 c) Nr. 178
 d) Nr. 179
 Dm.: 15 mm Dw.: 0,29 g (8)
 Fd.: Zandt
 Pöhlm. 48

Vermutlich Johann I. als Mitregent, 1368—1373

182. Vs. Kopf von vorn mit Hut.
- * a) + WERTHEIN
 b) + WERTHEIN.
 u. ä.
- Rs. Helm von links mit Kreuzöffnung, darüber wachsender Adler.
- * a) + WERTHEIN.
 b) + WERTHEIN.
 u. ä.
- * c) Andere Zeichnung des Helmes.
 d) Helm ohne Kreuzöffnung.
- Dm.: 17 mm Dw.: 0,55 g (4); 0,64 g (7); 0,5—0,6—0,7 g (Wibel).
 Fd.: Götthelhof, Hemau, Riedheim.
 Wibbel 1—6. Streber 1—2. c) Streber I. Typ Wibbel BllMfr 1902 Sp. 2842.
 d) Streber 2
- Buchenau (BllMfr 1902 Sp. 2842) weist dieses und das ihm verwandte folgende Gepräge Johann I., Mitregent Eberhards 1368—1373, zu und setzt es um 1372 an.

* 183. Vs. Bärtiger Kopf von vorn mit Hut.

+ WERTHEIN

Rs. Helm von links mit wachsendem Adler.

+ WERTHEIN

Dm.: 17 mm Dw.: 0,63 g (4)

Fd.: Schaftnach, Steinwiesen

Blmfr 1902 Sp. 2842, T. 147, 16 a u. b. Rs. = unsere Nr. 182 c

Johann I. 1373—1407 (allein)

184. Vs. Barhäuptiges Brustbild von vorn.

a) + IOhANS

b) ❀ W ❀ IOhANS

c) ❀ W ❀ IOhAWC +

* d) ❀ W ❀ IOhA ❀ W ❀ CS

e) ❀ IOhE ❀ W ❀ IN ❀ W

Rs. Helm von links mit wachsendem Adler.

a) ❀ WERTHEIN

b) (Blatt) WERTHEIN

c) ❀ WERTHEIN

* d) ❀ WERTHEIN

e) ❀ WERTHEIN

Dm.: 16—17 mm Dw.: 0,44 g (2, Fd. Erpfersw.); 0,53 g (2)

Fd.: Erpfersweiler, Riedheim.

Wibel 11 u. 12. Streber 6. e) Fd. Erpfersweiler Nr. 59/60

185. Vs. Kopf von vorn mit Hut. Verschiedene Zeichnungen.

* a) + IOhANS

b) + IOhANS

c) ❀ IOhANS

d) + IOhANS rückläufig

Rs. Helm von links mit wachsendem Adler. Verschiedene Zeichnungen.

* a) + WERTHEIN

b) ❀ WERTHEIN

c) + WERTHENI

d) + WERTHEIN

Dm.: 17 mm Dw.: 0,51 g (22); 0,58 g (7, Fd. Dinkelsbühl); 0,51—0,63 g (Wibel)

Fd.: Bei Amberg, Dinkelsbühl, Göttelhöf, Hemau, Mailach, Mausheim, Riedheim, Ruffenhofen, Steinwiesen.

Wibel 13—18, 21—26, 29. Streber 5

* 186. Vs. Kopf von vorn mit Hut.

+ IOhANS

* Rs. Helm von rechts mit wachsendem Adler.

+ WERTHEIN

Dm.: 17 mm Dw.: 0,6 g (6); 0,67—0,69 g (Wibel)

Fd.: Göttelhöf

Wibel 19—20

187. Vs. Schild mit wachsendem Adler über drei Rosen.

✿ IOhANS

- a) Schild in Reif,
- b) Schild in Perlkreis,
- * c) Schild in Perlkreis.

Rs. Helm von links mit wachsendem Adler.

✿ WERThEIN

- a) Helm in Reif,
- b) Helm in Reif,
- * c) Helm in Perlkreis.

Dm.: 16—17 mm Dw.: 0,41 g; 0,52 g (2)

Fd.: Riedheim, Ulm 1958

Wibel 27. Streber 7. c) Fd. Ulm 1958

188. Vs. In Reif Schild mit wachsendem Adler über drei Rosen.

✿ MÖNETA ✿ IOhANIS

Rs. Helm von links mit wachsendem Adler.

COMITIS IN WERThE

Dm.: 16—17 mm G.: —

Fd.: —

Wibel 32. Streber 8. BlMfr 1902 Sp. 2842. (Entspricht im Typ unserer Nr. 187)

Wertheim? *Johann I. (um 1370)?*

* 189. Vs. Helm von links mit wachsendem Adler.

////EIN

* Rs. Steigender Löwe von links zwischen Schindeln.

/WE////

Dm.: 17—18 mm G.: 0,4 g

Fd.: —

BlMfr 1902 Sp. 2843

Es mag sich hier um die Übernahme des nassauischen Münzbildes handeln; vgl. Nr. 112.

Der von Buchenau in BlMfr 1902 Sp. 2840 T. 147, 17 Wertheim, Johann I. zugeteilte Hälbling gehört nach Nassau, Nr. 94. Auf der Tafel in den BlMfr wurde irrtümlicherweise das nassauische Stück mit der Rs. eines Wertheimer Stückes zusammengestellt.

Würzburg, Bistum

Kroll, B.: Die Münzen des Würzburger Bischofs Gerhard von Schwarzburg. MBNG 1925 S. 90

Albrecht I. 1345—1349 — Albrecht II. 1349—1372

Münzstätte Würzburg

* 190. Vs. Bischofsbrustbild von vorn mit Schwert in der Rechten und Krumm-

stab in der Linken. Varianten, besonders in der Stellung des Schwerts und in der Zeichnung des Gewandes.

- a) + WIRZEBVRG
- b) + WIRZ BVRG
- c) + WIRZZEBVRG
- d) + WIRTZEBVRG
- e) + WIRSEBVRG
- u. ä.

- * Rs. Brunomonogramm aus $\widehat{\text{GR}}-\text{N}-\widehat{\text{AP}}-\text{S}$. Die Umschrift entspricht der der Vs.; sie beginnt meist oben, jedoch auch seitlich oder unten. In der Darstellung des Monogramms sind im wesentlichen zu unterscheiden:

- f) in der Raute ein Ring,
- g) in der Raute ein Punkt (kommt am häufigsten vor);
- h) großes S, teilweise Fraktur-S.

Dm.: 15 mm Dw.: 0,45 g (300)

Fd.: Aachen, Belzheim I und II, Coburg, b. Döringstadt, Erkenbrechtsweiler, Gerhardshofen, Großinzemoos II, Heidenheim, Klobenreuth, Poxdorf, Rützenreuth, Seulbitz I und II, Uffenheim, Weidenbach, Weitersdorf, Zandt.

Belzh. 4

Hälbling

191. Vs. Bischofsbrustbild von vorn mit Schwert in der Rechten und Krummstab in der Linken; Schriftreste?

Rs. Brunomonogramm im Kreis mit Punkt in der Raute. Schriftreste.

Dm.: 11–12 mm G.: 0,24 g

Fd.: —

Belzh. 5 a

Albrecht II. 1349–1372

192. Vs. Derselbe Typ wie Nr. 190, nur ist der Stempelschnitt und die Prägung nachlässiger.

- * Rs. Der Linienkreis um das Monogramm fehlt meist.

Dm.: 15 mm Dw.: 0,44 g (1000); 0,36 g (10, Fd. Belzh. I)

F.: 0,835

Fd.: Belzheim I und II, b. Döringstadt, Heidenheim, Pforzheim, Poxdorf, Rützenreuth, Uffenheim.

Belzh. 5

Gerhard 1372–1400

Münzstätte Würzburg. Um 1373/4

193. Vs. Bischofsbrustbild von vorn mit Schwert in der Rechten und Krummstab in der Linken. Verschiedene Zeichnungen.

- * a) WIRS-BVRG
- * b) GER-hAR
- c) GER-hARDE

- * d) GERhARD
u. ä.

Rs. Brunomonogramm aus $\widehat{\text{GR}}-\text{N}-\widehat{\text{HP}}-\text{S}$. Unter dem N meist ein gekrönter Löwenkopf.

- * a) + WIRS-BVRG
b) + WIRZ-BVRG
c) + WIRZBVRG (ohne Löwenkopf)
d) GERh///
u. ä.

Dm.: a)–c) 17–18 mm; d) 12–13 mm

Dw.: a)–c) 0,6–0,7 g; d) 0,2 g

Fd.: a)–c) Bei Amberg, Buxheim, Göttelhof, Rabenschwand, Riedheim, Steinwiesen; d) Aub

a) Kroll 3–5. b) c) Kroll 6–24. d) Kroll 25–27

Die ungefähre Prägezeit dieses und der folgenden Pfennige ist nach Kroll angesetzt. Bei d) handelt es sich um einen Hälbling, möglicherweise um eine zeitgenössische Fälschung.

Um 1375–1380

194. Vs. Bischofskopf von vorn mit Schwert in der Rechten und Krummstab in der Linken. Verschiedene Zeichnungen, so größeres oder kleineres Brustbild.

- * a) WIR-SB
b) WIRS-BVRG
c) + WIRTZBVRGK
d) + GER-hARD
u. ä.

Rs. Schwarzbürger wachsender gekrönter Löwe von links. Krone mit oder ohne Pfaufeder und weitere Varianten in der Darstellung.

- * a) GERhARDVS
b) GERhARD
c) GERhARDVS
d) GERhARD
u. ä.

Dm.: 16–18 mm Dw.: 0,55 g; 0,6–0,7 g (meist); 0,8 g

Fd.: Buxheim, Göttelhof, Großinzemoos I, Riedheim, Ruffenhofen, Schaftnach, Steinwiesen.

Kroll 28–73

Um 1380–1390

195. Vs. Fränkischer Rechenschild. Zahlreiche Schriftvarianten.

- * a) + WIRZBVRG
b) + GERhARD
c) VIRZBVRG.
d) V.B.Z.:R.V.G.D.h.
e) .GERhARD +

Rs. Brunomonogramm aus a) b) $\widehat{\text{R}}\text{R}-\text{N}-\widehat{\text{P}}-\text{S}$ c)–e) $\widehat{\text{R}}\text{R}-\text{N}-\text{S}-\text{S}$
oder $\widehat{\text{R}}\text{R}-\text{N}-\text{Z}-\text{Z}$ u. ä. Verschiedene Rautenfüllungen: s. Abb. 195 u. 196.

Zahlreiche Schriftvarianten.

- * a) + WIRZBVRG
- * b) GERhARD
- * c) GERhARD
- * d) GERhARD
- * e) VIRTZBVRG.

Dm.: 16–17 mm Dw.: 0,5–0,6 g

Fd.: Buxheim, Göttelhöf, Riedheim.

Kroll 97–124

196. Vs. Fränkischer Rechenschild. Zahlreiche Schriftvarianten.

- a) + GERhARDVS
- b) WIRZBVRG
- * c) WIRZBUG 
- * d) GEBVZ.RD.∴

Rs. Brunomonogramm aus a) b) $\widehat{\text{R}}\text{R}-\text{N}-\text{S}-\text{Krone}$, c) d) $\widehat{\text{B}}\text{R}-\text{N}-\text{Kro-}$
ne—2 Verschiedene Rautenfüllungen: s. Abb. 195 u. 196. Zahlreiche
Schriftvarianten.

- * a) ★ WIRCZBVRG
- * b) GERhARD
- * c) GERhAD ∴
- * d) GƏRhARD ∴

Dm.: 16–17 mm Dw.: 0,5 g (einzelne 0,45 g; 0,6 g)

Fd.: Buxheim, Göttelhöf, Großinzemoos I, Steinwiesen, Ulm 1958.

Kroll 125–170

Um 1390

197. Vs. Bischofskopf von vorn.

- * a) GER  hAR  DVS  mit Halsansatz
- * b) GER  hAR  DVS  ohne Halsansatz

Rs. Brunomonogramm aus $\widehat{\text{R}}\text{R}-\text{N}-\text{S}-\widehat{\text{P}}$

- * a) WIR  CZB  VRG 
- * b) WIR  CZB  VRG 

Dm.: 16 mm Dw.: 0,42 g; 0,5 g

Fd.: Riedheim

Kroll 171–173

* 198. Vs. Wachsender gekrönter Löwe von links.

GERhART ★

* Rs. Brunomonogramm aus $\widehat{\text{R}}\text{R}-\text{N}-\widehat{\text{P}}-\text{S}$

Dm.: 16 mm G.: 0,52 g

Fd.: —

Kroll 173 a

199. Vs. Fränkischer Rechenschild.

- * a) GERhARDI ★
 b) GERhARDI ★ — +
 c) + GERHARDI
 d) WIRCZBVRG ❀
 u. ä.

Rs. Schild mit Fahne.

- * a) GERhARDV. ★ — ★ Fahne von rechts
 * b) WIRZBVRG ★ Fahne von links
 * c) + WIRC///G ❀ Fahne zwischen zwei Rosen
 d) WIRZBVRK// Fahne zwischen zwei Rosen
 u. ä.

Dm.: a) b) 16—17 mm c) d) 15—16 mm

Dw.: a) b) 0,38—0,45 g; c) d) 0,45 g; 0,55 g

Fd.: Erpfersweiler, Riedheim, Ulm 1958.

a) b) Kroll 174—176, 178; hierzu vielleicht das fragliche Stück Kroll 270.
 c) d) Kroll 177, 179

200. Vs. Bischofskopf von vorn.

❀ GERhAR ❀ DVS

Rs. Fränkischer Rechenschild.

❀ WIRC/ ❀ BVRG

Dm.: — G.: 0,39 g (1, Fd. Erpfersw.)

Fd.: Erpfersweiler

Fd. Erpfersweiler 33. (Typ wie unsere Nr. 208)

Münzstätte Haßfurt. Um 1385/90

* 201. Vs. Schild mit Fahne.

hAS//RT (Kleeblatt)

- * Rs. In einem Sechspäß gekrönter Löwe von links; in den Paßwinkeln Punkte.

Dm.: 16—17 mm G.: 0,45 g

Fd.: Bei Amberg

Kroll 243

* 202. Vs. Schild mit Fahne.

hAS/////

- * Rs. In einem Vierpaß Löwe von links; in den Paßwinkeln Rosen.

Dm.: 16 mm G.: 0,4 g

Fd.: —

Kroll 244

Münzstätte Karlstadt. Um 1385/90

* 203. Vs. Brunomonogramm.

★ GERhART

- * Rs. Fahne zwischen zwei Sternen.

KARLSTAT

Dm.: 16—17 mm G.: 0,6 g

Fd.: Riedheim

Kroll 255

* 204. Vs. Brunomonogramm.

★ G//hA//

* Rs. Im Feld K zwischen I— a

+ ///LSTAT

Dm.: 16—17 mm G.: 0,5 g

Fd.: —

Kroll 256

205. Vs. Fränkischer Rechenschild.

* a) ★ GERhART

b) ★ GERhART

c) ★ GERhART (?)

Rs. Schild mit Fahne.

* a) ★ KARLSTAT

b) + KARLSTAT

c) //KAR///// Fahne zw. zwei Rosen, ohne Schildumrahmung.

Dm.: 16 mm G.: 0,5 g

Fd.: Buxheim

Kroll 257—259

* 206. Vs. Fahne zwischen I— n.

+ MONETA

Rs. a) Im Feld K zwischen G—G.

+ KARLSTAT

b) K zw. G—E

* c) K zw. G—G und vier Punkten.

Dm.: 16—17 mm G.: 0,43 g

Fd.: Riedheim

Kroll 260

207. Vs. Fahne zwischen I—n. (Wie Nr. 206)

+ MONETA

Rs. Fränkischer Rechenschild. (Wie Nr. 205)

★ GERhARD

Dm.: — G.: —

Fd.: —

Kroll 261

Münzstätte Meiningen. Um 1385/90

* 208. Vs. Bischofskopf von vorn.

+ GERhART

* Rs. Fränkischer Rechenschild.

+ MEININGEN

Dm.: 16—17 mm G.: 0,5 g

Fd.: Riedheim
Kroll 266

Münzstätte Volkach. Um 1390

209. Vs. Brunomonogramm aus $\mathfrak{R}-N-\mathfrak{H}-S$
+ GERHART

Rs. In Dreipaß G; in den beiden unteren Paßwinkeln v—v (wie Nr. 210)

Dm.: — G.: —

Fd.: —

Kroll 285. Streber Abb. 15

- * 210. Vs. Fränkischer Rechenschild, darüber zwei Punkte.
+ GERHART

* Rs. Im Dreipaß G; in dessen Winkeln oben., seitlich v—v

Dm.: 16 mm G.: 0,5 g

Fd.: —

Kroll 286 (daraus unsere Abb.)

Nicht näher bestimmte Pfennige Würzburger Schläges

- * 211. Vs. Brustbild mit mitraähnlicher Kopfbedeckung, Krummstab in der Linken und emporgehaltenem Schwert in der Rechten.

///OV/E//

* Rs. Steigender Löwe von links mit aufgelegtem, die Umschrift teilenden Schrägbalken.

///SIS///

Dm.: 16 mm G.: 0,37 g

Fd.: —

Versteigerungskat. A. Hess Nachf., Frankf./M. 1921 (Slg. Bahrfeldt) Nr. 3766

Dieser Pfennig scheint doch eher ein Beischlag zu den Geprägen des Bamberger Bischofs Lupold III. 1353—1363 zu sein als ein Bamberger Gepräge selbst.

- * 212. Vs. Barhäuptiger Kopf von vorn.

✠ // ✠ O ✠ D(n?) ✠ E

* Rs. Lindenweibesteckter Helm.

✠ // ✠ O ✠ D(n?) ✠ //

Dm.: 16 mm G.: 0,52 g

Fd.: Riedheim

Lit.: — M

Ein Gepräge hessischer Art; auch an Hohenlohe ist zu denken.

Nach Art der Mainz-Miltenberger Pfennige sind folgende drei Gepräge:

- * 213. Vs. In Fadenkreis Kopf mit Mitra und Seitenlocken.

///I ✠ LIR

* Rs. In Fadenkreis steigender Löwe von links.

+ VOS/////

Dm.: 16 mm G.: 0,31 g

Fd.: Belzheim II

Belzh. 75

- * 214. Vs. a) In Fadenkreis Kopf mit Mitra und Seitenlocken.

////V(D)I' M//

b) Dsgl.? Schriftreste: /////REI/ ?

Rs. a) In Fadenkreis steigender Löwe von links. Schriftreste.

b) Dsgl.? //MVSVS//VI ?

Dm.: a) 16 mm b) 15 mm G.: a) 0,27 g b) 0,25 g

Fd.: Belzheim II

a) Belzh. 76 b) Belzh. 77

- * 215. Vs. Bedeckter (Mitra?) Kopf von vorn.

+////OSEL(D?)

- * Rs. Steigender Löwe von links? Schriftreste: //////////I:

Dm.: 17—18 mm G.: 0,52 g

Fd.: Steinwiesen

Lit.: — M

- * 216. Vs. In den Bogen eines Dreipasses €—//—€; die Darstellung im Feld ist nicht erkenntlich. In den Außenwinkeln Sterne.

//MO/////

- * Rs. Vermutlich steigender Löwe von links zwischen Kreuzchen, die als die Klauen des Löwen gedeutet werden könnten. Anlehnung an die nassauischen Schindeln?

////Q/D//

Dm.: 15 mm G.: 0,39 g

Fd.: —

Lit.: — M

Das Stück erinnert wohl am ehesten an nassauische Gepräge.

- * 217. Vs. Rautenschild(?)

+IIGT//IIA//

- * Rs. Wachsender gekrönter Löwe von links.

W////AII////

Dm.: 16 mm G.: 38 g

Fd.: Billenhausen-Fetzelhofen

Kroll MBNG 1925, Nr. 299

Vielleicht nach Isenburg-Büdingen gehörig.

Alphabetische Liste der Münzstätten

Alzey	Grafschaft Pfalz
Amberg	Grafschaft Pfalz (Oberpfalz)
Bacharach	Grafschaft Pfalz
Bamberg	Bistum Bamberg
Bayreuth	Burggrafschaft Nürnberg
Bingen	Erzbistum Mainz
Bischofsheim a. d. T. = Tauberbischofsheim	Erzbistum Mainz
Büdingen	Herrschaft Isenburg
Coburg	Mark- u. Landgrafschaft Sachsen-Thüringen
Eisfeld	Landgrafschaft Thüringen-Meißen
Eltville	Erzbistum Mainz
Eppstein	Herrschaft Eppstein
Erlangen	Neuböhmen (Königreich Böhmen)
Fulda	Abtei Fulda
Groß-Steinheim = Steinheim	Herrschaft Eppstein
Hammelburg	Abtei Fulda
Haßfurt	Bistum Würzburg
Heidelberg	Grafschaft Pfalz
Hildburghausen	Landgrafschaft Thüringen-Meißen
Idstein	Grafschaft Nassau
Kadolzburg	Burggrafschaft Nürnberg
Karlstadt	Bistum Würzburg
Kreuzwertheim	Grafschaft Wertheim
Langenzenn	Burggrafschaft Nürnberg
Lauda/T.	Grafschaft Pfalz
Lauf 1356—1373	Neuböhmen (Königreich Böhmen)
Lauf ab 1373	Herzogtum Bayern (Pfandschaft vor dem Wald)
Meiningen	Bistum Würzburg
Miltenberg	Erzbistum Mainz
Neckarsulm	Erzbistum Mainz
Neuenstadt/Kocher	Erzbistum Mainz
Neumarkt/Sulz	Grafschaft Pfalz (Oberpfalz)
Neustadt/Aisch	Burggrafschaft Nürnberg
Ohringen	Grafschaft Hohenlohe
Römhild	Grafschaft Henneberg-Aschach
Rothenburg o. d. T.	Landgrafschaft Leuchtenberg
Sankt Goar	Grafschaft Katzenelnbogen

Schleusingen	Grafschaft Henneberg-Schleusingen
Schmalkalden	Grafschaft Henneberg-Schleusingen; ab 1360 zusammen mit Landgrafschaft Hessen
Sonnenberg	Grafschaft Nassau
Steinheim = Groß-Steinheim	Herrschaft Eppstein
Sulm = Neckarsulm	Erzbistum Mainz
Sulzbach, ab 1373	Herzogtum Bayern (Pfandsch. vor dem Wald)
Sulzbach, ab 1395	Grafschaft Pfalz (Oberpfalz)
Tauberbischofsheim	Erzbistum Mainz
Vacha	Abtei Fulda
Vallendar	Herrschaft Sayn-Homburg
Volkach	Bistum Würzburg
Wasungen	Grafschaft Henneberg-Schleusingen
Wertheim	Grafschaft Wertheim
Wiesbaden	Grafschaft Nassau
Würzburg	Bistum Würzburg
Zenn = Langenzenn	Burggrafschaft Nürnberg

Alphabetische Liste der Funde von Pfennigen des Würzburger Schlages

Neben dem Fundort steht das Jahr der Entdeckung, außen am Rand die ungefähre Schlußzeit. Es folgt die Stückzahl und eine knappe Inhaltsangabe. An Literatur ist nur die jeweils ausführlichste Fundbeschreibung angegeben. Der Übersicht halber werden hier auch Funde mit ‚Würzburgern‘ aufgenommen, die bereits in der Fundliste der Pfennige des Regensburger Schlages, JbNum 1957 S.171 verzeichnet sind.

<i>Aachen</i> 1902	1400/1410
Einige Pfennige des Würzburger und Regensburger Schlages. Etwa 250 Hal- ler. Wiener Pfennige. Niederdeutsche, niederländische, französische, eng- lische Münzen.	
FrMZ 1902 S.321 (Fränkische Pfennige: S.543)	
<i>Amberg</i> oder bei Amberg, Opf., vor 1908	1395
126 St.	
Einige ‚Würzburger‘, sonst meist ‚Regensburger‘ aus Franken — Oberpfalz; 26 Groschen	
Staatl. Münzsammlung München, Fundakten	
<i>Aub</i> , Lkr. Ochsenfurt Ufr., vor 1925	1375
Ein Hälbling von Würzburg, Gerhard.	
MBNG 1925 S.137 Nr. 26	
<i>Belzheim</i> I, Lkr. Nördlingen Schwab. 1909	1360
Rund 1220 St.	

- Hauptmasse ‚Würzburger‘ aus Franken-Oberpfalz u. Nassau. 20 Augustenses und einzelne andere Beimischungen, jedoch keine Haller.
MBNG 1910 S. 117
- Belzheim* II, Lkr. Nördlingen Schwab. 1912 1367/68
15000 St.
Hauptmasse ‚Würzburger‘ (Franken-Oberpfalz u. Nassau) und Haller.
MBNG 1918/19 S. 66
- Billenhausen*, Lkr. Krumbach Schwab. 1880 1400
5000 St.
‚Würzburger‘ und ‚Regensburger‘ aus Franken-Oberpfalz.
MBNG 1899 S. 11; 1918/19 S. 3; 1924 S. 38. Schrötter, Brandenburg-Fränk. Münzw. I, S. XI; S. 9 ff.
Die Fundmünzen von Billenhausen und Fetzelhofen lassen sich meist nicht mehr einem dieser beiden Fundorte zuteilen, weshalb fast immer beide Orte zusammen genannt werden.
- Buxheim*, Lkr. Eichstätt Mfr. 1908 1400/10
Rund 4000 St.
‚Würzburger‘ und ‚Regensburger‘ aus Franken-Oberpfalz, außerdem Haller. Einige Meißner Groschen und andere Beimischungen. 4 rhein. Goldgulden.
BlMfr 1909 Sp. 4157
- Coburg*, Ofr. 1818? 1370
48 St.
‚Würzburger‘ aus Franken-Oberpfalz und einige andere Pfennige.
Hävernick, W.: Die mittelalterlichen Münzfunde in Thüringen, Jena 1955 S. 427
- Dinkelsbühl*, Mfr. 1926 1385
Über 1200 St.
‚Würzburger‘, meist jedoch ‚Regensburger‘ aus Franken-Oberpfalz; daneben hessische Groschen und mitteldeutsche Münzen.
Bastian, Rüntingerbuch S. 696
- Bei Döringstadt*, Lkr. Staffelstein Ofr. 1959 1360/70
1188 St. (erfaßt)
‚Würzburger‘ aus Franken u. Oberpfalz.
Staatl. Münzsammlung München, Fundakten
- Epprechtstein*, Lkr. Wunsiedel Ofr. 1955/56 1360/70
Unter Einzelfunden ein Pfennig von Wertheim, Eberhard.
Staatl. Münzsammlung München, Fundakten
- Erkenbrechtsweiler*, Oberamt Nürtingen, Wttbg. 1913 1372
Rund 5400 St.
‚Würzburger‘ (Franken-Oberpfalz und Nassau) und Haller in fast gleichem Mengenverhältnis.
FrMZ 1914 S. 364, BerlMzBl 1922 S. 399, 1924 S. 8 u. 37 (Haller), S. 40, 84, 113, 139 (Würzburger)
- Erpfersweiler* b. Wittenweiler, Lkr. Crailsheim Wttbg. 1941 1412
450 St.
‚Würzburger‘ und ‚Regensburger‘ aus Franken-Oberpfalz.
DMBl 1942 S. 520 u. BerlNumZ 1955 S. 144

- Fetzelhofen*, Lkr. Höchstadt/Aisch Ofr. 1880 1370/1400
 Rund 11 000 St.
 ‚Würzburger‘ und ‚Regensburger‘ aus Franken-Oberpfalz; Haller.
 MBNG 1918/19 S. 3; 1924 S. 33. Siehe auch Billenhausen
- Forchheim*, Ofr. 1877 1406
 ? St.
 ‚Würzburger‘ und ‚Regensburger‘ und andere fränkische Pfennige (wohl Konventionspfennige).
 Schrötter, Brandenburg-Fränkisches Münzw. I S. XI
- Gerhardshofen*, Lkr. Neustadt/Aisch Mfr. 1885 1350
 Über 12 000 St.
 Einzelne Pfennige von Würzburg, sonst Haller.
 MBNG 1910 S. 154; 1920/21 S. 3 u. 5
- Göttelhöf*, Lkr. Neustadt/Aisch Mfr., um 1900 1370/1400
 80 St.
 ‚Würzburger‘ und ‚Regensburger‘ aus Franken-Oberpfalz und Nassau; Bayern.
 Anz. d. German. Mus. 1901 S. 73
- Großinzemoos I* (Kleininzemoos) Lkr. Dachau Ob. 1852 1380/90
 43 St.
 ‚Würzburger‘ und ‚Regensburger‘ aus Franken-Oberpfalz.
 Jahrb. d. histor. Ver. f. Oberbayern 17, 1854 S. 108
- Großinzemoos II* (Kleininzemoos) Lkr. Dachau Ob. 1858 1363
 Rund 600 St.
 ‚Würzburger‘ aus Franken-Oberpfalz. Die Hauptmasse von etwa 470 St. besteht aus Hallern.
 Streber, F.: Die ältesten von den Wittelsbachern in der Oberpfalz geschlagenen Münzen. 2. Abschn. S. 56 (Abh. d. k. bayer. Ak. d. Wiss. 1. Cl. VIII. Bd. Abt. 3 München 1858)
- Halsbach*, Lkr. Altötting Ob. 1837 1390/1400
 Rund 3000 St.
 ‚Würzburger‘, vor allem ‚Regensburger‘ aus Franken-Oberpfalz.
 Oberbayer. Archiv f. vaterl. Gesch. I, 1839 S. 180
- Heidenheim I*, Lkr. Gunzenhausen Mfr. 1837 1390
 ? St.
 ‚Würzburger‘ und ‚Regensburger‘.
 Schrötter, Brandenburg-Fränk. Münzw. I S. XI
- Heidenheim II*, Lkr. Gunzenhausen Mfr. 1947 1360/70
 Rund 1500 St.
 129 Pfennige von Würzburg um 1350/60; sonst Haller.
 Bayer. Vorgeschichtsbl. H. 18/19, 1952 S. 305
- Hemau*, Lkr. Parsberg Opf. 1868 1400
 960 St.
 ‚Würzburger‘, besonders ‚Regensburger‘ aus Franken-Oberpfalz.
 Schrötter, Brandenburg-Fränk. Münzwesen I S. XI
- Hohenlohe* (Wtbtg.-Bayern), vor 1876 2. Hälfte 14. Jh.
 ? St. (6 erfaßt)

- Fränkische Pfennige aus der 2. Hälfte 14. Jh.
BlMfr 1925 S. 345. Katal. Thomsen Bd. III S. 242
- Jesingen*, Kr. Nürtingen Wtbg. 1929 1400/10
700 St.
,Würzburger' und ,Regensburger' aus Franken-Oberpfalz. Haller; pfälzer, Straßburger, tiroler, italienische u. a. Gepräge
Württembergische Vergangenheit Stuttgt. 1932 S. 243
- Kitzingen* Ufr. 1862 2. H. 14. Jh.
Rund 500 St.
Pfennige aus der 2. Hälfte d. 14. Jh. von Kurpfalz, Mainz, Würzburg, Bamberg u. a.
Anzeiger f. Kunde d. deutschen Vorzeit 1862 Sp. 69 u. 178; 1869 Sp. 186
Bei diesem wie auch bei einem 1869 (?) in der Nähe von Kitzingen gemachten Fund sind Pfennige Würzburger Schlags zu erwarten.
- Klobenreuth*, Lkr. Neustadt/WN Opf. 1956 1381/4
57 St.
2 Würzburger Pfennige um 1350, sonst Haller.
Bayerische Vorgeschichtsbl. H. 22, 1957 S. 249
- Mailach*, Lkr. Höchstadt/Aisch Of. 1880 1412
Über 2300 St.
Einzelne ,Würzburger' und ,Regensburger', sonst fränkische, bayerische, böhmische Pfennige und Schillinge. 4—5 rhein. Goldgulden.
MBNG 1886 S. 69
- Mausheim*, Lkr. Parsberg Opf. 1914/18 1416
150 St.
,Würzburger' und ,Regensburger' aus Franken-Oberpfalz und Hessen; außerdem einige Wiener Pfennige.
ZNum 1925 S. 76
- Nürnberg I*, Mfr. 1878 1370/1400
130 St.
,Würzburger' und ,Regensburger' der Burggrafschaft Nürnberg und aus Amberg.
Schrötter, Brandenburg-Fränkisches Münzw. I, S. XII
- Nürnberg II*, Mfr. 1913 1360
? St.
,Würzburger' und Haller.
Numismatische Mitteilungen Nürnberg 1922, 1819
- Oberhofen* s. Rabenschwand
- Bei Uttingen*, Lkr. Nördlingen Schwab. 1837 1400
? St.
,Würzburger' und ,Regensburger' neben Hohlpfennigen aus Franken und Hessen.
Schrötter, Brandenburg-Fränkisches Münzw. I S. XII
- Paar*, Lkr. Friedberg Schwab. 1911 1409
Über 200 St.

- Einige ‚Würzburger‘ und ‚Regensburger‘ meist aus der Oberpfalz; sonst Haller (über 100), Wiener Pfennige, tiroler Vierer, thüringische Hohlpfennige und einige rhein. Goldgulden.
MBNG 1912 S. 120
- Pforzheim*, Baden-Wttbg. um 1330 1370
Rund 457 St.
147 ‚Würzburger‘ aus Franken-Oberpfalz und Nassau; sonst Haller.
DMBII 1938/9 S. 221
- Pozdorf* (Gde. Wernersreuth) Lkr. Tirschenreuth Opf. 1954 1350/60
155 St.
Bamberger und Würzburger Pfennige, sonst Haller.
Bayerische Vorgeschichtsbl. H. 22, 1957 S. 252
- Pyras* (Gde. Eysölden) Lkr. Hilpoltstein Mfr. 1927 Ende 14. Jh.
? St.
‚Würzburger‘ und ‚Regensburger‘ aus Franken-Oberpfalz, Nassau und Hessen; außerdem einige Haller und Hohlpfennige.
Wintz-Deuerlein, Erlangen S. 328
- Rabenschwand* (Oberhofen), Bk. Mondsee, Österreich 1904 1444
Rund 12000 St.
Unter den mehr als 6500 deutschen Geprägten befinden sich neben einzelnen ‚Würzburgern‘ fränkische, oberpfälzische und bayerische ‚Regensburger‘.
NumZ 1920 S. 85. Weitere ähnliche Funde in Österreich s. Fundberichte aus Österr. Bd. IV
- Regensburg* Opf. 1882 Ende 14. Jh.
? St.
‚Würzburger‘ und ‚Regensburger‘ der Burggrafschaft Nürnberg.
Schrötter, Brandenburg-Fränkisches Münzw. I S. XII
- Riedheim*, Lkr. Neuburg/D. Schwab. 1949 1396/1400
2959 St.
‚Würzburger‘ und ‚Regensburger‘ aus Franken-Oberpfalz, Nassau und Hessen; einzelne Hohlpfennige.
JbNum 1957 S. 178
- Römhild*, Kr. Hildburghausen 1940 1400
2 St.
1 oder 2 ‚Würzburger‘ von Henneberg-Schleusingen.
Hävernicks, W., D. mittelalterl. Münzfunde in Thüringen, Jena 1955, S. 93 Nr. 181
- Ruffenhofen* b. Weiltingen, Lkr. Dinkelsbühl Mfr., vor 1838 1370/1400
82 St. (erfaßt)
‚Würzburger‘ und ‚Regensburger‘ aus Franken-Oberpfalz u. Bayern.
8. Jber. d. histor. Ver. in Mfr. S. 47. Leitzmann NZ 1843 Sp. 2; 1847 Sp. 21
- Rützenreuth* (Gde. Schlackenreuth) Lkr. Stadtsteinach Ofr. 1952 1360
411 St.
‚Würzburger‘ aus Franken-Oberpfalz.
Bayerische Vorgeschichtsbl. H. 21, 1956 S. 351
- Schaftnach* (Gde. Großschwarzenlohe) Lkr. Schwabach Mfr. 1915 1380/90
193 St.

- Neben einigen ‚Würzburgern‘ vor allem ‚Regensburger‘ aus Franken-Oberpfalz u. Bayern.
MBNG 1914/15 S. 119
- Schönauf*, Lkr. Eichstätt Mfr. 1865 1370/80
1071 St.
‚Würzburger‘ und ‚Regensburger‘ der Burggrafschaft Nürnberg und von Bayern.
Schrötter, Brandenburg-Fränkisches Münzw. I S. XII
- Bei Schwabach*, Mfr. 1877 1400
? St.
Meist ‚Würzburger‘ neben ‚Regensburgern‘ aus Franken und Hessen.
MBNG 1890 S. 1; ZNum 1892 S. 14; Schrötter, Brandenburg-Fränkisches Münzwesen I S. XII
- Seulbitz I*, Lkr. Münchberg Ofr. 1907 1370/80
1577 St.
Meist ‚Würzburger‘ von Bamberg und Würzburg neben oberpfälzischen Pfennigen und einigen Hallern.
MBNG 1908/9 S. 119
- Seulbitz II*, Lkr. Münchberg Ofr. 1928? 1360/70
304 St.
4 Pfennige von Würzburg um 1350, sonst Haller.
Staatl. Münzsammlung München, Fundakten
- Steinwiesen*, Lkr. Kronach Ofr. 1906 1390
300 St.
‚Würzburger‘ und ‚Regensburger‘ aus Franken-Oberpfalz und Hessen. Zahlreiche Meißner Groschen.
MBNG 1925 S. 121
- Uffenheim*, Mfr. 1950 1355
8564 St.
293 Würzburger Pfennige um 1345/60. Hauptmasse Haller.
Bayerische Vorgeschichtsbl. H. 21, 1956 S. 352
- Ulm I*, Wttbg. 1952 1400
Rund 2000 St.
‚Würzburger‘ und ‚Regensburger‘ aus Franken-Oberpfalz, Nassau, Hessen, Bayern usw., auch Hohlpfennige.
Numism. Nachrichtenbl. 1953 S. 117
- Ulm II*, Wttbg. 1958 1395
Fundrest 30 St.
Einzelne ‚Würzburger‘, sonst ‚Regensburger‘ aus Franken-Oberpfalz.
Staatl. Münzsammlung München, Fundakten
- Volkershausen*, Lkr. Kissingen Ufr. 1880 1375
? St.
Meist fränkische Pfennige, darunter zahlreiche des Würzburger Schlags von Wertheim und der Burggrafschaft Nürnberg.
MBNG 1899 S. 11; Menadier, Deutsche Münzen IV S. 269

Weidenbach, Lkr. Ansbach Mfr. vor 1890

1350/60

242 St.

22 Würzburger Pfennige; sonst Haller.

Bayerische Vorgeschichtsbl. H. 22, 1957 S. 256

Weikersdorf, Lkr. Fürth Mfr. 1859

1370

Über 1029 St.

,Würzburger' und vor allem ,Regensburger' aus Franken-Oberpfalz. Böhmi-
sche Pfennige und Groschen; 2 französ. Turnosen.

Anz. f. Kunde d. deutschen Vorzeit 1859 Sp. 293 u. 330; MBNG 1918/19 S. 3

Zandt, Lkr. Eichstätt Mfr. 1957

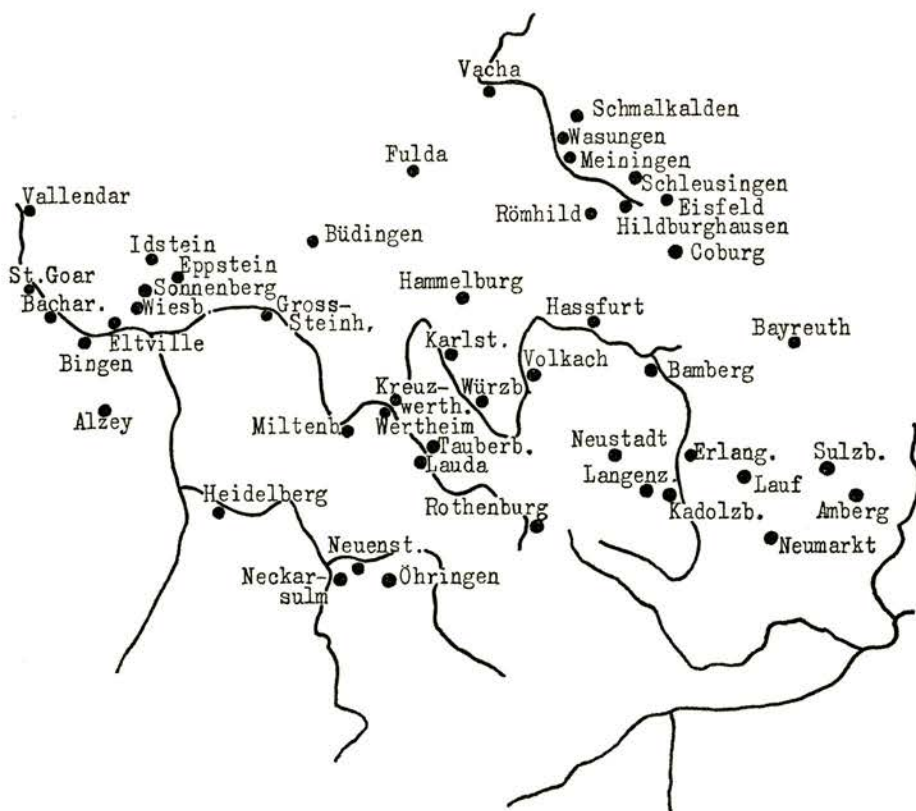
1380

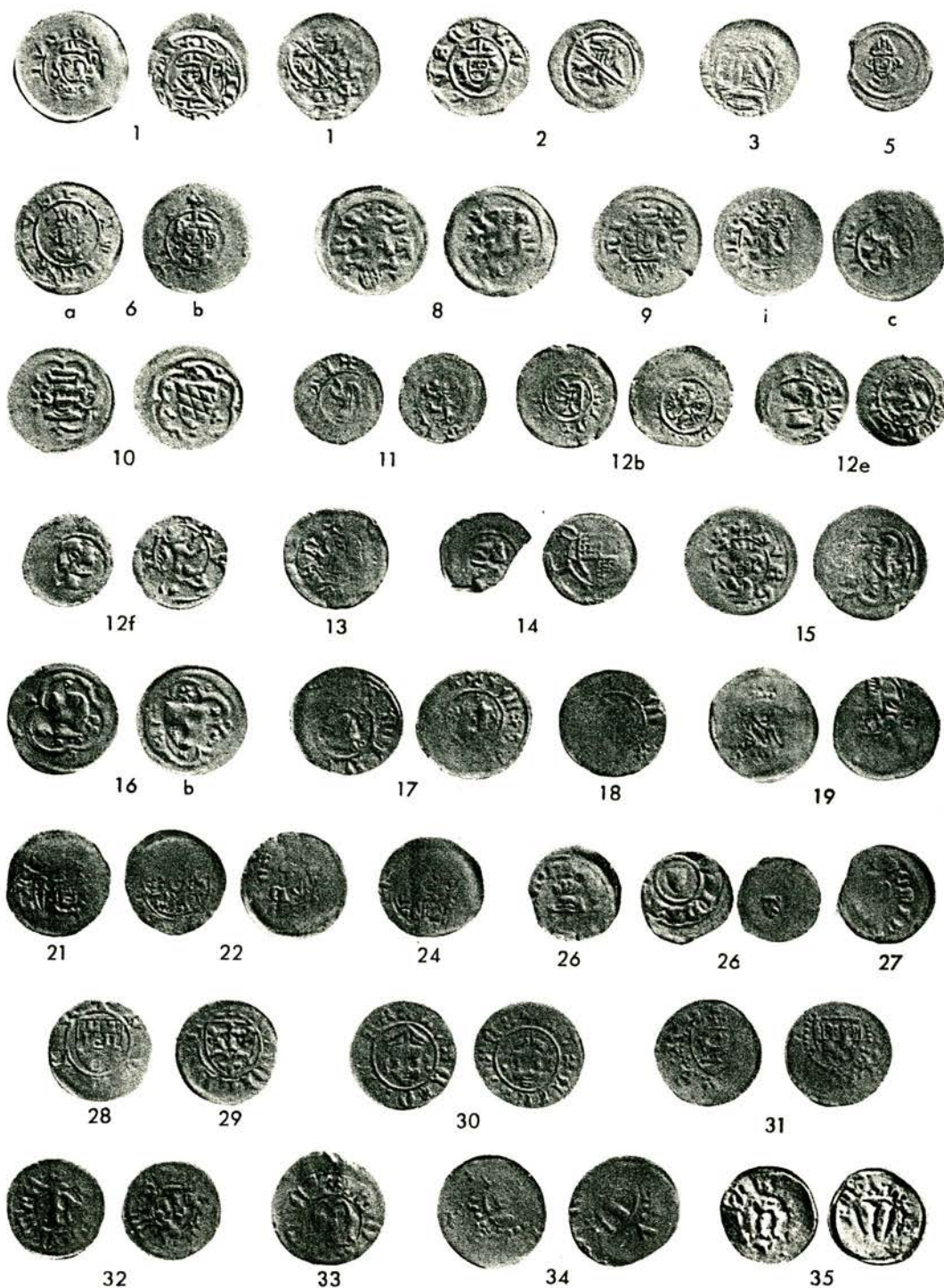
3211 St.

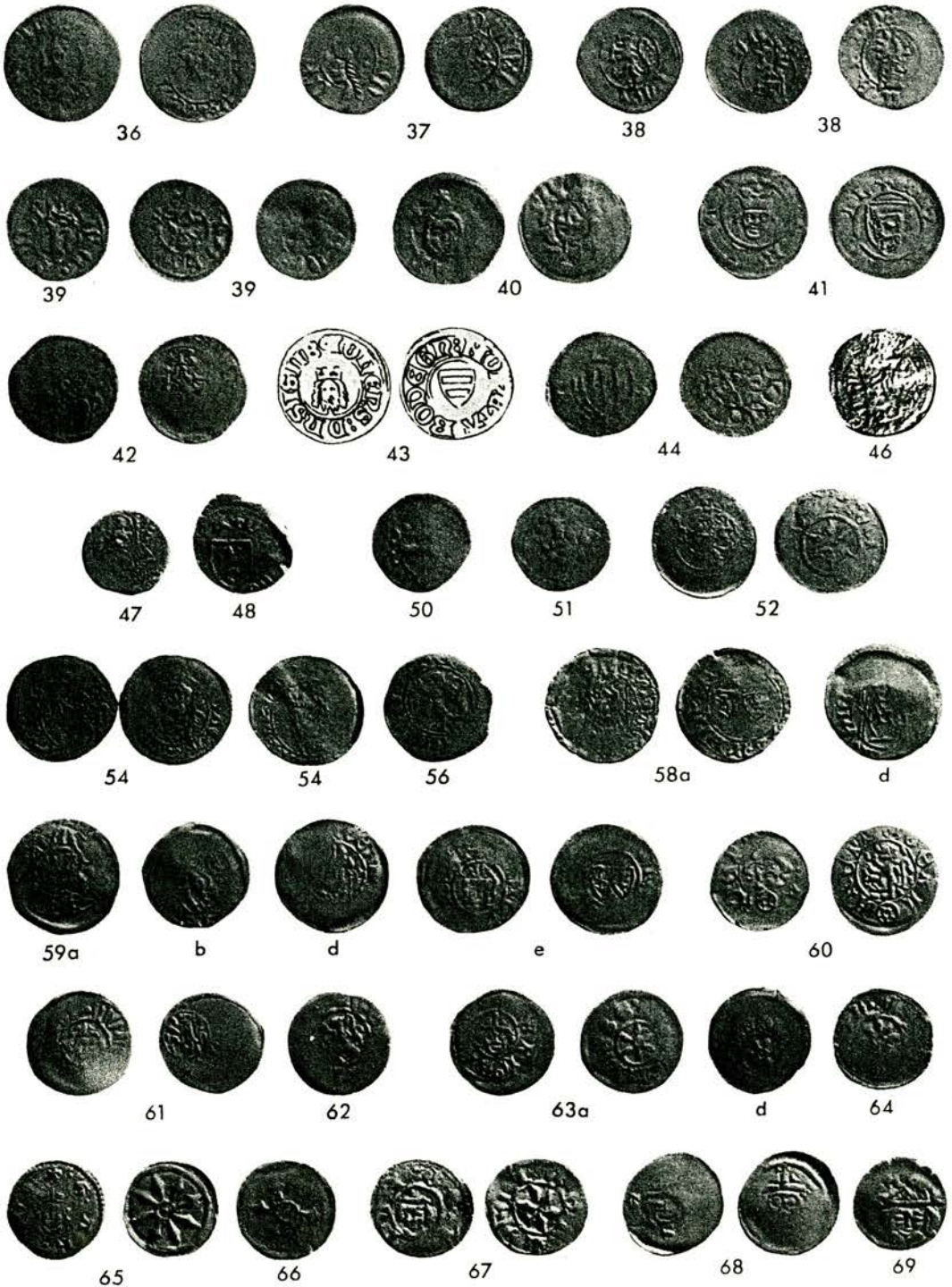
,Würzburger' und ,Regensburger' aus Franken-Oberpfalz.

Eichstätter Kurier, Beilg. Histor. Blätter, 6. Jg. (1957) Nr. 4; Bayerische Vor-
geschichtsbl. H. 23, 1958 S. 192

Karte der Münzstätten











129

130

130

131

a

b



132

133

134

135



136

137

138

139



140

141

142

k



142

143

144

145

146



147

147c

148

149

b



150

151d

151a-e

151e



152

153

155

156

157





Buchbesprechungen

SYDNEY P. NOE, *The Coinage of Caulonia* (Numismatic Studies No 9), The American Numismatic Society, New York, 1958, 62 S., 20 Taf.

Der Verfasser einer großen Reihe höchst bedeutsamer und verdienstvoller numismatischer Publikationen, unter denen ihn die unschätzbare Zusammenstellung der griechischen Münzhorte wohl am weitesten im Bereich der gesamten Altertumswissenschaft bekannt machte, legt hier das Corpus der gesamten Prägung der unteritalischen Stadt Caulonia vor. Das über 800 Statere, mehr als 80 Teilstücke, 13 plattierte Münzen und 3 Kupferstücke umfassende und auf über 230 Rückseiten- und gut 130 Vorderseltenstempel verteilte Material ist mit Sorgfalt beschrieben. Alle Stempel sind auf 16 vorzüglichen Tafeln abgebildet. Zwei Tafeln mit Vergrößerungen tun ein übriges, um das Material der Nachprüfung zu erschließen. Zwei weitere Tafeln zeigen die 38 Münzen eines um 1929 bei Tarent gemachten Schatzfundes, der neben 6 incusens Caulonia-Statere bereits eines der frühesten Stücke mit Doppelrelief und dazu Statere von Tarent, Sybaris, Croton, Posidonia und ein Tetradrachmon von Gela enthielt. Der Fund dient nicht zuletzt dazu die Datierung des Übergangs vom incusens Gepräge zum beidseitigen Relief in die Zeit kurz vor 473 v. Chr. zu bekräftigen. Das Ende der Prägung von Caulonia ist durch die Zerstörung der Stadt 389/388 fixiert. Hinsichtlich des Beginns der Münzung von Caulonia stellt der Verf. fest, daß verschiedene Anhaltspunkte das gewöhnlich angenommene Datum 550 v. Chr. zu früh erscheinen lassen, ohne allerdings eingehendere Begründungen anzuführen, die zugegebenermaßen einen größeren Rahmen als die Prägung von Caulonia allein erforderten. Man nimmt jedenfalls diesen späteren Ansatz mit großem Interesse nicht zuletzt deswegen zur Kenntnis, als auch ein Herabrücken des Beginns der syrakusanischen Prägung die notwendige Konsequenz sein müßte, wenn der von Kraay neuerdings in die zwanziger Jahre des 6. Jh. verlegte Beginn der attischen Tetradrachmenprägung sich durchsetzt.

Das hauptsächlichste Bemühen des Verf. geht auf die Herausarbeitung der relativen Abfolge, die teilweise durch Stempelkoppelungen und Stempelabnützungen, dann durch die Entwicklung von Schrötling, Beschriftung und Stil sorgfältig begründet, im ganzen durchaus überzeugend wirkt.

Begreiflicherweise bedauert der Leser, daß Noe die Erklärung des rätselhaften Bildtypus künftigen Bemühungen anderer Forscher über-

lassen will und es bei der Vermutung bewenden läßt, daß wohl Apollo als Stadtgründer dargestellt sei, der Hirsch als Parasemon der Stadt aufzufassen wäre, und der kleine Dämon auf dem Arm Apollos sich der Identifikation entziehe. Tadel an dieser Selbstbeschuldung wäre freilich unberechtigt; eher ist Anerkennung am Platz für eine disziplinierte Haltung, die auf fruchtlose neue Spekulationen oder bloßes Hin- und Herwenden von alten problematischen Vermutungen verzichtet und statt dessen sich entschieden der mühsameren Aufgabe unterzieht, das weit verstreute Material zusammenzutragen und vorbildlich geordnet darzubieten.

K. Kraft

The American Numismatic Society, *Museum Notes VIII*, New York 1958, 220 Seiten und 43 Tafeln.

Der neue Band enthält wieder eine Reihe wichtiger Aufsätze und Materialvorlagen. J. F. Healy, *A New Light on the Unique Stater of Mytilene*, stellt den singulären Stater in den Zusammenhang der frühen Elektronprägung von Mytilene und vermutet, das Stück sei 428/7 während der Belagerung der Stadt durch die Athener zur Entlohnung von Söldnern ausgegeben worden.

A. R. Bellinger, *The First Civic Tetrachms of Ilium*, kann die Gruppe A der Regling'schen Einteilung (ZNum 38, 1928, 119 ff.) um 6 weitere Münzen vermehren. No. 19 gehört, wie der Verf. selbst bemerkt hat, bereits einer späteren Gruppe an. Aber auch die Regling noch unbekannten Stücke No. 20 und 21 sind zu den späteren Stücken zu zählen. B.'s Liste enthält einige Ungenauigkeiten: No. 4, 5, 11, 19 und 20 sind die Monogramme falsch wiedergegeben, lassen sich jedoch an Hand der ausgezeichneten Abbildungen leicht korrigieren. Bei No. 11 ist hinzuzufügen: in field r. corn-ear over owl, das Stück gehört dann unter die Gruppe 'different symbols'. Das Exemplar No. 19 aus der Münchner Sammlung ist nicht unknown, sondern war bereits Regling bekannt (S. 122), der den Beamtennamen ΔΙΟΠΕΙΘΟ[ΥΣ] ΤΟΥ ΖΗΝΙΑ[ΟΣ] las, offenbar auf Grund eines von Jakutschikoff veröffentlichten Stückes (leider war die Publikation dem Rez. nicht zugänglich). Als No. 22 und 23 bildet B. zwei Drachmen ebenfalls mit dem Typ der Athena Ilia auf der Rs. ab. No. 22 ist identisch mit von Fritze No. 20 (bei Dörpfeld, Troja und Ilion S. 432). Die Herkunft des anderen Stückes ist dem Rez. unbekannt, es zeigt auf der Rs. I. I. F. ein Monogramm, r. I. F. eine

Eule und I. A. EPMIOY. Stempelgleichheit ist in der Liste jeweils vermerkt, das Gewicht jedoch nur von einigen Stücken angegeben. Zur Deutung: Die Namen I. A. sind sicher Magistratsnamen, daß ihre Anbringung nur den Stolz der vornehmen Herren hätte befriedigen und keinerlei Kontrollzweck erfüllt haben sollen erscheint jedoch äußerst unwahrscheinlich. In den Monogrammen sieht B. mit Recht das Zeichen der verantwortlichen Münzbeamten (unklar bleibt, warum er dem bei der Anordnung seiner Liste nicht Rechnung trug). No. 17 und 18 sind die Monogramme durch den vollen Namen ersetzt. No. 18 fehlt das Symbol, vielleicht hat man deshalb No. 18 und 17 zwischen No. 10 und 12 einzuordnen. Die Symbole will B. auf den älteren Stücken als a piece of official policy und auf den jüngeren als Zeichen eines dritten Beamten erklären: sehr fraglich, besonders wenn man das reichere Material bei Regling vergleicht. Hochinteressant ist schließlich No. 21, wo zwei Magistratsnamen I. A. und I. F. I. ein Monogramm und r. ein weiterer Name zu finden sind: Liegt eine Verfassungsänderung in römischem Sinne vor (zwei Jahresmagistrate und viell. ein Quästor)?

In einem weiteren Aufsatz, *The Late Bronze of Alexandria Troas*, gibt Bellinger dankenswerterweise erstmals einen Katalog der pseudo-autonomen kaiserzeitlichen Bronzeprägung dieser römischen Kolonie (leider konnte dem Verf. bei der Abfassung das Berliner Material noch nicht zugänglich sein). Naturgemäß wird eine jede derartige Materialsammlung mehr Probleme stellen als lösen. Die (von B. nicht ausgesprochene) Vermutung, daß das Auftreten der Herakestypen unter Commodus und Caracalla mit der bekannten Vorliebe dieser Herrscher für Herakles zusammenhängen könnte, liegt nahe. Das allmähliche Überwiegen des Pferde-Typs dagegen läßt sich kaum dadurch erklären, daß „doubtless the third century die sinners found the horse alone the easiest to cut“. Für viele der hier sich stellenden Probleme wird erst eine größer angelegte Untersuchung, die auch die Prägungen der benachbarten Städte heranzieht, eine Lösung bieten können.

S. P. Noe veröffentlicht und bespricht einen neuen Tetradrachme von Histiaia, der auf der Rs. eine Nymphe auf einem Schiffsvorderteil zeigt. Auf der Stylis ist NIK(H) lesbar.

G. K. Jenkins, „Notes on Iberian Denarii from the Cordova Hoard“, analysiert die iberischen Münzen des Schatzfundes von Corduba und sucht sie chronologisch einzuordnen und zu lokalisieren. Die sorgfältigen Untersuchungen führen zu wesentlichen Ergebnissen. U. a. ermöglicht die Datierung der älteren Osca-Stücke in die Zeit vor 133 eine genauere Datierung auch einiger anderer Horte, die keine römischen Denare enthalten. Der Aufsatz wird abgeschlossen durch einen Katalog der iberischen Stücke des Corduba-Fundes, der

ausführliche Beschreibung, Gewichtsangaben und bei den Osca- und Icalgusken-Denaren auch die Stempelverbindungen enthält. — In einem weiteren Aufsatz, *Carthago Nova or Illici*, weist der gleiche Verf. zwei von A. Beltrán, *Las Monedas Latinas de Cartagena* (Murcia 1949), Neukarthago zugeschriebene Typen anderen Prägeorten zu, und zwar No. 7 und 8 nach Corduba und No. 21–23 nach Illici.

C. H. V. Sutherland, *A Countermarked Claspophorus in New York*, löst einen Gegenstempel auf einem augusteischen Kistophor vom Altartyp mit „IMPRESSUM NICOMEDIAE“ auf; mehr überzeugt jedoch noch immer Mattinglys Auflösung „IMPERATOR VESPASIANUS AVGUSTUS“.

E. L. B. Terrace veröffentlicht „A New Medallion of Lucius Verus“ mit einer Adlocutio-Szene auf der Rs. und datiert es in das J. 162. Die Abbildung des Stückes läßt jedoch Zweifel an seiner Echtheit offen, die nur eine Überprüfung des Originals wird lösen können.

A. A. Boyce, *Caracalla as Severus*, untersucht das Erscheinen des Beinamens Severus für Caracalla vor allem auf pseudoautonomen Bronzen, doch werden auch Inschriften und Papyri berücksichtigt. Während der Beiname auf den Reichsprägungen nicht vorkommt, findet er sich besonders im Osten auf lokalen Geprägungen häufig. Er taucht zunächst nach der Ermordung Getas auf und wurde offenbar von offizieller Seite zum Zwecke dynastischer Propaganda inspiriert.

G. P. Galavarris untersucht als Vorstudie für eine größere Arbeit über die Kaisersymbolik in Byzanz *The Symbolism of the Imperial Costume as Displayed on Byzantine Coins*. Auf Grund seiner Münzinterpretationen möchte der Verf. dabei folgende Perioden unterscheiden: 1. militia (von 312 bis zum Tode Justins II.); Der Kaiser im Kampf für den Glauben 2. vicariatio (578–843, d. h. von Tiberius II. bis zum Ende des ikonoklastischen Streites); Der Kaiser als vicarius dei 3. metamorphosis (843–1031, d. h. bis zur Thronbesteigung des Alexios); Der Kaiser als ἐπίγειος θεός 4. humilitas (1031–1453); Kaiser als ὑπέτης θεοῦ. Zuerst erscheine der Kaiser in militärischer Tracht als imperator militans und salvator mundi, militans für Christus und salvator from tyranny of paganism. Zum Beweis werden vor allem Münzen Constantins herangezogen, die eine solche Deutung nicht zulassen. So kann man das aus Anlaß der Gründung von Constantinopel ausgegebene Goldmedaillon mit der Legende SALVS ET SPES REIPUBLICAE nicht gut für the saving emperor militans in Anspruch nehmen. Das Stück Taf. XXXVI 8 hat keine military, sondern eine dynastic notion. Auch die Medaille der Galla Placidia mit der Legende SALVS REIPUBLICAE deutet nicht auf den Kaiser als law-giver and saviour, da Placidia keine scroll sondern eine mappa hält. Unverständlich ist der Satz: According to the legends struck on these coins the

emperor appears as the bearer of happiness, the aeterna gloria of the senate and the people. Überspitzt erscheint auch G.s Behauptung, die ikonoklastischen Kaiser wished to bring Christ once again on earth in their own flesh.

H. C. Fallon, *Imperial Symbolism on two Carolingian Coins*, bespricht zunächst den Denar, dessen Rückseite ein Kreuz in einem Tempel zeigt und die Legende XPICTIANA RELIGIO trägt. Das Stück wird überzeugend erklärt durch einen Hinweis auf die libri Carolini. Diese waren gegen die Beschlüsse des 2. Konzils von Nikäa im J. 787 gerichtet, das nach dem ikonoklastischen Streit zur Bilderverehrung zurückkehrte. Die libri Carolini setzen dagegen an die Stelle der Bilder das Symbol des Kreuzes. Als zweites Stück wird ein Gold-Solidus Ludwigs des Frommen betrachtet, dessen Rs. ein Kreuz in einem Kranz mit der Legende MVNVS DIVINVM zeigt. Das Stück wird Äußerungen des Hrabanus Maurus gegenübergestellt, die es wahrscheinlich machen, daß „munus divinum und the cross are associated in the sense that on the „gift“, which is the divine sacrifice of the cross, is founded the „grace“ for the emperor's just government.

H. Grunthal verzeichnet Mediaeval and modern Coins Acquired by the American Numismatic Society 1954—1958. H. J. Erlanger untersucht The last Gold Coins of the Free City of Nuremberg und zeigt, daß die dreifachen, die doppelten und die einfachen Dukaten des Jahres 1306 aus dem gleichen Stempelpaar ohne Verwendung eines Ringes ausgeprägt wurden¹. — P. Bedoukian, Two Hoards of Hetoum-Zabel Trams, stellt auf Grund des Materiales zweier Schatzfunde unter Verwertung stilistischer und historischer Kriterien eine relative Chronologie der Silberstücke des armenischen Königs Hetoum in Kilikien (1226—1270) auf und gibt an Hand dieser Chronologie eine Liste sämtlicher Stücke der beiden Horte (wobei alle vorkommenden Varianten, sowie die Stempelstellungen und eventuellen Stempelkopplungen vermerkt werden). — H. Grunthal, A German Medal of Henry VIII of England, bespricht eine Neuerwerbung der ANS. Derselbe Verf., Richard Wagner in Medallic Art: A Supplement, bringt einen Nachtrag zu seinem Katalog in der ANS Centennial Publ. — Zu nennen sind schließlich H. L. Adelson und L. L. Snyder; National Myths in the Weimar Republic: An Iconographic Study, sowie K. Scott, James Franklin on Counterfeiting (ein interessantes, leider erfolgloses Bewerbungsschreiben des Bruders von Benjamin Franklin um den Auftrag, das Pa-

piergeld für die Kolonie Rhode Island drucken zu dürfen).

Auch dieser Band zeichnet sich wieder durch die hohe Qualität der beigegebenen Tafeln aus.

Dietmar Kienast

J. GRICOURT - G. FABRE ET M. MAIN-JONET - J. LAFAURIE, Trésors monétaires et plaques-boucles de la Gaule romaine: Bavai, Montbouvry, Chécny. XII^e supplément a „Gallia“, Paris 1958, 348 S. 20 Taf., zahlreiche Abb. und Karten im Text.

Dem Forscher, der sich um die historische oder wirtschaftsgeschichtliche Auswertung der Münzfunde des britannischen oder des gallisch-germanischen Grenzraumes bemühte, fehlte bisher weitgehend das entsprechende Vergleichsmaterial des zentralgallischen Raumes. A. Blanchet konnte in seiner verdienstvollen und noch immer nicht ersetzten Fundbibliographie in den meisten Fällen nur ganz allgemeine Angaben bieten. Viele Aussagen, die an Hand etwa der rheinländischen Münzfunde gemacht wurden, hingen deshalb mehr oder weniger in der Luft, zumal auch Italsche Funde der Kaiserzeit wenig publiziert sind. Man möchte aber gerne wissen, ob der Geldumlauf im gallisch-germanischen Grenzgebiet typisch ist für den jeweiligen Münzumlauf der Zeit oder bedingt wird durch die Anwesenheit größerer Truppenkörper an der Grenze, wie tief die Germaneneinfälle im 3. und 4. Jahrhundert gingen, oder wie sich der Geldausstoß der einzelnen gallischen Münzstätten auf den gesamtgallischen Raum verteilte. Diese und viele andere Fragen konnten jedoch bisher nur mutmaßlich beantwortet werden. Man wird deshalb den französischen Kollegen sehr dankbar sein, daß sie in dem vorliegenden reich ausgestatteten (und leider sehr teuren) Bande drei größere Münzschatze in detaillierter Beschreibung der Forschung zugänglich machen, und darf vielleicht hoffen, daß diese Publikation nur einen Anfang bildet.

Der Herausgeber der „Gallia“ P. M. Duval stellt in einem Vorwort die Autoren der drei Beiträge des Bandes vor und würdigt ihren wissenschaftlichen Rang, eine Geste die Nachahmung verdient.

Die Funde sind nach ihrer Zeitstellung geordnet. Den Anfang bildet der Hort von Bavai (dem antiken Bagacum, der Hauptstadt der Nervier), der von J. Gricourt veröffentlicht und besprochen wird. Der Schatz enthält 6659 Denare und Antoniniane und reicht von Gordian bis Diocletian und Maximian. Die Veröffentlichung erfolgt getrennt nach Kaisern und Münzstätten in der Weise, daß zunächst das Datum der je-

¹ Ein von H. J. Kellner (JbNum 3/4, 1952/53, 149) als Doppeldukat beschriebenes und abgebildetes Stück der Münchner Sammlung konnte von E. als dreifacher Dukate (10,471 gr) bestimmt werden (E. folgend Kellner, Die Münzen der Freien Reichsstadt Nürnberg 166.).

welligen „Emission“ gegeben wird, dann für jeden Typ in den nächsten Spalten die Vs.-Legende und die Büstenform in Abkürzungen, in der 4. Spalte findet man die Rs.-Legende (ausgeschrieben, jedoch ohne Angabe der Legendentrennung), Münzstättenzeichen, Bildbeschreibung und RIC-Zitat, für Siscla wird (wo möglich) Alföldi, für die gallischen Kaiser Elmer zitiert, bei einigen Stücken auch auf Voetter, Cohen und andere verwiesen. Die letzte Spalte gibt die Stückzahl des jeweils beschriebenen Typs. Störend wirkt die Einführung neuer Abkürzungen für die Zitierte und die Büstenvarianten, zumal im folgenden Beitrag für die gleichen Gegenstände wieder auf die herkömmlichen Siglen zurückgegriffen wird. Auch daß man vier oder fünf Zitierte heranziehen muß, um mit dem Material arbeiten zu können, empfindet man als lästig. — Dem Katalog vorausgeschickt ist eine Art Kommentar zu den Münzen des Fundes. Jede „Emission“ wird gesondert behandelt. G. bemüht sich vor allem das Durchschnittsgewicht dieser „Emissionen“ festzustellen und gibt deshalb die normalen Mittelwerte und die Werte, die sich mit Hill's Frequency-Table ergeben. Der Verf. legt dabei seinen Untersuchungen die „Emissions“-abfolgen zu Grunde, wie sie für die verschiedenen Perioden und Münzstätten von Voetter, Markl und Alföldi aufgestellt wurden. Die von den genannten Forschern vorgeschlagenen zeitlichen Ansätze sind jedoch für viele Stücke rein hypothetisch. (Den Ausdruck „Emission“ vermietet man übrigens besser, solange der Charakter der fraglichen Münzserien noch so ungeklärt ist wie augenblicklich). In der von Voetter in das Jahr 263 datierten „zweiten Emission“ des Gallienus finden sich etwa solche allgemeinen Typen wie ANNONA AVG, AEQVITAS AVG, LAETITIA AVG und andere, die ganz willkürlich in dieses Jahr gesetzt werden. Von Voetter ist nicht einmal versucht worden, diesen Zeitansatz zu bewiesen. Es soll keineswegs geleugnet werden, daß andere Ansätze Voetters das Richtige treffen und gültig bleiben werden. Im ganzen aber können sowohl Voetters wie Markls und Alföldis „Emissions“-abfolgen nur als vorläufige Arbeitshypothesen gelten. Was für die Zeitansätze der nicht datierten Stücke durch Typeninterpretation zu leisten ist, haben A. Alföldi und andere Forscher vielfach schon geleistet, für einige Typen wäre aber auch hier noch voranzukommen. Weitere Fortschritte ließen sich vor allem durch die Heranziehung gut datierter Schatzfunde und dann besonders durch eine genauere Beobachtung der Münzen selbst erreichen. Helfen können hybride und fehlerhafte Stücke, bei den übrigen Stücken können auch Durchmesser und Gewicht entscheidende Hinweise geben. Bei G. erfährt man jedoch nur, daß in der von Voetter postulierten zweiten „Emission“ des Gallienus das Durchschnittsgewicht für den Antoninianus 2,78 gr be-

trägt bei 151 Exemplaren, und daß 12 Stücke zwischen 2,65 und 2,7 gr wiegen. Mit diesen Angaben wird aber kaum jemandem gedient sein, solange nicht gesagt wird, um welche Stücke es sich jeweils handelt. Der Verf. scheint sich der Unsicherheit der von ihm befolgten Datierungen mitunter auch selbst bewußt geworden zu sein. So schreibt er (S. 43): „Faute de mieux, nous aurions adopté le classement de Markl si les pesées ne nous avaient conduit à le modifier comme le montre le tableau ci-dessous“, und gibt auf der folgenden Seite für einige Typen des Claudius Gewichtsangaben. Hier wird man gerne lernen. — Auf den Vergrabungszeltpunkt des Fundes geht G. hier nur kurz ein, da er dieses Problem bereits in größerem Zusammenhang erörtert hat (REA LVI 1954, S. 366 ff.). Danach wurde der Fund im Jahre 289 im Zusammenhang mit der mißglückten Britannienexpedition des Maximianus und der ihr anschließenden Machtausweitung des Carausius auf dem gallischen Festland der Erde anvertraut. Die Vergrabungszelt des Fundes bezeugt außerdem eine Fortexistenz des antiken Bagacum bis mindestens in diocletianische Zeit (in der Notitia Galliarum und in der Notitia Dignitatum ist der Ort nicht mehr erwähnt).

Der Fund bringt ferner neues Material zu der alten Frage nach den Auswirkungen der aurelianischen Reform in Gallien. G. referiert die verschiedenen Ansichten zu diesem Problem, ohne selber Stellung zu beziehen. Er möchte vielmehr zu der Diskussion nur einen Materialbeitrag liefern und vergleicht deshalb in einer Tabelle den Fund von Baval mit den ähnlich zusammengesetzten Funden von Vergisson und von Camp de Châlons. Dabei fällt als interessant sofort der unverhältnismäßig geringe Anteil der gallischen Kaiser an diesen Funden auf (im Fund von Baval etwa 7 Postumus-, 30 Victorinus- und 99 Tetricusstücke gegen 2279 Münzen allein von Claudius, ungerechnet die 1233 consecratio-Stücke. In den anderen Funden finden sich ähnliche Zahlen). Da die Antoniniane des Postumus ihrem Realwert nach z. T. erheblich besser waren als die in diesen Funden ebenfalls sehr reichlich vertretenen Gallienusstücke (2746 in Baval), kann man aus diesen Zahlenverhältnissen nur schließen, daß offenbar das Geld der legitimen Kaiser von denen, die den Schatz zusammengetragen haben, bevorzugt wurde (z. T. mag sich daraus auch die Beliebtheit der consecratio-Typen für Divus Claudius in Gallien erklären). Worauf diese Bevorzugung zurückzuführen ist, und wie überhaupt derartige Mengen von Gallienus-, Claudius- und Quintillusstücken während der Herrschaft der gallischen Kaiser nach Gallien gelangen konnten (intensive Handelsbeziehungen?), sind interessante Probleme, die noch der Untersuchung harren.

G. Fabre und M. Mainjonet veröffentlichen als zweiten Fund einen bei Montbouy

(Loiret) vor fünf Jahren gehobenen Schatz. Zahlreiche Monumente bezeugen für dieses Gebiet eine größere gallo-römische Niederlassung. Außer dem hier zu besprechenden Fund wurden in ihrem Umkreis ein Hort von ca. 6000 Antoninianen gefunden, der um 274 schließt, und den die Verff. mit den Germaneneinfällen unter Probus im Jahre 276 in Zusammenhang bringen. Ferner wurde dort ein Schatz von 710 Großbronzen von Nerva bis Gordian III. geborgen, der um 238 vergraben sein muß. Man kann nur lebhaft wünschen, daß auch diese beiden Funde so bald als möglich mit der gleichen Sorgfalt wie die hier vorgelegten Schätze publiziert und damit der Forschung erschlossen werden.

Der hier veröffentlichte Hort enthält 1106 Antoniniane, 2 Denare und 2202 Folles. Der Schatz war in drei Tonurnen abgefüllt, die aber an derselben Stelle in einer Abfallgrube versteckt worden waren. Es ist deshalb etwas irreführend, die Münzen als drei *trésors* zu publizieren. Die Münzen reichen von Gallienus bis Constantin I., die letzten Stücke stammen aus dem Jahre 310 oder 311. Durch die Vergrabung sollte das Geld offenbar den staatlichen Steuerorganen entzogen werden. Die Verff. weisen mit Recht auf die auffällige Zusammensetzung des Fundes hin: Ein derartig hoher Prozentsatz an Antoninianen (ein Drittel) ist in einem Folleshort in der Tat ungewöhnlich.

Auch für den Fund von Montbouy wird ein genauer Katalog gegeben, dem ein Kommentar vorausgeht. Der Katalog wird nach zwei Perioden gegliedert, die Antoninianenzelt (260–294) und die Folleszeit (295–310). Innerhalb dieser Zeitabschnitte wird nach Münzstätten, Kaltern und „Emissionen“ untergeteilt. Für die „Emissionen“ von 260–294 scheinen die Verff. das gleiche System zu Grunde gelegt zu haben wie Griecourt in seinem Beitrag, doch wird durchgehend RIC zitiert. Die Serien der Folleszeit sind nach ihren Münzbezeichnungen geordnet, zitiert werden Cohen und der Katalog Gerin.

Auffällig ist auch in diesem Funde die geringe Anzahl der gallischen Kaiser (nur 15 Victorinus- und Tetricus-Stücke gegenüber 223 Claudius- und 335 Consecratio-Münzen).

Die Verff. untersuchen jedoch nur die Folleszeit. Die Übersicht über die Münzstätten ergibt zunächst die interessante Tatsache, daß Trier mit 116 Folles, Lugdunum dagegen nur mit 50 Folles im Schatz vertreten ist. Dabei liegt der Vergrabungsort Montbouy nicht nur näher bei Lugdunum, sondern ist auch durch die direkte Straße des Loire-Tal hinauf weit günstiger mit dieser Stadt verbunden als mit Trier. Wenn diese letzte Münzstätte dennoch den größten Teil aller Folles stellt, so deutet das daraufhin, daß auch in der Bronzeprägung Trier damals die Hauptmünzstätte des Westens war. — Die Verff. teilen die Folles des Schatzes in vier Perioden: Die erste Te-

trarchie nach der Reform (295–305), die zweite und dritte Tetrarchie (305–307), die erste Reduktion des Follis (307–309) und die Zeit nach dem Tode des Maximian (309–310).

Die Zeit der ersten Tetrarchie wird nur kurz behandelt. (Mit dem Beginn der Follesprägung sollte man wenigstens noch ein Jahr hinaufgehen). Über die nächste Periode schreiben die Verff.: „Entre l'abdication de Dioclétien et de Maximian Hercule (mal 305) et la défaite de Sévère II (février 307) (?), les ateliers de Trier, Lugdunum et de l'île de Bretagne, fidèles aux principes de la Tétrarchie, continuèrent à émettre de folles pour tous les empereurs officiellement reconnus sans en modifier ni le poids, ni les marques monétaires“. Mit Recht werden von den Verff. die Münzbezeichnungen als konstitutiv für eine Münzserie angesehen und die so gewonnenen Serien zur Grundlage ihrer Chronologie gemacht. In diesem Falle würde dies bedeuten, daß z. B. in Trier die Serie PTR, S F bis Anfang 307 weiterlief. In den Funden, die allein eine Prüfung dieser Fragen ermöglichen, sind aber Stücke des Severus Augustus und des Constantinus Caesar mit den Zeichen PTR, S F relativ sehr viel seltener als Stücke des Constantius Augustus und des Severus Caesar (außer dem Material dieses Fundes vergleiche man etwa die Funde von Wettolsheim oder von Bliesmenngen-Bolchen. Der Hort von Seltz darf nicht herangezogen werden, da er noch unter Constantinus Caesar vergraben wurde und deshalb keine zuverlässigen Vergleichszahlen bieten kann!). Die Serie kann deshalb kaum bis 307 gelaufen sein, zumal wenn man den größeren Geldbedarf Constantinus gerade in seinen ersten Regierungsmonaten (für die üblichen Donative und für den Feldzug gegen die Germanen) in Rechnung stellt. Dann kann man aber auch den weiteren Folgerungen der Verff. nicht zustimmen, wonach Constantin noch bis 307 den Prinzipien der Tetrarchie treugeblieben sei. Die Einführung neuer Typen durch Constantin und die erste Reduktion des Follis müssen noch 306 erfolgt sein. Auf Grund ihrer Ansätze sind die Verff. gezwungen, mit E. A. Sydenham und P. Strauss annehmen, daß Constantin erst Ende 307 den Augustustitel angenommen habe. Dies ist jedoch historisch wenig überzeugend, zumal wenn man mit den Verff. glaubt, daß schon im Frühjahr 307 zwischen Constantin und Maximian eine Allianz geschlossen wurde. (Wahrscheinlich hat Constantin schon Ende 306 den Augustustitel angenommen, vgl. M. R. Alföldi, JbNum 9, 1953, 104.)

Für die Periode von 307 bis 309 nehmen die Verff. eine allmähliche Reduktion des Follis von 10 gr. auf 6,5 gr. an. Das letzte Wort ist auch hier noch nicht gesprochen. Weiterkommen könnte man nur, wenn man neben dem Gewicht auch den Durchmesser der Münzstempel berücksichtigt (Vorarbeiten dazu hat Voetter im Katalog Gerin

geleistet. Leider sind seine Angaben nicht immer zuverlässig. Unter den Münzen dieser Periode bringen die Verff. auch den interessanten Follis mit Diocletian als Aeternus Augustus auf der Vs. C. H. V. Sutherland hat zu dem Stück eine Parallele aus einer englischen Privatsammlung veröffentlicht (ANSMusNotes VII 1957, 67 ff.).

Die letzte Periode vom Tode Maximians, den die Verff. schon 309 ansetzen wollen, bis zur Vergrabung des Schatzes ca. 310 ist gekennzeichnet durch eine weitere Reduktion des Follis auf 4,5 gr. Für den Beginn des Jahres 310 lesen die Verff. aus dem Befund des Schatzes die totale politische Isolierung Constantins ab. Diese interessante These wäre an weiterem Material zu prüfen.

Als letzten Fund veröffentlicht J. Lafaurie in einer vorbildlichen Abhandlung einen 1952 beim Baggern in der Loire in der Nähe von Chécy (Loiret) gehobenen Schatz. Es handelt sich um insgesamt 24 Goldmünzen von Arcadius und Honorius aus den Münzstätten Rom, Mailand und Ravenna und um drei silberne Beschläge.

Die Münzen wurden zwischen 393 und 411 geprägt. L. begnügt sich aber mit dieser groben Datierung nicht, sondern kann durch verschiedene Überlegungen den Zeitraum, dem die Münzen angehören müssen, weiter einengen. Ausgehend von der Legende VICTORIA AVGGG wird der Gebrauch der Abkürzung AVGGG im 5. Jdt. verfolgt. Die minutiöse Untersuchung ergibt, daß die epigraphische Regel, wonach die Zahl der regierenden Herrscher durch die Zahl der G in AVGGG angezeigt wird, bis zum Jahre 423 streng eingehalten wurde. Für die Solldi des Fundes ergibt das eine Datierung zwischen 402 und 408. Die Abwesenheit der Stücke Theodosius II. wird mit den gespannten Beziehungen zwischen Rom und Constantinopel erklärt. Das Fehlen der Stücke Constantins III. engt den Emissionszeitraum noch weiter ein auf die Jahre 402 bis 406. Stilistische Erwägungen (das für die späteren Stücke charakteristische längliche Gesicht der Kaiser) führen L. dazu für die Münzen einen Vergrabungszeitpunkt um 406 anzunehmen. Die Prägungen werden zugleich in ihren historischen Zusammenhang gestellt, wobei mehrere interessante Probleme angeschnitten und z. T. entscheidend weitergeführt werden. Genannt seien nur die Ausführungen über die Rolle der Münzstätte Ravenna, die Zuweisung der Stücke COMOB, S M an Sirmium und die Beobachtungen über die Verschickung von Stempeln und Münzarbeitern von einer Münzstätte zur anderen (M. R. Alföldi konnte jetzt ähnliches schon für die constantinische Zeit nachweisen: JbNum 9, 1958, 115 f.).

Nach den Münzen bespricht L. die Silberbeschläge des Fundes. Es handelt sich um Gürtelschnallen vom Kerbschnitt-Typ, die zu einem Wehrgehäk gehört haben. Nach der Behandlung von Technik, Stil und Zweck dieser sonst gewöhnlich in Bronze gefertigten Gürtelschnallen

wendet sich L. der Frage nach ihrer Herstellung zu. Die der Schnalle dieses Schatzes sehr ähnliche bronzene Schnalle von Rouvroy läßt vermuten, daß die Form für beide Schnallen vom gleichen (Biel-?)Modell abgenommen wurde. Die Schnallen wurden wahrscheinlich nicht in den staatlichen Waffenfabriken hergestellt, sondern in Ateliers, die Edelmetalle zu verarbeiten hatten. Da derartige Schnallen in der Notitia Dignitatum unter den Abzeichen des *comes sacrarum largitionum* und des *comes rerum privatarum* erscheinen, darf man wohl annehmen, daß sie als Auszeichnungen oder Geschenke verteilt wurden. L. versucht dann die Schnallen auf Grund ihrer Machart und ihres Stiles chronologisch zu ordnen. Der Typ der Schnalle von Chécy nimmt in der Entwicklung eine gewisse Sonderstellung ein, welche für alle Stücke dieses Typs auf eine einzige Werkstätte deutet. Während eine Übersicht über die Fundverteilung der Kerbschnittarbeiten keine genaueren Anhaltspunkte für ihren Herkunftsort ergibt, beweist doch die Ausführung der Chécy-Schnalle in Silber und Niello-Technik „l'origine italique, ou au moins romaine de tous les bijoux de style Kerbschnitt“. Eine Untersuchung verschiedener ungefähr gleichzeitiger Silberarbeiten zeigt ferner für diese und die Beschläge des Fundes von Chécy etwa den gleichen Feingehalt, der nur bei den Silbermünzen der Zeit höher liegt.

Die Silberbeschläge bildeten wohl mit den Goldmünzen zusammen den Inhalt der Geldbörse eines erschlagenen und in die Loire gestürzten Soldaten. Den Umständen seines Todes gilt der letzte Abschnitt von L.s Untersuchung. An Hand der gleichzeitigen Funde werden die bewegten Ereignisse der Jahre 406 bis 410 in Gallien und in Britannien verfolgt und gezeigt, daß der Schatz von Chécy bei dem großen Einfall der Vandalen, Alanen und Sveben im Jahre 406 in die Loire gekommen sein muß.

In fünf Appendices werden 1. die Hortfunde die mit Arcadius und Honorius schließen, 2. Einzelfunde von Goldmünzen des Arcadius, Honorius und Constantins III., 3. Schatzfunde, die durch Stücke Constantins III. datiert sind, aufgeführt, 4. eine Übersicht über die Münzbezeichnungen der Periode gegeben, und 5. die Funde von Arbeiten in Kerbschnitttechnik katalogisiert.

Am Schluß des Bandes findet sich ein Abbildungs- und ein Inhaltsverzeichnis. Vielleicht hätte man dem Buche auch ein Register beigegeben können, wodurch der reiche Inhalt aller Beiträge sehr viel besser erschlossen worden wäre. Die Qualität der Abbildungen ließe sich noch verbessern, sie sind teilweise unscharf (z. B. S. 278 Fig. C), teilweise haben sie starke Schlagschatten (bes. Taf. II). Mit dem Dank an die Verff. verbindet man den Wunsch, daß diesem Werke bald weitere Münzfundpublikationen folgen mögen.

Dietmar Kienast

Studi si cercetari de Numismatica. Vol. I (Bukarest) 1957 (Karten, Abbildungen und Tafeln im Text).

Das neue, von der rumänischen Akademie der Wissenschaften herausgegebene Jahrbuch enthält Aufsätze zur Münz- und Medallenkunde, zur Metrologie, zur Sigillographie und zur Heraldik. Der Band gliedert sich in Untersuchungen, kleinere Anzeigen, Fundberichte, Buchbesprechungen und einen Namen- und Sachindex. Den Untersuchungen ist jeweils eine russische Inhaltsangabe und ein französisches „sommaire“ beigelegt. Diesem letzten verdankt der Rezensent in erster Linie seine Angaben.

B. Mitrea, *La découverte monétaire de Tamadau Mare (région de Bucarest) et la problème des monnaies des Celtes Bolens en Dacie, und C. Secasanu, Monnaies du trésor de Tamadau Mare*, behandeln einen Fund keltischer Münzen. Secasanu gibt einen Katalog mit ausführlicher Beschreibung, Angabe von Gewicht, Durchmesser, Stempelstellung und Verweisen auf Paulsen, sowie Abbildung sämtlicher Stücke. Mitrea erörtert die Fundumstände und erklärt den Hort als Beuteschatz, der von den Truppen des Burebista nach Dakien verbracht wurde. — N. Lupu, *Monnaies Daciques de la Collection du Musée Brukenthal*, beschreibt die keltischen Münzen der Sammlung Brukenthal in Hermannstadt und gibt Vermutungen über ihre Herkunft. — V. Canarache, *Monnaies inédites de Dionysopolis et leur chronologie relative*, beschreibt 61 meist noch unveröffentlichte autonome Bronzemünzen von Dionysopolis am Pontos. Auf Grund stilistischer Kriterien unterscheidet C. 12 Gruppen. Die Gruppen VI und VII fallen in die Zeit der Züge des Lucullus und des C. Antonius Hybrida und der Intervention des Burebista. Der Inschriftlich genannte eponyme Dionysopriester Akornion läßt sich jetzt auch auf Münzen der Stadt nachweisen. C. wirft das interessante Problem auf, ob Akornion als eponymer Priester auf den Münzen erscheint, ob der eponyme Priester auch weltliche Funktionen wie die des Münzvorstehers bekleidet habe, oder ob zwischen den Münzen, die den Namen des Akornion tragen, und seinem eponymen Priestertum ein zeitlicher Abstand anzunehmen ist. — J. Winkler, *Le trésor de monnaies romaines republicaines de Satu Nou (région d'Oradea)*, publiziert einen Fund von 125 römischen Denaren, 4 barbarischen Nachahmungen und 1 thasischen Tetradrachme (vergraben nach 46 v. Chr.). Als Grund für die Ansammlung des Schatzes werden Handelsbeziehungen mit den Dakern vermutet. C. Preda, *Le trésor monétaire de Dîmbau (région Staline) et les troubles fomentés par les Daces en 143 sous Antonin le Pieux*, publiziert 134 Denare von Nero bis Antoninus Pius (cos III) und Diva Faustina wohl im Zusammenhang mit dem Dakerkrieg des

Antoninus Pius 143 vergraben. — J. Mititelu, *Deux trésors de monnaies impériales romaines provenant de Gura Ialomitel (Valachie), veröffentlicht 1. einen Fund von 186 römischen Denaren von Vitellius bis zum Regierungsantritt des Commodus (Consecrationsmünze des M. Aurelius); Vergrabungsgrund wohl Barbareneinfall auf die Nachricht vom Regierungswechsel 180, und 2. einen Hort von 46 Silliquae von Valentinian I. und Valens. Da die letzten Stücke vom Jahr 369 stammen kann der Schatz nicht gut erst 378, wie der Verf. will, vergraben worden sein. — D. Protase, *Le trésor de monnaies impériales romaines de Nires (district de Dej, région de Cluj)*, publiziert von einem ursprünglich ca. 150 Münzen umfassenden Fund 39 Denare von Nero bis Severus Alexander. Eine Maloria des Constantius II. gehört trotz der gegenteiligen Beteuerungen des Verf. sicher nicht zum Fund, die aus der Münze von P. gezogenen Schlüsse sind hinfällig.*

A. Barcaella, *Monnaies provenant de la forteresse médiévale de Severin, bringt 2 römische (Caracalla und Gordian III.) und 10 mittelalterliche Münzen von Turnu Severin an der Donau (dem antiken Drubeta) und gibt auf Grund der Münzen und der Ausgrabungsergebnisse einige Daten zur Geschichte des Ortes. — I. Dimian, *Quelques découvertes de monnaies byzantines sur le territoire de la République Populaire Roumaine*, verzeichnet vorwiegend Einzel funde und sucht eine neue Erklärung für die Fundlücke vom VII. bis X. Jhd. Während man in ihr bisher eine Folge der Einfälle der Awaren, Slaven und Bulgaren sah, möchte D. dafür weniger überzeugend wirtschaftliche Gründe verantwortlich machen. Arabische Kaufleute hätten die Byzantiner verdrängt. — O. Iliescu, *Contributions relatives à quelques émissions monétaires féodales des pays roumains*, berichtigt eine Fehllese und erörtert chronologische Probleme der Prägungen des Moldauer Fürstenhauses. — S. Zoltan, *Un trésor monétaire du XVI siècle provenant de Satu Mare, veröffentlicht von einem ursprünglich 4700 Münzen umfassenden Fund 4441 ungarische Silberdenare der Jahre 1521–1557. Angeschlossen werden einige Betrachtungen über die Münzstätte Kremnitz. — C. Moisil, *Poids inédits ou peu connus d'Histria, Callatis et Tomis, und C. Preda, Poids antiques inédits provenant de Callatis et d'Histria*, veröffentlichten insgesamt 81 antike Gewichte. M. erörtert in diesem Zusammenhang einige metrologische Probleme. — E. Virtosu, *Matrices de sceaux princiers du XIX^{ème} siècle (Valachie), und Sceaux divisibles et sceaux de villages, sowie (unter den kleinen Anzeigen) C. Moisil, Menues questions de sigillographie, bringen Untersuchungen zur rumänischen Siegelkunde; P. S. Nasturel, Un emploi inconnu de „lo“ en sigillographie et diplomatique, und I. D. Stefanescu, A propos des armes de Valachie, l'arbre des sceaux et des***

bulles d'or, Aufsätze zur Diplomatie und Heraldik (In den Wappenbäumen ein Fortleben von 'dendrolatrie' sehen zu wollen, ist natürlich abwegig).

Von den kleineren Anzeigen ist vor allem zu nennen A. Barcaccia, *Le trésor des monnaies romaines de Sisesti (région de Craiova)*, ein Fund von 151 Silbermünzen von Antoninus Pius bis Volusian. Ders. *Verf., Quelques monnaies et deux petites icones trouvées à Ostrovu Mare et Gogosu (région de Craiova)*, verzeichnet Streufunde römischer und byzantinischer Münzen. I. Barcaccia, *Une monnaie byzantine inédite ou peu connue, et Notes sur quelques trésors de monnaies byzantines*, macht seltenere Stücke (Varianten zu Wroth) bekannt. O. Luchian, *La monnaie de prince Jean le Cruel*, untersucht die Prägung dieses Fürsten. In den Fundberichten sind nach Regionen und Distrikten gegliedert zahlreiche Einzel- und kleinere Schatzfunde römischer und mittelalterlicher Zeit aufgeführt.

Wie schon die kurze Inhaltsübersicht zeigt, liegt das Hauptgewicht und der Wert des Bandes in der im allgemeinen sehr sorgfältigen Materialbereitstellung. Daß für die römischen Münzen Sydenham, *Roman Republican Coinage*, und Mattingly und Sydenham, *Roman Imperial Coinage* nicht berücksichtigt wurden, ist offenbar nicht die Schuld der betreffenden Verfasser. Ebenso wenig darf man wohl diesen die wenig befriedigende Qualität der Tafeln (die Zeichnungen sind oft noch besser als die Photos) anrechnen.

Dietmar Kienast

JAMES D. BRECKENRIDGE, *The Numismatic Iconography of Justinian II (685—695, 705—711 A.D.). Numismatic Notes and Monographs Nr. 144. The American Numismatic Society New York 1959, X, 104 S., X pl.*

Zwei Jahre nach Adelsons *Light Weight Solidi and Byzantine Trade During the Sixth and Seventh Centuries* legt die American Numismatic Society einen weiteren Band ihrer Reihe *Numismatic Notes and Monographs*, Fragen byzantinischer Numismatik betreffend vor, überraschend schnell für den, der byzantinischen Münzen künstlerische Qualität abstreift. Für die Prägungen Justinians II. hat A. R. Bellinger in *Archaeology* III (1950) 107—111 die künstlerische Ehrenrettung unternommen. Die vorliegende Arbeit ist eine willkommene Ergänzung. Nachdem auch A. Graber (*L'iconoclisme byzantin*, Paris 1957) die Fragen in größerem Zusammenhang angeschnitten und so weit wie möglich beantwortet hatte, war das Thema reif für eine eingehende Bearbeitung, der sich Breckenridge — allerdings unter Ausklammerung

der stilgeschichtlichen Fragen — unterzogen hat.

Kaiserbild und Christusbild sind die beiden Hauptthemen, um die sich die Ausführungen gruppieren. Porträttypen, Gewandung und Insignien, Legenden und Ikonographie werden eingehend beschrieben und erläutert. So formulieren sich Schritt für Schritt die Ergebnisse: einmal die Chronologie, dann die Aussage der Münzen, welche wesentliche Beiträge zum Verständnis von Vorgeschichte und Erscheinung des Ikonoklasmus liefern. Nicht nur für die Deutung eines historischen Ablaufs sind diese Ergebnisse wichtig, sondern vor allem auch für die Erklärung und Deutung einer nicht nur historisch-säkularen, sondern ewig-transzendentalen Institution, den Stellvertreter und das Abbild Christi auf Erden, den Kaiser. Durch den klar herausgearbeiteten Begriff der Christomimesis ist nicht nur das historische Spannungsfeld der Prägungen Justinians II. abgegrenzt, sondern vor allem das Prinzip der kosmologischen Ideen von Jahrhunderten analysiert, welches — mutatis mutandis — bis in unsere Zeit noch gültig ist: das des verchristlichten Neuplatonismus ausgehend von den Dionysia.

Wenn hier noch auf einige Fragen näher und zum Teil kritisch eingegangen wird, so sollen damit nicht die Ergebnisse und der Wert der Arbeit in Frage gestellt, sondern wegen der Bedeutung des Themas Einzelheiten ergänzt oder richtig gestellt werden.

Hätte Breckenridge noch weitere Literatur berücksichtigt, wäre wohl manches etwas anders formuliert worden. So wird einfach Ostrogorskys Ansicht über die Entstehung der Themen und des Nomos Georgikos übernommen, als Literatur dazu Ostrogorskys Arbeiten selbst und der längst widerlegte Vernadsky angeführt. Völlig übersehen ist die neue und neueste Literatur dazu, so F. Dölger, *Ist der Nomos Georgikos ein Gesetz des Kaisers Justinian II?*, *Festschrift für Leop. Wenger* Band 2, München 1944, 18—48; P. Lemerle, *Esquisse pour une histoire agraire de Byzance: Les sources et les problèmes*, *Rev. Hist.* 219 (1958) 32—74 und 254—284, 220 (1959) 43—94; J. Karayannopoulos, *Entstehung und Bedeutung des Nomos Georgikos*, *Byz. Zeitschr.* 51 (1958) 357—373; ders. *Contribution au problème des „thèmes“ byzantins, L'ellénisme contemporain*, 2ème sér. 10 (1956) 455—502; ders. *Die Entstehung der byzantinischen Themenordnung*, München 1959 (= *Byzantinisches Archiv* 10); H. W. Haussig, *Anfänge der Themenordnung* (= F. Althelm — R. Stiehl, *Finanzgeschichte der Spätantike*, Frankfurt a. M. 1957, 82—114) und die wichtige Besprechung von Karayannopoulos in der *Byz. Zeitschr.* 50 (1957) 475—478. J. Dérys Aufsatz, *Der Ursprung der Kaiserkrone*, *Schweizer Beiträge zur Allgem. Gesch.* 8 (1950) hätte bei der Besprechung der Krone nicht unberücksichtigt bleiben dürfen. Im Zusammenhang mit den Insignien und der Gewandung vermißt man P. E. Schramm, *Sphaira, Globus, Reichsapfel*, Stutt-

gart 1958 und M. von Bány-Oberschalls zusammenfassende Bemerkungen über den Loros in *The Crown of the Emperor Constantine Monomachos*, Budapest 1937, 65–67. Auch Deérs Besprechung von Schramms Herrschaftszelchen und Staatssymbolik (3 Bände, Stuttgart 1954–1956, Schriften der Monumenta Germaniae Historica 13, 1–3) in *Byz. Zeitschr.* 50 (1957) 405–417 dürfte nicht fehlen.

So sehr dieser Mangel der aus verschiedenen Einzelarbeiten hervorgegangenen Dissertation schmerzt, so sehr müssen auch die positiven Ergebnisse betont werden. Der Verfasser kann nachweisen, daß der Prägtyp III — Christustyp mit kurzem, gelocktem Haar und Bart — in das erste Jahr der zweiten Regierungzeit Justinians II. gehört, denn es ist völlig klar, daß Typ IV, der Justinian mit seinem Söhnchen und Mitkaiser Tiberios zeigt, nicht vor dessen Krönung im Jahre 706 geprägt sein kann und daher im vorausgehenden Jahr ein weiterer Prägtyp untergebracht werden muß, was auf Grund von Stil und Ikonographie nur der IV eng verbundene Typ III sein kann, den man bisher noch der ersten Regierungzeit zugewiesen hat. Dieser Schluß wird durch wenige datierte Bronzemünzen bestätigt. Weniger beeindruckt das Argument, der zweite Christustyp sei im Westen und besonders im päpstlichen Rom annehmbarer gewesen, zusammen mit dem Wort PAX auf dem Polos gewissermaßen als Friedenstaube nach Rom gesandt. Hier kann nur die PAX ROMANA nach den Thronwechseln und Usurpatorenherreschaften unter dem wahren Basileus Justinian gemeint sein. Episoden — und dazu gehörte die deutliche Verstimmung Roms über das Quinlsexum — dürften in den allerwenigsten Fällen Grund ikonographischer Erscheinungen gewesen sein. Das bestimmt den Rezensenten auch, in der Frage des Kreuzes auf den Reversen der Ansicht Grabars zu Gunsten des konstantinischen Gedankens gegen Frolow und Breckenridge zuzustimmen.

So treffend die Ausführungen des Verfassers über die Beziehungen justinianischer und arabischer Legenden sind, so entschieden müssen auch Bedenken gegen die Interpretation der beiden unter Justinian II. vorkommenden Christustypen angemeldet werden. Auch hier hätte die Einsicht des Kollwitz'schen Artikels „Christusbild“ im Reallexikon für Antike und Christentum den Verfasser davor bewahren können, in die aufgegebene Deutung Christus — Zeus zu verfallen und daraus einen mystisch — griechischen und einen historisch — syrisch — palästinensischen Typ zu konstruieren. Was an Denkmälern bekannt ist, widerspricht dem. Es sei mir gestattet, hier auf eine bisher völlig vernachlässigte Stelle hinzuweisen in den *Dionysiaca*, *De div. nom.* X, 3. Pseudo Dionys sagt hier, daß Gott der Alte genannt werde, weil sein Reich seit Ewigkeiten war; jung aber sei er, weil sein Reich ewig dauern werde.

Welch eine bildhafte Darstellung für Justinians Herrschaftsidee, dessen Sendungsbewußtsein ins Übergroße, Kosmologische gestiegen war! Er verkündet durch dieses Christusbild nach dem Wiederantritt seiner Regierung dem ganzen Reich, daß seine Herrschaft mit der Christi eng verbunden kein Ende haben wird.

Breckenridge hat mit der nützlichen Untersuchung — die genannten Ergänzungen und Einschränkungen ausgenommen — eine saubere Arbeit geleistet, der hoffentlich noch weitere nachfolgen werden.

Marcell Restle

KENNETH SCOTT, *Counterfeiting in colonial New-York*, Numismatic Notes and Monographs Nr. 127, New-York 1953, 222 S., 13 Taf.

ders., *Counterfeiting in colonial Pennsylvania*, Numismatic Notes and Monographs Nr. 132 New-York 1955, 168 S., 1 Karte, 4 Taf.

In beiden Bänden gibt der Verfasser eine Art Pitaval der Münzverbrechen in den damals britischen Kolonien New York und Pennsylvania.

Während sich im 17. Jahrhundert die Münzverbrechen auf das Fälschen und Beschneiden der in den Kolonien umlaufenden spanischen Pesos da ocho sowie der Shillings von Massachusetts und ihrer Unterteilungen beschränken, nimmt im 18. Jahrhundert mit der Einführung von Papiergeld das Fälschen überhand. Der verhältnismäßig primitive Druckvorgang auf Papier ohne Wasserzeichen — die Banknoten werden in Zeltungsdruckereien hergestellt — verleiht nicht feste Charaktere dazu, Banknoten zu fälschen.

Scotts Arbeiten beruhen auf genauem Archiv- und Quellenstudium, sind flüssig geschrieben und fesselnd zu lesen. Interessant sind die Einblicke in das angelsächsische Rechtswesen, mit ihren teils römischen teils mittelalterlich germanischen Rechtsbräuchen, so ist z. B. die Bestrafung des Münzfälschers in der Unterscheidung nach seinem sozialen Stand römisch. Erst das Überhandnehmen der Banknotenfälschung, die teilweise ungeheure Ausmaße annimmt, zwingt zu harten Strafen für alle. Das Falschgeld kommt, wie wir erfahren, meist aus Irland; aber auch England, Deutschland und die Niederlande sind beteiligt. Da das alte Europa, neben wagemutigen Pionieren, ja auch nicht gerade seine besten Gesellschaftsmitglieder, dazu teilweise mit Zwang, in die neue Welt schickte, war es kein Wunder, wenn gewisse Elemente sich weiter in ihrem trüben Gewerbe, dessentwegen sie die alte Heimat verlassen, versuchten.

Neben der Schilderung der Entdeckung der Verbrecher, ihrer Aburteilung und Exekution stellt

Scott ihre soziologische Herkunft ebenso wie ihr Geschlecht fest, ein sozialforschender Zug, den man in den USA bei wissenschaftlichen Arbeiten häufig antrifft. Im ganzen eine interessante Arbeit. Es wäre zu wünschen, daß für Gebiete des alten Erdteils einmal dasselbe versucht würde.

P. Jaeckel

ERIC P. NEWMANN, *The secret of the good Samaritan Shilling, Numismatic notes and monographs Nr. 142* New York 1959, 71 S., 9 Taf.

Der Verfasser untersucht die beiden bisher bekannten Exemplare der größten Rarität unter den Münzen der englischen Kolonien in Nordamerika. Es handelt sich um einen Shilling des Staates Massachusetts von 1652 mit einer Darstellung des barmherzigen Samariters auf der Vorderseite, Jahrgang und Wertbezeichnung auf der Rückseite.

Das erste Exemplar, heute im Besitz des britischen Museums, stammt aus der Sammlung eines Earl of Pembroke, der 1733 starb. Wie nun die Untersuchungen Newman's ergeben ist das ein gewöhnlicher Shilling von Massachusetts dessen Vorderseite abgeschliffen wurde auf die dann eine Gegenstempelung mit einem Petschaft einer caritativen Organisation erfolgte. Newman konnte einen fast gleichen Abdruck eines solchen Petschafts auf einem Ausweis einer solchen „Commission of sick and wounded“ entdecken. Diese Münze der Sammlung Pembroke wurde mehrfach in numismatischen Büchern abgebildet, dazu noch unter Weglassung der mißverständlichen Devise „Fac simile“ = (Geh hin und) Tu ein gleiches! Was der Verfasser mit dem Begriff Faksimile verwechselte. Ein Fälscher, in dem Newman einen gewissen Singleton vermutet, stellte nach einem Stich dieser Art, das jetzt im amerikanischen Privatbesitz befindliche zweite Exemplar des Samaritan Shillings her. Das Stück kam aus dem englischen Münzhandel in der Mitte des vorigen Jahrhunderts nach den USA.

Zum Schluß behandelt der Verfasser ähnliche Fälschungen amerikanischer Kolonialmünzen.

Das lesenswerte Buch gibt einen Ausschnitt der Tätigkeit von Fälschern, die seit dem 16. Jahrhundert Sammler täuschen und ihr schmutziges Gewerbe trieben und leider noch heute treiben.

P. Jaeckel

GUNTHER PROBSZT, *Judenburg in der Münz- und Geldgeschichte vergangener Jahrhunderte*, Judenburger Museumsschriften II, Judenburger 1958, 35 S., 1 Karte, 5 Tafeln.

In dieser Studie wird eine Geschichte der Wirtschaft und des Geldumschlufs in einer steirischen Stadt, die durch ihre Lage an einer wichtigen Straße besonders im Mittelalter blühte, gegeben. Die Untersuchungen reichen von der Vorzeit bis in den Beginn des 19. Jahrhunderts und sind für ein breites Interessiertes Publikum geschrieben.

Höhepunkt der wirtschaftlichen Entwicklung Judenburg's ist das 14. Jahrhundert in dem in der Stadt sogar Goldgulden im Auftrag der österreichischen Herzöge geschlagen wurden. Später erlischt die Münze, der Handel von Venedig herauf geht andere Wege und ein unaufhaltsamer Niedergang setzt ein, der erst im 18. Jahrhundert bescheidener Blüte Platz macht. Die gut geschriebene Arbeit ist nicht nur für den lokalhistorisch Interessierten reizvoll. Jeder Münz- oder Geschichtsfreund nimmt Anregendes daraus mit und ein reicher Literaturteil gibt Hinweise für Vertiefung.

P. Jaeckel

GUNTHER PROBSZT, *Die Münzen Salzburgs*. Publications de l'association internationale des numismates professionnels, Basel und Graz 1959, 289 S., 26 Tafeln.

Was dieses Buch nicht sein will, darüber äußert sich der Verfasser Prof. Probst im Vorwort. Dennoch ist es mehr als ein Sammlerkatalog. Dafür sorgt schon die mit großer Sachkunde geschriebene kurze Münzgeschichte sowie der Literaturteil. Sehr angenehm sind auch die auf den alten Brauch der „Talerkabine“ und „Münzbelustigungen“ zurückgehende kurzen Biographien der einzelnen Münzherren im Katalogteil. In diesem Abschnitt steht das Buch etwa in der Mitte zwischen G. Zeller: des Erzstiftes Salzburg Münzrecht & Münzwesen, Salzburg 1883 und M. Bernhart und K. Roll: Die Münzen und Medaillen des Erzstiftes Salzburg, München o. J.

Zeller brachte im allgemeinen nur die Nominale. Bernhart-Roll versuchten im Sinne eines Korpus, etwa in der Art der Arbeiten von Alfred Noss, das Münzmaterial auch in seinen wichtig-

sten Standorten zu erfassen. Das hierbei längst nicht alles gebracht werden konnte und mancher Sammler ein Stück vorwies, das nicht im Bernhart-Roll stand, weil an bestimmter Stelle der Umschrift ein Punkt statt eines Doppelpunktes war, ist hierbei selbstverständlich. Aber vielleicht wäre es auch in dem vorliegenden Werk von Probszt besser gewesen, nur die Typen zu nummerieren und die Jahrgänge tabellenartig zu verzeichnen oder vielleicht mit a) b) c) etc. zu versehen. Das ist aber eher eine Frage an die Herausgeber. Das Idealziel ist ja wohl auch in der Numismatik der Neuzeit die Erfassung der Stempel und damit die Frage nach dem Künstler und seinem Werk. Wenn wir, die wir der Zeit der Herstellung noch relativ nahestehen, das nicht tun, wie soll man dazu in späteren Zeiten in der Lage sein? Nicht die Verteilung der Abkürzungspunkte oder die Bezeichnung der Jahrgänge auf dem Stempel ist wichtig, denn das sind Punzierungs Vorgänge, sondern die Kenntnis des Stempels mit dem neuen Brustbild, mit dem neuen Wappen, die eigentliche künstlerische Arbeit.

Insofern ist das Buch kein Fortschritt. Aber es soll ja, wie Prof. Probszt in seinem Vorwort schreibt, nur ein Buch für Sammler sein und nicht mehr. Hierbei ist aber zu bemerken, daß es nicht modernen Sammlerkatalogen, wie z. B. Davenport's ausgezeichnetem Talerkatalog, entspricht, die Abbildungen auf Tafeln am Schluß zu bringen. Für einen Katalog lautet heute die Forderung der Sammlerwelt: „Die Abbildungen bei der Beschreibung!“. Außerdem wäre die A. I. N. P. zu fragen: „Hat es der ehrwürdige Münzhandel nötig, in dem sich Firmen mit fast hundertjähriger Tradition befinden, sich durch Anhängung eines Preisverzeichnisses in jedem Bankkassier eine Konkurrenz zu schaffen? Alles dies sind aber Fragen an die Herausgeber. Den bemühten Verfasser darf man ruhig loben. Kleine Fehler wären in einer Neuauflage zu berichtigen.

Die zahlreichen Sammler der schönen Salzburger Gepräge werden sicher dieses Buch begrüßen.

P. Jaeckel



MÜNZENHANDLUNG
EGON BECKENBAUER
(VORM. JULIUS JENKE)

MÜNCHEN 22
MAXIMILIANSTRASSE 10

Ankauf-Verkauf
Listen

DR. BUSO PEUS

MÜNZENHANDLUNG

FRANKFURT (MAIN)

Neuhauß-Straße 13

Münzen und Medaillen A. G.

BASEL · MALZGASSE 25

Geschäftsleiter: Erich Cahn und Dr. H. A. Cahn

Alle Gebiete der Numismatik Numismatische Literatur

Monatlich erscheinende Preislisten gratis
an Interessenten

Hamburger Münzhandlung

WALTER BINDER

Hamburg 36 - Neuer Wall 26-28

Monatliche Preislisten kostenlos bei Aufgabe des Sammelgebietes

Heinrich Pilartz

MÜNZENHANDLUNG

KÖLN a. Rh.

KLINGELPUTZ 16 - TELEFON 215404

An- und Verkauf von Münzen
und Medaillen aller Zeiten
und Länder

Spezial-Offerten
Ansichts-Sendungen
Kataloge an Sammler kostenlos

VERLAGSANSTALT
UND BUCHDRUCKEREI

MICHAEL LASSLEBEN

KALLMÜNZ

ÜBER REGENSBURG

DRUCK - VERTRIEB
AUSLIEFERUNG

GEGRÜNDET 1907

Ludwig Grabow

Inhaber: Karl-Ludwig Grabow

MÜNZENHANDLUNG

Antike - Mittelalter - Neuzeit

Ankauf - Verkauf

Lagerlisten bei Angabe des Sammelgebietes gratis

BERLIN W 15 · Lietzenburger Str. 3a · Telefon 918393

Münzen aller Länder

Preislisten

Regelmäßig öffentliche Versteigerungen
im Waldorf Astoria Hotel

Umfangreiches Lager von Münzen jeder Art
Antiquitäten
Numismatische Literatur

HANS M. F. SCHULMAN

545 Fifth Avenue. New York

Für einen Jahresbetrag von 2 Dollar
können alle Publikationen des Hauses
einschließlich der Auktions-Ergebnislisten
bezogen werden.

